

列寧工作室 ■ 精選文庫

# 現代世界體系

( 第三卷 )

資本主義世界經濟大擴張的第二個時代

( 18 世紀 30 年代 ~ 19 世紀 40 年代 )

[ 美 ] 伊曼紐爾 · 沃勒斯坦 著



К. МАРКС ЭНГЕЛЬС.  
РЕВОЛЮЦИЯ ВПЕРЕД  
ВСЕХ ЕМ  
И НАЗАД  
ЩИХСЯ



III

资本主义世界  
经济大扩张的第二个时代  
17世纪30年代—18世纪40年代  
〔美〕伊曼纽尔·沃勒斯坦 著  
Immanuel Wallerstein  
**THE MODERN  
WORLD-SYSTEM V.3**  
The second era of great  
expansion of the capitalist  
world-economy,  
1730-1840s

高等教育出版社

现代世界体系

第③卷

# 现代世界体系

## 第三卷

资本主义世界经济大扩张的第二个时代  
18世纪30年代—19世纪40年代

[美] 伊曼纽尔·沃勒斯坦 著

孙立田 丹拥军 王崇兴

张永胜 刘 疆 李友东

庞卓恒 李节传 等校

庞卓恒 主译兼总审校

译

高等教育出版社

图字:01 - 1999 - 3650 号

COPYRIGHT©1989, BY ACADEMIC PRESS, INC.

中文版©2000, 高等教育出版社

本书根据学术出版公司 1989 年版译出 版权所有, 不得翻印

Immanuel Wallerstein

**The Modern World - System V.3**

The second era of great expansion of the capitalist world-economy, 1730—1840s

图书在版编目(CIP)数据

现代世界体系 第三卷/[美]伊曼纽尔·沃勒斯坦著; 庞卓恒等译.  
—北京: 高等教育出版社, 2000

ISBN 7 - 04 - 008864 - 9

I. 现… II. ①沃… ②庞… III. 资本主义经济 - 经济史 - 世界 - 近代 IV. F19

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 64954 号

现代世界体系 第三卷

[美]伊曼纽尔·沃勒斯坦 著

---

出版发行 高等教育出版社

社 址 北京市东城区沙滩后街 55 号 邮政编码 100009

电 话 010 - 64054588 传 真 010 - 64014048

网 址 <http://www.hep.edu.cn>

经 销 新华书店北京发行所

排 版 高等教育出版社照排中心

印 刷 中国科学院印刷厂

开 本 850×1168 1/32 版 次 2000 年 11 月第 1 版

印 张 19.625 印 次 2000 年 11 月第 1 次印刷

字 数 500 000 定 价 34.90 元

---

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

**版权所有 侵权必究**

# 目 录

第一章	工业与资产阶级·····	1
第二章	中心区的斗争——第三阶段： 1763—1815·····	78
第三章	广大新地区向世界经济体的融入： 1750—1850·····	181
第四章	美洲的非殖民化历程： 1763—1833·····	272
参考文献	·····	363
索引	·····	540
后记	·····	621



# 第一章 工业与资产阶级

“事情越说越高奇。”

——埃里克·克里吉(Eric Kerridge)<sup>1</sup>

我们通常习惯于围绕一些被视为基本常理的中心概念来建构我们的知识体系。工业的兴起和资产阶级或中产阶级的兴起就是这样两个概念，它们是19世纪历史编纂学和社会科学留传给我们用以解释现代世界的两个概念。其要点就是，在18世纪末和19世纪初，历史发生了根本性的变革；那是一个革命的时代，大不列颠的“第一次”<sup>2</sup>工业革命和“具有垂范意义”<sup>3</sup>的法国资产阶级革命都是在此期间发生的。毋庸置疑，这样一个已被人们普遍接受的认识，一直受到不同观点的挑战。有关两场革命的细节也一直存在争议。尽管如此，这两场革命的意象还是在大众文化和学术思想两个领域里站稳了脚跟。‘事实上，这两个概念如同指示方向的北极星，我们通常借助于它们在现代历史王国，这个迷雾笼罩而又水流湍急的领域中航行。实际上，正如我将要指出的那样，这两个指示方向之星其实只不过是一回事。

在我们看来，“革命”这个术语意味着突然的、急剧的和广泛的变革。它强调事物发展的非连续性。绝大多数使用“工业革命”概念的人无疑也是指的这个含义。<sup>4</sup>科尔曼(Coleman)把工业革命称为一场“引发工业化社会的比较急剧的、猛烈的变革”；<sup>5</sup>兰德斯(Landes)将工业革命称为，“人类自发明轮子以来出现的比以往任何突破都更为剧烈的突破”；<sup>7</sup>霍布斯鲍姆(Hobsbawm)同样坚持认为：“如果发生在或大约发生在18世纪80年代的这场急剧的、根本性的转变不是一场革命，那么‘革命’这个词就没有常人所理解

的那个含义了”。<sup>8</sup>

所谓的工业革命的含义是什么呢？汤因比（Toynbee）（正是他对工业革命作出了经典性的分析）在 1884 年的一部著作里，认为工业革命的“本质”在于，“以竞争取代了中世纪的各种规章条例”；<sup>9</sup> 80 年后，哈特维尔（Hartwell）在一部著作里，为工业革命的“本质特征”赋予了多少与汤因比不同的含义：“这一时期无论国民总产出或人均产出的增长率，都持续提高了，而且增长的速率与以往相比是革命性的”。<sup>10</sup>

可以肯定，强调摆脱“中世纪”的束缚（或称社会革命）与强调产出增长率（或称经济革命），两者并不矛盾。实际上，传统观点的核心一直认为后者是由前者造成的。但是，由于近年来接二连三出现的各种因素，迫切需要对增长率问题作出解释，结果后者反而成了人们关注的焦点。这并不使人感到奇怪。资本主义世界经济体的持续发展，引起国民经济发展观念不断膨胀，把它视为根本性的共同任务，把那样的发展定义为国民经济的增长，而且相应地视之为一个真正的“定理……即只有通过工业革命才能走向富裕之路”。<sup>11</sup>

“增长”和“自由”这两个所谓“根本性的”因素的含义，仍然过于模糊，需要把它们转换成含义更加明确的概念。“增长”似乎在概念上与“将机械原理应用于制造业”<sup>12</sup>——法国人通常称之为“机械化”（machinisme）<sup>13</sup>——密切相关，至于机械化“革命”的发生，则通常被归因为“熊彼特（Schumpeter）所说的一系列革新”。<sup>14</sup>

对机械化的分析，必然促使我们把生产力发展问题置于最引人瞩目的地位。另一方面，“自由”（或称社会革命）的增长则主要指生产关系：谁将生产什么产品，谁为谁工作，在什么条件下工作。工厂（机器集中的场所）和无产者，或称工资劳动者（即工厂雇工）这两个现象是这方面讨论的中心问题。据称，现代工厂“于 18 世纪 50 年代至 70 年代诞生于英格兰”。<sup>15</sup> 在许多作者看来，只有工厂及其在劳动力组织方面的全部含义，才被认为是需要付工资



的劳动力在劳动组织上的关键性革新。霍布斯鲍姆坚持认为，工业革命“不单纯是经济增长的加速器，而且是由于并通过经济和社会的转变，带来增长的加速器”。<sup>16</sup>“转变”首先意味着城市无产阶级的兴起，城市无产阶级本身又是“乡村社会结构彻底转变”的结果。<sup>17</sup>

有关工业革命的大部分讨论，虽然都认为它包括机械化和“解放”即无产阶级化这两个过程，而实际上却集中在下面这个问题上：是什么原因使这两个过程“首先”发生在大不列颠，是什么原因使不列颠“起飞”的？尽管人们对罗斯托（Rostow）详细阐述的假设或分期说存在激烈争论，但“起飞”作为一个形象性的描绘，还是比较恰当地反映了工业革命的基本模式。关于工业革命为什么首先发生在大不列颠这个问题，一直有许多种解释，虽然不同的作者强调其中的某一既定因素起着主要作用，而别的作者又加以反驳，但那些解释绝非彼此水火不相容。如果我们把那些因素按年代顺序依次排列，并加以追本溯源的话，就会发现日益增长的需求因素（人们认为这使得实行机械化和无产阶级化变得有利可图）：可用的资本（它又使机械化成为可能），人口增长（它使无产阶级化成为可能），农业“革命”（它使人口增长成为可能）以及先前的土地占有方式的演变（它使人口增长成为可能）。再进一步追本溯源，还有一个最难以确定的因素——所谓的思想态度（该因素可以保证社会上将存在企业家，他们会利用工业化进程在其发展的众多环节上提供所有的机会，这样，累积的效果是“革命性的”）。显然，把这些因素纪年化有点儿抽象，而且不同的作者主张不同的顺序。

以需求解释技术革新的原因是一种古老的理论（“需求是发明之母”），兰德斯的分析就是以需求为核心的：“在不列颠，很大程度上是需求对生产方式造成的压力，才唤起了新的技术”。<sup>18</sup>那么，是什么需求呢？有两种备选答案：对外贸易和国内市场。外贸出口论主要强调这样一个事实：18世纪后半期，对外贸易的增长

及其增速与国内工业生产的增长和增速比起来，“显然大得多”。<sup>19</sup> 埃弗斯利 (Eversley) 不同意这种观点，他指出：在 1770—1779 年这一“关键时期”，对外贸易部门的衰落是“不容置疑的”，而同时期的工业化进程却取得了“有目共睹的加速度”，这进一步加强了“为大量生产消费品所需广阔的国内市场”，是实现工业化的核心的论点。<sup>20</sup> 霍布斯鲍姆认为，实现工业化的必要条件，只能是对外贸易和广阔的国内市场这两个因素的结合，此外还要加上“第三个经常被人们忽略的因素：政府”。<sup>21</sup>

有人对需求的显著增长表示怀疑。相反，他们强调，“和工业化进程有联系的是供给，不是需求”。<sup>22</sup> 在一些人看来，资本供给早有明显的反映。1942 年，汉密尔顿 (Hamilton) 以 18 世纪后半期由于工资滞后，即物价上涨与工资提高之间的差距所引起的“利润膨胀”，来解释工业革命的“革命性”特征。<sup>23</sup> 在此之前，汉密尔顿就曾站在这种传统的立场上解释过 16 世纪经济扩张的原因。<sup>24</sup> 艾什顿 (Ashton) 认为，由利率下降导致的“资本相对廉价”<sup>25</sup> 是工业革命的根本原因。30 年后，经过对有关资本构成问题文献的重新审视，克鲁泽 (Crouzet) 以较为温和的立场采纳了艾什顿的观点：资本的“相对充裕”是引起工业革命的一个“有利因素”，但它既不是必要条件，也不是必然条件，不过是 18 世纪出现在英格兰的一个历史事实而已。<sup>26</sup>

难道固定资本真是重要因素吗？越来越多的怀疑论者争辩说，“早期工业化时期对资本的需求是有限度的”。<sup>27</sup> 面对种种诘难，资本重要论的拥护者们由于证据不足，退到了较为稳妥的立场。“归根到底，值得予以考虑的与其说是资本的存量……不如说是资本的流动”。<sup>28</sup> 该论点的一个变通观点认为，起重要作用的不是资本存量的“相对规模”（即“相对于国民收入”的规模）的变化，而是“资本存量内涵”的变化，即投资“由资本积累的传统方式向资本积累的现代方式”的转变。<sup>29</sup> 强调资本流动的作用马上把人们引向对信用机构的关注。一种流行观点认为，大不列颠之所以不

同于其他国家，恰恰因为它拥有大量的有助于工业发展的信用机构。<sup>30</sup>当然，这种观点是把资本投资限定在新开发领域。然而，卢西(Lüthy)相信，早在18世纪中期，西欧和中欧已经形成了一个以“便于金融交易和资本流通”为特征的“交换区域”，他并且指出，阻碍资本流通的因素此时已荡然无存。<sup>31</sup>

另一些作者十分重视人口流动的作用。人口增长既可以增加对工业品的需求，又能为工业品的生产提供劳动力。不列颠“前所未有的人口增长”<sup>32</sup>尤其引人注目，因为它不仅是持续的、长期的，而且与产出的增长保持一致。<sup>33</sup>普拉姆(Plumb)对这一怪论作了补充，他认为，人口增长的关键因素，是在“中产阶级中下层”的家庭中孩子的成活率提高了，因为，“如果没有一个人数急剧膨胀的受过足够的教育和技术训练的中产阶级下层，就不可能发生工业革命”。<sup>34</sup>

然而，有两个问题必须提出来：真的出现过人口革命吗？引起人口增长的原因究竟是什么呢？（这个问题又涉及到人口增长究竟是经济变化的原因，还是经济变化的结果）是否真的出现过人口革命这个疑问，也意味着必须要回答下面两个问题：人口的“革命性”变化与此前及以后发生的什么事情有关？英格兰（或大不列颠）人口增长模式与法国或其他地区的人口增长模式有什么显著不同？如果我们假设一个表示人口增长情况的对数曲线，就会发现，那些执意要把18世纪晚期作为某种程度上是独立的一段，标示出来的作者，是没有任何理由这么做的。<sup>35</sup>的确，18世纪后半期的人口增长率高于前半期。但一直有人认为，正是前半期而非后半期的人口增长才是一个例外。例如，塔克(Tucker)以英格兰人口增长为例，指出“整个18世纪，英格兰的人口增长并不像依据长期发展趋势，使我们预期的那样多”。<sup>36</sup>莫里诺(Morineau)通过对法国人口增长情况的分析，也得出了同样的结论。所以，18世纪晚期的人口增长称不上是革命性的，相反，把它看做为“一次人口革新，一次人口恢复或复原”可能更合适些。<sup>37</sup>米尔沃德(Milward)和

索尔(Saul)反而提出了完全有利于法国的论证。他们认为,法国人口增长模式是独特的(因为法国的人口出生率在死亡率降低以前或与之同时,也下降了)。“但在19世纪的发展中,人口的缓慢增长使人均收入的增加比较容易实现,这就为法国市场的发展提供了有利条件,而不是不利条件”。<sup>38</sup>

然而,即使人口增长(这是毫无争议的事实)不被看成是革命性的,即使它并不一定是英国特有的现象,“问题的核心”<sup>39</sup>仍然在于,人口的增长是否是经济社会变迁的结果,或者恰恰相反。就像哈巴库克(Habakkuk)说的那样,“难道是工业革命创造出了它自身需要的劳动力吗?”<sup>40</sup>为了回答这个问题,我们有必要看一看究竟是人口死亡率下降,还是人口出生率上升才是人口增长原因的争论。对大多数分析家来说,似乎很少有人对死亡率下降是人口增长根本原因的观点表示怀疑,原因很简单,“在人口出生率和死亡率都很高的情况下,通过降低死亡率而不是提高出生率,更容易使人口增长”,<sup>41</sup>当然,如果出生率和死亡率都低,就会出现相反的情况。

当时的人口死亡率为什么会降低呢?既然高死亡率“主要归因于高发性的传染病”,<sup>42</sup>那么,死亡率的降低就存在三种合乎逻辑的解释:医疗条件的改善(免疫法或疗法);人们对感染抵抗力的增强(环境改善);细菌和病毒的毒性降低。如果死亡率是由于多种疾病同时并发情况(这种情况看来是一直存在的)的减少而降低的,第三种解释就可以排除,因为把所有疾病全部归因于“(致病性的)有机体特性的偶然变化”<sup>43</sup>,是令人难以置信的。因此我们只限于探讨真正有争议的问题:关于医疗条件或社会—经济环境的改善问题。长期以来,医疗条件的改善一直是最容易被人们接受的一种解释。现在仍然有人坚持这一观点,他们把“18世纪时为防治天花而引入和采用的疫苗接种法”,<sup>44</sup>作为死亡率不断下降的最合理的解释。人们对此作了仔细而富有说服力的论证:直到20世纪以前,医疗条件对死亡率的影响一直是微不足道的。所以,

很难用医疗条件的改善来解释 18 世纪人口的变化。<sup>45</sup> 由此看来, 留给我们的只有以下的结论: 一定是“经济和社会条件的改善”引发了人口的膨胀, 而不是由于人口膨胀引发了经济和社会条件的改善。<sup>46</sup>

里格利 (Wrigley) 和斯科菲尔德 (Schofield) 在他们的英国人口史巨著中, 把生育的作用视为主要的促进因素。他们认为, 独身率下降导致了生育率的提高。这一论点与他们的一个模式联系在一起, 在这个模式里, 可获得食物的不断增加是建立家庭可能性的关键因素。他们对很长一个时期 (1539—1873) 的人口变化进行了研究, 结果发现, 除其中很短一段间隔期 (1640—1709) 外, 生育率、死亡率和结婚率都提高了, 但生育率始终高于死亡率。据此, 他们似乎要论证一个长时段的英国人口史模式。然而, 他们同时又希望证明, 在 18 世纪早期至 19 世纪晚期这一时期里的某个阶段, 英国人口的“预防性制动周期” (Preventive - check cycle) 和人口规模与食品价格之间的联系被破坏了。<sup>47</sup>

里格利和斯科菲尔德的观点除逻辑上自相矛盾 (长时段模式解释与模式中解释之间的矛盾) 外, 他们强调结婚率上升和/或者下降是经济“起飞”原因的观点, 也因哈吉诺 (Hajnal) 全然相反的论证, 而需要进一步进行修正。哈吉诺认为, 18 世纪前半期, 西欧 (注意: 不仅仅是英国) 存在着一个包括实行晚婚和存在大量独身者的独特婚姻模式。哈吉诺发现, 正是这种较低的生育率模式 (它一直持续到 20 世纪), 通过“促使资源转移达到极限, 而不只是维持最低生计的程度”, 才促进了经济发展。<sup>48</sup>

最后, 还有一个人们不常谈及, 但可能更为重要的人口流动因素, 即欧洲处于乡村边缘区的人口不断向城市和工业区转移。当然, 这是就业机会增加和交通设施改善的结果。<sup>49</sup>

近年来, 强调农业部门发生的变化, 是引起工业部门发生变化的前奏和决定性因素的观点, 日益受到人们的注意 (对当代边缘国家的政策指导中就包含着对农业部门的强调, 这种强调与人

们对农业部门的关注日益增长无疑是有联系的，而且人们往往明确地表明了这种联系)。除了工业革命和人口革命，现在我们转向对农业革命的探讨和解释。这可是个大话题。首先，我们必须记住，即使是在大不列颠，甚至在整个 19 世纪前半期，“农业一直是占主导地位的……产业”。<sup>50</sup> 所以，如果确曾发生过经济革命，特别是确曾发生过农业革命的说法有所指的话，那它一定是指在某个地方肯定出现过总体性的产量提高。我们立刻会遇到这样的问题：所说的产量是指每公顷耕地的产量（这也指每粒种子投入的产量，每个劳动力投入的产量，或人均产量），还是指全部产量？在 18 至 19 世纪这 100 年里，欧洲世界经济体就总体而言，农业产量一直在增加，似乎很少有人对此表示怀疑。<sup>51</sup> 然而，如果的确存在部分劳动力从农业生产部门转向其他生产部门（特别是转向工业生产部门）的现象，那么，可以这样认为，或者是每粒种子的投入产量提高了，或者是每个劳动力投入产量提高了（加上耕地面积的扩大）。<sup>52</sup> 此外，如果总体生活水平确曾得到过改善，那么人均产量肯定已经提高了。当然，我们没有必要去推究，为什么人均产量的提高，需要伴随着每粒种子投入产量的提高，或每个劳动力投入产量的提高，因为在世界经济体扩张时期，后面两个因素都是很明确的。

难道只有农业工具的机械化才能使产量提高吗？尽管铁越来越多地应用于耕犁（还有用于马匹的马蹄），<sup>53</sup> 但很难证明 19 世纪以前有明显的农业机械化。<sup>54</sup> 农业上的进步，主要是通过利用饲料作物带来的土地耕作的进一步集约化取得的。<sup>55</sup> 主要有两种耕作方式：轮耕（alternate husbandry）[当时人称之为“诺福克制”（Norfolk system）] 和变换耕作（convertible husbandry）[或称牧草耕作（ley farming）]，上述两种耕作方式都因下面情况而使休耕地（fallow）失去了存在的必要，直至最终被取消：一是块根作物（芜菁、马铃薯）的种植，使杂草得以清除；二是牧草（苜蓿、红豆草和裸麦草）的种植，可以增肥土壤。<sup>56</sup> 作物的连续收获也解决了牲畜冬季的饲料问

题,牲畜提供的肥料又可用来补充土壤肥力。

以上两种耕作方式都不是新生事物,只是在18世纪晚期得到了广泛的推广。毋庸置疑,这些耕作方式在英格兰取得了很大进展,但可否因此就把英格兰的情况说成是例外,却令人怀疑。斯利彻·范·巴斯(Slicher Van Bath)指出,面对较高的小麦价格,1750年以后,西欧“普遍从三圃轮种制转向变换耕作”。<sup>57</sup>但饲料作物种植推广的新颖之处却在于,提高耕地产量不像以前那样是以牺牲牧场为代价的。<sup>58</sup>

即使是这样的进步,如果按人均产量分析,也一直受到莫里诺的挑战。莫里诺认为,只是在19世纪中期,产量才出现了显著提高。<sup>59</sup>他认为18世纪晚期的农业“进步”虽然比以前有所前进,但还是遵循了一种“贫困的逻辑”。他认为,耕作的改良往往与生活水平的下降同时出现。生活水平的下降伴随着食物短缺,而耕作的改良则“促进生计的维持”。<sup>60</sup>莫里诺是根据法国的资料作出上述分析的,而且他也同意英格兰的自然条件比法国具有某些优势的说法,但他又对英格兰甚至在1835年以前“生产率就有了实质性提高”的观点表示了怀疑。他指出:

西欧经济的起飞,并非植根于一场“农业革命”。即使是在英格兰,难道“农业革命”这个概念,适合于解释那种遇到第一场严寒就被吓退了的梦幻似的进步吗?<sup>61</sup>

即使耕作技术的变化没有直接引起人均产量的急剧提高,难道建立在土地基础之上的社会生产关系的变化,还不是工业化进程中的一个基本因素吗?因为,一方面,这些社会生产关系的变化,为工业生产提供了劳动力(通过提高每个劳动力投入的产量,允许部门间劳动力的流动,或者通过提高总产量,允许人口膨胀);另一方面,这些变化也最终促进了每粒种子产量的提高,并成为这场技术革新的前提,或者说两方面的影响兼而有之。简言

之，难道圈地不是整个工业化进程中的关键因素吗？

有关圈地问题的讨论，涉及到三个彼此间并无必然联系的独立过程。一个是“敞地制”<sup>[1]</sup>的取消。敞地制度使个体经营的耕地，在收获季节之后到播种季节之前这一期间成为公共牧地。第二个是“公共权利”的废除。该权利允许人们共同平等使用属于庄园领主土地上的公有地，或允许人们共同平等使用“荒地”（所谓荒地是相对耕地而言的）。以上两种变化都削弱或干脆排除了那些地产很少，甚至没有地产的人饲养家畜的能力。第三个变化是使分散的地产集中起来，这对实现规模经营是十分必要的，敞地制和公共权利的终结使之成为可能。

圈地通过扩大土地经营单位和对那些饲料作物的种植，以抵制“自由骑手”的保护，<sup>62</sup>可能使混合耕作更加有利可图。地主的主要目的是获取“通过圈地和地产集中促成的技术革新，所带来的上涨租金”。<sup>63</sup>然而，圈地事实上是否使产量提高，这个问题还不太清楚。钱伯斯(Chambers)和明格(Mingay)称，圈地是大幅度提高产量的“至关重要的手段”，尽管如此，他们也承认，有关18世纪英国圈地与产量情况的依据至多是“间接性的”。<sup>64</sup>奥布赖恩(O'Brien)对此深表怀疑地说道：要说1750—1815年间大规模圈地，“对产量有任何实际意义的影响”，那就“没有比猜测更容易的了”。<sup>65</sup>

固然，早在1750年以前圈地就已经开始了。在圈地过程中，英国议会扮演的新角色加快了圈地的步伐和可见度。<sup>66</sup>正是这种政治干预表明了圈地发展的“规模之大”。然而认为只有英国实行圈地是错误的。布洛赫(Bloch)作过仔细研究，证明法国也以不同方式实行过相当规模的圈地，而且，1730年以后法国圈地的速度也

---

[1] 敞地制(Open-field System)，欧洲中世纪盛行的一种不设篱笆敞开公用的土地利用惯例，庄园、村庄的非耕地、休耕地都是敞开的公用地，村民都可以去放牧或樵猎。耕作地在收割之后和播种之前也不许设篱笆或栅栏，敞开公用。圈地和土地私有化后，敞地制逐渐废除。——译者



加快了。<sup>67</sup>事实上，布洛赫所说的“土地所有权的个人主义化”（agrarian individualism）的相对扩张，是18世纪整个欧洲的现象。<sup>68</sup>如果说圈地运动在大不列颠而不是在欧洲大陆取得了更大的成功的话，那么这种差别显然在于英国强大的国家机器，为大地主提供了武器，而法国大地主无论是在法国大革命以前还是以后，都没有从政府那里获得过那样的支持。<sup>69</sup>

由于土地分散持有具有历史传统的力量，单纯的圈地（用篱笆把土地围起来）是不够的。与圈地一样，地产的集中归并和随之而来的小农（无论是土地持有者，还是佃农）的衰落也是一个长期的过程，只是18世纪这一过程可能在不列颠和法国都加快了。<sup>70</sup>然而，地产集中是否真的使产量显著提高，一直是估计多于实证。<sup>71</sup>

最后，有一种观点认为，农业社会关系的重新调整，导致一些人从土地雇佣关系中被排除出去，他们随之成为城市和工业劳动力的来源。照此说来，同样可以把农业革命视作工业革命的先决条件。例如，道布（Dobb）指出，18世纪晚期英格兰的圈地，“使大批茅舍农从他们邻接公有地的最后一块条状地上……被赶走了，……时间恰好与工业扩张进入一个新时代不谋而合”。<sup>72</sup>这一典型的马克思主义论点一直是备受指责的对象：圈地过程表现出的暴力和压迫程度到底有多大；<sup>73</sup>到底有多少人流离失所。<sup>74</sup>后一种指责包含两重意思：一方面是说新的耕作方式，“对劳动力的需求非但没有减少，反而更多了”；<sup>75</sup>另一方面，如果农户比率减少，工业人口增加似乎是不争的事实，<sup>76</sup>那么增加了的城市劳动人口的来源只能用人口增长来解释。<sup>77</sup>当然，这两种论点——暴力驱逐说和人口过剩说——并非相互抵触。但很少有人注意到这两种说法与不列颠例外论的对立。如果是人口增长导致城市劳动力膨胀，那么所谓的18世纪时大不列颠拥有的特殊优势又在哪里呢？如果以暴力驱逐说解释不列颠的优势所在，我们又该如何去解释欧洲大陆并无工业劳动力短缺的证据呢？<sup>78</sup>正像法国人喜欢说的那样：

二者必居其一。或者是不列颠工业革命的后果与欧洲大陆工业革命（即“第一次工业革命”）的后果不同——那就要从大不列颠具有某一个或某一组特殊因素来解释；或者是工业化进程更具有普遍性，如果是这样的情况，我们更有必要仔细考察两者的后果有多么的不同。退一步说，即使认定农业革命先于工业革命，结果也是一样的。如前面已提到的那样，我们会发现自己面临着两个问题：这种现象发生到什么程度；大不列颠的不同程度到底有多大？

我们曾在前面提到过，莫里诺绝不相信法国在18世纪出现过农业革命的说法。人们普遍认同有关英国农业情况的说法，也同样受到了克里吉猛烈有力的抨击。克里吉认为，农业革命发生的时间早得多，是在16和17世纪，“18和19世纪农业上的进步，从它实际有限的规模来看，重要性已落后于工业革命和交通运输革命”。<sup>79</sup>然而，奇怪的是明格（他是克里吉的主要攻击对象之一）在机敏地反驳克里吉时，为了挽救农业革命发生于18世纪晚期的观点，竟然把18世纪晚期当作农业革命的一个组成部分，认为农业革命从17世纪晚期开始，一直持续到19世纪，“是一个持续时间很长的、逐步推进的技术和制度变迁的过程”，<sup>80</sup>这个观点大大削弱了将“革命”划定在某个确定时间的立场。

对于认为18世纪西欧整体上发生了农业革命的看法，多夫林(Dovring)同样提出了疑问。他也发现，当时农业并没有出现“在规模、速度与工业革命有任何相近之处”的变化。尽管如此，他还是对我们为何一直相信，不列颠当时曾出现过农业革命提出了一个简要的解释。他认为，当时不列颠的农业确实发生了一些变化，只是这些变化较之发生于欧洲大陆上的变化“得到了更好的宣传”，所以，“正是这一点，再加上对工业革命和农业革命所作的颇为诱人的类比，可能使我们夸大了事情原本发生的程度”。<sup>81</sup>

如果以英国的人口特征和农业情况，解释工业革命的原因难以使人信服，在这里还可以提出一个颇有分量的解释：英国文化，或者说是蕴含于英国文化中的某种可以说明为什么英国有一种

更强烈的企业精神的因素。用国民性格这种循环推理方法作解释多少有点虚无缥缈，所以还是让我们从所谓的文化性格在制度上的表现来加以考察：英国有一个更为宽容的国家结构（它是历史形成的，并被认为是文化驱动力的结果）。

正统的观点——如果允许我们如此称呼的话——认为，大不列颠工业革命是“自发的，没有得到政府的扶持”，<sup>82</sup> 或者说得更重一点儿，“没有得到政府的任何帮助”。<sup>83</sup> 有些人则不那么武断，他们倾向于承认政府在建立“市场环境”方面发挥的作用，认为建立市场所需的一些前提条件，诸如政治上的稳定、行政上的统一、普通法、支持商业利润的态度等，都是由政府创造出来的。例如，苏普莱（Supple）总结说：“在工业革命初始阶段，政府确实起了重要的作用，尽管这种作用是间接性的”。他还进一步补充说：“然而，事实始终表明，这种作用只是间接性的”。<sup>84</sup>

如果我们更仔细地观察一下，所谓的 18 世纪时相对于其他国家而言（特别是相对于法国而言），英国政府奉行了自由主义政策的观点，我们就会得出两个论点：英国政府管得少，收税少。然而，英国议会在圈地上所起的主要作用，无论如何不能当作国家不干预经济的一个例子提出来。实际上，英国政府在农业方面起的作用，已经超出了对社会生产关系的法令规定，这一点是很清楚的。或许有人提出，这种法令规定的目的在于消除习惯束缚的羁绊，但更清楚的是，这种法令规定不仅仅涉及到在法律上允许市场交易的简单立法，它同样还起到了消除各种行会限制市场交易的作用。这再次证明政府对经济干预的重要性。实际上，米尔沃德和索尔向我们提出了另外一种一般性的假说，即欧洲就整体而言，“1750 年以后，哪个国家的中央政府力量最强大，那里的各种行会和社团的力量就最微弱”。<sup>85</sup> 再次证明政府作出法令规定的目的，可能就是保障市场自由。

然而，政府对经济的干预也有更为直接的，只不过是这种干预在世界市场上的表现多于在国内市场上的表现。在大不列颠，

贸易保护主义甚至对典型的、新兴的，更具自由性的棉纺织工业生产也起到了不容忽视的作用。曼托克斯(Mantoux)在这个问题上的观点异常坚决。<sup>86</sup>而且，如果认为政府对经济的干预只限于贸易保护，那将是错误的。因为随着贸易保护的必要性减少，政府对国内生产过程的干预变得越来越现实起来。布雷布纳(Brebner)甚至怀疑英国是否在某个时期里存在过真正的自由竞争：“随着19世纪前半叶政府之手从商业上脱开，同时就把它放到工业及其相关产业上来了”。<sup>87</sup>

20 最后，称英国政府没有为工业企业提供资金来源，其实也不是那么回事。毋庸置疑，工业企业的资金不是直接来自国家银行，但实际上如普雷斯奈(Pressnell)指出，“政府的钱有相当大一部分流入了私人银行家的基金，正是以这种间接的方式，促进了私人企业的繁荣”。<sup>88</sup>

如果说英国政府对经济的不干预，并不像人们通常断言甚至设想的如此典范，我们又该如何看待英国的官僚机构规模较小、税负较轻并由此来说明英国的优势，特别是相对于法国的优势这一观点呢？<sup>89</sup>该观点一度被所有的教科书奉为颠扑不破的真理，但最近以来，却受到英吉利海峡两岸的猛烈抨击——一方面来自大不列颠的马赛厄斯(Mathias)和奥布赖恩，另一方面来自法国的莫里诺。双方通过对各自国家18世纪有关财政资料的详细研究，都推翻了这一传统的说法。马赛厄斯和奥布赖恩发现，整个18世纪，英国人民承受的税收负担，“与法国人民承受的税收负担比起来，一直在快速增加”，虽然在18世纪90年代以前这种情况表现得“并不那么明显”。然而，从那以后，英国人民承受的税收负担就大大地增加了。

由此可见，在英国，1775年以后工业增长、城市化和人口增长……这些进程是在人民的实际税收负担急剧加重这一背景下发生的。而且，英国人民承受税收负担的增长率大大

超过了法国。<sup>90</sup>

莫里诺的比较所依据的有关法国财政资料与马赛厄斯和奥布赖恩有所不同，结果证明与后者的结论有点儿差异。莫里诺认为，这种情况甚至早在1790年以前就存在了。莫里诺比较了1725—1790年间英、法两国有关的财政资料，发现英国人民的税务负担无论在绝对意义上，还是在相对意义上，都增加得非常快。据此，莫里诺指出：

从18世纪的头25年开始，联合王国的臣民们缴纳的税，就比法王的臣民们高得多：经折合后为17.6里弗尔都尔硬币(livres tournois)与8.1里弗尔都尔硬币(比例为2.17:1)，尤其是到该世纪最后十年，相当于46里弗尔都尔硬币与17里弗尔都尔硬币(比例为2.7:1)。<sup>91</sup>

这些被人们信以为真的观点，所遭到的根本性的否定还不止于此。传统的观点认为，18世纪英国人民的税收负担不仅比法国人民轻，甚至英国的税收制度也比法国更公平。这种观点认为，法国的税收制度主要是征收直接税，而直接税很少来自累进税，所以它本身就缺乏公平性。特别是平民税<sup>(1)</sup>，贵族、僧侣甚至一部分市民都免于缴纳，也表明法国的税收制度更显得不公平。但是，正如莫里诺指出的，平民税在法国财政收入中的作用并不那么重要。实际上，18世纪时，法国的平民税已经减少了，在1788年只占全部税收的15%。<sup>92</sup>英国的间接税也很少是累进的，主要“针对消费和需求，而不是针对储蓄和投资”进行征收，<sup>93</sup>因此也在下降。

我们由此可以得出什么结论呢？在莫里诺看来，英、法两国的

---

[1] 平民税(Taille)是法国大革命前君主制度下征收的一项沉重的直接税，按臣民向君主服军役所需费用征收，故又称封建税。作战的贵族和享有特权的教士以至部分市民都免交此税，因此平民税主要由农民和其他无特权的平民承担。——译者

税收制度都存在着不公平的问题，更重要的是，两国的税收模式（对此他主要是依历史的可能性来解释的）“经过必要的调整后，与财政收入的关系，几乎具有同样的结果”。<sup>94</sup> 马赛厄斯和奥布赖恩倾向于走得更远些，他们认为，与英国相比，无论直接税还是间接税，法国的税收“可能最终表明较少有累减”。<sup>95</sup>

如果情况是这样的话，那么还有一个问题需要解决：误解是从哪里产生的呢？对此所作的回答，主要是说，在英国，由于没有正式的免税规定，“较少引起不满”，而直接税是“作为一种租金来征收，始终是‘无形的’”。<sup>96</sup> 这是从历史起源上分析这一误解，但却具有历史的真实性，尤其是我们注意到多夫林在农业方面也指出了类似的误解。

在对“第一次工业革命”这个术语进行解释之前，我们先在其发生的“原因”上绕了个大圈子。现在我们回到它本身的性质这个问题上来。什么是工业革命？有一种回答说，当然就是指导致新兴棉纺织工业，主要是英国棉纺织工业繁荣的一系列革新。新兴棉纺织工业的基础是新型的和/或者经过改进的机器，而且是以工厂形式组织起来的。几乎与棉纺织工业同时，或较之稍晚一些，冶铁工业也出现了同样的扩张和机械化。与以往生产上的一系列革新相关的扩张和机械化进程不同，此次的革新过程，“引发了一个累积性的和能够自行加强的（Self - Sustaining）变革过程”。<sup>97</sup> 由此产生的问题是，后面这个概念不仅难以把握，人们对它发生的具体时间的看法也存在很大的争议。本书的一个基本观点认为，资本主义世界经济体自 16 世纪产生以来，就无休止地追求积累，由此可以说，累积性的、能够自行加强的变革，一直是资本主义世界经济体的主要目标。我们曾特别指出，发生于 17 世纪长期的停滞现象绝不是这一累积过程的中断，而是这一累积过程的组成部分。

所以，还是让我们更仔细地考察一下当时的社会重组情况，这可能有助于我们对这些革新的理解。这一时期出现的革新看上

去似乎并未对以前就早已存在的资本—劳动力比率，产生根本性的影响。有些革新是劳动力节约型的，但也有许多革新是资本节约型的。即使这一时期结束时出现的铁路，在投入大量资本的同时，也在总体上为经济节约了资本，因为交通改善后可以使制造商减少库存，“大规模”降低资本—产出率。<sup>98</sup> 迪恩(Deane)坚持认为 1750—1850 年间的生产不是“资本的深化”(capital deepening)，而是“资本的扩张”(capital widening)，似乎指的就是上述意思。<sup>99</sup>

资本的扩张，或者说“总体产出的增益”(gains in aggregate output)是什么因素造成的呢？兰德斯的答案是：来自“投入的能力”，即“新技术较高的生产率与经营者、工人优秀的技能和知识”。<sup>100</sup> 这一点是毋庸置疑的，但是，在世界经济体扩张阶段，情况总是这样：处于主导地位的工业之所以是高利润的，恰恰是有较高的生产率，它使得成本降低，而且能够暂时垄断“技能和知识”市场。问题仍然在于，这一时期是否有什么特别之处。

当时是否出现过某种科学上或技术上的突破呢？科学史家很少有人相信这一特别时期出现过某种转折点。在这方面，17 世纪或 20 世纪相比之下要比 1750—1850 年这一时期更有资格入选。而且历史学中有关科学和技术对工业革命作用的争论，似乎一直更倾向于强调技术的重要性。<sup>101</sup>

当时肯定有某种技术上的突破。我们可以在这里列举出一系列众所周知的发明：从 1731 年杰思罗·塔尔(Jethro Tull)发明的播种机到 1786 年出现的打谷机；从 1733 年凯伊(Kay)发明的飞梭到 1765 年哈格里夫斯(Hargreaves)发明的珍妮纺纱机，1769 年卡特莱特(Arkwright)发明的水力织布机，1779 年克伦普顿(Crompton)发明的走锭纺纱机，以及最终由罗伯茨(Roberts)研试成功的全自动走锭纺纱机；从 1709 年达比(Darby)发明的焦炼铸铁法到 1784 年科特(Cort)发明的搅炼法；还有更重要的瓦特(Watt)于 1775 年发明的蒸汽机。<sup>102</sup> 上述一系列发明代表了英国特殊论的主要依据。这

些机器都是在英国，而不是在法国或其他地方发明出来的。<sup>103</sup> 它们被用来说明英国在世界棉铁市场获胜的原因。

24 首先是棉纺织业的历史。直到 18 世纪晚期以前，纺织首先指的是毛纺织，其次是麻纺织。当时也出现了棉纺织生产，但它在整个纺织品总产量中占的比例非常小。再者，供应欧洲市场的棉纺织品大部分是由印度生产的。正是印度棉纺织品的供应才极大地推动了欧洲棉纺织技术的革新。布罗代尔(Braudel)指出：“只有机器才能与印度纺织工人展开有效的竞争”。<sup>104</sup> 新的棉纺织技术的主要特点就是节省劳动力。<sup>105</sup>

既然在 18 世纪早期毛纺织业而非棉纺织业才是西欧的主导工业，既然从 18 世纪早期到 18 世纪 70 年代主要是毛纺织业的扩张时期，<sup>106</sup> 人们或许会问——而且人们确实常常发问——为什么技术革新不是首先发生在毛纺织业？

25 对于这个谜底，人们有各种各样的解释。传统的解释是，棉纺织业（相对于毛纺织业和麻纺织业）受行会束缚较轻，所以有更多的自由。<sup>107</sup> 但是，如兰德斯所指出的，在英国，毛纺织业是自由的，而棉纺织业也不是新出现的产业，所以，“这个观点经不起推敲”。<sup>108</sup> 相反，兰德斯提出了另外两种解释：棉花容易采用机器纺织，<sup>109</sup> 棉纺织品市场更具有弹性。但是，所谓棉花容易采用机器纺织的说法与所谓技术突破的成果是矛盾的，<sup>110</sup> 而且它还忽略了这样一个事实，即在 18 世纪早期，毛纺织技术实际上已取得了一些进步，在法国也存在类似的情况。<sup>111</sup>

棉纺织品市场具有弹性的说法也让人怀疑：棉纺织品市场为什么会有这样的弹性，特别是如果我们回顾一下 16 世纪英国新兴毛纺织业之所以取得成功，原因之一也同样是说它具有市场弹性。<sup>112</sup> 所谓市场弹性，通常是指新的消费者在物价降低时购买商品的潜在市场。但是，如果把该观点引申为，通过政治手段消除竞争对手获得新的市场能力的话，那么，不仅对于英国，而且对于整个西欧生产者来说，这一时期将很可能是棉纺织品比毛纺织品更



有市场“弹性”。因为毛纺织业是生产者彼此之间的竞争，所以完全可以肯定，任何革新的出现都将可能或者将会很快被模仿。棉纺织业的情况却不同，那是西欧（集体地）与印度之间的竞争，<sup>113</sup>最终可以从政治上确保西欧出现的新的革新不会流传到印度。

另一个巨大的革新竞技场是冶铁业。与纺织业一样，冶铁业也是欧洲世界经济体的传统工业之一。18世纪早期以前，铁主要用于家庭用具和武器的生产。到18世纪末19世纪初，开始出现了另外两种具有重要意义的消费途径：机器制造和交通运输。上述三种用途中的每一种，反过来都对英国的经济扩张起了重要作用。戴维斯(Davis)认为，1700—1775年间，由于北美殖民地受到寻求扩大经济规模的压力，对铁器的需求不断增加，生产规模一旦扩大以后，生产成本就会下降，反过来又“进一步刺激了对铁器的需求”。<sup>114</sup>巴洛克(Bairoch)则认为，首先是农业部门对铁的使用不断增加，接下来是纺织机器制造也扩大了对铁的需求。<sup>115</sup>然而，钢铁工业扩张的真正基础是19世纪30年代兴起的铁路建设，至此，钢铁工业成为19世纪世界经济体中的主导产业。铁路的发展，反过来又带动煤、铁矿的开采，发生连锁性的大规模扩张，后者的扩张又促使将大量资金投入到了有利可图的交通运输业<sup>116</sup>——先是投资于运河，<sup>117</sup>接下来是投资于公路。

所以，煤炭作为能源生产的基本燃料，它的兴起与冶铁业的扩张及冶铁技术的进步密切相关。煤炭也不是新的燃料能源。还在18世纪时，煤炭就已经取代木材成为主要的燃料。原因很简单，此前几个世纪的工业生产（以及家庭采暖）使欧洲的林木资源日见枯竭。到1750年，木材匮乏已成为“工业增长致命的瓶颈”。<sup>118</sup>英国长期以来受木材严重匮乏的困扰，所以早在16世纪就鼓励用煤，并一直关注采煤技术。<sup>119</sup>需要一种能将高能耗工业转化为低能耗工业的新技术。解决的办法就是利用蒸汽机来转换能源，使煤炭得到“有效”利用。<sup>120</sup>

兰德斯非常正确地指出，“对于可替代能源来说，使用（煤炭

和蒸汽)是出于成本和便利的考虑”。<sup>121</sup> 至于达比 1709 年发明的焦炼铸铁法,为什么在英国长达半个世纪未被其他部门采用,海德(Hyde)认为,原因极为简单:“成本”。<sup>122</sup> 这种解释多少有助于我们理解 18 世纪时法国的煤炭技术未能取得同样进展的原因。兰德斯似乎认为英国的选择“表现得更为明智”,而法国却“顽固地拒绝接受煤炭——即使当时社会上存在着强烈要求使用廉价燃料的金钱上的刺激因素”。<sup>123</sup> 米尔沃德和索尔不同意这种看法,他们认为,既然法国不存在英国那样严重的木材匮乏问题,“以代价高昂的方法生产出劣质铁制品”就没有意义,所以法国不用煤是一种“正当的反应”。<sup>124</sup>

关于两大工业部门——棉纺织业和冶铁业的扩张,一直存在着派生的但很重要的争论,即哪一个部门才是“至关重要的”。两个工业部门在结构和技术上都存在着一些重要区别。棉纺织业中的技术发明在性质上是机械的,主要是节省劳动力;而冶铁业中的技术发明在性质上是化学的,主要是提高了产品的数量和质量,但没有马上减少对劳动力的使用。<sup>125</sup> 棉纺织业技术的变化导致分散加工制<sup>(1)</sup>的结束和工厂制的运用;而在冶铁业,工厂生产方式早在 16 世纪就已经存在了。<sup>126</sup>

以上这些区别,与我们所认为的“第一次工业革命”的“革命性”这个问题密切相关。英国棉纺织业的兴起主要引起了两个方面的变化。首先,它表明当时世界位居主导地位的工业,在生产组织(即生产关系)上发生了重大转变。其次,它明显与世界市场结构紧密地联系在一起。原材料全部靠进口,产品“主要销往海外”。由于控制世界市场至关重要,霍布斯鲍姆由此得出结论说,当时的世界市场只为“最早实现民族工业化”的一个国家,即大不

---

[1] 分散加工制 (putting-out system) 是资本主义工场手工业时期的一种生产和经营方式,资本家同时以包买商身份出现,把原料分散到各加工户(主要是农户)进行加工,再向加工户支付加工费以购回成品,投入市场。这种生产和经营形式又被称为“分散的手工工场”。——译者

列颠,提供了发展的空间。<sup>127</sup> 棉纺织工业之所以至关重要,恰恰是因为它们重新构建了这个世界经济体。然而,里利(Lilley)对强调棉纺织业的重要性抱有怀疑。他争论道,如果向前看的话,人们能够“想像”到这样一个事实:如果没有棉纺织业,照样会有持续的增长,但是,“如果没有冶铁业的扩张,则持续增长是难以想像的”。<sup>128</sup> 这一争论反映出人们在使用工业革命这个概念时,表现出的随意性(或模糊性)。

人们视为常理的一个基本实例,是认为发生于18世纪末、19世纪初的英国工业革命之所以具有革命性,是因为它标志着作为工业生产组织基本形式工厂制的确立。但是,一方面我们知道,工厂在此以前已经存在了(意指雇主雇佣众多工人集中在一间屋子里劳动)。<sup>129</sup> 另一方面,当时采用工厂制这种组织形式的程度很容易被夸大,即使是英国的情况也一样。<sup>130</sup>

当然,棉纺织生产经历了从农村到城市的转移(我们要记住16世纪也发生过同样的转移,只是到了17世纪,又从城市转移到了农村。)对当时是否出现过人力资源分配的真正变化,人们有更多的怀疑。过去,农村劳动者把一部分时间用于农业生产,另一部分时间用于纺织生产,而现在生产已大大专业化了。但英国劳动者在农业和工业上投入的“全部时间”,在最初可能与从前大致相同。<sup>131</sup> 此外,既然早期的工厂“并不总是有高得多的效率”,<sup>132</sup> 所以,我们就必须探究为什么终于出现了劳动力的转移,特别是考虑到既然企业主正在丧失分散加工制的巨大优势,更何况工人不仅“廉价”,而且是“可节省的”。<sup>133</sup> 兰德斯本人给我们提供了基本的解释:在“市场不断扩大”的时期,企业主关心的主要不是减少工人的数量,而是扩大产量——至少是粗放地扩大产量;以及防范“工人中盛行的盗窃之风”,特别是当物价上涨,使“盗窃所获的回报非常优厚”的时候。<sup>134</sup>

我们现在该面对“第一次工业革命”这个中心论题了:只有在大不列颠,而不是在法国(或其他地方),发生了第一次工业革

命。从 19 世纪中叶到 20 世纪中叶,该论题作为一个基本的常识已为学术界普遍接受。保罗·曼托克斯为英国工业革命唱出了一曲挽歌;亨利·西伊(Henri Sée)则写道,在法国“旧制度”(Ancien Régime)末期,“机械化”只是“零零星星的现象”,尚“处在初始阶段”,当时“只有很少的工厂……(开始)出现转变”<sup>135</sup>——所有这些都是与大不列颠相比较而言的。

英国经济的突出增长,历来是人们寻求解释其原因,而不是如何加以证明的对象。肯普(Kemp)的解释颇具典型性。大致上说,经济增长“在很大程度上受一种倾向的制约”,英国具备了这种倾向,而法国甚至到 19 世纪,仍然承受着“阻碍”这种倾向的社会经济结构“历史积淀”的痛苦。<sup>136</sup>然而,近年来一批学者开始对英国优越论这个老生常谈的论断提出质疑。他们代之以另一种陈词滥调:“在 17 世纪和 18 世纪,法国是当时世界上首屈一指的工业强国”。<sup>137</sup>他们更进一步认为,在法国,工业产值超过农业产值的时间也比大不列颠要早。<sup>138</sup>他们还认为,如果可以使用“起飞”那样概念的话,则法国出现“起飞”的时间“约在 18 世纪中叶”,或者“最晚在 1799 年左右”,但更可能是在较早的时候。<sup>139</sup>这一系列论断得到了积累起来的大量资料的证实,这些资料与存在争议的关键时期有直接关系。<sup>140</sup>奥布赖恩和凯岱尔(Keyder)根据这些资料对法国“相对落后”的全部理论提出了反对意见,他们认为,“法国的工业化只不过是发生在一个不同的法律、政治和文化传统下发生的”。<sup>141</sup>

关于大不列颠“第一次工业革命”这个概念,目前存在着两种疑问。第一种观点就是我们刚刚谈到的,认为大不列颠和法国当时的差距并不大,或者说至少双方的差距比这个概念所认为的要小。而第二种观点则提出了是否存在过工业革命这个问题。持这种观点的人认为,在 13 世纪<sup>142</sup>或 16 世纪<sup>143</sup>就发生了早期的工业革命。与此相反,还有人认为真正的变革发生得要更晚一些,是在 19 世纪中期,或者甚至是在 20 世纪。<sup>144</sup>其中,最极端的观点认为

技术革命发生在 1550—1750 年这个时期，以及在 1850 年以后，但肯定不是在 1750—1850 年这个时期。<sup>145</sup>

存在着早期工业革命和晚期工业革命的说法，很容易混淆为，存在着一个长时期工业革命的说法。早在 1929 年，比尔斯 (Beales) 根据他对有关文献的研究，论证说：把工业革命发生的时间向前和向后延伸，就消除了它“突发性的特点”。<sup>146</sup> 而希顿 (Heaton) 后来所作的尖刻评论也颇为中肯：“一个持续了 150 年，而且又至少为之孕育了 150 年的革命，看来真的需要一个新标记了”。<sup>147</sup>

“前工业化”<sup>(1)</sup> 概念实质上是希顿早先提出观点的一种迟滞响应。门德尔斯 (Mendels) 创造这个新术语，来说明“先于并且孕育了近代工业化本身的第一个阶段”——主要是指“以市场为导向的农村工业”阶段，力图以此使工业革命具有更为确切的时间划界的特征，同时也采纳了强调工业革命进程的渐进性观点。<sup>148</sup> 门德尔斯甚至还论证说，通过使用“前工业化”这个概念，就可以解决有关在这一阶段英国工业发展超过法国的争论，把这一争论归结为文字上的争吵。<sup>149</sup> 但是，他仍不能回答加登 (Garden) 的疑问：“引起变化的活力到底是工业部门力量增强的结果，亦或恰恰相反，是 18 世纪法国社会结构脆弱所致呢？”<sup>150</sup>

关于渐进论的争论，还有其他一些观点。一种是兰德斯的观点，他说这个术语是仅仅描述表面现象和使用固定不变命名法的人为产物。<sup>151</sup> 第二种是霍布斯鲍姆的观点，他从一个持续时间更长、更为渐进的过程中，划分出一个“胜利的”阶段。<sup>152</sup> 第三种是熊彼特的观点，他认为革命说和渐进说两种论点在这里（在其他问题上也一样）都是正确的，因为这只是对问题作微观和宏观的不同说明而已。<sup>153</sup>

但是，人们依然不能肯定所有这些论说，是否就不会导致人

---

(1) “前工业化” (Protoindustrialization)，或译为“原始工业化”，一般指 18 世纪晚期开始的工业化之前的“农村工业化”。——译者

们怀疑工业革命概念具有的启示价值。内夫(Nef)对此持强烈否定的立场：

在经济史上，几乎没有一种概念像工业革命概念那样令人产生错觉，它把现代文明中所有重要问题都和经济变革联系在一起，而那些经济变革是以 1760—1832 年英国发生的情况为代表的。几乎没有一种概念是建立在那样一个不可靠的基础之上，它竟然在 72 年的英国经济史中，找到了理解现代工业社会的钥匙。<sup>154</sup>

33 我同意内夫的观点，“工业革命”以及几乎必然与之相关的所谓大不列颠“第一次工业革命”的概念，确实让人产生很大的错觉。无论是把工业革命的时间加以延伸，还是把它归纳为包括两个阶段的过程，以及做出缓慢的量的积累和质的突变的区分，所有这一切拼凑在一起，也拯救不了这个概念，因为它是从这样一个前提出发的：英国处于“优势地位”的原因，在于它是具有某些独一无二特质的一个星座，而我们需要确定的却是一个星座所处的方位，那些方位理所当然只能处在一个世界经济体的结构框架之内。在时间过程中发展的是世界经济体，而不是它内部的某些组成部分。

问题不是为什么大不列颠的发展超过了法国或任何其他国家（然而，人们却衡量着它实际上“超过”到什么程度），而是为什么世界经济体从整体上能够在某一特定时期（这里指的是 1730—1840 年这一时期），按某种方式发展，以及为什么在这个时期，在某些国家而不是在别的国家的疆界范围内，集中了最有利润的经济活动（并且为什么由此积累了更多的资本）。

布里亚沃尼（Briavoinne）在 1839 年对此就做出了比我们现在的解释更简单的说明：

劳动的范围扩大了；生产手段多样化和简单化的过程每天都在推进。人口随着死亡率的下降而增加。对地球上财富的开发力度加大，财富更加充裕；人们生产得更多也消费得更多；他们更加富裕。所有这些变化促成了工业革命。<sup>155</sup>

如果接着问布里亚沃尼，这场革命发生的原因是什么，他就会用三大发明来解释：火药武器、指南针和印刷术。<sup>156</sup> 我们因此又回到了过去某个时刻，即几个世纪前资本主义世界经济体产生的时刻。

“第一次工业革命”与法国大革命，经常被看成在时间上是相互关联的两个事件。这一点是经常提到的，“革命的时代”这个表述有时就用来指称这个时期。事实上，这一概念上的联系把时间的联系加强了，但人们往往很少谈及这一点。的确，许多作者都曾指出，“工业革命”这一惯用语是伴随法国大革命的政治变革，引起快速工业变革的背景下“自然形成的”。<sup>157</sup> 但是，反过来说也同样真实。我们对法国大革命的理解主要是来自对工业革命的认识。

法国大革命所体现的现代世界的全部政治热情，甚至超过了惟一可与之相提并论的俄国革命。它似乎成了现代历史的一个主题，论述它的历史著作如此之多，以至现在到了应该有人来为那些史书撰写历史的时候了。这里我们将集中探讨自第二次世界大战以来就一直存在争论的一个中心问题：法国大革命是不是一场资产阶级革命？<sup>158</sup>

索布尔 (Soboul) 是对法国大革命进行社会解释这一学派的主要代表人，他把这种解释称为对法国大革命的标准解释，他认为，在饶勒斯 (Jaurès) 看来——索布尔认为饶勒斯是这一学派的创立者——“法国大革命只不过是长期的经济和社会演进，使资产阶级成了权力和经济主角的产物”。索布尔说，在饶勒斯以后，持此观点的有马迪厄 (Mathiez) 和勒费弗尔 (Lefebvre)，再以后有索布尔

和魯德(Rudé)。

这样，法国大革命的社会解释，经过一个多世纪的发展逐渐完善。通过学者们坚持不懈的潜心研究……通过他们的批判精神，通过他们在理论探索上的努力，以及通过他们观察这场革命的全球视野，这一解释完全可以被看成是真正具有科学性的解释。

从全球视野去看法国大革命，这本身就是从全球视野去看现代历史的一个组成部分，其中——

法国大革命仅仅是整个历史进程中的一个插曲，它继荷兰、英国和美国革命之后，为把资产阶级推上掌权地位（或与权力结合），并使资本主义经济得以自由发展，作出了贡献。<sup>159</sup>

在法国大革命的社会解释背后，深深地隐含着辉格学派的历史解释观点——后者也同样提出了英国“第一次工业革命”这个概念——这一点，勒费弗尔在纪念1789年（法国大革命）150周年文章的结论部分，对他的认识所作的综述中，可以清楚地看到：

《人权宣言》……是整个革命的体现……美国革命和法国大革命同此前的英国革命一样，是整个思想潮流中齐头并进的各个支流，它们的成功反映了资产阶级的崛起，而且它们形成了一种共同的理想，西方文明由此得以重新开始向前推进。几个世纪以来，我们这个由基督教构建、但又承继了古代思想的西方世界，为实现人类的自身解放，竭尽了全力，克服了千万重的障碍。<sup>160</sup>

由此可见，如果我们首先比较详细地说明社会解释派的观



点，也许会更有助于我们对这个问题的认识。<sup>161</sup> 在这方面有三个基本观点：这场革命是反对封建制度及其维护者——贵族阶级的革命；这场革命是向新的资本主义社会制度转变的必要阶段，它代表了即将控制那个新社会制度的资产阶级的利益；资产阶级之所以取得革命的成功，完全靠的是争取到了人民大众的支持，但人民大众在最好情况下也只是次等的受益者，而在最坏的情况下则成了革命的牺牲品。他们还进一步认为，这三个观点不仅是对（法国）这一历史现实的总结，而且是对开始于 1789 年，结束于 1799 年这一特别事件（时期）的陈述。<sup>162</sup> 这一事件（时期）的“革命性”在于，它显示了一场突变性的、本质上的社会转变，而不仅仅是社会发展漫长过程中的一个片断。

据说，“18 世纪末，法国的社会结构本质上仍然是贵族制”。法国大革命标志着“资产阶级和资本主义社会的出现”，通过革命，“摧毁了封建领主制度以及封建社会的特权等级”。<sup>163</sup> 索布尔对法国社会的分析与兰德斯的观点惊人地相似，只有一点除外，即虽然他们两人都认为 18 世纪不列颠与法国存在不同之处，但兰德斯认为两国的区别持续到 19 世纪（也许甚至持续到 20 世纪上半叶）：

由于这些力量（贵族的高傲，资产阶级的渴望，文化和艺术界的舆论压力）的影响，（在法国）总的气氛完全可以说是反资本主义的。中世纪的生产，是为了使用而非追求利润的观念，强调稳定而非动荡的观念，依旧发挥着效力。<sup>164</sup>

18 世纪的法国不是纯粹“封建的”法国，但被说成是经历了“贵族反动”的法国。在这种形势下，特别是在制造业投资方面，由于对“资本主义发展的基本自由，包括雇佣劳动力的自由、生产自由和买卖自由”的限制，资产阶级陷入了极度的困境。不用说，英国的资产阶级可以充分享有这些自由，并利用这些自由推进了工

业革命。据称，这就为资产阶级设立了舞台，使它获得了“进入革命舞台”的人口。<sup>165</sup>

法国资产阶级把他们的希望寄托在 1789 年的革命上，（在封建主义向资本主义过渡的两条可能道路中）选择了马克思所指的“真正革命化的道路”。<sup>166</sup> 关于资产阶级何以选择这条道路的原因，索布尔认为，这是“贵族的顽固性”（他们拒绝作出任何让步），以及“农民大众反抗的坚决性”（1789—1793 年反封建的扎克雷起义）的结果，而在资产阶级身上却丝毫没有这些特征，“他们不打算消灭贵族”。<sup>167</sup> 索布尔没有告诉我们，这些因素是否也是英国资产阶级走上“真正革命道路”的原因。他也没有说明那些走其他道路（比如说“普鲁士道路”）的国家，是否因为那些国家的贵族没有那么顽固，农民也不会那么坚决地反抗。

正是在这一点上，这种解释有些令人迷惑不解。索布尔常说英国革命“远不如法国大革命激进”，法国大革命在所有资产阶级革命中是“最为剧烈的”真正“典型的资产阶级革命”。<sup>168</sup> 这种说法使我们想到了霍布斯鲍姆所说的“巨大的悖论”，即“从理论上说”（就这一解释模式的一致性而言），法国“理当最适合资本主义发展”，而且法国应该把其竞争对手远远甩在后面。但实际上，法国经济的发展却比其他国家，特别是比英国“更缓慢”。霍布斯鲍姆对此作了这样一番解释：“法国大革命……用罗伯斯庇尔的手夺走的東西，比立法议会给予的东西还要多”。<sup>169</sup> 但是，如果资产阶级革命的最卓越代表——雅各宾派，用自己的行动建立的是一个“以中小农民所有者、小手工业者和店主组成的坚不可摧的（经济上是倒退的）堡垒”，它“使（农业和小企业向资本主义过渡）变成迟缓的蠕动”的话，<sup>170</sup> 人们不禁要问，从哪种意义上说它是一场真正的资产阶级革命，或者说，即使这是一场资产阶级革命，又从什么意义上说它是一场革命呢？<sup>171</sup>

现在我们涉及到了这一观点的最敏感的部分——民众力量的作用。夏托布里昂（Chateaubriand）的名言——“贵族发起了革命，

平民完成了革命”，<sup>172</sup> 现在已被人们作为真理接受了下来。那么资产阶级从何处跻身进来的呢？据说他们通过两个令人失望的举动进入舞台：一方面通过（诱使）民众力量的支持，在 1789 年从贵族手中夺取领导权；<sup>173</sup> 但另一方面却又通过热月党人（Thermidor）压制民众的力量，击败自由第三年的民众暴动，镇压平等派密谋，最后（也可能是）通过雾月 18 日政变<sup>174</sup> 打击民众的力量。

阶级力量的画面是，到处都有资产阶级在政治上的控制。吉伦特派、雅各宾派（包括丹敦党人或“宽容派”，罗伯斯庇尔党人，埃贝尔党人）、无套裤汉，他们都是“资产阶级的”力量（无套裤汉是一个由属于小资产阶级的店主和手工工匠领导的各种力量的联盟）。这些政治派别表现了革命斗争程度的提高，并在一定程度上反映了资产阶级地位的下降。<sup>175</sup>

发挥了积极作用的人民群众，是在（小）资产阶级的领导下发挥作用的，不仅无套裤汉如此，甚至农民也是如此。人们所说的小资产阶级的领导，也指富裕农民的领导。<sup>176</sup> 一方面，这些（城市和农村）小生产者被认为是站在革命的最前列，是“不妥协的反封建者”，<sup>177</sup>（可以推测，他们不像其他资产阶级那样容易妥协）。另一方面，恰恰是对小资产阶级（他们能够顽强地长久生存下去）的让步，被用来说明霍布斯鲍姆所说的那种“悖论”出现的原因，说明为什么 19 世纪法国工业发展速度缓慢，以及后来法国资产阶级的全球性失败。

这种标准的解释模式令许多人迷惑不解，一部分原因是它的政治含意和用语，一部分原因是在直截了当的阐述背后，缺乏理论上的严谨性，一部分原因是人们认为它与某些经验性事实不相符。总之，从 20 世纪 50 年代开始，它就一直遭到来自各方面的猛烈攻击：有来自大西洋理论的支持者 [戈德肖特 (Godechot)、帕尔默 (Palmer)]；有来自对资产阶级在法国大革命中作用的怀疑者 [柯班 (Cobban)、福雷 (Furet)]；还有来自那些致力于对 18 世纪法国传统描述的重新评价者，特别是关于贵族在经济发展中的作用

的重新评价者。

大西洋理论的核心是，法国大革命是一个巨大整体，即“影响到整个西方世界的伟大革命运动”的一部分。这一巨大的革命运动既包括著名的美国革命，也包括一些拉丁美洲国家的革命，如海地革命，以及 18 世纪末几乎遍及欧洲所有国家的革命。法国大革命与其他革命被认为“在性质上是相同的”，只不过它“更加激烈”。<sup>178</sup> 大西洋理论派在做出这些断言后，并没有像人们有时认为的那样，成为标准解释派的修正派。<sup>179</sup> 西方这场独特的革命被大西洋理论派定义为，是“自由派的”或者是“资产阶级的”革命，<sup>180</sup> 是一场“民主派”反对“贵族派”的“民主革命”。<sup>181</sup> 除此之外，大西洋理论派通常把雅各宾派革命的阶段，解释为“革命化的革命”，<sup>182</sup> 不过，这场革命“从一开始就是激进的”。<sup>183</sup> 雅各宾派的激进主义，至少可以部分地从“阶级斗争”的角度得到解释。<sup>184</sup>

既然大西洋理论运用了社会解释派的重要前提，即法国大革命是资产阶级反对贵族阶级的革命，它是一个必要的过渡模式，雅各宾派表现出其最激进的形式；既然大西洋理论派还对法国大革命表现出同情，为什么索布尔还要对该理论大加诅咒，指责该理论“抽空了（法国大革命）所有的具体内容”呢？<sup>185</sup> 答案看来很清楚：大西洋理论派把法国大革命和俄国革命看成是两个“不相干的”革命，即把前者看成是原发性的革命，而把后者看成是逆转（“倒退”）；把前者看成是 18 世纪“西方世界的革命”的一部分，而把后者看成是 20 世纪“非西方革命”的一部分。<sup>186</sup> 结果，大西洋理论所包含的重新解释主要是针对俄国革命而不是法国大革命。

对俄国革命的这种认识，当然绝不是与那些怀疑“资产阶级革命”概念的人们的认识截然分开的，但他们更接近于要害之处。他们指出，“一切都来自于柯班的观点”。<sup>187</sup> 如果说一切都来自于托克维尔（Tocqueville）的基本观点，即“法国大革命没有扭转乾坤，只是加速了变革”，就更加合理了。<sup>188</sup> 解脱困境的作法，是越出法国大革命这一事件所处的时间范围去进行观察，是在时间上向

前和向后延伸，把它放到从 16 世纪到 19 世纪这一更长的时间范围内来扫视，这个漫长时期包含着由于资本主义“长期的多元化”发展，引起的“缓慢而具有革命性的变革”。<sup>189</sup> 福雷明确地指出：如果社会解释学派坚持他们的前提，就应该欢迎而不是拒绝这种时间上的重新定义。“如果人们坚持用‘生产方式’来解释这一概念的话，他们所研究的对象应该比法国大革命本身的年代更加广泛得多”。<sup>190</sup>

认为法国大革命不是资产阶级革命的主要论据是，到 18 世纪，法国从任何意义上说都已不再是一个封建国家。柯班引用当时的一项法律条款论证道，封建领主的权利只不过是一种“稀奇古怪的所有权”。随之而来的强行增加领主税（它是封建的或贵族的“反动”的主要内容），其性质“与其说是封建性的，倒不如说是商业性的”。<sup>191</sup>

这个论点包括两个方面。其一是断言许多甚至大多数贵族像资产阶级一样，从事经济活动，因此，把贵族这一术语定义为“成功的资产阶级”，“绝没有扩大这个术语”的含义。<sup>192</sup> 过去，关于法国农村贵族“错误的”看法，是认为他们“懒惰、呆板、贫困”，其实更应该把他们看成是相当“活跃、精明和富裕的地主，”<sup>193</sup> 同英国贵族在农业中的作用“有时被夸大”相比，法国贵族在农业上不断增强的作用则“常常被贬低了”。<sup>194</sup> 因此才出现了“资产阶级化的贵族”，以及他们的地位是处于贵族阶层的“最上层”那样的看法。<sup>195</sup> 如果我们仔细分析一下贵族的收支账目，就可以发现，封建税费同资本主义的利润相比，只是他们总收入中的“一小部分，甚至是非常小的一部分”。<sup>196</sup> 正如布洛赫很早就指出的那样，17 世纪和 18 世纪资本主义的发展，使“封建”特权在经济方面重新发挥了效力：

在一个越来越以资本主义形式表现出来的经济所控制的社会里，最初由少数封闭性小村社的头面人物享有的特

权,逐渐表现出先前未曾预料到的价值。<sup>197</sup>

贵族从事的资本主义活动也不仅仅限于农业。古贝特(Goubert)认为,在18世纪,“大部分”贵族对制造业产生了极为浓厚的兴趣,所以,“他们很早就开始从事这一属于未来经济领域的活动,并为其以后的‘起飞’做好了准备”。<sup>198</sup>

这一论点的第二个方面,是认为所谓的“贵族反动”的说法是不准确的。“反动”一词主要反映出“出租人对承租人”的市场地位的提高。<sup>199</sup>而且,这不是落后而是技术进步的结果。测量与绘图手段的改进,使贵族从“一种日益完善的管理技术”中获益。<sup>200</sup>这些贵族绝不是“封闭”的,问题反而在于,他们的“开放对于保持秩序的稳固已经太过分,而对于促进该世纪繁荣的需要来说,又过于狭隘”。<sup>201</sup>而且,对法国资产阶级来说,这个时期并不是大受挫折的时期。18世纪法国历史的真正主调是“第三等级的兴起”。<sup>202</sup>

人们可以听到社会解释学派对此所作的回应:那些在旧制度时期,“兴起”的资产阶级力图尽可能快地使自己“贵族化”。他们的理想是成为新贵族。只是在1789年以后,一个新型的资产阶级才出现,他们要像不断投资致富的资产阶级那样生活(他们大都乐于自我节制,并接受了新教伦理)。

对这种反驳,有三种回答。第一,新贵族不一定与一切以利润为目的的商业活动水火不相容。<sup>203</sup>第二,相比之下,英国资产阶级(甚至工业资本家)也拥有与新贵族相同的理想。<sup>204</sup>第三,这种格局在法国大革命后仍没有改变。<sup>205</sup>

如果真的“不可能辨别出资产阶级与贵族在当时有什么根本的区别”,<sup>206</sup>那又怎么解释法国大革命呢?因为1789年毕竟发生了某种变化。这一观点至今一直排斥阶级对抗的解释,因为贵族和资产阶级作为两个不同的社会阶层,他们在经济方面扮演的角色一直被认为是完全一致的。<sup>207</sup>托克维尔也同样排斥政治权利不同的解释,“(贵族和资产阶级)没有任何不同”;在特权方面也是如

此，“(在旧制度时期)资产阶级(也)拥有很大的特权”。所不同的只是贵族和资产阶级分别过着“各不相同的(社会)生活”。<sup>208</sup>因此，托克维尔下了这样的结论：法国大革命是旧制度各个不同方面演进的“自然的，确实也是不可避免的结果”，“既是不可避免的，也是完全不可预料到的”。18世纪法国的两种“主要激情”——“极端痛恨不平等”和“渴望过……自由人的生活”汇合在一起，才产生了法国大革命。<sup>209</sup>

法国的托克维尔派最近仍在继续坚持这种解释模式，再加上一些模糊的特别事例进行七拼八凑的解释，<sup>210</sup>并强调价值观的改变。<sup>211</sup>但他们在一个主要观点上作了改变，即不再把法国大革命看成是“不可避免的”。它现在变成了一个“偶发事件”，是三个革命(包括立法议会的革命、巴黎和城镇的革命和农村的革命)在同一时期凑巧碰撞在一起的结果；只是由于“人民大众的参与才改变了革命的节奏”。<sup>212</sup>侧重点的这一转移从分析上讲是重要的，从政治上考虑是可以理解的。托克维尔试图说服保守力量接受革命，并极力劝说他们接受革命这件事，并不像他们所想像的那么坏，而托克维尔的后继者，却试图说服自由派知识分子相信法国大革命没有任何优点可言(肯定吉伦特派，否定罗伯斯庇尔派)。正如福雷本人所言：“近200年来，法国大革命历史的研究只是限于因果关系的说明，一种关于绝对本质的说教”。<sup>213</sup>

福雷和里奇特(Richet)在放弃资产阶级革命这个概念的同时，试图证明这是一场“自由主义的革命”，他们认为这场革命在1789年以前就已经开始了。什么是法国大革命最有意义的思想这个问题，他们是非常明确的：

让我们大胆地问这样一个问题：那场发起于18世纪的自由主义革命，是因为什么偶发事件而在短时间内夭折的？又为什么最终要在几十年后由法国资产阶级来完成？<sup>214</sup>

在他们看来，1792年8月10日是标志着从自由主义道路大“转向”(dérapiage)<sup>215</sup>开始的日子，它在“大恐怖”(Terror)期间达到了高潮，大恐怖是在1750—1850年这一整个时期的“自由主义猛烈冲击”中，出现的一段“短暂的插曲和逆流”。

看来似乎是人民群众的爱国热情毁灭了自由主义运动。<sup>216</sup> 福雷和里奇特指责索布尔把自由第二年看成是1871年或1917年的“预告”。<sup>217</sup> 但是，他们的分析难道不是相当于对20世纪历史的某种解读吗？总之，他们从这段历史的分析中总结出一个结论——纯粹是索布尔式的结论，即自由第二年后，资产阶级重新发现了真正的目标：“经济自由，财产个人主义化，有限的选举权”。<sup>218</sup> 但是，如果情况是这样的话，对资产阶级革命这个概念，所进行的批评也就失去了某些力量。的确，福雷为“自由派”革命所确定的时间，同索布尔的“资产阶级”革命的时间有所不同，前者比后者更长一些。也许前者政治性少一些，而“文化性”多一些。这两种分析对自由第二年的解释也有很大的不同。这就意味着对俄国革命的研究也是有差异的。但是，在这一历史转折点对法国意味着什么，这个问题的看法上，修正派和社会解释派的对立，并不像一些似乎可信的夸张之辞所说的那么严重。

正因为如此，许多人试图找到把两种分析加以调和的途径。这些努力具有一个共同的特点，即对资产阶级革命这一概念的批评中看来是正确的成分，他们是试图接受的，而不接受从这些批评中推引出来的政治含义。

罗宾(Robin)同意福雷的如下批评，即如果你研究的是生产方式的变化，那么你的研究就必须是长时段的。社会革命不能改变“生产力的发展节奏；它只能使发展节奏的改变成为可能”。只有工业革命而不是社会革命，才使劳动经历了从传统形式的内涵到真正实质性内涵的转变，而工业革命“显然发生在社会革命之后”。<sup>219</sup>

此外，18世纪时，贵族与资产阶级在经济方面作用的差别已



经很小,这一点是不可否认的。双方都是“混合的阶级”,<sup>220</sup>而且大多数领主已经转变成资产阶级化的地主。只要人们承认法国没有走英国式的道路,也没有走“普鲁士式的道路”,而是走了一个介于两者之间的道路;承认在法国大革命以前及以后的几个世纪里,法国经历了一个从封建制度向资本主义制度“转变”的典型阶段,<sup>221</sup>那就不难使长时段的观点和马克思主义的观点调和起来。<sup>222</sup>

关于两者的调和,还有第二种方式。扎佩里(Zapperi)断言,第三等级和贵族间的争吵,纯粹是两个彼此一直竞争的社会上层间的争吵,这种说法是正确的。在扎佩里看来,双方都是前资本主义阶段的社会上层。法国大革命不是资产阶级革命,因为当时的法国历史仍处在前资本主义阶段。把城市工商业阶层与土地贵族之间“平庸的争端”,看成是一种阶级斗争,需要“很强的想像力”。资产阶级根本不值得享有给他们以“革命道路”这样的荣誉;他们“经过几个世纪”,通过不断扩大其在市民社会的影响,才实现了自己的目标。把法国大革命确定为社会革命,是与无产阶级革命进行类比,再回过头去进行类推得出的论断,然而,资产阶级当时甚至还没有创造出,使工人阶级完全靠出卖劳动力生活的条件。索布尔派的解说在扎佩里看来也不过是一个神话,不过,修道院院长西哀耶士(Abbé Siéyès)会比马克思更加无比颂扬<sup>[1]</sup>这一解说,虽然马克思上了“商业偏见”的当。<sup>223</sup>

第三种调和方式是接受对资产阶级革命这一概念的批评,但不是由此就必定要赞同自由主义概念。应该把对资产阶级的颂扬转移到其他阶层,认为他们的行动影响更为深远,正是他们的行动,才说得上是确定了革命时期的真正历史意义。居埃兰(Guérin)

---

[1] 西哀耶士(1748—1836),多次任圣职。1789年发表题为《什么是第三等级》的政治鼓动小册子,反映了资产阶级要求废除等级特权和执掌国家政权的强烈愿望。此处原文为“...but one Perpetrated by the Abbé Siéyès more than by Marx...”,其中 Perpetrated 按上下文之意不可解,疑为 Perpetuated 之误,姑且译为“无比颂扬”。——译者

在 1946 年就对此进行过有力的论证。法国大革命具有“双重性”。它既是一场资产阶级革命，也是“在其内部机制里发生的一场长期的革命”，它“孕育了处在萌芽期的无产阶级革命”，即一场反对资本主义的革命。<sup>224</sup>

居埃兰竭力把索布尔和福雷的观点合在一起加以批驳。后两人都不同意居埃兰对无套裤汉作用的想法——认为那是在暗示 20 世纪的历史。在索布尔看来，居埃兰的错误，在于把无产阶级的先锋作用看成为，主要是“捍卫和保护他们在传统经济中的地位”。索布尔还指出，无套裤汉在“基本问题上，即痛恨封建贵族和渴望胜利等方面”，是与资产阶级联合在一起的。<sup>225</sup>

福雷和里奇特也认为，无套裤汉在很大程度上是一种捍卫力量，他们沉溺于怀念“卢梭式的理想”，沉溺于寻求一种过去黄金时代“反动的”乌托邦理想。如果说在自由第二年期间，无套裤汉曾与政府抗争的话，那也是他们的领导阶层的行为，即“那些市场摊贩和店主出身的小知识分子（小资产阶级）”的行为，这些人对已在大革命中获得某些地位的人心怀嫉妒。所以，这绝非阶级斗争，萌芽中的或其他形式的阶级斗争都说不上，而只不过是权力斗争，是“竞争双方的对抗问题”。<sup>226</sup>

现在可以清楚地看到，居埃兰的批评怎样以一种与罗宾和扎佩里相反的方式，绕过了索布尔和福雷之间的争论。与索布尔肯定法国大革命是资产阶级革命不同，扎佩里同意福雷的观点，即认为这不是资产阶级革命，因为全面的社会革命是在法国大革命以后发生或完成的。但是，居埃兰对索布尔认为自由第二年不是“转向”的观点表示赞同，因为雅各宾派与吉伦特派本质上没有什么区别。然而，这不是因为他们体现着资产阶级激进主义，并达到了顶点，而是因为他们体现着资产阶级对人民群众的政治欺骗达到了顶点。<sup>227</sup> 罗伯斯庇尔可能既不是“转向”的化身，也不是居埃兰心目中的英雄人物。无套裤汉和巴贝夫主义在居埃兰的著作里占据了中心地位，比他们在索布尔[以及科布(Cobb)和鲁德]的著

作中所占的地位还要重要。<sup>228</sup>

居埃兰的观点强调了刚刚萌生的无产阶级的作用，从而淡化了把法国大革命确定为主要是资产阶级革命的观点。与此并行的是，其他一些人强调了农民的作用，认为他们在那场与资产阶级革命旗鼓相当的另一场革命里，不仅仅充当了一组演员的角色，而且还给法国大革命打上了最深刻的烙印，可以说得上是“现代史上第一次成功的农民革命”。<sup>229</sup> 他们指出，农民是1815年复辟后惟一没有被剥夺所得利益的阶层。

强调农民作用的观点，一直被学者们用来批评索布尔<sup>230</sup>和福雷。<sup>231</sup> 但最重要的一点是，这种观点导致把法国大革命看成为反资本主义的革命。勒·鲁瓦·拉杜里(Le Roy Ladurie)提出是否把旧制度最后几年的“反贵族革命”，确定为“反资本主义反应”更好些，因为当时的事实是，农民为抵制圈地者、兴建灌溉设施和现代化的推行者，采取了反对行动，而且，在地主没有采取那些改良措施的地方，例如布列塔尼，就没有出现资本主义“渗透到底层”的情况，农民也就没有什么行动。<sup>232</sup> 同样，亨内克(Hunecke)也正是把放任主义政策的兴起，以及面包限价的取消，看成是“群众革命精神”高涨的原因，认为那种革命精神，采取了反对自由贸易和市场法则的“自卫性反应”的方式。<sup>233</sup>

把贵族—农民斗争视为革命中心的观点[按照巴林顿·摩尔(Barrington Moore)的一贯说法]，最终也促使斯科克波尔(Skocpol)认为法国大革命不是“资产阶级革命”，而且也无法与英国革命相比。它更是“集中在旧国家体制结构中矛盾的表现”。“与其说它是(无论如何都是)资产阶级革命”，倒不如说它更像是“群众参与的官僚政治，加强国家实力的一场革命”。从这个意义上说，把它同20世纪发生的俄国革命和中国革命相比倒是挺合适。但是，它也不是自由主义革命的一部分，因为在法国大革命中，农民暴动的政治后果，是出现了一个“更加集权化官僚政治的国家，而不是一个自由议会制政体”。<sup>234</sup>

那么，以上所有这些论证的实质是什么呢？显然，法国大革命确实发生了，而且就它对法国及对世界造成的多样而且持久的影响而言，它又是一个历史性的“事件”。在索雷尔一派（Sorelian）看来，它毫无疑问是一个“神话”；如今，抓住并利用这个神话，仍具有重要的政治意义，这还不仅仅是就法国而言。

克莱门西奥（Clemenceau）在 1897 年说道，“革命是各种力量为了某种共同目的而采取的联合行动”。对柯班来说，这一点是有关法国大革命，所有神话中含有“真正的谬误”所在，即认为有某件事物或一个东西，“人们可以对它表示赞同或反对”。<sup>235</sup> 勒费弗尔的反驳相当正确：

三级会议的召开是“一个佳音”；它宣告了一个新社会的诞生，这是一个倡行正义公平的社会，会使生活更美好的社会；在自由第二年，这个神话鼓舞着无套裤汉；它已经被保留在我们的传统里，就像在 1789 年和 1793 年一样，它具有革命性。<sup>236</sup>

正因为这个神话所具有的强大力量，柯班不但没有像 19 世纪的反对者那样，把这场革命视为罪恶，反而力图消弭对这个神话的可信度进行的攻击，对于这种攻击，即使像维多托（Vidoto）那样的资产阶级革命标准解释模式的维护者，也承认它有某些“说服力”。但是，正如维多托所言，这一理论的支持者们为回应对此进行的批评，而把定义外延扩大，导致了“术语的不确定性”，使整个解释变得令人难以理解。因此，他发现资产阶级革命这一标准概念，“对转向马克思主义观点的人来说，是一笔不可抛弃的遗产，对其他人也一样”。<sup>237</sup>

但是对那些希望把它当成“佳音”来赞扬的人，也是一笔不可抛弃的遗产吗？就像不止一次看到的那样，法国大革命的解释被用来作为对 20 世纪的注解。但是，20 世纪的某些混乱认

识，难道就不可能是由于对 18 世纪的错误解释造成的吗？如果真是那样的话，仅仅因为它们代表着一种“不可放弃的遗产”，就想使这种模式保持不变。这样做，维护了一种战略性的错误。这种错误，有助于维护一种思想情感，而这种情感一度对保证社会凝聚力十分有用（但现在可能不再有用了）。我不相信我们应该为了把俄国革命说成是无产阶级革命，就非要把法国大革命看成是资产阶级革命。但是，我同样也不相信，为了把俄国革命诬称为一场极权主义革命，就应该把法国大革命描绘成一场自由主义革命的形象。这两个范畴——资产阶级的革命和自由主义的革命——都没有对实际发生的过程，作出正确的分类。

福雷说，“法国大革命是政治幻觉的表现；它把客观现实转变成了主观意识”。他让我们想起马克思关于热月政变是“现实社会报复”的观点。<sup>28</sup> 福雷从中得出的是反唯意志论的结论。但他从长时段的社会变革（以及资产阶级这个概念本身的变化）和占统治地位的政治意识形态的破裂，这双重的背景来重新分析法国大革命后，就不是像他自己相信的那样，而是更加接近于历史唯物主义的精神了。我有时会情不自禁地把福雷划归为不接触实际的马克思主义者，而把索布尔看成是保守的资产阶级自由主义不忠实的代言人，根据是他对自由第二年的称赞，以及把资产阶级和贵族那样的概念，具体地归入社会学的类别。标准解释的“修正派”，以这些类别本身的流动性为理由，否定资产阶级革命的概念，因此有可能认识到，阶级分化过程是怎样在一个漫长、曲折和持续不断的重组过程中实现的，法国大革命在这个过程中发挥了它的作用，但它不是一个决定性的转折点（只是鼓声隆隆！）。

马克思有一个很大的失误。他有点儿过于相信斯密学说（竞争是资本主义的常规，垄断是反常的），熊彼特式的理论色彩也浓厚了些（企业家是进步的载体）。许多 20 世纪的马克思主义者已

经不再持有这些偏见，但他们认为这是由于资本主义已经演变了。然而，一旦人们反过来看这些假定，并运用辩证唯物主义的框架来加以分析的话，就会发现他们对16—18世纪，甚至19世纪历史的理解，在许多方面与马克思相比大不相同。

但可以肯定的是，我会听到反对的观点——法国大革命表达的是反封建的语言。农奴制最终被废除了；行会最终被禁止了；贵族和僧侣不再是享有特权的等级。不错，所有这些看法或多或少是正确的。当然，实际情况也是这样，旧制度时期，“等级”的意识形态在当时占统治地位，即使是最富裕的大资产阶级，如果他们还没有被封为贵族的话，他们的社会地位和经济地位也会受到歧视。即使购买了贵族身份也还不够。1781年，《塞居尔法》(the Loi Ségur)提出，凡入伍当军官者，必须到第四代才能获得贵族身份。这是否仅仅是佩剑贵族享有的短暂特权——它很快会被废除，或者也不会受人重视——我们就不得而知了。但它还是引起了第三等级中的上层人物，以及新近受封的穿袍贵族的强烈愤怒。

接着，法国大革命到来了。曾有那么几年，人们在大街上会被人拦住，并受到挑衅性的质问：“你是第三等级吗？”回答最好是肯定的。这种艰难的日子之后发生了热月政变、拿破仑上台和波旁王朝复辟，此后情况才多少恢复正常。至少到1870年，大资产阶级仍然在寻求获得贵族头衔。此后，他们还一直在寻求获得正式社会身份的标志，就像成功的资产阶级，在资本主义作为世界体系出现后所做的那样。

如果法国大革命的目标不是反封建的，它为什么会喊出反封建的口号呢？布罗代尔对此给予了精彩的回答：

可否这样考虑：是不是至少有一部分原因是，由于资本主义的语言中，还没有找到表述这种新的、突如其来形势的词汇，法国农民才转而使用了他们熟悉的反封建语言？<sup>239</sup>

但是，如果这种解释适用于农民，那为什么第三等级中的显赫人物也说出了同样的语言呢？一种回答是，“资产阶级”与“贵族”之间喋喋不休的争吵，是为了实现某种重大的视线转移，出于以下两方面的意念作言辞的转换：戏弄和游戏；也是为了转移别人的注意力，在这里主要是转移农民和无套裤汉的注意力。<sup>240</sup>

当然，1789年的确发生了某种变革，而且1791—1793年间还发生了更多的变革。正如安德逊（Anderson）所言，“整个西方世界的意识形态都改变了”。<sup>241</sup>从封建主义到资本主义的转变，早在很久以前就发生了。这就是这些论著所要论证的全部观点。国家结构的转变，只是持续长达两个世纪变化过程的延续。在这方面，托克维尔是正确的。因此，可以说法国大革命既不是经济上实现根本转变的标志，也不是政治上实现根本转变的标志。相反，就资本主义世界经济体而言，法国大革命是一个使上层建筑最终与经济基础相适应的时期。它是这种转变的结果，而不是转变的原因或者是转变发生的时刻。

由资本主义社会中的贵族转变而来的大资产阶级相信利润，而不信仰自由主义的意识形态。La carrière ouverte aux talents，即普遍真理，首先属于狭义意识形态的主题。它们是强调功用主义的、转移人们注意力的教条，无论它们什么时候与资本的最大化积累发生抵触，都不必对此太介意。不过，这种意识形态也反映出资本主义进程中社会结构变化的终点，即社会上层建筑的最终资产阶级化，因为所有的利益，都来自于它在经济结构中所处的现在的地位，而不是过去的地位。而且，功用主义意识形态的宣示，本身也是从结构上显露这一变化内容的重要因素。这意味着作为帷幕，它们会使时间进程受到压缩。

此外，法国大革命还有更深一层的意义，即它预告了未来。法国大革命是资本主义世界经济体中的第一次反体系的革命，从小的方面来看，它是成功的；从大的方面来说，它是失败的。但是，法国大革命表现出来的“神话”，不是资产阶级的神话，而是反资产

阶级的神话。

53 资产阶级革命的概念与工业革命的概念一样，最终起到了相同的作用。后者试图解释为什么大不列颠在这个时期获得了如此之多的世界财富，特别是超过了它的主要对手——法国。资产阶级革命的概念通过利用法国的资料，而不是英国的资料，也解释了同样的现象。它告诉我们为什么法国落后了。法国的“资产阶级革命”比大不列颠晚了一个多世纪，而且英国“资产阶级革命”被认为是“工业革命”的先决条件。

我们绝不否认在 1730—1840 年这一时期，大不列颠（或者更确切地说，那些在大不列颠拥有领地的资产阶级）获得了比法国更强的竞争力。下面我们将试图解释这种情况是如何发生的，但我们将不再使用这两个相互关联的、令人误解的概念——工业革命和资产阶级革命。

### 注释

1 克里吉 (Kerridge, 1969, p. 486)。

2 例如，在许多人的论述中，着重参见马赛厄斯 (Mathias, 1969) 和迪恩 (Deane, 1979)。

3 普兰特亚斯 (Poulantzas, 1971, I, p. 187)。

4 查尔斯 (Charles) 和理查德·蒂利 (Richard Tilly) 说得好：“我们是如此普遍而固执地相信工业革命，以至于我们可以把它称作是一种最重要的教条和欧洲经济史学家的既得利益” (1971, p. 186)。

5 根据贝赞森 (Bezanson, 1922, pp. 345 ~ 346) 的追溯，“工业革命”这个术语是在 1798 年与法国大革命相比拟时首次使用，而那樣的比拟一直是含糊不清的。威廉姆斯 (Williams) 认为，把“工业革命”这个术语当做新的社会秩序的建立，而不仅仅是当做技术变革来使用，应该追溯到 19 世纪 30 年代的拉马丁 (Lamartine, 1976, p. 138)。此后，阿道夫·布兰奇 (Adolphe Blanqui)、弗里德里希·恩格斯 (Friedrich Engels)、约翰·斯图亚特·米尔 (John Stuart Mill) 和卡尔·马克思 (Karl Marx) [曼托克斯 (Mantoux), 1928, p. 25, fn. I] 也相继在这个意义上使用了“工业革命”这个术语。希顿 (Heaton) 指出，阿诺德·汤因比



(Arnold Toynbee)对这个术语的使用是从马克思那里借用来的,并使它“进入了学术领域”(1932,p.3)。

我们同样应注意的是,当代似乎很少有人意识到这一现象。M.S.安德逊(M.S.Anderson,1979,p.192)指出,在乔治·查默(George Chalmer)的一本“当时最好的书”《大不列颠和爱尔兰国内经济的历史考察:从远古到当代》(*An Historical View of the Domestic Economy of Great Britain and Ireland from the Earliest to the Present Times*,1812年爱丁堡出版)里,对贸易、人口和公共税收的讨论非常多,但“工业几乎没有引起任何注意”。

6 科尔曼(Coleman,1956,p.20)。普拉姆(Plumb)把“工业革命”设想得过于宽泛。他在回答这个术语的用法时,强调指出:“1760—1790年间,(不列颠)非常清晰地存在着新旧两个世界……这个变革过程也不可能是渐进性的……与过去几个世纪相比,工业、农业和社会生活在18世纪后半期发生的变革是猛烈的、革命性的”(1950,p.77)。

7 兰德斯(Landes,1969,p.42)。

8 霍布斯鲍姆(Hobsbawm,1962,p.46)。

9 汤因比(1956,p.58)。强调把社会或社会学上发生的变化作为“革命”的核心,这种看法,弗里德里希·恩格斯早在1844年就提出来了:“初看起来,革命的世纪并没有使英国发生多大变化便过去了……但是英国自上一世纪(18世纪)中叶以来所发生的变革,却比其他任何国家所发生的变革都具有更重大的意义;这种变革愈是无声无息地进行,它的影响也就愈大;因此,在实践上它一定会比法国的政治革命或德国的哲学革命更快地达到目的……只有社会革命才是真正的革命,政治的和哲学的革命也必然以社会革命为依归”<sup>[1]</sup>(1971,p.9)。

10 哈特维尔(Hartwell,1967a,p.8)。坎纳宁(Cannadine,1984)注意到,人们对工业革命有四种前后不同的解释:消极的社会后果(1880—1920);周期性的波动(1920—1950);经济增长(1950—1970);规定了增长的限度(1970—)。

11 迪恩(1979,p.1)。

12 休斯(Hughes,1968,p.253)。并参见道布(Dobb,1946,p.258)和兰德斯(1969,p.41)。兰德斯把机械原理在制造业上的应用详尽地阐述为三次技术革新:以机器代替了人的技能;以无生命的动力代替了有生命的动力;以矿

[1] 《马克思恩格斯全集》第1卷,1956年第1版,第656页。——译者

物取代了植物或动物作为原料。奇波拉(Cipolla)则称之为以机械的取代生物的能量“转换器”(1961, p. 529)。

13 见巴洛特(Ballot, 1923)。把“机械化”(machinisme)译为“机械装置”(mechanism)就使它失去了作为一个概念的基本用法。

14 迪恩(1979, p. 106)。为证明英国工业化是“独特的”这一观点,马塞厄斯争论说,这种独特性表现在“对单一国民经济中的关键性基础的支配程度,如廉价的煤、廉价的铁、机器制造、动力和矿物燃料技术、工程技能等”。他补充说,它在这个意义上是“首次的,因而也就是独特的”(1979a, p. 19);参见与此近似的罗斯托(Rostow)的“组合论”(argument of conjuncture, 1971, p. 33)。

里格利(Wrigley)把组合论引向了逻辑上的极点。里格利为了反驳所谓“现代化”(或“理性化”)会“不可避免地”导致“工业化”(或“持续经济增长”)的观点,指出,既然18世纪时荷兰比英格兰更“现代”,它就本应是第一个走向工业化的国家。里格利坚持认为,一系列的技术革新是他所称的一种“幸运的巧合”,是“特殊的当地环境的产物”。接下来的问题是,“需要作出解释的,不单单是简单的为什么英格兰早于其他地方发生工业革命,而是英格兰为什么会发生工业革命”。里格利对此总结道:“比如说吧,一个人只有1/50的机会赢得大奖,但他毕竟赢得了”(1972, p. 247, p. 259)。里格利的看法与哈特维尔的观点在逻辑上非常相似,后者认为,必须把工业革命视为“其自身是一个不连续的事物,而不是资本主义兴起留下的结果”(1970b, p. 10)。

15 曼托克斯(1928, p. 25)。他补充说:“工厂制度的特征就是使用机器”(p. 38)。并参见汤因比(1956, p. 63)。

16 霍布斯鲍姆(1968, p. 34)。此外,这一转变从一开始就被看做是一场“危机”。圣西门(Saint-Simon)在其《论实业体系》(Système industriel, 1821年版)一书中,转而向国王说话时写道:“陛下,种种事态的发展,在不断加剧社会本身的危机——不仅法国的情况是这样,由西欧人民组成的整个民族也是如此”。引文见费弗尔(Febvre, 1962, p. 514)。

17 萨维尔(Saville, 1969, p. 251)。这种观点再次强调了大不列颠的独特性:“除不列颠外,没有哪个地方,在与工业资本主义发展密切联系的经济出现加速增长以前,农民实际上被消灭殆尽,而且在不列颠早期工业化期间呈现出的诸多特征中,没有比出现于乡村的快速增长的无产阶级这一特征更引人注目”(p. 250)。

18 兰德斯(1969, p. 77)。并参见普拉姆(1982, p. 284)。“毕竟,这些工业

上的新方法首先出现在消费工业部门，诸如纺织业、陶瓷业、钮扣业、鞋扣业以及波尔顿(Boulton)和瓦特(watt)的制钉业”。迪恩以类似的口吻指出：“只有具备了足够广阔的潜在市场及足够的弹性需求时，才有提高产量的真正理由，普通的企业家们才会舍弃传统技术……没有资料表明……绝大多数生产者在1815年比1750年以来更乐于从事技术革新”(1979, p. 131)。然而，迪恩和科尔(Cole)在需求来源这个问题上显得摇摆不定。两人在合著的1962年第1版的书里，曾把需求来源明确说成是对外贸易，但在此书第2版前言中，他们却写道：“如果现在重新写作本书，我们可能会多少改变一些立场，特别是例如有关对外贸易在18世纪增长中的作用问题”(1969, xv)。

19 怀特黑德(Whitehead, 1964, p. 74)。克鲁泽(Crouzet)把18世纪称作“欧洲经济发展的大西洋阶段”，他断言，法国在大革命以前，与美洲的贸易是“整个经济中最有活力的部门”(1964, p. 588)。布勒(Boulle)补充了一个通常未被纳入的需求地点。他指出，在奴隶贸易中，用于支付购买奴隶的各种商品已经非常标准化了。“所以，在工业革命开始阶段，所有通常被确认的需求因素——市场的重要性，商品的标准化的，对按时交货的工匠的额外津贴——全都可以在非洲见到”(1975, p. 312)。

20 埃弗斯利(Eversley, 1967, p. 248, p. 211)；并参见巴洛克(Bairoch, 1973 b, p. 571)。埃弗斯利完全袭用了罗斯托的说法，他争论说，1770—1780年这个时期——那是国内市场看好的时期——是进入持续增长的起飞(18世纪80年代)之前，“至关重要的‘升温’时期”(p. 209)。然而，罗斯托否定了马克泽维斯基(Marczewski)关于18世纪法国经济增长的说法，理由是法国的对外贸易不足以容许经济起飞：“马克泽维斯基教授与他(罗斯托)的分歧其实非常简单。在评估法国经济进展方面，罗斯托教授说，他已明确指出……只面向国内市场的现代纺织工业的发展，缺乏足够大的影响力，难以成为支撑经济持续增长的基础。所以，要使纺织工业具有这样一种功能，对外贸易的提升同样必要。这种武断的论断使他否定了19世纪早期法国和德国的棉纺织工业能够充当起飞的主导部门”[黑格(Hague), 1963, p. 359]。

马克泽维斯基的同事马尔科维奇(Markovitch)的看法恰恰相反，他承认18世纪晚期英国棉纺织工业的增长是个“例外”，但怀疑这一增长能够成为“推动英国机器工业进入工业革命轨道的中心轴”，因为在1770年，棉纺织品只占英国全部纺织品生产的5%，全部纺织品生产只占国民收入的10%，而毛绒制品生产则占英国工业生产的1/3；在法国，毛绒制品也具有同样的重要

性(1976a, p. 645)。卡梅伦(Cameron)在反驳霍布斯鲍姆关于“不管是谁,只要他提到了工业革命,那一定是指棉纺织工业”(1968, p. 40)的说法时,使用的也是这些数字,并反驳说:“即使这种说法是准确的,它也反映了(工业革命)这个术语的不充分性和矫饰性”(1985, p. 4)。

21 霍布斯鲍姆(1968, p. 42)。

22 莫克里(Mokyr, 1977, p. 1005)。有关莫克里的批评及伊丽莎白·吉尔博(Elizabeth Gilboy)关于爱好的变化是需求扩大的基础这一主张的辩解,参见本-沙卡尔(Ben-Schachar, 1984)。另一位供给论者是戴维斯(Davis),他认为,推动力恰恰来自“棉纺织生产行业出现的技术变化”(1976, p. 10)。有关把技术革新作为工业革命惟一的、充分的解释的主张,参见加斯基(Gaski, 1982);有关强烈反驳这种主张的观点,参见吉尔里(Geary, 1984)。

23 汉密尔顿(Hamilton, 1953, p. 336)。兰德斯(1969, p. 74)强烈反对汉密尔顿的观点,理由是同时期的欧洲大陆同样存在着很高的利润膨胀现象,但不列颠发生了工业革命。并参见费利克斯(Felix, 1956)。

24 见沃勒斯坦(Wallerstein, 1974, pp. 77~84)。

25 艾什顿(Ashton, 1948, p. 11)。

26 克鲁泽(1972a, p. 68)。“有关表明18世纪不列颠财富状况的材料,使人不知所措”(p. 40)。克鲁泽也同意,这个时期不列颠有“极高的净收益”[1972 b, p. 195;有关波拉德(Pollard)的看法,见1972 a, pp. 127~129]。

27 哈特维尔(1976 b, p. 67)。查普曼(Chapman)也使用了“有限的”这个词(1976, p. 252)。波拉德说,固定资本增长速度一直被“经常地夸大了”(1972 a, p. 143)。并参见巴洛克对资本的低成本的论述(1974, pp. 54~65)。

8 28 兰德斯(1969, p. 78)。他似乎感到这个论点会从根本上伤害马克思主义者,就补充说:“资本原始积累的重要性,就不在此论述了”。

29 迪恩(1973 b, pp. 358~359)。只要这种转变指的是从对土地的投资转向对工业的投资,那么,克鲁泽的告诫就是有益的:“土地所有者以地产为担保,借钱用于投资交通运输业。但就工业而言,人们会不由自主地接受波斯坦(Postan)的观点:英格兰农村‘流入新的工业企业’的财富‘少得惊人’”(1972 a, p. 56)。这里指的是波斯坦的观点(1972),他认为,“在商人和金融家这个圈子之外,投资的习惯只是到19世纪才有了增长”(p. 75)。

克鲁泽也指出,“在18世纪,甚至在19世纪初,英国(农业、交通运输业和建筑业)吸收的资本远远多于对工业部门的投资”(1972 b, p. 163)。

30 见吉利(Gille):“欧洲大陆(信用机构)少得多,这也许是因为大银行……获得的大部分收益来自政府的资助”(1973,p.260)。然而,查普曼不相信英国棉纺织工业所需的资本都能从银行得到。“所有证据表明,在股份银行出现以前,以及同时期(19世纪30年代)承兑商号获得发展以前,信用制度向北方制造商提供的支持是微弱的”(1979,p.66)。

31 卢西(Luthy,1961,p.25)。莫里诺对18世纪欧洲投资类型持相近的看法:“资本主义对新开发的领域并不发愁”(1965,p.233)。

32 迪恩和科尔(1967,p.5)。

33 见迪恩(1979,p.21)。哈巴库克(Habakkuk)指出:“始于18世纪40年代的(英国人口)增长没有出现逆转。非但没有出现逆转,相反却加快了”(1971,p.26)。

34 普拉姆(1950,p.78)。克劳斯(Krause)提供了让人们重新相信一种假说的论据,这种假说认为,与当代边缘国家贫穷人口出生率最高的情况不同,当时英国“贫困阶层”的人口出生率可能是最低的。他承认这一论断并无“可靠的依据”,但他认为,如果当时西方的穷人没有限制家庭人口的规模[似乎认真遵循了马尔萨斯牧师(Pastor Malthus)的忠告],人们就“很难理解西方人当时怎么能够避免印度人今天面临的贫困”(1969,p.108)。由此,我们就从理论转向了经验事实。

35 见麦基翁(Mckeown):“如果说(始自17世纪晚期和18世纪早期的人口)近代型上升(在规模、连续性和持久性上)是独特的,要对其初始阶段作出单独的解释,是相当难以令人满意的”(1976,p.6)。在加登(Garden)看来,18世纪末和19世纪初人口模式表明,该模式呈现的人口变化是“一种缓慢的渐进模式,不是一种革命性的模式”,真正的人口革命发生在“20世纪后半期”(1978d,p.151,p.154)。

36 塔克(Tucker,1963,p.215)。

37 莫里诺(Morineau,1971,p.323)。

38 米尔沃德(Milward)和索尔(Saul,1973,p.314)。

39 德雷克(Drake,1969,p.2)。

40 哈巴库克(1958,p.500)。哈巴库克本人的回答是:“对18世纪末农业产量增加最合理的解释是,它是人口增长的反应,不是人口增长的原动力”(1971,p.33)。

41 麦基翁和布朗(Brown,1969,p.53)。

42 麦基翁和布朗(1969, p. 53)。

43 麦基翁(1976, p. 16)。

44 拉泽尔(Razzell, 1969, p. 134)。该观点的核心内容是,既然中等阶层和上等阶层人们的预期寿命也提高了,“以食物供应的增加作为解释就是不恰当的”。在后来的一篇文章里,拉泽尔(1974, p. 13)进一步全面阐述了他的观点:“1801—1841年死亡率下降应归因于个人保健的改善,而不是公共卫生状况发生了变化”。

并参见阿门高(Armengaud, 1973, pp. 38—43)。但是,阿门高认为,除卫生因素外,还应加上农业生产率提高这一因素,因为后者加强了人们的营养,进而增强了人们抗御疾病的能力。

45 麦基翁对各种疾病逐一进行了分析(1976, pp. 91—109)。他承认,1838年以后才能得到有关疾病的可靠材料,但他又认为,如果这些材料表明“免疫法对(英国1838年)以后百余年的人口死亡率趋势,几乎没有什么影响的话,那么它也不大可能对此前一个世纪的人口死亡率有什么显著的影响”(p. 104)。

46 麦基翁和雷科德(Record, 1962, p. 122)。并参见巴洛克(1974, p. 30),勒·鲁瓦·拉杜里(Le Roy Ladurie, 1975, pp. 386—390)和波斯特(Post, 1976, p. 35)。

47 有关人口周期性变化,参见里格利和斯科菲尔德(Schofield, 1981, p. 162);有关人口模式变化,参见 p. 478。在 p. 245,他们似乎把这个变化时刻更明确地划定在1751年。他们指出,1751年以后,“在人口增长率的实质性变化中,生育率明显发挥了主导作用”。

戈德斯通(Goldstone)试图对里格利和斯科菲尔德的这一论证作稍许修正,他指出,虽然16世纪时,结婚人数增加是生育率提高的原因,但在1700—1850年期间,生育率提高的主要原因却是由结婚年龄的降低造成的。“出现这种情况的关键性因素,在于工业化和食品市场的发展,其背景是英国的农业部门,它已明显地越来越显示出无产阶级化”(1986, p. 28)。

另一种强调生育率提高的重要性的观点,依据了18世纪80年代有关爱尔兰人早婚的例子,认为这种早婚现象,缘于乡村年轻人早期大规模的“拓殖活动”,及由此引发的从畜牧向农耕的转变。参见康内尔(Connell, 1969, pp. 32—33)。当然,如康内尔自己承认的,向农耕的转变本身是世界经济体扩张的结果:“到(18世纪80年代),由于英格兰自身人口的增长,它已不再是谷

物出口国，相反，它只能以多少带点嫉妒的心情在爱尔兰看到它的谷物生产”。

然而，由于爱尔兰人男女结婚年龄存在不同的变化趋势，所以，德雷克对有关以爱尔兰人的整个结婚年龄为例的观点持怀疑态度，他倾向于肯定马铃薯种植普及的作用（1963, p.313）。康内尔实际上没有把这一解释排除在外：如果我们的“不可靠的统计资料”有偏差，而且人口增长又实际上开始于18世纪50年代或18世纪60年代，“普遍以马铃薯为主食便具有了决定性的意义”（1969, p.38）。

18世纪初，爱尔兰人口的特征是高死亡率、低出生率，麦基翁和布朗也不同意以结婚年龄降低，作为人口增加原因的解釋。他们指出，如果年龄较大的丈夫在晚婚时娶了年龄较小的妻子，那么早婚（对男性）的影响会很小。他们进一步指出，最有待于证实的分歧是每个家庭孩子的数量，但考虑到存在着高死亡率，家庭规模越大，死亡率也相应提高，则二者会相互抵消（1969, p.62）。克劳斯补充指出，另一方面，“即使是晚婚，也能导致很高的生育率”（1969, p.108）。

48 哈吉诺(Hajnal, 1965, p.132)。

49 勒·鲁瓦·拉杜里是根据18世纪时人口从奥弗涅(Auvergne)和比利牛斯向巴黎及其他北方城市的迁移得出这一观点的(1975, p.407)，而康内尔也从爱尔兰人向英格兰的迁移得出了同样的观点(1950, p.66)。

50 迪恩(1979, p.246)。

51 例如，斯利彻·范·巴斯(Slicher Van Bath)认为，从总体价格水平(尽管1817年以后价格相对降低了)、耕地面积的扩大及新方法的应用等方面看，可以认为整个这一时期是“农业繁荣的时代”(1963, p.221)。

52 例如，参见巴洛克(1974, p.83)，他认为，农业生产率的提高不单单是“启动工业化的决定性因素”，农业生产率的提高反过来也需要以这些进程作为起点。然而，威斯让斯基(Wyczónski)和托波尔斯基(Topolski)特别反对以农业生产率的提高，作为向工业提供所需的自由劳动力的必要条件，因为农村存在着“相当大的潜在的劳动力储备”(1974, p.22)。

53 巴洛克对此提出了最有力的例证(1973 a, pp.490~491)，他认为，铁的应用和越来越多地使用耕犁(这是由垦荒地扩大和休耕地减少造成的)表明，对铁的总体需求显著增加了。

54 奥布赖恩(O'Brien)断言，从总体上看，“与工业机械化相比，农业机

械化取得的进展缓慢得多,因为农业耕作在时间和空间上都比工业生产更为分散”(1977,p.171)。迪恩指出,甚至在英格兰,“我们也看不到有什么证据表明,18世纪末以前农业资本存量或农业资本率有实质性的增加;即使那时农业资本有所扩张,它似乎与农业收入的增加没有多大关系”(1972,p.103)。实际上,迪恩认为,农业机械技术的应用受到了很多限制,因为直到19世纪中叶以前,绝大多数新技术“只适用于松软的沙质土壤”,还不大可能应用于“排干水的粘性土壤和沼泽地”(1979,p.41)。钱伯斯和明格(Mingay)也认为,技术更新起的作用不大,他们指出,著名的杰思罗·塔尔(Jethro Tull)播种机可以连续进行播种,这种播种机虽然“在1733年曾被提到,而且此前就已经存在很长一段历史了,但直到19世纪以前,它并未被广泛用于谷物播种”(1966,p.2)。

55 见蒂默尔(Timmer):“豆科作物不仅直接提高了土壤肥力,而且可以饲养大群大群的牲畜,牲畜又生产出更多、更具肥力的肥料”(1969,pp.382~383)。

然而,斯利彻·范·巴斯提醒我们说,“土地的进一步集约化耕作,并不一定意味着会获得更高的产量”(1963,p.245),但他这里指的是每粒种子投入的产量。通过减少休耕地,同样有可能使每公顷耕地获得较高的产量。如果按每粒种子投入产量衡量,通过加施肥料,也有可能获得较高的产量,但是由于肥料以前只能主要从外部输入,所以,一般说来,其费用过于高昂。

56 两种耕作方式的区别在于,轮耕只适用于松软的土壤。在难于耕作的(而且是经过充分排水后的)土地上,使用轮耕需注意避免断根现象,并需多年种植牧草。至于阴湿的粘性土壤,在19世纪中期造价低廉的地下排水系统得到发展以前,两种耕作方式都不会产生什么效益。参见钱伯斯和明格(1966,pp.54~62)及迪恩(1979,pp.38~42)。

57 斯利彻·范·巴斯(1963,pp.249~250)。“到18世纪末和19世纪初,欧洲各国开明的土地所有者,都以不同的形式效仿了诺福克制(p.251)。

58 钱伯斯和明格指出,新的耕作方式,打破了中世纪农耕,“因饲料短缺导致土壤贫瘠化的恶性循环”(1966,p.6)。

59 见莫里诺(1971,pp.68~87)。他同意卢威特(Ruwet)的观点,即决定每粒种子投入产量的重要前提,是加大对化肥的使用(p.69,fn.129)。然而,他接下来表示怀疑卢威特的另一个观点,即自17世纪中叶以来,通过增加种子



播种的数量,提高了人均产量(这也许主要是通过减少休耕地造成的)。对于实行诺福克制情况下,每个劳动力投入产量提高的说法,持同样怀疑态度的还有蒂默尔(1969,p.392),不过他认为是每粒种子投入的产量有所提高。

60 莫里诺(1971,pp.70~71;并参见1974 b,p.355)。勒·鲁瓦·拉杜里描述了卢尔马林(Lourmarin)地区农产品的多样化情景(这里的农产品不再单单是小麦;在法国大革命前夕,当地有一半的土地专门用于葡萄园、果园、桑葚园、菜圃和有灌溉系统的牧草地),并解释说:“所以,真正的农业革命适合于法国米迪(the French Midi)的情况”(1975,p.402)。莫里诺批评了勒·鲁瓦·拉杜里这种特别的强调,指责它是“颇具诱惑力的推论”,缺乏可靠的定量基础,是“阐释和推测,是漫不经心的迂回论证”(1978,p.383)。勒·鲁瓦·拉杜里宽厚地回答说,莫里诺的著作是“似乎有理的、漂亮的”,但毕竟是错误的:“事实上,我认为人们不能否定18世纪农业取得的进步”(1978,p.32)。如我们将要看到的那样,所有的考虑,都是围绕着如何理解“进步”的含义这个问题的。勒·鲁瓦·拉杜里倾向于把不平等的减少视为“进步”,莫里诺正好相反,他认为不平等的增加才是“进步”。

61 莫里诺(1971,p.76,p.85)。

62 有关土地经营单位扩大问题,参见钱伯斯和明格(1966,p.61)。但耶林(Yelling)指出,“有利或不利于大规模农耕的环境与圈地的地区分布并不一致”(1977,p.97)。有关“自由骑手”问题,参见富赛尔(Fussell,1958,p.17)。

63 多夫林(Dovring,1966,p.628)。

64 钱伯斯和明格(1966,p.34,p.37)。

65 奥布赖恩(1977,p.170)。这多少证实了迪恩和科尔的估计:“在18世纪,英国农业人均产量看来大约提高了25%,而且在1750年以前就已经实现了这一整体性的进步”(1967,p.75)。他们甚至还在一个脚注里对此作了补充说明:“农业生产率在1751~1775年间实际上可能下降了,此后才又恢复”。

66 见曼托克斯(1928,pp.170~172)。E.L.琼斯(E.L.Jones)指出,圈地的历史比人们通常认为的更具渐进性,因为通常的看法没有把通过契约进行的圈地考虑进去。“18世纪后半期由议会推进的圈地显然势头汹涌,不过,如果把另一些史实纳入我们的视野,那么它的存在即使不会被完全淹没,也会变得平淡无奇”(1974 b,p.94)。耶林同样指出,对公有地的大量兼并,早在17世纪晚期和18世纪初期就发生了。他否认要以较早时期的圈地取代1760年

以后这一时期，来“作为与中世纪历史截然分开的决定性的和革命性的时代”。相反，他认为，“似乎从来没有发生过这样一种世界末日式的变革”（1977, p. 111）。

67 “在很多省份——香槟（Champagne）、皮卡第（Picardy）、洛林（Lorraine）和三教区（the Three Bishoprics）、勃艮第（Bourgogne）和布雷斯（Bresse）、弗朗什—孔德（Franche—Comté）、贝里（Berry）、奥弗涅、图卢兹（Toulousain）、贝亚恩（Béarn）——（圈地）在16世纪和17世纪就开始了，特别是在1730年左右，每逢干旱、霜冻或水灾，在第二茬草生长以前，都要对敞地（La Vain Pâture Sur Les Prés）采取措施，即使不是完全取消公共使用权利，至少也要对来年的使用加以限制”〔布洛赫（Bloch），1930, p. 341〕。并参见 p. 332 对有关不同地区，逐渐确立的各式各样的圈地的论述。

68 “这一运动具有普遍性，因为它既是对一种到处传播的学说作出的反应，也是对土地耕种者中最有势力的那部分人，多少明确感受到的各种需要作出的反应”（布洛赫，1930, p. 511）。

69 “（不列颠）村民们对圈地别无选择；议会决定的事情，只能俯首听命。在法国，强有力的农民保有权制度，似乎不可能容忍这种残酷的行为”（布洛赫，1930, p. 534）。

70 关于英国自耕农阶层（yeomanry）的消失，参见沃迪（Wordie，1974, p. 604），钱伯斯和明格（1966）。钱伯斯和明格评述说：“圈地助长了（地产集中）的趋势，但绝不是说地产的集中全靠了圈地”（p. 92）。关于法国的情况，参见劳伦特（Laurent，1976a, p. 660）和弗维尔（Vovelle，1980, pp. 60 ~ 61）。弗维尔估计，沙特尔（Chartres）的土地持有者中，“中等阶层”显然衰落了。就是说——让我们说得更明白些——我们所说的是土地持有者中的这样一个阶层的消失，该阶层能够供养全家、但没有更多的土地。对法国情况持有的保留意见，参见默夫雷特（MeuVret，1971d, p. 196）。

多夫林将此解释为是受到土地集中的压力：“在使用以牛牵引重犁的情况下，条状地耕作可能有一些技术上的优势，因为与田地的集中归并相比，条状地的长度更重要些（不能过分强调这一点，因为实际上条状地不总是如牛犁所要求的那么长，甚至在主要的农耕地区，也并不总是使用带轮的重犁。）集中归并的地块，较之过去敞田制下的条状地块，长度虽然较小，但更为宽阔，在这种地块上，使用一匹或两匹马牵引的新式铁犁，效果肯定更好；而且，田地集中归并后，肯定更适合采用新式的轮种方法……但与技术进步同样重

要的事实是，18世纪欧洲经历了农村人口的猛烈增长，随之而来的必然结果是土地碎化趋势越来越加强”(1966, p. 627)。

71 耶林，他对大不列颠圈地历史进行极为详尽的研究之后，得出结论说：“田地的集中归并和便于耕作，是圈地带来的最主要的益处，圈地的支持者对这一论点最为确信，而圈地的批评者也对此少有指责。尽管如此，要对圈地带来的后果加以论证却不容易……（困难）在于无法观察到由圈地带来的任何有利条件，是如何转化为像生产率提高那样的具体的经济状况的”（1977, p. 144）。耶林讲完这些话以后，列举了有关生产率提高的推测的可能性，并要求我们不要“因为很难找到足够的依据来证实（这些推测的有利条件带来的）种种效应，就轻视它”（p. 145）。

奥布赖恩采取了另一种方式加以说明。即使假定在大不列颠历史上出现过与欧洲大陆许多国家不同的土地占有形式，它的“封建”约束较少，事实也证明它们是通过鼓励投资和技术革新才使生产率进一步提高。“但是，从道理上讲，我们没有任何理由认为英国式的地主—佃农关系模式，就必然地会比农民所有权、普鲁士型的封建制度、或者甚至是某种形式的分成佃耕制（*métayage*），能够显然激发出更高的投资率”（1977, p. 168）。他认为，即使英国具有某种优势，那也是因为这种优势较早地达到了大面积增长的地理上的极限，所以，“对农业资本存量的少量补充……就能够相当显著地提高产量”（p. 169）。奥布赖恩强调最多的是每英亩垦地较高的牲畜比率。

72 道布（Dobb, 1946, p. 239）。

73 例如，泰特（Tate）争辩说，“18世纪圈地运动的一个显著特征，是它带来的忧虑及由此引起的较小规模有组织的抗议活动”（1945, p. 137）。后来当泰特在一本厚书中把他的论点发表后，一位叫理查森（Richardson）的评论家很恰当地把他形容成为“那样一个历史学家，他要是读到 L. L. 和 B. 哈蒙德（B. Hammond）的《乡村劳工》，就会被气得休克过去”（1969, p. 187）。

74 在克拉彭（Clapham）那里可以看到这一典型的争辩。克拉彭断言，劳工家庭和企业主家庭的比率在 1685—1831 年间，从 1.74 : 1 增加到 2.5 : 1。“这一增加看起来非常小，所以这个结果并不能说明什么；但要说有更多的增加，却根本没有证据”（1923, p. 95）。拉佐尼克（Lazonick）指出，克拉彭的计算方式低估了这一变化（1974, pp. 37 ~ 38）。

循着克拉彭的路线，我们可以发现钱伯斯的观点：“圈地运动使现存的英国农民人数进一步减少，但没有被全部消灭……占有茅舍的人口在圈地以后

实际上似乎是增加了”(1953,p.335,p.338)。

75 迪恩(1979,p.45)。参见钱伯斯:“任何熟悉芜菁耕作过程的人都知道,它工序多样,又耗时间——精心整地、播种、间苗、挖渠、收获、切片、饲养牲畜——所以,要认为它和任何劳力节省型耕作方式没什么两样,肯定会让人感到惊讶”(1957,p.37)。并参见明格(1977,p.50)。

塞缪尔(Samuel)的争辩则曲解了马克思主义:“在农业方面,只有廉价劳动力,而非发明,才是经济增长的支撑点,由农业革命促成的变革伴随着劳动力的巨大增加,也伴随着劳苦程度的加强”(1977,p.23)。

76 马赛厄斯通过比较1688年金(King)、1760年马西(Massie)和1803年科尔昆(Colquhoun)收集的数据,证明了这一点。参见马赛厄斯(1979d,p.189,表9.3),它表明1760—1830年之间发生了明显的变化。

77 见钱伯斯(1953,附录)。

78 例如,参见勒费弗尔关于法国北部的论述:“北方的大工业试图吸收农村劳动力以解决土地问题”(1972,p.547)。实际上,赫夫顿(Hufton)的推论,将促使我们去思考法国拥有的潜在优势。他在谈到18世纪晚期,西欧社会普遍出现两极分化这个问题时指出,大不列颠由于存在着“一个殷实的中农阶层”,所以在农村地区保持了最佳的“总体社会均势”。他认为,法国代表了相反的一极。60%的农村人口(在某些地区达到90%)“不足以维持生计”(1980,p.30)。如果情况是这样的话,为什么这些农村贫民没有明显地成为城市无产者的后备军呢?

79 克里吉(1969,p.474)。关于16世纪和17世纪英格兰取得的“无与伦比的成就”,参见克里吉(1967,p.348及附录)。并参见奥布赖恩:“1700—1850年间,英国农业看来没有取得什么特别的成就”(1977,p.173)。克里吉全然以莫里诺的口吻说道:“如今……(关于1750—1850年间英国农业革命)这个神话已被证明是虚幻的。但是,证明一个神话是虚幻的,并非完全抹煞它”(p.469)。

80 明格(1969,p.481)。

81 多夫林(1969,p.182)。

82 迪恩(1979,p.2)。

83 克鲁泽(1972b,p.162)。

84 苏普莱(Supple,1973,p.316)。

85 米尔沃德和索尔(1973,p.36)。

86 见曼托克斯 (Mantoux, 1928, pp.262 ~ 263)。半个世纪以后, 凯恩 (Cain) 和霍普金斯 (Hopkins) 得出了相同的观点 (1980, p.473)。

87 布列波那尔 (Brebner, 1966a, p.252)。并参见艾什顿:“实际情况是, 某些时候在工业和贸易中确实存在着某种程度的竞争; 但在任何时候都有人竭力制止和控制竞争的焦点”(1924, p.185)。

实际上, 同是那个主张工业革命“自发性”的菲莉斯·迪恩 (Phyllis Dean) 终究还是解释说:“事实上, 随着工业化的推进, 政府对经济的干预较之以前更加强烈, 也更加有效了……哲学上的激进分子的真正目的……到头来并不是减少政府的特权, 而是减少无效能政府的特权; 而且效能意味着对经济制度有效的、有目的的干预, 这与无效的、无目的的干预恰恰相反”(1979, pp.231 ~ 232)。

88 普雷斯奈 (Pressnell, 1953, p.378), 他指出, “保留传统的征税办法——这种办法使收税人可以利用税收为个人赚钱”——是“促进地方(也即省的)银行成长”的因素之一。以政府缺乏对企业的干预, 作为英国经济增长(与法国相比)的一般解释, 参见霍斯利茨 (Hoselitz, 1955a) 和格尔申克隆 (Gershenkron) 带有挖苦性的反应 (1955)。

89 哈特曼 (Hartmann) 在最近一篇文章里, 集中表达了这一观点的所有论据 (1978)。

90 马赛厄斯和奥布赖恩 (1976, pp.606 ~ 607)。要进一步了解英国 1660—1815 年间税收水平的证据, 参见奥布赖恩 (1988)。赖利 (Riley) 发展了马赛厄斯和奥布赖恩的论证, 断言法国财政脆弱“可能是由于……对经济中增长的财富课税的失败”。他甚至进一步断言, 1735—1780 年间, 法国和平年代的税收负担“从产量上衡量”不仅没有增加, 甚至还减少了 (1987, p.211, p.236)。

91 莫里诺 (1980b, p.320)。并参见帕尔默 (Palmer) 得出的关于 1785 年的类似数字 (1959, p.1, p.155), 它表明英国的课税比法国高 1.5 倍。

92 见莫里诺 (1980b, p.321), 他还认为:“在英格兰, 无人敢肯定土地税实际上是由地主缴纳, 而不是最终由真正的生产者——农场主和佃户——缴纳有许多狡诈的作法”(p.322)。

马赛厄斯和奥布赖恩的论点有所不同, 但结论却一致:“毋庸置疑, 英国的直接税一般带有‘累进性’——但这恰恰说明为什么直接税只占其全部公共财政收入很小的一部分”(1976, p.614)。

93 马赛厄斯和奥布赖恩(1976,p.616),他们由此指出:“认为是需求结构,刺激了18世纪英格兰工业快速增长的主张(特别是强调工业进程中‘中间阶层收入’的重要性的论点),需要把间接税的这一重要转变考虑进去”(p.621)。马赛厄斯在他早期的一部著作里,把不列颠的税收概括为“高累减的”,因为有2/3的财政收入来自对大众需求商品征收的间接税(1969,p.40)。

94 莫里诺(1980b,pp.322~323)。

95 马赛厄斯和奥布赖恩(1976,p.633)。

96 马赛厄斯和奥布赖恩(1976,p.636)。古贝尔(Goubert)对18世纪末法国人的自身感受,提出了近似的结论:“法国国王和王后的消费支出一直被夸大了:亨利四世(Henry IV)统治时期,国王和王后的消费支出大大高于路易十四(Louis XIV)统治时期,路易十四统治时期又大大高于路易十六(Louis XVI)统治时期;但是,较早的王室没有像较晚的王室那样受到物资短缺的损害”(1973,p.139)。

22 97 兰德斯(1969,p.81),他争辩说:“因为这一过程为工业革命的诞生安排了婚姻。一方面,它要求使用机器,这不但代替了手工劳动,而且迫使生产过程集中在工厂里进行。……另一方面,它还要求有一个巨大的工业部门,生产具有广泛而有弹性的需求的商品(即棉纺织业),这样一来,(1)任何一个加工程序的机械化,都会对其他环节产生严重的压力,相应地,(2)整个经济都会感受到该工业中出现改进的影响”。

98 米尔沃德和索尔(1973,p.173)。

99 她补充说,这“至少可以追溯到……铁路时代”。迪恩把资本的扩张界定为容许“人口增长、市场扩大或新型的和潜在的自然资源的开发”,而“资本的深化则是指资本更加集中的生产技术的应用”(1973b,p.364)。

100 兰德斯(1969,p.80)。

101 见马赛厄斯:“(致命的技术障碍)不存在于科学,而存在于工程学”(1979b,p.33)。他又说:“如果按效果,而不是按付出的努力来评判科学贡献的效益,就会大大降低科学的重要性”(1979c,p.58);并参见吉莱斯皮(Gillespie,1972)。马森(Musson)坚决维护科学的重要性,他坚持认为,“应用科学起的作用比人们通常认识到的重要得多”(1972,p.59)。兰德斯把技术变革的重大作用形象地比拟为凭此以击败法国人的手杖。“这也不是一种巧合”,即在热力学方面,法国人为了“把技术简化成数学法则”,费尽了力气,而富于进取

的英国人，却继续“在工程学的实践和发明方面居世界领先地位”（1969, p. 104）。

102 请读者不必对所提到的这些日期感到困惑。我曾对一系列科技史书和基本的教科书进行过比较，结果发现有关对各种发明日期的记述存在许多矛盾。问题在于作者们对发明的时间、发明首次被应用的时间和取得专利的时间之间的关系看法不同。另外，当某一种机器相继出现了稍微不同的几种样式时，不同的作者也会把这些不同的样式称作发明。出于讨论的目的，如果本书列出的日期有些许差异的话，并无无关大局。

103 对此，人们有不同的看法，甚至对发明的数量及发明的重要性也有不同的认识。参见麦克洛伊（McCloy）：“即使法国比英国落后——而我并不能肯定法国的确比英国落后——那也肯定比英国落后不了多少”（1952, p. 4）。本书从包括纺织业和蒸汽工程学在内的各个领域都对此作了论证。作者一再指出，法国大革命引起的动乱如何中断了这一进程。有时发明者被流放了；有时政府的兴趣和注意力被分散了。并参见布里亚沃尼（Briavoinne）关于法国人对英国人在机械化进程方面取得的优势的反应的论述：法国人“马上抓住了英国人尚未着手的领域来抵消这种优势；他们把力量转向了化学”（1839, p. 194）。

104 布罗代尔（Braudel, 1984, p. 572）。比利时分析家布里亚沃尼在其1839年的一部著名的书里认为，欧洲在棉纺织品市场上取得的对印度的胜利，按他惯用的说法，是工业革命主要的“政治上的”后果：“在长达几个世纪的时间里，欧洲一直靠印度才能得到它所需要的最有价值、而且消费最多的产品：棉布、印花布、紫花布、斜纹呢。欧洲每年只得支付硬币，才能从印度进口相当数量的产品，支付出去的硬币永远地留在了当地，再也没有可能返流回来。结果造成了欧洲的贫困。”

“印度拥有既廉价又掌握熟练技能的劳动力的优势。随着制造方式带来的变化，情况较原来不同了；贸易的均衡从此朝着有利于我们的方向倾斜。印度的工人无法与我们的蒸汽机和织布机竞争……所以，印度制造商垄断长达数个世纪的纺织品世界市场，现在大多被欧洲的纺织品取代了。英格兰可以从印度收购棉花和羊毛，再以成品布形式返销回去。如果印度仍然停滞不前，最终会将原来得之于欧洲的钱币归还回来。这一明显的后果，预示着欧洲大陆财富增长的美好前景”（1839, pp. 202 ~ 203）。布里亚沃尼说得太对了。

接着，布里亚沃尼继续把他的洞察（记住，1839年时他正在从事写作）投向这一政治财富的另一面，并就此提出了警告：“但是，在这些政治后果当中，

有一点令人担心,而且照目前情形看来,政治家必须有所预见。在新的基础之上组织起来的劳动,减少了对人身的奴役,也更多地释放了智力。如果不赶紧为他们提供有效的教育加以指导,就总会有一种骚动的源泉,可能有一天就会从中出现新的政治动乱。经验告诉我们:一旦工人们结成群体,就会成为暴动的因素,大多数的工业危机就会呈现出社会性。这一观点值得引起严重关注”。

105 关于新机器能在多大程度上改善质量,参见曼(Mann, 1958, p. 279);这些新机器如何节省劳动力,参见迪恩(1979, pp. 88 ~ 90)。

106 迪恩指出,1700—1770年间,英格兰毛纺织品的实际产量增加了2.5倍,在前40年里,每10年的增长率达85%,1741—1770年间,每10年的增长率为13%~14%(1957, p. 220)。马尔科维奇把18世纪法国毛纺织工业145%的增长率描述为“居全球之首的增长”,这与迪恩和科尔(1967)推测的同时期法国毛纺织工业增长率为150%接近。“所以,18世纪时法国的毛纺织工业并没有落在英国后面。以上两种情形表明,毛纺织工业似乎大体上达到了年均1%的(几何)增长率”(1976a, pp. 647 ~ 648)。(如果这些统计数字有不完全一致的地方,那不是由我计算造成的。)

107 见霍夫曼(Hoffmann, 1958, p. 43)。

108 兰德斯(1969, p. 82)。

109 “(棉花)属植物纤维,质地强韧,结构相对一致;而羊毛是有机物,强韧性差,加工时会出现细微的变化”(兰德斯,1969, p. 83)。

110 见里利(Lilley):“总之,我们可以说,除了用卷轴出线这一项真正新的概念外,直到大约1800年前后,棉纺织的种种发明本质上是以新的组合方式,把几个世纪来为人们熟知的纺车的各个零部件联接在一起。从它们并不需要什么特殊的技术资质或训练,从这个意义上说,这些发明可说是‘轻而易举的’事。任何一个有足够的热情和足够的商业眼光的聪明人,都可以作出这些发明”(1973, p. 194)。里利认为,这些发明没有突破技术上的障碍,也不是扩张的条件,而是“更急剧的扩张产生的新的刺激和机会的结果”(p. 195)。并参见查普曼:“人们在显微镜下,审视早期工业革命的时间愈长,就会发现其生命周期的早期阶段显示出来的革命性愈少”(1972, p. 253)。

111 见帕特森(Patterson, 1957, pp. 165 ~ 166)。此外,发明不是提高竞争力的惟一途径。改变生产地点也是一种办法,而且是相当典型的办法。另外,戴维斯指出,英国的毛纺织工业和麻纺织工业恰恰就是这么做的,它们“通过



把生产地点转移到苏格兰、爱尔兰和英格兰北部这些低工资地区，一度降低了生产成本”(1973,p.307)。

112 见沃勒斯坦(1974,pp.279~280)。

113 霍夫曼把英国议会为了对付印度的印花布采取的措施，视为解释发明出现的两种条件中的第二种，另一种条件(如前面指出的)是指摆脱行会的控制(1958,p.43)。

114 戴维斯(1973,p.303)。

115 见巴洛克(1974,pp.85~97)。曼托克斯论证了铁与机器之间的一般关系。早期的机器大多是木制的，“运行不规则，磨损非常快”。而瓦特(Watt)的蒸汽机则要求威尔金森(Wilkinson)的金属汽缸，它才能保持“形制精确”(1928,p.316)。

116 里格利简明扼要地总结了原因：“(矿物原材料)产品是粒状的；(动植物原材料产品)是平面状的……前者需要少量通道运送重吨位货物，而后者则相反”(1967,p.101)。

117 1758—1802年，大不列颠修建的运河绝大多数“主要用来运煤”(迪恩,1979,p.79)；盖耶及其他人认为：“布里奇沃特(Bridgewater)公爵当初把沃斯利(Worsley)和曼彻斯特联结起来后，曼彻斯特城的煤价降低了一半”(1975,p.417)。

118 肖尼(Chaunu,1966,p.600)。

119 见内夫(Nef,1957,pp.78~81)。

120 见福布斯(Forbes)：“木炭匮乏和水力的局限性，是18世纪钢铁工业受到的经济上的威胁。为了打破因木材和水造成的障碍，人们曾进行了许多尝试”(1958,p.161)。在兰德斯(1969,pp.88~100)，可以看到对有关的技术难题及其历史性解决办法的清晰阐述。并参见里利(1973,pp.197~202)。

121 兰德斯(1969,p.99)。

122 “因为直到(18)世纪中叶，用木炭熔炼比用焦炭还要便宜，所以制铁商回避采用焦炼铸铁法，依旧使用旧技术是明智的。在18世纪前半期，焦炭铸铁的成本显著降低，而到了18世纪50年代，木炭铸铁的成本却急剧上升，这样，焦炼铸铁法明显取得了成本上的优势”[海德(Hyde),1973,p.398]。如果人们问为什么达比(Darby)要采用焦炼铸铁法，海德论证道：这是因为“尽管这一新方法成本较高，但制铁商可以通过焦炭铸铁的一种新的副产品——

薄壁铸件,获得高于平均数的收入”。而且,这一铸造技术是一种“得到妥善保护的工业秘密”(pp.406~407)。

123 兰德斯(1969,p.54)。1786年,兰多夫(Landoff)主教理查德·沃森(Richard Watson)在贵族院就《艾登条约》进行辩论时,对法国人的批评并不那么严厉。他说:“在森林消失以前,还没有哪一个国家着手从地下寻找燃料”(《英国议会史》,第26卷,1816年版,p.545)。

124 米尔沃德和索尔(1973,p.173)。奇怪的是,兰德斯在其书的结尾部分,实际上说了同样的意思:“大自然的乐善好施甚至让人感到苦恼,因为木材的充裕,似乎对传统技术的保留是一种鼓励”(1969,p.126)。

125 见曼托克斯(1928,p.304)。

126 见迪恩(1979,p.103)。

127 霍布斯鲍姆(1968,pp.48~49)。

128 里利(1973,p.203)。兰德斯正确地指出,这也许是在对18世纪晚期作分析时犯了时代错误,对钢铁工业给予了“不应有的注意……无论是雇佣的人数、还是资本的投资、产品的价值以及增长率等方面,钢铁工业都无法与同时期的棉纺织工业相比”(1969,pp.88~89)。

129 例子很多。早期大规模采用工厂制,最有名的例子是意大利的丝织工业。卡洛·波尼(Carlo Poni)对此进行了大量研究。

弗罗伊登伯格(Freudenberg)和雷德里希(Redlich)倾向于把这些组织结构称作“原始工厂”,或“由若干工场合并而成,并集中统一管理的工场”,它涉及到对生产的强化管理,但并不一定要扩大劳动的分工(1964,p.394)。至于18世纪晚期的棉纺织工厂与早期的棉纺织工厂两者之间有多么显著的不同,对此进行的研究还不够充分。

130 “工厂化生产的推进并不像人们一直认为的那么普遍”[伯杰尔(Bergier),1973,p.421]。并参见克鲁泽:“19世纪初,英国大工业最普遍的组织形式是场外工作(Outwork),即商业资本主义和家庭劳动力的结合;资本的集中正是通过这种形式发展起来的”(1958,p.74)。

并参见塞缪尔对英国棉纺织工业的看法:“到现在才有可能把这种新的生产方式和工厂制相提并论……资本主义的成长却植根于小规模企业的沃土”(1977,p.8)。为强调他所认为的“机械化的缓慢进展”(p.47),塞缪尔指出:“与农业和采矿业一样,在制造业里,有相当数量的资本主义企业(在19世纪早期的不列颠)是在手工劳动,而不是在蒸汽动力技术基础上组建起来

的”(p.45)。

131 见巴洛克(1974,p.108)。

132 奥布赖恩和凯德尔(Keyder,1978,p.168)。

133 兰德斯(1969,p.119)。兰德斯向我们提到了赫希曼(Hirschman,1957)关于为什么从理论上说会是这样的一种解释。因为赫希曼阐述的是20世纪世界经济体边缘区的情况,这提醒我们,分散加工制仍然是资本主义世界经济体中的生产组织的一个主要特征。

134 兰德斯(1969,p.57)。

135 塞(Sée,1923a,p.191,p.198)。然而,就在那一年,巴洛特论述“机械化”的书在他辞世后出版了。亨利·豪泽(Henri Hauser)在该书的前言里写道,“在1789年前的法国,机器的普及比人们通常认为的要广泛得多”(1923,Viii)。

136 肯普[Kemp,1962,pp.328~329;cf.卡梅伦,1958,p.11;克兰兹博格(Kranzberg),1969,p.211;亨德森(Henderson),1972,p.75]。

137 马尔科维奇(1976b,p.475),他认为,法国不仅“在旧制度时期工业实力强于英格兰”(1974,p.122),“甚至到19世纪初”,依然保持着对英格兰的优势(1966c,p.318)。但是,参见莱昂(Léon),他的说法较为谨慎些:“(1730—1830年间的法国)表明,尽管法国自身的技术长期以来处于劣势,但无论如何越来越受到工业化浪潮和增长的支配,这种增长即使不是大规模的,至少也是实实在在的,而且产生了深远的影响”(1960,p.173;加登,1978c,p.36)。

最后,参见威尔逊(Wilson),他对整个1500—1800年这一时期的总括性看法是,“英格兰并不像人们一度认为的那样与欧洲的常规模式有太大的背离”(1977,p.151)。

138 马克泽维斯基(Marczewski)称,在法国,它发生在“1789年以前”,而大不列颠则出现在1811—1821年间(1965,xiv)。不管怎样,他承认英国在19世纪物质生产有了巨大的增长,“尤其是在农业生产方面”(p.cxxxv)。

139 马克泽维斯基(1961a,pp.93~94)。马尔科维奇说,由于从18世纪中叶至今的整个法国工业史,是“一个几乎未曾间断的长期的经济增长过程”,所以很难谈得上有什么“起飞”(1966c,p.119)。米尔沃德和索尔把法国“工业革命”发生的时间,确定在1770—1815年之间,尽管他们说如果人们用起飞作为标准来加以衡量,则直到19世纪中叶以前,并未出现过起飞(1973,pp.254—255)。

140 例如,参见马克泽维斯基(1961b),他的书中表格显示,法国 1701—1844 年间(除一小段时期外),农业和工业都取得了稳定的增长率。促进这种增长的主要因素,是棉纺织工业的巨大发展所推动的集约型和粗放型的工业化。

141 奥布赖恩和凯德尔(1978, p. 21)。另一种说法是,关于英格兰卓然于世的问题是一种“误解”,而且是“无法回答的”,因为对 18 世纪的英格兰是不是一个“不证自明的超级国家”这个问题的回答,只能是“决然‘不是’”。强调这种优势的依据,纯粹是从英格兰的“根基的优越性”(Ultimate Primacy)推导出来的[克拉夫茨(Crafts), 1977, p. 434, pp. 438 ~ 439]。克拉夫茨认为应把“‘为什么英格兰第一’这个问题与‘为什么工业革命发生在 18 世纪’区分开来”(p. 431)。米尔沃德和索尔也提出把“为什么是不列颠?”这个问题转换到“泛欧洲视野”来考察(1973, pp. 30 ~ 38);并参见布罗代尔,他说,我们可以发现欧洲大陆的“情形多多少少和英国模式接近”,他还希望把农业革命和工业革命都看做是“欧洲的现象”(1982, p. 282)。

142 见卡勒斯-威尔逊(Carus-Wilson)(1954)。埃贝尔(Abel)(1973, p. 51, n. 1)写到,最早把 13 世纪和 14 世纪初视为欧洲第一次工业化时期的是施莫勒(Schmoller)或 F. 菲利皮(F. Philippi),F. 菲利皮于 1909 年发表了《德国的第一次工业化》一书。

143 见内夫(1954)。当卡勒斯-威尔逊断言 13 世纪发生过一次工业革命(指漂洗机)的时候,她忽略了将其重要意义与 18 世纪晚期加以比较。相反,内夫极度称颂大不列颠 1540—1640 年这段时期,认为它与其后的一个时期相比,“变化程度一点儿也不逊色”(p. 88)。但迪恩的回答却是,那两个时期“工业发展的真正规模”不同,“组织和技术变化”的影响的“广度”也不同(1973a, p. 166)。

144 例如,加登警告说:“人们不应……草率地对 18 世纪和工业革命大惊失色;英国的事实本身来得很晚,而且程度有限;整个 18 世纪,在任何地方都保留着传统模式,事实上甚至还发展了这些传统模式”(1978a, p. 14)。并参见威廉姆森(Williamson),他说,在 19 世纪 20 年代以前,英国的增长“充其量是中等程度的”(1984, p. 688)。

145 道马斯(Daumas)称 1550—1750 年是技术发生“根本转变”的时期(1965, v)。在他看来,认为 1750—1850 年之间发生了技术革命的观点,是技术史理解中的“重大错误之一”(1963, p. 291)。接着,他提出在他的专业之外,从

经济社会组织方面去肯定 1750—1850 年这段时期所取得的进步。参见道马斯 (1965, xii) 和道马斯与加伦格 (Garanger, 1965, p. 251)。

里利同样断言：“工业革命早期阶段——大致到 1800 年——主要是基于应用中世纪的技术, 并且把它们应用到了极致”(1973, p. 190)。并参见布罗代尔：“如果有一个解释工业革命而又忽略了它根基的关键因素, 那就是技术”(1984, p. 566)。

146 比尔斯 (Beales) 认为, “传统的描述……对伟大发明的出现, 赞誉得太过分了”。他说, 把发明者“冷静地解释”为“时代渴望的表达者, 而不是这些发明的首创者”, 就使工业革命的概念失去了“戏剧性……但却增加了深度和人的意义”(1929, pp. 127 ~ 128)。并参见哈特维尔, 他认为, 工业革命并不需要“解释”, 因为它不过是“一个最不起眼的进程的顶点, 是经济长期而缓慢增长的结果”(1967b, p. 78); 在迪恩和哈巴库克看来, “第一次起飞最显著的特征就是它的渐进性”(1963, p. 82; 哈特维尔, 1970b)。

147 希顿 (1932, p. 5)。

148 门德尔斯 (Mendels, 1972, p. 241), 他认为, 向“现代工厂或机器工业化”第二阶段的转变, 是由以下事实促成的; 前工业化使得那些掌握了工厂工业化必需的技能 的商人、企业家手中的资本得到积累, 并创造了促进地域专业化扩大的农业商品市场。

伯杰龙指出, 应注意前工业化概念“重新整合”的特点, 即“强调技术革命‘前’和‘后’两个时期在生产和劳动组织方面的连续性而不是断裂性”(1978a, p. 8)。

149 门德尔斯指出, 马尔科维奇对普遍相信的 18 世纪晚期和 19 世纪早期, 法国工业相对落后的观点 (克鲁泽也持类似的观点) 所作修正的依据, 是把“最广泛可能意义上的手工业, 甚至包括为家庭消费而从事的家庭工业劳动”, 都纳入到工业范围之内。他总结说: “所以, 人们对法国经济发展的阐释, 会由于对‘前工业化工业’场所的看法不同, 而出现很大变化”(1972, p. 259)。

詹宁 (Jeannin) 在其对前工业化的一个批评性注释里, 对克里德特 (Kriedte) 等人新近发表的观点作了评论 (1977)。他认为, 前工业化的概念“一旦稍许扩大, 就会把没有特定内涵的成分加入其中, 而且由于它专注于粗陋工业, 也过于狭隘”(1980, p. 64)。

150 加登 (1978a, p. 14), 他认为这是一个“根本问题”。

151 “人们不能错把表象当做真实……如按职业的数字描述，1851年的英国经济可能看上去与1800年时没什么两样。但是这些数字仅仅描绘了英国社会的表面现象——甚至在术语中，使用固定命名法的分类来为变化作出界定也是如此。在表象背后，根本结构已经发生了变化；尽管这些变化只占全部变化中的一小部分——无论以人数或以财富来衡量——但是，正是这些变化决定了整个系统的新陈代谢”（兰德斯，1969，p. 122）。这也给我们留下一个疑问：应该怎样辨认“根本结构”和“新陈代谢”；更重要的是，1800—1850年间的区别是否比此前任何一个50年更为显著。

152 1789—1848年标志的“胜利不是‘工业’本身的胜利，而是资本主义工业的胜利；不是标志着普遍的自由和平等的胜利，而是中产阶级或‘资产阶级’自由社会的胜利……它们不是标志着一个新的经济和社会的各种因素的存在，而是标志着这些因素的胜利……不是它们在前几个世纪逐步破坏和掘进的过程，而是它们对各个堡垒决定性地征服”（霍布斯鲍姆，1962，p. 17，p. 19）。霍布斯鲍姆所说的时期勉强地归入了马克思的分期。马克思描述了一个相当晚的决定性征服的时刻，甚至大不列颠的情况也是如此：“工业资本的完全统治，只是在废除谷物关税[1846]等等以后，才为英国的商人资本和金融贵族所承认”<sup>(1)</sup>（1967，p. 327，n）。

153 “一场革命如果只就其本身来理解，而不考虑导致其爆发的发展过程，就绝不可能理解它；革命是那些发展过程累积而成，而不是发动的结果……（这就是）微观与宏观的区别；它们之间几乎没有冲突，就像出于某种目的而把森林的轮廓线说成是不连续的，而出于其他目的却又把它说成是整齐划一的一样”[熊彼特(Schumpeter)，1938，p. 227]。

154 内夫(1943，p. 1)。麦克伊夫迪(McEvedy)走得更远，他说，工业革命这个概念“事实上——并不是历史理论的成就——已经造成了许多实际上的损害”(1972，pp. 5-6)。卡梅伦(1982；1985)也提出过类似的异议，认为“工业革命”这一术语是个“不恰当的称呼”。

熊彼特提出了本质相同的指责：“本作者与厌弃工业革命这个术语的现代经济史学家持相同看法。如果想以它来表达这样一种理念，即它要指称的是导致新的经济或社会秩序的某个独特事件或一系列事件；或者这样一种理念，它把先前的事态发展割裂开来，突然间在18世纪最后二三十年出现了那个世界，那么工业革命这个术语不仅过时，而且是一种误导，甚至根本上是错

[1] 马克思《资本论》第3卷，1975年第1版，第366页脚注。——译者

误的……我们把那个独特的工业革命，与至少两件发生在它以前的，以及至少两件发生在它以后的类似事件，放在同等地位上”(1939,p.253)。熊彼特指出,1787—1842年是一个“康德拉季耶夫周期”(Kondratieff cycle),并说:“我们有理由相信这一长波不是这一类现象中的第一次”(p.252)。科尔曼回敬熊彼特的方式是重申了工业革命这个术语应该限于指称18世纪晚期的英国工业革命,“在漫长的历史焦距中,它相对突然而剧烈的变化,那些变化导致了工业社会的出现”(1966,p.350)。

155 布里亚沃尼(1839,pp.185~186)。

156 布里亚沃尼(1839,p.188)。

157 贝赞森(1922,p.343)。

158 施密特(Schmitt,1976),施密特在他的1945年以来有关研究法国大革命的文献史料汇编中,把这个问题列为六个问题之一。但另外五个问题在我看来,都是这个问题的具体化。另五个问题是:法国大革命——神话还是现实?;“大西洋革命”问题;发生过“封建反动”吗?;1789年发生了一次还是三次革命?;雅各宾派独裁统治——是法国大革命的最高峰吗?

159 索布尔(Soboul,1974,pp.41~42,p.44)。

160 勒费弗尔(1939,pp.239~240)。

161 也许有人会提出异议,认为我们在说明社会解释派的观点时,应该着重根据索布尔的观点(或者从更普遍意义上说是马克思主义的观点),而勒费弗尔的观点[更不用说马迪厄(Mathiez)的观点了],在很多方面是有所不同的。但是,正如费罗(Ferro)指出:“[在法国,历史书](也可以说它就是法国的历史)是内战的主要场所之一”(1981,p.32)。这一点可以从格雷隆(Grenon)和罗宾如下似乎中肯的评价中得到证实:“奇怪的是,1789年在法国仍然存在着分裂为右派和左派的基本阵线;革命作为一个神话仍然能够激起人们的情绪。这是因为,在历史写作中,关于法国大革命的标准解释与马克思主义的解释,两种概念总是被不经意地互相叠加在一起。标准解释只不过是法国大革命的渐进过程的讲述”(1976,p.6)。

162 索布尔在他的简史里,是把1799年当做革命终结日期来使用的(1977a)。固然,人们可以选择别的终结日期,比如1793年,或1792年,或1815年。也可以选择别的起始日期,如1787年,或1763年。这样做是为了改变阐释。但是,选择1789—1799年这个时期划分,并不是必须在所有方面都赞同索布尔的观点。阿吉隆(Agulhon)明确地选择那些日期,就是为了说明1830年是

标志他所认为的“自由主义革命”的重新启动，而1800—1830年代表了“以两个依次相继的形式”，表现出来的反革命——拿破仑独裁和一个独裁的教权君主政体(1980, p. 15)。

163 索布尔(1977a, p. 1, p. 3)。“由于没有一个更好的名称”，只能把旧秩序称作“封建制度”(索布尔, 1976a, p. 3)。的确，如果说有什么成果的话，那就是革命的否定方面要比它的肯定方面更重要。在谈到18世纪“贵族的反动”时，索布尔指出：“从这个角度说，法国大革命也许不是资产阶级革命，但它的确是反贵族和反封建的”(1970b, p. 250)。

164 兰德斯(1949, p. 57)。

165 鲁德(Rudé, 1967, p. 33)。

166 马克思(1967, I, p. 334)。这就是“生产者变成商人和资本家”的道路，与之相对立的道路是“商人直接支配生产”。<sup>(1)</sup>

167 索布尔(1976d, p. 16; 1977b, p. 38)。从表面上看，王室比贵族更有远见。它试图通过促进“贵族从商”和“封商人为贵族”来解决旧制度下贵族和资产阶级之间的分歧。但是，这种做法“失败了”，证明“在旧制度条件下”，两个集团“不可能实现真正的融合”(索布尔, 1970b, p. 279, p. 282)。

168 索布尔(1977a, pp. 160 ~ 161, p. 168)。

169 霍布斯鲍姆(1962, pp. 212 ~ 213)，霍布斯鲍姆把他的格言解释为：“法国经济中的资本主义部分，是架构在坚如磐石的农民和小资产阶级基础之上的上层建筑；没有土地的自由劳动力只能缓慢地涌入城市；为别处的进步工业家带来财富的标准化廉价商品，缺乏一个充分广阔而又不断扩张的市场。大量资本被储存起来。但为什么不把它投资到本国工业中去呢？”霍布斯鲍姆向我们推荐了关于这一争论的“常被引证的词句”——勒费弗尔1932年的文章(参见勒费弗尔, 1963)。

索布尔针对霍布斯鲍姆所说的“悖论”作了回答。他争辩说，农民革命并

---

(1) 马克思的原话是：“从封建生产方式开始的过渡有两条途径。生产者变成商人和资本家……这是真正革命化的道路。或者是商人直接支配生产。虽然后一条途径在历史上起过巨大的过渡作用……但就它本身来说，它并没有引起旧生产方式的变革，而不如说保存了这种生产方式，把它当做自己的前提予以维持……这个方法到处都成了真正的资本主义生产方式的障碍，它随着资本主义生产方式的发展而消灭”(马克思《资本论》第3卷, 1975年第1版, 第373 ~ 374页)。——译者



“不彻底”。如果农民中的激进派获得胜利，“土地财产的重新分配就会有利于小生产者”，这样做，以后就会导致财产的“集中”，而且也就不存在悖论了（1977b, pp. 42~43）。普兰特亚斯(Poulantzas)以另一种方式回答霍布斯鲍姆的“悖论”说。这一“悖论”表明，革命政权“不是在这个紧要关头，在政治上取得胜利的资产阶级政权，而是在政治上受到遏制的资产阶级政权。恰恰在这个时刻，事实上革命政权不是占统治地位的资产阶级政权，而是农民和小资产阶级的政权，这一点托克维尔(Tocqueville)看得很准确。这个政权无论如何不可能持久”（1973, p. 176）。

170 霍布斯鲍姆(1962, p. 93)。

171 当然，我们可以回答说，这不大像是一场发生在经济领域内的狭义上的革命，相反，它更像是一场发生在价值观领域内的革命。“法国大革命的主要结果是它宣告了贵族社会的结束……革命后的法国社会，无论是在结构上还是在价值观上，都是资产阶级性质的社会。它是暴富者的社会，也就是自我奋斗的人的社会”（霍布斯鲍姆，1962, p. 218, p. 220）。

乔治·V·泰勒(George V. Taylor)指出，如果是这样的话，那么这一结果就是意料之外的。“在《人权宣言》和1789—1791年法令中表达的革命思想，是1787年开始的那场危机的产物，而不是那场危机的原因”（1972, p. 501）。泰勒的主张是建立在他对“陈情书”(Cahiers de doléance)的解读基础之上的。

172 引自勒费弗尔(1932, p. 40)。

173 “1789年并没有发生过三次革命，而是一次，那就是得到广大群众（特别是农民）支持的资产阶级和自由派的革命。1792年虽没有革命的转向(dérageage)，但是却显示了革命的资产阶级维护第三等级团结的决心，这也是借助于广大群众的加盟，如果没有他们的支持，1789年革命的成果将在妥协中化为乌有”（索布尔，1974, p. 56）。

174 索布尔断言，在自由第二年事件和平等派密谋中，表现出来的“农民和人民群众”的革命，使法国大革命两次“超越了资产阶级的极限”（1977a, p. 168）。

175 “革命的先锋不是商业资产阶级……大革命背后真正的力量是广大的直接小生产者”（索布尔，1977a, pp. 154~155）。并参见卡普洛(Kaplow)的说法：“正如没有资产阶级发动的革命是不可想像的一样，如果没有位居师傅地位的手工业者的加入，也不可能形成无套裤汉。无套裤汉作为一个实体，和旧制度下贫穷的劳动者并不是同义的。他们更是一种临时性的组合，在这个意义上，他们主要是从被大革命瓦解的旧制度中产生出来的一个政治性的实体”（1972, p. 163）。

176 “资产阶级革命通过1793年7月17日颁布的法律，最终废除了所

有封建权力，解放了直接生产者、小商品生产者，使他们从此以后走向独立”（索布尔，1976d，p. 15）。

177 索布尔（1977a，p. 168）。

178 戈德肖特（Godechot，1965，p. 114）。

179 这并不使人感到惊奇，只要想到雅克·戈德肖特（Jacques Godechot）——大西洋理论的最初倡导者——是马迪厄和勒费弗尔的追随者，而且就我所知，雅克·戈德肖特也从未否认过这种继承关系。关于勒费弗尔，戈德肖特认为“他的著作在有关法国大革命的历史著作中占据着主导地位”（1965，p. 257）。关于戈德肖特与马迪厄之间的密切关系，参见戈德肖特（1959）。另一位大西洋理论的主要倡导者 R. R. 帕尔默把勒费弗尔的著作译成了英文。

180 戈德肖特（1965，p. 2）。

181 帕尔默（1959，在其作品里随处可见，不过着重在 pp. 13 ~ 20）。

182 帕尔默（1964，pp. 35 ~ 36），他把这一革命化归因于“大众和国际革命潮流的融入”（p. 44）。

183 帕尔默（1959，p. 446）。如果说美国革命的革命性不如法国大革命，那是因为“（美国）不知道什么是封建制度……而在法国和欧洲……为达到同样的革命理想所付出的努力，却遇到了被剥夺了财产或生存受到威胁的阶级的难以调和的对抗”（戈德肖特和帕尔默，1955，p. 227，p. 229）。

184 戈德肖特和帕尔默（1955，p. 229）。阶级联盟概念在这里也指出：“农民和‘资产阶级’，或第三等级的上层，把贵族视为他们的敌人。共同的利益……使 1789 年的法国大革命成为可能”（帕尔默，1971，p. 60）。

185 索布尔（1974，p. 44）。

186 帕尔默（1959，p. 13）。索布尔强烈地指责大西洋理论是“冷战”的产物，指出它出现于 20 世纪 50 年代中期，那正是“冷战”开始之时（1974，p. 43）。这一断言不是没有正当理由的。戈德肖特和帕尔默联名提交给 1955 年国际历史科学大会的一组长篇通信中，反复提出这样一个问题：是否存在一种可以称作是大西洋文明的东西？两位作者的共识显然是给予肯定的回答。他们在结尾哀伤地说：“美国这个前殖民地，看起来比欧洲更相信‘大西洋文明’的真实性和可能性”（1955，p. 239）。

187 马祖里克（Mazauric，1975，p. 167，n. 53）。并参见施密特：“‘柯班（Cobban）这个名字，在论战中实际上已成了一个代名词”（1976，p. 50）。

188 这不是从托克维尔那里摘引来的，而是蒂利（Tilly）对他的立场非

常恰当的总结(1968, p.160)。托克维尔本人的话是：“就像一个人在没有警告、没有过渡、处于无动于衷的情况下,突然遭受了打击一样,法国大革命的效果无论如何都必然要发生,即使发生的程度是缓慢的”(1955, p.20)。勒·鲁瓦·拉杜里也有类似的意向：“像法国大革命这样的事件是独一无二的,但这一事实并不表明它是一个可以避免的事件。或者说,至少很难证明它是那样的事件……它是一个处境恶化的社会行为的表现……法国大革命在农村地区是那个世纪扩张的直接结果,而在18世纪80年代扩张受到经济困难的损害。它代表了断裂,同时也代表了连续性”(1975, p.591)。

189 里奇特(Richet, 1969, p.22)。里奇特在别处指出,法国的公众法律沿袭了相同的轨迹,由此力图排除索布尔等人的基本论点之一,即革命从根本上改变了长期束缚资本主义力量上升的上层建筑。里奇特还说道：“革命是在一个处于立法现代化进程中的国家里爆发的”(1973, p.36)。丘尔金(Choulgine)同样认为,由行会重组而产生的对大企业增长的束缚,一直被大大地夸大了,因为“乡村工业的重要地位,限制了(旧制度统治下的)行会制度的影响力”(1922, pp.198 ~ 199)。

190 福雷(Furet)(1978, p.158)。

191 柯班(1963, pp.155 ~ 156)。并参见罗伯茨(Roberts):“(1789年)8月法令废除的大多数‘封建’形式,都掩盖着真正现金交易的虚伪形式”。

192 肖斯兰德-诺加雷特(Chaussinand - Nogaret)(1975, p.265),他接着说道,“商业资本主义,按其最现代的含义来看,是掌握在贵族手里,而不是掌握在资产阶级手里”(p.274)。比恩(Bien)指出了问题的另一面,那就是:“在1789年,有相当大部分的大资产阶级出身于贵族”(1974, p.531)。

193 福斯特(Forster, 1961, p.33)。

194 福斯特(1957, p.241)。另外,“个人财产经营不仅是保障丰厚收入的最好方式,而且与零售贸易及纯粹商业投机相比,它还可以被看做是他的职业,是一项十分令人尊敬的高贵事业”(p.224)。

195 泰勒(1967, p.489),他因此断言,如果我们把资产阶级定义为“在生产关系中,扮演资本家角色的并不高贵的那么一群人”的话,资产阶级这个术语就“不适当,而且会产生误导”(p.490)。他就此得出关于法国大革命的如下结论:“我们没有从经济上去解释这场所谓的‘资产阶级革命’,以及第三等级的上层对专制主义和贵族政治的攻击”,而且也没有从经济上解释大革命“本质上是一场产生了社会后果的政治革命,而不是一场产生了政治后果的

社会革命”(pp.490-491)。就这一争论,泰勒得到了凯恩和霍普金斯的间接支持。后面两人最近试图重新诠释英格兰的工业革命,他们引入了以“土地财富”为基础的“绅士资本主义”这一概念,并为这一时期作了论证:“我们的目的不是要否认不列颠实现了工业化这一无可辩驳的事实,而是指出非工业化的——但仍是资本主义的——活动在工业革命之前、期间及以后,都要比经济的和帝国的历史,所承认的标准解释重要得多”(1986,pp.503-504)。

然而,弗维尔发现,泰勒关于法国大革命的推论,超出了他关于“非资本主义财富”所允许的“有益的评论”。“把这一生活在旧制度行将灭亡之时的老式的资产阶级,归入任意指定的社会名流的行列,就像是在拔苗助长”(1980,pp.136-137)。

196 勒·鲁瓦·拉杜里(1975,p.430),他认为封建特权像所有政治权力一样,是“金钱利益的间接制造者”。对“带有资本主义性质”的大地产主,法国政府就像对待柯尔伯时代(Colbertian)的制造商一样,扮演了“老荒唐调情者”的角色(p.431)。

197 布洛赫(1930,p.517)。正如布洛赫指出的那样,有时是对封建特权进行重新解释,有时却只是运用那些特权。莫尔(Moore)把它称为是“利用封建手段,进行商业和资本主义活动的渗透”(1966,p.63)。

198 古贝特(Goubert,1969,p.234;并参见pp.181-182)。这实际上和琼斯(Jones)描述的英国地主相似,他说,英国地主“(在18世纪时)就为将其地产,转变成未来的工业进行了投资”(1967,p.48)。

199 勒·鲁瓦·拉杜里(1975,p.435),他接着说道:“的确如此——由此便加入了主观的因素——出租人有时得需要一段时间才能意识到,市场已朝着对财产所有者有利的方向发生了转变;在此情况下,出租人一旦意识到优势来临,就会加快行动,竭尽全力趁机进逼,对迄今因自己的疏忽而得到宽容的承租人施加压力”。

200 古贝特(1974,p.381)。

201 福雷(1978,p.145)。福雷进一步指出,封闭并不存在于平民和贵族之间,而是存在于佩剑“小贵族”和构成统治阶级的“大”而暴富的宫廷贵族之间。他认为,正是这些“小”贵族支持1781年法令,即《塞居尔法》(the Loi Ségur,p.140)。戈德肖特的分析再一次与标准解释接近。他认为,18世纪时贵族之所以想垄断政府职位,是因为他们发现,“自从1730年物价不断上涨以来,靠他们的岁入很难生活下去”(1965,p.115)。

另一方面,多伊尔(Doyle)怀疑是否存在职位的垄断化:“从社会的角度看,随着该世纪进程的推进,法国大多数机构看来都减少了而不是增加了人员补充方面的排他性”(1972,p.121)。格鲁德(Gruder)试图通过对王室行政官员的研究证实这一论点,他比较了路易十四统治时期与路易十五、路易十六统治时期王室行政官员的社会出身,结果发现,贵族对这一职位的垄断程度远非是上升的趋势,说来“实际情况恰好相反”(1968,p.206)。当然,那些18世纪时受封为贵族的平民,也没有“从穷人变为富人,通往社会上层的道路不是始于社会底层”(p.173)。在格鲁德看来,这个统治的真正特征是“体现富豪政治的贵族政治”(p.180)。

202 柯班(1963,p.262)。

203 这是布勒对那些受封为贵族但仍旧从商的南特(Nante)奴隶贩子们的看法(1972,p.89)。

204 见克鲁泽:“我们不能……过分强调这些早期英国实业家们的节俭。他们一旦事业有成,财富稳固之后,差不多总是有所松懈,撤回更多的金钱,选择更舒适的生活方式。其中一些人购置地产,为自己营造豪华宅第”(1972b,p.189)。并参见琼斯:18世纪的英国城市企业家“购置地产,装潢宅第,以寻求最终的安全保障”(1967,p.48)。

205 柯班认为,“暴发户”正在取代“旧制度下受过教育的资产阶级上层”。他轻蔑地说道:“我们可以称之为是资产阶级的胜利,如果它指的是那些腐败官员的权势不再有效之后,那些把绝大部分金钱投资于土地和政府公债的贪官污吏、律师、专业人员、业主以及少数的金融家和商人的话……从他们的生活方式看,他们是日暮途穷的贵族的继承人,而如果说他们是资产阶级,他们的目标就是成为资产阶级新贵族”(1963,p.251,pp.264~265)。当然,以这种观点去摧毁社会解释学派,反而对兰德斯那样的观点有利。不过,毫无疑问,没有什么事能让柯班感到心烦意乱。

206 卢卡斯(Lucas,1973,p.91):“旧制度后期的中产阶级,在社会职能方面没有表现出与贵族有什么明显的区别,在接受价值观方面,两者的区别也不大,特别是中产阶级没有意识到自己属于一个经济特征、社会特征与贵族对立的阶级”。

207 如帕尔默所说:“法国大革命的困惑之一,就是贵族与非贵族之间的阶级仇恨或阶级对抗在1787年竟显得很少,而在1788年却显得很多”(1959,p.457)。

208 托克维尔(1953,pp.361~362)。

209 托克维尔(1955, p. 1, p. 203, pp. 207 ~ 208)。

210 见福雷和里奇特(1973, pp. 19 ~ 27)。正如安德逊指出, 阿尔杜塞(Althusser)论述俄国革命时, 所使用过的那种模糊的拼凑方法那样, 那“纯粹是经验主义的多元论”, 把多种多样的条件和趋势召唤在一起, 却没有确定“它们的实际层次和彼此间的联系”(1980, p. 77)。

211 见里奇特: “1789年法国大革命是社会精英经过漫长历程, 而达到的双重意识觉醒的产物。这首先是他们的与政治秩序相对立的自主权利意识的觉醒, 其次是随之而来的要求限制政治权力意识的觉醒。这种意识觉醒为所有人共有, 贵族在其中扮演了发起者和教育者的角色, 但它被扩大到包括财富、财产权利和智慧的追求。这就是启蒙运动。但这一共同意识将在统治集团同质性界限上瞬间即逝”(1969, p. 23)。由此重现了托克维尔的最终解释。

在此必须指出与柯班(他对整个法国大革命非常仇视)有分歧的意见。“18世纪末实在可以说是, 部分地经历了从个人主义到集体主义社会观的转变……法国大革命结束了个人主义时代, 但开辟了民族主义时代……总之, 我们不能把它看成是启蒙运动取得的成就, 而只能把它看成是启蒙运动的失败”(1968a, p. 25)。

212 福雷和里奇特(1973, p. 102; 有关福雷的观点, 见1963, p. 472)。按照长时段结构演变的观点, 把大众的革命称作“偶发的事件”, 显然不是说它们不重要。因为我们也要求“恢复革命事实的本来面目, 恢复事件在历史的非连续性发展过程中的创造性作用”(福雷和里奇特, 1973, p. 8)。

虽然如此, 我们现在还是远远不能理解托克维尔说的“不可避免”这个词的意思, 以至于福雷把“事件的必然性”, 视为资产阶级革命这个概念的两个主要的令人难以置信的先决前提之一——另一个先决前提是“时间的断裂”(1978, p. 36)。

213 福雷(1978, pp. 18 ~ 19)。

214 福雷和里奇特(1973, p. 126)。

215 福雷和里奇特(1973, p. 10)。在他们著作的英译本里, “Le dérapage de La révolution”这一章的标题被译作“革命突然越出既定方向”。这一译法有道理(也许过于随意), 但因为不便把名词译成动词, 而使后面很难用英语来指代“dérapage”这个概念。例如, 希戈内特(Higonnet)就在两个依次相接的页码里分别把它译作“偏离”(deviation)和“滑坡”(slide)(1981, pp. 4 ~ 5)。所以, 我倾向于主张在英语里保留法语术语, 因为在我看来, 它是福雷和里奇特整个

分析的核心用语。

216 “为反对有叛国之嫌的国王，反对拒绝作战的将军们，反对在权力与反对党之间犹豫不决的布里索派<sup>(1)</sup>，一直蓄积待发的坚定的大众的反应终于找到了它的名字——爱国主义——这就是第二次革命……”

“革命的爱国主义(在1792年8月10日)成了一种宗教信仰。已有人为之殉难。在军事上遭到挫折以后，革命的爱国主义很快就取得宗教裁判所的地位，并拥有了自己的火刑柱”(福雷和里奇特,1973,p.129,p.157)。

217 福雷和里奇特(1973,p.204)。

218 福雷和里奇特(1973,p.258)。

219 罗宾(1970,p.52)。

220 格雷隆(Grenon)和罗宾(1976,p.28)。

221 罗宾(1973,pp.41~43)。在索布尔主编的一本书里,可以看到罗宾的大量辩驳。吉尔伯特-斯利捷夫斯基(Guibert-Sledziwski)争论道,罗宾把问题说成是既然存在着两个可供选择的过渡模式——或者通过封建势力的崩溃,或者通过封建势力与资本主义的结合——并说这样的阐述就从“问题的根本方面”排除了“法国大革命的必然性问题”。而真正的选择却在于,或者由封建势力“对资本主义趋势提供反动性的补养”,或者“在革命的法国进入资本主义生产关系的组织”(1977,pp.48~50)。后者是通过法国大革命才发生的,这样才使法国避免了重蹈普鲁士道路的覆辙(pp.66~75)。[这一论点和莫尔的看法近似(莫尔,1966,在该文中到处可以见到这样的看法)]。

最后,吉尔伯特-斯利捷夫斯基指责罗宾完全倒向了里奇特一边:“(罗宾)企图阐释(从封建主义到资本主义)过渡这个问题,使她把这一过渡当成了资产阶级革命的一个特殊舞台,一个可能不会重现1889—1894年光彩的舞台。但是,这个舞台将像暴力阶段那样,同样显示出两种彼此对立的生产方式的决定性对抗的必然性。所以,革命的‘现象’,如同其名称所显示的那样,仅仅是一种表现而已,是一种巨大的对抗的起伏波动:一个非同寻常的起伏波动!丹尼斯·里奇特把这一展现过程,称作是新生资本主义的‘缓慢的但却是革命性的转变’……但在我们看来,任何过渡问题都必然要导致革命的问题”

[1] 此处原文为 *Brisotins*, 不可解, 疑为 *Brisotians* 之误, 故译为“布里索派”。布里索(Jacques Pierre Brissot de Warville, 1754—1793), 曾参加雅各宾俱乐部, 被选人立法议会和国民公会。在国民公会中形成以他为首的吉伦特派。1792年8月10日起义爆发后, 他力图解散巴黎公社和雅各宾俱乐部。1793年被流放, 逃跑未遂, 后被处决。——译者

(吉尔伯特-斯利捷夫斯基,1977,p.68)。

222 曼弗雷德(Manfred)和道布这两位正统马克思主义史学家的分析确认了这一点。

曼弗雷德：“资本主义大约于16世纪首先出现在法国，在封建社会里缓慢发展，到18世纪晚期的30多年间达到了其充分发展和成熟的阶段。新的生产力和占统治地位的封建秩序之间的矛盾，导致出现了一个前所未有的激烈冲突的时期。这些矛盾随后在整个地区爆发了”(1961,p.5)。

道布：“工业革命……和资本主义生产关系的出现在时间上并不一致……对此需要作出解释，而且这种解释要能够覆盖很长一段时期(在英格兰，有一个长达数个世纪的时间差距)，它上起资本主义生产关系的最早出现……一直到工业革命……”

“工业革命需要总体形势成熟……它需要有一个漫长而复杂的发展过程，才能最终显现出可以预见到的后果……然而，列举一系列随之出现的各种因素，并不表明工业革命是一桩偶然发生的‘独特事件’，一桩‘偶发的’事件”(1961,pp.458~460)。

223 扎佩里(Zapperi,1974,pp.13~15,pp.83~86,pp.91~92)。

224 居埃兰(Guérin,1968,p.1,p.17,p.23,p.27,在该书中到处可以见到)。

225 索布尔(1958a,p.10,p.1025)。卡普洛以下面的论点来响应索布尔的尖锐辩驳：“(从事劳作的)穷人们忍无可忍，因为他们没有——也不可能把自己的激愤置于一个更大的背景之中。我认为他们不能从长远的角度去思考问题……因为他们痛感无力回天……导致他们与贫困文化盲目地结合在一起……革命的资产阶级提出了这样一种思想，即有可能——且不论它是否合法——向固有的秩序发起挑战，以此来开始摧毁贫困文化的心理与社会核心”(1972,p.170)。这在马克思主义者看来，简直是一种奇谈怪论；它似乎是说无产阶级只能通过(革命的)资产阶级的示范和教诲，才能奋起斗争。

226 福雷和里奇特(1973,p.206,pp.212~213)。

227 见居埃兰：“在法国大革命中出现的所有人物中，罗伯斯庇尔最有影响。他还没有显露出他真实的面目。赤膊汉(the braa nua)<sup>[1]</sup>还没有在‘淘和派’的现场(flagrante delicto)抓住他”(1968,I,p.411)。希戈内特持相似的观点。“传统的马克思主义解释”认为，雅各宾派的意识形态代表了“实实在在的

[1] 主要指无套裤汉。——译者



物质目标的真正而直接的表达，这些物质目标把几个阶级团结到了一起”，首先是团结了“革命的资产阶级”。希戈内特反对这种解释，他认为，“对雅各宾派意识形态的起源与作用进行仔细的剖析，就能看穿雅各宾派世界观不过是一种具有进步外表的‘荒谬意识’……在封建统治权力‘全部’摧毁后的一周内，立宪派就居然能够在资产阶级所有权的名义下，开始尽可能多地挽救封建税。无套裤汉和疯人派<sup>(1)</sup>开始分道扬镳。由于无法对此完全接受，革命资产阶级、特别是雅各宾派中的极端分子，被迫结成了一批盲目的联盟”(1980, pp. 46~48)。

228 居埃兰在1968年承认，索布尔和鲁德已将“他们的罗伯斯庇尔派的教条主义作了相当大的修正，也更情愿承认巴黎公社的灭亡和民主政体根基的崩溃，构成了对法国大革命的致命一击”(1968, II, p. 524)。至于科布(Cobb)，他已经大部分接受了“我对罗伯斯庇尔和罗伯斯庇尔主义的批评”，但是，“他本人很少做到逻辑上的首尾一贯”(p. 534)。总之，不管索布尔和科布“对我的著作的批评有多么不公平，他们还是含蓄地承认并完善了我著作中的观点”(p. 536)。

参见希戈内特对巴贝夫主义作用的论述：“显然，巴贝夫主义的重要性，取决于人们给予社会主义和阶级斗争在世界历史中以什么样的地位。如果就法国大革命本身来看，那么，巴贝夫算不了什么。如果把法国大革命视为人民群众对资本主义的首次行动，那么，巴贝夫主义就至关重要了”(1979, p. 780)。

229 米尔沃德和索尔(1973, p. 252)；莫尔有一个更为严谨的说法：“因此，认为农民虽然不是法国大革命的主要推动力量，但他们却是革命的裁决者的看法是公平的”(1966, p. 77)。

230 见麦克雷尔(Mackrell)：“马克思主义观点认为，法国大革命导致了封建主义的垮台，以及资本主义在法国的出现。这种观点很难与事实相符，特别是很难与农民在推翻‘封建制度’方面发挥的重要作用的事实相符”(1973, p. 174)。

---

[1] “无套裤汉”，又称长裤汉。无套裤汉是穿华贵短套裤的贵族和富人对穿粗布长裤的平民的蔑称，法国大革命时成为革命者引以自豪的称呼。其成员主要是城市手工业者、小商贩和其他劳动群众，是以下层群众为主体的激进政治派别。“疯人派”，又称忿激派，原是无套裤汉中最激进的一支政治力量，其领袖曾执掌无套裤汉运动的领导权。“疯人派”是吉伦特派对他们的讥称，它是雅各宾专政初期的一支重要力量，后因要求以死刑对付投机商和强化恐怖政策，1793年秋被镇压。——译者

231 见亨内克(Hunecke)对“修正派”历史学家(柯班、福雷和里奇特)的攻击,亨内克的理由是,农民革命“宣告了未来,而不是追忆过去”(1978, p.315)。高迪厄(Gauthier)试图揭示农民在资本主义发展中所起的“进步”作用。“农民并不反对一般的资本主义,他们只是反对那种有利于封建领主利益的资本主义形式”(1977, p.128)。

232 勒·鲁瓦·拉杜里(1975, p.568, p.575)。最近有文献认为对农民因某种原因而“倒行逆施”的观点进行了抨击,并强调了农民反对资产阶级的作用,有关对此文献的评论,参见戴维·亨特(David Hunt, 1984)。

233 亨内克(1978, p.319)。“贫困农民革命的核心,有两个无论如何都绝不是反封建的要求:要求有地可耕和恢复使用公用地的权利”。农民的暴动,“不仅反对(封建)特权,而且也(可能主要地)反对‘革命的资产阶级’”(pp.313-315)。参见莫尔所持的类似观点:“法国大革命背后猛烈冲击的基础,是无套裤汉和一些农民派别,这种冲击是明确而强烈地反资本主义的”(1966, p.69)。

柯班也把法国大革命看做“不是支持资本主义,而是反对资本主义的一场革命”(1964, p.192)。然而,照此说来,就不能说这场革命单单是农民的胜利,取得胜利的还有“那些大大小小保守的、有产的、占有土地的阶级”(p.170)。这实际上被说成是导致“英国社会经济发展……远远领先于法国”的关键因素之一(p.146)。

234 斯科克波尔(Skocpol, 1979, p.29, p.41, p.181)。“由社会革命……造成的政权结构的变化与由此造成的阶级关系、社会价值观以及社会制度的变化旗鼓相当,甚至前者要多于后者”(p.29)。有一种奇怪的论断认为:社会革命主要的不是按社会变化,而是按现代政治制度——政权——的变化来定义的。照此说来,究竟什么才是政治革命呢?而且,如果不是社会革命改变了阶级关系、社会价值观以及社会制度,那么是不是因为后者发生变化的方式只能是渐进性的,而绝不会是“革命性的”呢?看来,也许是需要对“社会革命”的定义本身重新加以审查了。

235 柯班(1968d, p.108)。

236 勒费弗尔(1956, p.345)。福雷对这一分析不屑一顾,因为它已掺入了某种信仰:“不难证明,[勒费弗尔这位伟大的历史学家]就像他的综合性说法表明的那样……并不比左翼阵线(Cartel des gauches)或人民阵线(Popular Front)的信仰更高明”(1978, p.22)。在我看来,这种说法不是非常有力。

237 维多托(Vidotto, 1979, p.51)。

238 福雷(1978,p.43,p.84)。但谁是“现实的社会”呢?巴伯(Barber)指出,“蒙受损失最大的资产阶级……是那些谋求法律、政治、军事或教会前程的中等资产阶级……很难通过立法排除大金融家或有权势的知识分子的存在”(1955,p.143)。

239 布罗代尔(1982,p.297)。

240 见肖斯兰德-诺加雷特:“人民大众进入了舞台,他们进入舞台的缘由却与领袖人物所企盼的革命并不相干,在这紧要关头,就出现了荒谬的招数,其结果是扩大了贵族与资产阶级之间的鸿沟。由于它现在已面临着如何挽救自己避难所的问题,为了达到这个目的,任何手段都是合理合法的。资产阶级也像贵族一样被吓坏了,于是就打出一张大王牌:上演一出具有激起愤慨效果的喜剧,依靠人民大喊大叫,将‘贵族’抛入能置之于死地的暴风骤雨之中……而革命后的社会,这两个阶层弥合了它们之间的分歧,再次共同掌握了权力”(1975,p.277)。

241 安德逊(1980,p.36)。他实际上在说这一变革是由两场革命引起的——法国革命和美国革命。并参见林恩·亨特(Lynn Hunt),他说法国大革命“最重大的后果”之一就是“开创了一种意识形态”,它代表了一种“新的政治文化”(1984,p.12,p.15)。休厄尔(Sewell)也提出了类似的观点,“革命思想本身”就是法国大革命“始料未及”的成果之一(1985,p.81)。

## 第二章 中心区的斗争

### ——第三阶段：1763—1815

1763年巴黎条约使英国处在一种有利的地位，以实现它一个世纪以来始终在谋求的从经济、政治和军事方面最终超过法国的目标<sup>1</sup>。不过，直到1815年这一夙愿才得以实现，而且得之不易。

两个竞争对手持续、公开的争夺霸权的斗争的第三个、也是最后一个阶段，发生在资本主义世界经济体重新扩张的条件下。经济扩张本身，正是17世纪世界经济长期停滞重组的结果（关于这一问题我在本书第二卷中已作过分析）。这次重新扩张，创造了拉布鲁斯(Labrousse)称之为的，“自18世纪30年代起至1820年的伟大的繁荣世纪。”<sup>2</sup>拉布鲁斯主要是指法国，但像我们将会看到的，其论述同样适用于英国，而且事实上也适用于整个世界经济体。毫无疑问，人们一定会问，繁荣对谁有利？此外，长期增长的概念并不排除周期阶段的存在，事实上也确实有周期。但我们仍然可以把这个漫长的时期，称作“产量、物价和国家岁入持续增长”的时期。<sup>3</sup>

莫里诺指责这种把价格上涨当做“可爱的小仙子”所作的流行解释。他不认为价格上涨是一个长期现象，而是由于歉收所导致的一次次短期上涨前后，相继出现的现象，由于每次物价狂涨之后，都有一种反对降低物价的“惯性力”在起作用，使一次次的短期上涨得以相互衔接起来，“这样就会产生一种累积性的效应。”<sup>4</sup>不过，这种观点并没有否定价格上涨的趋势，而是提供了一个特殊的解释模式。

为了更清晰地理解这一情况，我们必须从所谓的旧制度危机

开始。这个时期被说成是欧洲，而且可能是整个资本主义世界经济体历史的“决定性”时刻。根据拉布鲁斯的经典性论述，旧制度危机是一个获取成果的短期现象。旧制度的运转，决定于确保作为主要食物的谷物生产的中心地位，并决定于市场价格对当地谷物供应变动所作出的迅速反应，因为面包是大众生存的根本所在，而交通运输既缓慢又昂贵。对于大生产者来说，食品的短缺意味着价格的突然上涨，通常还导致利润剧增，即便他们的库存减少。但是，相同的情形对于广大小生产者来说，却不是利润而是灾难，这初看起来似乎有些矛盾。原因在于小生产者的收成要被分为许多（当然不是均等的）份额：一部分作为来年的种子，一部分作为什一税，一部分（有时）作为实物地租，一部分用于生存，一部分在市场上出售。一旦收成不佳，这最后的一份大部分或全部不存在了（用于生存的那部分也可能如此）。因此，收成差时，销售价格可能提高，但小生产者往往无粮可卖。也许更糟糕的是，他自己却要高价买入用以果腹。<sup>5</sup>

当然，对于其他小消费者来说，高价格同样是灾难。正当失业率上升之时，他们的花费却突然增加了。失业的增加，是因为事实上很大一部分挣工资的工作是农业零工，而灾年对农业零工的需求减少了；此外，由于收成不好导致的对短期劳工需求的下降，使纺织业生产者也倾向于减少生产，这进一步加剧了失业。<sup>6</sup>

这听起来很不像莫里诺所指的繁荣。但在18世纪这不算什么新鲜事。短期农业收成危机总是这样发生作用的，以至于农业部门的大量小农（无论是小土地所有者还是佃农）处境艰难，影响到作为主要的大众食物的粮食生产，还导致粮食运输费用高昂。不同寻常的是，收成好的年景却出现了价格疲软。在一般情况下，大地主（和商人）在收成差的年份受益，小农则在收成好的年份比较有利。但事实上，随着1730年后农产品价格攀升，“地租”也随之上升，地租终归要由小生产者以种种不同的形式，向大地主交付。<sup>7</sup>

应如何解释这种现象呢？<sup>8</sup>是连年的恶劣天气在作祟吗？我们往往会固守这种被维拉尔(Vilar)称作“诱人”的解释。但是正如他提醒我们的，真正的问题“在社会竞技场这个终点”（即在于国家的岁入与支出），“而不在气候这个起点。”<sup>9</sup>当然，这是千真万确的。但是，“社会竞技场”与上一世纪相比，变化真的如此之大，以至于它已创造出了，与以前的时代完全不同的经济环境了吗？

在讨论旧制度危机的过程中，使人困惑不解的问题之一，仍然是拉布鲁斯本人早就关注的那个问题。短期的价格上涨影响剧烈，特别是与生产的下降联系在一起。但长期的价格上涨则作用相反，“与今天的情况相同”，<sup>10</sup>因为它们引起了生产的长期增长。而这与以下两种市场运转方式的区别有关：一方面是地方市场（主要是小生产者的活动范围，尽管并不仅仅是属于他们的运转方式），另一方面是区域的或广大的世界经济范围的市场（主要是大生产者的范围）的运转方式。旧制度危机是地方市场的现象。为更广阔、更遥远的市场生产是“正规的”资本主义现象，其运作原则很简单：即更高的价格，反映了世界经济体中存在着某些尚未实现的有效需求，因此，也就为那些准备扩大生产的资本家潜藏着长期利润。与这个更大的竞技场相比，气候因素只起次要作用，即便在农业领域也是一样的。更关键的则是总的资本积累速度。

前面我们业已阐明，<sup>11</sup>“在 17 世纪长期的停滞过程中，中心国家所做出的反应，是试图把所有主要的资本主义利润源泉，都集中到它们的边界以内：这包括面向世界市场的谷物生产、新兴的冶金和纺织部门、新兴的运输设施和大西洋贸易的集散地。在这方面，它们或多或少取得了成功。此外，在中心国家内部的斗争中，联合省<sup>(1)</sup>起初最为成功，但在与英法的竞争中最终遭到了削弱。直到 18 世纪初，英法之间的斗争尚是平分秋色，不能说在世界经济体中哪一方明显的强于另一方。中心国家生产过程的缓慢重组，导致在这些国家中的各国内部，出现了一定程度的收入再

〔1〕指荷兰。——译者

分配，以致人们可以说“国内”需求有某种增长，并推测世界经济体边界的进一步扩大已经开始。总之，我们归于 1750 年之后的绝大部分的发展进程（农业与工业的技术变化、地理扩张、中心国家日益增长的需求），在前一世纪已经发生，尽管进展较为缓慢。<sup>12</sup> 然而，随着世界经济体的扩张，出现了新生产的区域性差别（专业分工）和中心区的日益增长的机械化进程（工业革命）。

从中心国家的观点来看，漫长的 17 世纪的主要成就，在于这些国家的资本家具备了垄断他们将会得到利润的能力。主要的障碍是整体需求受到限制，其迹象之一就是人口增长停滞。整个世界经济体中边际生产者的消失，再加上有限的国家岁入的再分配（主要在中心地区），从而为下一世纪新的扩张奠定了基础。这次新扩张在有的地方开始于 18 世纪上半期，在其下半期达到了一个高水平，而在 1792—1815 年法英战争这一充满盈利机会的动荡岁月中，达到了顶点。

历来与经济扩张相联系的因素，从迹象和结果来看是人口的快速增长。看来普遍赞成人口增长开始于 1740 年左右，前后相差不出 10 年。<sup>13</sup> 在上一章中，我们业已阐明从社会经济变革的角度，来解释人口增长为什么是有道理的：不论是由于死亡率的下降（当时，较好的卫生条件和更丰富的食物比医疗条件的改善更重要），还是由于出生率的增加，绝大多数当代学者更看重生育率的解释。弗林恩（Flinn）是该论点的代表人物。他论证说，尽管死亡主要仍“决定于上帝”，但生育则“完全取决于人类自身（原文如此！——译者）”，<sup>14</sup> 关键的变量是妇女的婚龄。<sup>15</sup> 除有证据证明婚龄降低外，一些学者还提出了推测性的负面证据，证明避孕率也在降低，而一般相信避孕（通过中断式性交）作为农民对艰苦时日的反应，曾发生在 17 世纪的英国与法国。<sup>16</sup>

事实上，由于一个世纪人口的减少，随着“实际工资”水平缓慢的提高，幸存者得以吃得更好一些。禁欲的“心理”最终孕育了其自身的终结。然后，出现了“连续丰年”的时期<sup>17</sup>——这看来出现

在1715—1750年间（连年丰收本身部分是由于技术改良的结果？）——这就容易理解为什么这样的连续丰收会引起生育率的明显提高。

虽然英国在18世纪开始时的生产力水平可能稍高一点，但有关英国的文献强调的恰恰还是这一有利条件所造成的挫折，即所说的“农业萧条”。在有些地方，它发生在18世纪第二个25年，这是收成好导致价格下跌的典型例证。<sup>18</sup> 但有两点值得注意：第一，无论从劳动生产率或是从人均产值方面来看，这一时期价格的变化，似乎并没有打断农业产出的增长。<sup>19</sup> 第二点无疑也部分地说明了第一点——大家一致认为18世纪三四十年代显示了地租下降的趋势（还有更为经常的地租拖欠），以后“地主向佃农的各种让步”<sup>20</sup>，以致有人认为这一时期是“农业工人的一个黄金时代。”<sup>21</sup>

谷物价格的下跌，是从1620年前后至1750年左右遍及欧洲的一个现象。在这一时期的末端，尤其在当时最大的谷物出口国——英格兰，其程度表现得最为突出。但长期的价格下跌本身，有助于创造新的需求来源（通过更多的国家收入的再分配），从而给人口的重新增长增添了动力。它同时推动中心区的农业资本家寻求新的利润源泉：第一，他们加大努力把商品作物的生产集中在他们手中，从而降低直接生产者所得的份额；第二，他们设法通过工业革新获得新的利润源泉，这反过来导致了世界市场冲突的加剧。上述情况需一一说明。

人们通常用很不相同的语言来描述法、英两国的农业情况。在法国，据说路易十五和路易十六的统治标志着“贵族反扑”，而“贵族反扑”又被认为是法国革命爆发的一个因素（关键因素？）。在大不列颠，据说从1750年左右开始出现了（新）一轮的大规模圈地运动，而“圈地运动”又被用来解释“第一次”工业革命发生的主要原因之一（关键因素？）。但“贵族反扑”与“圈地浪潮”的差异是否真的如此之大？我不这样认为。

在我看来，中心国家在18世纪努力提高地租收入和扩大对



土地及生产的控制，是农业大地主对利润下降的一个正常反应（同 17 世纪初东欧贵族的反应性质相同）。随着人口的剧增，人口的增长和人口本身，成为一种相当可观的利润来源。就是说，供应已经达到一个转折点，在那个转折点上，供应过剩变成供不应求，于是在欧洲的世界经济体的各个地方，特别是在大约 1750 年以后，谷物价格起初缓慢增长，而后涨势增强。<sup>22</sup>

在正常情况下，对于供应缺口的一个自然反应，是通过改进技术来努力提高产量。确如埃贝尔（Abel）所指出的，1750 年以后“农业突然间成为了有教养阶层关注的中心，这甚至令现代人深感震惊”。<sup>23</sup>但在事实上，尽管在努力提高新的生产技术——不断垦荒、新的作物轮作制和混合耕作<sup>24</sup>——结果远不像那个“极易误导人”<sup>25</sup>的术语——“农业革命”所提示的那样富有戏剧性。说根本不存在产量或生产率的提高，显然并不符合事实。但情况很可能是人口的增长超过了食物供给的增长，为赚取相当的利润奠定了基础，而无需“马尔萨斯人口论”的节制的干预。确实，这造成了工人阶层实际收入的下降，也有大量证据证明了这种下降的情况。

什么是所谓的法国贵族反扑呢？它通常由两个主要理由来界定：即已经废弃或已减少使用的贵族权益和特权重新加强；以及同样是这些贵族和/或其他地方的大地主强占公用地。从法律上讲，虽然第一个方面的作法，能够从中世纪封建社会的法律体系中找到依据（因此，也许能够证明“重新封建化”的说法是有道理的），但第二个理由则直接与这同一法律体系相背离。<sup>26</sup>因此，即便从其表面来看，贵族反扑代表着封建政体的最后挣扎的断言，就遇到了一个基本矛盾。此外，如福斯特（Forster）所指出的，“反扑”在事实上“被理解得太狭隘”了。<sup>27</sup>它出现的背景是世界市场正在扩张，是它对这个扩张的“总体”反应，它也包括近代地产的管理手段（例如，会计、测量、改善监督）、存贮、投机、抵押品赎回权的取消以及有关对重农主义价格理论的支持——简言之，它包括企业家想要实行的一切措施。

这一“反扑”的基石在于地租。地租不应与领主税赋相混淆。这一时期领主税赋也有增加，但只占总收入增长的一小部分。勒·鲁瓦·拉杜里就法国所做的区域性分析表明，18世纪30年代与80年代相比，应用所有农业价格的加权指数，排除价格变化因素后，最大的实际增长正是来自地租本身——51%。最接近的另一项增长是以金钱支付的什一税(35%)。尽管利润率大幅度下降，从贷款中获得的收益也明显提高了。农业收入增长最少的是国家税收，以及以实物支付的什一税和领主税赋，尽管其中每一项仍有小幅提高。<sup>28</sup>

在这60余年中，有哪些人从农业收入的急剧增长中获益？从不断上涨的价格来看，<sup>29</sup>答案是简单的。赢家是“控制着适用于市场销售的剩余产品”的那些人，而输家则是“被迫成为买主的那些人，即便一年中只在一部分时间是买主。”<sup>30</sup>但除了80%的利润得自价格增长外，还有20%的收益是来自对“附加的剩余价值的榨取。”<sup>31</sup>正是这20%反映了社会结构内部变革的进程。

在等级的顶端是大地主。他们绝大部分是贵族，但实际上，在法国，整个17和18世纪的特色，就是那些拥有足够财产而成为大地主的人们，实现从庶人到贵族身份的“转变是很容易的。”<sup>32</sup>特别是这一时期，从实际收入来看，大地主身份最为重要。<sup>33</sup>

尽管封建税赋所起的直接作用有限，但是通过包税制(*affermage*)的间接方式，税赋可能转化为资本家的利润。所以不仅中央政府向农民征税，领主也请人“承包”他们的封建税赋，就是说，领主将会与一个或多个包税人(*fermiers*)签订合同，这些包税人每年预先支付一笔钱，而这笔钱包税人相应要从直接生产者那里，以实物形式征收回来。实际上，正是这些包税人然后在市场上出售征收来的这些产品，在价格不断上涨的时期，这就意味着每一次价格上涨，都会“使包税人受益。”<sup>34</sup>

随着地主直接或间接获得地租的增长，他就力图扩大其领地规模。<sup>35</sup>其主要做法首先就是试图取消公共放牧权(*vaine pâture*)，

并将其范围扩大到邻近的土地，取消允许在休耕地、荒地和收割后的土地上的公共放牧权(droit de parcours)；<sup>36</sup> 其次是企图分割公用地(communaux)，允许圈地。

这些努力在法国至少有着与英国一样悠久的历史。<sup>37</sup> 但与英国的情况相比，法国的大土地所有者，明显没能取得与其英国同侪同样的成功。法国较为软弱的国家机器和英国农民在政治上的相对软弱，造成两国相当不同的政治结果。但反过来说也是对的。1750年之后的这段时期，英国地主在提高地租的程度上与其法国同侪相比也是不成功的。英国佃农固有“权利”的恢复，防止了佃农地位的迅速逆转，这种作法在法国则是“神话传说。”<sup>38</sup>

如果问情况为什么会是这样？与标准解释恰好相反，一种可能的解释是把两方面的因素综合起来：在法国，资本主义价值观得到了更为广泛的传播（企业家支配权的神圣性）；在英国，则与之相反，传统的价值观有更大的坚韧性（原租户续租的权利）。另一方面，法国国家能力（与英国相比）较为软弱，无力强行推进变革。像福斯特所指出的，大量从事谷物生产的法国大租佃农民，争取终身占有权、更长租借期和返还保证金的要求，都被认为是对“契约自由的无理干涉。”<sup>39</sup>

英国圈地的整体图景相当清晰。1750年后圈地步伐大大加快，其成功主要不再是通过私人契约，而是通过国会法令（即通过国家）。毫无疑问，我们今天已经认识到，这只是长达三个世纪之久的发展趋势的高潮。<sup>40</sup> 我们今天同样认识到，先前长期存在的敞田制和分散的条地制，并非仅仅依靠坚持非理性的愚蠢行为而建立的。<sup>41</sup> 然而，在18世纪晚期还有一次圈地高潮，不过与以前圈占的土地相比，这一次主要发生在不太适合圈占的土地上。<sup>42</sup> 正是这一次圈地高潮，我们必须予以解释。存在着另外一个问题，即像达尔曼(Dahlman)所主张的，如果圈地主要是技术变革的结果，我们理应看到以前的圈地比实际发生的要少。因此，我们需要从“逐渐发展的变革因素”的角度来加以解释。他给我们提供的一种解释

是：“市场的扩大和相对价格的影响”，要求一定程度的“专业化”，这就与敞田制发生了矛盾。<sup>43</sup> 如果问为什么需要国会的干预，迪恩给出了一个似乎最能说得通的答复：“合乎情理的说法是与 1760 年以前时期相比，私人圈地的进度更慢了，食物价格高涨时，抵制驱逐的动力却很强劲”。<sup>44</sup>

如果不是与人口增长率大抵相当，在高价格的持续刺激下，农业生产确实是增长了，虽然其增长率与人口增长率也许并不完全相当。但农业仍可被认为是 18 世纪的一个“笨重而迟缓”的部门。“跃进”<sup>45</sup> 的部门最终还是工业和商业。在 18 世纪初，从农业对工业的国内比率（约为 2：1）来看，英国和法国〔东北部，朗格多克（Languedoc）〕、还有奥地利的尼德兰（比利时）和瑞士，它们的工业都经历了一个“大体同步”的发展。<sup>46</sup> 它们都是农业出口国，而其工业产品仍大量在国内销售。因此，它们的工业大都倾向维持保护主义政策。<sup>47</sup> 工业产量开始与谷物产量持平，较早出现在法国。大概在 1715 年左右，<sup>48</sup> 早于英格兰，而英国出现这一情况的年代是 1740 年。<sup>49</sup> 无论如何，如人们所期望的，全球扩张是一个累积过程，这一点是很清楚的。哈特维尔论证道：

好收成促进的全面经济扩张，在 1750 年后一直保持下来……这样，1750 年后在农业、工业、贸易和交通运输等各个领域的投资，就为 18 世纪 70 年代和 80 年代的重大技术突破创造了条件，从而为那些主要的大企业创造了获利机会，这类大企业通过迅速提高产量而对此做出了快捷的反应。<sup>50</sup>

但在哈特维尔和许多人看来，这只是对英国情况的描述。我们必须更进一步观察，从什么角度上可以说，这种“后果”是英国独有的现象，它达到了什么样的程度，以及通过什么样的进程达到了那样的程度，也就是说，1790 年以后英国的生产成本为什么那样有效地迅速下降，致使英国生产者能够“成功地打入欧洲大市

场”？正如哈巴库克和其他人所认为的那样：当时的绝大部分发明，可能都应“归因于不断增长的需求压力”，<sup>51</sup> 而不应归因于偶然的机 会，或生产价格的变化，或熊彼特理论所强调的发明家，这才合乎情理。那为什么需求在法国没有产生同样的效果呢？难道这种观点不正确吗？

此外，经济扩张不仅意味着产量的增长，也意味着贸易的扩展。1715 年以后，英法两国都扩大了它们的对外贸易，但在各个市场上的占有程度并不相同。克鲁泽指出，“从总体上看，英国在欧洲市场干得并不好，它在那里遇到了保护性关税和法国的竞争”。<sup>52</sup> 这种情势只是在 1750 年左右随着新的技术革新才有所改变，这种技术革新被证明是英国进入欧洲市场的杠杆。另一方面，英国拥有远比法国大的殖民地市场，而且不像法国那样，英国还能够广泛地渗透到其他殖民强国的市场中去。<sup>53</sup>

由于美洲贸易在世界经济体中的作用日渐增长，英国在殖民地贸易中的优势因此具有了更大的重要性。<sup>54</sup> 而且，正是殖民地贸易所提供的具有收入弹性的产品，使英国在 18 世纪 50 年代后的扩张时期（至 1785 年后棉织品价格暴涨以前），从各个方面扩大与欧洲的贸易成为可能。<sup>55</sup> 还有，总的来说，18 世纪 80 年代以前英国的出口增长并不是“异常迅速”。<sup>56</sup> 这就是需要解释最后一次价格突然暴涨的原因。

同样的，经过更严谨的考查可以证明，著名的“国内市场”在英法之间的差异，比它的倡导者通常所主张的要小。这里有两个问题，第一，英国的生产者在他们的边界——政治边界、关税免税边界和低运费边界——之内是否有着大于法国的“整体有效需求”？第二，对其中的一国或这两国来说，无论如何界定国内市场，它的强大促进因素，是否明显大于“国外”（即边界以外的）市场？

就政治边界来说，它大概划定了国家政策直接影响的界限，我们知道法国比英格兰大得多，甚至比大不列颠[联盟法案(Act of Union)之后的有效实体]也大。当然，如果我们把英帝国算进来，法

国同大不列颠的“国内市场”比率就下降了。就关税免税边界来说,如果主要从国内价格角度考虑(这是否对,值得怀疑),<sup>57</sup> 英格兰大体相当于法国的“五大包税区”。就低运费边界来说,18世纪是这两个国家的内部改善时期。毫无疑问,英格兰的改善程度要高于法国(但高多少呢?)。<sup>58</sup> 无论如何,国内运输设施的改善同样服务于“对外”贸易,使它更少地受港口间事务的限制。

因此,问题就在于一个地方是否比另一个地方具有更多的购买力?在这方面,人们应将中等阶层的规模与富足程度,同下等阶层所具有的现金购买力状况区别开来。尽管就个人来说,下等阶层购买力微不足道,但考虑到他们在人口中所占的比例,他们可能具有重大的影响。

在前面有关 1650—1750 年间发展情况的讨论中<sup>59</sup>,我们对大地主、富有的(中等)生产者、非富有的(小)生产者和无土地的雇工作了区分。在两个中间类别中,(我们已指出不可能从占有权上看出他们彼此的区别),我们看到在这一时期,在英格兰和法国北部,富有(中等)阶层是以牺牲非富有的(小)生产者的利益而致富的。事实上,这可能降低了总体购买力,因为富有阶层收入的增长幅度大,与其他阶层收入的下降不能相抵。这种转变促使后者中的许多人,去从事棚户手工业和农村中有工资的劳动。近年来,这种现象在具体分析中被称为原始工业化。<sup>60</sup>

在漫长的停滞期,小生产者也被削弱,也可以说,正是那些在早些时候相对较富裕的人们,受到 1730—1740—1750 经济扩张时期的土地集中、侵占与高额地租的打击最重。关于 18 世纪晚期英国的圈地运动,钱伯斯断定:“恰恰不是最小类型的所有者,而是那些支出超过 4 先令,但少于 10 英镑的中间类型的所有者‘被吞没了’”。<sup>61</sup> 这一时期,法国的地租增长超过了生产与生产率的收益,使许多交不起地租的农民,“不得不去寻找另一份工作(职业),只为偿付他们每年交纳的地租。毫无疑问,在这种情况下,额外的工作仅能勉强维持原来的生活水准,以防止其进一步下

降。”<sup>62</sup>

除了似乎与内需日渐增长的认识相悖的阴暗情景以外，还需了解影响城乡需求的工资收入情况。看来无可怀疑，1750—1815年间实际工资是下降了，尽管下降多少仍有争议。<sup>63</sup>霍布斯鲍姆—哈特维尔等人就工业革命是提高还是降低了工人实际收入问题，进行的著名争论（以后要讨论），主要涉及的是1815年以后的时期。如果1750—1815年的国内需求扩大了，那么看来最有可能的，是人口增长与人均收入提高共同作用的结果。<sup>64</sup>

从世界经济体层面来看，上述论述可能也是正确的。因此，虽然科尔(Cole)谈到18世纪晚期英国贸易的“空前扩张”，尽管不是由于在它所处的对外贸易条件下发生的，但他立即又补充说大部分贸易增长，是来自“在北美市场销售额的快速增加。”并且他还谈到英国这时能够打入欧洲其他“相对疲软的市场。”<sup>65</sup>

因此，当巴黎条约宣告七年战争结束之时，英国的经济情况同法国相比，还没有明显地显示出存在很大差别。看来明显的倒是它们在商业上各有优势。在大陆，在与法国的竞争中，大不列颠逐渐变得软弱，但它可以通过改善在“海外”的相对地位，来弥补对欧陆贸易的下降。敏锐的荷兰著作家阿卡里亚斯·德·塞里翁内(Accarias de sérionne)在1778年的一篇文章中对这一点已看得非常清楚。他分析说，英国的困难在于工资与国内价格的上涨，使其产品过于昂贵，因而不能在大陆上与法国和荷兰竞争。它的困难推动它到世界其他地方去获得“成功”，当然也促进了技术革新，使它不久又重新确立了在欧洲的竞争优势。但需对这种在世界其他地方的“成功”详加分析，如布罗代尔所说：

一般说来，很容易理解英国是如何把它的贸易，推进到这些外部边缘地带的。在大多数情况下，成功是依靠武力取得的，例如，1757年在印度，1762年在加拿大和非洲海岸，英国就是这样把它的对手排挤掉的……它高昂的国内价格还

迫使它从低成本的国家……寻求原料供应。<sup>66</sup>

瓦尔舒瑟<sup>(1)</sup>在七年战争中所追求的就是设法防止上述情况发生，以防止英国确立“公海上的霸权”。<sup>67</sup>

虽然大不列颠从战争的胜利中崛起，但它却未取得全面胜利。<sup>68</sup>与瓦尔舒瑟一样清楚地意识到当时世界贸易斗争至关重要的皮特，在1760年乔治二世去世后却被解职。对皮特和他的朋友们来说和平来得太快，他们哀叹将纽芬兰湾外大浅滩<sup>(2)</sup>捕鱼权、瓜德罗普岛<sup>(3)</sup>和马提尼克岛<sup>(4)</sup>归还法国。在拟订巴黎和约的辩论中，皮特在伦敦商业区的商人支持下厉声吼道：

大臣们似乎忘记了那个伟大的根本原则，即纵使不是仅仅由于、也主要由于我们的海洋与商业实力才使法国畏惧我们。<sup>69</sup>

英国的那些极为关注政府在资本主义世界经济体的竞争中，发挥适当作用的人们，表现出的沮丧情绪，不久也会在他们的法国同侪中表现出来：

一切似乎都在他们的掌握之中，但他们失算了，因为缺乏政治权力。由于失败，他们就把注意力转向了政府制度与运行方式上。资产阶级激进派的曙光升起了。<sup>70</sup>

---

[1] 瓦尔舒瑟(Choiseul, Étienne - Francois, 1719—1785), 法国政治家, 七年战争中先后任法国驻罗马和维也纳大使, 战争和海军部长等职。——译者

[2] 大浅滩(Grand Bank off Newfoundland), 北美大西洋大陆架的一部分, 位于纽芬兰南和东南。——译者

[3] 瓜德罗普岛(Guadeloupe), 加勒比海东部的小安的列斯群岛中的一个岛。——译者

[4] 马提尼克岛(Martinique), 加勒比海东部小安的列斯群岛中向风群岛中的一个岛。——译者



然而，虽说法国的海外经济基地，没有遭到像皮特和他的朋友们所企望的那样的破坏，但英国至少获得了一些战略要地——加拿大、多米尼加、圣文森特、梅诺卡、塞内加尔海岸的一部分，当然，此外还有孟加拉。法国于是立刻设法借助欧洲外交的势力均衡机制来降低这种影响。<sup>71</sup> 1768年兼并科西嘉岛，有助于恢复地中海地区的局势。<sup>72</sup> 但这不足以抵消在两个关键领域，法国经济的基础的日渐削弱，而这种削弱是毁灭性的。

首先，七年战争打断了法国在大西洋沿岸的商业—工业蓬勃发展的势头，而那是联结三角贸易、奴隶贸易和在英国运转得很好的棉花制造业的中间环节。在巴黎和约以前的20年中，正是南特(Nantes)这样的法国港口城市，处在“现代经济发展”的“最前沿”。<sup>73</sup> 但战争是灾难性的，封锁影响了“发展最快的部门”，而战争的结束，显示了一种“更为审慎精神”的出现。这样，这次战争就成为经济的“一个转折点”。<sup>74</sup>

第二，正是战争从根本上扰乱了国家财政，永远打乱了经常收入与日常支出的平衡。这样，国家就走向了寅吃卯粮的危险道路。而这样它只能通过不断地向债权人作出更大的让步，才能获得资金。<sup>75</sup> 事实证明，这对于法国与其他处于类似境地的许多国家一样，具有恶性循环的效应。

七年战争之后，世界贸易经历了一个增长普遍放缓的时期，直到大约1792年才完全从一种康德拉季耶夫—B<sup>(1)</sup>阶段中走出来。<sup>76</sup> 但是，是英国，而不是法国在捕捉经济转机时，处在最有利的地位，这种情况到18世纪80年代就变得明朗了。现在我们来看一下农业与工业的发展情况，其中显示出怎样捕捉有利时机。不过要记住，英国在与法国长期争夺不断扩大的海外市场的斗争中，

[1] 康德拉季耶夫(Kondratieff, Nikolai. D)俄国经济学家。他认为经济生活中存在着周期，每个周期分为A、B两个阶段。A阶段为扩张阶段，B阶段为衰退阶段。——译者

所取得的政治—战略优势，对英国这次经济回升起了重要的作用。哈巴库克对英国在海外市场 and 出口方面的优势做了很好的表述：

当然，18世纪80年代英国出口的加速增长，在一定程度上是技术改良的结果。但是，至少在棉纺织业中，这些改良是以前几十年，英国一直与迅速扩大的市场保持联系的结果。大陆的纺织业……面向的是一个需求增长异常缓慢的市场，因此，大陆的棉纺织工业，并没有面临同样的改进技术和组织方法的要求。<sup>77</sup>

似乎就是在18世纪60年代，法国的精英们——知识分子、官僚、农学家、工业家和政治家——开始表露出他们在某种程度上“落后于”英国的感觉，并着手探究“赶上”的办法。照我们今天的理解，这种印象可能被夸大了，但不能否认这种印象对当时社会与政治行为的影响。在农业上，它引起了三种主要的社会政治努力：土地清理、“放开”谷物价格和农艺学上的改进。

土地清理采取两种形式：公用地分割和废除集体劳役〔特别是取消阻碍分割公用地的公共牧场(vaine pâture)〕。由于法国法制力量软弱，改革不得不逐省推进。尽管如此复杂，1769—1781年间，还是有许多省相继颁布批准分割公地，1766—1777年间，也批准了取消公共牧场。王权通过各种途径对此给予支持。为清理荒地提供财政奖励，进一步激发了对土地的侵占。布洛赫称这是一次“恢宏壮丽”的改革试验，认为这在一定程度上有意模仿英国的议会圈地。但如他所注意到的，改革者遇到了“出乎意料的困难”，“胆怯与灰心的浪潮”使改革早早收场。<sup>78</sup>毫无疑问，改革是失败了。<sup>79</sup>但我们是否应将其失败只归因于对传统的崇拜呢？无疑，改革引发的恐惧，反映出维持某些“封建”持权（像狩猎地）的欲望，但反对的主要根源显然是物质利益受到了威胁。

大土地所有者一般是支持公用地分割的，因为他们可以通过“分配法”(droit de triage)获得 1/3 的土地。无地劳工和土地很少的人，只要不按现存财产规模的比例分割，也能从分割中得到一些好处。恰是自耕农<sup>[1]</sup>往往反对得最强烈，因为他们能够增加的土地与他们将要失去的放牧权很不相当，而仅能提供微不足道的生活条件的土地，尽管规模小，却足以使他们受到被排挤出自耕农耕作场所的威胁。因此，法国的自耕农同英国的自耕农 (yeoman) 一样，正被引向无产阶级化。实际上，如勒·鲁瓦·拉杜里指出，在 18 世纪，“无产阶级化代替坟墓”发生在法国，而不是在英国。<sup>80</sup>

但当问题涉及到废止集体权利 [公共牧场，共同放牧权 (droit de parcours)] 时，政治阵营又很不相同了。无地的劳工或很小的所有者，从这里得不到任何好处。取消这些权利，意味着他们将没有放牧地，来放养他们为数很少的牲畜。<sup>81</sup> 恰恰又是自耕农，尤其是拥有良田的自耕农，是现有的“互换”安排的受挫者，但却能从圈地中获益。<sup>82</sup> 但是对这个问题，大土地所有者心里充满着矛盾。无论在何地，只要属于大土地所有者的土地都是分散着的。这些集体权利对于他们，如同对于那些少地或无地的农民一样，味同鸡肋，虽说不是太有用，毕竟还是有用的。但如果他们的土地一旦被集中，他们也会失掉公共牧场所附带的权利。<sup>83</sup>

但这种对形势的描述，同我们对英国相应情况的了解有什么不同呢？是的，有一个重大的不同：在法国，土地单位的分散程度更大一些，<sup>84</sup> 如我们所见到的，这种情况能够对大土地所有者的态度产生影响。但为什么当时法国的土地所有者，没有通过立法径直寻求土地重组，而这样的行动在英国的圈地法案中却经常出现？布洛赫给出了答案：

---

[1] 此处原为法语 *laboureur*，本意泛指农民、农夫；但实际上专指拥有相当生产资料的自耕农，甚至富裕农民阶层。参见沃勒斯坦著《现代世界体系》中译本第二卷，高等教育出版社，1998 年版，第 105 - 106 页。——译者

在一个绝大部分土地占有（持有）还根本没能获得永久所有权的国家里，（重组）是顺理成章的事；但是，在法国，这种强制（重组）行得通吗？经济学家、行政官员甚至没有设想过这种可能性。<sup>85</sup>

这再次表明，法国管理现存产权的强有力的规章，是比之于英国的“不利条件”。在英国，产权没有被十分明确地加以固定；在法国，这些规章却使对强占土地的抵制更为有力。

当我们转而考察有关放开谷物价格的情况时，发现了另外一个具有讽刺性的情况。是法国而不是英国甚至在斯密的《国富论》发表以前，就企图首先运用其原则，通过《1763年5月公告》和《1764年7月法令》，法国政府废除了传统规定，而确立了“谷物自由化”。《公告》确定了在法国全境实行自由流通的体制，《法令》则允许谷物和面粉自由出口。<sup>86</sup> 这些政令很大程度上是对“令人羞辱……叫人泄气和混乱的”1763年战败的反应，构成了“一个充满激情的事件”，标志着与悠久传统的“决裂”，但却没能持续多久，随着1770年经济困难的开始便停止了，那时，恰好是在7月14日，法国政府颁布了再次禁止进口的法令。<sup>87</sup>

虽然谷物自由化意在降低价格，平衡各地区的价格，或减少年度变动，但在其短暂的存在期间，这些目标明显没有达到。拉布鲁斯用交通“困难”所造成的客观经济限制，来解释其“影响微弱”的原因。<sup>88</sup> 但这是要我们从政治上解释重农主义的主张。可是卡普兰（Kaplan）提醒我们，尽管谷物自由化因其“激进主义”使人感到意外，但它却从“非常传统和思想保守的”地主那里赢得了支持。这些人关心的不是自由主义的意识形态，而是从谷物贸易中直接获益。<sup>89</sup> 谷物自由化正好于1769—1770年间宣布实施，是否是完全偶然的呢？拉布鲁斯证明在那些年里，出租土地不利于所有者而有利于佃农。谷物自由化可能被作为一种通过扩大总销售额，来维持利润的措施。而当1770—1789年地租提高，而直接生产者

利润下降时，其存在就没有多少必要性了。1774年杜尔阁<sup>[1]</sup>主政时谷物自由化的短暂恢复，遭到了民众发动的“面粉战”的强烈反对，<sup>90</sup>也没能获得土地所有者阶级必要的支持。1776年，杜尔阁甚至试图把谷物自由贸易扩大至以前免于实行的巴黎，但他被免职了。

然而，这个领域的改革失败，是否标志着封建势力的加强呢？听听拉布鲁斯关于“幸福的土地贵族”的论述，人们就不会这样认为了。土地贵族的主要收入——地租在“增长，而且猛烈地增长。”

土地资本主义并不只是扮演着受社会强力部门庇护的角色。它发动进攻，以空前的速度推进，在它面前，农民的利润大幅度下降了。<sup>91</sup>

因此，我们重又对土地所有权与投资感兴趣，就不足为奇了。<sup>92</sup>

法国谷物自由贸易的实现（相对于法律而言）与英国相比有什么不同呢？像莫里诺所指明的，由于“缺乏统计材料”，我们不能确知可比较的谷物出口数字。但又如他所说，无论如何，如果忽视法国供给过剩的省份（如布列塔尼和朗格多克），把谷物运往供给不足的省份这一事实，<sup>93</sup>则问题“提出的本身就不正确了”。因此，单是外贸的数字不适合作为比较的基础。

当我们转向第三个改革领域，即经济改革方面时，赢得头奖的往往是大不列颠。实际上，博尔德（Bourde）在对18世纪英国对法国农学家的影响，进行研究后所做的结论断言：就农艺学本身来说，其影响甚小，而且在“经济史方面的影响要小于思想史方面”。<sup>94</sup>但仍有三点要注意：第一，尽管英国农艺学确实先进，但如已经指出的，其“革命性”比通常认为的要少。<sup>95</sup>第二，英国的土壤

---

[1] 杜尔阁（Turgot, Anne Robert Jacques, 1727—1781），重农学派主要代表人物之一。1774年任法国政府财政总监，推行重农主义改革纲领。遭反对，于1776年被迫辞职。——译者

比法国的土壤更适合于种植新饲料作物。<sup>96</sup> 第三,在英国,新农业没有提高工人的人均产量,只是提高了土地单位产量。<sup>97</sup>

因此,有各种各样的方法,可以解释 1763—1789 年间法国农业的重农主义改革试验未获成功的原因。英法之间实际差距也一直被夸大了。在一定程度上差距确实存在,法国对土地所有者或大包税人(fermier)方面的犹豫不决,反映了他们对直接利润最大化可能性的理性考虑。在反对资本主义剥削进一步加强方面,法国的社会下层比英国做得要成功。也许这三种看法都是正确的。

工业领域自身又呈现出怎样一幅画面呢?这里又有一种普遍的看法认为法国日渐落后,这既是当时人的观点,也是自那以后一些学者的观点。但这种观点的准确性又如何呢?英国棉纺织工业的增长是这种分析的中心论点。我们首先应记住,在 18 世纪的大部分时间里,法国的棉纺织工业规模不仅大于英国,而且在 1732—1766 年间,其规模曾是英国的两倍。1700 年的贸易保护主义的反印度立法,促进了英国小规模工业的增长,但“只是到七年战争结束后的 18 世纪 60 年代中期才加快了增长速度”。<sup>98</sup> 许多著作家都将 18 世纪 80 年代作为英国起飞的标志。<sup>99</sup>

我们还应记住,在欧洲,从 17 世纪开始持续到 19 世纪,基于小规模到中等规模资本积累的乡村小工业大量增加。<sup>100</sup> 米尔沃德和索尔提示我们,18 世纪 80 年代的欧洲“最工业化的风景线”仍不见于英国,而是见于像“里尔、鲁昂、巴塞罗那、苏黎世、巴塞尔和日内瓦周围的乡村地区”。<sup>101</sup> 蒂利(Tilly)对所谓原始工业化的现有大量文献总览后指出,从 1650 年直至 1850 年,“大企业和大资本可能全都经历了一次相对的下降”。<sup>102</sup>

在这种背景下,通常所说的工业革命,实际上应被视为随着主导工业规模的增大,而推进的重新城市化和重新集中化。根据这一定义,当时只有一两个地带可能会成为这种推进的中心。法英两国之间的关键问题,是哪个国家能够成功地引导这次反向运

动,哪个国家的利益就会因世界经济体的重新扩张而攀升。

远不能肯定英国在法国之前开始了这一进程。<sup>103</sup> 至于工业规模,在18世纪是法国而不是英国成为“大型企业”之乡。<sup>104</sup> 不过,在1780—1840年期间,英国在牺牲其他国家,特别是最直接地牺牲法国利益的情况下,<sup>105</sup> 在世界经济体中机械化程度和利润较高的大工业部门,占据了中心地位。<sup>106</sup> 这在实际上是怎么发生的呢?

看来清楚的是,18世纪80年代,在英国的相对有效率的棉纺织工业生产中,出现了一次突然增长,这是由于著名的“精巧小机械发明浪潮”的结果。英国出现的这个浪潮高于法国。<sup>107</sup> 人们可能宁愿把这个浪潮归功于更丰富的“想象力”。<sup>108</sup> 但是另一个确实有利的因素是这样一个事实,那就是英国这时拥有进入市场的优势。<sup>109</sup> 与此同时,还出现了“发展中心从法国向西班牙转移的现象。这种现象可能受布列塔尼这类地区,由于设备陈旧而生机衰退的影响而复杂化了”。<sup>110</sup>

关于市场还有另外一种意见。关于英国国内市场的影响,大部分是由历史学家制造出来的。这在两个方面始终令我不好理解。这怎么解释技术先进的工业,却有如此大的一部分产品要从对外贸易中去找出路(又如与依赖于进口相比,同时还必须拿出一些产品卖出去)呢?而且,难道法国的国内市场不大或不是更大吗?关于英国的生产力恰是在这个时候出现飞跃的问题,莱昂(Léon)作出了在我看来似乎更为合理的解释。“难道人们不应认为[法国]国内市场的引力,在竭其全力抵制对外贸易的任何巨大变动的力量吗?”<sup>111</sup> 也就是说,正是由于[法国]国内的利润水平才减少了去海外竞争的动力——这就是我们很快就要谈到的1786年条约为什么如此重要的原因。

尽管“不断降低的成本和可扩张的市场”,无疑在“进一步加速技术进步方面,具有战略上的重要性”,<sup>112</sup> 但英国还有最后一个有利条件,即随时准备积极干预市场的国家机器。这里,我所能做的仅是重述早期的、但常被遗忘的曼托克斯的分析:

认为英国棉纺织工业的成长，在面对外国竞争的情况下，没有得到人为的保护，实属无稽之谈……无论从什么地方进口的印花棉布都被禁止。没有比这更完美的保护了。因为这就使制造业主实际垄断了国内市场……不仅国内市场留给了他们，还获得了海外市场。出口每一包印花布和平纹细布都会得到奖励 [乔治三世第 21 号敕令第 40 款 (1781 年) 及第 28 号敕令第 21 款 (1783)……] 政府采取严厉的措施，来阻止向外国出口新机器。如果说棉纺织工业的历史可能为自由竞争的理论提供了依据，那么肯定这些证据不会存在于早期阶段。<sup>113</sup>

不过，即便考虑到这一切，英国的优势也不是多么大。列维 - 勒博耶 (Lévy - Leboyer) 指出，“英国人不能期望特别长久地保持其技术与金融的优势”。但他们做到了，保持得比看来合乎常理的期限还要长。在什么程度上可以把出现这一事态的原因，归结为法国革命呢？“从这一观点出发……”，列维 - 勒博耶希望把法国大革命称为“国家灾难”。<sup>114</sup>

人们在考察导致法国革命的一系列事件时，大都会认为三级会议的召开启动了革命的进程，而决定召开三级会议是“君主制危机”的某种结果。勒费弗尔对这次危机直接作出这样的解释：

政府危机要追溯到北美独立战争。英属北美殖民地的起义，可以被认为是法国革命主要的直接原因。因为两者都诉诸人权，而对人权的追求在法国激起了极大的骚动，同时也因路易十六对它<sup>(1)</sup>的支持，使他的财政陷入困境。<sup>115</sup>

这种解释引出了两个直接相关的问题：为什么对大不列颠没有产

(1) 指英属北美殖民地的独立战争。——译者



生同样的思想上的影响？英国政府的财政状况如何？我们必须再一次回到 1763 年这个转折点上来。法国意识到了自己“正在落后”于英国，并讨论了两种基本的解决方案：一是从财政上、社会上（抵制基于地理或阶级因素的各种离心力）和军事上加强国家实力；二是促使国家在经济上“开放”。两者都被认为是“改革”运动。一种意见建议运用国家资源支持它的企业家，以此来加强法国的经济地位；另一种意见则建议运用国家资源，促使法国企业家更具“竞争力”，以此来加强法国的经济地位。这种国策争论在上个世纪司空见惯。这是保护主义的干预主义者与“自由主义”的干预主义者之间的争论。1763 年后的法国一直在这两种干预论之间来回摆动，没有结果。政治爆炸的可能性在增强，并且在事实上发生了爆炸。

这种摆动开始于杜克·德·瓦尔舒瑟，他

提出的目标是，重建法国在世界上的优势和发动对英国的复仇战争。他不愿采取的必要手段是在法国国内恢复王室的权威和改革王室财政，但是没有这些手段，其他一切改革都将是徒劳的。<sup>116</sup>

这种摆动在 1774—1786 年韦尔仁<sup>[1]</sup>担任外交大臣期间以及杜尔阁(1774—1776)、内克<sup>[2]</sup>(1776—1781)、弗勒里(1781—1783)和卡隆(1783—1787)等人先后主掌财政期间一直在继续不断。每个人都在全力应对各种问题。每个人都带着解决方案（各自不同）上台，但都不受欢迎。每个人都未能加强法国在世界经济体中的基本经济地位。如果绝对君主制能够更绝对一些，它也许能够克服

---

[1] 韦尔仁(Vergennes, Charles Gravier de comte, 1719—1787), 1774—1787 年任路易十六朝外交大臣；推行反英政策，支持美国独立战争。——译者

[2] 内克(Necker, Jacques, 1732—1804), 担任财政大臣期间因资助美国独立战争遭到反对，于 1781 年被迫辞职。——译者

这一危机,但是 1715—1789 年间的所有财政改革方案,都在“大理院(parlement)顽石般的反对下失败了。”<sup>117</sup>

国家财政始终是核心问题。如果世界经济体的长期扩张,需要拥有土地的生产者,主要通过地租机制逐步积累资本,那么,这种资本集中,不仅需要从直接生产者那里获取更多的剩余价值,也需要降低政府作为再分配中心的作用。在 17 世纪,至少到 1715 年,财政收入在国民产值中所占比例在稳步增长,但自 1730 年以来,却在持续下降。<sup>118</sup> 在 18 世纪(至少到 1774 年)一直作为主要的征税机构,并使征税人获取巨额利润的包税公司制使形势恶化了。<sup>119</sup>“朝廷失去了[对包税公司的]独立自主权。”内克也许是降低了公司的作用,但“它只能由一场革命来摧毁”。<sup>120</sup>

然而,是北美独立战争使稳定的态势变成为一个尖锐的问题,在国家财政收入持续下降的时代,却促使国家开支急剧增加。<sup>121</sup> 北美独立战争被认为符合法国的利益,在许多方面也确实起到了这样的作用。它毕竟象征着,英国从那个曾是它最重要的出口场所的殖民地撤退。而且战争确实使英国受害,造成其对外贸易“突然中断”<sup>122</sup> 和贸易总值的下降。而对法国来说,这是一场“复仇之战”,<sup>123</sup> 而它的意识形态含义就顾不上考虑了。

尽管大不列颠输掉了北美战争,但法国所获的利益,结果证明却是一场欢喜。卢西追根溯源,指责出于瓦尔舒瑟在新大陆的复仇想法而缔结的“反常联盟”。他指出和平一旦实现,“英国人和美国人就会发现他们自己又可以促膝谈心,消除家庭内部的争吵,以对付那些不请自来的外国人(拉丁人与天主教徒)了”。<sup>124</sup> 这种情况为什么会发生呢?与 20 世纪所谓非殖民化运动后,前殖民者与前殖民地之间的商业关系的恢复相近的那些原因,大部分适合于解释上述情况,因为前殖民地利用现有的商业、社会和文化网络,恢复他们同前殖民者的旧关系(形式稍有改变),比把这种关系转到其他核心国家要简单得多。<sup>125</sup>

实际上,一位睿智的法国分析家唐圭·德·拉布瓦西埃

(Tanguy de la Boissière) 1796年在思索 1775年以来的法美商业关系时就已写道：

大不列颠除失去其在殖民地的土地外一无所失，因为它立刻成为这块土地用益权的拥有者。现在它从巨大的商业中获取了利益，却不必像过去那样花费管理费用……因此，很明显，英国远非遭到了损失，反而从 1774年的撤退中获益。<sup>126</sup>

这类分析在英国并非无人知晓。它无疑成为伯克<sup>(1)</sup>反对乔治三世政策的基本理由。他的看法是这场“灾难”代表着对“(1689年(原文如此！——译者)光荣革命所确立的传统的背离”。<sup>127</sup>这样认识的不仅伯克一人。大企业家乔赛亚·韦奇伍德 (Josias Wedgwood) 是“他那个时代和他那个阶级的代表人物”，也反对那次战争。“他在美国赢得独立时，为他的好运和诺思阁下<sup>(2)</sup>祈祷。”<sup>128</sup>

非殖民化对英国有利，主要是因为早在 1763年它已经取得了在世界贸易中的支配地位。在这样的环境下，虽说并不是每一位英国官员当时立即意识到，维持英属北美殖民地是一种得不到相应足够回报的负担，但事后看来(而难道只是事后吗?)十分明显，“从商业角度来讲，撤出殖民地产生的后果，几乎只对母国有利。”<sup>129</sup>

这样，法国人想要用来“结束英国辉煌”的北美独立战争，结果却付出了“法国革命”的代价。<sup>130</sup> 战争的结果使法国政府的债务

---

[1] 伯克(Burke Edmode, 1729—1797), 英国政治家和演说家。1765—1794年任下院议员, 发表过一系列演说、政论和政治小册子, 猛烈抨击乔治三世的美国政策。——译者

[2] 诺思阁下(Lord North, Frederick 1732—1792), 1770—1782年任英国首相, 乔治三世的忠实代言人, 反对伯克等人的主张。文中说美国获得独立时, 大企业家韦奇伍德既为自己的好运祈祷, 又为反对美国独立的诺思首相祈祷, 带有对诺思幽默讽刺的意味。——译者

翻了一番。<sup>131</sup> 5年之中,法国君主变得“再也没有借贷信誉”了。<sup>132</sup> 1788年,债务还本付息达到预算的50%,<sup>133</sup> 国家几近破产。<sup>134</sup>

但是18世纪80年代英国政府的形势是否就更好一些呢? 1787年英国的债务,还本付息占政府收入的百分比甚至比1788年法国的额度还高,更不用说与1782年的法国相比了。差别不在于1783年和约时他们的处境,而在于“其后发生了什么”。<sup>135</sup>

英法间的差别突然间增大了。首先,英国的额外收入增加了,因此明显降低了还本付息的额度。<sup>136</sup> 但这还不足以完全摆脱困境,特别是由于18世纪80年代荷兰人的投资逐步抽回。<sup>137</sup> 使英国人面临着另外一个难题,即他们的债务不能再展期。但我们知道在1783年和1790或1793年间,法国的债务持续增加,而英国却偿清了大部分债务。<sup>138</sup> 戴维斯有一种解释——“普拉西战役<sup>(1)</sup>之后的几十年里对印度的掠夺,”即便没有为工业的资本投资奠定基础,也可以说“为从荷兰人或其他人手中购回国债提供了基金”。<sup>139</sup> 这一次英国的有利条件,又是得自早在1763年取得的有利地位。18世纪80年代是英国工业幸运增长的十年,并且“在法英新战争的前夜的1792年,达到了真正繁荣的顶峰”。<sup>140</sup> 如果我们把英国的这次工业增长与法国不幸的“革命前”相比,我们必须将其放到极其不同的国家财政形势的背景之下进行比较。如果两国财政差别不至造成法国革命的爆发,而这又不至于造成法英差别最终明显增大,<sup>141</sup> 这种财政差别本来可能仅仅是一种“消解中的烦恼”。<sup>142</sup>

这样,英国1763年后在世界经济体中所积聚起来的从属于它的优势地位,在18世纪80年代进一步增强了,而到1815年已成为确定无疑的事实。“赶上”英国的愿望,对18世纪80年代形成爆炸性形势,起了十分重要的作用。不断增长的国债,只能通过削减开支、直接或是间接地增加财政收入方能解决。法国政府采取的

---

[1] 普拉西战役(Plassey),指英国殖民征服者克莱武于1757年6月23日率英军在加尔各答北边的普拉西击败印度孟加拉军队的战役,是为英国在印度全境确立殖民统治的开端。——译者

办法是试图间接增加财政收入。

1776年，路易十六在杜尔阁备忘录的页边上写道：“对杜尔阁先生的抱怨很多。对于热衷于新奇事物的人来说，我们需要一个比英国更为英国化的法国。”<sup>143</sup> 路易十六似乎疑虑重重。内克试图转向另一个方向，但他失败了。18世纪80年代为那些希望法国向“革新”和竞争等新精神（反对者认为那是狂乱之风）“开放”的人们，提供了另一次机会。一方面，特别是在80年代，控制地租并从中大获其利的那些人，可以说是“斩断了他们所坐的树枝”。<sup>144</sup> 另一方面，朝廷一反灰心丧气（因无力改革国内财政体制），而转向开放边境（随之增加关税），来增加财源的解决办法，则可以说也加入到了锯树者之列。所以，国王借此号召资本家阶层中的另一部分人转而反对它，因为这部分人担心法国在英国支配的世界经济中，最终会陷入“半边缘化”。

新政策的第一个迹象是1784年8月30日法令，开放法国殖民地，自由对外贸易。这是试图鼓励新近独立的北美各州与法属西印度群岛开展贸易，结果这一做法显示对英国至少同对法国一样有利。<sup>145</sup> 当时，法国港口大商人已经表示强烈反对。<sup>146</sup> 政府为自己辩护的理由之一，是大量的走私贸易早已冲垮了垄断。这样，1784年法令就承认了经济生活的现实，并试图加以利用。<sup>147</sup> 正是这种逻辑导致了致命的1786年《艾登条约》的签订。布罗代尔认为，《艾登条约》“证明”了而不是“造成”了法国在争霸斗争中的失败。<sup>148</sup> 但是否必须以如此显眼的方式来展示这次失败呢？从许多方面看，难道这不是自己跨进坟墓的最后一步吗？

是什么原因促使法国不仅签订了《1786年英法商约》，而且带头寻求签约呢？<sup>149</sup> 看来很清楚，法国的希望是一石二鸟：一方面通过对以前的走私贸易（确实使其贸易在全球扩张）征税，来解决法国政府的财政危机；<sup>150</sup> 另一方面借助市场压力强制革新，来解决法国生产中长期存在的结构性困难。<sup>151</sup> 此外，从法国的角度讲，还有一个并存的因素有利于法国采取主动行动。1778年之后的一段

时期内，农产品价格急剧下跌，<sup>152</sup> 使所有大土地所有者更加抵制使用机械，因为这会使剩余产品从他们手里转到政府手里。这样，增加关税的办法就显得更有吸引力。

英法商约对英国来说利弊参半。比较自由的贸易意味着（粗略地估计）更多的英国棉纺织品（以及陶器、毛织物、金属器皿）销售到法国市场，相应地，也会有更多的法国葡萄酒（和其他农产品，而且还有丝、亚麻纱和玻璃器皿）进入英国市场。但多多少少呢？答案取决于怎样从经济上衡量。无疑，法国参加谈判的人低估了英国制造业的实力，<sup>153</sup> 却高估了他们自己补贴法国制造业损失的能力。<sup>154</sup> 但是，最糟糕的是，看来他们似乎乐于让法国充当半边缘的角色。1802年夏普塔尔<sup>〔1〕</sup>在写给拿破仑的一份备忘录中谈到了该条约。他认为法国指望的是“它的农业优势和繁荣”，“英国的土地产不出什么独特或稀缺的产品。”<sup>155</sup> 但业已表明，“如果英国能降低〔法国〕农产品的进口关税，”雷纳弗尔（Rayneval）似乎是乐意作出任何让步的。<sup>156</sup> 确实，恰好是在条约签订前，雷纳弗尔在1786年写给法国驻伦敦大使 M. 阿德汉玛（M. Adhemar）的信中说：

毫无疑问，我们正在把我们的主要农产品输入英国，来交换英国的产品。但我始终相信并仍然相信，农业生产者是对国家最有利的人。

雷纳弗尔并未到此为止。1786年5月2日在国是会议上，他进一步为该条约辩护说：

假定条约的后果出乎我们的预料，那么寻求几个钢铁业

---

〔1〕夏普塔尔（Chaptal, Jean - Antne, 1756—1832），法国化学家和化学工业家。1800—1804年出任内务大臣，鼓励发展工业和技术教育。拿破仑任命他为参议员，封他为伯爵。——译者

生产商的繁荣还是王国的繁荣，哪一个更值得呢？是增加制造商的数量，还是增加农业生产者的数量？而且，假定我们这里充斥着英国的金属制品，难道我们不可以把它们再销往西班牙或其他地区吗？<sup>157</sup>

这样看来，雷纳弗尔确实是在认真设想，法国在世界经济体系中发挥传送带作用的可能性，那曾是过去两个世纪中西班牙与葡萄牙的辉煌命运。毫不奇怪，在英国议会进行的辩论中，皮特为该条约作辩护时能够说：“制造业国家与拥有特殊产品（原文如此！——译者）的国家之间条约的性质与本质，就在于：利益最终会属于前者”。<sup>158</sup>

对于法国来说，在旧制度统治下的经济增长达到顶峰的关键时刻，这是不是一个必须采取的战略抉择？<sup>159</sup> 特别应注意的是，1785至1793年间，在同法国谈判的同时，英国也试图与葡萄牙、西班牙、俄国、英格兰（原文如此！——译者）、普鲁士、两西西里以及荷兰等国谈判商约，而且着手同瑞典、土耳其和奥属尼德兰谈判。卡马森侯爵（the Marquis of Carmarthen）因此在1786年能够说“目前商约风靡一时”。不过，其他谈判都没有取得什么成果。“[法国条约]的成功是独一无二的”。<sup>160</sup> 法国政府承受的压力无疑是巨大的——政府的财政状况，酒类贸易的危机<sup>161</sup>——但无论从迹象看或从实际上看，作出这个决策的压力也是巨大的。在改革的伪装下，法国政府看来正在选择偏向于非工业化的政策，以服从某些农业企业家的利益，但却危及了制造业阶级的利益。“改革”同国际货币基金组织在20世纪，为负债国家提出的解决支付困难的方案看上去很相似。

因此就可以理解，在英国尽管确实存在着对条约的反对，但却被轻易克服了。皮特支持该条约的基础是商业利益。福克

斯<sup>(1)</sup>反对该约的原因纯粹是政治性的，即“法国是英国的天然之敌。”<sup>162</sup>无论如何，英国人有各种充分和直接的经济理由支持这个条约。他们和法国人一样有着相同的动机，试图找到新的国家财政来源，因而使走私贸易合法化，这就可以对法英之间的交易课税。<sup>163</sup>他们担心在北美（因为战后的条约）、西班牙（因为王族和解）和葡萄牙（它刚给了法国最惠国待遇），可能会失去一些市场让法国得手，因此急于得到法国本土的市场。<sup>164</sup>但最重要的是他们知道竞争的实质是棉纺织业。他们不仅自信他们在法国市场的销售能力，<sup>165</sup>而且关心维护从英国海外殖民地输入棉花的通道。当时这些殖民地提供的棉花，占他们需求的将近30%。<sup>166</sup>从这个角度上讲，浅薄的贸易保护主义是不可取的。

法国几乎立刻就感到了这个条约的经济后果，特别是（如1788年法国政府的一份备忘录中所表明的）在相对于“优质衣料”的“普通衣料”，即各类用于“大众”而不是“富人”消费的衣料方面。<sup>167</sup>条约导致了英国棉布（也有其他行业制造品）“洪水般”的大量进口。<sup>168</sup>它是一场“经济革命”，<sup>169</sup>是“法国工业史上的一个转折点”。<sup>170</sup>阿诺德（Arnould）在1791年写道，英国商品“充斥着”法国市场。<sup>171</sup>但不到五年法国人就意识到了这一点。条约的这些影响几乎立刻成为政治争论的话题。人们通常认为这是由于公众印象的错觉引起的，因为经济下降始于1786年，甚至是1785年，早于该条约开始生效的实际日期，即1787年7月1日。<sup>172</sup>这种观点在我看来并不确切。客观地讲，其影响在1787年以后可能最严重，但是对条约后果的预感，可能是1786年出现经济困难的一个因素。总之，是直觉而不是现实制约了政治反应。<sup>173</sup>

当然，法国制造商以及其他人都已认识到，英国衣料在法国市场销路好，正是因为它们比法国衣料便宜；<sup>174</sup>通过更大规模的机械化促进发展，有可能摆脱困境，但怎样才能或以多快的速度

〔1〕 福克斯（Fox, Charles James, 1749—1806），英国政治家和演说家，多次任议员、外交国务秘书等职，是皮特政策的支持者。——译者



去推进呢？1789年版的一部法国百科全书写道：

我们刚同英国签订了一个商约，它可能会使我们的后代富足起来，但现在它已使王国 50 万工人丧失生计，并毁掉了 1 万家商业公司。<sup>175</sup>

同时，法国人也意识到英国政府在对倾销进行补贴。<sup>176</sup> 他们担心像失业的技术工人外流这样的影响将难以消除。<sup>177</sup> 从当时的陈情书看来，条约如此不得人心，以致对它的指责甚至在“受直接影响较小”<sup>178</sup> 省份的陈情书中也会发现，人们“普遍要求完全废止这一条约”。<sup>179</sup>

穆尔洛特 (Mourlot) 在他 1911 年的著作中，说到了当时许多人的感觉。条约使法国成为英国的一个“经济省”；它类似于对南特敕令<sup>[1]</sup>的再次废止”。<sup>180</sup> 政治上的影响更大。制造业部门最需要国家机器帮助时却被抛弃了。仿佛是国王的大臣们在自由化和竞争利益的伪装下，心甘情愿接受法国的半边缘地位。毫无疑问，从某种意义上说，“法国已输掉了比赛……而英国已经取得了对世界范围内经济的控制”。<sup>181</sup> 条约看上去就是使这一状况不可逆转的法令，这个看法可能引起强烈反响，特别是看到英国的处境看来多么美好的时候更会这样。

条约对英国的确有着直接而“明显的好处”；国家财政增加了，出口机会增多了，贸易优势“急剧地”转向了英国，<sup>182</sup> 而且还不止于此。对英国制造商来说，由于《艾登条约》开放了法国市场，使规模经济成为可能，使英国能够降低在美国（大概也在其他地方）的价格。早在 1789 年，一位英国领事就注意到费城棉纺织业的发展

---

[1] 南特敕令 (Edict of Nantes)，1598 年 4 月 30 日法国亨利四世在南特城颁布的一项敕令，规定天主教为法国国教，同时承认胡格诺（新教）教徒享有信仰自由，还附有一项秘密条款，允许胡格诺教徒保留 200 个设防城堡。1629 年黎塞留政府取消了秘密条款。1685 年路易十四完全废除该项敕令。——译者

展,明显地受到了抑制。”<sup>183</sup>

法国人本来希望他们在棉纺织业的劣势,多少会通过他们在葡萄酒上的优势有所补偿。事实却并非如此。英国人尽管买了较多的法国葡萄酒,但却没有法国人期望的那么多。<sup>184</sup>《艾登条约》所导致的“危机”看来引起了法国国内市场的衰退。所以说,尽管葡萄酒生产者是条约所体现的开放贸易自然的<sup>185</sup>和事实上的<sup>186</sup>支持者,但他们的处境实质上并未得到改善。自1777年以来,葡萄酒价格持续下降,在1786年跌到了谷底,低价位一直持续到1791年。1788年和1789年发生的谷物价格暴涨,是对葡萄栽种收入的一次榨取,导致购买力下降了40%。<sup>187</sup>这些人发起了一场反对什一税和领主税赋的运动来寻求补救。毫不奇怪,正是这次制造业部门的“可怕”危机与谷物及面包价格暴涨并发,“引起了革命”。<sup>188</sup>

人们如何“解释”像法国革命这类复杂的“事件”呢?如果把法国革命定义为发生在1789年7月14日,或发生在1789(或1787)与1793年(或1799或1815年之间)的事件,没有多大关系。无论事件的时间跨度如何,用另一个事件来解释某一个事件的方法,从不令人十分满意。两个事件构成一个先后顺序,它们之间的关联也可能是说得通的,但是仍然会有其他“事件”插入,并且总是立刻就会产生问题:这些其他事件对于这个先后顺序,可能有多大的实质性影响。人们从来也不可能有理有据地把其他没有发生的顺序,当作不具有同样可能性的顺序而予以排除。把事件发生的先后顺序当作一个因果链条,几乎无异于确认“在其后者,必为其果”。<sup>(1)</sup>

不过,用“长时段”(longue durée)来解释一个“事件”同样不能令人满意。长时段解释了大规模的、长时期的结构性变化,但它不可能显示出这些变化只有通过特殊事件才可能发生。关于法国革

---

[1]“在其后者,必为其果”(post hoc ergo propter hoc),是西方推理逻辑中的一个命题。它一直遭到众多哲学家的怀疑。例如,反驳者指出,不能因“夜”在“昼”之后就认定“夜”为“昼”之果。——译者

命的大部分争论,都停留在这种不得要领、毫无成果的水平上。一个重大事件是时机 (conjuncture, 这个单词在英语中的意思是接合点) 的结果,是局势 (conjunctures, 法语的意思即是中时段周期阶段) 的结果。因此,被称为重大事件主要是因为它的结果,而不是它的原因。从这个意义上讲,法国革命无疑是现代世界的一个“重大事件”。

有两个“客观”的局势,被广泛用于“解释”法国革命的爆发:经济局势<sup>189</sup>和国家机器的局势,特别是不断增加的政府财政赤字。从迄今为止所说的来看,很明显,这些局势确实存在,也起了主要作用。不过,如果这两种局势就是全部的背景情况,很可能只会是一个寻常的法国革命<sup>190</sup>,但对我来说,就难以相信它会是现代世界体系历史上,如此重要的一个事件了。

法国革命的中心地位,是由法英争夺世界经济体的霸权,这一中心事态造成的后果。法国革命是在法国意识到它在这场斗争中行将失败之时发生的,是这种意识觉醒的一个结果。<sup>191</sup>法国革命之所以对世界体系产生一种特别的影响,就是因为它发生在一个争霸失败的国家。许多人本来希望法国革命会扭转英国胜利推进的趋势,但事与愿违,可以说它反而成了确保英国持久胜利的一个决定性因素。但是,恰恰是因为这一地缘政治、地缘经济方面的失败,法国革命却在事实上达到了意识形态上的长远目标。

接下来让我们主要根据结果,而不是根据引发的原因,来看一看法国革命的历史。首先,早期革命政府在两个关键领域——农业生产结构和政府对工业生产所起的作用——实际的经济政策是什么?

很久以前,马克·布洛赫提出了一种观点,特别反对那种认为革命标志着农业大生产衰落的简单看法:

每个人都知道领主的大厦,在 1789 和 1792 年间轰然倒塌,而被视为与领主结合一体的君主制度也遭受了同样的下

场。

对所有那些喜欢把自己当作农民首领的领主来说，这种新型地主，实际上也主要成为大地产经理，就像许多普通资产阶级那样。如果我们可以设想（那样设想当然是荒唐的），革命在 1480 年前后爆发，我们就会发现，摆脱了领主掌管的土地，几乎会无一例外地分给众多的小占有者。但从 1480 年至 1789 年的三个世纪中，看到的却是大地产的复兴，但不像在英格兰或德意志东部的大地产那样包罗一切。大片的土地，其总数也许会大于大地产所覆盖的土地，仍为农民所有。不过，大地产复兴是一场相当大的胜利，虽说复兴的程度明显因地而异。革命并未使大地产受到多大损害。显现在今天法国农村的那幅画面，应该说是 15 世纪到 18 世纪演变的产物——这幅画面并非像有时候人们所说的，是小所有者的土地，而是大所有者与小所有者按比例共存的土地，当然这种比例各省之间会有很大的不同。<sup>192</sup>

那么我们是怎样得到法国革命使农民的生产地位事实上有所提高这样的印象的呢？一个原因是，确实有一些激动人心的法律条例触及了领主的“传统”权利。在著名的 1789 年 8 月 4 日之夜，国民议会确实从形式上，废除了包括什一税和某些（但并非全部）领主权利在内的“封建制度”<sup>193</sup>。残留的领主权利也将在 1793 年 7 月 17 日无保留地被废除。此外，1791 年 9 月 28 日通过的《农村法典》（Rural Code）授权圈占公用地；1792 年 8 月 28 日法令授权分割公用地；神职人员的土地被国有化并最终被出售。

但是，所有这一切并不看上去那样实在。首先，革命政府同旧制度下最后几十年中的农业改革者一样，实际上都没有废除公共牧场或共同放牧权（实际上，公共牧场只是到了 1889 年才被废除，甚至在那时废除它还需经地方同意。<sup>194</sup> 最终无条件地废除是第一次世界大战以后的事）。而且，允许分割公用地的法律在 1797 年被

停止执行。

第二，也是更重要的，一些农民所取得的这类“收益”的大部分，为那些拥有一定量财产的、也就是富裕的自耕农所得。这类“收益”通常也不是靠牺牲小佃农、小谷物分成农和无地工人的利益得到的。<sup>195</sup> 确实，各种改革在法国建立了行政秩序。<sup>196</sup> 但是，正如布尔甘(Bourgin)有点尖刻地指出的那样，这是“一个比人们所相信的更带协调性的行政管理举措……制定这一举措的立法，比人们认为的更为保守。”<sup>197</sup>

勒费弗尔把学术界对革命中土地改革的激进程度，产生误解的原因，归之于农民暴动的“猛烈”与“顽强”性，以及8月4日之夜，为废除封建权利而制造的“喧闹”气氛。他认为立法决不是激进的改革，而只不过是一种“妥协”。他特别附带说明我们不应藐视这类立法，因为它虽然放慢了经济发展的速度，但与英国的农业变革相比，它“造成的苦难也较少，因而显得较为人道。”<sup>198</sup> 这是一种描述事情的方式，但就我的体会而言，这听起来有点过于一厢情愿了。像我们将要看到的，“妥协”是资本主义世界经济体发展中的获益者与受损者之间，残酷的阶级斗争的结果。<sup>199</sup> “人道”的后果，则是由反资本主义势力加强造成的。<sup>200</sup>

现在，当我们转到国家在促进工业生产方面，所起的作用这一问题时，我们会看到革命在这方面所取得的成就，至少同在农业改革方面的成就一样大，也可能更大一些。夏普塔尔(Chaptal)在1819年撰写的论著中，回顾了1789年英法两国工业生产的形势，经过对比，他认为在市场的地理广度、商品销售数量和低价格等方面，英国明显具有优势。他列举了英国占优势的一系列原因，其中第一条就是，“英国在一个多世纪中所采用的制度，就是只允许英国自己工厂的产品进入其国内市场，而通过禁令或具有同样效果的关税，来阻止外国生产的商品进入。”<sup>201</sup>

很显然，回归贸易保护主义，成为发动革命和/或靠着革命掌权的大部分人直接关心的事。“毫无疑问，在[立宪]议会成员中以

及在全国, [1786年英法商约]都是不得人心的”。<sup>202</sup> 1793年该条约被国民公会正式宣布废除。

这与影响工业生产的另一项主要经济决定绝对不矛盾, 就是废除国内关税的决定, 这至少实现了科贝尔(Colbert)的梦想。<sup>203</sup> 因为有这一法令(还有废除行会), 法国革命受到了赫克舍(Heckscher)的颂扬。他庆贺旧制度下荒谬而畸形的工业法规的“消极后果”得以消除, 宣称这是“一项惊人的改革业绩”。<sup>204</sup> 从原则上讲, 索布尔会同意赫克舍的观点, 因为他把革命视为资产阶级自由主义的胜利。他在谈到各种保护主义的措施(关税、独占权、1793年航海条例)时曾指出:“面对外来竞争的危险, 立宪议会中的资产阶级, 在商业自由主义方面做出了妥协”。他称这是“1789年的决策者们现实主义的又一例证。”<sup>205</sup> 但为什么这会是一种“妥协”呢? 只有认为资本家肯定赞成自由贸易, 而政府只起很小的作用, 才能说是一种妥协。<sup>206</sup>

99

在很多人看来, 法国革命的全部特征在于扩大而不是削减了政府的作用。谁需要政府的作用? 原因又是什么? 事实上, 卢梭(Rousseau)已经明确提出了这个问题。他对“普遍意志”(general will)和“全体意志”(will of all)作了区分, 也就是共同利益与特殊意志的总和之分。<sup>207</sup> 处在国家之间相互制约体系之中的现代政府, 正是无休止的紧张关系的战场。强化政府显然意味着, 要削弱(不是消除)特殊意志战胜某些比较普遍的意志的能力; 那些比较普遍的意志, 竭力要使政府及其受益公民(其范围比全体公民的范围小)的利益, 在世界经济体中处于比其他国家的受益公民, 更为优越的地位。于是政府就成了一部机器, 资产阶级的集体利益利用它, 在一个国家确立自己的地位, 去战胜(当他们确实去干时)某些处于特殊地位的资产阶级的特殊利益。这固然是一个持续不断的问题, 但有时会变得尖锐起来。每当某个或更多的国家, 向一个相对处于困境的国家猛扑过来时, 问题就会变得尖锐, 某种事态就会逼近。如我们所见, 18世纪80年代的法国, 正是处于

这样的困境中。<sup>208</sup>

正如卢西所言，在旧制度法律混乱的情况下，“没有需要捍卫其特权的固定不变的集团”。因此，18世纪朝廷的每一项行政举措，无论是新科尔伯主义的、自由主义的、还是重农主义的，都“不得不变得具有革命性，否则就会陷入困境”。所有“进步”势力，都把希望寄托在“开明专制”上。<sup>209</sup> 正像那位深谋远虑的保守主义者托克维尔所意识到、并为之深表哀叹的那样：就国家的行政架构来讲，法国革命和拿破仑恰恰提供了那种开明专制。<sup>210</sup>

但在事实上，真正的普遍意志是没有的。只有国家意志，或者说，是一些特殊意志形成大体稳定的政治上的联合，以此为基础形成一致意见。现在普遍承认，在法国（也就是法国革命）这种“稳定”的崩溃，表现为两种不同的形式：一是特权阶层的分裂，一是特权阶层与无特权阶层之间的冲突。诸如此类的说法，几乎没有人不赞同。正是围绕着把概念术语硬贴到这两种斗争形式上去的作法，展开了法国革命史学研究中的论争（并通过这种论争影响到现代世界体系中基本的政治斗争）。

在这场争论中，几乎每个人都用“阶级”这个术语，来描述各类政治角色——贵族、资产阶级、无套裤汉、农民和（有时）无产者。“阶级”被嵌入一系列政治代码中，结果却使真正的斗争，变得异常模糊。因此，请允许我通过我认为至关重要的三个问题的争论，来概括我的观点：（1）在这一时期，“贵族”与“资产阶级”的实际关系怎样？（2）法国革命中“人民力量”（城市与乡村）所起的作用和追求的目标实际上是什么？（3）谁是雅各宾派？

在旧制度下，贵族和资产阶级在社会法理类别上完全不同，这是没有问题的，但有争议的是他们是否是不同阶级的成员。本书的读者会知道，我是多么怀疑这样的社会法理归类，究竟能告诉我们多少，有关这个集团自16世纪资本主义世界经济体出现以来，在法国或其他地方经济作用的实情。如果那些归类确实没有表明实际情况，如果归类的成员与事实上作为资本主义企业家

重叠的可能性很大,那么,在法国革命中,“资产阶级”对“贵族”的胜利(如果我们可以这样称呼它的话),就既不是法国从封建主义向资本主义过渡的先决条件,也无相互关联,更不是这一过渡的结果,而是“精英”内部,关于宪法和法国政府基本政策的一场尖锐斗争(如果你愿意,也可以叫做资产阶级内部的斗争)。

这样一种观点能成立吗?要证明革命开始于上层阶级内部的争吵,我们不必求助于夏托布里昂、勒费弗尔或以后的任何其他评论家。罗伯斯庇尔本人对此已有很好的论述:“因此,正是法国的法官、贵族、教士和富人给了革命最初的动力。只是到了后来,人民才出现在革命的舞台上”。<sup>211</sup> 这部伟大的戏剧中更具讽刺意味的一个事实是:革命前的法国,英国的一些“范例”要素引起注意与钦佩,因而促进法国迅速走上了“革命”的道路,而“范例”要素中的一个基本要素,是英国贵族的政治与经济力量的加强。<sup>212</sup> 毕竟永远不应忘记的是,在贵族身份具有极大作用的国家中,在现代延续最为长久的国家,正是英国,它是具有许多现代资本主义象征意义特征的中心地带。

正如我们已讨论过的,所谓法国革命的社会解释(革命被认为是一次卓越的“资产阶级革命”),近年来受到了许多系统的攻击。不过,把革命描述为资产阶级的举动,认为资产阶级为了自身的利益(与封建贵族的利益对立),需要进行结构上的革命,对于这样的解释,在社会解释学自身的著作中也表现出某些可怀疑之处。在阅读有关租地人的论述时,就可以发现这样的怀疑。马迪厄在他的一部主要著作的开篇就承认,1789年的形势是,绝对君主制的真正权力已受到限制;领主已经失去统治国家的所有公共权力;农奴制实际上已经消失;封建地租已变得比较轻微。资产阶级“尽管受到总体体制的束缚,然而他们的反抗却比我们所认为的要少”,因为尽管存在着这一切束缚,“商业和工业在整个[18]世纪一直在增长”。<sup>213</sup> 那么,究竟在哪里有进行结构上革命的需要呢?<sup>214</sup>



勒费弗尔在分析《人权宣言》时，认为其中缺乏坚持财产权内容的原因在于，事实上起草者似乎认为没有必要坚持财产权，“因为这一权利在旧制度下不成问题。18世纪的大臣与行政官员们，总是以一种十足的资产阶级的方式，对财产权表示尊重”。<sup>215</sup>此外，伏维尔(Vovelle)和罗舍(Roche)令人信服地论证到，在18世纪的法国，尽管“资产阶级”一词毫无疑问是对普通人的称谓，但它仍“被限定于指非积极的群体”。实际上，法国革命远没有使这个群体胜利，“却给了这个社会阶级致命的一击”。<sup>216</sup>

既然革命的“最终结果”是西方的议会民主；既然土地贵族政治权力的覆灭，构成了法国现代化进程中最有意义的推进过程，那么，上述所有说法是否像巴林顿·莫尔所说只是“无关紧要的遁词”呢？<sup>217</sup>恰恰相反，它决非遁词，这有两点理由。事实上，如果继续把法国革命解释为，主要是一次资产阶级反封建的革命，那我们确实应该多费一些精力，来探讨为什么它在许多方面未能取得比它所达到的更大的经济变革。霍布斯鲍姆对这一“矛盾现象”感到困惑，并将其主要归咎于农民。<sup>218</sup>但那当然只会引得我们发问：难道一场成功的“资产阶级革命”，依赖的却是政治上软弱的农民？而且，如果“典型”的资产阶级革命却“未能”实现它的资产阶级目标，那么，这一概念的功用又在哪里呢？

接下来我们谈谈为什么这并非遁词的第二个原因。强调资产阶级反对封建秩序的中心地位，结果却导致了对民众阶级暴动观点的极大扭曲。说到底，使其处于非常次要的地位，虽然（即使不是特别）在社会解释论的信徒中，大多数自认为是民众阶级的拥护者，也概莫能外。尽管近年来有难以数计的学术著作研究无套裤汉和农民，<sup>219</sup>上述情况仍是真实的。

因此，我们应该转向我们的第二个问题，即有关这些“民众力量”的作用与目标的问题。他们是马迪厄称为“第四等级”的那些人。当然，他们大多数主要居住在农村。所有关于资产阶级与这些民众力量之间联盟的说法，在一个基本事实面前，都会不攻自破，

那就是马迪厄所指出的这样一个基本事实：

有产的资产阶级突然意识到第四等级的残暴面孔。它不可能不考虑自身就允许剥夺贵族，因为这个阶级掌握了大部分贵族的土地，接收了从村民那里收取领主地租的权力。<sup>220</sup>

因此不是一种联盟，看来从一开始就是民众阶级的一次独立行动。对于这个独立的行动，资产阶级（无论在政治混战中站在哪一边）做出了凶残或恐惧的各类反应。

103 让我们从“农民革命”说起。“农民革命”实际上系指一系列的斗争，索布尔甚至把这些斗争说成是“法国革命的核心”。<sup>221</sup>如果把斗争看做是贯穿于整个18世纪不断推进的冲突，只是在1789—1793年<sup>222</sup>达到暴力事件频繁发生的顶点，那么把农民的动乱，看做是对“资本家进攻”[圣·维克(Saint-Jacob)的说法<sup>223</sup>]的抵制，看来是有道理的。资本家的进攻，在很多地区（尤其是在法国的东北部、东部及中东部地区）力求减少和破坏法国农民的“集体权利”，并且往往获得相当的成功。农民们只好报以“自卫行动”。<sup>224</sup>

到三级会议召开时，这种自卫行动已持续了几十年。此外，我们知道三级会议召开的时刻粮食危机异常严峻，农村贫民的极端痛苦，与他们对“集体权利”的忧虑（那也是富裕农民阶层的状态）相互交织在一起。在这场反对“资本家进攻”的斗争中，富裕农民和农村贫民对“贵族”与“资产阶级”很少作出区分，倒是“贵族”和“资产阶级”两者本身，以及后来的一些学者一直习惯于做这样的区分。<sup>225</sup>对农村劳动者来说，“贵族”和“资产阶级”都是“特权阶级”的一部分。<sup>226</sup>

104 如果认为农民反抗是法国革命中“暴动的关键因素”的话，<sup>227</sup>那么，我们就需要解释，是什么原因使这些反抗如此具有爆炸性。在我看来，这是对长时期无产阶级化进程的抵制，与短时期的

但极其紧迫的生存需求结合在一起的产物。<sup>228</sup> 未能理解到这一点的不仅仅是马勒厄·昂图瓦泰(Marie Antoinette),大部分“革命的”资产阶级似乎也没有理解到,对于人民大众来说,革命“既是为了面包,也是为了人的政治权利”。<sup>229</sup>

看看大恐怖的事件,就会展现出人民情感的这些动力。在农村地区,1788—1789年间“不断增长的无政府状态”,促成了“贵族与资产阶级联盟,来设法保护他们的财产,免受‘第四等级’的侵害”。虽然7月14日动摇了这个联盟,“但在接下来的一系列骚乱中,这个联盟在外省的再现,远比人们实际认识到的要频繁”。<sup>230</sup> 7月14日后大恐怖扩展到法国广大农村地区,革命的资产阶级指责这是“贵族的阴谋”,而外省贵族则反过来指责革命的资产阶级。勒费弗尔通过对实际发生情况的详述,否定了他们双方的说法。已经清楚的是,7月14日之后农民开始提出他们的要求:停止支付什一税和税赋,恢复他们失去的集体权利。“农民们把他们自己的事业掌握起来”。<sup>231</sup> 大恐怖使形势大为复杂化,由此为“8月4日之夜作了准备”。<sup>232</sup> 所谓1789年8月4日废除封建制度,并不是革命的资产阶级的计划,它是由暴动的农民强加给他们的。立宪议会殚精竭力去限制这一制度变革的实施。<sup>233</sup>

从某种意义上说,在接下来的四年中,这一情况一再出现:政府和立法机关,只是在人民大众的直接压力下才采取“激进”行动,而在某种意义上又总是设法限制这种行动。<sup>234</sup> 人们可以像索布尔和其他许多人一样,把这种情况解释为,农民和无套裤汉在迫使胆小的资产阶级,去遵循资产阶级革命的逻辑。<sup>235</sup> 在我看来,更为直接和显而易见的是,应该视之为农民和无套裤汉在追求他们自己的革命,视为他们自己说的反对“特权”阶级的革命,即我说的反对资本家阶层的革命。<sup>236</sup> 这种反抗在1789—1793年间变得越来越大,而不是相反,因为消灭了作为农村地租收受者的贵族与教会,这通常只是加剧了,农村地区农业劳动者与农业剩余价值受益者之间的阶级斗争。<sup>237</sup>

从这一视角来看，解释旺代<sup>[1]</sup>和保皇党叛乱这一有名的难题就不太困难了。即便是接近索布尔观点的马佐里（Mazauric）也断定，他们“首先是反资产阶级的”。<sup>238</sup> 保罗·博伊斯（Paul Bois）确认这些叛乱的基本原因，是参加暴动的劳动农民感到受骗，认为法国革命没有为他们带来实际利益。“他们仍须负担各种名目的税款”。<sup>239</sup> 查尔斯·蒂利不仅推断出有关农民同样的结论，<sup>240</sup> 而且发现反革命势力在制造业工人中也有强大的基础。<sup>241</sup> 那么，为什么不能简单地把旺代叛乱，看做是遍及法国各地的农民反抗资产阶级斗争的一部分呢？

一般地说，在城市地区情况没有多大不同。最明显的是在巴黎，那里的无套裤汉在城市的地位，可以说与农村中拥有一些土地的小农（特别是自耕农）相同，即都是受压迫但不贫穷的劳动者。正像农民为反抗“特权阶级”（未加区分地包括了贵族与资产阶级）而斗争，城市工人反对“贵族阶层的斗争也不仅仅限于针对“贵族”，同时也针对：

富人和懒汉、大土地所有者和资本家、投机商、吉伦特派成员、未付给工人足够工资的人、戴长发搽脂粉的人、与未向共和国宣誓效忠的神甫有交往的人、持各种温和政见者，甚至针对仅仅对政治冷漠的人。<sup>242</sup>

带着这样的眼光，无套裤汉与革命政府之间至少像他们彼此经常联合一样，也常常发生争吵。无套裤汉对信用券贬值<sup>243</sup>，以及谷物价格波动最感愤怒，也正是这两个原因，造成了政府与他们在事实上的“分道扬镳”。<sup>244</sup> 像索布尔所说的，雅各宾派资产阶级

---

[1] 旺代（Vendée）叛乱：法国革命当局 1793 年 2 月 24 日发布征兵令后，旺代郡的保皇党人趁机煽动农民于 3 月 10 日掀起大规模暴动，并蔓延到西部各郡，对革命造成严重威胁，后被平定。热月政变后，暴动再起。此后时起时伏，延续到第一帝国时期。

——译者

不是自愿地，“只是被迫和勉强”地顺从他们的最大要求。<sup>245</sup> 但为什么索布尔会接着谈到，“无套裤汉模棱两可的立场”呢？<sup>246</sup> 弗埃（Fehér）把巴黎人的直接民主，称为“早期现代史上反对资产阶级政治意志的最引人瞩目的篇章”，看来极为正确。<sup>247</sup> 对于一个禁止工人组织工会（制鞋业法规），而在热月政变前夕，又指责工人示威游行与罢工是“犯罪伎俩”的政府，还能指望有别的什么态度呢？<sup>248</sup>

有一个与此相关的问题，在关于城市工人与资产阶级之间的阶级斗争的讨论中，经常引起混乱。那就是认为无套裤汉并不具有无产阶级性质。看来大多数分析家，对于那个实质上是政治术语的专业用语是意见一致的。它是一个“混合词汇”，<sup>249</sup> 它包括小店主、小商人、工匠、雇工、体力劳动者、流浪者和城市贫民。<sup>250</sup> 但是其“心脏与核心”是手工业者。<sup>251</sup> 领薪工人只占少数，“是沧海一粟”。<sup>252</sup> 索布尔甚至想否定这个少数的真正无产者的地位，称他们是“旧式工资工人”，<sup>253</sup> 大概是指他们在小作坊而不是在大工厂工作。

毫无疑问，这样的论述都是正确的。但是，这一论述含有与真正的工业化国家，发生不同的“工人”运动形成鲜明对比的假定。真的是这样吗？后来的大多数工人运动，其力量与骨干来自生活较优裕的那部分工人之中，这部分工人既有独立的技术工匠、也有收入较高的熟练（和/或手艺）工人，这难道不是真实的吗？对于那些除了枷锁，什么也没失去的人群的研究，使我们把目光转向法国革命时代的贫民，而在今天则转向包含各种不同称谓的那个群体，即准无产者（subproletariat）、流氓无产者、非熟练（经常是移民）工人、未同化的移民和长期失业者。如果我们像索布尔一样，认为真正的“阶级精神”，<sup>254</sup> 因城市人民大众追随手工匠的领导，而“正在消失”（即使在法国革命期间，总有追随工匠领导的情况，它也没有消失），那么，对于20世纪工业化国家工人阶级的阶级精神，我们又该说些什么呢？

在做出结论之前，让我们转向最后一个争论，即雅各宾派的性质和作用。这一争论比其他任何争论，都更多的含有当代政治

意义。对于大部分参与这项论争的人来说，作为一种代码语言（code language），“雅各宾派”往往适用于指称，在俄国或其他地方掌权的第三国际共产党人。几近直白的代码之争，使冷静分析雅各宾派的实际作用变得异常困难。但是，毕竟有两种基本观点，似乎特别突出地超越了其他的分析路线，其一，认为与以前的当权者（不仅是旧制度，也包括吉伦特派）不同，雅各宾派代表着某种激进派别；其二，认为雅各宾派是同一统治集团中稍微变异的派别。支持第一种观点的阵容强大，包括以观点尖锐对立著称的索布尔和福雷在内，还有弗埃。另一派别相对较小，但它包括了像托克维尔、居埃兰和希戈内特（Higonnet）这样的人物。

马迪厄阐述社会解释论者的观点十分明晰：

吉伦特派与山岳派之间的冲突是深刻的，几乎是一场阶级冲突……

1793年6月2日……不只是一次政治革命。无套裤汉推翻的不仅是一个党派，在一定程度上说是一个阶级。在少数的贵族阶层随着王座坠落以后，现在又轮到上层资产阶级了……

自立宪议会开幕以来，罗伯斯庇尔就是最受手工业者和小所有者阶级欢迎的革命家，他拥有他们的全部信任。特别在马拉（Marat）去世之后，他是无套裤汉无可争议的领袖。<sup>255</sup>

毫无疑问，福雷与里奇特把1792年8月10日（革命的巴黎公社成立），而不是1793年6月2日（逮捕吉伦特派代表）视为革命的转折点。<sup>256</sup>而且，他们认为转折点问题，必须更多地考虑政治价值而非阶级斗争：

1792年8月10日后，在战争与巴黎群众的压力下，革命被拖离了18世纪智慧与财富所追求的伟大轨道……在饶勒

斯所能理解的革命之外，出现了米什莱(Michelet)本能地意识到的革命，即苦难和愤恨的盲目力量的革命。

山岳派政治家被迫对无套裤汉的要求做出让步，与他们达成协议：即强制征兵、价格管制和恐怖，但却保留对自身至关重要的东西——权力。<sup>257</sup>

对马迪厄来说，雅各宾派时期是一个伟大积极的时代，而在福雷与里奇特看来却是特别消极的时代。除这一点外，他们实际上一致同意，雅各宾时期与革命的第一阶段深刻不同，以及人民大众基本上站在雅各宾派一边。

弗埃稍微偏离了这一观点。对他来说，雅各宾派在政治上确实代表着无套裤汉和其他人民大众，但该派并非以激进资产阶级先进代表的资格代表他们，相反是“反资产阶级和反资本主义的”。<sup>258</sup> 弗埃同福雷、里奇特一样，也认为雅各宾派的实践是消极的。对于后两人来说，它的消极是因为，它偏离了启蒙运动奉为主臬的自由议会制道路，即英国式道路。相比较而言，弗埃看到的，不仅如此，而且看到了其背后启蒙思想的全部传统，恰恰代表着对英国式资本主义“解决方案”的否定。<sup>259</sup> 如果说弗埃也认为雅各宾时期是消极的，那只是因为他相信社会主义不只是反资本主义，而恐怖不可能是社会主义的内容。<sup>260</sup>

托克维尔从未明确地讨论过这一问题，但他始终强调连续性，这与任何认为其间存在基本转折点的认识相对立。渴望自由与平等这一矛盾的激情，在旧制度下业已存在，斗争在后来继续进行，只是忽高忽低。“可以说革命是激进的，但所发生的变化却比通常认为的要少”。宁可说，法国革命迅速取得的那些“成果，即使缓慢地推进，也是无论如何都势必要出现的”。<sup>261</sup>

从许多方面看，居埃兰都是社会解释派的一位正统成员。如鲁德所说，法国革命在立宪议会时期是资产阶级革命，甚至在雅各宾民主的高峰时期，仍然是资产阶级革命。<sup>262</sup> 而在居埃兰看来，

雅各宾统治不仅不是“民主”，反而是“资产阶级专政”，<sup>263</sup>旨在对抗第二次独立的无产阶级革命。罗伯斯庇尔不是第二次革命的代理人，而是它最聪明的反对者。他“梦想了一个大胆的计划……：向赤膊汉(bras nus)做出让步，但不放弃任何主要目标”。<sup>264</sup>

希戈内特谈论这些问题时的立场，更接近柯班—福雷否定资产阶级革命（虽然不是从主观意义上否定，而是从客观意义上否定）的概念，而不是接近于社会解释派的立场，但他仍得出了与居埃兰大体相同的结论。他认为1792—1793年是一个“机会主义的反贵族”时期。在这一时期中，恐怖是一种“战略姿态……意在利用人民实现资产阶级革命的目标”。实际上，吉伦特派与山岳派对贵族的迫害，是“机会主义的、策略性的和煽动性的”，因为它在实质上有利于转移民众对真正的对象——“资产阶级、个人主义与资本主义世界秩序”的不满，而贵族、官员和资产阶级已卷入这一世界秩序很久。<sup>265</sup>

关于雅各宾派，我们能够作出什么结论呢？从长时段的任何观点来看，对我来说，似乎清楚的是，托克维尔的连续性支配着法国政治与经济结构的平衡表，因而，关于雅各宾派，居埃兰和希戈内特要比其他人的看法更接近正确。对我来说，把罗伯斯庇尔看成是列宁的原型（无论人们如何认识列宁），正像他自己和他的同时代人一样，似乎误解了他的作用。更进一步说，在我看来，资产阶级革命的理论，同1789年以前长时期的法国以及西欧其他地区的资本主义现实，似乎很难相符。

然后就是如何评价法国革命？费尽精力一无所获吗？当然不是。法国革命是三件事，三件完全不同而又结结实实地缠结在一起的三件事。第一，相对说来，法国革命是占据统治地位的资产阶级的不同集团的一次相当自觉的尝试，他们由于已感觉到英国向世界经济的霸权地位飞跃，就试图急切推进法国国家所需要的改革。在拿破仑统治下，改革也是这样在继续进行。尽管实现了改革，但阻止英国霸权的目标并未达到。实际上，像我们将要看到



的，法国革命的进程可能增强了英国的领导地位。

第二，革命所造成的公共秩序的崩溃，足以在现代世界体系中，引起第一次重大的反制度（antisystemic）（即反资本主义制度）运动——法国的“人民群众”运动。就运动本身来说，它当然是失败了，但这次运动也一直是后来所有反制度运动的精神基础。这倒不是因为法国革命是一次资产阶级革命，而恰恰是因为它不是一次资产阶级革命。

第三，革命对整个现代世界体系必要的冲击，使文化—意识形态领域最终与经济和政治现实相适应。资本主义世界经济在其最初的几个世纪中，主要穿着“封建”意识的外衣。这既非反常也不出人意料。这是一种正常的在结构上确实需要的滞后。但是，它不能永远继续下去。从这种意义上说，法国革命只是“西方世界革命”的一部分（但却是关键部分），它标志着封建意识形态的最终崩溃。在知识分子中的反应，如伯克和梅斯特勒（Maistre）的反应，便是例证。当“保守”思想从根本上出了问题，并且不再为多数人所接受时，人们才需要明确捍卫它。但直到1789年情况尚非如此。<sup>266</sup>这是一场振奋人心的变革，是令许多人兴奋不已的变革，但是它并不是资产阶级和资本主义时代开始的标志，而是它们完全成熟的时刻。

因此，现在让我们回到世界体系中，法英争夺霸权的问题上来。1792至1815年是其历程的最后关键阶段，在康德拉季耶夫周期（Kondratieff Cycle）的文献中，这一时期通常作为经济扩张的A阶段。<sup>267</sup>但通过对1790至1810年间法国羊毛工业的研究，塞热·夏萨纳（Serge Chassagne）告诫我们，这一时期同时是“暴露长期存在的弱点并……加快不可避免的革命的时期”。他因此指出：让我们不要夸大革命时期的偶然性，不要把偶然性与更为深刻的“结构性变革”混淆起来，更不要因此而试图“美化或诋毁这次革命”。<sup>268</sup>但即使从狭隘的经济意义上看，这次革命是否只是一个偶然因素呢？迄今为止，我们的论据使我们对此仍有怀疑。它的爆发

在很大程度上正是对世界经济体中，正在进行的结构性变革的回应。像夏萨纳本人所指出的，按照其动力，革命会“加快这些变革”。<sup>269</sup> 我们永远不可能知道，这些变革是否在其他情况下也“不可避免”。我们只知道它们确实发生了。

113

与以前的各阶段不同，这一时期法英竞争的关键政策因素，在于两国在事实上都自动地作为对立面，卷入了所发生的每一次“革命”斗争。严格说来，这种不同并非始于1789年，而是始于旧制度下的18世纪70年代。<sup>270</sup> 如我们所知，英国最终确立了在军事方面的全球优势。因此，实际上可以说“在总体有利的局势下，英国确实在政治上，有时在军事上创造了由它自己控制的局势”。<sup>271</sup> 也正是政治—军事上的胜利，决定性地拉大了法英两国在农业、工业、贸易和金融等经济方面的差距。

在农业方面，关键的区别在于法国在革命期间，农民所显现出的政治力量减缓（甚至中止）了所有权集中的进程，<sup>272</sup> 而与此同时，英国则在战争期间事实上加速了集中。<sup>273</sup> 结果，这一区别使差距拉大，并且使英国创造了可耕地产量在19世纪中的长期优势。<sup>274</sup>

工业方面也一样，看来战争对关键的纺织工业生产，产生了明显的影响。一方面，最近对英国经济增长，特别是对棉纺织工业有关数据的修正表明，以前对18世纪80年代开始的一段时期，“惊人的加速增长”的描述看来是被夸大了。<sup>275</sup> 人们倒应考虑人均收入与整个生产力的“平稳的加速增长”。<sup>276</sup> 另外，以前关于大型工业<sup>277</sup> 和蒸汽动力<sup>278</sup> 在这个加速增长期中，发挥了主要作用的印象，看来同样被夸大了。最后，钱普曼（Chapman）认为，英国为大众的生产，与法国的追求时尚与精巧设计生产之间的差距，在“1790年以后未能维持下去”。<sup>279</sup>

但在另一方面，1815年时英国的棉纺织工业对大陆整体，特别是对法国具有“无可争议的经济增长优势”。<sup>280</sup> 怎么会是这样呢？盖耶（Gayer）坚持认为，我们不能因此推断出，“和平时期的英国经

济扩张不快”。<sup>281</sup>也许盖耶是对的,虽然由于战时棉纺织原料来源更有保证,这样战争就明显使棉纺织生产的份额,相对于丝与羊毛的纺织生产有明显的增长。<sup>282</sup>看来,问题更可能是法国工业化步伐“明显放慢”,而不是英国的扩张比以前快得多。<sup>283</sup>

对这一时期进行严密的考察,就会准确地发现,法国以及它控制下的欧洲大陆其他地区发生了什么。革命和战争时期的增长率,实际上可以再分为1790—1800年低增长阶段,1800—1810年相对较高增长阶段以及1810—1815年新的低增长阶段。<sup>284</sup>第一阶段是由革命本身强加的中断阶段。第三阶段则是由英国强加的中断阶段。处在两者之间的第二阶段,虽然拿破仑进行了英勇而出色的努力,但仍然增长不够。

英法之间的另一个不同点,可以从棉纺织工业方面看出。这一时期在英国纺织工业及其生产活动城市化的过程中,分散加工制基本上消失了。相反,这却是法国分散加工制真正创建的时期,这种制度一直存在到1860年。夏萨纳称这是“工业化的二元进程”,这一进程从18世纪90年代起,已使以水力为基础、集中很多资本的机械纺纱,同乡村织布生产自然地分离开来。<sup>285</sup>

如果人们问为什么竟会出现这种情形,施密德(Schmidt)所指明的线索,恰好必定与大革命的影响有关。他在提到法国所关切的一件事,就是赶上英国先进的机械纺纱工艺后指出,要迅速而节省地实现这一目标,就要求利用现成的厂房。在这方面,教会财产的国有化是一个捷径。革命政府把大量的女修道院、教会学校和大修道院,无偿地或低价地让予制造商,改建为纺纱厂。<sup>286</sup>但这些建筑通常建在农村,只能到农村去加以利用。除此之外,还有一种看法,即分散加工制是“一个非常好的保护社会秩序的办法”,<sup>287</sup>其本身是对革命期间,法国工人阶级强烈的反制度斗争的一种回应。

毫无疑问,对农业和工业影响最大的因素,是战争对这时的关键增长部分——国际贸易的影响。在18世纪的后20年中,英国

“新增工业产量”几乎 60% 用于出口。<sup>288</sup> 而正当这个时期，即在旧制度的最后几十年里，对法国经济增长起关键作用的对外贸易，却经历了“灾难性的衰落”。<sup>289</sup> 首先是因为法国革命，<sup>290</sup> 其次是圣多明各的丢失，<sup>291</sup> 第三是拿破仑战争。

116 那么，事情看来很清楚，正是战争使英国棉纺织产品出口，出现“惊人的变化”，<sup>292</sup> 同时却“给法国套上了枷锁”，<sup>293</sup> 因而为英国创造了“在世界市场上长久的贸易优势”。<sup>294</sup> 毫无疑问，拿破仑曾试图扭转这一局势。实际上，正好在他开始掌权的那个月（共和八年雾月），一份法国政府的内部备忘录评论说：“英国的存在，仅仅靠它的贸易与信贷，如果其中之一被动摇，它就会毁灭，就会失败”。<sup>295</sup> 但我们知道，尽管拿破仑尽了最大的努力，但仍未能使对外贸易达到 1789 年的水平。<sup>296</sup>

117 当然，拿破仑的政策，实际上并不是开始于拿破仑。自 1791 年回归贸易保护主义时即已开始，中经 1793 年法国航海条例和 1798 年禁止中立国船只装载英国商品到岸，只是在组织大陆封锁的 1806—1807 年柏林敕令与米兰敕令时，达到了顶峰。<sup>297</sup>

看来封锁本身，主要针对“由于过快扩张，而面临着生产过剩威胁的英国棉纺织生产”，<sup>298</sup> 在拿破仑 1799—1802 年遭受到第一次商业危机期间，<sup>299</sup> 情况尤其如此。因为英国实际上很“脆弱”，封锁确实构成“严重的”威胁。<sup>300</sup> 拿破仑希望从许多方面影响英国的贸易，例如，关闭制造业产品的欧洲市场，封锁原料进口以及削弱英国的财政信用（通过制造国际收支不平衡使金银枯竭，从而导致纸币信用的崩溃）。<sup>301</sup>

在这些目标中，只有关闭欧洲出海口一项部分达到了。<sup>302</sup> 禁止英国进口原料失败了，像马汉上校（Captain Mahan）辛辣讽刺的说法，这是因为拿破仑的权力“像某些术士的能力一样，一碰到水就失去了效力”。<sup>303</sup> 至于英国的财政信用，由于与大陆的金融联系从未中断，<sup>304</sup> 仍然运作良好，更不用说作为资本逃逸的避难所了，英国已逐步成为了金银流入的收容器。资本逃逸最初是因为革

命,而后是因为拿破仑的大陆封锁体系。<sup>305</sup> 英国政府的财政平衡,起初靠对外贸易扩大的收入,<sup>306</sup> 当战争费用逐步上升时,则靠借贷<sup>307</sup> 与农业税收的递增。也因而保护了工业和贸易。<sup>308</sup>

尽管拿破仑运用国家力量鼓励,并在实际上资助工业,<sup>309</sup> 但英国同样积极地帮助自己的工业,<sup>310</sup> 而且设法成功地断绝了法国与大陆工业的原料来源。<sup>311</sup> 克鲁泽坚持认为,从经济方面看,大陆封锁并非“没有成效”,它确实严重影响了英国的经济活动,但拿破仑不可能长期地运用它来实现其目标,这基本上是因为政治与军事原因。<sup>312</sup> 一方面,法国人面临帝国内部政治与民族主义的抵抗;<sup>313</sup> 另一方面,在这种多事的环境中,英国又大力收买盟国。<sup>314</sup> 在这种反抗压力下,拿破仑早在 1810 年已开始从经济方面后退,那时就对持有特许证的殖民地产品,重新开放了法国港口。他确实因此把走私者的边际利润纳入了国库。但这只是加剧了欧洲内部的反抗,因为它等于是与英国人签订了一个秘密协定,来损害欧洲其他国家的利益。这样就又多了一个因素,助长了盟国的行将倒戈。<sup>315</sup>

革命政府和拿破仑,消除英国对法国日渐增长的相对优势的全部努力,是否因此就是一个巨大的失败呢?可能不完全是。克鲁泽论述说:“到 1800 年时中欧面临田园化和 19 世纪印度那样命运的威胁”。<sup>316</sup> 这种威胁并未成为现实。不过,英国在 1815 年时要比在 1793 年时领先得多,<sup>317</sup> 而这种领先,恰恰是因为革命与拿破仑时代的直接或间接影响的结果。

但还有另外一个因素——法英两国国内阶级斗争的进程——也应予以考虑。我们已详细地叙述了法国革命时代,城市民众的反制度斗争。我们知道,作为政治运动,忿激派或叫雅克鲁派(Jacquesroutains)和巴贝夫分子一样也遭到了失败,并且是决定性的失败。<sup>318</sup> 人民大众从革命政府那里,努力争取到的社会政策的有计划改革,从未被制定为法律。但雅各宾的“慈善”(Bienfaisance)理念——贫困线下的人们获得社会援助的权利——却留下了一个

“不容小视”<sup>319</sup>的政治遗产，拿破仑时代也感受到了它的影响。

拿破仑保留了由革命开创的所有立法改革，并在事实上使之法典化。<sup>320</sup>当然，这对工资收入者，并不必然意味着更安全与更有权利，在拿破仑统治下，他们的生活没有变得更好，倒可能是更糟了。<sup>321</sup>但在拿破仑时期，人民大众的经济条件确实得到了相当的改善，是一个以“工资增加”著称的时代。物质条件的改善“无可置疑”，以致在1817年经济衰退后，农民与城市工人仍眷顾帝国，“视之为一个黄金时代”。<sup>322</sup>毫无疑问，局势很有利于拿破仑，但局势并不会自动化为民众的支持。将这同一局势下法英两国的局势加以比较，并非离题。

法国革命自一开始，就在英国政治生活领域，被泛称为左派的政治派别中，唤起了很大的同情。在雅各宾派统治阶段，较为稳健的支持者开始减少，但仍有一个所谓的英国雅各宾派的忠诚集团存在了下来，不过他们在政治上，实际上更接近无套裤汉而不是雅各宾派。他们的力量在手工业者阶级当中，并保持着一种“彻底反对”君主、贵族、国家和税收的精神。<sup>323</sup>但战争一爆发，这些民众社会的成员，在政治上终被孤立于相对主流的辉格党集团之外。<sup>324</sup>

然而，政府仍感到他们是一大威胁，担心发生“任何形式的人民自主行动”，因为这些运动看起来不仅威胁着传统权威，而且威胁着“新兴的政治经济意识形态”。<sup>325</sup>结果是严厉而相当有效的镇压，以致使18世纪90年代的英国激进分子，“认为他们正经受恐怖统治”，<sup>326</sup>其中包括中止《人身保护法》。

在这一时期，与劳工管制有关的两个最重要的新政策，是1795年的“斯宾汉兰德(Speenhamland)分配制度”和1799年《反结社条例》。斯宾汉兰德制度扩大了1662年《旧居住条例》的适用范围。索罗尔德·罗杰斯(Thorold Rogers)认为其效用，在于“使劳工依附于他所居住的教区，而使他成为一个农奴”。<sup>327</sup>修改过的《贫民救济法》，实际上根据生活开支加家庭津贴制，而规定了最低工资标准(通过政府资助)。

关于斯宾汉兰德制度应提出三个问题：它对工人有利吗？对主要雇佣农业劳工的雇主有利吗？为什么制定这样的法律？很明显它对工人有很多益处，因为它意味着即使在收入不好的年份，工人们也“可以赖以免受直接挨饿之苦”。<sup>328</sup> 对雇主有什么利？通过对实际上“低于标准工资”的补贴，结果在 1795—1824 年间“压低了农业工资”。但布洛格 (Blaug) 认为，对雇主的这些补贴，实际上是由他们通过差率制已支付过的，两者有着相等的“联系”。<sup>329</sup>

那么究竟是何人受益？从它的实际结果看，在一个仍以农业为主的国家中，它通过扩大不充分就业而防止了失业。<sup>330</sup> 如果问为什么会制定这样的法律？动机似乎明显而直接在政治方面，“害怕人民起义”，<sup>331</sup> 即作为反资产阶级革命的法国革命的那个幽灵。在这方面，斯宾汉兰德津贴制度取得了成功。<sup>332</sup> 它所以只做到了这一步，是因为它与《反结社法》成双成对。如果没有《反结社法》，《斯宾汉兰德津贴制度》可能使工资提高，而不会像实际上压低了工资。<sup>333</sup> 普拉姆指出，《反结社法》同时完成了两件事——它降低了工资却提高了食品价格；它也使政府得以“铲除最易滋生颠覆性宣传的土壤”。<sup>334</sup>

因此，就结果而言，对于人民大众的政策，在英国要比法国严酷，也许是因为在法国，反制度的斗争尽管受到了限制，但一直仍富有成效吧。这方面的一条证据表明，两国在战争期间工资与食品供应的实际水平，从中我们可以看到，法国工人感到拿破仑时代一直是实际工资增长的时期，而在同期英国却经历了工资的下降。<sup>335</sup>

当工资下降与 1809—1811 年那样的饥荒年月相结合之际，艰难的局势就引发了严重的骚乱，这种骚乱在许多方面可以与革命前法国发生的事情相比拟，只是它表现自己情绪的方式不是反政府，而是反雇主、反机器，这就是卢德运动 (Luddism)。<sup>336</sup> 然而最终结果不是或者说还不是一次革命的爆发。<sup>337</sup> 尽管战争期间形势日益恶化，但英国工人仍在受控制之下，这部分是由于政府镇压，部

分无疑是受(像通常所说的)卫理公会的控制,<sup>338</sup>但是还是部分利用了反法的民族情绪,来实现政治稳定的目的。<sup>339</sup>留给英国统治阶级去做的所有事情,就是开始将小恩小惠转让给社会下层。但这也只有等待新霸权时代的到来(即便这个时代姗姗来迟)。

随着战争的结束,英国最终实际拥有了在世界体系中的霸权。它获得了一系列海军基地,加上原来已有的基地,从而巩固了自己的世界权力,意味着现在它形成了环绕全球的战略。在1783—1816年间,英国获得了下列地区:在大西洋海域有:圣卢西亚、特立尼达岛、多巴哥岛、巴瑟斯特、塞拉利昂、阿森松岛、圣赫勒拿岛、特里斯坦达库尼亚群岛和戈夫岛;在印度洋海域有:海角殖民地、毛里求斯、塞舌尔群岛、拉克代夫群岛、马尔代夫群岛、锡兰、安达曼群岛、槟榔屿;在澳大拉西亚海域有:新南威尔士、新西兰、麦夸里群岛、坎贝尔群岛、奥克兰岛、豪勋爵岛、查塔姆岛;在地中海有:马耳他和爱奥尼亚群岛。<sup>340</sup>

此外,在战争过程中,英国得以结束了昔时荷兰霸权的最后残余,即它的欧洲金融中心的角色。<sup>341</sup>凭借对商业与金融的控制,英国开始赚取大量的无形信用收益——商船队、商业佣金、海外技师与殖民地官员汇款和来自投资等方面的收益。尽管出口贸易规模庞大,但贸易赤字却持续存在,甚至在不断膨胀,不过,上述收益足可予以弥补。英国因此能够经常维持国际收支的顺差。<sup>342</sup>它也开始扮演“工业欧洲教导员”的新角色,<sup>343</sup>但却仍维持着贸易保护主义的高大壁垒。<sup>344</sup>

在这一时期,法国人普遍感到自己的工业,确实落后于英国的工业。19世纪30年代的一位法国工业家认为,英国的优势在于它的工业的专业化程度更高,英国人因此能够以更快的速度、更低的成本进行生产。<sup>345</sup>夏普塔尔当时解释之所以出现如此的原因时,强调说法国人的低工资,成为了制约机械化的一个障碍。<sup>346</sup>但这似乎不太确切,因为根据近年来的资料,当时法国工人“取得了比英国工人更高水平的生产率”。<sup>347</sup>考虑到不同的家庭收入结构,



有关法国的工资率低于英国的资料，并不必然表明两国“平均收入水平”以及“福利”的情况，如果我们记住这一点，那夏普塔尔的解释就更成为问题了。<sup>348</sup>

英国最终一往无前和法国败北的一个明显的后果是，在两国出现了相当不同的人口模式。勒·鲁瓦·拉杜里稍嫌夸张地称法国革命，为法国的“人口的伊斯兰”（demographic Islam），<sup>349</sup>意思是由于战败，节育在农村地区十分普遍。莱因哈德（Reinhard）则较为严肃，认为法国模式只是后来到处都发生着的现象的“原型”。<sup>350</sup>但麦克内尔（McNeill）对此的看法则十分不同，他把拿破仑战争看做是一条出路，“缓解了”18世纪“人口迅速增长所引发的社会紧张”。<sup>351</sup>

因此，难道我们不可以把1815年之后的人口模式，看做是对经济与政治现实的一种调节吗？英国人已赢得了在世界市场中的优势，他们需要增加劳动力以扩大优势。因此，他们鼓励人口自然增长的高增长率，鼓励移民，鼓励计时劳动工资以较大比例转变为非计时劳动工资。<sup>352</sup>法国无力像英国那样靠从国际贸易、对外投资和一般商业服务中获取收益，来支持扩大劳动力，它只好满足于通过“抑制生育”，来维持与英国相近的人均国民产值。<sup>353</sup>既然是这样，那就不能以人口增长缓慢，来解释机械化进程的迟缓，<sup>354</sup>而是正好相反。如果这是事实，法国人可以宽慰地相信，“滑铁卢战役后的一个世纪里，英国人优势的核心在于成功的重商主义，而不是工厂制”。<sup>355</sup>

有鉴于此，我们应该解释一下有关英国工人阶级生活的长期争论。实际上，这一争论主要围绕1815年左右至1840年所发生的情况。艾什顿认为由于价格下降与英国进口的增长，“很难相信工人们没有分享到收益”。由此引发了1945年后的这场论战。霍布斯鲍姆则相反地指出，由于自然死亡率与失业的增加，一些散见的证据，“证实了悲观而非乐观的看法”。哈特维尔也认为有所改善，在“战争期间改善比较缓慢，1815年后快一些，1840年则异常迅

速。”霍布斯鲍姆则反唇相讥：国民收入改善了，但是否就有更平等的分配？泰勒（Taylor）接着指出：“大体说来，工人阶级利益的增进落后于国家利益的增进”。<sup>356</sup>

调和这些经验性的实际研究成果看来并不难，这似乎也很难否认。价格大幅度的下降，虽说是因为《谷物法》，但是食物价格的下降幅度要低于其他物品。<sup>357</sup> 那些受雇于计时劳动的人，实际工资或多或少有所提高。但农业工人、城镇失业者和半失业者的情况就未必尽然了；也不能排除实际工资增加的可能性，但计时工资劳工及其家庭比以前工作的时间却更长、更苦。即是说，在每小时的实际工资没有增加的情况下，年实际工资倒有可能增加。最后，很明显，虽然价格持续下降，棉纺织工业（和其他工业）的利润却“仍维持得很好”，原因之一就在于工业家“享有几乎取之不竭的廉价劳动力的供给”。<sup>358</sup> 英国工人阶级的一部分成员，从这份利润（馅饼）中所获份额确实稍有增加，但若从世界经济整体的角度来看，这增加的份额，与世界经济整体的工人阶级，从同一份利润中所得份额减少的说法是完全一致的。

115 我们应该记住世界经济体，在这一时期所出现的双重发展趋势。有大量新地区融合进世界经济体，即正遭受生活水平明显下降之苦的新边缘区。但整个西欧（特别是法国、比利时、“西德”和瑞士）以及美国北部各州，这些一直在奋力追赶英国的国家和地区，正开始进行“工业化”，并将在19世纪中叶以强大中心区的面目出现（或再现）。与此同时，这些地区的工人阶级反抗资本主义发展的斗争，也会使他们的实际生活水平，同样略微得到提高。

这两个方面的发展是以后我们要详加分析的题目，但这里仍需作出些初步的评论，以便完成对法英的比较。在1815—1840年这段时期里，法国特别进行了纺织工业“现代化”，并因此克服了其落后于“英国的状态”。<sup>359</sup> 不过，需要具体说明这是如何进行的，又找到了什么样的市场。像我们已经注意到的，法国转向精细纺织品专业化生产，是与生产的乡村化同步进行的。<sup>360</sup> 一个关键原

因在于市场规模。由于被剥夺了世界市场，法国不得不通过重组与重新选定工业生产地，来重建服务于本国的市场。<sup>361</sup> 因此，尽管在边缘区乃至欧洲，这是一个“非工业化”的时期，但这一“不幸尚未被认清，也还不太严重”，因为这些国家仍很强大，能够积极地干预、抵制这一威胁。<sup>362</sup> 但英国不需要欧洲非工业化，这难道不也是事实吗？也许恰恰相反。由于边缘区市场的扩大，英国在推进新技术进步的同时，需要紧随其后加入工业化进程的第二梯队国家，来吸收它那些因过时而闲置的技术，或许，这一过程至少要持续 50 年。

但是，我们的叙述要停在 1830—1832 年这一政治转折的年代。法国 1830 年七月事件“不只是一次暴动。肯定也不是一次革命”。<sup>363</sup> 在许多方面，它对法国革命所起的作用，与 1688—1689 年英国光荣革命对英国革命所起的作用可以相提并论；它代表着统治阶级内部的思想妥协。从某种意义上说，它结束了先前革命中的极端暴力行为，所造成的意识形态争论的痛苦，确保了从此以后上层的内部斗争不再是两败俱伤，而将会以“正常”的（即使并不总是宪政的）政治形式来加以解决。这样一来，它在事实上也使工人摆脱了对资产阶级思想家观念上的依赖。工人“借用革命语言，并加以改头换面，以适应自己的目标”。<sup>364</sup>

1830 年法国革命在英国立即引起了反响，并导致了 1832 年改革法案的出台。<sup>365</sup> 确实，1832 年英国的剧烈暴动，“只是在最后时刻才得以避免”。<sup>366</sup> 1832 年改革法案其实不过是 1688—1689 年革命的意识形态的一个产物：它使工业家也加入了政治游戏，而以前他们却一直被排除在外，“这倒不是因为他们的财产是工业的，而是因为它的规模太小”。<sup>367</sup> 这种意识形态产物，在英国所起的作用，与它在 1830 年的法国所起的作用相同。它使工人阶级在术语概念上得到了解放。现在，英国工人能够开始谈论他们早已开始表现的，具有阶级意识的行动了。

## 注释

1 “如同 1659 年比利牛斯和约注定了菲力普二世的失败一样，1762 年的巴黎和约也注定了路易十四的失败”[德黑歇(Dehio), 1962, p. 117]。

2 拉布鲁斯(Labrousse, 1954, VII)。他在其一部早期著作中,更明确的说到了“1733—1817 年法国长时期的繁荣兴旺”(1944, XI)。莱昂(Léon)也同样谈到了从摄政末年(1723 年)到七月王朝初年即 19 世纪 30 年代,是具有“决定性意义”的 100 年(1996, p. 20)。

3 索布尔(1976, p. 4)。p. k. 奥布赖恩(O'Brien)说:“我们没有关于生产增长的确切数据;只有价格数据(私下交谈所言)。拉布鲁斯在其关于物价的经典性著作中,提供了有关法国物价的类似指数——1733: 100; 1789: 192; 1816: 254——而同期的欧洲物价指数分别为:100, 177, 269。他认为自 300 年前的那次运动以来,这次物价的上涨“幅度是……独一无二的”(拉布鲁斯, 1933, pp. 143 - 144)。塞(Sée)把这次物价上涨,称作是“16 世纪那次著名物价上涨的摹本”(1933, VIII),并参见卢西(Luthy, 1961, p. 12)。埃贝尔(1973, pp. 269 - 270)计算出自 1740 至 1810 年间法国小麦价格上涨了 163%,在英格兰上涨了 250%,欧洲普遍至少上涨两倍。因此,法国是通货膨胀相对较小的国家之一。迪恩(Deane)和科尔(Cole, 1967, p. 14)在谈到英国“物价水平上涨的趋势时”,认为它开始的时间“稍早于该世纪中叶”,但对把 18 世纪 90 年代描写为“剧烈的通货膨胀波动期”却有所保留。

4 莫里诺(1978, p. 386)。

5 见达尼埃尔(Daniere, 1958a, pp. 318 - 319)。然而,兰德斯(1958a, p. 335)认为收成对商业活动的这种影响,在出现“极端”(即饥荒)形势时受到了限制。

6 在拉布鲁斯的著作和其他文章中对于这一现象有许多的描述,可能最简明扼要的说明在拉布鲁斯(1945, IV - V)。

7 当然,这是拉布鲁斯的一项重要重要的观察发现,特别参见拉布鲁斯(1933, II, p. 379, p. 399, p. 444)。

8 “路易十五朝末期,法国农业真正的危机是由恶劣的气候条件造成的,这种情况在路易十六朝也时有发生”。(莫里诺,1971, p. 67;并参见 1969a, p. 419)。但请参见后面有关“好天气”问题的论述。

9 见维拉尔(Vilar, 1974, p. 40)。

10 见拉布鲁斯(1944,XVI)。

11 见沃勒斯坦(1980,特别见 pp.259~275)。

12 “贬低 18 世纪中叶以前的技术变革,而夸大该世纪下半叶的创新成就的习惯由来已久”[琼斯(Jones),1970,p.49]。

13 迪恩说,一般认为英格兰的人口增长开始于 18 世纪 40 年代,即使 18 世纪 80 年代以前达到高潮时,人口也只是“中度”增长,但情况是“从 18 世纪 40 年代出现增长以来,未曾发生逆转(1979,p.214)。钱伯斯(Chambers)说,一般看来,英格兰“人口革命”的年代是 1750—1800 年,因此,即便塔克(Tucker,1963)说这是对 1720—1740 年人口“低速增长”的补偿是正确的,但这次人口革命,“对其后的人口与经济形势的间接影响,仍然是深刻的”(1972,p.122)。同样,里格利(Wrigley)和斯科菲尔德(Schofield)作的一个图表(1981,p.207)也显示出,从 1750 年以来人口出现了急剧增长(但在该书第 210~211 页,时间又是在 1740 年)关于法国情况见勒·鲁瓦·拉杜里的系统概括(1975,pp.364~365):“1717 年以后,开始回升(恢复),不久就快速增长(起飞)!”他提到 1737—1745 年是“一个间歇期,一个短暂停滞”,其后“1740—1750 年重新开始增长”,不久“便突破了最高纪录”。托泰恩(Toutain)说,“大约在 1720 年法国人口已在增长”(1963,p.17)。

诚然,像赫莱纳(Helleiner,1965,p.86)提醒我们的,这次人口革命并非“独一无二”。只是与较早的人口增长相比而言的增长。里格利和斯科菲尔德得出了同样的观点(1981,p.211)。莫里诺也是如此,他附加了一条怀疑式的注释:“18 世纪的人口增长水平早已固定下来了”(1971,p.85)。弗林恩(Flinn)(1981,p.76)表明了类似的怀疑态度,他把 16—18 世纪的整个情况与 19 世纪作了比较,强调“绝大部分欧洲国家,在 19 世纪人口的增长速度实际上都更快”。

14 见弗林恩(1981,p.18)。

15 见弗林恩(1981,p.21),李(Lee)与斯科菲尔德(1981,p.27)。但是,里格利和斯科菲尔德(1981,pp.247~248)指出,尽管对英格兰来说这是正确的,但对其他一些国家如瑞典来说,死亡率的下降却起着主要作用。法国是介于两者之间的一个例证。哈巴库克(1953,p.133)也说,“在前工业社会”,最大的变化来自婚龄以及由此对出生率产生的影响。

16 见里格利(1969,p.181)以科里敦(Coliton)地区的情况为依据提出的论证和肖尼(1972a,pp.295~296)有关诺曼底地区的论证。肖尼对新奥古斯丁

派道德神学关于中断式性交的讨论作了概括，指出他们把中断式性交视为“小罪过”的观点，支持了马尔萨斯主义的禁欲论。

此外，勒·鲁瓦·拉杜里(1969, p. 1600)提醒我们，在严重的饥馑(17世纪有许多次)和暂时的不育之间，存在着一种生物学上的联系。“正像有机体抑制了自身的繁育功能一样，如果代价是牺牲生命的功能，不育就成了一种奢侈了”。

17 迪恩(1979, p. 49)。有关法国的文献没有直接证实这一情况，但确实表明了饥荒的结束。见默夫雷特(1971e, p. 275)。

18 关于这个年代的界定一直有很多争论。明格(Mingay, 1956, p. 324)把它定在1730—1750年，特别是在1745年。钱伯斯说是1720—1750年(1972, p. 143)；利特尔(Little, 1976, p. 5)说是“18世纪第二个25年”，但也说到了18世纪30年代和40年代。但P.K. 奥布赖恩则说：“直到18世纪40年代，不存在农业价格的下降，有的只是稳定。约翰<sup>(1)</sup>的观点没有数据支持”(私下交换的意见)。

19 克拉夫茨(Crafts, 1981, p. 3)断言：“农业……显然不是一个衰落的行业——实际上，在那个世纪的第二个25年，与工业价格相比，需求对有限的供给所造成的压力更大，这导致了农业价格上升”。科尔(1981, p. 48)也有类似的主张：“新的估计值无疑为支持约翰斯—琼斯的观点，提供了有力的数量证据……日渐增长的农业生产力，是18世纪早期整个经济增长的主要因素”。然而艾波里托(Ippolito)对此持保留意见，参见艾波里托(1975, p. 31)关于这一时期对“即将来临的工业革命”贡献“大小”的论述。

20 见明格(1956, p. 324)。

21 见利特尔(1976, pp. 18~19)。

22 斯利彻·范·巴斯(1969, pp. 173~174)把1755年称为“价格率的转折点”。他指出，1760—1790年欧洲小麦的平均价格要比1721—1745年上涨了30%~40%，并且形成了“大约从1660年以来(西班牙王位继承战争除外)的非同寻常的长期价格稳定之后的一次真正的上涨”。奥布赖恩(1977)把这次上涨开始的时间定在1745年。

23 埃贝尔(1973, p. 281)。博尔德(Bourde, 1967, III, p. 1571)把法国手工耕作农业的第一次“生产大发展”的时期确定在1750—1770年。

24 着重参见迪恩(1979, p. 38)。

[1] 指钱伯斯。——译者

25 赫夫顿(Hufton, 1980, p. 23)前面引用的有关这个重大问题的争论的话,出自克里吉(1967)和莫里诺(1971)。高埃(Goy)和赫德-科尼(Head-könig)修订了托泰恩对18世纪法国农业生产力的估计(1969, p. 263);并参见勒·鲁瓦·拉杜里(1975, p. 395)。奥布赖恩(1977, p. 175)没有发现英国在1745—1820年间具有“给人印象深刻”的“变革能力”。他提醒我们这正是古典经济学家创立收益递减律的时期。

特纳(Turner)也同样认为:这样的生产力变革,主要发生在1770年以前,因此促进了人口的增长,而不是对人口增长作出的反应。他认为,“按产量增长来衡量的(英国)生产力的发展,从1770年左右一直持续到1830年以后,而这一时期正是人口革命的时代”(1982, p. 506)。

26 不应推断出所有被重新确认的封建权利都是合法的。亨利·塞(Henri sée, 1908, pp. 181 ~ 184)很久前就清楚的指出,这样的重新确认很多都是对法律的滥用。

27 福斯特(1963, p. 684)。

28 见勒·鲁瓦·拉杜里(1975, pp. 434 ~ 437)。像布列塔尼这样的封建特权的堡垒,梅耶(Meyer, 1966, II, p. 1248)也发现了同样的事情。“实际上,就贵族权利本身来说,即使权利不少,由此获得的收入也只占贵族收入相当小的比例。‘封建’制度的沉重负担,更多地出自高额的非正规的非固定‘收费’(销售、赎买都要收费),出自附加在采邑上的什一税,而且最突出的是出自有权有势者的专横跋扈,专横权力的大小取决于采邑持有者——无论是贵族还是平民身份——的实力”。

29 见拉布鲁斯的结语(1933, II, pp. 361 ~ 362)。

30 见赫夫顿(1980, p. 26, p. 28)。

31 这句话和百分比的估计均引自勒·鲁瓦·拉杜里(1975, p. 434)。

32 古德温(Godwin, 1965a, p. 358)。并参见格鲁德(Gruder, 1968, p. 226, p. 228):“看来有可能……在18世纪的最后几十年里,资产阶级,特别是富有的上层资产阶级,并未切断与位居其上的那些人的联系,也未断绝职业与社会身份的攀升……身份并非不可改变,出身不再决定前程。如果(资产阶级)拥有成功所必须的手段:能力与金钱,他也可以沿着公认的道路攀升,而且,他们也渴望成为贵族”。

这与18世纪英国的情况很不相同吗?富有的庶人成为议会的议员,在那里他渴望被封为贵族。“到1784年下院公认是通往上院的捷径”[纳米尔

(Namier), 1957, p. 14]。

33 “[拥有土地的阶级]的力量比领主贵族(只凭领主权)、教会(只凭什一税)和国家(只凭税收)的力量都增强了”(勒·鲁瓦·拉杜里, 1975, p. 584)。

34 阿伯达姆(Aberdam, 1975, p. 75)。而且,因为包税人可以再转租给某人,这个人也能够再转租出去,因此,“包税人”是一个规模庞大的群体。

35 这也是指其土地的质量。像莱昂(1966, p. 18)所指出的,在法国东南部,大土地所有者“拥有最好的种植谷物的土地,特别是最好的葡萄园和田地,都是能够赚取最大利润的土地。”

当然,我们应牢记马克·布洛赫(Marc Bloch, 1930, p. 513)关于领主阶级意图的警示:“把领主阶级作为一个统一的集团,来谈论其土地政策是很不切合实际的,这将赋予其行动以利益观念上的一致性,观点与阶级意识的一致性……而事实上它远未达到那种程度。不过,我们至少能辨识出某些总体的趋势。”

36 博尔德(1967, I, p. 538, n. 1)指出共同放牧权的主要特征,涉及到邻近牧区放牧牲畜的互惠权利,这是在相互同意的条件下公共牧区的扩展。”引自塞(1913, p. 265)在 *Répertoire de juris prudence* 中的法律定义。

37 见布洛赫(1930)。

38 福斯特(1970, p. 1610)。“较小的成功”并不意味地租没有上涨。更为经常的倒是英国地主依靠圈地来增加租金收入。见明格(1960, p. 377)。并参见帕克(Parker, 1955),他试图强调地租上涨的渐进性,其上涨程度并不像人们通常所认为的那么剧烈。

当然,法国官僚机构的权力也增长了,但不如英国增长的大。虽然法国政府(不像英国政府那样)拥有推进大量圈地的实力,但它已强大到足以取代以前理所当然属于领主的征收税赋的职能,这样就“动摇”了领主充当封建税赋征收人的地位,从而有利于促使领地转变为“企业”[鲁特(Root), 1985, pp. 680-681]。

39 福斯特(1970, p. 1614)。

40 克里吉(1967, p. 24)在力图批驳视国会圈地为空前之举的说法方面走得最远。“总之,可以大体估算出,在1700年东部和西部约有1/4的土地尚未被圈占,有关国会圈地具有决定性意义的陈腐谎言“应被放弃”。

41 这种制度比原来所认为的更具“弹性”,留有比想像更多的“发展”余



地,也易于“扩大分化和独占”。见耶林(1977,p.46)。达尔曼(Dahlman)提出了一系列理由,证明只要其生产主要为其附近的市場服务,它就有经济上的合理性。他提醒我们(1980,p.178),车轮是伟大的发明,但不适合于雪地运输。“敞田制适合于解决利用同一资源生产两类不同产品(农业与畜牧业的)的问题,生产条件很少受外来变化影响,因而更稳定”。

42 早期圈地发生在那些最不适于农业耕作的地区(耶林,1977,p.58),因此在这些地区生产同样数量的产品,需要在技术上和组织上作出更大的努力。

43 达尔曼(1980,p.154)“一旦专业化有利可图并且生产中需要有更大的灵活性,人们就会采用圈占农场的方法”(p.178)。科恩(Cohen)和魏茨曼(Weitzman,1975,p.321)虽然受到达尔曼的批评,仍作出了基本相近的解释:“圈地运动背后的主要动力,在于急于从土地上取得最大利润”。他们将此视为与“中世纪价值观念的决裂(p.304),据说决裂就发生在这个时刻,但这一论断与早先圈地的大量事实相抵触。E.L.琼斯(1981,p.84)的解释也沿着同一思路:“圈地的主要动机可能是外在的——18世纪中叶以后农产品价格迅速上涨……效益很容易被夸大”。最后,埃贝尔(1973,pp.283-284)同意这一观点,指出:“依据当时人们一致同意的看法,圈地惊人增加的直接原因,在于谷物价格的上涨……法国呈现了同样的情景”。

44 科恩(1979,p.44);也见希尔(Hill,1967,p.269)。

45 拉布鲁斯(1970,p.698)。

46 赫夫顿(1980,p.31)。

47 例如,见艾什顿(Ashton,1924,p.104)关于18世纪早期英国制铁工业的论述:“英国的铁制品在国内市场的销售就面临着外国产品的竞争。在那些对铁需求极其无弹性的地区,可以更强烈地感受到这种竞争……因此毫不奇怪,恼人的英国制铁业是坚定的贸易保护主义者”。铁的需求无弹性状况,会随着世界经济的扩张而有所改变。

48 马克泽维斯基(Marszewski)说增长发生在1715年后(1963,p.137)。福伦(Fohlen)认为是在1715—1720年以后(1973,p.12),莱昂(1954,p.200)在有关多菲内(Dauphine)地区的论述中是在1732年,接近于拉布鲁斯有关法国经济重新扩张的大体年代——1733年。

49 迪恩和科尔(1967,p.58);并见迪恩(1973a,p.170)。他们是英国“工业革命”始自18世纪40年代这一观点的主要倡导者。他们受到了那些认为

1740—1780年间工业发展相对缓慢的学者的批评，也受到强调18世纪80年代作为“起飞”时期的罗斯托（Rostow）那样的学者们的批评。见怀特黑德（Whitehead, 1964, p. 73）。

50 哈特维尔（1968, pp. 11~12）。

51 哈巴库克（1955, p. 150）。

52 克鲁泽（Crouzet, 1967, p. 147）。戴维斯（Davis）的数据（1979, p. 21, 表10）证明了从1699—1701年和1784—1786年这两个阶段之间，从英格兰出口到北欧与西北欧的毛纺织品价格逐渐下降，随后又开始回升，所有这一切都发生在整个毛纺织品出口持续增长的背景下。并见巴特尔（Butel, 1978c, pp. 112~113）关于德国和西北欧是法国对外贸易“重心”的论述。迪恩和科尔（1967, p. 86）指出18世纪英国对外贸易发生了显著的变化，起初4/5出口欧洲，最后只有1/5，原因很简单——[英国的]“欧洲对手的市场保护”。反之，英国与北美、西印度群岛和爱尔兰的贸易则“在事实上形成了一个严格排斥外来竞争的封闭体系。”

53 见戴维斯（1973, p. 306）。由于英属北美殖民地从1700年到美国革命开始的1775年，人口增长10倍，以及这些殖民地的高工资趋势，其市场是特别重要的。见巴特尔（1979a, p. 64）。爱尔兰是英国的另一个类似于北美的更重要的市场。见戴维斯（1969, p. 107）。

54 米尔沃德和索尔（1973, p. 104）主张：1713年《乌特勒支条约》签订后，欧洲与其他大陆之间的贸易发展变得更为重要，这一贸易比欧洲疆界内的贸易增长得更快。”

55 见迪恩（1979, p. 55）。

56 克鲁泽（1980, p. 50）。此外，走私是影响这一情况的一个不确定的因素。科尔（1969, pp. 141~142）主张：“在18世纪，英国合法与非法的进口（和出口？）贸易，往往在截然相反的方向上展开”，因此，把走私考虑在内就会降低波动记录。他估计走私货物约占贸易总值的1/4或1/5。穆（Mui）和穆（Mui）二人（1975）对科尔的数据持批评态度。不管怎么说，我们还没有与法国进行一下比较。

57 布罗代尔（1984, p. 347）从他绘制的地图中得出结论：“到17世纪末，法国在事实上走上了一条建立紧密联系的网络——可以称之为真正的全国市场——之路。”类似地，路易斯·蒂利（Louise Tilly）发现早在17世纪末，法国业已倾向于建立全国谷物市场（1971, p. 43）。勒·鲁瓦·拉杜里（1978，

p.389) 认为法国“国内市场的发展”是其 18 世纪农业扩张的一个主要因素 (1975, p.398)。然而,莫里诺 (1978, p.379) 提醒我们,价格的一致并不就标志着市场的统一 (由于长途运输艰难而又昂贵), 倒不如说标志着运输阻塞——由保护当地货源的经济区的居民设置的阻塞。”并见博舍尔 (Bosher, 1965, pp.577 ~ 578)。

58 在运河方面,英国建造的更多一些,因此,按人均或每公里的可通航水域来计算,远远领先于法国。但法国的运河更多的体现了工程成就,特别是朗格多克运河,“为继工业发展时期而来的欧洲运河系统的大规模扩张,奠定了技术基础”[斯肯普顿 (Skempton), 1957, p.468]。有关英国的文献,从节省仓储费用和因缩短运输时间而减少了偷盗这些方面强调了运输“革命”,见迪恩 (1979, pp.85 ~ 86); 并见吉拉德 (Girard, 1966, pp.216 ~ 217) 和巴格韦尔 (Bagwell, 1974, p.25, p.43, p.55)。勒塔康诺克斯 (Letaconnoux, 1909, pp.282 ~ 283) 反映了法国的水运问题,指出分析家们高估了费用的节省,却往往忽略了运输与土匪抢劫所造成的损失。

运河与河流优于公路;吉拉德 (1966, p.223) 声称可降低运费 1/2 到 3/4。但阿尔贝洛特 (Arbellot, 1973) 指出法国公路在 18 世纪有了重大改善。关于法国各地的交通运输革命,见勒·鲁瓦·拉杜里 (1975, p.397)。

59 沃勒斯坦 (1980, pp.85 - 90)。

60 见蒂利 (1983, pp.126 ~ 128) 对 1650 年后整个西欧农村地区非农劳动增长的有关论据的概要总结,这样,18 世纪欧洲农村的重要地区都充斥着非农民 (non-peasants) 和制造业的嗡嗡声。

61 钱伯斯 (1940, p.119)。他认为 (p.123) “最小型的所有者”在数量上确有增加,表明这一情况的“事实是:一直被确认不能负担地税的公地占用者和茅舍农,现在第一次被列入纳税之列。”

62 莫里诺 (p.198, p.385); 并见勒·鲁瓦·拉杜里 (1975, p.584)。

63 吉尔博 (1930, pp.612 ~ 613; 1975, p.7, pp.16 ~ 17); 塔克 (1975, p.32); 迪恩 (1979, p.31); 拉布鲁斯 (1933, II, pp.491, p.600, p.610) 和莫里诺 (1978, p.377)。

64 实际上,拉布鲁斯 (1944, XVIII) 正好也得出这一观点:“虽说 [18 世纪] 实际工资降低了,但挣工资的工人数量却增加了。就业人数随着生产资本的大规模 [增长] 一起增加。”

65 科尔 [1973, pp.341 ~ 342; 参见明钦顿 [(Minchinton), 1969,

pp. 16 ~ 17]。“均衡”观点——指国内与国外需求两个方面——变得相当流行。见兰德斯(1969, p. 54), 科尔(1981, p. 45)和克拉夫茨(1981, p. 14)。但问题仍不在于法国和英国同边缘区的比较, 而是它们两者之间的比较。是什么造成了两者之间的不同呢?

66 布罗代尔(1984, pp. 575 ~ 578), 他引用了阿卡里阿斯·德·塞里翁内(Accarias de sérionne)的观点; 并见弗兰克(Frank, 1978, pp. 214 ~ 218)。迪恩(1979, p. 10)通过对18世纪70年代英法两国生活水平的比较研究, 间接的证实了阿卡里阿斯·德·塞里翁内的分析。“看来毫无疑问, 普通英国人的生活要明显优于普通的法国人。”无力在大陆竞争, 是英国所具有的那种国内市场优势的消极面。

67 转引自梅耶(Meyer, 1979a, p. 211)。梅耶说法国的政策是要坚持战时公海中立, 但中立目标本身则标志军事上的软弱。

68 “《巴黎和约》使英国成为除西班牙以外的世界上最大的殖民强国。[然而], 英国在殖民地与海上对法国的优势, 迄今为止还远非不可挑战”[安德逊(Anderson), 1965, p. 252]。

69 引自普拉姆(Plumb, 1956, p. 104); 并见巴尔(Barr, 1949, p. 195)。如果人们对皮特与伦敦商业区商人的观点怎么不能占上风感到惊异, 那就该记住还有另外一些利益集团在发挥作用。J·R·琼斯(1980, p. 222)评论说:“英国商人与西印度群岛的业主们, 对于兼并加勒比海的征服地没有热情, 因为那样会导致受到保护的国外市场竞争加剧。马提尼克和瓜德罗普可能会降低英国种植园主制定的价格, 而古巴则构成一个更有效率的潜在的大规模生产者。”

70 普拉姆(1950, p. 115)。

71 见麦克内尔(McNeill, 1982, p. 157)和安德逊(1965, p. 254及随后诸页), 但由于1763年的战败, 法国的外交地位受到了严重削弱。“正是由于七年战争”, 在欧洲宫廷的仪式场面上, 英国外交代表要求并得到了优于法国代表的礼遇, 这一惯例酿成肆无忌惮的公开“羞辱”[比米斯(Bemis), 1935, p. 9]。

72 见拉姆齐(Ramsey, 1939, p. 183)。但瓦尔舒瑟在1770年被解职了。当时他准备再冒一次战争风险, 而不是将福克兰群岛(马尔维纳斯群岛)让与英国, 因为这些岛屿控制着通往麦哲伦海峡与合恩角的通道。见吉勒姆(Guillerm, 1981, II, p. 451)。

73 布勒(Bouille, 1972, p. 109), 他认为(p. 93):“多亏了奴隶贸易, 现代工

业的两个发动机——价格低廉和数量庞大——在南特都能做到。资本一样也由奴隶贸易寡头积聚起来。”

74 布勒(1972, p. 103, p. 106, p. 108, p. 111)。达德尔(Dardel, 1963, p. 52)描述了发生在鲁昂的同样的经济衰退状况,但他把转折的时间定在1769年。伯杰龙(1978e, p. 349)说,认为沿海经济对于以手工业和农业为基础的法国这类国家不重要的观点太“简单化”了。他坚持认为在18世纪后期两者之间<sup>[1]</sup>存在着多方面的、重要的有机联系。不过当时格外突出的是,法国在大西洋沿岸所遭受的破坏对别处也造成了严重的影响。

75 莫里诺(1980b, p. 298)。卢西把对法国财政造成影响的七年战争称为“18世纪的1914年”。引自伯杰龙(1978b, p. 121)。并见普莱斯(Price, 1973, I, p. 365),他把七年战争看做“18世纪法国财政史上的一个转折点”。

76 七年战争本身曾是先前世界贸易扩张的推动力之一,因为海外驻军服务设施本身已成为出口增加的一个重要原因。这样的影响一直延续到和平年代。戴维斯(1969, p. 114)极力要弄清楚“(1763年以后的)年代里,英国由于要维持比战前在殖民地驻军规模大得多的驻军,由此而引起的(英国)对北美的出口究竟增加了多少”。

无论如何,这一残留的影响不是很大,商业出现了萧条。尽管在萧条始于何时这个问题上还存在一些争论,或认为开始于18世纪60年代(科尔,1981, pp. 39~43; 克拉夫茨,1981, p. 16; 克鲁泽,1980, pp. 50~51; 费希尔,1969, p. 160; 弗兰克,1978, pp. 170~171),或说是开始于1770年(拉布鲁斯,1944, XXIII; 戴维斯,1979, pp. 31~32)。

77 哈巴库克(1965, p. 44)。并见科尔(1981, p. 41),他推测,如果英国是一个封闭的经济体,它可能会是什么样子:“也许1800年它还没有走上成为工业国的道路,或许刚刚开始这一进程”。

78 布洛赫(1952, I, p. 226)。在一篇早期论文(1930, p. 381)中,他强调了同一论题:“确实无疑,胆怯是旧制度最后几年农业政策的主要特征。”关于农民的抵抗造成的“困难”见高迪厄(Gauthier, 1977, pp. 59~60)。

79 见萨顿(Sutton, 1977, p. 256):“把所有荒地与整个法国农业生产加以比较,新增的30—35万公顷土地,只能表明政府土地清理政策的成功极为有限。”并见勒·鲁瓦·拉杜里(1975, p. 582),他说在18世纪,不像在英国和普鲁士,法国农民的小块土地只受到很小的威胁”。但塞的描述(1923b, p. 49;

[1] 指战争与经济。——译者

对照 1908、1913 年版)表明,尽管政府干涉的速度放慢了,“但当我们考察接近革命的年代时,却发现领主的侵占加剧了”。

80 勒·鲁瓦·拉杜里 (1975, p.440; 也见 pp.415 ~ 416); 见布洛赫 (1952, I, pp.229 ~ 235)。

81 即使公用地未被分割,这也是事实,因为像布洛赫所指出的:“几乎没有什么地方有足够的公用地。”并见默夫雷特(1971b, p.179)对优质田地互换的好处表示的怀疑。因此,“自耕农(策动者)在各地组成反抗突袭队,一致进行抵抗”(布洛赫,1952, I, p.228); 并见塞(1923b, p.76)。

75 82 布洛赫(1930, p.351)和默夫雷特(1971b, p.179)。

83 见布洛赫(1952, I, p.230)。他指出大土地所有者特别强烈的支持公共放牧权,以弗朗什-孔泰地区来说,大土地所有者滥用权力,得以在公用地和休耕地上享有几乎不受限制的放牧权利。布洛赫评论说:“这些农场变得越来越有利可图,因为经济变革在确保牲畜饲养者向资本主义经营方式全面开放的同时,就有很好的销路”。

默夫雷特(1971b, pp.195 ~ 196)坚持认为,应把休耕地的公共牧场和耕地收割后的公共牧场加以区别,因为事实上休耕地用于放牧绵羊,耕地用于放牧其他有角动物。取消休耕地的公共牧场不符合大土地所有者的利益,因为他们拥有大群的绵羊和羊毛利润。

84 见默夫雷特(1971b, p.196)。

85 布洛赫(1952, I, p.236)。

86 卡普兰(Kaplan, 1976, I, p.93),引用了当时布列塔尼一位与众不同的地方长官的话——这句话看来具有相当的前瞻性质——他说,法令标志着法国进入了“欧洲共同市场”。

87 卡普兰(1976, I, p.145, p.163)。

88 拉布鲁斯(1933, p.122, p.124)。

89 卡普兰(1976, II, p.687)。谷物自由化也得到了国王顾问们的支持,他们认为它会引起物价上涨,从而使税收增加,但“结果证明这是一个可怕的错误”(赫夫顿,1983, p.319)。

90 “重农主义者杜尔阁想要通过供给与需求的关系来调控谷物价格,大量的普通工人、特别是手工业者,反对价格波动,在‘大众道德经济’的名义下要求公平价格”(勒·鲁瓦·拉杜里,1975, p.388)。赖利(Riley)认为谷物自由化(也削减了和平时期的税收)是一次“刺激经济扩张的试验,”不过,结果

表明是一次“冒险的”试验(1987,p.237)。

91 拉布鲁斯(1944,XXXV)。并见圣雅克(Saint-Jacob)对同一时期勃艮第地区的描述(1960,p.429,p.569)。他指出,包税人的作用日益增长,是贵族反扑的真正始作俑者。“从那时起,在农民看来,领主就是包税人。”但非贵族的资本主义农场主所显示出的成功,将是毁灭贵族的力量。“包税人已成为领地上傲慢的企业家,他们通过败坏领地的声誉而终止了它的存在。”

92 见博尔德(1967,Ⅲ,p.1609)。

93 见莫里诺(1971,pp.325~326;参见勒费弗尔,1939,pp.115~116)。

94 确实,博尔德(1953,pp.217~218)为“封建主义”开脱的一种解释是,认为法国农艺学在19世纪仍然落后。因此,他提出了一种解释,即把“法国农民的传统心态”归因于“法国所特有的地理环境”。

95 伯杰龙(1978c,pp.226~227)提醒我们:“最后,如果说确实有‘农业革命’,它是发生在英国吗?在18世纪,英国只是在这方面克服了落后于佛兰德尔与荷兰的差距。”然而,1760年以后在法国北部确实进行了许多同样的革新。见施利彻·范·巴斯(1963,pp.279~280)。

96 见奥布赖恩和凯德尔(1979,pp.1293~1294),他们也认为较大的人口密度,使法国把更多的土地用于谷物生产,也造成了劳动密集型的技术。

97 蒂默尔(1969,p.392)。他认为:“英国的农业革命显然没有为工业的劳动大军提供剩余的劳动力,但它确实为迅速增长着的人口提供了食物,而人口的增长则为增大的工农业劳动力补充了新兵。”

98 戴维斯(1973,p.311);参见罗斯托(1971,p.54)有关从1697—1831年间英国棉花—羊毛进口的数字。

99 见内夫(Nef,1943,p.5):“约从1735—1785年,英国工业变革的速度并不比法国快……在18世纪的经济史上引人瞩目的是英国同欧洲大陆在经济发展速度与选择发展方向上的相似性,而非两者的差异。”他同时主张(1968,p.971),在1735—1785年间,整个生产特别是制铁工业,法国比英国增长得更快。并见沃兹沃斯(Wadsworth)和曼(Mann,1931,p.193),巴洛克(1974,p.24),奥布赖恩和凯德尔(1978,pp.57~60),科尔(1981,p.36)和克拉夫茨(1981,p.5)。

科尔和迪恩主张:“在革命爆发时(也许在此前整整一个世纪内),[法国]在平均生产率方面落后于[英国]。但[他们补充说]依据现代标准,差距并不大。而且,他认为法国因有强大的“科学传统”为基础,而处于“有利的地位”。

同时参见马赛厄斯(Mathias, 1979, pp. 54 ~ 55)。并见莱昂(1974, p. 407), 他谈到 18 世纪的法国充满了“强劲而积极的复兴活力。”他认为, “一个在工业进步与工业增长这两大领域的才能已在欧洲国家中居于顶尖地位的国家, 就无须再展示其工业进步与工业增长的现实”。

100 见沃勒斯坦(1980, pp. 193 ~ 200)。

101 米尔沃德和索尔(1973, p. 94)。见勒·鲁瓦·拉杜里和基利埃(Quilliet, 1981, p. 375), 有关他们所称法国的“奥贝康夫模式(Oberkampt model)”的论述。

102 蒂利(1983, p. 130)。发生这种情况的原因之一是, 分散加工制部分地融入了新的工厂制。纺织业企业家可能是我们称为服务站的那些人……染色工和平整工可能在加工属于商人所有的布料; 精梳工和纺纱工可能接收羊毛而送回梳好的羊毛或纱线。因此, 分散加工制, 由于加工者是工厂员工而不是“绑腿汉”那样的家庭工匠, 而显示出极大的适应性[希顿(Heaton), 1972, p. 86]。

103 罗尔(Roehl, 1976)的主张则相反, 他甚至宣称, 开始得早反倒是其不利之处。马克泽维斯基[引自加登(Garden), 1978a, p. 16]计算了所有转型的工业, 认为在 1780—1790 年间, 工业生产占法国生产总值的 42.6%。最近的修正派著作有关法国经济增长的新认识, 见卡梅伦和弗里德曼(Freedeman, 1983)。有关介于早期学者与修正派之间的观点, 见克拉夫茨(1984)。有关对罗尔的批评和他的答复, 见洛克(Locke, 1981)与罗尔(1981)。

104 但是, 在“18 世纪, 吉利(Gille)所说的‘大型资本主义企业’出现在采矿业、冶金业、水利工程和化学工厂中, 而不是出现在占法国工业生产 60% ~ 65% 的纺织工业中”(乔治·V. 泰勒, 1964, p. 493)。

105 出版于 1810 年的《不列颠百科全书》第 4 版为这一成绩而欣喜若狂: “东印度的棉毛被纺成价值 5 吉尼<sup>[1]</sup>一磅的纱线; 而当棉纱被织成平纹细布、由童工绣成绣品时, 价值已增至 15 英镑; 回报收益是原料的 5 900% [安农(Anon), 1810, p. 695]。”

106 “1770 年棉纺织品的出口几乎可以忽略不计, 但到 19 世纪上半叶几乎占到英国所有出口商品的一半。棉纺织品在出口贸易中作用的转变, 最后完成于 1880 年, 用了仅仅一代人的时间”(戴维斯, 1979, p. 14)。并见克鲁泽(1980, p. 92)有关 1782 到 1802 年间英国出口模式明显转变的论述。

[1] 英国当时使用的金币名, 1 个吉尼(guinea) = 21 先令。——译者



107 这种情况已提及多次。见兰德斯概要性评论(1969, pp.84~88)。列维-勒博耶(Lévy-Leboyer, 1964, p.7)认为克伦普顿(Crompton)的走锭纺纱机在1779年后的年代里有着决定性的作用。有关英国生产率的增长,并见霍夫曼(1955, p.32),内夫(1968, p.967),克鲁泽(1980, p.65)和克拉夫茨(1981, p.8)。

说这个浪潮在英国“高”于法国,并不是因为法国在同一时期没有革新。巴洛特(1923, p.22)提到1780—1792年是法国工业的“恢复”时期,包括“棉花机械加工的最后引进”。

108 这是列维-勒博耶的用语。

109 “在某种程度上,两国都依赖于非洲和美洲的棉织品市场,而在那里从1720年以来的事态发展,有利于英国工业而不利于法国工业”(沃兹沃斯和曼,1931, p.208)。“18世纪英国大规模的殖民与海外扩张,为它的棉布开辟了比法国所拥有的大得多的殖民地市场,而且正是棉纺织工业领域,发生了主要的机械革新”(米尔沃德和索尔,1973, p.97)。这样,18世纪70年代就把历史上获取的进入某些市场的优势综合在一起了,其“结果就是为英国提供了一把在主要市场上竞争的利剑”[凯恩和霍普金斯(Hopkins), 1980, p.274],也为其贸易提供了有利的市场环境,这一有利环境只是“在1780年以前才缓慢成熟起来的”[贝里尔(Berrill), 1960, p.358]。北美独立战争的结束(实际上在1781年)对英国对外贸易的“跃进”是一个重要的促进因素[珀金(Perkin), 1969, p.100]。有关18世纪80年代法国在殖民地贸易中面临的困难,见克拉克(Clark, 1981, p.139)和斯坦(stein, 1983, pp.111~117)。

110 莫里诺(1978, pp.411~412)。

111 莱昂(1974, p.421)。

112 迪恩和科尔(1967, p.35)。

113 曼托克斯(Mantoux, 1928, pp.262~264)。见汤普森(1978a);也见杰里米(Jeremy, 1977, pp.2~5),他指出,英国通过立法禁止技术出口,在18世纪80年代至1824年间最为突出。

114 列维-勒博耶(1964, p.25, p.29)。皮尤(Pugh, 1939, p.312)持同样的观点,他把1783—1787年间卡隆<sup>[1]</sup>“新政”看做是为在法国发展资本主义所采取的措施。“革命中断了[卡隆]的工作,并使英国工业发展确立了遥遥领先

---

[1] 卡隆(Calonne, Charles-Alexandre, 1734—1804), 1774年出任法国财政总监,推行积极的财政政策。1787年因主张向贵族和教士征税,被罢官。——译者

的地位,法国再也不可能赶上”。

81 115 勒费弗尔(1939,p.24)。

116 柯班(1963,p.91)。

117 柯班(1968c,p.74)。鲁宾(Rubin,1973,p.53)同样谈到了“司法部门在阻碍所有可能性、阻碍所有妥协尝试方面所起的决定性作用”。贝伦斯(Behrens,1967,p.77)提醒我们:“直到18世纪80年代末,改革斗争从未在第三等级(或其一部分)和贵族之间展开”。

82 118 见勒·鲁瓦·拉杜里和基利埃(1981,pp.387~388)。当然,就绝对意义来说,国家财政收入是增加了(见普赖斯,1973,I,p.375,表4),但增长大大小于国民收入和政府开支。

119 在18世纪,40%的国家财政收入通过包税总公司获得。但这一数字不能说明全部情况。“各地都在拖欠。危机几乎是结构性的,如财政制度的混乱,许多人蓄意作祟,运输上的实际困难以及习惯性行为迟缓等综合因素”(古贝特,1943,p.147)。

120 肖斯兰德-诺加雷特(Chaussinand-Nogaret,1970,p.266)。“恐怖解决了这个难题。1794年5月8日,36名总公司的包税人被捕入狱,其中28人被处死。他们的财产被没收为共和国的财产,这样就最终宣告了已经变成王室财政代名词的包税总公司的财政业务的终结。”

这些理财家既是“资产者”又是“贵族”。他们的崛起“是资产阶级的崛起,是充满活力的资产阶级的崛起,他们很少顾忌,通常开明而富有知识,充满商业精神……这些理财家事实上形成了一个寡头集团,人们说不清楚他们的崛起靠的是幸运还是祖先”(肖斯兰德-诺加雷特,1970,p.270)。“这些家族的权势以金钱为基础,并很快使其出身与崛起的身份背景黯然失色……铜臭浸透了贵族身份。就像金融家与工业家一样,贵族们也把自己与金钱联系在一起”(索布尔,1970b,p.228)。利益的聚合是以共同的资本积累为基础的,正像博舍尔(1970,p.309)所指出的:“国民议会的许多成员不喜欢这种财政制度,恰恰是因为这种制度掌握在以谋利为目的的资本家之手——他们使用了这个用语——在这方面,在他们看来,负债就是这个邪恶制度最坏的特征。”

121 有关政府消费与常规财政收入差额不断增大的论述,见居埃里,(1978)。在莫里诺(1980b,p.318)看来,这不仅是一次战争,而且是连续不断的战争所造成的一个问题。“像人们能够想像到的那样,最大的影响来自每次敌对时期后的债务积累。”尽管如此,即便是莫里诺也承认(p.311),正是随着

1781年内克的辞职，“法国财政进入了剧痛时期……[借贷]从内部消耗了常规收入(法国的财政制度有常规收入与非常规收入之分)，因为大量的开支用于还本付息”。这格外值得注意，因为在北美独立战争期间，法国无需像以前的法英战争时期那样在欧洲维持大量陆军。见安德逊(1965, p. 266)。

斯科克波尔(1979, p. 64)据此认为，“说不可遏制的战争嗜好，使18世纪的波旁王朝陷入了严重的财政危机这种说法，在我看来不够准确，因为在我看来，法国的战争“嗜好”不比英国大，可能更小。“谁不明白杜尔阁获悉北美独立战争爆发时的恐惧？”(莫里诺，1980b, p. 309)。至于内克，格朗热(Grange, 1957, p. 29)指出：“正是他所痛恨的北美独立战争，使他未能实现其大部分目标”。让我们记住，是皮特在为《巴黎和约》扼腕叹息。

122 马赛厄斯(1969, p. 44)。迪恩和科尔(1967, p. 47)把北美独立战争看做是“灾难性插曲”，要不然英国的对外贸易会迎来18世纪40年代以来的快速增长期。艾什顿也提到了1775年的“灾难”(1948, p. 148)。

123 梅耶(1979a, p. 18)。

124 卢西(1961, p. 592)。有关法国人对其把希望寄托在扩大与北美贸易上的想法的失望，见戈德肖特(Godechot, 1980d, p. 410)：“与美国[1778—1789]的积极的商业往来，带给两国的不是繁荣……那是一个停滞的、更糟的是盲目的商业交往，因此掏空了法国的现金，却未给它带来任何利润。”

125 在美国出口海军军用船桅的问题中，可以发现这种情况。班姆福德(Bamford, 1952, pp. 33~34)探究了1776—1786年间法国为什么没有大量进口这类船桅的原因，这使法国海军失去了使用英国长期所依仗的巨大森林资源的机会，英国依仗这些森林资源得以自由地几乎无障碍地牵制法国”。他的答案是：“许多法国海军军官对美国对外贸易资源情况的无知与保守性，加上某些美国商人的不负责任，进一步加深了法国人的偏见”。

126 唐圭·德·拉·布瓦西埃(Tanguy de la Boissière, 1796, p. 19)。

127 普拉姆(1950, p. 135)。

128 普拉姆(1956, p. 129)。

129 德黑欧(Dehio, 1962, p. 122)。不只法国受到这一事态发展的“欺骗”。在荷兰，两个反对行政长官的集团——摄政派(大资产阶级自由派)和爱国派(激进的民主分子)——也“相信英国在北美的战败势必给其商业以致命一击，因此，他们的国家利益要求以后与法国结成同盟……[可是]，[1783年后]荷兰与美国之间的贸易并没有像商人们所预期的那么大，因为美国港口

又恢复了与英国的联系”(戈德肖特,1965,pp.108-109)。

美国独立战争使法国在北欧也遭到经济上的失败(英国也一样,但谁损失更大?)因为英法海上斗争,造成商业真空,被北欧国家的“中立商业”填补了。见梅耶(1979a,pp.213-214)。

130 见柯班(1963,p.122)。

131 见莫里诺(1980b,pp.312-313),他说债务达到了10亿—13亿里弗尔。在北美独立战争期间,不考虑购买者年龄,不顾后果地出售终身年金,到底起了多大作用,仍是一个有争议的问题。赖利(Riley,1976,p.742)认为“代价高昂”;哈里斯(Harris,1976,p.256)说:“还不能证明这些借款是灾难性的。”但严格说来,不像永久公债,终身年金不是“借款”,见泰勒(Taylor,1961,pp.959-960)。

此外,政府借款为从日内瓦、阿姆斯特丹、伦敦和热那亚吸取的资本,提供了“非同寻常的投机利润,”结果造成1786年“价格与信贷的危险膨胀。”这又引起了有关政府破产的恐慌,从而威胁着“法国商业资本主义的整体结构,更不用说对对外金融中心的威胁了。”这与革命的联系,可以在立宪议会于1789年对这些国家借款做了三项明确保证这一事实中清楚地看出来。而且,“正是塔列朗这位主教兼投资商领导了一场实行教会财产国有化,以恢复政府偿付能力的斗争。”如我们所知,这只是延长了那个邪恶的岁月。最后,1793年以没收土地为担保的信用券和国民公会,“摧毁了投机财富”(泰勒,1961,pp.956-957)。

132 罗伯茨(Roberts,1978,p.8)。

133 见勒·鲁瓦·拉杜里和基利埃(1981,p.386)。

134 霍布斯鲍姆(1962,pp.79-80)。

135 莫里诺(1980b,p.329)。差别也不在于法国的财政制度,与英国的英格兰银行运行方式不同,它们之间的不同“有些被夸大了”(p.332)。它们都是各自政府的“货币供应基地”(p.332)。

136 见莫里诺(1980b,p.326)。这不像七年战争以后的那段时期。见沃德(Ward,1965,pp.549-550)。但在较早的那个时期,英国对法国有不同的优势,它对英属北美的贸易顺差,使它在七年战争期间“仍能维持偿付能力”[安德鲁斯(Andrews),1924,p.109]。法国的情况是“出乎意料的战争代价”导致了以下两项决策,由于两者的结合,造成了政府财政的根本性紊乱。一方面,在1775—1776年间,法国决定以“信贷而不是以税收来为战争提供资金”,基本

原因是大理院反对增加税收。另一方面,不像在 1714 年、1764 年的法国决定维持“债务的神圣性”,并选择了放开谷物价格和降低税收的政策。我们又一次注意到过于放任自由。第一个决定大大刺激了债务的增长,而第二个决定则必定使债务对政治、经济与财政的影响失去了任何控制”(赖利, 1986, p. 160, pp. 230 ~ 231)。

137 有关荷兰债券在 18 世纪英国的重要性,见伊格里(Eagly)和史密斯(Smith, 1976, pp. 210 ~ 211);并见沃勒斯坦(1980, pp. 279 ~ 280)。有关投资的抽回,见马赛厄斯(1969, p. 4)和戴维斯(1979, pp. 54 ~ 55)。

138 见莫里诺(1980b, pp. 324 ~ 325)。

139 戴维斯(1979, p. 55)。

140 克鲁泽(1965, p. 73)。

141 1786 年 10 月 25 日,驻巴黎的一位精明的英国外交官丹尼尔·黑尔斯(Daniel Hailes)给伦敦的卡马森侯爵<sup>[1]</sup>的一封信中写到:“根据内克先生的估算,在战争结束时,英法的公债总额几乎相同,这是惊人的巧合。总起来看,法国同英国一样一直遭受战争的巨大损害。但法国除了徒劳的满足于眼看着美国在政治上脱离其母国外,它无以自慰。它未能为自己增加任何商业利益,原因明显是它无力像英国那样,为困境中的美国提供急需的质优价廉的商品或长期信贷。当那些控制美国贸易的希望(如果它真有任何希望的话)破灭之后,本以为它会把目光转向国内形势;在看到它给敌人造成损害、同样也给自己带来损害以后,也以为它会采取一些有效措施以紧缩开支,这是它惟一能够期望减轻它的经济创伤的良方。英国以此为鉴,倒是采取了这样一个十分必要的行动;每一个国家都习惯于、而且有理由习惯于以竞争对手的优势与资源情况,来估量自己的需要与困难。但是,此刻法国似乎完全丧失了这样的政策眼光;阁下您会看到,我在信中着重谈了一些财政措施,我认为那些措施,最能说明一种与本来应该期待的措施相反的举措。

“尽管我始终完全相信,杜尔阁阁下与内克阁下所建议、并在当时确定已开始推行的制度改革是不切合实际的,因为对这个君主制政府不适用;而且尽管介于国王与人民之间的权势阶级,理应得到国家财政的部分支持,这显然是必要的,但是(请容许我这样来表达),明智地治理贪赃枉法,节制腐败和恩宠照顾,虽然不会给同一些人物增添过多的光彩和利益,就像如今的情形

---

[1] 卡马森侯爵(Carmarthen, Marquis, 本名 Thomas Osborne, 生于 1767 年),伦敦的著名书商,与政界有很深的交往。——译者

表明的那样，但却能节省出巨大的资源，由此也许能够形成优于腐败的财政管理的、真正行之有效的良好的财政管理。侯爵阁下，正是在宫廷那里，你必定能够看到当今的罪恶渊藪所在[布朗宁(Browning), 1909, pp. 144 ~ 145]。

142 莫里诺(1980b, p. 334)。

143 引自奥斯勒(Osler, 1978, p. 680), 第 7623 条。

144 勒·鲁瓦·拉杜里(1975, p. 422)。

145 卡隆和他的殖民大臣卡斯特里(Castries, 1784年8月30日法令出自他手), 就殖民地应该向所有外国人开放还是只对北美人开放的问题, 发生了争论。卡斯特里赢得了辩论。他认为, 通过最惠国条款, 对北美人的优惠实际上意味着对所有人的优惠。卡隆随后通过提高进口关税和奖励鲑鱼出口, 力求对鲑鱼渔民加以补偿。见皮尤(1939, pp. 294 ~ 295); 并见哈巴库克(1965, p. 39)。

唐圭·德·拉·布瓦西埃认为, 这个法令是对未来北美贸易关系抱盲目希望的产物。他在 1796 年(p. 22)写道:“凡尔赛内阁……那时相信美国人无所不需”。唐圭(p. 5)经同意引用了阿诺德的一段原文(1791, I, p. 233):“与法国相反, 美国人取得了贸易盈余, 这曾令英国工业界困惑不已。那就是当时商业上追求的净收入加超额收入, 为了实现这个期盼, 使得法国损失了数亿里佛尔, 白费了几代人的努力。”在阿诺德看来, 这个法令未能成功有两个原因: 法国商品质量低劣和其他欧洲国家[在北美市场]的激烈竞争(见 p. 235)。甚至荷兰人也请求路易十六废止这个法令, 说这个法令不仅使法国受损, 也使他们跟着遭殃。却正好使英国人从中渔利。见莫里诺(1965, p. 225)。

146 戈德肖特(1980a, p. 81)。

147 见哈巴库克(1965, p. 39)。

148 布罗代尔(1984, p. 379)。

149 法国的两位主要谈判代表, 韦尔仁(Vergennes)和雷纳弗尔(Rayneval)“想要推行的政策是, 以白里安<sup>[1]</sup>的澄清方式, 解决导致两个相邻民族失和的各种分歧。而且从财政观点看, 当时的形势也很严峻: 一场新战争可能会造成内部的崩溃。长期的和平对恢复王权和国民经济都是必要的……”

---

[1] 白里安(Aristide Briand, 1862—1932), 法国政治家, 多次出任部长、总理。他的最著名的外交活动是参与促成英、法、德、意、比、捷、波七国于 1925 年签订《洛迦诺公约》, 旨在消除缔约国之间、特别是德国与其他缔约国之间发生冲突的可能性, 把德国扩张的锋芒引向东方。——译者

事情很清楚,谈判是法国坚持的结果”(卡恩 1939,p.258)。“法国人的倡议,确实引起小皮特极大的疑虑,甚至当他们携礼而来时,他仍疑虑未除”(柯班,1963,p.111)。如果说后来英国人同意谈判,无疑是由于两国政府都受到了必须考虑的现实问题的影响,因为双方都急需增加财政收入[亨德森(Henderson),1957,p.105]。此外,法国政府颁布 1787 年 7 月 17 日法令,恢复对英国制造品的禁令,并开始与荷兰人谈判新商约,通过这些对英国人施加压力使其进行谈判,见杜马斯[(Dumas),1904,pp.30-35]。他们也威胁要废除 1716 年的《乌特勒支条约》,也就是要废除与和约同一天签署的《航海与商务条约》(杜马斯,1904,p.36)。见艾尔曼(Ehrman,1962,p.30,n.4)值得记忆的是,在 1716 年英国议会已经拒绝了的这个条约中,有将会导致两国贸易扩大的第 8 条和第 9 条,因为当时法国工业“仍能在英国制造商中激起恐惧,他们感到尚无力保持与法国工业竞争”(杜马斯,1904,p.3)。布里亚沃尼(Briavoine)在 1839 年提出了同样的观点(p.193)。因此,法国人就因第 5 条(英国船只有权进入法国港口)的“不利”而陷入困境,却不能享有第 8 条和第 9 条可能带来的“优惠”。见德·雷纳弗尔致卡隆的备忘录(1784,p.2066)中的抱怨,他敦促开始谈判。

150 迪蒙特·德·纳穆尔斯(Dupont de Nemours)对此立场鲜明。一般相信他是知识分子中 1786 年条约和自由贸易的主要拥护者。在他关于这一问题的一份最长的备忘录(1786,36 副页)中,他支持英法之间实行可监督的互惠贸易,这会取消走私贸易,因为两国都不能有效制止这种贸易,而且它“使两国丧失了从进口商品中所得的利益”即关税。两年后,在一本辩论性的小册子中,他又旧论重提,抱怨说“我国的关税被用来支持了走私,并认为这个条约把国家利润即以前花在保险费上的钱,转而用来支持非法贸易”(迪蒙特·德·纳穆尔斯,1788,p.49,p.72)。并见安尼松-迪佩龙(Anisson-Dupéron,1847,p.16)。

迪蒙特·德·纳穆尔斯这位法国人的分析,十分接近于那位英国外交官丹尼尔·黑尔斯的观点:“在大不列颠,陛下的大臣们以其罕见的智慧、睿智和坚忍,最终找到了办法,使长期以来一直被回避的税收法律生效……”

“因此,看来很有可能法国政府感到自己无力实施禁止英国制造品进口的法律,因为无论如何,在这方面,法国人可能被说成是条约受益的一方。”

“但我认为我可以负责任地向阁下保证,法国急于缔结商业协定,还有另外一个同样主要的原因。我的意思是,一旦条约付诸实施,突然涌入的各类英

国商品所要支付的法定关税会使财政收入增长，据推算财政收入增长巨大，而这笔财政收入的增加，可以立即减轻国库的困难”（写于1786年10月25日的一封致卡马森侯爵的信，收入布朗宁，1909，pp.149~150）。

151 斯托姆(Stourm, 1885, p.31)解释了迪蒙特·德·纳穆尔斯、韦热内(Vergennes)以及其他一些人的动机，并指出1786年条约并非推行这一方针的惟一努力。“前些年为了相同的目标而采取了一系列对付英国竞争的大胆补救措施，例如，从英国招募车间领班；承诺奖励发明家；由国家出钱引进成套的外国机器；对各种机器制造商提供优惠条件；赞助与殖民地进行贸易；禁止英国工人合同期满前进入法国；给予愿在法国定居的外国制造商特别待遇等。勒费费尔(1932, p.14)认为，“从原则上说，1786年条约是一个好想法……但轻率地向处于绝对优势的英国工业(勒费费尔的武断之语)开放边境，必然会引起剧烈的动荡”。兰德斯(1969, p.139)持相同的观点：《1786年艾登条约》“使法国市场向英国棉纺织品开放，这就使现代化面临着生死攸关的问题。

152 拉布鲁斯(1944, p.417)谈到下降了40%~50%，“自1760年以来取得的进展势头就这样丧失了。”

153 引人注意的是，当艾登已被皮特任命为英国首席谈判代表时，韦尔仁却在这时、也只是在这时才写信给法国驻伦敦的代办德·巴尔泰莱米(Barthélémy)先生，询问英国是否会为出口提供补贴这样简单的问题。见塞居尔-迪佩龙(Ségur-Duperon, 1873, pp.386~387)。雷纳费尔同样无知。见杜马斯(1904, p.27)。他们两人本来可以倾听霍尔克(Holker)的见解。霍尔克出生于英国，但已成为法国制造业的总监，早在1785年12月29日他就曾提醒雷纳费尔，英国“能够向法国供应价格低于我们30%的各类棉布”。[引自博耶特(Boyetet), 1789, pp.86~87]。但霍尔克却在艾登到达巴黎前几天去世了。据说曼彻斯特的商人们因他的死而兴奋不已，不仅因为他夺去了雷纳费尔的一位十分重要的顾问，而且因为他们期望，他自己设在鲁昂的棉布工厂会随他的死去一道瓦解。见伊斯·德·布唐瓦尔(Hisde Butenval, 1869, p.65, p.70)。

154 迪蒙特·德·纳穆尔斯(1788, p.8)在1788年8月写给诺曼底商会的一封公开信中，回答了商人们对《艾登条约》影响的抱怨，说他长期以来一直支持政府资助法国工业，“我写信告诉过部长先生，并极力反复地向他说，必须设法使他认为，允许的范围内竞争才能使我们能够承受，甚至对我们有



利。他认识到了这种必要性……[但是]贵族会议的休会与内阁的频繁变动，非常遗憾地妨碍了[这一意图]的实施。”

155 夏普塔尔(1893, p. 86)。

156 杜马斯(1904, p. 78)。

157 这两段引文均出自伊斯·德·布唐瓦尔(1869, p. 57, p. 70)。人们会能够理解为什么弗莱瑟(Weulersee)把1786年条约,称为重农主义者的“一项辉煌成就”(1985, p. 33)。

158 科贝特(Cobbet, 1816, p. 395)。

159 马克泽维斯基(1965, xcv)把1780—1786年确定为旧制度下经济发展的顶峰。

160 埃尔曼(Ehrman, 1962, p. 175)。卡马森(Carmanthen)引文在第2页。

161 见拉布鲁斯(1944, pp. 78 ~ 82), 斯利彻·范·巴斯(1963, pp. 235 ~ 236)。在事后的1802年,波尔多商务委员会在呈给内务大臣夏普塔尔的一份备忘录中,在为《艾登条约》辩护时,葡萄种植园主仍坚定地支持该条约。见伊斯·德·布唐瓦尔(1869, p. 107)。

162 科贝特(1816, p. 398)。一份反对派的报纸《先驱晨报》,确实主张法国的棉纺织业比英国有优势,并且英国的税收要高于法国的税收。见伊斯·德·布唐瓦尔(1869, p. 34)和杜马斯(1904, p. 107)。但如杜马斯(p. 121)所指出的,这无疑是政治宣传,意在恐吓英国制造商——事实上却毫无成效。艾尔曼(1962, p. 65)认为“也许正因为这类[经济]论据软弱无力,才导致了反对派集中攻击这个条约的外交影响。”

多尔(Dull)对这一方针有所肯定。他认为对韦尔仁来说,该条约是尼克松(Nixon)与基辛格(Kissinger)对俄政策在“18世纪的一个翻版”(1983, p. 11)。但曼托克斯则认为,英国制造商中关于条约存在着分歧。老的工业制造商支持保护政策,反对条约;新的工业制造商则认为“他们的主要利益,在于获取廉价的原材料和销售他们产品的自由市场”(1928, p. 400)。

163 见布朗宁(1885, p. 354)。

164 见杜马斯(1904, pp. 14 ~ 15)。

165 “棉纺织业、制铁业和陶瓷业的利益集团,都强烈倾向赞成政府政策……因为这些行业通过大举进入法国市场获益更多,他们没有任何理由惧怕法国制造商的严酷竞争”(艾什顿,1924, p. 171)。

两位曼彻斯特的棉布印花业主,约瑟夫·史密斯(Joseph Smith)和罗伯特

· 皮尔 (Robert Peel) 目睹了使用节约成本的机器, 为英国棉纺织品贸易所带来的优势。“外国什么时候能得到这些机器不好说, 但即使他们得到了这些机器, 我们使用机器所掌握的经验, 也会给我们这样一种优势, 使我们不必担心竞争”[引自爱德华兹 (Edwards), 1967, p. 51]。

166 见鲍登 (Bowden, 1919, pp. 25 ~ 26)。

167 A. E. 46, 1788, p. 239。

168 莫里诺 (1978, p. 411)。换个说法, 这又称为“可怕的竞争”[福雷 (Furet) 和里奇特 (Richet), 1973, p. 26]。

169 达德尔 (Dardel, 1963, p. 71)。

170 马尔科维奇 (Markovith, 1966c, p. 130)。施密德 (Schmidt, 1913, p. 270) 引用了一位机械师在 1788 年谈到的“我们被困在其中的商业革命。”

171 阿莱德 (1791, pp. 181 ~ 183)。也见夏普塔尔 (1819, I, pp. 95 ~ 96), 杜马斯 (1904, pp. 150 ~ 151), 施密德 (1908, pp. 91 ~ 92), 曼托克斯 (1924, p. 253), 塞 (1930, p. 308), 拉布鲁斯 (1933, II, p. 320), 艾克姆 (Acomb, 1939, p. 42), 居埃兰 (Guerin, 1968, I, pp. 64 ~ 65), 蒂利 (1968, pp. 215 ~ 222) 和莫里诺 (1971, p. 331)。

有些学者主张, 既然法国工业在条约签订之前就已陷入困境, 那就不应夸大条约的作用。见盖拉登 (Gaillardon, 1909, p. 151) 和墨菲 (Murphy, 1966, p. 578)。对我来说, 和布卢瓦索 (Bouloiseau, 1957, liv) 一样, 更为公正的说法应该是, 虽然至少自 1780 年以来法国工业已出现困难, 但正是条约“暴露了问题的严重程度”, 即暴露了问题的广泛性, 使它加重了, 并使它长久化了。

172 例如, 卡恩 (1939, p. 275) 谈到了把严重的经济危机的“全部责任”, “不分青红皂白地归因于《艾登条约》”的事实。亨德森 (1957, p. 110) 降低了对英国优势的估价, 认为在 1787 至 1792 年间英国向法国的出口成倍增长, “可能只是表明先前的走私货物, 现在转移到了合法的贸易渠道上来的缘故。”

173 当时的人们把大部分责任都归咎于 1786 年的条约 (勒费弗尔, 1939, p. 118)。并见赫克舍 (Heckscher, 1922, p. 22)。1788 年 8 月在巴黎流传一幅漫画, 一位名叫“商贸”的人正在公共广场上被施以绞刑。行刑用的绳索叫“贴现公司”, 缠在赤脚上的重物叫“出口税”, 捆绑他双手的带子上写着“贸易条约”。见施密特 (1908, p. 78)。

当时的这些看法并非歇斯底里, 而是有塔拉德 (Tarrade) 所确认的物质基础, 他指出, 条约一旦签订, 期盼赚取利润的英国制造商, 就对棉纺织业进行

投机。这导致了当时“不利于法国企业”的价格“飞涨”，“使他们不得不面对英国人的竞争”(1972, II, p. 691)。

174 一位格拉斯哥的制造商，在 1786 或 1787 年谈到他在鲁昂见到霍尔克的情形。霍尔克向他承认，虽然法国制造商支付的工资较低，但由于缺乏系统训练，他们的生产效率也比较低，因此在事实上他们的成本更高。见奥克兰(Auckland, 1861, I, pp. 516 - 517)。

175 雅克·珀谢 (Jacques Penchet), *Encyclopédie méthodique*(Juris' prudence, IX, police et Municipalités, v°agriculture), 引自布洛赫 (1900, p. 242, n. 1)。

176 [英国人]以极低的价格[出售他们的产品]，甚至低于那些从英国进货的法国投机商的价格，使他们在法国售出这些产品后，还有利可图。这使我相信英国人是受政府暗中补贴的，我们知道，这是英国人用以摧毁那些准许英国商品进入该国工业的方法(A. E. 46, p. 236)。奇怪的是，后来没有任何学者继续研究这个问题，去审视一下当时法国人的这一看法是否有据可证。

177 1788 年的信件，转引自穆尔洛特(Mourlot, 1911, p. 106)。

178 见皮卡德 (Picard, 1910, p. 156, p. 161)。当然，“工业区的法官(tallages)的陈情书一致痛恨条约”(杜马斯, 1904, p. 182)。毫无疑问，一些农业地区则从相反的立场来看待条约(p. 186)。

179 钱皮恩(Champion, 1897, p. 164)和塞(1931a, II, p. 950, n. 1)同意，第一，条约是“有害”的，香槟、皮卡迪和诺曼底等省受害尤其严重，第二，从陈情书中可以看到，“在法国，人们或者指责条约，或者指责英国人利用条约的方式，反对的角度很少一致。”

敌意并没有止于 1789 年，相反，“在充满痛苦与动荡的 1789 至 1793 年间，条约似乎被看做是皮特使英国受益，而牺牲法国的大阴谋的前奏……1786 年旧君主政权的草率行动，以及它在共和国时引起的反应如此强烈，以致在法国，人们把限制性的或严格的保护政策与得人心的政府等同起来”[罗斯(Rose), 1893, p. 705]。

180 穆尔洛特(1911, p. 106)。

181 布罗代尔(1984, p. 381)。

182 艾尔曼(1962, p. 206)。

183 引自卡亨(Cain)与霍普金斯(1980, p. 472)。

184 “英国人喝葡萄酒的口味并没有实质性的改变……但英国的金属

制品和亚棉织品,却在法国找到了直接的销售市场”(布朗宁,1885,p.363)。

185 “葡萄酒是经济开放的产物,是以市场为导向的产品……葡萄酒经济是国际化的”(拉布鲁斯,1944,p.207,p.211)。

186 见拉布鲁斯(1944,pp.586~588)。

187 见拉布鲁斯(1944,pp.579~580)。

188 达德尔(1948,p.62)。

189 关于经济情况,勒费弗尔(1947b,p.89)断然地说:“因此,无可争议,经济困境应被列为革命的直接原因”。的确,关于经济危机至少有三种说法:“贫穷”的危机(特别见拉布鲁斯,1944,XLII);“增长”的危机(见勒·鲁瓦·拉杜里,1976,pp.29~30);或“J—曲线”危机,即上升阶段紧接着突然的下降(托克维尔,1955,pp.176~177)。

190 然而,我确实十分赞同希戈内特(Higonnet)令人信服地论证的这个观点:这一“事件”即便可能发生,但未必不可避免。

191 这不是一个普遍认可的观点。像哈特维尔和恩格尔曼(Engerman)所评论(1975,p.193)的:“历史学家可能主张拿破仑战争是资本帝国主义竞争的结果,如同历史学家认为第一次世界大战是帝国主义竞争的结果一样;但他们并不这样看”。

好像是为了证实这一点,福雷不久之后就声言(1978,p.92):“当然,人们可能会理解,怎么有人会把[1792—1815年的战争]视为早先开始的法英商业竞争的顶峰。但为了深入扩展对这方面冲突的理解,有关这场无休止战争的主要内容,与“客观原因”的研究需要一次飞跃,但除了丹尼尔·居埃兰外,没有哪位法国革命史家愿意这样做”。

这是转移主题的说法,没有人要求什么需付出艰苦努力的飞跃。所需要的只是承认德黑欧(1962,p.139)有关军事冲突的说法——“革命进入了不是凭自身实力,而是凭拼死勇气激烈斗争的阶段”。——这一观点经必要的变换,就可适用于对争夺世界经济霸权的整个最后阶段的解释。

192 布洛赫(1966,p.149)。我已校正了有严重错误的第二句译文。

193 见赫希(Hirsch,1978)。勒费弗尔(1972,p.40)认为废除什一税是“土地革命最重要的结果。”休厄尔(Sewell)则走的更远,他把8月4日之夜看做是革命的“阶级斗争和意识形态变革的根本转折点……[它]标志着特权阶层的全面崩溃”(1985,p.69)。

194 见布洛赫(1930,p.549)。见贝克勒尔(Clère,1982),他详细地说明

了公共牧场在 19 世纪的命运。

195 尽管有正式的授权许可,财产权的普遍确认,实际上放慢了圈地的进程。其结果是,如米尔沃德和索尔(1973, p. 263)指出,革命时期“许多农民的收入急剧增长”。这无疑说明了为什么会有拉布鲁斯(1966, p. 62)所观察到的政治后果:“尽管有保皇党的叛乱,总会在农村见到有如此众多的热忱的捍卫者,捍卫革命中实施的土地改革及其所确立的传统”。

但是,正如夏贝特(Chabert)所注意到的,执政府和帝国时期农业繁荣的结果,对较大的所有者更有利(1949, p. 91)。因此,它增大而不是缩小了农村的两极分化:“革命的变革比其他任何变化都更加强了强者的地位,却掏空了辛勤耕作小块土地谋生的小耕作者们的腰包。它比以前任何时候都更加扩大了后者与大地产者的差距。革命强化了每个地域空间占统治地位的特征”[佩洛特(Perrot), 1975a, pp. 38 ~ 39]。

布洛赫尖刻的结论(1930, p. 544)看来是有道理的:“立法机关,不仅是立宪议会,还有国民公会的农业政策,非但没有放弃旧制度制定的各项改革,倒是步其后尘……革命措施确实有新的特征。虽说革命立法机关像旧制度一样故意牺牲无地劳动者的利益,而没有必要去安抚特权阶层,但它能够更精心地致力于增进中等所有者的利益”。其后果在法国北部特别严重;正如索布尔指出(1976a, p. 63),由于农民公社解体,“贫穷的农民迅速地无产阶级化,这就为现代农业和大工业提供了必要的劳动力”。

革命时期遭到有限破坏的贵族大地产,在拿破仑时代又有所复兴,那时“人们看到的是从前贵族的土地财产得以重建”[图拉德(Tulard), 1970, p. 643]。也见夏贝特(1949, p. 330);梅耶(1966, II, p. 1254);劳伦特(Laurent, 1976a, p. 643);索布尔(1976b, p. 126, p. 132),和高迪厄(Gauthier, 1977, 第五章和第三章部分及随后章节)。

196 布洛赫注意到(1930, p. 544),革命期间土地政策的第二个新特征是:“它比旧制度下更少顾忌,本质上也最专断,在全国范围内加以推行。”

197 布尔丁(Bourgin, 1911, p. 192)。“经济与司法革新,主要服务于巩固以前的所有者和利用难得机遇、跻身新社会上层的那些新人的地位”(p. 185)。麦克雷尔甚至更为尖刻(1973, pp. 176 ~ 177):“只要撇开名称就可以看到……封建和贵族的权利又受到尊重……各届政府都急于加紧把以前的权益转化为财产权。封建权利改头换面,不但得以生存,而且更加繁盛”。

鲁特(Root)认为农业改革的失败,是因为软弱的法国政府一直受制于各

种因素：“革命政府不得不放弃农业改革的诺言，是因为财政问题的迫切性，使它顾不上应付农民抵抗的威胁……革命以前和革命期间，法国政府集中精力应付国际战争、财政混乱以及政府的软弱无能，因而无力促进农业的增长”（1977, p. 241）。

198 勒费弗尔（1963, p. 355, pp. 366 ~ 367）。我们可以注意到，英国经济转变中的另一更缺少人道的方面。在 18 世纪，英国转向煤炭生产（受到如此经常的赞美），直接导致了推行“苏格兰煤矿的终生债券”。煤矿主发现很难招募矿工，因此迫使政府强制实施一种农奴制〔达克罕姆（Duckham），1969, p. 178〕。

199 如果以此方式来看待革命的原因，人们就可以较为容易地求得法国西部“反革命”这个棘手问题的解决。勒高夫（Legoff）和萨瑟兰（Sutherland）（1974, p. 101）指出，在旧制度下，布列塔尼很少受中央管制，广大农村地区的存在，使它们之间保持了“相当的距离”。革命带来了一个更为激进的中央。革命立法机关的集权化倾向，没有考虑当地被称为出租土地（*domaine congéable*）的租赁制度的特殊性，结果极大地加剧了富裕佃农地位的不稳定性。我们已经看到在法国其他地区，正是这个阶层由于农业改革而获益。勒高夫和萨瑟兰（1983, p. 75）估计，在法国西部，整体看农民负担方面，改革的影响各处不等，有的没有增加，有的增加了 40%。因此他们（1974, p. 109）认为，理解博伊斯、福舍克斯和蒂利的著作中一个尚未充分展开的共同论点的含义，将是有意义的。这一论点就是：“总的说来，居住在法国农村的大量穷人在大革命中即便有所得，也是所获无几。在发生反革命的地区，正是这部分人有时集结力量拼死表示不满乃至暴动。”因此，有人把保皇党（*chouanneries*）叛乱解释为针对居住在城里的那些掌权者的农民革命（披着人民保皇主义外衣）；那些掌权者实际就是资产阶级化的地主，他们在 1790 年选举中掌握了权力，并在其后继续控制着权力”（勒高夫和萨瑟兰，1983, p. 86）。按照这种解释，反革命看上去就有点像是革命了。由于有这样的看法，马祖里克（Mazauric）不再使用“反革命”这个用语，而改用较温和的短语，把人民的反抗仅称为“反对革命的”（1985, p. 239）。

200 一个持自由派观点的论者认为，在整个 19 世纪，法国人“面对显然有利的机会，总是望而却步”，原因就在于害怕农民；所谓“以革命方式解决了土地问题”的说法可以颠倒过来。见格拉罕姆（Grantham，1980, p. 529）。他哀叹（p. 527），法国资本主义精神不足：“如果法国的土地所有权能更集中一些，个

人土地所有者就一定会更加努力工作,以确保其地产的巩固”。

201 夏普塔尔(1819, I, p.90)。其他6项原因同当代流行的学术著作看法很相近,即没有限制性规章、机械化、煤产丰富与内河航运发达、劳动的技术分工、拥有殖民地和海上霸权、热心于开拓海外市场和抵制外国竞争的政府。克鲁泽说:“当时法国的观察家和著作家,实际上几乎完全没有注意到,现代观察家用以解释促进英国18世纪经济增长的一些因素”(1981, p.72)。

202 米尔沃德和索尔(1973, p.167)。特勒曼(Theremin)先生1797年给外交办公室写的一份备忘录中,分析了1786年条约,这位作者认为英国人寻求“互惠”,是因为他们有两个市场的优势:第一,当时他们拥有更富有效率的生产者;第二,他们事实上是以开放800万人口的英国市场,来交换拥有3000万人口的法国市场(A. E.46, p.287)。几年后,阿莱德先生(A. E.46, p.331 副页)在另一份备忘录中反对恢复条约,理由是:“1786年条约,被认为是一场灾难,对我们的制造商来说尤其如此,它损害了国家利益,看来公共舆论十分乐于为受到伤害的国家利益复仇”。

但克鲁泽(1962, p.217)反对茹弗内尔(Jouvenel)以下的臆断(1942, pp.127~128):正是法国对英国的经济抵制,才导致波拿巴在1802年废止了《亚眠条约》。克鲁泽指出,1802年英国的一份备忘录建议,英国对恢复1786年条约保持沉默。但英国1802年时有很多理由保持沉默,其中包括恢复条约可能会显示出错误的地缘政治信号,还有法国经济的崩溃,可能使恢复贸易更少吸引力。

203 见柯班(1963, p.176)。

204 赫克舍(1934, I, pp.456~459)。

205 索布尔(1976a, p.14)。

206 至少皮特对法国政府的作用没有这种错觉。后者的另一次进攻行动,是“开放”自16世纪尼德兰反叛以来就一直关闭着的些耳德河。见沃勒斯坦(1974, pp.185~186; 1980, pp.53~54, p.198)。这被认为是“对英国贸易与军事安全的直接威胁。当法国军舰强行打开这条河时,就意味着安特卫普——人人皆知的指向英格兰心脏的‘发令枪’——现在可能被用来反对英国的海军,甚至入侵英国的基地。没有任何一个单独行动能驱使这位犹豫不决的皮特放弃其中的政策”[阿舍尔松(Ascherson), 1975, p.90]。

207 卢梭(1947[1762]), Book II, ch III。

208 看来是闸门四开。它并不只是像《艾登条约》的经济后果这类直接

的问题。请注意勒费弗尔(1947b, pp. 32 ~ 33)对有关法国财政危机的间接外交后果的说明：“由于缺钱，法国政府不得不允许普鲁士[在1788年]干涉荷兰内政，支持行政长官反对资产阶级；行政长官解除了与法国的联盟，而参加了与英国人的联盟”。

209 卢西(1961, pp. 14 ~ 15)。

210 促使君主制迅速衰落的同样条件，却导致其继承者的绝对专制……这样，在一个只是最近才处死其君主的国家里，却出现了一个比任何法国君主所拥有的权力都更广泛、更严厉和更专制的中央权威……拿破仑虽然下台了，但其成就中更为重要、坚实的部分却延续了下来；他的政府垮台了，但其施政方式却保留了下来。每一次消除专制主义的努力，能够做得最多的，却是把一个自由的头颅移接到一个具有奴役本性的躯体上”（托克维尔，1955, p. 205, p. 209）。

211 转引自柯班(1963, p. 137)。

212 “在18世纪，英国贵族在政治上的主导地位和经济上的富有，在大陆、特别是在法国，激起了如同对英国宪法本身一样的钦佩与嫉妒……这种印象尽管是基于对英国政治生活的内部活动与惯例的有限体验，并受到政治偏见的扭曲，但并不是完全错误的”[古德温(Goodwin), 1965b, p. 368]。

毫无疑问，这一时期在几乎所有领域，法国人对英国贵族角色的钦佩，是那个时期法国人自愧不如英国的广泛意识的一部分，那种意识实际上遍及所有的领域。见克鲁泽对法国18世纪著作有关这方面的概述(1981)。这种对英国(土地)贵族角色的钦佩可能一直没有改变。珀金(Perkin)认为，“正是珍惜王权的土地贵族控制了政府和社会”，才使英国能够“迈出走向工业社会的决定性的一步”。他认为贵族控制了政府，并为“起飞”创造了政治上的前提条件(1969, pp. 63 ~ 64)。

213 马迪厄(1923—1924, p. 9)。

214 马迪厄(1923—1924, p. 47)接着详细叙述了资产阶级遭到的社会伤害。但把革命归因于力求恢复自尊就不是社会解释了。而且，他以有些令人惊异的评论，结束了他的开场导白：“如果路易十六[在1789年6月25日]能跨上战马，如果他像亨利四世一样亲自指挥自己的军队，也许他倒有可能成功地使[军队]恪尽职守，并由此实现显示他力量的目的。但路易十六是一位资产者”。

215 弗维尔(Vovelle, 1947b, p. 175)。



216 弗维尔和罗舍(1965,p.26)。

217 莫尔(1966,pp.105~106)。或以较为温和的语调说:“无论是谁赢得了革命,反正贵族地主是失败了”(福斯特,1967,p.86)。类似的观点见鲁德(Rudé,1964,p.288,p.290),夏皮罗(Shapiro,1967,p.510),蒂利(1968,p.161)和希尔施(1980,p.330)。

218 霍布斯鲍姆(1962,pp.212~213)谈到了法国在19世纪中叶存在着的“巨大的矛盾现象”。当时,法国本该发展得最快,因为它拥有“适于资本主义发展的理想制度”。但它的发展却“明显落后于”其他地区。他从法国革命史的角度解释了这一矛盾现象。“法国经济的资本主义部分是一种上层建筑,它是建立在农民与小资产阶级停滞的基础上的”。

219 这里,我认为福雷(1982,p.24)的观点是绝对中肯的,因为“在这次革命中恰恰不是资产阶级、而是农民和城市广大民众格外振奋,这已是众所周知的,这一事实也许证明资产阶级革命的概念并不完全适合,因为它没有在社会史领域中开展研究”。

220 马迪厄(1923—1924,p.59)。

221 索布尔(1976a,p.17)。

222 一方面,领主庄园本身日渐“重农主义化”和越发以城市为基地,另一方面,曾受到比以前更多教育的少数农民,则拒绝把他们的希望寄献在英国式的资产阶级革命的领主圣坛上,因而两者之间的小规模冲突和前哨战贯穿于整个18世纪。在1789年,革命事件出人意料地把这些直到当时仍是小规模并受到镇压的冲突推到了前台(勒·鲁瓦·拉杜里,1974,p.22)。

农民对地主的仇恨并非昨日之事……但是,如果说这些仇恨在1789年形成普遍暴动的局面,那么我们可以三级会议的召开中找到原因(勒费费尔,1947b,p.143)。

223 圣·维克(1960,p.572)。并见勒费费尔:“资本主义披着封建权利的外衣渗入农业中,这使封建权利变得更加不可忍受。资本主义改变了封建权利的性质,并且加以滥用,因为封建权利本身,一直是用来维持在自己的农民中生活的领主权力的,但现在它们却落入了资本家手中,而这些资本家只想从这些封建权利中谋利”(1963,p.352)。

224 这是查尔斯·蒂利的话,是用来分析1500—1900年英格兰东部的情况的(1982,p.30),但他的描述看来同样适用于法国:“农民维持生计的生存方式——在那种生存方式下,一部分农家土地产品要投入市场——在资本

主义和民族国家形成的早期阶段有所发展，此后，在这同一进程的后期阶段走向衰落”(p.9)。我们发现，正是对这个后期阶段的抵制在18世纪、19世纪的法国，要比在英国更有成效。

225 由于饥荒引起的绝望，农民不可避免地对贵族构成了威胁，而资产阶级自身也绝非安全。他们分享的租税也得不到交付；他们掌握着大量的庄园土地，为庄园主提供法官和管理人员；还作为包税人接管了对封建税赋的征收。国王的农业政策限制了农民珍爱的集体权利，却坚持商业自由，提高了食品价格；这使大土地所有者、富裕农民和谷物经销商像什一税征收者和领主一样，从这种农业政策中获益。正如没有人愿意被饿死，农民认为富人，无论他们可能是谁，没有理由不为穷人掏腰包。律师、食利者、商人、农场主和阿尔萨斯的犹太人像神甫和贵族一样受到了威胁。他们也理所当然会感到恐惧(勒费弗尔,1973,pp.32~33)。

226 勒费弗尔(1973,p.40)。

227 斯科克波尔(1979,pp.112~113)。

228 “说到底，不可避免的结论仍然是，推动革命群众的主要和最持久的动机，是对廉价而充裕的食品供应的关切”(鲁德,1967,p.208)。关于传统上在法国发生的面包暴动，为什么主要是发生在大农业区(从诺曼底海峡至卢瓦尔河，布列塔尼除外)和葡萄种植区，而不是发生在小农业区的原因，见赫夫顿(1983)。这与支持革命的主要地区有一些关联。

229 罗斯(1956,p.171)批评那些“维护法国革命的历史学家”，竟然相信资产阶级与“人民大众”有相同的利益。勒费弗尔(1934,p.374)认为，那些历史学家没有充分认识到“饥荒发挥的重要作用”。

230 勒费弗尔(1973,p.46,p.49)。

231 勒费弗尔(1973,p.101)。

232 勒费弗尔(1973,p.211)。也见奥拉德(1913,pp.200~201)。

233 见扎佩里的论述(1972)。并见索布尔(1976a,p.268)：“从制度与法律形式上看，封建制度是被摧毁了，但作为一种经济现实却保存了下来”。但是，被存留下来的是封建制度还是资本主义制度呢？如勒费弗尔(1963,p.356)所写的，综观1789—1793年立宪议会和国民公会的行动，其所取得的总的成果是清楚的：“革命并未关注绝大部分农民的愿望”。

234 诺阿耶子爵(Viount of Noailles)在1789年8月4日之夜表达了这个阶层的要求，并向人民作了那样一种表示：“由于‘激进’行动倾向于有所保

留,我们并不反对‘激进’行动。当他这样说的时候,难道他不是力图限制民众对‘特权’领域与封建制度的攻击吗?不是力图在若干年中保全财产特权吗?必须意识到存在着威胁,才能理解这样的呼喊”(赫希,1980,pp.327~328)。

而且,农民“恢复”的大部分权利,是他们在1789—1792年通过直接行动取得的,只是在后来,才由1792年8月28日与1793年6月10日法令立法加以认可的。见高迪厄(1977,pp.149~150,163~166);并见亨特(1983,p.137)。

235 “从1789至1793年,农民暴动在法国的大部分地区也是屡见不鲜的,这构成了这次革命的强大动力,但通常却未被意识到……如果说法国革命是资产阶级革命,这并不意味着它仅仅是资产阶级单独的事业”(索布尔,1973,pp.86~87)。

阿多(Ado,1977,p.127)走得更远。他为人民大众走在资产阶级的前头而对他们加以指责:“本人这篇论文一开始就提出了那个普遍问题,即在18世纪末的资产阶级革命中,农民的这种平均主义纲领的内容和意义是什么?从经济的观点来看,这个纲领是不是反资本主义的,因而(原文如此!——译者)是不是倒退和保守的?……在大多数情况下答案是肯定的”。

236 “在摧毁旧制度的过程中,农民也试图反对导致社会走向经济自由与竞争性的个人主义,即走向资本主义社会的进程。他们与手工业者一起反对谷物自由贸易,要求价格管制(La taxtion)。他们到处重新恢复被剥夺了的传统权利”(勒费弗尔,1978,p.242)。

237 “许多历史学家暗示:当农民和资产阶级的革命联盟最终消灭了封建制度时,农村问题就被视为得到了解决,农民们只想在恢复的秩序中,享受他们新近获得的利益。但事实绝非如此。封建和教会这两个竞争对手的消除,农产品价格的不断上涨,这一切都刺激了土地所有者的胃口。因为他们往往控制着市政当局,因此能轻易地将这些传统上保护农民的机构,转变为反对土地耕作者的武器”(阿伯达姆1975,p.73)。此外,阿伯达姆还注意到了“资产阶级什一税”这一词汇的出现(p.88),他补充说(p.89):“革命后的分成制佃农,作为三个世纪以来反封建斗争的继承者,去反对他们的主人,但实际上捍卫的却是伪装了的工资”。

238 马祖里克(1965,p.71)。他对此提出了大量详实的证据,但作出结论(p.75)说:“总之,凡是在资产阶级被认为是寄生虫的地方,凡是资产阶级与封建制度达成妥协,而不是推进劳动分工与资本主义革命进程的地方,就

出现保皇党叛乱。这提供了一个历史性‘失败’的例子”。此外，他再次指责 (p.66) 农民超越其时代。“[如果一个历史学家]认为法国革命标志着进步，他就不能认为保皇党叛乱是‘合法的’，即便是他发现了引发它的群众基础，看到了众多人们的苦难遭遇和崇高的个人事迹”。在另一处，马祖里克 (1967, p.364) 提醒我们注意饶勒斯 (Jaurès) 的观点：“正是人民强加了他们的观点，而拯救了启蒙运动孕育的资产阶级革命”。因此，如果没有“人民”，资产阶级革命就会遭到失败。但当法国西部的“人民”反对革命政府时，他们却是“非法的”。

239 博伊斯 (1971, p.347)。“正是在那些渴望摆脱所有统治方式的愿望最强烈的地区，对最终取得权力的城镇资产阶级的不信任感最深” (p.344)。见萨瑟兰 (1982) 有关农村保皇党的阶级基础与占有土地的自耕农不同的佃农的论述。萨瑟兰虽然说这并非问题的全貌，他只是对这一论点作了详细的调整。米歇尔 (Mitchell, 1974, p.117) 也把旺代叛乱看做是“农民不满的一种表现”。

240 “革命之初，农民就抵制和憎恶资产阶级控制村社的努力” (蒂利, 1968, p.281)。

241 “事实上，1789年西部的许多所谓的农民暴动，经严密考查结果表明，暴动的核心力量是农村或半城市化的工人而不是农民……整个革命时期，三次最剧烈的人民暴动——1789年曼恩和诺曼底森林的“农业”革命，曼恩、诺曼底、布列塔尼和北部安茹地区、从1793年以来的朱安党人游击战以及旺代叛乱本身——都发生在西部的农村纺织业生产区，看来这绝非巧合” (蒂利, 1968, XI)。请记住随着《艾登条约》的签订，带来的是纺织业生产的下降，这些纺织工人中的许多人都失去了工作。

福舍克斯认为城乡起义“主要是受物质利益的驱动” (1964, p.384)。多年来旺代人经历了比法国其他地区更糟的饥荒折磨 (p.191)。本德杰巴 (Bendjebbar) 指出，森林地区的经济是面向市场的，而“信用券<sup>(1)</sup>摧毁了屠宰业的肉类流通” (1987, p.95)。

242 休厄尔 (1980, p.111)。按休厄尔的说法，这种界定是与“无套裤汉对劳动在社会中的地位的观念紧密相联的……在无套裤汉看来……只有那些用自己的手工作的人从事的劳动，才是有益的劳动”。

---

(1) 信用券 (assignat)，法国政府于1789—1797年发行的一种可兑换现金的证券。——译者

243 弗埃(Fehér, 1987, p. 40)以福克纳(Falkner, 1919)的著作为基础,令人十分信服地论证了信用券的发行并不是一个偶然的灾祸,而是一种政策选择,“信用券的不断贬值,就是承认为了满足预算需求,而采取政治上的权宜之计具有优先地位,即使是牺牲靠工资生活的那些人也在所不惜。”

244 索布尔(1958a, p. 259)。“无套裤汉对商业资本的敌视,主要反映在他们坚持反对以货币进行贸易”(p. 475)。正是由于对政府的不信任,他们才从未“放弃由人民批准法律的权利要求”(p. 510)。

无套裤汉如此强烈地感受到了敌意,以致他们甚至已准备断绝与小资产阶级的关系。“民众暴力消除了大批小资产阶级对无套裤汉运动的同情。虽然房主、小店主、拥有临街房屋者(peopleyant pignon sur rue)与上层无套裤汉属于同一社会阶层,却对破坏财产的行动感到异常震惊与厌恶……普通的雅各宾分子不得不谴责无套裤汉运动,是因为它看来不能保护国内和平。旧制度大厦的倾覆,就是因为它不能维持国内秩序。巴黎的店主没有谴责那些遭到半饥饿妇女疯狂威胁的……法国贵族的掠夺暴行”(科布, 1959, p. 64)。

245 索布尔(1958, p. 11)。

246 索布尔(1954, p. 55)。索布尔说,这种“模棱两可”表明了丹尼尔·居埃兰这类人的“某些观点的错误”。

247 弗埃(1987, pp. 82~83)。毫无疑问,弗埃强调其消极的一面,认定“反资产阶级的政治意志……无可避免地与恐怖思想密切相关”。即便对1793年来说,这样的描述是对的,我仍不能同意它一定不可避免的推论。

托纳松(Tønnesson, 1959, p. 347)在讨论共和3年(1795年)芽月与牧月起义时也提醒我们,“正是无套裤汉对富人的仇恨,才赋予了这些暴动作为阶级冲突的特征”。接着他又说这一态度“无异于没有意识到障碍的另一面”。有关无套裤汉作为穷人和政治激进分子的论述,见比尔斯廷(Burstin, 1986, pp. 45~46)。关于无套裤汉运动从根本上应被看做是一次社会运动、还是政治运动的争论,见鲁德(1962, pp. 370~372)和扎克尔(Zacker, 1962, p. 384)。

248 卡普兰(1979, p. 75)进一步说:“这与执政府的警察,把工人骚动归罪于‘英国委员会’所为的种种指责有什么不同吗?与杜尔阁利用‘阴谋论’来否认小麦战争的群众自发性的作法有什么不同吗?旧制度下的忤逆罪几乎不知不觉地转变成了反革命罪。破坏性和邪恶性都不相上下”。

此外,革命甚至在某种意义上被说成是资产阶级减轻城市工人压力的一

种途径。加登(1970, p. 592)叙述了丝绸制造商与其工人之间尖锐的“阶级斗争”,这一斗争在旧制度的最后年代尤其激烈。但“令人困惑的是,里昂的革命史,却显示出工人要求的降低和其地位的日渐削弱。过了许多年,里昂工人才重新恢复了团结与力量,才再一次试图切断他们被迫保持的对商人—制造商的依赖纽带。”

249 威廉姆斯(Williams, 1968, p. 19)。

250 这是鲁德列的清单(1967, p. 12)。

251 威廉姆斯(1968, p. 20)。但请参见索南舍尔(Sonenscher),他认为,无套裤汉实际上更多的是雇工而不是手工业者。即使他们的政治用语,把这两个阶层视为一体,但“这是一种主要建立在雇工设立的术语基础上的融合”(1984, p. 325)。

252 托纳松(1959, XVIII)。并见肖斯兰德—诺加雷特(1981, p. 548)。

253 索布尔(1968, p. 192)。把这一观点与加登对里昂的描述(1970, p. 595)加以比较:“1789年以前,在里昂,贵族阶级只起有限的作用。尽管传统力量仍在发挥作用,但在整个18世纪,那里确实是一个正在形成中的阶级社会。在许多方面,18世纪的里昂社会,都预示了它19世纪的社会:资产阶级对产业工人的控制,已是其本质特征”。并参见“马克思主义历史学家当中”关于使用“无产阶级”这一术语描述无套裤汉的争论[鲁德,1962, pp. 375~377;洛泰(Lotte),1962, pp. 387~390;索布尔,1962, pp. 392~395]。

254 索布尔(1981b, p. 356)。托纳松也类似地谈到了穷人成了“无套裤汉政治上的支持者”(1959, XV)。

255 马迪厄(1923—1924, p. 262, p. 383, p. 405)。而且那就是为什么它是一场“具有讽刺性的悲剧”(p. 577),“受误导的无套裤汉”最终反对罗伯斯庇尔。

256 然而,即便说1793年<sup>(1)</sup>6月2日标志着一种“决裂”,标志着“议会制政府的失败”并因此标志着“革命的失败”,“但它在革命史上的重要性也远不能与1792年8月10日相比”(弗雷和里奇特,1973, pp. 201~202)。

257 弗雷与里奇特(1973, p. 253)。

258 弗埃(1987, p. 131)。

259 弗埃(1987, pp. 54~55)强调,雅各宾派有意识地努力排除“英国式的发展,但至少是排除雅各宾派所理解的这一发展”。他引证了罗伯斯庇尔

(1) 原文为“1792年”,显然是误校。——译者

1793年5月10日在国民公会上的那个讲话(《文集》IV, p. 499):“请看看英国,在那里黄金与君权经常沆瀣一气……一种古怪的政府形式;公德只是丑行的表演;在这种表演中,自由的影子消灭了自由本身;法律神化专制;人民权利公开出卖;寡廉鲜耻,腐败猖獗”。

260 见弗埃(1987, pp. 149~154)关于“从雅各宾主义吸取知识”的论述;他认为应该从中认识到反资本主义与社会主义并不是一回事。

261 托克维尔(1955, p. 20)。进一步证实了托克维尔观点的近期经验性研究的是布吕吉埃勒(Brugière, 1986),他证明了法国财政从路易十六,经过革命与拿破仑时代到以后,不仅在结构上与政策上,而且某种程度上,也在人员方面都有连续性。

262 鲁德(1954, p. 247)。

263 居埃兰(1968, II, p. 11)。

264 居埃兰(1968, I, p. 405)。人们往往像勒贝里乌兹(Rebérioux, 1965, pp. 197~198)那样批驳居埃兰,说他没有考虑“1793—1794年不可能做出真正的社会主义的选择”。但即便是这样,这也只是说到城市民众追求自己目标的智力水平,而没有论证他们实际上追求什么。

265 希戈内特(1981, p. 39, p. 91, p. 112, p. 131)。希戈内特的观点使我们很容易解释,国民公会所采取的一些行动的严重性,例如在1793年3月13日,它发布命令对任何提出农业法规的人处以死刑(因为农业法规意味着对地产的强行再分配)。见罗斯(1984, p. 113)。

266 见温斯特恩(Winstern, 1956, pp. 603~605)有关英国保守思想意识是“法国革命的产物”的论述。

267 有关英国的情况,见盖耶与他人合著(1975, pp. 486~500, 623~658和第二卷各章);有关法国的情况,见拉布鲁斯(1965, pp. 480~494)。

268 夏萨松(Chassaigne, 1978, pp. 164~165)。也见马尔科维奇(1976a, p. 484)。

269 这可以通过比较冶金工业增长的初步统计来说明。1720至1790年,英国增长了100%,而法国增长了468%。但在1720—1830年间,英国的百分比是2608,而法国只有908。见莱昂(1960, p. 179;参见列维-勒博耶,1964, pp. 326~332;伯奇(Birch, 1967, pp. 47~56)。

270 “革命斗争……不能与英法斗争分开。英国政府反对任何革命尝试……另一方面,在波旁王朝和其后的共和政府时期,法国人实际上支持了所

有的革命动乱”[帕尔默(Palmer), 1954, pp. 9 ~ 10]。

271 莫里诺(1976b, p. 69)。霍布斯鲍姆得出了相同的结论。“[英国的]进展无论是因为什么而取得的, 总之不是其科学技术上的优势……[英国]拥有强大的经济和富有进攻性的政府, 足以夺取它竞争对手的市场。1793—1815年战争……实际上消灭了所有非欧洲世界的竞争者, 当然, 在一定程度上, 年轻美国是个例外”(1962, p. 47, p. 51)。

内夫(1957, p. 86)甚至走得更远。他提出反事实的假设, 认为假使没有革命, 法国会冲到英国的前面去。他说: “[在18世纪], 法国人效法英国, 发展技术已成了他们的座右铭……到该世纪末, 法国人已在许多方面开始改进技术。如果不是法国革命和拿破仑战争, 可以想像, 到这时他们甚至可能在靠自己的力量, 在使用煤炭燃料的技术发展方面领先于英国人”。但这当然把政治发展降低到了虽说不是不相关, 也是偶然因素的地步。

另一方面, 哈特维尔表示怀疑, 因为他认为英国也受了损失。他论证说如果没有战争, “形势可能也一样, 英国还是有可能走到前面, 法德两国稍后进入工业化”(1972, p. 373)。而另一方面, 麦克内尔则讽刺那种认为战争没有使英国经济发生什么大变化的观点。他指出, 增加政府开支, 也就增加了国内需求, 补贴则增加了外部需求, 更不必说战争开支为出口开辟了道路。没有这一切, “相信英国的工业生产, 按其实际取得的速度增长似乎是不可能的”(1982, p. 211)。

272 见伯杰龙(1970, p. 490), 图拉德(1970, pp. 645 ~ 646), 米尔沃德和索尔(1973, pp. 262 ~ 263)。在与索布尔的论战中, 把革命视为洪水猛兽的克鲁泽认为废止封建税赋, “并不必然地会成为一个增长因素,” 因为它有可能使需求下降。索布尔认为拿破仑时代农民生活比较好, 克鲁泽对此的答复是: “我完全同意, 但农民生活的事实只是意味着他们基本消费的增长, 此外为购买土地而积攒的钱可能也有增长。从经济分析的观点看, 这却代表增长中断”(1971, pp. 556 ~ 557)。

273 科尔(1952, p. 42)说, 英国在18世纪持续进行的各种农业改革步伐, 因战争而“大大加快了”。约翰(1967, p. 30)指出, 较高的价格导致了“圈地活动的加快”。1727至1845年之间一半的圈地都发生在1793—1815年。许克尔(Huecke, 1976a, p. 343)指出, 价格上涨对地主的好处是非弹性土地的“自然增殖”, 这与只付出劳动与资本的佃农的情况不同。虽然这些佃农可以通过投资技术来增加他们的绝对利润, 但“超过通常水准的资本回报率都是短期



的”，因为农业是“竞争行业”。

274 见奥布赖恩和凯德尔(1978, pp. 136 ~ 138), 他们指出“法国(在19世纪)的滞后……源于小耕作所有制单位产生投资盈余的能力有限”, 而他们认为造成这一形势的原因归于“法国革命抑制了大庄园的复兴”。格拉罕姆(1978, p. 311)认为“1840年以前对肉类与日用品需求增长的缓慢”, 推迟了法国北部实行大型混合畜牧业的进程, 毫无疑问, 这至少部分地是由于农业太缺乏集中, 以及因此而造成更大程度上的自给自足的生产。

但劳伦特却主张(没有同英国进行比较), 从1815到1880年间, 法国小麦与黑麦产量继续提高(1976b, p. 683)。

275 克拉夫茨(1983, p. 186)。

276 哈利(Harley, 1982, p. 286)。值得注意的是, 哈利与克拉夫茨(1983)两人, 对18世纪晚期英国经济增长幅度所作的十分相近的“向下”修正, 竟会在一年内先后发表在英美两家主要的经济史杂志上。

277 查普曼(1971, p. 25)的结论是: “在显微镜下对早期棉纺织工业观察的时间越长, 其生命周期的早期阶段就越显示出较少的革命性”(p. 76)。

278 见查普曼(1972, pp. 18 ~ 19)和克鲁泽(1958, p. 74)。有关直至1840年水力仍具有重要性(相对于不太经济的蒸汽动力)的论述, 见贝鲁奇(Bairoch, 1983)和恩雷(Endrei, 1983)。也见吉利(Gille, 1959, p. 28), 罗宾逊(1974, p. 101), 穆森(Musson, 1976, pp. 416 ~ 417)和冯·通策尔曼(Von Tunzelmann, 1978, p. 6)。

279 查普曼(1972, p. 22)。

280 盖耶等人(1975, p. 649)。见戈德肖特(Godeshot, 1972, p. 370, 表53)的有关数字。

281 盖耶等人(1975, p. 649)。

282 爱德华兹(1967, p. 33), 他指出18世纪90年代, 英国棉织品在国内市场的优势, 由于男性时装先驱者巴·布伦美(Beau Brummel)的出现而得到加强, 他穿装重视熨烫和洗浆, 而“白棉布与平纹细布正好适合这些操作”(p. 35), 仆人们能够学会这些操作。

283 福伦(Fohlen, 1973, p. 69)。也见克鲁泽(1967a, p. 173)和列维-勒博耶(1968, p. 282)。即便是指责列维-勒博耶夸大了法国革命对法国工业消极影响的戈德肖特也承认: “无可争议的是”, 革命“不仅阻碍”了欧洲大陆达到英国的工业水平, “甚至拉大了差距”(1972, p. 370)。他说, 就法国的情况而

言,革命特别“严重的扰乱了工业化的进展”(戈德肖特,1972,p.362),此外,对法国个别地区也有影响。克鲁泽(1959年)断言:“1793年是法国西南部的转折点,从一个其工业化不低于法国其他地区的地区,变为一个非工业化之地,而且在1815年以后仍旧如此。”

284 马克泽维斯基(1963,p.127)认为,1796年是一个低潮,1812年是又一个转折点。索布尔(1976a,p.4)指责发行信用券和通货膨胀造成了1790—1797年的“增长中断”,“这就‘打断’了一个时期的增长,带来了无法弥补的社会后果”。克鲁泽(1962,p.214)谈到了“督政府时期和执政府初期的经济衰落”,他认为这是由于“法国工业失去了海外市场所致”。伯杰龙(1970,pp.504-505)说,1800—1810年的美好岁月“处在两大灾难性事件——革命初期和战争造成的旧制度前景的破灭,以及封锁政策相对失败与拿破仑的战败——之间”。

285 夏萨松(1979,p.104)。虽然夏萨松注意到旧制度统治下的最后几年,法国棉纺织业的乡村化业已开始,但“革命却加快了这一社会经济的‘革命’进程”。

286 见施密德(1914,p.51)。

287 夏萨松(1979,p.107)。

288 克拉夫茨(1983,p.199)。

289 马克泽维斯基(1965,LX),他认为直到1885年法国的对外贸易,才重新达到1787—1789年的水平。

290 布罗代尔(1982,p.219)说:“甚至在1792—1793年剧变以前,革命的法国对外贸易的暴跌,就已对其历史产生了重大的影响”。

291 在旧制度统治下的末年,仅圣多明各一地就占法国对外贸易的1/3。“只要法国还能拥有这些岛屿,尤其是‘西印度群岛的明珠’[圣多明各],旧制度下的法国的经济体制就不会动摇”。但这是旧制度“垮台的第一步”(卢西,1961,p.596)。伯杰龙(1970,p.476)继续指出:“从那时起,被砍掉了最有活力部门的法国经济,发现自己暴露在充满诱惑的乡村化面前,或至少不得不在不利的条件下向工业时代过渡”。

292 迪恩和科尔(1967,p.30)。也见施洛特(Schlote,1952,p.42,表8),克鲁泽(1958,pp.178-192),迪恩和哈巴库克(1963,p.77)以及爱德华兹(1967,pp.27-29)。甚至像戴维斯(1974,p.66)这样的作者,也强调是技术而非需求,是解释英国棉纺织生产扩张的因素,指出18世纪90年代出口迅速增加,遭

受他称之为的由战争造成的贸易模式的“畸变”。但在我看来，“畸变”这个术语却歪曲了事实。哈巴库克和迪恩的主张更为正确，他们认为“18世纪90年代和19世纪早期的市场扩张，既得益于英国的海军力量，至少也同样得益于英国工业家的创造力”。

293 福伦(1973, p. 13)。列维-勒博耶(1964, pp. 246~247)指出，在19世纪上半叶，“海上争夺几乎完全是在盎格鲁-萨克逊人之间展开”。在此之前，“那样的斗争形式几乎是不可想像的，”特别是法国，更是如此。“1793年的决裂和新供应来源的出现，给法荷海上交通以致命一击”。并见克鲁泽(1962, p. 215)：“在执政府初期，法国所缺少的是外部市场，而不是生产力，因为尽管革命期间生产力遭受了损失，但大部分人只是处于半失业状态”。艾利斯(Ellis, 1981, p. 102)准确证明了克鲁泽的这些发现(1962)。他以阿尔萨斯为例，论述了这一时期缺乏市场，而不是缺少生产力对法国工业的决定性影响。

294 迪恩(1973a, p. 208)。也见奥布赖恩和凯德尔(1978, p. 76)，他们提醒我们注意阿道夫·梯也尔<sup>[1]</sup>的解释：“我们没有赢得特拉法加角(Trafalgar)战役，我们同英国不一样，我们不是海洋的主人，没有2亿消费者，这是我们落后的全部秘密”。莫里诺(1878, p. 416)指的后果是：英国的传统市场，再加上那些法国在大陆上被迫放弃的，以及在南美扩张所取得的，“在拥有了这些市场后，尽管事态尚在进行当中，游戏却已结束了”。克鲁泽(1980, p. 72)指出，1783—1812年，英国“新增出口”的60%是输往新世界的，23%输往欧洲大陆。

甚至主要强调对地方工业增长具有决定性影响的兰德斯(1969, p. 145)，也谈到了由革命动乱造成的大陆工业化的推迟所产生的“间接影响”：“特别是大陆与英国工业设备的差距加大了。虽然这种距离的拉大从理论上可能会成为对工业化更大的刺激，但实际上却成了一种障碍”。他提出了两种解释。第一，生产力的增加意味着新近的设备“不太适合于滑铁卢战役以后的欧洲市场”(p. 146)，但这当然是因为英国现在控制着进入非欧洲市场的通道；第二个原因在于现在必要的“初始投资数量”增加了。兰德斯因而认为大陆工业是在“甘愿萎缩”，他承认这一现象“有利于英国维持在第三方市场中的竞争

---

[1] 阿道夫·梯也尔(Adolphe Thiers, 1797—1877)，法国政治家、历史学家，七月革命后当选议员，历任大臣、首相；1848年二月革命效忠奥尔良王室，1871—1873年任法国总统。著有《法国革命史》、《执政府和帝国史》、《回忆录》等。阶级斗争史观首倡者之一。——译者

优势。”但是，一个主要由政治—军事力量控制的经济结构，怎么会甘愿如此呢？实际上兰德斯是在描述“霸权形势”。有关这方面的论述见米尔沃德和索尔(1973, pp. 307 - 309)。

295 A. E. 46, f. 326。1847年，一位德国作者写道：“1792—1815年[法国与英国之间]这场战争被宣布为一场反对糖与咖啡、反对细棉布与平纹细布的十字军东征，后世子孙会相信吗？”[施莱格尔(Schlegel)，转引自林格尔巴赫(Lingelbach)，1914, p. 257]。

296 索布尔(1976b, p. 105)说：“再次突出表明了旧制度末期，大规模殖民贸易的重要性及其衰败所造成的无可挽回的后果”。

297 见伯杰龙(1978e, p. 358)和罗斯(1893, p. 704)。至于英国的封锁，梅耶认为早在1778年英国就对荷兰人实施了，要求他们废除与法国的商约，这是英国人在“革命与帝国时期实行的大陆封锁”的一个很早的先前措施(1979a, p. 213, fn.)。

298 克鲁泽(1958, I, p. 86)。

299 见巴特尔(1970)，他指出，随着1802年《亚眠条约》签订而改善了形势，在1803年夏天因海战的恢复而迅速逆转。但这时英国的封锁“还极为克制”，还允许通过中立的中介人，特别是通过美国人与殖民地进行间接贸易”(p. 546)。

300 克鲁泽(1958, I, p. 203)。

301 克鲁泽(1958, I, pp. 57 - 63, pp. 91 - 97, p. 102, pp. 122 - 123)。

302 克鲁泽(1958, I, pp. 126 - 152)。

303 马汉(1893, II, p. 279)。1806年马汉谈到：“英国无处不在的海军霸权，使悬挂敌国国旗的船只不可能停留在海上”(p. 308)。他的结论是：“由于控制着海洋，摧毁了法国的殖民体系与商业……英国将敌人逼进了大陆体系的战场，在这个战场上，敌人注定会遭致毁灭”(pp. 400 - 401)。

304 菲吉埃(Fugier, 1954, p. 236)。

305 见列维-勒博耶(1964, p. 708)。布罗代尔谈到了革命时期，法国的大量资本流失(1982, p. 219)。

306 见舍威格(Sherwig, 1969, p. 12)。

307 “在可能是英国经济发展的一个关键时期，为维持就业水平和保持发展动力，早期靠借贷支付战争费用的做法所具备的好处，比通常所认为的更多”(安德逊, 1974, p. 618)。

308 见迪恩(1979, p. 52)和约翰(1967, p. 47)。

309 国家资助有三种主要形式:(1)将教会财产以低价出租或出卖给制造商(我们前面业已指出其对工业长期结构的意义);(2)政府鼓励使用英式新机械;(3)对安装这类机械的雇主予以适当补助(特别用于帮助将受到破产威胁的雇主)。见伯杰龙(1978b, pp. 213~214)。勒留克斯(Leleux)谈到拿破仑帝国的大企业家——多尔富斯、奥贝康夫、瑞查德-勒努瓦、泰尔诺和博旺斯——“他们感受到了理解、帮助和支持”(1969, p. 122)。也见夏萨松(1980, p. 336)。

310 英国人是其技术优势的积极保护者。他们制定各种法规,并汇总为《1795年总法案》,禁止机器出口(包括工具、机器草图和模型),禁止技术工人移民以及严惩违犯者(失去英国公民权,没收财产)。诚然,这类法律并未百分之百成功,但还是富有成效。直到1824年这些法规才部分地被废除,1843年被完全废止。见克拉夫(Clough, 1957, p. 1346)。

311 见柯班(1965, p. 52)和戈德肖特(1967b, pp. 167~168)。布维耶尔(Bouvier, 1970, p. 512)把法国1810—1811年工业危机,归因于封锁所造成的“获取原料的困难”。也见菲吉埃(1954, pp. 237~238)。

312 克鲁泽(1958, II, pp. 855~860)。

313 见戈德肖特(1967a, pp. 180~200)有关西班牙、德国和意大利的抵抗的论述。克鲁泽(1958, I, p. 408)指出,在西班牙封锁的结果对法国来说是“灾难性的”。现在法国人终于看到在西班牙市场,他们已明显地被英国人取代。见布罗德(Broder, 1976, p. 310)。并见达宾(Dupin, 1858, p. 160),他证实1807—1812年英国产品在伊比利亚半岛的销售量增长了5倍。

民族主义者对拿破仑的抵抗,既有政治基础也有经济基础。参见波拉德(Pollard)有关拿破仑意图的论述:“与[法国]接壤的其他国家,尤其是意大利,将会成为某些原材料的供应地和制造品的销售市场。无论从哪一方面考虑,被牵涉进来的其他国家实际上都将成为附属国。受到保护与鼓励的法国工业将充斥于这些国家,而当地生产的制造品将被完全排斥于法国市场之外。法国的意图是排他性的民族主义”(1981, p. 24)。

314 资助开始于1794年的普鲁士威胁,并“在各种事件的压力下”变得越来越慷慨,到1806—1807年冬天,资助成为一种“以勺发放的……布施”(舍威格,1969, p. 81)。到1812—1814年,这样的资助占到英国税收总量的14%左右(p. 354)。1793—1816年间,总额达到5.7亿英镑以上(克拉彭, 1917,

p.495)。

315 见茹弗内尔(Jouvenel, 1942, pp. 399 ~ 417)。艾利斯(1981, p. 266)认为,拿破仑经济政策失败的一种解释是:“这些政策蓄意偏袒法国,而不顾欧洲大陆其他国家。拿破仑不是去促进大陆关税同盟,而是创立了一个迎合法国利益的“巨大的‘非共同市场’”。

316 克鲁泽(1964, p. 579)。

317 见克鲁泽(1958, II, p. 872)。

318 见托纳松(1959), 马尔科夫(Markov, 1960), 索布尔(1963), 罗斯(1965, 1972, 1978)和希戈内特(1979)。

319 福雷斯特(Forrest, 1981, p. 172)。

320 见索布尔(1970a, p. 335)。他谈到波拿巴尊重立宪议会的“社会成就”。也见戈德肖特(1970, pp. 795 ~ 796)。

321 勒费费尔(1969, p. 153)。

322 图拉德(Tulard, 1970, pp. 659 ~ 661)。

323 汤普森(Thompson, 1968, pp. 171 ~ 172)有关手工业者在当时英国工人阶级激进主义中所起主要作用的论述,并参见加勒思·斯特德曼·琼斯(Gareth Stedman Jones, 1974, p. 484), 普罗思罗(Prothero, 1979)和卡尔霍恩(Calhoun, 1982, p. 7)。

324 古德温(1979, p. 26)。

325 汤普森(1971, p. 129)。

326 埃姆斯利(Emsley, 1981, p. 155)。除严厉追究叛国罪和煽动叛乱罪外,还有大量的“人身迫害”(p. 174)。勒费费尔指出,广泛采用的惩罚在法国叫“断头台”,在英国叫流放。

327 罗杰斯(1884, p. 434)。

328 麦克内尔(1982, p. 209)。毫无疑问,通过一个取消了所有刺激生产力发展的制度,《斯宾汉兰德制度》做到了这一点。用波拉尼(Polanyi)的话说(1957, pp. 79 ~ 80),“这等于放弃了都铎王朝的立法,但不是为了减弱而是为了加强家长制”。他说,从长远看,其后果是恐怖的。

329 布洛格(1963, p. 162, p. 168, p. 176)。

330 见布洛格(1963, pp. 176 ~ 177)。

331 曼托克斯(1928, p. 448)。

332 见麦克内尔的分析(1982, p. 209):“由于没有济贫法的帮助,农村

工人在饥荒和农闲时别无选择，只有流入城镇……正是这样大批的人在收成不好的 1788—1789 年间涌入了巴黎”。但同样的事情在 1795 年后几乎没有在英国发生。波拉尼(1957, p. 93)引用了坎宁(Canning)令人信服的观点：“济贫法使英国免遭革命之灾”。

这导致人们半信半疑地接受钱伯斯和明格(1966, pp. 109 ~ 110)下面的结论：“斯宾汉兰德制度”基本上是一项人道主义政策，靠牺牲农场主利润与地主地租，而帮助养活正在增加的农村人口。

333 波拉尼(1951, p. 81)。“从 1793—1820 年有 60 多项旨在镇压工人阶级集体行动的法案由议会通过。到 1799 年，工人阶级每一种形式的联合或集体行动，事实上都是非法的，除非得到治安法官的批准”[芒杰(Munger), 1981, p. 93]。

334 普拉姆(1950, p. 158)。曼托克斯(1928, p. 456)同样认为，这个法案是出于对发生法国那样革命的恐惧”。

335 曼托克斯(1928, p. 436)描绘为急剧下降。“名义工资的提高……与战争引起的物价上涨难成比例。”也见福斯特(1974, p. 21)，琼斯(1975, p. 38)和冯·通策尔曼(1979, p. 48)。奥布赖恩和恩格尔曼(1981, p. 169, 表 9.1)指出，实际工资水平更接近于稳定状态，虽然中间阶层的工资略有下降。

336 有关食物暴动的论述，见斯蒂文森(Stevenson, 1974)。有关 1809—1811 年英国同 1786—1789 年法国的比较，见柯宁罕姆(Cunningham, 1910, pp. 75 ~ 77)。有关卢德运动作为工人对严重困境反应的论述，见汤米斯(Thomis, 1972, pp. 43 ~ 46)。

337 内尔恩(Nairn, 1964, p. 43)的总印象稍有不同。他认为：“英国工人阶级的早期历史是……一个涵盖了多半个世纪的反抗运动的历史，从法国革命直到 19 世纪 40 年代宪章运动的高峰”。对此，我并非不赞同。但感到法国工人的反抗要更为成功，这主要是因为作为反资产阶级、反资本主义的力量，他们早早取得了成功。法国的工人阶级变得更加坚强、果敢，而法国资产阶级同英国资产阶级相比则稍显软弱；而法国工人越发难以拉拢，因为资产阶级没有多少剩余来做这方面的事”。

338 塞美尔(Semmel, 1973, p. 7)收集了证据并提出了最完全的论证：“美以美教会预先解决了革命的迫切要求和目标，可能有助于防止法国式暴力革命在英国的发生”。也见基尔南(Kiernan, 1952, p. 45)和汤普森(1968, p. 419)。

339 安德逊(1980, pp. 37 ~ 38)。“有理由认为,由政府有计划、有步骤地精心培育的民族共同体的感情,在拿破仑时代可能比上一个世纪任何时候都有更大的现实性……[反对革命的民族主义的]结构上的重要性,当然要比美以美教会的比较偏狭和有限的现象,更为普遍与持久”。参见科利(Colley),他认为英国政府十分强大,没有感到需要“促进和开发民族意识”(1986, p. 106)。

340 见格雷厄姆(Graham, 1966, p. 5),肖(Shaw, 1970, p. 2),达比(Darby)和富拉德(Fullard, 1970, pp. 12 ~ 13)。

341 格雷厄姆(1966, p. 7)和布罗代尔(1982, p. 395)。

342 艾姆拉(Imlah, 1958, pp. 40 ~ 42)。

343 汉德森(1972, p. 212)。

344 英国的工业保护主义只是在1842年才结束。见艾姆拉(1958, p. 16, p. 23)。英国的航海条例只是在1849年才被废除。见克拉彭(1966, pp. 169 ~ 170)。也见列维-勒博耶(1964, pp. 213 ~ 214)和迪恩(1979, p. 203)。当然,法国的保护主义持续得更久,见列维-勒博耶(1964, p. 15),布罗德(1976, pp. 334 ~ 335),道马德(Daumard, 1976, pp. 155 ~ 159),莱昂(1976a, p. 479),夏萨松(1981, p. 51);有关整个欧洲的情况,见吉利(Gille, 1973, p. 260)。

345 转引自吉利(1959, p. 33)。见斯特恩斯(Stearns, 1965)有关1820—1848年间法国工业家对“英国工业的压倒性优势”感受的分析(p. 53)。

346 夏普塔尔(1819, II, p. 31)。兰德斯同意其观点(1969, pp. 161 ~ 164)。但克鲁泽(1972c, p. 286)则提出“廉价而聪明的劳动力”是1815年后法国对英国所拥有的为数很少的优势之一。

347 奥布赖恩和凯德尔(1978, p. 174);并见表4.3, (p. 91)。这两位作者指出,这是一项“不同于正统观点的发现”。

348 奥布赖恩和凯德尔(1978, p. 174)。

349 勒·鲁瓦·拉杜里(1975, p. 378)。塞迪洛特(Sédillot)更为冷静地提到同一件事情。他断定从1789到1815年,法国人口上升了9%,英国则为23%,这“有助于减少两国在人口数量方面的差距,并为将出现的鸿沟做了准备”(1987, p. 37)。

350 莱因哈德(Reinhard, 1965, p. 451)。

351 麦克内尔(1982, p. 201)。迪帕格(Dupaquier, 1970, pp. 340 ~ 341)看



来也持有这种观点。

352 见特兰特(Tranter)的讨论(1981, pp. 209 ~ 216), 他认为 1780—1860 年劳动力增长的最大部分来自于自然增长。也见莱因哈德(1965, p. 458)。有关爱尔兰在英国人口增长中的作用, 见科内尔(Connell)(1969, p. 39)。

353 奥布赖恩和凯德尔(1978, p. 75)。

354 吉利(1959, p. 40), 莱昂(1976a, p. 478)和休厄尔(1980, p. 153)也反映出这种观点。

355 奥布赖恩和凯德尔(1978, p. 75)。

356 艾什顿(1949, p. 28), 霍布斯鲍姆(1957, p. 52), 哈特维尔(1961, p. 412)。霍布斯鲍姆(1963, p. 126)和泰勒(1960, p. 25)。也见艾姆拉(1958), 哈特维尔(1963; 1970a), 威廉姆斯(1966), 尼尔(Neale, 1966), 戈尔维什(Gourvish, 1972), 弗林(Flinn, 1974), 哈特维尔和恩格尔曼(Engelman, 1975), 许克尔(1891), 奥布赖恩和恩格尔曼(1981), 克拉夫茨(1983), 林达特(Lindert)和威廉姆森(Williamson, 1983)。

读一读布里亚沃尼在 1838 年时关于这个问题的看法是很有意思的: “有形的收入是明显的。但是, 尽管许多杰出人物不再存疑, 有一个结果直到现在看来也未得到证实, 这就是要了解新工业体系是否有助于激发工人切实的尊严感, 养成更有规律的工作习惯, 更具有活力的偏好和更纯正的道德观念。储蓄银行的出现被当作一个例证来引用。对于这一有形证据, 人们很容易把出生登记档案和那些弃婴收容所的情况提出来作为反证(弃婴问题暴露出家庭中可悲的混乱状态); 犯罪统计则表明轻重犯罪都在增加。这些问题还未解决, 也还没有足够的材料允许作出确切的“分析”(1938, p. 98)。甚至在今天, 人们对解决这些问题的条件是否“成熟”仍困惑不已。

357 迪恩(1979, p. 208)认为, 在 1815—1846 年间, 《谷物法》是“穷富冲突的一个象征”。

358 迪恩(1979, pp. 99 ~ 100)。

359 列维-勒博耶(1964, pp. 144 ~ 145, pp. 169 ~ 171, p. 342, pp. 411 ~ 414)。

360 [原文有注号无脚注]

361 见克鲁泽。这一沿海向内地的转移当然开始于战争期间, 涉及外洛塞兰吉亚(ex-Lotharingia)的所有地区: 即法国东北部、根特、韦尔维耶、列日、亚琛和阿尔萨斯。

362 列维 - 勒博耶(1964, pp. 186 ~ 191)。

363 蒙特戈尔菲埃(Montgolfier, 1980, p. 7)。

364 休厄尔(1980, p. 281)也说：“在法国，阶级意识最初出现在1830年革命之后的动荡时期，”但是正如我前面所说的，阶级意识在那里早已存在。所缺乏的是理论化，理论化的过程现在才开始。

365 见汤普森(1968, p. 911)。

366 汤普森(1978b, pp. 46 ~ 47)附加了这一段颇为切题的史学述评：“如果没有1832年改革法案，那么有理由假定，革命将会异常迅速地变为激进主义的运动，其经历甚至超过雅各宾派的行动。无论反革命的形式怎样，最终会采取什么样的稳定形式，许多18世纪的制度都不大可能会存在下来。上院、国教、君主、司法和军事精英都可能会被扫荡一空，至少会暂时如此。如果发生这样的事情，至少模式设计者(model-builders)会感到满意。这样，1832年会被视为英国的资产阶级革命，而1640年革命，会被作为胡格诺战争与投石党运动某种混合物的‘早产儿’而受到否定，这种暗示英国直到1832年还存在某种‘封建’社会的倾向，就会加强这种倾向的迹象，就是已经出现了一种奇妙的观念，它有点模仿马克思主义学者对法国大革命的解释，认为1788年法国盛行着‘封建制度’”。

367 汤普森(1978b, p. 50)。

### 第三章 广大新地区向世界 经济体的融入： 1750—1850

在 1733—1817 年前后的新一轮经济扩张（和通货膨胀）的过程中，欧洲世界经济体突破了它在“延长的”16 世纪创造的边界，开始把广大的新地区融入到它的有效的劳动分工体系之中。这一过程是通过将 16 世纪以来已经成为欧洲世界经济体外部领域的地区，融入经济体开始的——其中最特别，也是最重要的，是将印度次大陆、奥斯曼帝国、俄罗斯帝国和西非融入了进来。

这些地区是在 18 世纪后半期到 19 世纪前半期开始，被融入到世界经济体当中的。如我们所知，这一过程后来加速了，在 19 世纪末 20 世纪初，整个地球，甚至那些从来没有成为过资本主义世界经济体外部领域的地区，最终也被卷入了进来。融入时进行的资本积累过程的模式，根据这四个地区的情况而定。虽然每个地区的融入过程在细节上有所不同，但是这四个过程几乎是同时发生的，并且在本质特征上，都具有实质的相似性。

融入资本主义世界经济体，绝不是由于被融入地区的主动而开始的。这一过程是由于世界经济体扩展其边界的需要而发生的，那种需要是世界经济体自身内部压力的结果所致。而且像融入世界经济体这样重大和大规模的过程，也不是一个突然发生的现象。这些过程是从持续不断的活动潮流中出现的。虽然我们可以追溯它们发生的大致时期，但实际上，其转折点并不明显，并且它们所体现的实质性变化，也是复杂的和多方面的。不过，它们的融入是真实的，并最终像人们所看到的，那些融入过程确实发生了。

在本书的前一部分，我们系统地划分了世界经济体在延长的16世纪时的边缘区和它的外部领域。我们曾指出俄罗斯（处在外部领域）和东欧（处在边缘区）在与西欧的联系方面有三个基本区别：“（1）贸易性质不同；（2）国家机器的力量和作用不同；（3）作为上面两点的一个结果，本土城市资产阶级的力量和作用不同。”

我们现在研究的问题是这一融入过程的性质，通过这一过程，曾经属于世界经济体外部领域的一个地区，后来变成了同一个经济体的边缘区。我们把这个过渡看做是一个中间时期，并把它称为“融入”时期。因此，我们使用的这一模式，包含一个“地区”经历的前后相继的三个阶段——处于外部领域、被融入、最后被边缘化。没有一个阶段是静止的，所有的阶段都包含着一系列过程。

融入根本上意味着在一个特定地理范围内，至少某些重要的生产过程，变成了构成当时资本主义世界体系劳动分工的各种商品链条的组成部分。那么我们如何知道一个特殊的生产过程，是否变成了这一劳动分工体系的组成部分呢？只有当一种生产随着控制那些生产过程的人们，谋求最大限度的积累资本的努力，而对这个世界经济体永远改变着的“市场情况”（无论什么原因引起的改变）有所反应——即使不在短期内、也至少在比较适中的时期内有所反应，那种生产过程才能被认为融入了这个世界经济体。只要还不能说这种情况已经大体上发生了，只要这些特殊的生产过程的波动，还不能从这个世界经济体追求资本积累最大化的原因中得到解释，那么尽管存在着贸易联系，并且无论这些“贸易”的范围多么广泛和有利可图，这些生产过程的所在地，必定被认为仍处于世界经济体的外部领域。

当然，尽管从理论上说，以这种方式定义这个区别，可以阐明这个问题，但要作为一个经验指标，它对正确描述一个特殊情况是没有用的。为了找到这样的指标，我们必须转到这种一体化的某些经验结果上。在这里，我们还必须对“融入”时期（无论这一时

期多么长)和随后的“边缘化”时期加以区分。如果我们使用一个类推的方法,那么融入包含着把某个地区“勾入”世界经济体的轨道内,使它再也不可能避开;而边缘化包含使该地区的微观结构发生持续不断的改变,在某些方面,这一过程被视为资本主义发展的深化。

也许,如果我们向自己提出这样一个简单的问题:为了使本地的一个生产过程,在某种程度上,对不断变化的世界经济体的市场情况作出反应,需要具备什么条件,那么我们也许可以确定我们所需要的标准。看来很明显,反应的能力部分地取决于决策单位的规模。一个较大的单位,更有可能按照它所认为的某个市场上变化的条件,通过改变它的生产决策,对自己及其资本积累的前景产生影响。接着,随着该地区中的企业开始以这种方式对市场条件的变化作出反应,这些决策单位可能会进一步扩大。像这样的较大决策单位的创建,可能发生在某一直接生产地(例如,通过建立“种植园”),也可能发生在某个商品集散地,只要商品收集者即商人通过某种途径(例如债务),控制了众多小生产者的活动,就会出现这种情况。其次,必须能够根据对进入生产过程的要素——如机器、原料、资金,特别是劳动力的获取能力(或摆脱其制约的能力)作出决策,在大多数情况下就是扩大合同生产的决策。同时劳动力在某种程度上必须是“可强制的”。第三,如果拥有相应的实力和权力的政治机构对这些反应予以赞许、支持和资助,那么控制生产过程的人,比这些政治机构不这样做时更可能作出反应。最后,这些反应要求有一个能提供合理的安全保障及适当的流通渠道的制度基础。

接下来,为了分析一个特定地区的生产过程,是否被融入了世界经济体这个更大的劳动分工体系之中,我们要研究:做出经济决策结构的性质;在这些生产过程中,工作的劳动力是通过哪些不同方式获得的;统治集团对于资本主义世界经济体的政治上层建筑的要求的适应程度;以及最后必要的制度基础的建立情

况，或者资本主义世界经济体中已经存在的制度基础，在被融入地的推广程度。这些就是我们在这一章要讲述的内容。

让我们开始考察，在什么意义上说，这4个地区在漫长的1500—1750年间是作为欧洲的世界经济体的外部领域，与其保持着经常的贸易联系，而不是被融入了世界经济体当中。

首先，让我们来看贸易的性质。不处于同一劳动分工体系之中的两个地区之间的贸易特性，用早期的话来说，存在着“贵重品”贸易和“粗制品”或“低档品”贸易的区别。今天我们说的是“奢侈品”和“大宗货物”或“必需品”之间的区别。奢侈品当然是一个术语，它的可操作性定义视评价标准而定。今天我们知道，甚至像满足生存需要的最低生活标准这种似乎属于生理学上的概念，都以社会意义来定义。如果不是其他的原因，使用这个说法，是因为我们必须把衡量生存的时间长度包含到这个公式之内。在特定的情况下，决定任何特定的产品——像香料、茶叶、毛皮或者真正的奴隶——是否是奢侈品不是一件容易的事，更不用说金银这种特殊的商品了。我之所以说奢侈品出口，是因为奢侈品进口的概念在经济学上不代表任何意义。如果某人在市场上买了一种商品，那就是他主观上感到需要这种商品。同时对于一个观察者来说，宣称这种“需要”并不是真实的，那么这个观察者的言论就是愚蠢的。在两位托马斯(Thomas)的经典陈述中有这样一句话：“如果人们认定某种情况是真实的，那么对他们来说，也就因此是真实的。”<sup>2</sup> 诚然，某些商品的每单位价格是昂贵的，而其他商品却并不昂贵，但对于商人来说，重要的是销售量与全部货物出售后的利润率的乘积是多少。

然而，奢侈品的出口可能有一个更值得分析的定义。它是指社会价值较低的商品，以远高于那些可买到的替代品的价格出售。只有当人们研究被认为有不同社会价值衡量尺度的、历史上相互隔离的两个体系时，才能适用这一概念。因此，“奢侈品”和“外部领域”的概念是联系在一起的。如果我们现在来看有关的文

献，我们就会发现，作者们在描写印度和西非时，频繁地使用了“奢侈品”贸易的词语。例如，库尔施里斯拉(Kulshresthra)写到：“吉本斯(Gibbons)说，‘东方的贸易，货物是昂贵的，同时又非常稀少。’这一点尤其对16和17世纪来说是真实的。”<sup>3</sup>诺斯拉普(Northrup)在谈到尼日尔河三角洲地区(Niger Delta)大西洋贸易的发展时注意到，最初阿罗人<sup>(1)</sup>贩卖的货物是奢侈品——奴隶、马匹、仪式上用的牛和饰珠，<sup>4</sup>这种贸易并不以当地的市场为导向。

但是，是什么使这种奢侈品成为一种奢侈品的呢？阿明(Amin)发现存在一个重要的变量，即无知。他把“长途贸易”中货物的“稀有”和这种以商品交换为基础的贸易事实联系在一起，“而对于贸易的每一方来说，都不知道对方的生产成本。”<sup>5</sup>如果无知是一个重要的因素，我们立刻可以明白这种贸易是以什么方式迅速生利的。随着贸易的扩大，无知的基础就会消失。卡尔·波拉尼(Karl Polany)然后又给我们指出了第二个重要的因素，这一因素特别适用于说明16世纪达荷美(Dahomey)的情况。它就是我们可以重新定义为政治机构的“贸易港口”。通过这种机构，“无知”得到了保护。

正如罗斯玛里·阿诺德(Rosemary Arnold)清楚说明的达荷美的“贸易港口”怀达(Whydah)的作用那样，关键是在贸易组织和达荷美王国的军事组织之间存在着“严格的机构分离。”<sup>6</sup>体制的分离和空间上的分离——因为战争发生在内陆地区，而贸易是在沿海进行的，这就意味着王国的军事目标，包括猎捕奴隶在内，可以在“不受贸易者介入的情况下实现，无论这些贸易者是欧洲人还是达荷美人。”<sup>7</sup>但是是什么样的介入呢？显然，阿诺德想到的是经济上的介入而不是军事上的介入。经济介入暗示着对市场条件知识的了解。

---

(1) 阿罗人(Aro)，是18—19世纪统治尼日利亚东南部的伊博族的一个支系，他们的聚居地阿罗丘库(Arochuku)是那一地区著名的商业城镇。——译者

为了维持对市场占有的垄断，“贸易港口”的概念被与统治者的贸易垄断联系在一起，商人仅仅作为统治者的雇员或代理人为其服务。<sup>8</sup>除了地理位置的分离和王室的垄断外，奥斯汀(Austen)又补充了第三个因素：“一个仍然与供非洲内部使用的货物生产相分离的‘搜集’国际贸易品的体系。”<sup>9</sup>有一个假设可能是正确的，即与“生产”相对的“搜集”的结构基础是更为薄弱的，因此，具有重要意义的是，“搜集”活动数量的扩张和缩减的代价，要少于生产活动的扩张和缩减的代价。

诚然，作为对达荷美王国的经验描述，波拉尼—阿诺德(Polanyi—Arnold)的论点并不是没有受到挑战。尤其是他们认为王室好像没有完全垄断奴隶贸易。然而，阿盖尔(Argle)首先提出了批评，他注意到国王拥有足够的权力，足以要求非洲的奴隶掠夺者和欧洲的商人在与其他商人交易前先同国王做生意，并要求他们以“固定价格”把货物卖给国王，同时以高于“付给其他商人”的价格从国王那里购买货物。<sup>10</sup>曼宁(Manning)的批评方式也许更为恰当，他认为波拉尼—阿诺德模式混淆了三个不同国家的情况，因而是歪曲的和与历史事实相悖的。<sup>11</sup>因此，这个描述可能仅仅对最早时期来说是真实的。而且为防止一体化而建立的贸易港口，可能导致同样一体化的其他依附模式。贸易港口需要一个强有力的国家组织，是卷入奴隶贸易的西非的一个特征，这一点已多次被研究者指出。我们将回头再考察这个特征。强有力的国家本身的生存，又可能必须依赖于这种贸易联系的维持。<sup>12</sup>

在外部领域中，国家机器的强化，证明是一个重要的变量。但是它对一体化的影响，比我们习惯上认识的更为复杂。从其与另一个世界体系的初始接触来看，强有力的国家机器能确保两个互为外部领域的地区之间进行平等交易。这种特殊的贸易过程，可以加强每一方的某种国家机器的力量，正像我们所知，在这种历史背景下，它的确起到了这种作用。外部领域中一些国家力量的增强，随即刺激了欧洲世界经济体内的当权者，愈发增加了对这



种贸易联系的投入，以打破阻碍融入世界经济体的垄断。从某种意义上讲，处于外部领域的国家，经历了从强大到更强大再到相对衰落的过程。

诺尔蒂(Nolte)不同意我先前对波兰和俄国所作的区分。我认为波兰在16世纪和17世纪已经融入了世界经济体，并成为了它的边缘区，而俄国仍处于世界经济体的外部领域。诺尔蒂反对的根据是俄国和西欧的贸易在这一时期扩展了。但他也承认俄国融入世界经济体的过程要晚于波兰。然而，他又说融入的发生“与其说是经济原因造成的，不如说是政治的和社会的原因造成的。”<sup>13</sup>但这恰恰是我的观点。<sup>14</sup>

我们也不应被纯粹文化上的借用所欺骗。奥斯曼土耳其帝国在素丹阿迈德三世(Ahmed III)统治时期(1718—1730)被称为“郁金香时代”。因为据推测，阿迈德三世迷恋摆满从荷兰进口的郁金香的宫廷。霍奇森(Hodgson)希望我们不要把西方文化的借用，理解为“异国奢侈品的炫耀”(这符合我们主张的进口货物从来不是奢侈品的观点)，而是理解为土耳其统治者为了恢复专制主义，反对正在出现的地区分权的一种尝试。当专制主义的反对者们援引伊斯兰的价值观，对“这种异教的、(商业性竞争的)宫廷奢侈品”进行猛烈抨击的时候，霍奇森认为他们是在“蓄意”反对与“西洋”的贸易联系，因为那种贸易联系“有可能加强朝廷的权力。”<sup>15</sup>

与之相类似的是，研究印度洋时代的学术界，近年来倾向于降低而不是加强我们对16世纪葡萄牙海上优势的认识(毫无疑问，在18世纪后半期之前，任何一个西方强国在印度次大陆的陆上，都占有明显的统治地位)。迪格比(Digby)注意到，葡萄牙人为在所谓的地区(即地区内部)贸易中取得一份利益而进行的竞争，仅仅“获得了有限的成功。”并且为了获得那份利益，他们甚至不得不“迎合”这一地区的其他当权者。<sup>16</sup>

最后，让我们来看一个熟悉的情况：在奴隶贸易的过程中，在

西非和中非的沿海地区，或就在内陆，出现了新的王国，同时老的王国的力量得到了加强。就绝大部分情况而言，特别是从构成西非贸易体系的普遍作用来看，这种结果是非洲人称为“协调”的一种局面，<sup>17</sup>也就是说，非洲人控制的是居于中间地带的王国，而不是正在被掠夺地区的王国。当然，应该记住，王国的力量是和本地商人阶层的力量结合在一起的。<sup>18</sup>

这些外部领域和欧洲的（和资本主义的）世界经济体贸易的第四个显著特征，是长期持续的贸易不平衡。<sup>19</sup>在1750年前，金银向印度次大陆的外流引起了人们长期的关注。印度在1660—1760年间对欧洲进口货物需求的增加，并不足以克服“这个基本结构的不平衡”。肖德尤里（Chaudhuri）把这种情况称为一个“矛盾现象”。<sup>20</sup>我们可以从两方面来思考这一现象。人们可以把这种情况看做是这些地区对一种必需品——金银的购买，因此金银就成为这些地区不处于世界经济体外部领域的标志，而恰恰相反，是作为被融入世界经济体之中的一个标志。肖德尤里把这种情况说成是“由于美洲金银矿的开发，而导致货币流通增加的必然结果”。<sup>21</sup>货币流通的增加又引起了“国际生产中成本和价格的相对差异”。<sup>22</sup>这就是肖德尤里的解释。佩林（Pevlin）进一步论证说，“金银的进口是一种商品贸易，用斯拉法（Sraffa）的话来说，那种商品进入了所有商品的生产过程”。<sup>23</sup>这与诺尔蒂使用的论据大体相同。诺尔蒂在谈到贵重金属向俄国的流动时说：“它们对于俄国的货币流通是必要的”。<sup>24</sup>

但是，那么为什么所有的人都对贵重金属的外流大惊小怪呢？事实上，如果金银仅仅是另一种商品的话，那么要在一个世界体系内部贸易和两个世界体系（即两个相互分离的具有不同经济结构的体系）之间进行贸易这两者之间做一个区分，就不可能有什么意义。况且，就印度而言，为什么这种金银的外流会发生如此明显的变化呢？“1757年以后，印度金银的进口停止了”。<sup>25</sup>

思考有关金银外流的另一个方法，是从欧洲世界经济体的角

度，把它看做是欧洲世界经济体在 17 世纪长期商业收缩期间（发生大量外流的时期），一种非必需的“剩余”商品的外流（因此，是一种“奢侈品”的出口），这种外流对于大约在 1730—1750 年后欧洲世界经济体的新一轮扩张才不再是必要的因素。因此，从欧洲世界经济体的角度来看，与这些外部领域的联系是可以改变或中止的。因为还存在着推动融入的其他动因，可以解决融入问题，融入过程因而得以推进。

从欧洲世界经济体的外部领域——印度次大陆、奥斯曼土耳其帝国和俄国的角度来看——它们实际上坚持只接受金银的事实表明，欧洲的其他产品对它们缺乏足够的吸引力，这就是为什么这些地区没有被卷入，构成资本主义世界经济体商品链条一体化联系的原因。与购买相比，欧洲在销售上的困难受到长期的关注。例如，先是葡萄牙人，后来是荷兰人和英国人，都不得不在印度洋地区从事“地区”（或运输）贸易，以筹集购买货物所需的资金。<sup>26</sup> 这也就证明了在奥斯曼帝国<sup>27</sup> 和西非<sup>28</sup> 最初的情况。

大约 1750 年前后，所有这种贸易开始迅速发展，同时印度次大陆、奥斯曼帝国（或至少是鲁梅尼亚、安纳托利亚、叙利亚和埃及）、俄国（或至少是其欧洲部分）和西非（或至少是它的大部分沿海地区），被融入了资本主义世界经济体相互联系的生产过程（所谓的劳动分工）之中。到 1850 年，这一融入过程完成了（也许西非稍后一些）。从生产过程来看，有三个主要变化：（1）一种新的进出口模式的形成；（2）较大的经济“企业”（或经济决策体）的建立；（3）对劳动力的强制显著加强。下面我们将逐一讨论这三个变化。

这种新的“进口”和“出口”模式，就是中心区—边缘区两种模式的重演，它本来就是资本主义世界经济体内部分工的基本模式。这就必然意味着那一时期边缘区的原材料和中心区的制成品之间的交换。为了使这些边缘区集中出口原材料，他们的生产过程不得不在两个方面进行改变：一是专供在资本主义世界经济体

市场上销售的农作物生产的兴起和显著发展（及与此类似的初级部门生产的形成）；二是本地制造业生产的减少或消除。在这两个条件中，第一个条件无论在时间上还是在重要性上，也许都是最基本的，但最后，第二个条件也必须具备。反过来讲，专供销售的作物（或类似的作物）出口的形成，不只包括建立一系列供种植一种特殊作物（比如说棉花）的土地单位。如果这些土地被用来种植棉花，那么它通常意味着，这些土地不能再用来种植粮食作物。接着，随着为“出口”而专门种植特殊作物地区的范围越来越大，其他土地单位不得不开始粮食的专业化种植，以供第一种土地单位工人的需要。同时，也许在地产所有者的控制下，随着经济的合理化朝着形成劳动强制的等级制方向发展，其他地区则开始专门输出人口，为前两种土地单位提供劳动力。在一个地区内出现了三层空间的专业化——“出口”经济作物的产出，“本地销售”的粮食产出和外来劳工的“产出”——这是原来的外部领域，融入运作中的资本主义世界经济体劳动分工体系的一个最有说服力的标志。

具有重要意义的是，1750年以后，英国和法国的贸易——那个时期资本主义世界经济体的两个主要经济中心——都扩展到了我们正在分析的所有这四个地区。对于这两个国家来说，拿破仑战争阻碍了这种贸易的发展。同时，在1815年后，法国所起作用的重要性已不如英国。但这种作用一直没有完全消失（也许印度除外）。无论在哪儿，这四个地区对西欧出口的增长速度都快于进口，然而收支差额不再通过欧洲出口金银的方式进行结算。只需作一番简捷考察，就会证实这种情况与实际情景是多么的一致。

最熟悉的无疑就是印度次大陆的经历了。在1650—1750年的100年中，旧的海洋贸易中心——马苏里帕特纳姆（Masulipatnam），苏拉特（Surat）和胡格里（Hugli）——的重要性下降了，并开始把它们的地位让给了与欧洲有贸易联系的新中心——像加尔各答、孟

买和马德拉斯。<sup>29</sup>1750—1850年这一时期的标志性事件,是直接影响了贸易模式的两个政治事件。从1757年到1813年,东印度公司对印度经济和政治的控制逐渐结合起来,并且没有受到任何阻碍。然而,肖德尤里论证道,在这一时期,贸易“仍沿着传统的渠道继续进行着”,并且具有相同的构成。<sup>30</sup> 达塔同意肖德尤里的观点,然而他把1793年的《康沃利斯永久法案》看做是一个转折点,看来似乎更合理些。<sup>31</sup>

然而,在1757—1793年间,与早期的情况相比,已出现了一个重要的区别——再也没有金银出口了。<sup>32</sup> 有两种办法可使欧洲不必出口金银并能弥补贸易上的逆差。一是利用新征收的孟加拉管辖区的税收,这个辖区足以覆盖孟加拉省,这就是英国对印度次大陆其他地区征服和统治的价值,同时留出一部分税收用来购买向英国出口的商品。<sup>33</sup>

第二个办法是采用抵押制度,这个制度可追溯到1765年。东印度公司在伦敦购买印度管辖区的债券,同时在印度购买英格兰的债券。东印度公司出口到英国商人仓库中的印度商品,在英格兰被抵押为公司贷款的附属担保品,通过这种方式,公司购买英国商品输往印度。同时公司提前支付给印度销售商一笔款项,这笔贷款以实物的形式再偿还给公司,然后公司把这些货物出口到英国。在这种情况下,就不再需要金银了,而且东印度公司还获得了额外的运输利润和借贷款的差额利润。因为它在印度的贷款利率要高于它在伦敦的借款利率。<sup>34</sup>

英国在孟加拉管辖区的掠夺,虽然能够提供一个过渡环节,但只是到了1757年以后,经加尔各答与世界经济体联系起来的恒河沿岸贸易的“急剧扩张”之后,我们才能谈得上融入。<sup>35</sup>1800年以后,印度南部也出现了类似的贸易扩张。<sup>36</sup>

到19世纪前半期,四种原料产品:蓝靛、生丝、鸦片和棉花成为了主要的出口产品,大约占到了整个出口总量的60%。<sup>37</sup> 前两种产品主要向西出口到欧洲,而棉花和鸦片在那时则主要向中国

出口。我们将在下面讨论出现这种情况的原因，以及这种印度—中国—英国之间(所谓的)三角贸易的重要性。

对欧洲 1778 年(或 1779 年)建立第一个蓝靛工厂的直接推动，似乎是美国革命。这场革命切断了英国同它以前的北美供应地的联系。<sup>38</sup> 同时由于圣多明各革命和 18 世纪末西属美洲种植业的放弃，而导致的圣多明各供给的终结，<sup>39</sup> 进一步加剧了世界经济体内原材料供应的短缺。<sup>40</sup> 因此，在莫卧尔时代的印度，就已经具有重要商业意义的蓝靛生产，在英国的控制下，绝对值扩大了 3~4 倍。<sup>41</sup>

植棉业也是印度一种古老的产业，它主要产于古吉拉特(Gujarat)。但在 1770 年以前，古吉拉特的棉花除向信德(Sind)、马德拉斯和孟加拉出口外，<sup>42</sup> 从不向其他地区出口，而且一个世纪以来，这种棉花生产一直处于萎缩状态。<sup>43</sup> 大约在 1775 年，英国启动了从印度到中国的棉花出口贸易。<sup>44</sup> 1793 年后，随着欧洲战争的爆发，又出现了一个向欧洲供应棉花的市场，印度这时向欧洲出口的棉花与美国出口的棉花相比，不过是“小事一桩”。<sup>45</sup> 世界需求的增加，似乎是 1800 年英国吞并苏拉特的一个因素。<sup>46</sup> 丝料生产的扩大也与拿破仑的大陆封锁政策有关，这一政策剥夺了英国在意大利的供应市场。<sup>47</sup> 只有鸦片种植的扩大，与世界经济体内其他地方生产的变化没有直接的联系，它只是为东印度公司在中国进行贸易的需要服务的。<sup>48</sup> 归根到底，这四种商品中，没有任何一种能持续地作为印度对世界经济体的劳动分工，产生影响的主要产品(虽然在相当长的一段时期内，棉花在印度出口产品中占有重要地位)，但是它们却形成了印度在 1750—1850 年间被融入世界经济体的模式。

奥斯曼帝国的情况与印度大体相同。大约在 1750 年，贸易量突然增加了。例如，整个 18 世纪在土耳其地区，占统治地位的法国的贸易在 19 世纪前半期扩大了 4 倍。<sup>49</sup> 同一时期，在出口货物上，出现了一个从制成品或半加工品出口，变为原材料出口的稳

定转变——马海毛纱线出口代替了羽纱的出口，生丝的出口代替了丝织品的出口，棉花的出口代替了棉线的出口。<sup>50</sup>

在巴尔干地区，最引人瞩目的就是原材料生产的扩大，<sup>51</sup>尤其是谷类作物的种植，在1780年后的增长被称为“奇迹”。<sup>52</sup>与安纳托利亚西部的情况相同，棉花在巴尔干地区的生产中也占有十分重要的地位。<sup>53</sup>在18世纪末，巴尔干的棉花是法国棉纺厂原料的主要来源，以致1782年马赛商会能够说：“地中海东部各国的目标就是滋养……法国的工业。”<sup>54</sup>在这一时期，“安卡拉的生产和伊兹密尔的对外出口之间，建立了一种稳固的联系。”<sup>55</sup>

英国人和澳大利亚人在19世纪取代法国，成为了主要的直接贸易伙伴。面对来自美国<sup>56</sup>和埃及<sup>57</sup>的竞争，安纳托利亚棉花的作用下降了（印度的情况也一样）。不过，在美国内战期间，棉花的出口暂时又兴旺起来。<sup>58</sup>此外，安纳托利亚对英国棉花出口的相对下降，要超过同一时期土耳其的巴尔干地区，对英国和奥地利的小麦出口稳定增长所能补偿的程度，同时巴尔干地区还要和另一个出口地——俄国南部地区进行竞争。<sup>59</sup>

就俄国而言，它与西欧的贸易在1750—1850年间也有“显著”的上升。<sup>60</sup>在这一时期，它的出口结构也发生了急剧的变化，初级产品的出口占到了95%，<sup>61</sup>俄国出口的初级产品一度是大麻和亚麻，它们是英国制造业的重要原料，<sup>62</sup>并且起初也是法国制造业的重要原料。<sup>63</sup>大麻的生长需要种植者“精心护理”，而且有一个“缓慢和精细”的培育过程，但就是俄国大麻所具有的这种性质，才使它如此有用，格罗斯比（Grosby）把大麻的这些特征，归结为俄国“廉价的劳动力和生产习惯”。<sup>64</sup>

在18世纪末，俄国的钢铁（在俄国冶炼的）一直是一种重要的出口产品，因为俄国（与瑞典相邻）具有为煤炭冶炼技术，提供基础的两个必要条件——大面积的森林和丰富的矿藏<sup>65</sup>——此外还有我们将要考察的农奴劳动，这些因素使俄国的钢铁成为一种优质产品。19世纪初，当英国的新技术导致俄国的钢铁出口崩溃

时,一种新的重要出口商品——小麦代替了钢铁。<sup>66</sup>到1850年,小麦的出口达到了平均收获量的20%。俄国主要出口一种昂贵的小麦,“这种品种的小麦很少进入国内的消费市场。”<sup>67</sup>可以肯定,俄国正在对世界小麦价格的稳步上升作出反应,至少直到19世纪20年代是这样,<sup>68</sup>19世纪20年代后,小麦的主要销售者——俄国的贵族,不得不将他们的命运寄托于小麦的生产。<sup>69</sup>

值得指出的是,这一时期,俄国的主要贸易伙伴不仅有英国(在18世纪末还有法国),而且还包括两个半边缘的地区,它们也为俄国的融入起到了作用。这两个地区就是苏格兰和美国。就苏格兰而言,它在18世纪末的“真正急剧的”经济发展,“尤其”以对俄国贸易的增加为标志。到18世纪90年代,俄国成为了苏格兰“最主要的大陆出口国。”<sup>70</sup>至于美国,它的经济“发展,可以估计……是繁荣的,因为它有渠道获得充足的劳动力,和俄国的女用宽皮披肩的粗加工技术。”<sup>71</sup>

至于西非,和其他被融入地区一样,融入资本主义世界经济体,不是那些被融入的人们所要追求的目标。正如沃尔特·罗德尼(Walter Rodney)所说:“从历史上看,最初的动力来自于欧洲。”<sup>72</sup>通常的说法是由奴隶贸易转到所谓的合法贸易,引起了融入的发生。但这种认识是不正确的。融入的最初推动力是奴隶贸易自身的扩张。随着这种扩张,猎捕奴隶超越了从提供一种搜集来的“过剩”奢侈出口品,转变成为一种真正的生产性行业的阻碍,进入了资本主义世界经济体运作的劳动分工之中。<sup>73</sup>这个转变可以被认为是18世纪随着奴隶价格的逐步上涨而发生的。<sup>74</sup>奴隶价格上涨是以下三个因素共同作用的结果:对奴隶需求的增加;欧洲奴隶贩子之间的竞争和以相同速度扩大奴隶供应困难的增加,<sup>75</sup>所有这些都是世界经济体整个扩张时期的典型现象。奴隶贸易的高峰期,大概出现在1793年前的十年间,<sup>76</sup>但1793年开始的英法战争,导致了奴隶贸易和其他所有海洋贸易的下降,随后,奴隶贸易的废除和海地革命的双重影响,又阻碍了奴隶贸易的数字,达到



它一度达到的高峰水平，虽然这种贸易至少到 19 世纪 40 年代初仍具有重要意义。<sup>77</sup>

围绕这一时期奴隶贸易的讨论，更为热烈然而又没有认真探究的问题之一，是有关所谓奴隶贸易“利润”的争论。人们会设想任何长时期繁荣的贸易，对某些人来说是有利可图的。否则，很难想像，在没有任何法律强制从事这种贸易的情况下，私人贸易者会继续从事这一贸易。这场争论起初是作为文化的非殖民化的一个争论问题开始的。被视为正宗的传统论述，是把英国废奴主义者描绘成伟大的人道主义者，这种描述在库普兰（Coupland）的经典性著作（1964 年版，但初版问世于 1933 年）中，表现得最为突出。面对这种描述，埃里克·威廉斯（Eric Williams）试图揭示禁止奴隶贸易背后的经济动机，从而显露那种过分自鸣得意描述的不真实性。威廉斯的论点是，作为美国独立战争和工业革命的结果，英国在西印度群岛的蔗糖殖民地，“对英国的资本主义来说”，其重要性“越来越微不足道了”。<sup>78</sup>这就使英国的资产阶级成功地推行了三项互相关联的改革——1807 年废除奴隶贸易、1833 年废除奴隶制和 1846 年废除蔗糖的进口关税。“这三个事件是密不可分的。”<sup>79</sup>采取这些措施的原因是：英国对西印度“垄断”和竞争优势的丧失，使蔗糖的“过剩生产”成了主要问题，而这些法令的颁布则解决了这一问题。<sup>80</sup>

这部著作在细节上虽然遭到了几乎是毁灭性的抨击<sup>81</sup>，但它表面上的中心论点，实际上并不是引起激烈争论的主要观点，更为根本的论点是：奴隶贸易加上使用奴隶劳动的蔗糖种植园，被视为英国工业革命资本积累的一个主要来源。当然，这是依附论的一个早期论点，言词激烈，但缺乏坚实论证。安斯蒂（Anstey）作了针锋相对的估算后得出结论，认为奴隶贸易对英国资本的形成有贡献的观点，是“幼稚可笑的”。<sup>82</sup>托马斯和比恩（Bean）则更胜一筹，他们断言：从理论上讲，在特定的完全竞争的奴隶贸易市场上，奴隶贩子们都是“捕人的渔夫”。奴隶贸易和捕鱼业一样，如果

145 奴隶的价格相当低，那么利润必然就相当低，相应的种植园的产品价格也就相当低。从经济上说，这种明显荒唐事业的惟一受益者，就是“那些烟草、糖、蓝靛、大米、棉花等等的商品消费者”。<sup>83</sup>

不过，这个巧妙的论证有三个缺陷：(1) 像我们看到的，奴隶贸易远不是完全竞争的；(2) 原材料的“消费者”是欧洲的生产商（因此奴隶贸易增强了他们的实力，而不是像威廉斯认为的那样，削弱了他们的实力）；(3) 奴隶贸易在 18 世纪前半期具有足够的吸引力，足以吸引一些投资者，放弃纺织品生产而转向奴隶贸易。<sup>84</sup>

然而真正的反驳，在于指出具体的百分比并不重要。正像我试图表明的，18 世纪末期是资本主义世界经济体的一个全球扩张时期。来自每一个特定地区的产品，仅仅是整个世界经济体这个整体的一小部分。这个整体明显处于有利可图的状态，并且由于我们已经讨论过的原因，就是这个整体，事实上导致了最终在英国积累了比在法国和西欧其他地方更大的资本。因此，尽管奴隶贸易的利润巨大，<sup>85</sup> 但是不必对此争论，似乎奴隶贸易十分重要，构成了这一时期西非对全球积累的贡献。<sup>86</sup>

看看丹麦人和法国人的争论，可以不带偏见地看待英国取消奴隶贸易的经济动机。丹麦事实上比英国抢先一步，取消了奴隶贸易（并且“经过深思熟虑”）。丹麦的财政大臣在 1791 年任命了一个委员会，该委员会向他提出废除奴隶贸易的建议。促使他这样做的原因是：在经过一定过渡时期及引进先进技术后，<sup>87</sup> 丹麦在西印度的奴隶人口不需要有新的供应，就可以维持其自身的生产和生活。就法国人而言，奴隶贸易在大革命期间被取消，<sup>88</sup> 但后来又恢复了，最后在 1815 年的《维也纳条约》中被宣布为非法贸易。然而废除奴隶贸易的过程并非一帆风顺，其阻力是巨大的。<sup>89</sup> 原因很简单，法国人认为这个强加于它的条款，是“英格兰的一个马基雅维利式的图谋，它是想通过剥夺对我们的殖民地繁荣，必不可少的奴隶劳动力，来毁灭我们的殖民地。”<sup>90</sup> 这就是埃里克·威廉斯

对这个超前 25 年<sup>[1]</sup>的废除所作的分析。

然而，有一点是真实的，即奴隶贸易的废除最终产生了影响。衰落的奴隶出口被原材料的出口所取代。这个转变大约发生在 1800—1850 年期间，但这两种出口贸易本身并不是对立的。正如罗德尼提醒的：“奴隶从来不是西非惟一的出口物。”<sup>91</sup> 在这一时期发生的变化首先是，出口的货物不再是“抢掠来”的东西（如象牙、黄金、橡胶、染料木，当然还有奴隶），而是变成了像棕榈油和花生这样的“普通的、低价值、大批量的农产品。”<sup>92</sup> 虽然这些出口货物，从整体上看价值一直很低（1817 年后，世界经济体处于通货紧缩时期），但出口的数量却是惊人的；事实上，价值的增加是“摇摆不定的”，它是“由包含六七个要素在内的一个因素”所决定的。<sup>93</sup>

在融入时期，西非出口到欧洲世界经济体的货物类型，基本上经历了三个阶段的变化：（1）从大约（尤其是）1750 年到 1793 年，大体上处于奴隶出口的增加和不断集中的阶段；（2）从 18 世纪 90 年代到 19 世纪 40 年代，随着所谓的合法贸易的增长，具有重要意义奴隶出口的维持阶段；（3）从 19 世纪 40 年代到 19 世纪 80 年代，全面殖民时代的开始阶段，这一阶段的主要特征是，大西洋奴隶贸易的真正废除和初级产品出口的稳步增长（特别是棕榈油和花生的出口）。

虽然从长远来看，猎捕奴隶和经济作物的生产，事实上是不相容的，因为这两种趋势的结合，不可避免的要产生在劳动力使用上的冲突；但是从短期来看却不是这样，记住这一点是很重要的。因为从短期来看，这种情况并不会发生。这两种货物的出口能够同时兴旺，并在 30 到 40 年间确实如此。事实上，正如诺斯拉普所论证的，棕榈油生产的快速增长的一个原因是——当然，特别是指欧洲所需的油脂和油的生产，它们对于（新）欧洲的工业润滑剂、个人卫生用品和蜡烛的生产是必不可少的——“奴隶贸易先前的大规模增长，刺激了非洲对外国商品的需求，扩大了贸易团

[1] 原文为“超前 125 年……”，显然是校对上的错误。——译者

体的网络,同时也扩大了市场、交通和货币流通的经济基础”。<sup>94</sup>而且,奴隶还被直接用来生产“合法”的商品——首先是被用来在两种贸易中充当搬运工,<sup>95</sup>其次是作为种植园的工人(这种情况在19世纪30年代到60年代在达荷美最为突出)。<sup>96</sup>奴隶在这两方面的使用都降低了生产成本。<sup>97</sup>

尽管如此,棕榈油的生产,最终还是作为主要的生产性行业,开始取代奴隶捕猎。在尼日尔河三角洲地区,棕榈油生产的扩大早在18世纪70年代就开始了,<sup>98</sup>到19世纪30年代,“尽管有价格上的波动,”但棕榈油贸易在沿海地区仍然稳步增长。<sup>99</sup>当然,19世纪40年代后,欧洲市场上整个价格的上涨,也进一步刺激了棕榈油生产的发展。<sup>100</sup>

法国最初对棕榈油产品进行文化抵制,这一点与英国人、德国人和美国人不同,但是随着1852年漂白黄色肥皂化学方法的发现,这种抵制结束了。<sup>101</sup>事实上,花生贸易的起源,恰恰就是来自法国消费者对黄色肥皂的抵制。马赛肥皂生产商在19世纪前半期发现,花生油和橄榄油混合在一起,可以制造一种蓝色大理石状的肥皂。<sup>102</sup>花生贸易在19世纪30年代开始了,这种贸易加强了法国人留在塞内加尔(Senegal)的决心,尽管当时奴隶贸易已经废除,这种“进一步卷入花生贸易的经济基础”,却同法国国内各阶层,对一个“更加积极”的殖民政策的要求结合起来了。<sup>103</sup>

经济作物的生产和以市场为导向的粮食生产之间的联系,在很大程度上被忽视了,特别是我们称之为融入过程中的联系,更为人们所忽略。尽管如此,仍有一些迹象表明,在印度和西非存在着这种联系。哈比比(Habib)发现,莫卧尔时代的印度和英国统治下的印度,在农业生产上存在着一个重要的不同,这就是后者与前者相比,更多的是“在某些地区,大量集中土地用于特殊作物的生产”,使土地可以用于它“最适合”<sup>104</sup>的目的,而“为远方市场的生产”则相对较少。地区的自给自足,正在被世界经济体的自给自足所取代。高夫(Gough)分析了19世纪前期,在马德拉斯种植经济

作物(棉花、蓝靛、胡椒、烟草)地区沿线的其他地区,是怎样开始专业化的谷物生产,以供地区市场需要的,<sup>105</sup>而另一些地区又是怎样开始输出契约型劳动力的。这种情况最初仅仅出现在印度南部,但后来逐渐扩展到了锡兰、缅甸、马来亚、毛里求斯,并最终发展到了西印度群岛。<sup>106</sup>贝利(Bayly)则更重视人在蓝靛和棉花这类经济作物的生产地,出现的“脆弱”城市经济的一次新的扩张,这种扩张是维护“基于一小部分经济作物而存在的中间链条的结果。”<sup>107</sup>

至于西非,罗德尼提醒到,运奴船的“食物供给”“没有受到足够的重视”。<sup>108</sup>但有一点是明显的,即运奴船需要大量粮食,同时一些奴隶也被用来从事当地的粮食生产,以供运往美洲途中的其他奴隶的需要。例如,莱瑟姆(Latham)注意到,从1805年到1846年间,大量奴隶居住在加拉巴(Calabar)东部,然而他们并没有从事棕榈油的生产。他推测这些奴隶可能种植粮食,以供应加拉巴地区的需要。<sup>109</sup>最后,纽伯里(Newbury)特别提到,由于大量移民进入这些贸易网络的集散地,因而形成的“批发中心”,这与当地粮食市场的发展发生了紧密联系。<sup>110</sup>

强加给被融入地区的进出口模式的重建,其另一方面后果是这些地区制造业的衰落。这个基本事实如此长期地与印度次大陆的经历联系在一起,以至于促使人们认为,这对印度来说绝不是什么值得一提的事。不过,我们还是从印度的情况说起。很明显,在1800年以前,就世界范围来看,印度次大陆是一个主要的纺织品产地。事实上,肖德尤里认为“它可能是世界上最大的棉纺织品生产者”。<sup>111</sup>但这次衰落,使得印度的棉纺织业如同从悬崖坠落一般。虽然在拿破仑战争的早期,出现了一次出口的短暂兴旺,但柏林敕令以及英国的竞争,“意味着苏拉特的棉布向伦敦出口的结束”。<sup>112</sup>至于孟加拉的棉布,实际上大约在1820年开始,就从东印度公司的出口项目上消失了,随后不久也从私人贸易者的出口项目上消失了。<sup>113</sup>虽然一度(或开始)出现了对中国的纺织品出口贸

易,但后来也停止了,以致统计表明,印度的出口出现了持续的下降,即从1820年到1840年间,棉布的出口总值在已经大幅下降的水平上,又进一步减少了50%。<sup>114</sup>而且通过观察19世纪一个从来没有向英国出口过货物的地区——比哈尔邦(Bihar)生产的明显下降,我们可以看到它对印度国内市场的影响。<sup>115</sup>

对于这种情况,一种简单的解释,就是英国的新技术,也就是竞争的优势。斯梅尔策(Smelser)把英国对印度市场的“最终征服”,归功于“骡机”(或自动走锭纺纱机)。<sup>116</sup>然而,如果是这样的话,那么人们可能要问,英国为什么不通过政治手段,来保持它的市场霸权呢?1830年,查尔斯·玛乔里班克斯(Charles Marjoribanks)在英国下议院发表声明说:

我们利用高额的限制性关税,把印度的生产商从英格兰排挤了出去,同时又对每一个进入印度市场的我们自己的生产商予以支持。通过我们自私(我使用这个令人反感的词)的政策,我们摧垮了达卡(Dacca)和其他地区的民族制造业,并且用我们的商品充斥着他们的国家。<sup>117</sup>

他还解释了为什么同中国的贸易进行得不十分顺利的原因:“我们在中国没有拥有像在印度帝国一样的权力”。直到1848年,英国议会委员会还认定进口印度服装是不“必要”的,并由此认为取消蔗糖的进口关税是适宜的,其理由是:“如果你为抵制印度的蔗糖而牺牲印度的市场,那么你们就在相同程度或在更大的程度上,破坏了英格兰制造业产品的销售市场”。<sup>118</sup>当人们看到英国东印度公司和中国协会的主席对这番言论表示夸奖时,要否认蓄意使印度非工业化的观点,无论如何也是相当困难的。1840年,乔治·德·兰珀特(George G. de H. Lampert)作证时说:

在我们伟大的生产天才和技术的鼓励和帮助下,本公司通过

各种方式成功地把印度从一个制造业国家，转变成了一个原料出口国。<sup>119</sup>

奥斯曼帝国与印度次大陆的情况不同，在这一时期没有变成英国的殖民地。然而它与印度的经历却惊人地相似，甚至在时间上更早，在18世纪前半期，奥斯曼帝国一直向欧洲出口丝绸和棉纱。从1761年开始，法国对从奥斯曼帝国进口的棉纱，征收高额的保护性关税。这一关税加上英国的纺纱机，关闭了奥斯曼帝国在欧洲销售市场的大门。<sup>120</sup> 金克(Gens)确定奥斯曼帝国工业部门发展的高峰期，是在18世纪70年代，在这以后，西欧和土耳其的纺织品生产的迄今为止的平行发展道路分叉了。土耳其的工业，不但从出口上看，甚至从它“过去所取得的生产水平上看”，都开始落后了。<sup>121</sup> 尽管从塞利姆三世(Selim III)于1793—1794年实行改革以来，土耳其政府竭力推行了一整套政治和经济措施，但是到1856年，一位英国作家还是谈到土耳其的制造业，在很大程度上已经衰落的事实，同时，他也谈到土耳其正在出口原材料的情况，这些原材料，后来又以一种制成品的形式返销到土耳其。<sup>122</sup> 到1862年，另一位英国作家甚至用带有更具决定性的口吻评论说：“土耳其不再是一个制造业国家了”。<sup>124</sup>

如果我们把注意力从安纳托利亚的心脏地带转移到埃及和叙利亚，情况也是一样。尽管穆罕默德·阿里(Mohammed Ali)试图在埃及强制实行工业化，<sup>125</sup> 但最终还是失败了。最主要的原因之一，就是英土商约的条款在1841年被强加于埃及，这就导致了阿里在尼罗河流域工厂的停滞和破产。<sup>126</sup> 至于叙利亚，它的制造业在19世纪20年代就开始了“灾难性的衰落”，<sup>127</sup> 到19世纪40年代，衰落的过程在阿勒颇和大马士革相继完成。<sup>128</sup>

俄国为阻止这种趋势的发展而做了更充分的准备吗？也许稍稍做了一些，但并不多。18世纪前半期是俄国工业的一个高涨时期。乌拉尔的金属工业从1716年后，进入了一个飞速发展的阶

段。<sup>129</sup> 女沙皇伊丽莎白(Tsaritsa Elisabeth)统治时期,特别是从1745年到1762年间,俄国出现了“工业化的第二个发展高峰期”,到凯瑟琳二世(Catherine II)统治俄国的时候,工业的发展出现了一个“黄金时代”,<sup>130</sup> 当时俄国对英格兰的出口持续“兴旺”增长。<sup>131</sup> 难怪俄国历史学家塔尔列(Tarle),在他1910年编写的教科书中这样写到,“在18世纪,从整个欧洲的情况来看,俄国的落后并不显得十分严重”。<sup>132</sup>

然而,从1805年起,俄国的铸铁生产开始落后于英国,而焦炭冶炼成为占主导地位的技术时,俄国的生产就处于不利地位了。<sup>133</sup> 此外,在尼古拉一世(Nicholas I)统治时期,俄国的主要官员对工业的增长显得“漠不关心”,甚至怀有“敌意”;他们害怕社会出现动荡。然而,尽管基本的工业品生铁的出口急剧下降,但是19世纪30年代以后,通过高额关税的保护和一些技术的引进,俄国尚能维持其自身的纺织品国内市场。同时俄国还兴办了甜菜糖加工工业。<sup>134</sup> 俄国军事力量的不断加强,使俄国在抵制全盘非工业化方面,具备了一定的能力,这部分地说明了为什么20世纪初的俄国有能力在世界经济体内,扮演了一个不同于印度和土耳其的角色。

最后,我们通常不认为西非曾有过工业。事实上,早在18世纪,纺织品就已输入西非。<sup>135</sup> 但是,我们也不应夸大事实。罗德尼注意到,在1750年以前,几内亚海岸的当地棉布“抵制”了英国生产商的“竞争”。<sup>136</sup> 诺斯拉普在谈到18世纪尼日尔河三角洲地区的情况时,也特别提到,像铁条这样的货物进口,一直都要经过一个严格的过程,因为“这些进口货物对国内的经济有着巨大的影响”。<sup>137</sup> 仅在拿破仑战争后,以及1807年英国废除奴隶贸易后,“进口货物的性质和实质才发生了改变”。<sup>138</sup> 这个变化不仅表现在纺织品上,而且也表现在铁制品上。西非的锻造业和钢铁冶炼工业,被19世纪廉价的英国进口商品“摧垮”了。<sup>139</sup>

正像我们解释过的,如果大规模出口导向型的初级品生产是



市场反应型的，那么它就能有效地运作，同时只有当这个有效的决策体足够大，以至于在它的生产和商业决策中的一次改变，能够真正影响它自己的命运时，才会出现这种情况。小决策体的自身利益，在“调节”市场方面并不是必要的因素，或者说在任何情况下，它的重要性都远不如规模巨大的决策体。

创建大的决策体中心的基本场所的方法有两种。人们可以把主要的生产都集中在大单位内——我们称之为“种植园”。或者人们可以在商品流通链条开端的生产地之后的一个场所创建大的中心。例如，一些大“商人”（法国人称为“批发商”，它与“包税人”或“商人”不同）把他们自己的中心安置在流通的瓶颈处。但是，仅仅建立一种半垄断性的商业市场控制是不够的，对于这种（我们称为）大规模经营的商人（或商人—银行家）来说，确立大量小生产者对他们的依附关系，也是至关重要的，达到这个目的的最简单，可能也是最有效的方法就是债务奴役。通过这种方法，当这种大商人想“调节”世界市场的时候，他能够迅速地利用他认为有利可图的方式，来转变生产模式。<sup>140</sup> 这些规模巨大的经济单位的创建——或是种植园，或是大商人控制的瓶颈——是融入的一个基本特征。

在这一时期，印度的出口主要围绕着4种作物——蓝靛、棉花、生丝和鸦片进行着。这4种作物中，蓝靛最具种植园导向。在18世纪的最后25年中，作为对西半球供给波动的反应，大量的英国私商建立了种植园。<sup>141</sup> 而且，他们还向小生产者提供贷款，一旦出现衰退的最初迹象时，他们便马上向小生产者催还贷款，这样就导致了小生产者土地的丧失，同时这些土地进一步集中到私商手中。<sup>142</sup> 在这个过程中，起关键作用的分散加工制<sup>143</sup>，只是在这一时期才被用于蓝靛的生产。<sup>144</sup> 在两种情况下——直接生产或预先付款给小生产者的制度——蓝靛种植园主都把基本的生产决策权控制在自己手中，他们或者使用“轻微的压迫”，或者使用“债务奴役”来达到自己的目的。<sup>145</sup>

与此类似的是，在原棉的生产中，当它更多的面向出口时，随着“租金和利息的实际负担变得……更为沉重”，就出现了“高利贷和商业资本对生产过程日益加强的控制”。<sup>146</sup>从鸦片的情况来看，它的经营由国家（通过东印度公司）垄断，也是为同样的目的服务的，即控制生产的数量和质量，确定价格水平及实际上控制中国市场的国际竞争。<sup>147</sup>在1848年，普里多（F.W.Prideaux）在议会选举委员会发表声明称：“在印度如果没有预付制度，糖、蓝靛和每一种被用来从印度出口的作物，就都别想被耕种”。<sup>148</sup>然而，尽管多半缺乏像在西印度群岛一样的欧洲“种植园主”，但有一点是真实的，这就是像克拉彭（Clapham）所认为的，这些出口货物的大部分，在某种意义上都具有一种他称为种植园的或过去那种殖民地的特征。<sup>149</sup>罗德蒙德（Rothermund）注意到了，从外部领域到融入的转变过程中，工厂（或贸易）的功能所发生的明显变化，他把这些变化描述为以下一系列过程：从船上的交易，到安排特殊的团体；再到通过预付，对这些团体进行财政支持；然后用预付制度来刺激生产；最后通过一种生产机构和生产车间来组织生产。<sup>150</sup>

种植园类型的西福特里克（çiftlik）在奥斯曼帝国的出现，一度成为一个讨论的话题。西福特里克是一种合法的限期租用的地产，它代表着一种土地占有形式。这个词的来源是指一套西福特（çift）（或两匹）马或牛，因此它是指两头牛在一天中所能犁的土地数量。<sup>151</sup>因为基本上这些西福特里克要远比一套西福特里克所耕的地大得多，并且西福特里克更接近于通常意义上的种植园，所以一些疑惑就出现了，好像西福特里克的出现与专为出口作物的生产有直接联系。

斯托亚诺维奇（Stoianovich）认为18世纪20年代起，巴尔干各国的西福特里克（特别是更大的哈萨—西福特里克（hassa—çiftlik）的扩大和新的殖民地产品——棉花和玉米种植的传播有着直接的联系。<sup>152</sup>甘德夫（Gandev）的观点与斯托亚诺维奇相似，他认为西福特里克在保加利亚西北部的发展，就是生产经济作物的大土地

单位的兴起,这些土地单位是资本投资和资本积累的所在之处。<sup>153</sup>彼得·休格(Peter Sugar)特别强调了西福特里克的市场导向。新作物的种植和西福特里克对村民的债务束缚。<sup>154</sup>麦高恩(McGowan)注意到西福特里克都坐落在沿海附近,并且它们在奥斯曼帝国后期的发展中,“几乎总是与……对外商品贸易联系在一起”。<sup>155</sup>最后,英纳尔斯克(Inalcik)也把这种较大的西福特里克、市场导向、土地开垦及边远荒地的改良,与一同扩展的“类似种植园的结构”联系在一起。<sup>156</sup>

至于埃及,棉花生产的出现明显与19世纪大地产的形成有着直接联系。<sup>157</sup>在1840年,约翰·鲍林(John Bowring)在下院的证词中,就已经说明了这种情况。他说农民不愿种植棉花,他们害怕被欺骗、害怕税收,因为棉花一年仅能种植一次。解决的办法是什么呢?

后来大片的土地,被转让给了同意偿付欠款的资本家们。他们相应的雇佣农民做短工,减轻他们清偿土地税的义务,并且通过帕夏<sup>(1)</sup>以固定的价格,收购他们的农产品,减少达不到预期产量的风险。<sup>158</sup>

当然,在俄国,已经有大量的土地集中在贵族手中。在融入时期,土地集中的过程加速了,同时它与经济作物生产的联系也加强了。正如布卢姆(Blum)提到的,“地主是市场最主要的供应者”,例如,他们生产了占市场90%的谷物。<sup>159</sup>也就在同一时期,俄国进行了农业上三圃制作物轮作的重要革新。<sup>160</sup>

因此,在18世纪末,俄国“农村经济呈现出一种比以往更多的商业化特征”。<sup>161</sup>向农奴制模式的转变——即从代役租(以实物或货币来支付)<sup>162</sup>到劳役地租(以劳役即徭役形式来偿付)的转变,也应被看做是土地集中的一种方式,我们将在下面从劳动力

[1] 帕夏,是对当地高级军政长官的称呼。

的强制来讨论这一转变。这个变化不是指土地所有权的集中，因为所有权已经集中了，而是指生产过程中决策程序的集中，这对于一种商业化的农业是至关重要的。在那些仍保留代役租的土地上，地主通常鼓励并保护那些成为商业企业家的农民（尽管存在法律上的限制），因为这不仅能使这种农民提供更多的代役租，而且还能使地主利用他们，来充当村社中欠富裕成员的担保人。<sup>163</sup>

196 在西非，这种情景又一次显示了比预想更大的相似性。我们从导致商业化瓶颈的奴隶市场开始谈起，这个市场远非鼓励无限制的市场竞争。在每个地方，我们都会发现“限制性的贸易协会和惯例”的存在，“有时是官员，有时是个人，有时包括二者之间的合作”。<sup>164</sup> 而且朝着向棕榈油这样的经济作物生产的转变，是伴随着创建种植园结构的尝试出现的。废奴主义者直接对这种转变予以支持，实际上是想把它作为一种给合法贸易，提供一个牢固的经济基础的方法。<sup>165</sup> 种植园在达荷美和约鲁巴兰德(Yorubaland)的经营基本上是成功的。强大的君主、奴隶劳动和资本三者的结合，就可能意味着君主能够从一个相当远的内地向外出口棕榈油，否则，这种棕榈油就会相当昂贵。<sup>166</sup> 但是运输并不是太大的问题，棕榈油(和花生)的生产技术，使它适合于小规模经营的农民。<sup>167</sup>

然而，就像劳(Law)在谈到生产过程中，国王和军事首领的统治地位下降时提到的那样，随着从奴隶贸易到棕榈油生产的最终转变，“受益者不仅包括了牟利的商人；还包括了小农”。<sup>168</sup> 换句话说，生产集中的领域仅仅从一种产品的集散，转移到了另一种产品的集散，如果我们仅集中于相对较小的棕榈油生产单位，那么我们会忽略这一方面的变化。事实上，国家力量和商业集中之间的联系，在融入时期尤为重要。纽伯里清楚地描述了这一现象：

达荷美或尼日尔河三角洲这些进行贸易的国家……[提供了很好的]利用贸易收入，来支持经济的非洲统治者的例子……像奥波波(Opobo)的杰·杰(Ja Ja)或瓦里(Warri)的纳

纳 (NaNa) 这样的统治者，都是精明的商人，而不是压榨商人的非洲官僚。<sup>169</sup>

为了了解当时发生的事情，我们必须注意一个多层次的商人结构的出现。在大西洋的港口上，有众多的商人或者说是进出口贸易者，他们代表欧洲的公司，并且通常都是欧洲人。这些商人和大经纪人或中间人（在法国，是批发商）做生意，这些人反过来和其他充当行商的中介人（在法国，是包税人）做生意，通常和直接生产者打交道的就是这些行商。一般说来，在经纪人的层次上，我们才会看到小规模生产的集中。当某个地区被置于殖民统治之下时，被欧洲的公司所吸收和取代的也是这些经纪人。<sup>170</sup>

我们讨论的这个融入过程，导致了一种或另一种相对较大的决策单位的创建，这些单位根据自身的利益，对不断变化的世界市场的要求作出反应。这些单位的规模部分地起到了激发它们的作用，因为它们所做的改变，对它们积累的可能性有着重大的影响，但同时也部分地起到了增强它们作出反应的能力的作用，因为这些单位控制了足够多的资金和商品，反过来对世界市场又产生了某种影响。从做出反应的能力方面说，仍有一个因素需要讨论，它就是以一种使产品具有竞争力的价格，获取充足的劳动力的能力。

不但对一个工人来说，而且特别是对在类似种植园结构中劳动的一个农业工人来说，从事经济作物的生产，没有什么内在的吸引力，因为卷入这种生产，不可避免地要减少所有其他各种生产的时间和物质上的收益，而这些生产却提供了生存乃至福利上的保障。因此，并不奇怪，至少最初以及很长一段时期内，在一个经历着融入的地区中，市场生产者所需的劳动力，不得不直接或间接地被强制在适当的地方，以适当的节奏进行生产。这种强制包含了两个概念上有所区别的因素：一个是强迫工人更努力（更有效）和更长时间（每天、每年、一生）工作的方法；另一个是工人

有正式的权利和法律地位,因此对他的工作有选择余地。

莫卧尔时代的印度,是少数几个我们掌握有关它在融入世界经济体之前,工人阶层生活标准的部分资料的地区之一。当然这是就这四个地区比较而言的。哈比比认为在1600年的印度,人均农业产出不亚于同一地区在1900年的水平,也不亚于1600年西欧相同土地面积上的产出。<sup>171</sup> 斯皮尔(Spear)证明,在莫卧尔时代的印度,人均消费的食物要好于同时代欧洲人相应消费的食物。<sup>172</sup> 德塞(Desai)也收集了大量数据来支持他的论点,他认为食物消费的平均指标,在阿克巴(Akbar)帝国时代,比印度在20世纪60年代可能还要高一些。<sup>173</sup> 然而当我们谈到1750年后融入开始时,我们就会听到有关(英国人的)对孟加拉农民“懒惰”的抱怨。<sup>174</sup> 对付这种“懒惰”的解决办法很快就被找到了,它就是以前提到过的预付制度。我们发现这种制度和主要的强制机制一样,突然出现在了所有种植经济作物的地区。

这一时期,两种土地所有制发展起来:柴明达尔制(zamindari)和莱特瓦尔制(ryotwari)。这两种土地所有制都规定或重新规定了带有平民权利特征的所有权。所有制形式的这种发展方向,是卷入资本主义世界经济体的一个标志,因为平民权利对于土地的商品化是必不可少的,它本身就是使资本的无限积累成为可能的所有因素获得解放的一个必要条件。柴明达尔制通过1793年《永久协定》的签订在孟加拉被制度化了。<sup>175</sup> 在这一制度下,依靠土地为生的莱特(或农民)被视为是柴明达尔的佃户,因此他们要么交纳提高了的地租,要么就被从土地上驱赶出去。这样做的一个结果是“地租上涨,农民流离失所”。<sup>176</sup> 但另一方面,种植了新的作物,同时也获得了新的劳动力。<sup>177</sup>

比较起来,莱特瓦尔制通过承认莱特自身的平民权利,基本上取消了柴明达尔制的这种中间人。这种制度被誉为“在理论上更合理,在实践中既方便又有利,同时又符合本国的制度、风俗和人民的的生活方式的一种制度”。<sup>178</sup> 莱特瓦尔制最初在马德拉斯推

行，通常被认为只对南部地区而言，但实际上它也在北部甚至包括孟加拉在内的地区实行过。事实上，拥有平民权利的莱特在多数情况下都是村庄中高级种姓的领导者。这些莱特当然是耕种者，但他们也是中间人（尽管是比柴明达尔更小的中间人），因为在某些情况下，他们充当了低级种姓直接劳动者的监工。<sup>179</sup>

对我们来说，重要的是注意在这两种制度中平民权利与预付制度的结合，使相当程度的强制成为可能。正像在一份有关肯定蓝靛生产的 1861 年的英国议会报告中所提到的：

在种植园主拥有柴明达尔权的地方，莱特几乎没有什么选择余地……也许把这种权力描述为道义上的强制最合适，当然也可以理解为人身上的强制。<sup>180</sup>

但事实上，蓝靛的种植在莱特瓦尔制下更为普遍。然而它对于直接生产者并没有什么好处：

甚至在最适宜的季节，蓝靛的种植也很少，以种植园主允诺的价格偿付……预付制度被种植园主强加给莱特，同时莱特又不能提供蓝靛种植所需的土地份额……把蓝靛种植制度描述为蓝靛奴隶制并没有什么过错。<sup>181</sup>

难怪人们把蓝靛种植园主称为是“显而易见的压迫者”。<sup>182</sup>

棉纺织工人的处境并不比种植蓝靛的工人好多少。1787 年 7 月在孟加拉颁布的《纺织工人规章》中规定，一旦纺织工人从东印度公司那里接受了预付款，他就必须把布匹织好交付给东印度公司，把布匹卖给其他任何人都被视为非法。公司有权对纺织工人进行强制监督，以确保他们履行合同。<sup>183</sup>当然，结果是“职工经济条件出现明显的恶化”。最终，纺织工人在工作中变得赤贫化。<sup>184</sup>东印度公司还把他们的政策推广到了印度东南部。大约在 18 世

纪70年代,一旦东印度公司有能力将他们的竞争对手荷兰人和法国人排挤出去的时候,他们就让他们商人“同织工签订更为苛刻的合同。”<sup>185</sup>由于工人在新的条件下无力“同时从事耕作”和纺织,再加上直接收获物的减少,因此工人的实际收入下降了。<sup>186</sup>至于棉花种植本身,我们可以通过曼彻斯特商会的J.A.特纳(Turner)在1848年的证词来看,他宣称:“印度,凭借它的廉价劳动力,随时可以同美国的奴隶劳动相竞争”。<sup>187</sup>

对工人来说,制盐业甚至意味着更糟的处境。“很明显”,在这种薪水低、工作条件恶劣的情况下,制盐业“不凭借强制措施”是很难经营的。预支的利用在这里受到了歪曲。即便是建立在自愿的基础上,一旦工人被雇佣,那么将来他“必然遭受被掠夺的命运”;进而他的子孙后代亦将永远被束缚在这一行业。在这种情况下,可以完全想像人们并不情愿接受预支。因此,预支制通常是使可能接受的工人处于不得不接受的地位。“单纯的金钱眼光,使他容易陷入那样的安排。”<sup>188</sup>预支带来的对工人类似的强制,在1800年后的比哈尔邦也有记载。总的说来,这种预支制造成了长期的压迫。<sup>189</sup>正如库玛尔(Kumar)所言,这种“农奴制”“在实际中得到如此长久应用”的一个原因,就是由于预支所带来的“债务负担”。<sup>190</sup>

正如我们所言,俄国的那种更为暴虐的农奴制形式,barshchina(强制劳役)是取代代役租obrok(免去劳役)而发展起来的,而不是正好相反的一个过程(这种设想太容易被用来推测过去的情况),特别是在1780—1785年和1850—1860年期间。<sup>191</sup>康菲诺(Confino)认为,强迫劳役制的盛行正是资本主义市场和资本主义说教扩展的结果,尽管从表面上看,代役租制对资本主义更为合适。他认为1762年是决定性的转折点,在那时(从1775年开始成为一种加速流行的趋势),贵族们开始返回到他们的土地上,与之相关的一个现象就是世界市场上的谷物价格上涨。在大多数情况下,对于地主土地上种植的经济作物来说,劳役地租要比代役租看起来“更为有利”。<sup>192</sup>卡汉(Kahan)提到了劳役地租有利的第二



个因素，上层社会的“西方化”导致了进口货物的大量增加，这就要求贵族的实际收入要有“大幅度的提高”，由此导致对农奴的压迫加重。<sup>193</sup> 所以劳役制的发展意味着牺牲农民的小块土地而听任大地产扩张，因为这种地产“更有弹性，并且更能根据市场形势的变化来获取短期利润。”<sup>194</sup>

劳役制并没有成为农业劳动的惟一形式。实际上，康菲诺认为劳役制与代役租制混合的制度有其优点，可以使地主土地所需的劳动力的供应有保障，还能使其在荒年时，从代役租中获得一些流动收入。在此期间，这一混合形式确实变得更为常见了。<sup>195</sup> 这是择优汰劣。如果领地已经具备了作为“经济企业”的特征，那么代役租制的缺点就显得大于它的优点。当地主企图提高代役租农奴的地租时，他就常常到其他地方寻找能够履行代役租义务的受雇者。因此，到18世纪末，代役租佃农就被认为是此不再种地的人，而且这个词汇也常常“被用来轻蔑地指称‘流浪汉’。”<sup>196</sup> 为了生产，作为其收入基本来源的小麦，地主需要劳役制。

进一步来说，我们必须摒弃那种认为强迫农奴劳动是无效率的错误看法。<sup>197</sup> 事实上，劳役制增长最快的地带即黑土带，也是可以看到农艺革新的（如作为园艺植物的马铃薯的引进），无论如何，可耕地的扩展和产量的上升都是发生在这种地产上，而不是发生在偿付代役租的农民的土地上。<sup>198</sup>

最后，我们必须知道，强制劳动的加强并不是偶然的，而是政治决策的结果。1754年国内重重税卡的废除和1766年对谷物出口的官方认可，都大大促进了谷物生产的增加。东部平原和黑海出海口的获得，在进一步增加谷物出口的同时，也导致了向世界经济体的融入。1762年的宣言解除了领主对官府的服役，使他们拥有了成为农业资本主义企业家的自由。<sup>199</sup>

而且，在凯瑟琳二世1765年下令进行的土地普查中，土地集中的过程得以加快。因为在这次普查中，只要官方不表示异议，就可以保证所有现存的地界有效。政府实际上默认了先前对国家土

地和无主土地的掠夺，也等于“批准了对自由农民和小农奴所有者的掠夺。”<sup>200</sup>勒·东尼（Le Donne）认为凯瑟琳行政大改革中建立“省”，也就“建立了能够最大限度地对农奴劳动进行剥削的机构”<sup>201</sup>。正是在凯瑟琳统治下，对农奴制的合法地位的确认得以实现，这实际上是对当时情况的官方认定，但几乎所有的农民，都被从所谓的个人合法地位中排除了出去。结果，所有的自由农都变成了“潜在的农奴，只要国家需要，立刻就会成为真正的农奴。”<sup>202</sup>

俄国在融入过程中最让人感兴趣的方面之一，就是由制铁业扮演过渡角色，再转向比较常见的经济作物的出口，大体上相当于西非的奴隶出口和印度的布料出口所起的作用。乌拉尔钢铁工业的显著增长，发生在18世纪中期，并且凭借1754—1762年欧洲战争造成的需求增长，而实现了它的真正起飞，这是因为俄国政府的订货和英国的市场，都成了它的主要输出对象。<sup>203</sup>然而，这一工业出口角色并没有长期维持下去，而且它也主要是利用强制性劳动。

乌拉尔工厂的工作薪水不高，但却非常艰苦，对很多人来说，这里的“待遇和条件与那些农业农奴相比，常常要差上很多。”<sup>204</sup>对于那些还不熟练的学徒工和“年轻的矿工”（也就是从事辅助工作的年轻的孩子们）来说，情况当然更是如此。<sup>205</sup>在熟练工人中间，有一部分是外国人（据说是通过富有吸引力的条件招募来的），有一部分是从俄罗斯中部招募来的冶金专业人员，还有一部分是当地技工。<sup>206</sup>他们是工资劳动者。熟练工人不仅有现金收入，而且大多数情况下，他们还有一块小面积的土地，这块土地带来的收入不亚于从工厂中得到的收入。<sup>207</sup>

然而，非熟练工人是那些“隶属”农民，他们从事大量的辅助性工作——伐木、烧煤、运输原料与成品。这种“隶属”农最初只是当地居民，以做工的形式缴纳税赋。<sup>208</sup>但是这样的当地居民不能满足需要。于是1721年的法律准许工厂购买整村的农奴——当时被称做国家农奴，这些农奴附属于工厂，而不再附属于其所有者。<sup>209</sup>

另外，还有那些自愿到工厂做工的国有领地上的逃亡者，他们被作为国家农奴，重新纳入到封建体系中去。<sup>210</sup> 最后，在工厂中也有代役制农奴，然而，这种农奴更多的是被安排在纺织厂，而不是在冶铁厂中。他们从村子里“分离”出来，享有相对于其他农奴的较大自由，这是因为他们在同工厂主交涉时，处于较为有利的地位。<sup>211</sup> 由此积累形成了这样一个体系，即从工厂主的角度看，它提供了“便宜和富有弹性的劳动力”，<sup>212</sup> 但是，从工人的角度看，它是“令人厌恶的。”<sup>213</sup>

在这种压迫性的环境中，工厂主不得不在一定程度上求助于暴力。他们设置厂内监狱，惩罚酗酒者、斗殴者以及懒惰和不合格的工人。<sup>214</sup> 毋庸置疑，强迫劳动、恶劣条件和严厉的惩罚构成了引发暴动的条件。18世纪中期，乌拉尔地区已开始出现骚乱。<sup>215</sup> 当普加乔夫（Pugachev）1773年开始发动大起义的时候，乌拉尔地区的务工农民和农业农奴都愿意支持他。<sup>216</sup> 正如我们将要看到的，他们并不是孤立的。

西非“奴隶制”的存在问题，一直是诸多争论的主题，其中涉及到怎样确定其存在的时期和定义，由此还涉及到奴隶制产生的社会原因和意义等问题上的困惑。奴隶制被证明是这样一个概念：它的实际内涵所涵盖的范围至少与“工资劳动”概念一样广泛。如果我们将奴隶制狭隘地定义为一个人对另一个人承担的某种无限期持续工作的义务，且这种义务不能由工作一方单独解除（除非是由于主人的恩惠）的话，那么毫无疑问在西非存在着奴隶制形式，或者说至少在相当长的时间内，西非的部分地区存在着奴隶制形式。在很多地区的确存在着那种所谓的家内奴隶形式，这可以看做是把非亲族成员（non-kin）强制地吸收到家庭中，变为地位相对较低的准亲族成员（pseudokin）的一种行动。这既不同于那种将人变为奴隶以供出售的过程，也不同于将奴隶作为“田野”劳动者的奴隶利用方式。在后一种情况下，该名词既指种植园奴隶，也指那些用实物或劳役缴纳地租的人（在这种情况下，此名

词用得不怎么严格，因为在欧洲背景下，用劳役缴纳的人被视为历史上的农奴，而不是奴隶）。我们不应在这里试图解决这一定义上的迷乱问题，而应把注意力集中在西非先成为欧洲外部区域，随后又被纳入资本主义世界经济体的趋势上。

虽然各地情况不尽相同，但似乎确实存在着一种演进顺序：从某种形式的家内奴隶制（虽然不是各地都存在）占优势（虽然实际上不是惟一的存在形式）的时期，发展到一个奴隶掠取成为显著现象的时期（这些奴隶随即通过商业网络出售出去），再发展到第三个阶段，即奴隶被逐渐应用到西非自身的生产企业中去。掠取奴隶显示它的重要性，最初是在西非成为外部区域之时，并作为一种融入方式得以继续（甚至重要性也有所增加）。当融入转变为所谓的合法贸易后，奴隶的掠取被取代了，但在西非经济作物生产中，实际上包含了大量的奴隶劳动，这种现象只能缓慢地消失。因此，在18世纪的晚期和19世纪的西非，仍存在着大量奴隶，其中一个原因是那些售奴者“出于自己的目的保留了一些奴隶。”<sup>217</sup>正如考佩托夫（Kopytoff）指出的那样，“从非洲人的观点来看，只要从攫获人口劳动力的利用中获得利润的可能性增加，那种劳动力的利用就会增加”。<sup>218</sup>但是正如我们看到的，这并非只是西非的现象。

165

因此，第一个转变开始于西非人把“奴隶”理解为，既不是指因为犯罪而戴上镣铐的人，也不是指因为“极端必要性”而成为一个新家庭中的准家庭成员的人，而是理解为一种“可出售的商品”之时。这一概念看来是起源于奴隶的出口贸易。<sup>219</sup>而且，在售奴者和用奴者之间似乎存在一种十分明确的相互关系，这种相互关系在任何时候都存在。其间的先后顺序还不清楚，但较为可能的是，出售奴隶发生在使用奴隶之前，而不是相反。<sup>220</sup>

开始转向以经济作物为重点的阶段以后，特别是在英国颁布废奴宣言之后的数十年间，贩奴国家开始面临经济上的困难，因为它们丧失了某些奴隶出口的渠道，另外也失掉了通过转卖某些

欧洲商品而获得的商业利润。在它们不能延缓这种后果的地方，它们的对策就是“把那些卖不出去的奴隶，转移到替代出口的农作物的生产上。”所以阿贾伊(Ajayi)认为，废奴事实上直接导致了“更为广泛和密集地使用家内奴隶。”<sup>221</sup>

在西非，正是奴隶制的更为广阔和更为密集的使用，成了融入世界经济体的一种标志，并且代表了一种比奴隶贸易兴起本身更具决定性意义的转折性突破。<sup>222</sup> 奴隶除了作为劳工被出售给那些融入世界经济链条的企业以外，他们还成为金融投资的对象——一种资本货物，一种财富的储藏物和投机对象。<sup>223</sup>

在西非，由于商品生产而增加的强制，采取了一种在别的地方也存在过的形式——债务连锁关系。其开端是欧洲人的商船为非洲买办垫付货款；<sup>224</sup> 然后通过非洲买办向行商垫付货款，从而把这种运作推行到内地。例如，在尼日尔河三角洲，埃克彼(Ekpe)的发展即为一明证。它实际上是一种充当讨债(debt-collecting)角色的秘密组织，自奴隶贸易迅猛发展的18世纪中期开始存在。用拉萨姆(Latham)的话说，埃克彼是“初步性的资本主义组织”。<sup>225</sup> 第二步很容易迈出：利用信贷从事“大宗商品的反季节供应”，从而发展欧洲的进口贸易。纽伯里把这种信贷看做是“由新兴大宗商品贸易引起的一项重大结构性创新。”<sup>226</sup>

如果说奥斯曼的文献对这个时期强制性劳动的记述比较少的话，那么，这可能仅仅是学术上忽视的结果。我们确实在这些文献中发现了有关的提示。斯托亚诺维奇在探讨奥斯曼税收机构时，估计在18世纪后半期伯罗奔尼撒半岛(Peloponnesian)农民要提供比同时期的法国农民“至少多50%的劳动。”<sup>227</sup> 麦高恩指出，马其顿地区受到日益增加的劳力偿债制的束缚：其中的“大棒”就是债务，“胡萝卜”是小块菜地。他也提到了罗马尼亚和多瑙河南部地区的政府和当地地主联合起来，“把几乎整个农民阶层，克拉卡锡(the clacasi)，置于完全隶属的地位，通过立法增加强制劳役(Corvée)的索取。”<sup>228</sup> 伊莎威指出，叙利亚的农民所有者(the Peasant

proprietors)变成了分成制佃农,同时还指出,经济作物的生产导致地主增加了对强制劳动的使用。<sup>229</sup>分成制在安纳托利亚也是非常普遍的。

我们已尽力阐明,融入把生产纳入到资本主义世界经济体的商品流通链条中来,而且,在融入时期,这种纳入过程总是需要建立大型的经济决策单位(通常是,但不全都是种植园),而且要增加强制性劳动。有时会出现一些令人迷惑的反例,但并不一定是相关的。这是因为次要的现象会显现出来,而它们往往不能与融入过程充分地区分开来。

当某个地区被融入到世界经济体时,往往导致与之毗邻的另一个地区也被拖入外部区域。看上去好像这里存在着一个不断扩张的外部边缘。当印度被融入时,中国就成了外部区域的一部分。当巴尔干半岛、安纳托利亚和埃及被融入时,肥沃新月地带(Fertile Crescent)的一部分地区和马格里布(Maghreb)就变成了外部区域。当俄罗斯的欧洲部分被融入时,中亚(甚至中国)就进入了外部区域。当西非海岸被卷入时,西非的热带草原地带就成了外部区域。

从资本主义世界经济体的观点来看,外部区域指的是这样的地区,即资本主义世界经济体需要这个地区的货物,但这个地区反而抵制(可能是在文化上)进口资本主义经济体的工业制成品,而且它在政治上足够强大,可以坚持它的立场。早在18世纪,欧洲就从中国购买茶叶,但除了白银之外,欧洲人找不到别的支付手段。印度的融入给英国提供了某些选择余地,这对英国有利,而且中国也可以接受。这就是后来被称做印度—中国—英国三角贸易的起源。

这种三角贸易是东印度公司的发明。早在1757年,东印度公司就开始用船将孟加拉白银运往中国购买茶叶。<sup>230</sup>在随后的70年间,公司与中国的贸易(90%为茶叶)扩展了5倍。<sup>231</sup>白银的开支也许是相当高的。在巨大的压力之下,公司试图有所作为,以扭

转这一局面。<sup>232</sup> 一方面,正如我们已经看到的,它试图同时从两个方向上着手来解决问题,它致力于削减印度的棉纺织业,后者在西欧和印度次大陆的很多地方开辟了市场,并替代了英国的纺织品进口。但是这一削减过程中产生的一个问题是怎样处置印度的棉花种植业,因为若通过水运将棉花运往欧洲的话,经济上并不划算。事实证明,中国需要更多的原棉,而且与印度不同的是,中国的棉纺织业不向欧洲出口,因此不会引起竞争危险。所以从英国的角度来看,印度向中国出口棉花提供了一个合适的市场出路,<sup>233</sup> 并在同时限制了英国向中国出口白银的需要。<sup>234</sup>

然而,棉花的出口又引起了另一个问题,因为中国本身生产棉花,所以从印度的进口不过是补充而已。印度棉花的价格,随着中国棉花每年的收成丰歉而变动,使利润很不稳定,由此导致东印度公司宁愿在中国设立委托机构,也不愿担当代理商的角色,公司通过长期合同,把棉价变化所带来的经济负担转移到行商身上。到 19 世纪 20 年代,由于中国棉花需求降低,棉花贸易处于特别困难的境地。<sup>235</sup>

然而,英国发现了一种棉花的替代物——鸦片,它生长于马尔沃(Malwa)和孟加拉。尽管中国皇帝在理论上禁止鸦片进口,但是“清朝官员的腐败和海军的软弱”两个因素结合在一起,为鸦片贸易打开了中国的港口。<sup>236</sup> 进口水平如此之高,以至于完全颠倒了最初的形势,中国开始为支付鸦片而输出白银。到 1836 年,中国皇帝试图更为严厉地强化对鸦片的禁令。但这导致了 1840 年的鸦片战争,并且随着 1842 年的条约,中国开始走上把自己融入世界体系的道路。<sup>237</sup> 但这已是另外一种进程了。

印度向世界体系的融入,导致了其生产模式的变化(纺织产品的下降),这为古吉拉特的产棉者制造了麻烦,但这个问题通过在外地区(中国)找到了出路而得以解决。同样地,西非海岸向世界经济体的融入,也导致了其经济模式的变化(最主要的是奴隶贸易的结束),这为售奴地区制造了麻烦。一些地区重新转到向

资本主义世界经济体销售的经济作物生产上来，另一些地区由于种种原因在当时未能及时这么做。它们在新的外部地区，即西非热带平原为新产品找到了新出路。

撒哈拉(Saharan)贸易——这个词汇涵盖了热带平原，或北至马格里布，南至(西至)西非森林和海岸地区的西非萨赫尔岚(Sahelian)地带的贸易，其规模在1820到1875年间得到“复兴”和“迅猛地增长”。<sup>238</sup>阿山特(Asante)这个18世纪后期森林地区的主要售奴省，大大扩大了向北部豪萨地区的可拉(Kola)出口，这是“阿山特政府，对19世纪早期大西洋奴隶贸易出口下降所作出的反应。”<sup>239</sup>但是，最显著的变化发生在热带平原地带本身。有两个突出现象可作为标志：规模宏大的伊斯兰改革主义和扩张主义的建国运动，其中最为著名的是乌斯曼·丹·弗迪俄(Uthman dan Fodio)、埃尔·哈吉·乌玛尔(Al Hajj Umar)和萨墨里(Samory)领导的运动，以及同样大规模的奴隶制扩张现象。

就伊斯兰运动而言，这一事件的开始，主要与18世纪后期席卷伊斯兰世界的苏菲教团的复兴有关；毫无疑问，它是由(基督教)欧洲扩张带来的威胁感和当时三个主要的伊斯兰教政治实体——莫卧尔帝国、萨发维德帝国，和奥斯曼帝国的衰落引起的。<sup>240</sup>在西非，大西洋奴隶贸易所带来的持续不断的内部分裂，无疑又给这种不安感提供了进一步的基础。<sup>241</sup>正如当代许多评论家指出的，重大的宗教运动不能只是归结为政治的工具。<sup>242</sup>但非常清楚，那些宗教运动所带来的政治转变，只有在较大的社会和经济转变的大背景下才能加以解释。稍后，我们将讨论这些发生在他们自己身上的政治变化。现在就让我们着重探讨这些经济变化。

170

为什么当时非洲热带平原的奴隶制扩张如此显著？从某种意义上来说，答案是很简单的。邻近的南方和北方地区及热带平原本身，对奴隶的需求增加了。<sup>243</sup>我已叙述过南部需求的来源。大规模生产的发展导致了依靠“不断增加奴隶数量，以获得发展的劳动密集型经济的产生”。<sup>244</sup>奴隶向南出口到的黎波里(Tripoli)，并



远至埃及、塞浦路斯和君士坦丁堡 (Constantinople), 与 18 世纪相比, 数量翻了一番。这是由 19 世纪的经济“繁荣”的性质决定的。这种贸易主要是贩卖女奴。因此, 反映了家内“奢侈”消费。<sup>245</sup>

最后, 大量的奴隶被保留了下来, 用于具有新的种植结构的热带平原地区, 这种种植结构已习惯于为当地经济进行生产。<sup>246</sup>从某种意义上说, 在 19 世纪的西非热带平原, 西非海岸所带来的掠夺性后果, 使得在沿海地区出现了与 18 世纪它还是外部区域之时相同的现象: 售奴国家的兴起和面向当地生产的奴隶使用的增加。

向世界经济体的融入, 必然意味着政治结构嵌入国际体系之中。这也就意味着, 那些已经在这些地区存在的国家, 或者把它们自己转变为存在于国际体系中的国家; 或者被已采取了这种方式的新政治机构取代; 或者被国际体系中的其他国家吞并。如果跨越边界的商品、货币和人的正常流动, 不能有一定的保证, 整体性劳动分工就不可能顺利地运作, 并不是说那些流动必须是“自由的”。实际上, 它们从未自由过。但那些对流动加以限制的国家, 需要在特定规则的约束下活动, 这些规则在某种意义上, 是通过国际体系的各成员国集体贯彻的 (但实际上是由少数几个强国来控制)。

从现存国际体系的角度看, 一个处在融入过程的地区, 其融入的理想状态是它的国家结构既不要太强大, 也不要太脆弱。如果它们太强大, 它们就可能不顾及世界经济体资本积累的最大化利益, 而是根据自身考虑, 阻止必要的跨境流动。如果它们太脆弱, 就没有能力阻止其他人在它们的领域, 对流动进行干扰。在融入过程的末期, 人们希望看到这样的国家, 它对内有足够强大的官僚体系, 能运用某些手段直接影响生产过程; 对外能够与国际社会的外交规范和货币网络相衔接。

这里涉及到的转变, 在梅拉索克斯 (Meillassoux) 关于 19 世纪西非各国与商人之间关系的论述中有精彩的阐发:

贸易在任何地方都是由于国家体系的存在而受到激励。这一观点还没有人清晰地予以论证。国家的黩武主义与商人的和平主义是相对立的……如 19 世纪的旅行家所说，商队所避免经过的最危险的地区，存在于那些最为中央集权化的国家，因为它们互相开战……国家在更深层次的贸易中开始扮演积极的角色，这时国家的行政手段（交通、货币、公共秩序），都变成了商业手段。这种趋势导致商人被作为国家臣民而接受，并由此去掉了他们的“陌生人”身份。这种现象主要发生在奴隶贸易盛行的几内亚湾(the Gulf Guinea)。<sup>247</sup>

当一个地区融入世界经济体之后，它的跨境贸易对世界经济体来说，就成了内部贸易，而不再是这个国家的外部事务了。贸易从极富风险的行为转变为受国际体系保护和推动的行为。这也就是我们说的转变。

当然，我们所分析的这四个地区早先的政治情况，彼此之间是迥然相异的。因此所需的其他政治转变细节，也是很不相同的。然而，正如我们将要看到的，融入的最后结果表明，它们之间的差异要比起点时小一点，尽管每个地区的特殊性都没有被完全抹煞。

现在让我们从奥斯曼帝国开始，对这一时期加以分析。自从 1683 年对维也纳的围攻失败之后，帝国在周边地区开始受到持续不断的压力。随后的战争，特别是与奥地利和俄国的战争，使其在整个 18 世纪（以及随后的 19 世纪）都在缓慢地、然而也是持续不断地丧失领土，最终的结果就是土耳其共和国，它的现在边界实际上龟缩到了奥斯曼帝国最初发迹的中心地区安纳托利亚。长期以来，奥斯曼帝国物质上的退却，是与它运用初创时代所建立的政治制度管理帝国的能力下降相适应的，特别是国家对生产手段、流通手段、暴力手段和行政手段的控制能力遭到了严重削弱。<sup>248</sup>

帝国领土扩张的终结，沉重地打击了帝国结构的基石提马尔制度 (Timar System)。该制度规定，新取得的土地要分给中层军官 (Sipahis)，他们是中央政府在地方的代表，特别是充当着税收官的角色。在中央政府失去用土地犒赏其仆从能力的同时，国家维持财政收入水平的能力亦处于长期的衰退之中——部分是由于价格膨胀 (作为世界经济体外外部区域和世界经济体白银外流的接受者所带来的影响)，部分是由于原有的可盈利商路的转移 (因为16、17世纪，欧洲世界经济体的太平洋和印度洋新商路的兴起)。为解决这一问题，政府转而向农业征税，并最终导致了帝国国有土地的准私有化。

政府通过希斯巴 (hisba) 法规，对商业活动进行严格控制的能力也衰落了。以前所有的商业交易都要由政府控制，以保证奥斯曼中央部门得到优先供应。在取而代之的体系中，欧洲货币在帝国内畅行无阻，给官僚机构的贷款也司空见惯。

17世纪初，帝国发现它在军事领域开始落后于欧洲人。为弥补这一点，中央政府授权各省级行政长官建立雇佣军部队并扩充了中央政府的雇佣军。在国家财政日益拮据的情况下，雇佣军队伍的增加，到头来只会导致难以控制和指挥的武夫队伍的日益膨胀。

最后，随着行省官员和地方贵族 (ayans) 从农业税中获得收入，从雇佣军获得军事力量时，帝国感到他们的势力增强了。<sup>249</sup> 到1774年，与俄国交战失败，签订了库楚克·凯纳吉 (Küçük Kaynarca) 这一“灾难性和平条约”之时，<sup>250</sup> 地方贵族就以各地事实上的“统治者”的身份出现，且已拥有“争夺权力”的实力。<sup>251</sup>

地方势力的崛起，遍布于奥斯曼帝国的各个地区——在鲁梅尼亚 (巴尔干半岛)、在肥沃新月地带，在埃及和北非，比比皆是。它在埃及的兴起最富有戏剧性。由于穆罕默德·阿里实际上已经脱离了奥斯曼帝国，在拿破仑入侵之后，他的新国家实质上已经诞生。但是，埃及的独立并不仅仅是奥斯曼帝国内部衰落的结

果。虽然那是埃及获得独立的前提条件。如果那是惟一的条件，穆罕默德·阿里就能够成功地建立起一个代替奥斯曼帝国的强大帝国。在融入过程的背景之下，英国与法国之间的战争最初允许了穆罕默德·阿里的独立，但是，随后英国限制（长达40多年）了他巩固新帝国结构的能力。<sup>252</sup>

巴尔干半岛诸国真正“自治”的兴起同样引人注目。到18世纪末，奥斯曼对巴尔干半岛诸省的控制权就“仅仅是名义上的了”。<sup>253</sup> 像塞尔维亚的帕思瓦诺格鲁·奥斯曼·帕夏（Pasvanoğlu Osman Pasha）和加尼纳（Janina）的阿里·帕夏（Ali Pasha）那样的人物都已是“半独立”的了。可以肯定，他们的统治基础是大土地所有者阶层，但是他们同时也得到了当地商人阶层的支持。因为“商人阶层对于建立强大的政府机构，来阻止土耳其政府已无力对付的无政府状态，有很大的兴趣。”<sup>254</sup> 然而，这种新出现的政治机构，是在比帝国的撒得雅克斯（Sandjaks）大一些的中等规模单位的范围内建立的。

素丹马哈默德二世（Sultan Mahmud II）改革的目的在于结束中央权力的耗散状态。他最终取消了（地方贵族）和雇佣军。<sup>255</sup> 他的功绩在于他“建立起独裁君主制度，该制度受到中央集权官僚体系和从普通百姓中招募的国家军队的支持，并形成了一种非宗教的和进步的趋势。”<sup>256</sup> 但这种巩固也付出了代价。从长远看，他在某种意义上，的确成功地建立了一个现代的“适应国际体系的国家”，但却是在比先前奥斯曼帝国的整体小得多的范围内建立起来的。

19世纪初，马哈默德二世的改革和恢复中央集权的努力，成了“希腊暴动的直接原因”。<sup>257</sup> 那是第一次真正成功的脱离。尽管希腊人的事业最终要采取典型的民族主义形式，围绕共同的语言和信仰来实现，<sup>258</sup> 但它的更为广泛的基础是对奥斯曼重新集权的反抗，这一点可以通过“保加利亚人”在希腊战争和罗马尼亚的政治抵抗运动早期所起的重大作用来判断。<sup>259</sup>

在力图阻止中央权力衰落和与境外军事压力进行抗衡的背景下，奥斯曼帝国成为“第一个加入欧洲国家体系的非基督教国家，同时也是第一个无条件接受欧洲外交规范的国家。”<sup>260</sup>如果说第一位西方“外交官”，一个名叫威廉·哈伯恩（William Harborne）的英国人在1583年到达伊斯坦布尔时，<sup>261</sup> 奥斯曼的夜郎自大气势和对欧洲国家的鄙视态度，在当时仍是十分激烈的，并且可能大部分保持到了18世纪末期；然而，1699年的卡洛维茨条约（Treaty of Karlowitz）成了奥斯曼帝国在地理上从欧洲撤退的第一步，标志着它至少在谈判和规则确认上，有了某些初步的认识，并由此产生了奥斯曼对外交的新看法。<sup>262</sup>

类似的变化发生在“领事”的角色上。“归附”起初是给予那些属于非穆斯林的宗教团体密勒特（millet），这是外国人的一种特权，该团体的代表就是“领事”。至迟在1634年，素丹仍可“任命”法国的大使而不用等待巴黎发话。可是1683年地理上的撤退一旦开始，“归附”就成为素丹政府为获取欧洲“外交支持”以反对欧洲其他政权的交易筹码。<sup>263</sup> 1740年，法国从土耳其政府手中就接受了这样一份奖赏，作为对1739年贝尔格莱德俄土谈判中，法国给予援助的报答。这导致了法土贸易的显著增长。<sup>264</sup>

但最为重要的是，在与法国达成的新谅解中，奥斯曼人重新定义了“归附（有条件投降）”的涵义，把保护证书（the berats）颁发的范围，从原来的外国公民，扩展到所有接受外国领事保护的非伊斯兰的奥斯曼居民。<sup>265</sup> 这导致商业阶级的整个社会构成发生了深刻变化。从前，穆斯林在大多数领域“不是多数，就是强大的少数”；现在，在金融、工业和外贸方面，非穆斯林（希腊人、亚美尼亚人、犹太人、立范特人）通过“归附”与外国领事建立联系，从而可能占优势地位。<sup>266</sup>

当1774年库楚克·凯纳吉条约把“苦果”强加于奥斯曼人的时候，若再没有援助，他们就无力从军事上保护自己了，所以他们“得出理所当然的结论”，即他们将不得不融入欧洲国家体系的“复

杂机制”中来。<sup>267</sup> 在塞利姆三世(Selim III)统治期间(1789—1807), 奥斯曼帝国作出了它的第一次“互惠外交的尝试”,<sup>268</sup> 与此同时, 帝国亦力图在“归附”管理方面“减少滥用”。然而这后一方面的努力, 却被欧洲的大使和领事们成功地加以阻止, 因为这些大使和领事们明白, 每一项改革都是一种减少他们利润的新尝试, 而那些利润正是他们和他们保护的商人通过“滥用”而获取的。<sup>269</sup>

这种新的气氛, 并没有促使欧洲列强停止对帝国内部离心势力的支持。波拿巴侵入了埃及, 断然结束了旧制度时代法国所持的审慎保留态度, 因为他担心入侵的结果可能会使俄国和英国受益,<sup>270</sup> 而后来事实证明的确如此。<sup>271</sup> 英国实际上支持希腊的独立战争。而拜伦勋爵(Lord Byron)则把它当作传奇故事加以赞美。<sup>272</sup>

塞利姆的改革是不充分的, 因为奥斯曼的外交缺乏一个专门的常设官僚机构, 作为其组织基础。这将是马哈默德二世统治(1808—1839)时所做出的另一业绩。<sup>273</sup> 当英国取得了无可置疑的霸主地位后, 它就取代了法国成为奥斯曼完整性的保护人; 它之所以要维护其完整性, 是要以此遏制奥地利和俄国的野心, 同时还要以此保证通往印度的生命线, 而在当时, 后者已成为英国的首要关心之事。<sup>274</sup> 但更重要的是, 英国现在已能把它的条件强加给奥斯曼人, 以作为英国为保护所付出代价的补偿。当然, 条件是很高的, 在 1838 年, 马哈默德二世统治的末年, 英国和奥斯曼帝国签署了《巴尔塔·利曼英土商务协定》(Anglo-Turkish Commercial Convention of Balta-limann, 简称 ATCC)。签署这一协定的直接前奏就是穆罕默德·阿里在 8 月宣告了埃及(还有叙利亚)独立。英国愿意帮助奥斯曼帝国使这一宣告失效。<sup>275</sup> 作为回报, 《英土商务协定》“永远”确认所有先前的“归附”特权, 并且限制了土耳其政府按商品价值征收关税的权力: 进口和过境贸易关税不得高于 3%, 出口则不得高于 12%; 所有的专卖被取消, 并给予英国最惠国待遇。<sup>276</sup> 英国货进口商也同意支付 2% 来替代其他国内税的征收。这实际上支持了奥斯曼中央当局反对像埃及这样的潜在分离主义

者。

正如所有观察者都一致认为的那样，这一条约表明了奥斯曼人“对自由贸易的真正采纳。”<sup>277</sup> 该条约的消极影响是巨大的。<sup>278</sup> 除了对生产结构的影响（土耳其制造业产出下降了），它还严重削减了奥斯曼政府的财政收入，致使到 1854 年，土耳其政府成为一个依靠借债度日的政权，并最终导致了 1878 年的大崩溃和随后的债务监管。<sup>279</sup> 1838 年后，土耳其在英国成为排名第四的最佳主顾。1846 年，帕麦斯顿 (Palmerston) 爵士向议会报告说：“在与我们有贸易往来的国家中，没有任何一个国家像土耳其的关税那么低微而自由。”<sup>280</sup>

1839 年的《古尔汉敕令集》(Gulhane Rescript) 中公布的坦兹马特 (Tanzimat) 政治和行政政策，标志着这一过程进入了最后阶段。该项改革的颁行，正值新素丹阿卜杜默希德一世 (Abdümeccid I) 刚刚继位之时，“面向西方的门户已经完全敞开”。<sup>281</sup> 融入的完成，使得那位 1872 年正充任土耳其政府驻布里斯托尔 (Bristol) 领事的英国臣民，J. 路易斯·法利 (J. Lewis Farley) 可以认定，由于土耳其已“完全进入国际社会”，土耳其的行政系统已经过“重塑”，由于土耳其已认识到超越宗教主张的普遍主义的至上性，所以，也许就是现在，“归附”的某些内容可以修改了。<sup>282</sup> 简言之，已不再需要它们了。

印度次大陆重建政治机制所走的道路，与奥斯曼帝国大不相同。就奥斯曼帝国而言，总后果是 1850 年时，国家内部力量要比 1750 年时强一些，但对外更为软弱，国家版图也缩小了。它的领土最终还要进一步被分割，但随之而来的是所有后继国家全都加入了国际体系，并为国际体系所束缚。与之相比，1750 年莫卧尔帝国的政治解体已接近尾声，肢解程度远远超过奥斯曼帝国（无疑莫卧尔帝国从来没有奥斯曼那样的内部凝聚力和广大的疆域）。融入结果是 1857 年莫卧尔帝国和印度次大陆的所有其他小政治结构统统被废除，它们一起被一个单一的（但是复杂的）行政单元，

即从未有过主权的印度所取代。也正是这样一个实体,直到 20 世纪的时候,才以两个(后来是三个)主权国家的形式赢得了独立。然而,上述两个地区在 1750—1850 年间的历史演进中,展示了国家结构(重)建中某种明显的相似性:两者都既不太强也不太弱,都完全纳入了国际体系之中。

对于莫卧尔帝国 17、18 世纪脆弱性的解释,在关于印度历史的著作中已得到很多的讨论。其中两种主要的解释出自欧凡·哈比比(Irfan Habib)和撒提斯·钱德拉(Satis Chandra)。哈比比认为,中央行政机构试图从农民那里获得可维持军事力量的足够税收,但又不会多到农民无法维持自己生活的地步。然而,像其他同类型的国家一样,莫卧尔帝国不得不依靠一些中间组织,这里指的是柴吉达尔来收取赋税。中间组织的利益与中央政府的大不相同,它们总是力图不断提高额外榨取的水平,从而为自己保留更多的部分。用哈比比的话来说,这是“不计后果的”,因为这导致(值得补充的是,莫卧尔帝国的情况也和其他地方一样)农民从土地上逃亡、武装反抗以及农业的衰退,最终会导致帝国结构的经济基础崩溃。<sup>283</sup>

撒提斯·钱德拉提出的解释有所不同。他认为中间组织征税的制度旨在对付一个“基本的问题”,即政府所得的剩余收入已“不足以支付行政开支、各种各样的战争开支,以及维持与统治阶级期望相吻合的生活标准。”<sup>284</sup>阿瑟·阿里觉察到了钱德拉和哈比比相互对立的观点,断言后者是认为曼萨达尔(mansabdar)制度起了很好的作用,而钱德拉则认为它起了不好的作用。但我并不认为存在着这样的对立。哈比比记述的过程导致了钱德拉所说的局面。惟一的问题是,这一过程是否是由于欧洲人在亚洲的出现,而使其突显出来的。阿瑟·阿里的回答是这样的:假设没有增加产量,欧洲对亚洲商品的需求将会导致亚洲市场上那些商品价格的上升,并因此会给亚洲经济带来“严重的动荡”,从而加剧统治阶级的“财政困难”。<sup>285</sup>这可以部分地解释哈比比谈到的榨取的增



加,价格的上升,不仅直接地影响了生产者,而且也影响到了国家结构的上层。按古普塔(Gupta)所说,这在事实上导致了当地资本的外流,而且因此也无力支付帝国的“过高税收”,这使当地的土地控制者经常通过出售或抵押的方式,把税收权让渡出去,尽管这是非法的。因此,他认为,“印度土地市场启动的前提……已在莫卧尔统治的末期形成了。”<sup>286</sup>

莫卧尔帝国军事上的解体,印度次大陆的频繁战争状态,以及新的独立自主地区的兴起,无疑使欧洲贸易公司在18世纪40年代,看到了“能够增进他们自己经济利益的政治机遇。”<sup>287</sup>但是,存在着“机遇”并不意味着能抓住“机遇”。因为这样的“机遇”是有代价的。政治征服和直接控制,固然有很多好处,但这需要相当大的行政支出。总的说来,如果不用征服和行政管理,就能获得同样甚至更多的利润的话,那么代表经济大亨利益的政府就会力求避免这种支出。因此,非常明显,不仅是在18世纪40年代,而且在半个世纪甚至长达一个世纪的时间里,英国的许多政府要人都在谨慎地考虑,并力求避免这种支出。然而,正如我们所知道的,他们还是付出了这种代价。

七年战争产生了影响,在这场战争中,印度成为法英战争中的一个重要战场。正如斯皮尔所说,它使欧洲人产生了一种新的“自信”。相信“欧洲武装力量在印度具有的优势”;<sup>288</sup>再加上克莱武时期(Clive Pe-riod)对印度“财富充盈”神话的宣传,掩盖了军事和行政费用开支的现实。<sup>289</sup>在日益卷入世界经济体生产网络的同时,随之而来的是政治网络的重建,两者互相关联在一起,当地统治者在当时就感受到了这种联系。这可从当时一位商人的见闻中得到说明。那位商人1784年从马拉巴(Malabar)旅行到卡里库特。据说他

在路上看到所有的草鞋树(sandal trees)和胡椒藤都被砍倒了。人们告诉他,是纳瓦布(即提布素丹)严令予以砍倒的,因为正是这些商品使得欧洲人得以寻衅开战。”<sup>290</sup>

正如马歇尔 (Marshall) 坚持认为的, 并且也正如上述那篇见闻所显示的, 印度绝不是“一件消极等待任一欧洲国家侵略的牺牲品, 而这些欧洲国家已下定决心要确立自己的绝对权力。”<sup>291</sup> 并且在 18 世纪, 无论是英国政府还是东印度公司的董事局, 都没有表现出任何想使用武力的强烈愿望。<sup>292</sup> 然而, “矛盾的是”, 正如哈罗 (Harlow) 所言,<sup>293</sup> 实际结果却是他们取得了这块面积最大、人口最多, 或迟或早都要被殖民化的土地。

出现这种殖民化的一个原因是, 在印度的舞台上, 不是有两个、而是有三个主要的英国演员: 除了英国政府和东印度公司的董事局之外, 还有私商。细说起来, 至少有两类私商, 一部分本身就是东印度公司的雇员, 而另一部分则不是。<sup>294</sup> 显然那些身为东印度公司雇员的私商有着利益上的冲突; 遥远的路途和进行有效集中控制的重重困难, 使他们的私人利益获得了较大的自由空间。并且, 对私人经济利益的追求, 显然经常使东印度公司雇员滥用自己的权力, 并运用政治手段向印度政府施压。正如马歇尔阐述的那样: “东印度公司雇员, 非常乐意使用 [他们的军事优势] 来获得印度统治者的让步, 其结果是导致这些政府遭到削弱, 并最终走向瓦解。”<sup>295</sup>

如果没有东印度公司内部的那场大争论, 政治控制就不会付诸实施。此场争论乃是 18 世纪 70 年代和 80 年代所谓哈斯丁斯派 (Hastings) 与弗朗索瓦派 (Francis) 分歧的核心。<sup>296</sup> 但事实上, 即使是反对进行控制的势力, 也不是毫无野心的。例如这两派的确为是否吞并印度内地的奥德 (Oudh) 展开过辩论, 但最终是威尔斯利 (Wellesley) 于 1801 年把它吞并了。反卷入势力经济企图的明显性, 不亚于那些主张吞并的人。正如马歇尔所说:

自由贸易是一种不只需要一个玩家的游戏。如果欧洲人放弃用政治影响力支持贸易的作法, 那么他们必定感到 (奥

德的)瓦兹尔(Wazir)已经被说服,去改变那种令欧洲人认为必需使用政治影响力的形势。<sup>297</sup>

最后在公司和商人之间,形成了一种妥协的关系。后者需要经常求助于“国籍的保护”,以及信贷评估,而这是由东印度公司事实上的存在来提供的。然而,反过来,商人们使用了公司的商业基础设施,缴纳了税款,刺激了贸易。“从‘无形资产’上获得的收益,例如免税地产的折扣、许可费、规定的损害赔偿、违禁品的运费和罚金等,这些都有助于抵消那些不时出现的胡作非为所造成的损失。”所有这些都构成了一种“艰难”和“矛盾”的关系。<sup>298</sup>由此,这些私商的利益在避免东印度公司和英国政府的过分干预之后得以保全。

人们还是难免会问,为什么在某些关键时刻并没有采取“紧急刹车”的措施。我想我们应该分别从两个时段来考虑这一问题,其一是从1757年到1793年,其二是在1793年以后。事实上,对孟加拉政治上的征服,在我们正在讨论的这段时间里,证明是十分有利可图的。英国的金银外流停止了,而棉布和其他货物仍在源源不断地运抵英国,显然,对这些货物要有所支付。而国家的税收显然就是这样的支付手段。确实,如我们所知,孟加拉的白银对外输出到其他管辖区,并且在财政上支持它们的征服和行政控制。<sup>299</sup>由于孟加拉的白银输出发生在美国革命之后,当时英国政府(还有法国)财政处在极端困难的时期,所以从印度次大陆流进的收入,就不是不受欢迎和不受重视的了。凯恩(Cain)和霍普金斯(Hopkins)对这一情况的总结相当精彩:“普拉西的抢劫虽然并没有引起工业革命,但是它却帮助英国从荷兰手中收回了国债。”<sup>300</sup>简言之,从短期来看,直接的殖民地化确实有利,而且可能掩盖中期的不利因素,而时过境迁之后,那些不利因素就可能在伦敦的决策层产生决定性的影响。

与法国的竞争是至关重要的。无疑,在某种程度上,是通常人

们所想象的那种直接方式的竞争，也就是为控制世界经济体的新边缘区而展开的竞争；尽管根据世界经济体中英法地缘政治策略的不同，人们可以认为这一点对英国要比对法国更为真实一些，特别是在 1763 年之后。<sup>301</sup> 但是从更大的程度上说，其重要性也许在于，它间接地促使英国解决了 18 世纪 80 年代政府财政危机，而法国却无法克服同样的危机，这一事实我们已在它与法国大革命的联系中作了讨论。与我们所知道的相吻合，英法第三回合竞争的最终结果，导致了英国经济领先地位的最终确立。

因此，东印度公司董事局和英国政府面临的两难处境是显而易见的。尽管他们对于自己主导的缩手缩脚的政治控制并不满意，但仍然不能轻易对此刹车。他们逐渐觉察到英国政府实际上只有一个选择，那就是更为直截了当地进行接管。这就是皮特的解决方法，它最终得到了推行。如哈罗所言，东印度公司的那些难以羁束的雇员，实际上代表着“一种对东印度公司的威胁”，因此必须把他们“变成准公务员。”<sup>302</sup> 不管你喜欢不喜欢，反正东印度公司董事局是不喜欢，而董理局实际上不可能单独地做这件事。英国政府不得不介入其中。斯托蒙特勋爵 (Lord Stormont) 当时清楚地阐述了这一目标：“设在印度的强势政府，应服从更强势的母国政府的检查和控制。”<sup>303</sup> 他们实现了这一目标。通过 1784 年皮特的印度法案<sup>304</sup> 和此后十年内进行的科恩瓦利斯勋爵 (Lord Cornwallis) 改革，作为独立角色的东印度公司雇员从舞台上消失了。<sup>305</sup>

当然，尽管英明而且谨慎的领导人也作了预算，但政府直接和间接的开销往往要比预算的多。“支付平衡”问题再度出现，新一轮的白银外流又开始了。说得再清楚一点，白银持续不断地外流到东方的大贸易区——中国。为解决这一问题，英国开始充分利用它刚刚获得的政治控制。斯皮尔总结的 18 世纪末的局势是：

东印度公司在印度的贸易已无利可图，因为它的利润不但不能随着孟加拉的税收而增加，反而在事实上被行政

开支耗费殆尽。东印度公司的利润来自中国……维持英国在印度统治权的有说服力的理由，就是维护与中国的贸易。<sup>306</sup>

因为东印度公司控制着印度，所以它可以生产能出口到中国的作物，虽然它当时没有能力在中国从事生产过程的改建。

1793年修改后的东印度公司特许状中包含的解决方式，很好地维护了这些利益。英国政府加强了对东印度公司的控制，然而，东印度公司保留了它对中国贸易和对印度某些行业的垄断，而私商在货运吨位数方面也得到了新的法律保护。英国政府当时已经开始了与法国进行的长期战争，这种妥协有利于它的稳定。<sup>307</sup>私商也可从这种稳定中获利，<sup>308</sup>而东印度公司也能确保推进同中国的贸易，同时，1793年也是《康沃利斯永久法案》颁布的一年，它是司法和行政改革过程中的顶峰，它的实际效果是扫清了把土地视为“一种可在市场上买卖的商品”的障碍。<sup>309</sup>

在拿破仑战争结束的1813年，当东印度公司再次面临重获特许状时，英国政府更进一步确立了对东印度公司的直接控制。同时，私商成功地扩展了自己的贸易，并对东印度公司造成的汇款的限制和损失表示了不满。兰开夏郡的制造商们也卷进了这场争吵。因此，新特许状结束了所有在印度的垄断，但是却把东印度公司对中国的垄断权延长了20年。特许状也对商业账户与辖区账户的分离作了要求，从而为实行完全的殖民地管理作好了充分准备。<sup>310</sup>“到1837年，英国就不再仅仅是印度的一种势力，而是统治印度的政权了。”<sup>311</sup>

然而俄国的融入却又是另一番情景。16、17世纪的俄国是否是欧洲（以及由此而来的是否是欧洲的国际体系）的一部分，无论是过去还是现在都是学术界（以及民间）的一大疑问。甚至到了20世纪，有些人对俄国是否是“欧洲”的一部分仍心存疑惑。但毋庸

置疑的是，今天的苏联<sup>[1]</sup>已是（现在是世界范围的）国际体系的充分参与者。我认为只有到了18世纪，俄国才成为（当时欧洲）国际体系中充分加入的一员。

正如德黑欧(Dehio)提醒的，一方面，“俄国人，不像土耳其人，无论在种族还是在心态上都是欧洲民族的远亲，”然而另一方面，“年轻的莱布尼兹(Leibniz)仍旧把俄国和波斯(Persia)以及阿比西尼亚(Abyssinia)<sup>[2]</sup>相提并论。”<sup>312</sup>无论如何，如果人们使用互惠外交是否存在，作为判断标准的话，那么只有在彼得大帝(Peter the Great)统治期间(1689—1725)才能发现它的开端。<sup>313</sup>这是与对外贸易的显著扩张和“俄国与欧洲其他部分政治和文化上的隔离逐渐消除”相适应的。<sup>314</sup>

彼得常以伟大的“西化推行者”，或者用今天的话来说，以“现代化推行者”的身份出现，并且无论是在过去还是现在，在俄国或是其他什么地方，很多人都接受了这一称谓。这是与埃及的穆罕默德·阿里或是与显赫程度稍逊一筹的素丹马哈默德二世担当了同样的角色，当然，根据各自情况的不同，可作必要的修正。无疑，彼得大帝通过参议院(the Ruling Senate)的设立开启了1711—1722年创建中央集权官僚体系的过程。<sup>315</sup>他改造军队的措施是建立对贵族的永久性和强制性的征兵制度。<sup>316</sup>人们已经普遍承认，正是这支现代化军队的杰出表现奠定了“俄国作为欧洲政治体系重要组成部分的地位。”<sup>317</sup>

然而，近年来学术界对彼得改革所取得的成绩大小一直都存在分歧，彼得大帝实际取得的与他想要取得的或宣称已经取得的成绩之间是有区别的。他取得的成绩究竟有多大，人们颇有怀疑。克拉克拉夫特(Cracraft)论证说，彼得式神话可能“要比任何彼得统治下取得的任何成绩更具有历史意义。”<sup>318</sup>托克(Torke)宣称彼得推进的行政改革被“严重高估了”，并断言他在这方面取得的

[1] 本书1989年出版，1991年年底苏联解体。——译者

[2] 即埃塞俄比亚。——译者

成绩“几近于无”。真正的“转折点”，他认为是 1762 年，即凯瑟琳二世继承王位之时。<sup>319</sup>

彼得所做的工作在某种意义上只是过渡性的。他命令贵族按规定到军队服役，把军队置于合理的管理之下；通过消磨贵族的时间和利用他们之间的相互掣肘，保证了剩余财富在国内的合理流动，从而阻止了离心倾向。留待凯瑟琳（1762—1796 年在位）来做的是：结束强制贵族终身服役的制度，取而代之的是建立民用机构，并使其发挥促使贵族成为经济作物企业家的作用。凯瑟琳废除了旧有省制，将全俄划分为大约 50 个州（guberniyas）〔州下设府（uezds）〕，每个州都有由部分中央任命的官员和部分当地选出的代表组成的权力共享机构。<sup>320</sup> 就这样，她从根本上改造了俄国的政府，“从征集贡赋的等级组织转变为文职政府，其吏员与军队中的官兵一样，都了解总的目标……”<sup>321</sup> 在 1766 年，凯瑟琳签署了《英俄商业条约》，规定了俄对外出口原料时的最低关税。这一举动非常有利于英国。<sup>322</sup> 只有在这种背景之下，我们才能适当地评价凯瑟琳某种富有侵略性的军事政策，评价她打败土耳其，评价她参与瓜分波兰，以及评价她给人们留下的“对俄国活力的深刻印象。”<sup>323</sup> 但是这种对外政策似乎是用来补偿外贸政策的损失，并使凯瑟琳有可能通过行政改革，认真从事于“〔俄国〕国内空间的组织”<sup>324</sup> 工作。

正如我们看到的，这种国内重组当然首先就意味着对劳动者压迫的加强。<sup>325</sup> 这种压迫既导致了俄国农民向东穿越伏尔加河，奔向乌拉尔、甚至西伯利亚的“大规模逃亡”，<sup>326</sup> 又导致了与“不断恶化的经济条件”相联系的人民起义。<sup>327</sup> 随着向世界经济体融入的逐渐深化，这种“发展”冲击了原来处于边远地区的自由的哥萨克人（Cossack）。<sup>328</sup> 他们的不满与新工业农奴的不满以及人们对经济作物地产（我们已经解释过了）中强化农奴制的不满，又加上旧

礼仪派<sup>[1]</sup>的对抗,<sup>329</sup> 构成了一种复杂的爆炸性形势,并在普加乔夫起义中,更确切地说是在凯瑟琳统治时期,达到了顶峰。潜在的意识形态信条来自于农民的追忆,即“回到他们祖先是自由人的那个时代,”<sup>330</sup> 或者说,至少要比那些已融入资本主义世界经济体的人们享有更多的自由。

凯瑟琳坚持强硬政策。她镇压了农民起义,并继续维持自由贸易。这一政策产生了极大的负面效应,以至于她的继任者采纳了 M.D. 朱可夫(M.D.Chulkov)那样的“直率的保护主义者”的意见,以便使俄英贸易具有更大的互惠性。在 1800 年沙皇保罗(Tsar Paul)与英国断绝关系,禁运英国商品和没收英国船只时,贸易保护主义者对“长期受憎恨的英国商人”的猛烈攻讦达到了巅峰。<sup>331</sup>

然而,俄国却发现它自己陷入了国际体系的束缚之中,而且行动自由也受到了限制。早在 18 世纪 80 年代,俄国就企图通过发展与法国的商业联系,来增加与英国周旋的余地,这是基于英俄两国在奥斯曼帝国问题上存在利益冲突而作出的考虑。<sup>332</sup> 俄国指望它在“东方”的扩张主义角色——在政治和经济两方面——能确保它是以一个半边缘地区,而不是以边缘地区的身份,融入世界经济体。库楚克·凯纳吉和约中取得的对奥斯曼人的胜利,确实标志着“俄国国际地位的一个量的飞跃。”<sup>333</sup> 俄国之所以能够在 1783 年取得这一胜利,是因为英法两国在围绕与美国独立战争而展开的斗争中耗尽了气力,因此英法无力“像它们声称的那样,去反对俄国吞并克里米亚。”<sup>334</sup>

但这场游戏是有代价的。俄国希望,在欧洲列强中,至少有一个国家在中东保持善意的中立。由于 18 世纪晚期法国已在外交上支持了奥斯曼人,所以俄国觉得它也有必要保持与英国的关系。所以保罗 1800—1801 年的姿态不能让人满意,特别是当拿破

---

[1] 旧礼仪派(Old Believer),抵制莫斯科牧首尼康(1652—1658 在位)强行在俄罗斯正教会内推行崇拜仪式改革而脱离正教会的教派。——译者



它的长期威胁依然存在时，这迫使俄国又回到了英国的阵营之中。俄国在实现以下两方面企图时，陷入进退维谷的境地，一方面它试图巩固领土和在东南欧、黑海、高加索地区的影响，另一方面又要确立在西欧人面前的强大国际地位。<sup>335</sup> 为了达到前一目标，俄国牺牲了后一目标，并由此融入到资本主义世界经济体中，这种融入所采取的方式，确实促成了后来的作者们所说的著名的“倒退”。不过俄国还是拥有比其他融入地区稍强一些的国际地位，这使它终于能够发动一场俄国革命。

西非与其他三个地区不同，因为直到 1750 年时，这里没有能在组织规模上可与奥斯曼、莫卧尔和俄罗斯三个帝国相提并论的世界性帝国。相反，这里倒是有一批强大的，大规模售奴的国家，和一大批无论在军事上、还是在政治上都弱小的实体。

我们已经论证过，向世界经济体的融入，需要的既不是太强大也不是太弱小的政府，而是那些能够响应国际体系“游戏规则”的政府。常有人断言，西欧国家向这些地区施加政治压力的原因之一就是恢复该地区的“秩序”，因为“无政府状态”使得和平贸易不可能进行。但我们认为这种观点对印度次大陆来说是个可疑的解释，因为 1750 年之后，英国人在那里恢复的秩序就已算是对“无政府状态”的纠正，而西方人在此之前 100 年的入侵，恰恰对那种“无政府状态”的形成起了很大作用。关键在于资本主义需要的不是“秩序”，而是一种可称之为“有利的秩序。”“无政府状态”的盛行，往往有助于压倒抵制融入的“不利秩序”。

在西非历史著作中，一个为人熟知的题目就是所谓的奴—枪循环 (slave—gun cycle)。能够证明火枪的获取与奴隶获取之间存在联系的证据。一般看来是相当具有说服力的。“对职业购奴者来说，火器代表的是一种重要的投资。”<sup>336</sup> 理查兹 (Richards) 认为，在 1658—1730 年间就已经存在着这种“高度相关”的关系，并由此导致了西非政治舞台上“最富戏剧性的变化”。<sup>337</sup> 正是在这一时期，出现了达荷美和阿山特这样的售奴大国。正如波拉尼所言，这些

国家无疑认为它们自己正在脱离世界市场的影响。然而，“一旦陷入了掠奴战争的恶性循环，结果只能是依赖性的增强。”<sup>338</sup> 此言不虚。从世界经济体力量的角度来说，这些发展中的售奴机构正在其他地区制造“无政府状态”，并因此瓦解了“不利秩序。”这也正是阿金约宾(Akinjogbin)所说的奴隶贸易中“最大矛盾”的根源。

在18世纪初，阿加(Aja)的政治随着贸易的增加而变得混乱起来。到18世纪末，贸易下降所带来的不稳定性开始影响达荷美王国。<sup>339</sup>

然而，售奴国家的“有利秩序”，依赖于严格限制经济活动的范围。当西非向世界经济体卷入的重心，从最初的奴隶出口贸易转向混合出口贸易，再转向非奴隶出口贸易的时候——此过程前文已叙述过——跻身于较大的“无政府状态”地区之中的小售奴国家变得不那么有用了。现在所需要的是那些多数都比现存国家大的新国家，但只是我们一再说过的那种既不太弱、又不太强的国家。

因此，活动于黄金海岸的英国商人，坚定地与正在抵抗阿山特扩张的瓦蒂(Fanti)国家站在一起，英商们“相信，如果阿山特政权被破坏掉，将会有广阔的商业领域向他们开放。”<sup>340</sup> 正如我们所见，19世纪伊斯兰教的冲击是朝向“由几个小国和小公国合并成为大的政治统一体”方向前进的。<sup>341</sup> 在没有形成国家的地方，例如在伊波国(Ibo Country)，一种“不完全的国家形式”，就以阿罗·楚库国(Aro Chuku)的面貌出现了。<sup>342</sup>

在其他地区，可以把英国反对奴隶贸易的努力，解释成一种出于大单位(large units)重建好处的考虑，而采取的破坏小单位(smaller units)“不利秩序”的行动。当然，这一行动还有削弱法国和其他经济竞争者地位的目的。<sup>343</sup> 虽然在这一时期谈论互惠外交还为时过早，但我们的确看到了结构更为完整的政治实体的出现，这些政治实体，开始为世界经济体中新兴经济作物生产的流动提供保障。

我们坚持认为，应把这一过程的大致时间定为 1750—1850 年（若在西非，也许是 1750—1880 年）。这是不是惟一可能的分期呢？显然不是，在分期问题上，基于经验事实而进行的争论屡见不鲜。不幸的是，很多参与者对这一过程没有一个清晰的模式，或者说至少没有使用与我现在所使用的同样的模式：外部地区—融入—边缘（半边缘）地区。根据这一模式，我们可以看到，有些作者把融入的时期向后推到了该地区成为外部区域的时期。而另一方面，有些作者从不考虑一个地区的融入，除非这个地区开始具有世界经济体边缘地区的功能。这两类作者都没有使用我们所坚持的论证方法，即把“融入”视为一个特定的过程。

在这一争论中，表达自己见解的一种常见方式，就是论证“资本主义”的起始日期。有些作者坚持认为，随着“外部地区”早期长途贸易的广泛发展，我们就已经有了资本主义，或者说至少有了原始的资本主义。这经常伴随着一种资本主义“内生”起源的观点，或认为是西方入侵“打断”这一过程的观点。另一些作者坚持认为，即使是最早的“资本主义”时期也要比这晚得多。在更为极端的情况下，有些作者甚至认为，即使是今天，资本主义也几乎不存在。我们认为，除了一个资本主义世界体系外，并不存在各种各样的资本主义国家，并且，为了成为资本主义世界体系的一部分，就必须加入世界体系的生产网络或商品交换的链条之中（哪怕是最低限度的），并置身于一个加入国际体系的国家内，而国际体系则成为资本主义世界经济体的上层政治建筑。由此，融入就可以被定义为这样一个整合的时期。

### 注释

- 1 沃勒斯坦(1974, p. 302)。
- 2 托马斯和托马斯(Thomas and Thomas, 1928, p. 572)。
- 3 库尔施里斯拉(Kulshresthra, 1964, p. 220)。达斯·古普塔(Das Gupta)特别批评了勒阿(Leur)认为 1750 年前印度洋的贸易是奢侈品贸易的观点。古

普塔说,这个论点是“站不住脚的”,因为虽然有一些贸易货物是奢侈品。但对于在各种粗制品贸易中占主导的大宗纺织品贸易来说,这部分贸易是微不足道的(1974,p.103)。但是请注意这个体系的边界,达斯·古普塔所说的不是争论中的印度洋的内部贸易,而是印度洋地区和欧洲世界经济体之间的贸易。

参见雷肖得尤里(Raychaudhuri)有关地区间贸易的一个相似的论点。不过他指的贸易是印度次大陆中不同地区间的贸易,“尽管陆路运费很昂贵,但是食品和大范围的纺织品贸易,仍是这一时期(1750年前)地区间贸易最重要的组成部分,当然,这些商品不能被看做是奢侈品”(1982 b,p.329)。然而当谈到他所说的纺织品的“国际贸易”时,他指出欧洲购买的商品仅仅是整个贸易中的一小部分(1982b,p.331)。

4 诺斯拉普(Northrup,1972,p.234)。

5 阿明(Amin,1972 b,p.508)。在诺斯(1985)看来,这种无知被定义为,与竞争性的市场效率相背离而增加的交易费用。

钱伯林(Chamberlin,1979,p.421)对西非的“大宗出口贸易”——即他所说的合法贸易与“奢侈品出口贸易”作了对比。他把后者定义为“每磅商品都具有高价值的贸易”。虽然磅/值比率在许多情况下起作用,但在我看来它并不是必需品,在世界上的一些地区,在某些情况下,用于宫廷仪式的大象的出口,就是一种典型的奢侈品贸易——这种产品是昂贵的,非必需的,是捕捉来的而非生产出来的,是稀有的,但又十分笨重。

6 阿诺德(Arnold,1957a,p.174)。

7 阿诺德(1957a,p.174)。

8 波拉尼(Polanyi,1966)见埃尔维特(Elwert,1973,p.74,该书中随处可见)。

9 奥斯汀(Austen,1970,p.268)。

10 阿盖尔(Argyle,1966,p.103)。劳(Law)支持阿盖尔认为国王和其他贩卖者共同参与了奴隶贸易的观点,他把王室贸易垄断的概念称为“必然的神话”。然而,劳又进一步提出:“达荷美的国王,表面上不允许内地的商人与欧洲的商人直接在怀达进行交易”(p.564)。因此,劳用国王和达荷美私商共同垄断贸易的概念,代替处于奴隶捕猎者和欧洲商人之间,并使他们在地理空间上相互隔绝的王室垄断的概念。从阻碍信息流通上说,这可能没有什么不同。参见普克特,他也强调达荷美私商的作用(1978,pXIII—IV),但他强烈地反对“欧洲中心论的世界历史的分析方法”,以此力图平衡他对波拉尼把达荷

美看做是一个“实在的经济体”的批评。

11 曼宁(Manning, 1982, p. 42)。然而,最后曼宁自己对历史的无知作辩护,说道:“然而,人们不可能说明,在什么程度上,这个国家甘愿去管理和保护奴隶贸易。同样,也不可能说明,在什么程度上,这个国家实际上引导着奴隶的搜捕和买卖。例如,如果大部分奴隶是在战争中被抓获的,那么必然存在着一种途径,把这些人们称之为战俘的奴隶,从这个国家转移到输出这些奴隶的商人手中。当代的欧洲观察家们在这方面和关键的细节上谅解了无知”(p. 43)。

12 想一想在达荷美王国末期发生的事情。在18世纪末,达荷美当局缩减了奴隶贸易,这部分地减少了对被认为是萧条的、不稳定的市场(认为那是有点儿凭推测行事的“贸易港口”)的依赖性。同时这也部分地对奥约(Oyo)王国做出了让步,奥约王国名义上是达荷美的宗主国,并在奴隶供应方面是达荷美的竞争者。然而,奴隶贸易的缩减给达荷美各个阶层带来了大量负面影响,结果导致1818年发生政变,格佐(Gezo或Ghezo)被推举为国王。事实上,格佐现在被认为是达荷美历史上最伟大的国王之一。他作出了什么功绩呢?“格佐振兴了停滞不前的奴隶贸易,同时开创了一个领土扩张和经济增长的时代……他强制俘虏在达荷美的种植园中劳动,在怀达的市场上向奴隶贸易者征税,对新征服地的贸易进行垄断,通过这一系列措施刺激了达荷美经济的发展”[约德(Yoder), 1974, pp. 423-424]。融入世界经济体的这一特殊模式,就它当时已经出现的情况来看,似乎直接演进成了一个强有力的国家结构,而那种结构本是为阻止卷入世界经济体而创设的。只是由于1843年英国对怀达奴隶贸易的积极封锁,这一发展才宣告结束。

劳对达荷美当局曾经缩减了奴隶贸易的观点持怀疑态度,但是他把这个强大的国家看做是,为了“解决奴隶贸易引起的秩序问题”而建立的(1986, p. 266)。

13 诺尔蒂(Nolte, 1982, p. 47)。

14 此外,我完全同意诺尔蒂的推论:“而且从长远来看,俄国融入世界经济体是否有利,仍是一个有争议的问题。从经济上说,推迟融入世界经济体,促进了俄国本国制造业的发展。从沙皇的角度来看,这对俄国的政治也是有利的,因反对瑞典的战争使专制制度有了合法依据”(p. 48)。这恰恰再次证明了我的观点。最后,争论转移到了俄国是在1750年后(在凯瑟琳二世统治时是象征性地),还是在彼得大帝统治时期,或者甚至更早的时间被融入在世

界经济体当中的问题上。下面我们讨论时间问题。

例如,看看布兰克(Blanc)对彼得大帝的评价:“彼得是一个贸易保护主义者……他以后的政府与他的统治相比,有时较为宽松。1731年的关税法,或者甚至根据1734年条约给予英国的优惠,都标志着明显的进步,比较起来,这些进步无可争议地显示了彼得大帝的‘重商主义’”(1974,p.29)。

15 霍奇森(Hodgson, 1974, II, pp.139-140)。罗斯托(Rustow)指出:“1182—1188年<sup>[1]</sup>或1768—1774年的俄土战争彻底粉碎了伊斯坦布尔郁金香时代田园诗般的梦想。这种打击对奥斯曼帝国来说是从未有过的。按照库楚克·凯纳吉和约,素丹被迫割让了克里米亚——这是土耳其人割让给基督教徒的第一块穆斯林领土。海德(Heyd)说:“‘郁金香时代’是‘短命’的”(1970, I, p.363)。虽然这一点是真实的,但我们应该把它看做是土耳其为抵制融入世界经济体的压力,而构建的最后一道防线中的一部分。

人们有时援引葡萄牙人取代了奥斯曼臣民,在印度洋贸易中的角色的事实,来作为奥斯曼帝国衰落的证据,以及隐约地显示它早在1750—1850年前就已经融入了世界经济体的证据。赫斯(Hess, 1870—1918)认为这完全是一个葡萄牙中心论的观点,“按(16世纪的)标准和组成土耳其社会的组织机构来看,土耳其人成功地应付了外国军舰对其边境的挑衅。16世纪土耳其海军的主要活动领域“是地中海,而不是开阔的印度洋”。

16 迪格比(Digby, 1982, p.150)。并参见马歇尔(Marshall, 1980, p.19),“在西印度洋,葡萄牙的海军没有遇到有效的抵抗,因而大体发挥了其力量。然而在远东,它却遇到了不断增强的反抗。”

日本在1637年断绝了与西方的所有贸易联系,仅在17世纪中叶通过长崎的“贸易口岸”进行少量的贸易。日本的这种闭关能力是众所周知的。“在强化闭关制度后,幕府或征夷大将军政府……发展为一个在元老会议控制下的有组织的官僚机构。这样,随着内部长期冲突结束后和平的恢复,以及一个强大的中央政府的建立,日本不再惧怕来自世界各地的挑战”。[帕尼卡(Panikkar), 1953, p.87]。类似的是,“衰落的明王朝在一个非常重要的时期,被一个富有生命力的新王朝所取代,这就加强了中国的力量”(p.77)。

17 马丁(Martin, 1972, p.14)。这是对罗安各海岸(Loango Coast)的描述,

[1] 原文如此,这里显然有校对上的错误。俄土战争从17世纪延续到19世纪,其中17世纪的一次重大战争爆发于1695—1696年,土军战败,彼得大帝夺取了亚速海一带。——译者

但相同的情况在其他地区也很容易发现。马丁指出了确定其真实性的两个条件：“一个是欧洲列强的竞争，另一个是欧洲人没有在陆地上获得永久的立足点”(p. 15)。当然，在西非，第二个条件最终由于要塞的建立而遭到破坏，同时非洲人仍在努力减少这种竞争。但直到欧洲发生了其他一些转折性的事件时(比如说，从 1815 年起)，竞争才得到有效的限制。

18 有关所谓卢祖 - 非洲人的作用，尤其是 16 和 17 世纪，参见布勒格 (Bouléque, 1972)。

19 有关 17 世纪白银向印度、奥斯曼帝国和俄国的外流，参见我以前的论述(沃勒斯坦, 1980, pp. 105 ~ 110)。

20 肖德尤里 (Chaudhuri, 1978, p. 159) “与西北欧的沿海国家一样，东印度公司在亚洲进行贸易的基础，主要依靠用西方的贵重金属交换亚洲的制造品”(p. 97)。

21 肖德尤里 (1981, p. 239)。

22 肖德尤里 (1978, p. 456)。肖德尤里说，西欧人不得不用金银购买印度的商品，因为他们不能付出会促使他们产生巨大需求的代价，去购买西欧的商品。这一点是难以令人信服的。美国今天是怎样把计算机销售给印度的呢？

23 佩林 (1983, p. 65)。

24 诺尔蒂 (1982, p. 44)。

25 达塔 (Datta, 1959, p. 318)。

26 到 18 世纪 30 年代，只有英国的地区航运无疑是增加了” [弗伯 (Furber), 1965, p. 45]。

27 [在 18 世纪] 巴尔干地区的人们对欧洲货物的需求，少于西方人对巴尔干地区货物的需求 [斯托亚诺维奇 (Stojanovich), 1960, p. 300]。奥斯曼帝国内部的欧洲运输贸易一直持续到了 19 世纪。见伊莎威 (Issawi, 1966, 1980a)。

28 为了得到国内市场所需的黄金、象牙(和胡椒)，葡萄牙人不得不作为中间人，花费大量的精力沿西海岸运送货物(诺斯拉普, 1978, p. 22)。诺斯拉普总结道：“葡萄牙人的到来……并没有给尼日尔三角洲地区的贸易带来突然的改变。相反，他们反而被纳入了已经建立好的贸易组织的模式中”(p. 29)。

29 沃森 (Watson, 1980a, p. 42)，他特别提到了英国私人贸易者正在取代

一部分本地商人的进展程度。他说,剩下的商人是否是那些与英国人合作的人,“至今仍然是一个疑问”。这与达斯·古普塔(1970)的看法是一致的。

139

30 肖德尤里(1983a, p. 806)。

31 《永久法案》起到了消除土地买卖障碍的作用(科恩, 1961, p. 621)。

32 见达塔(1951, pp. 317 ~ 318)。

33 见巴格奇(Bagchi, 1976c, p. 248), 甘古利(Ganguli, 1965), 阿拉萨拉特纳姆(Arasaratnam, 1979, p. 27)。N.K. 辛哈(Sinha)说:“在1757年,孟加拉的白银库存不但没有恢复到原来的水平,反而以各种途径向外流失”(1956, p. 14)。

34 见辛哈(1970, pp. 28 ~ 29), 肖德尤里(1966, pp. 345 ~ 346), 凯辛格(Kessinger, 1982, p. 252)。

35 到18世纪末,出现了价格上涨,同时对某些出口作物——“像甘蔗、鸦片和蓝靛的需求增加了”。见柯恩(Cohn, 1961, p. 621)。

36 巴塔查亚(Battacharya, 1983, p. 359)。

37 肖德尤里(1983a, p. 844), 他(1966, pp. 348 ~ 349)作出了进一步说明。并参见索瓦尼(Sovani, 1954, pp. 868 ~ 870)。

140

38 见马歇尔(1976, p. 153)。

39 见杜特(Dutt, 1956, p. 280)。

40 辛哈(1970, p. 1)。

41 见哈比比(Habib, 1963, p. 44)。

42 见古哈(Guha, 1972, p. 2)。

43 见哈比比(1963, pp. 39 ~ 40)。

44 见南丁格尔(Nightingal, 1970, p. 128)。这种贸易最初仅限于印度西部和中北部地区。从1830年起,印度南部也开始向中国出口棉花。参见卢登(Ludden, 1985, pp. 137 ~ 138)。

45 哈罗(Harlow, 1964, II, P. 292)。西迪奇(Siddiqi, 1973, p. 154)把1820年后棉花生产的下降与美国的竞争联系在一起。到19世纪50年代,“棉花在印度成为了一种次要的农作物,它主要用于满足国内的消费”[特里帕西(Tripathi), 1967, p. 256]。虽然在美国内战期间,棉花的种植得到了财政上的支持,但甚至是英国,对于棉花种植的态度仍然是“冷淡”的。

46 见南丁格尔(1970, p. 160)。

47 见辛哈(1970, p. 2)。



48 见古哈(1976, pp. 338 ~ 339)。这是对那一时期印度的经济作物及其种植地区的一个总的看法。参见杜特(1952, pp. 272 ~ 285)。

49 见弗兰加斯加(Frangakis, 1985, p. 152)。并参见戴维斯(1970, p. 204)。

50 弗兰加斯加(1985, pp. 241 ~ 242)。参见卡佩特(Karpat, 1972, p. 246)。有关在叙利亚或巴勒斯坦南部出口用的棉花生产的扩大情况, 参见欧文(Owen, 1981, p. 7)。

51 见麦高恩(McGowan, 1981a, p. 32)。他指出, 这种生产是作为土耳其的一种内部贸易开始的。

52 斯托亚诺维奇(1976, p. 189)。基恩·希钦斯(Kith Hitchens)怀疑这种情况对19世纪30年代之前的瓦拉几亚平原和摩尔达维亚的真实性(个人通信)。

53 斯托亚诺维奇(1983, p. 349)。帕斯卡列娃(Paskaleva)也说过巴尔干半岛棉花出口的“显著增加”。

54 他们继续说:“我们从那里获取的仅仅是原料; 我们用自己王国的制品来剥削这些国家”。引自马森(Masson, 1911, pp. 431 ~ 432)。马森说, 地中海东部各国对法国扮演的角色与曼托克斯所说的东印度对英国扮演的角色是相同的(参见 p. 434)。

55 弗兰加斯加(1985, p. 248)。

56 伊莎威(Issawi, 1966, p. 67)。

57 见理查兹(Richards, 1977, p. 17)。埃及人在那时推广了这种有利可图的长绒棉的生产。

58 1862年, 法利(Farley)写到:“既然目前人们对这种商品(棉花)的供应前景深感担忧, 如果我把注意力放到对奥斯曼帝国境内关系到那种植物的种植和生长的设施上来, 那就并非多此一举”(p. 55)。

59 见普里尔(Puryear, 1935, I; 并参见 pp. 132 ~ 139, pp. 180 ~ 226)。普里尔注意到, 在这一时期即将结束的时候, 英国出于政治上的原因, 日益拒绝进口俄国的小麦, 相应的, 也不再进口巴尔干地区的小麦(参见 pp. 215 ~ 217, p. 227)。

60 吉利(Gille, 1949, p. 154)。有关1750年后英俄贸易迅速增长的情况, 参见纽曼(Newman, 1983, p. 96)。

61 吉利(1949, p. 156)指出从1778—1780年至1851—1856年这一时期, “初级品”加上“食物”的出口比重从71%上升到了95%, 而制造业产品的

出口却从 20% 下降到了 2.5%。

142

62 卡亨 (Kahan, 1979, p. 181)。他继续说：“有理由做出结论：俄国的大量原材料出口，对正在扩展的英国工业起到了重要作用，它帮助英国维持了经济的发展和劳动力的需求” (p. 182)。那时担任俄国公司代理人的弗斯特 (Foster) 也持这种观点，他在 1774 年试图向议会表明，如果没有俄国的进口商品，“我们的海军，我们的商业，我们的农业都将消亡”。这听起来显得有些自私。引自迪克斯 (Dukes, 1971, p. 374)。当拿破仑的大陆封锁阻碍了俄国向大英帝国的出口时，英国却发现，在通常所有的进口货物中，除了大麻外，其余的商品都是可替代或是次要的，参见安德逊 (Anderson, 1967, pp. 73 ~ 74)。

63 见贝塞特 (Besset, 1982, pp. 207 - 208)。

64 格罗斯比 (1965, pp. 20 ~ 21)。

65 格罗斯比 (1965, p. 16)。

66 俄国政府在 18 世纪前半期仍对小麦的出口实行大规模的限制。当凯瑟琳二世 (Catherine II) 获得黑海的出海口之后，这项主要的出口开始上升 (布卢姆, 1961, p. 287)。后来，在 1846 年英国的谷物法取消后，俄国的出口又有了一次飞升。

67 见雷格莫特 (Regemorter, 1971, p. 98)。

68 见康菲诺 (Confino, 1963, p. 22, fn. 1)。

69 有关俄国贵族为维持他们的生活方式而对外贸的依赖，参见格罗斯比 (1965, p. 36)。

70 麦克米伦 (Macmillan, 1979, pp. 168 ~ 169)。在一篇早期的文章中，麦克米伦论述了苏格兰人利用他们向俄国商人和生产者提供“长期信贷”来刺激这种贸易。他总结到，这种贸易对苏格兰经济增长的重要性是“不可否认的” (1970, p. 431, p. 441)。

71 格罗斯比 (1965, p. 24)。在 1783 到 1807 年间，美国同俄国的贸易发展成为一种“举足轻重”的生意。美国人特别购买的是钢铁和大麻，同时他们的产品也对圣彼得堡市场上的价格产生了一些影响 [拉希 (Rasch), 1965, p. 64]。

43

72 罗德尼 (Rodney, 1970, p. 199)。

73 例如，格梅里 (Gemery) 和霍根多恩 (Hogendorn, 1978, pp. 252 ~ 253) 注意到了他们称之为商业化的技术变化：重新定向远程运输网、调整中转站及修建仓库，建造新的船只，把奴隶作为搬运工使用。

74 柯廷(Curtin)谈到“18世纪奴隶实际价格的陡升”(1975a,p.165)。19世纪初奴隶贸易的废除,增加了继续进行这种贸易的成本,这反而推动了奴隶价格的上涨。参见阿盖尔(Argyle)对1818年格佐上台后达荷美情况的描述:“大量的运奴船抵达怀达(Whydah),并以非常高的价格购买奴隶,即使仅有少量的奴隶,从这些奴隶获取的收入也没有减少;即使仅有少量的奴隶出口,来自这些出口的收入也没有减少”。并参见勒文(Leveen)“(英国海军的作用)迫使新进口到巴西和古巴的奴隶价格在不受干扰的情况下上升了两倍”(1974,p.54)。当然,最终随着奴隶需求的终止,奴隶的价格大为下跌”(曼宁,1981,p.501),但这可能是很晚的事了。

75 见马丁(Martin,1972,p.113)。诚然,主要由于“战争事件”的原因,每年都会波动[兰姆(Lamb),1976,p.98]。

76 罗安各海岸在1763到1793年间处于奴隶贸易的高峰期。参见马丁(1972,p.82)。以欧洲来衡量,南特的奴隶贸易在1783—1792年这一时期尤为重要——其重要性超过了——远远超过了1748到1754年间出现的大繁荣时期[梅耶(Meyer),1960,p.1227]。由于世界糖业市场的扩大,法国政府在18世纪前半期为运奴船提供补贴,如果这些船只在法国的西印度群岛登陆,“法国政府还提供额外的报酬。参见霍普金斯(Hopkins,1973,p.91)。诺斯拉普说,奴隶贸易仅仅到19世纪中叶才在比亚夫拉湾(Bight of Biafra)的贸易中占据主导地位(1978,p.50)。柯廷(1969,p.266)确定大西洋的奴隶贸易高峰期是在18世纪90年代。

77 见埃尔蒂斯(Eltis,1977),曼宁(1979)和诺斯拉普(1976)。事实上,虽然奴隶贸易可能并没有达到18世纪90年代的水平,但弗林特(Flint)争辩说,由于来自巴西、古巴和美国的需求,从1807年直到大约1830年间,奴隶贸易实际上(在西非)增加了,尽管英国和法国已经废除了奴隶贸易(1974,p.392)。

78 威廉斯(Williams,1944,p.132)。然而,参见德雷斯切(Drescher)的批评,他的基本论点是强调“废奴主义者不是伴随着奴隶制处境不佳的趋势出现的,而是迎着对它有利的趋势出现的”(1976a,p.171)。另一方面,阿西格布(Asiegbu)争论道:“广大劳工的强烈愿望使[英国的]反对者处于劣势地位,国际废奴力量由此坚持对种植园主进行不懈的斗争,这是出现1807年西印度行动的主要原因,当时殖民地和其宗主国一同签署了废除奴隶贸易的法令”(1969,p.38)。

79 威廉斯(1944,p.136)。

80 见威廉斯(1944,pp.154~168)。汉考克(Hancock)也认为它们之间是有联系的,但他误解了这种联系:“但是英国理想主义的左手,根本没有意识到它的右手正在做的事情,随着奴隶贸易废除后对蔗糖进口关税的取消,使西印度的蔗糖种植业,遭受到了来自古巴奴隶蔗糖种植业的毁灭性打击。古巴对非洲劳动力的需求,再次提高了非法奴隶贸易的利润,因而导致西非的劳动力出口,达到了一个新的高潮。所以,并不奇怪为什么人们对‘合法贸易’失去了兴趣”(1942,p.160)。

81 安斯蒂(Anstey)对威廉斯的最直接的攻击比想象的要谨慎,他总结说:“然而,尽管经济上的原因在1833年看起来具有说服力,但在1807年看来,它被证明是站不住脚的,而且,这一论点仍没有被证实”(1968,p.316)。

82 安斯蒂(1974,p.24)。参见鲁宾逊(Robinson),他批评安斯蒂对利润的分析仅限于“那些字面上来看实际控制奴隶的人……(他好像不)懂利润可能来自贸易上的投机,货币的流通,信贷扩大的增值,奴隶制的示范项目及任何数量的资本形式(例如保险)”(1987,pp.134-135)。

145

83 托马斯和比恩(1974,p.912)。托马斯-比恩的这篇文章,招来了一系列的赞同和反对之声:伊尼科维(Inikori,1981)、安德逊和理查森(Anderson & Richardson,1983),参见伊尼科维(1983)、安德逊和理查森(1985)及伊尼科维(1985)。

84 见布勒(Boulle):“除了印第安人(被出口到西非换取奴隶)外,1763到1783年间鲁昂纺织业生产的下降,可能不是破产的结果,而是资金有意从一个正在衰落的部门向另一个更具希望的部门转移。在这种情况下,奴隶贸易可以说使鲁昂和它所在的地区,在工业革命的方向上迈进了一步(1975,pp.320~321)。维莱斯(Viles)指出:“奴隶贸易……(在法国)被认为是一个更有利可图的西印度贸易的一种”(1972,p.534)。

85 布勒指出,每次成功航行的高额利润,必然要由实现那些利润所耗费时间的考虑来调节,使之“与最初出现的非海洋性投资中获得的利润没有明显的差别”(1972,p.83)。并参见理查森,他说,经过适当的调节后,是利润率,“而不是壮观的景象……才是……准确和显然合理的解释”(1975,p.305)。

正像达里蒂(Darity)所说,总之,“在威廉斯的理论中,主要的不是奴隶贸易的利益或利润,而是如果没有奴隶制,美洲的殖民地就不可能发展起来”

(1985, p. 703)。

86 这场争论的中心在谢里登 (Sheridan) 和托马斯的对话中表现得很清楚。谢里登争辩说：“西印度的殖民地并不是套在宗主国脖子上的沉重负担，而是 18 世纪英国经济中最有活力的一部分，它们对宗主国经济的增长作出了不小的贡献”(1965, p. 311)。

托马斯回应说：“一个殖民地对于整个经济体经济增长的贡献，只不过是在那里使用的资源所能获得的利益，与那些资源在次等条件下利用所能获得的利益之间的（盈余或亏损）差额……它可能仅仅是资源的一种极大的不合理配置”(1968 b, p. 31)。

谢里登的回答是：“托马斯实际上是在对可能发生的另外某种情况进行推测，而那种情况是不可能发生的”(1968, p. 60)。

对于这个回答，托马斯坚持认为：“除非谢里登能够证明英国的总收益，超过了它为了真正获得西印度的资本投入，在次等条件下可能赚得的收益所付出的成本，否则，他就未能解决他当初提出的问题”(1968 b, p. 47)。

把“英国的总收益”作为一个衡量基数有什么意义呢？企业家们按自己的利益行事，而且被认为是合乎情理的。英国政府实际上有许多目标，而不只是使英国的总收益最大化。最后，在所有反事实的历史论述中，我们都必须追问，为什么“最佳的替代方法”终究没有被采用。

87 见格林 - 佩德森 (Green - Pedersen, 1979, p. 418)。

88 有关立宪会议不愿投票废除奴隶贸易的情况，参见昆尼 (Quinney, 1972) 关于种植园主在殖民地委员会中作用的论述和拉斯尼克 (Resnick, 1972, p. 561) 的证明，甚至在黑人聚居社区，“奴隶制仍然是很有诱惑力的事业”。还可参见杜波依斯 (Dubois) 和特里尔 (Terrier, 1902, p. 29)。在 1789 年，这项有诱惑力的事业在黑人聚居区的废除，甚至导致了他们被指责为正在试图“毒杀法兰西帝国生命线的外国力量(指英格兰)的一个工具”。引自维格诺尔斯 (Vignols, 1928a, p. 6)。

89 “法国殖民体系的瓦解，同它的改变一样并没有结束法国的奴隶贸易，严格地从法律意义上讲，奴隶贸易在 1814—1815 年被宣布为非法贸易。但实际上它一直持续到 19 世纪后半期”[斯坦 (Stein), 1979, p. 198]。并参见达格特 (Daget, 1975, pp. 131 ~ 132)。

90 德巴什 (Debbasch, 1961, pp. 315 ~ 316)。“奴隶贸易的废除是(胜利者)强加给失败者的”(达格特, 1971, p. 57)。夏托布里昂在 1838 年写到 1822

年的维罗纳大会时评论道：“30年来一直反对威尔伯福斯(Vrillberforce)建议的所有托利党人,(突然)变成了给予黑人自由的积极拥护者……这种矛盾表现的秘密,在于英格兰的私利和商业本质”。引自埃斯科菲尔(Escoffier, 1907, pp. 53 - 54)。

91 罗德尼(1907, p. 152)。

92 芒罗(Munro, 1976, p. 48)。并参见科克里-维德罗维奇(Coquery - Vidrovich)和莫尼特(Moniot, 1974, pp. 297 - 298)。

93 纽伯里(Newbury, 1971, p. 92)。参见他的进一步评论：“19世纪早期,西非贸易最显著的特征是进口的大量增加,而出口则处于相当低的水平。对于和西非在19世纪50年代前所进行的贸易,英国的官方估计和法国的贸易统计,都由于过低估计其价值而必然被忽视,制造业产品的出口数量提供了更为可靠的指向”(1972, p. 82)。

147

94 诺斯拉普(1976, p. 361)。见曼宁：“由于战争和奴隶的出口,使奴隶贸易限制了商品交换体系的发展。但另一方面,通过进口的制成品和进口的货币流通,奴隶贸易又扩大了商品交换的体系”(1982, p. 12)。然而,莱瑟姆(Latham)坚持奴隶出口与棕榈油生产能够兼容的观点,其主要依据是认为后者不需要多少劳动力,因此“在选择余地方面只能引起很小的变化”(1978, p. 218)。

95 阿达姆(Adamu, 1979, p. 180)和马丁(1972, p. 118)。

96 见曼宁(1982, p. 13)。参见雷诺兹(Reynolds, 1971, p. 311)有关19世纪初在黄金海岸的丹麦种植园使用奴隶情况的论述。

97 曼宁论道：“(种植园)经济的成本,可能不是任何技术引起的效率的提高,而是由于使用奴隶进行长时间的劳动”(1982, p. 54)。不要紧!节约就是经济。

98 见诺斯拉普(1978, p. 182)。当然这恰恰是一些人所担心的。1752年,(英国)商务部拒绝允许非洲一商业贸易公司在非洲种植蔗糖,他说:“不知道会有什么结局。现在正通过战争来维护他们自己利益的非洲人,将要变成种植园主了。”引自罗利(Rawley, 1981, p. 424)。商务部感到控制西非的蔗糖种植园比控制西印度的种植园更加困难,因为在西非,英国人“不过是当地人凭善意让我们坚持持有土地上的佃农”。

99 麦特卡弗(Matcafe, 1962, p. 116)。他特别提到了海岸角(Cape Coast)及其周围地区的情况。

148

100 见纽伯里(1961, p.43)。英格兰已经在1817年降低了从前的高额关税。

101 见施纳佩尔(Schnapper, 1961, pp.118-128)。有关19世纪20年代早期、法国殖民部未能成功刺激经济作物生产发展的最初努力,参见哈迪(Hardy, 1921, pp.215-216, 231-249)。其间,法国不断在橡胶贸易上投资,并使用奴隶采集橡胶。参见查尔斯(Charles, 1977, p.29)和哈迪(1921, pp.353-354)。

102 马丁·A·克莱恩(Martin A. Klein, 1968, pp.36-37)。

103 克莱恩(1972, p.424)。克莱恩认为花生生产开始的日期在(英属)冈比亚和(法属)塞内加尔分别是1833年和1841年。布鲁克斯(Brooks, 1975, p.32)说花生在1829年或1830年在冈比亚第一次被商品化。

104 哈比比(1963, p.56, p.75)。

105 高夫(Gough, 1978, p.32)。

106 高夫(1978, p.35)。

107 贝利(Bayly, 1975, p.449)。

108 罗德尼(1968, p.282)。并参见约翰森(1976, p.26)。诺斯拉普说:“到19世纪早期,(粮食)作物的种植据说在波尼(Bonny)完全停止了”(1978, p.89)。这是因为他们完全卷入了奴隶贸易。显然,他们又不得不从其他地区购买粮食。他自己指的是棕榈油产地奴隶所需的基本口粮的生产。

109 莱瑟姆(1973, p.92)。并参见戴克(Dike, 1956, p.156)。粮食作物专业化生产的进一步推广是政治性的。莱瑟姆说道,进行棕榈油贸易的埃非克(Efik)商人把从这种新的(棕榈)油贸易中“获得的利润投资到奴隶贸易中,他们把奴隶安置在新开发的农业地区,作为自我维持生计的附属人员,为他们的主人效劳,这对于他们的主人在国内政治中的安全是必要的”(p.146)。

110 纽伯里(1971, p.96)。

111 肖德尤里(1974, p.127)。莫里斯(Morris)争论道:“这方面乍看起来并没有那么了不起,大家普遍认为,印度是一个重要的前工业化的制造业国家。但更有可能的是,印度在18世纪取得了相当于西欧中世纪末生产力水平的那种技术……当印度生产出精美的纺织品和一系列引人瞩目的手工产品时,我们不要把手工技能误认为是生产力,也不要推测技能就意味着复杂工具和制造业技术的出现。实际上,事实恰恰相反”(1968, pp.5-6)。

肖德尤里回答莫里斯说:“这样的观点有悖于事实。实际情况是:印度

——整个东南亚、伊朗、阿拉伯国家和东非的主要纺织品供应者——不仅是精致的服装,而且也包括普通人每天所穿的衣服……(而且)除少量的奢侈品外,印度在19世纪以前还进口未经加工的金属产品(1968,p.85)。不过肖德尤里也承认:“与印度以前作为制造业产品出口国的成就相比,它的技术与这一时期其他先进文明,特别是欧洲和中国相比明显落后了”(1982a,p.291)。他又补充道:“一种近乎幻术的手工技巧被用来代替复杂的技术和设备”(P.294)。

112 南丁格尔(1970,p.233)。

113 辛哈(1970,p.4)。出口产值从1792—1793年的610万卢比下降到了1819年的140万卢比,到1823年进一步下降到30万卢比(p.3)。

114 肖德尤里(1968,p.34)。同时,棉线和棉制品的进口分别增加了80%和55%。

115 见巴格奇(Bagchi,1976a,pp.139~141)。

116 斯梅尔策(Smelser,1959,p.127,fn.5)。参见曼(Mann)。虽然“骡机被誉为是一种近乎完美的机器,但它并没有很快得到推广。到1839年,骡机生产的利润还不到7000英镑”(1958,p.290)。

117 引自辛哈(1970,p.11)。辛哈自己的观点是,正在出口到“境外的欧洲”和美国的棉织品的关税加上内地关税,“比起单纯的英国廉价棉布的竞争,也许更迅速、更有效地扼杀了印度的棉纺织工业”(p.7)。

还应注意,就丝织品而言,当印度对法国出口的禁令在19世纪30年代被短暂解除后,英国对法国的出口几乎消失了,而印度的出口则有了惊人的增长。

118 英国议会文件(British Parliamentary Papers,简称BPP),委员会报告(1848b,p.10)。

119 英国议会文件,委员会报告(1840 b,p.24)。

120 伊莎威(1966,p.41)。

121 金克(1976,pp.260~261)。伊莎威(1966,p.49)认为转折期是在1815—1820年,科门(Koymen,1971,p.52)说这场危机开始于1825年。

122 这些措施在克拉克(Clark,1974)的著作中有清楚的说明。克拉克并没有很好地解释19世纪50年代土耳其制造业最终崩溃的原因。他在著作中特别提到;随着1838年巴尔塔·利曼(Balta Limann)英土商约的签订,土耳其政府被要求解除其所有的进出口限制。



123 M.A. 尤比西尼(Ubicini)《关于土耳其的书信》(伦敦,1856, II),该书被翻印收录在伊莎威的著作中(1966,p.43)。不仅谈到了棉货,而且也谈到了钢材、武器及丝绸、金线、鞣革、陶器、马具和所有各种纺织品。

124 法利(Farley,1862,p.60)。

125 伊莎威(1961,p.6)。

126 克拉克(1974,p.72)。

127 斯米利安斯卡亚(Smilianskaya)的说法,见伊莎威(1966,p.238)。并参见舍瓦利耶(Chevallier,1968,p.209)。

128 波尔克(Polk,1963,p.215)。

129 见库泰索夫(Koutaissoff,1951,p.213),并参见戈德曼(Goldman,1956,p.20)。

130 科昆(Coquin,1928,p.43,p.48)。

131 波特尔(Portal,1950,p.307)。美国独立战争和革命性的拿破仑战争,对这种情况的出现起到了某些推动作用。波特尔提到:“1750年后,处于重要扩展阶段的俄国冶金业的生产大部分是以出口为目的的”(p.373)。

132 引自迪克斯(Dukes,1971,p.375)。

133 见贝科夫(Baykov,1974,pp.9~13)。

134 见福尔克斯(Falkus,1972,pp.36~39)。蔗糖加工业在19世纪20年代开始了它的第一个发展期。

135 事实上,印度的纺织品早在17世纪就经欧洲商人之手运到了那里。参见弗伯(1965,p.12)。布勒(1975,p.325)甚至认为,以18世纪中期英国和法国的出口来看,西非的市场是具有非常重要的地位的(收入来源)。例如,在18世纪60年代英国出口的服装中,43%出口到了非洲,只有39%出口到了美洲。梅特卡夫(Metcalf)提到,纺织品比起火器来,是一种更具吸引力的进口货物。这些纺织品是供大众消费的,而不是为上层人物制作的华丽服饰(1978,p.385)。

136 罗德尼(1978,p.182)。

137 诺斯拉普(1978,p.149)。

138 诺斯拉普(1978,p.175)。参见约翰森(1978,p.263)。柯廷(1975,p.326)认为对于塞内甘比亚(Senegambia)来说,这个时期要稍晚些,是在19世纪30年代才出现了这个变化。

139 弗林特(Flint,1974,p.387)。

140 “预付合同”也削弱了直接生产者控制价格的能力,并使大商人稳定了他的供给市场(肖德尤里,1978,p.143)。

141 见弗伯(1950,pp.290~291)。

142 西迪奇(Siddqi,1973,p.151)。

143 肖德尤里说,这个“欧洲人的”概念与它显示的内涵一样“模糊”(1974,p.259)。可能是这样。那就让我们来看第一个术语,阿拉萨拉特纳姆(Arasaratnam)甚至赞同地引用肖德尤里的这一观点。但他也承认,就一个纺织生产单位而言,这个制度有一个根本性的问题:“虽然有处理最终产品的自由,但是进入市场的限制条件和在购买许多边远纺织村庄的货物时,遇到的近乎垄断的条件,使得这种自由几乎空有其名(1980,p.259)。

144 见雷肖德尤里(1965,p.756;并参见1962,pp.180~181)。

145 费希尔(Fisher,1978,p.115)。在p.118,费希尔衡量了每种制度的不利方面:直接耕作方式成本过于昂贵;预付制度则更可能引起农民的不满。

146 古哈(1972,p.18,p.28)。

147 见理查兹(1981,p.61)。与大私商对其他产品的垄断一样,国家垄断也使用相同的制度:整个生产过程,从为(鸦片)种植准备土地,到在加尔各答的最终拍卖,都以一种精心设计的预付制度为基础(欧文,1934,p.26)。

154

148 英国议会文件,委员会报告(1848 a,p.21)。

149 克拉彭(1940,p.232)。

150 见罗瑟蒙德(1981,p.76)。

151 甘德夫(1960,p.209)。斯托亚诺维奇(1953,p.401)和布希-赞特纳(Busch-Zantner,1938,p.81)。

152 斯托亚诺维奇(1953,p.403)“奥地利、萨克森、普鲁士和瑞士的新纺织工厂,需要有马其顿和塞萨利(Thessaly)供应羊毛和棉花。同时,法国、德国和意大利需求的增长,使马其顿的棉花生产在1720年到1800年间增加了3倍(斯托亚诺维奇,1960,p.263)。并参见斯托亚诺维奇(1976,p.184)。

153 见甘德夫(1960,pp.210~211)。

154 见休格(Sugar,1977,pp.211~221)。

155 麦高恩(1980a,p.79)。然而,麦高恩提醒说:“以出口为目的的土耳其农业部门必定是在(17和18世纪)这一时期才有了缓慢的发展”(p.170)。而且,“普通的巴尔干西福特里克(Cifliks)是一种出租的经营方式。比起通常想

象的领主自营农场 (Gutsherrschaft)<sup>[1]</sup> 来,它在特征和规模上更接近于过去的领主农场 (Grundherrschaft)<sup>[2]</sup>。然而,他区分了以外贸为目的的较大的西福特里克和不太可能是外贸导向的一般规模的西福特里克(参见 1981b, p. 62)。

156 英纳尔斯克(1983, p. 116)。在安纳托利亚西部,它恰恰是“具有高价值和高生产率的土地……这就说明了西福特里克为什么规模较小”(p. 117)。通过开垦确定对土地的权力早已成为奥斯曼帝国古典时代的一个特征,并且与被开垦土地的规模没有任何法律的联系。然而,现在它被用来创建一种较大规模的西福特里克。

157 见贝尔(Baer, 1983, pp. 266 ~ 267)。

158 翻印在伊莎威(1966, p. 387)。

159 布卢姆(1961, pp. 391 ~ 392)。

160 康菲诺(1969, p. 39)。这种情况特别出现涅泽尔诺泽姆地区的北部和中部以及北方的部分黑土地上。

161 凯泽维特尔(Kizevetter, 1932, p. 637)。

162 有关这一差异,参见康菲诺(1961b, p. 1066, fn. 2)。向劳役地租的转变在 17 世纪中叶就已经开始了,但直到 18 世纪中叶这一转变才扩展开来,特别是在涅泽尔诺泽姆地区。这种转变被私人地产上农民比重的下降部分地抵消了,因为在国家或王室的土地上,农民仍按惯例交纳代役租。

163 布卢姆(1961, p. 289)。这些企业家中的一部分是来自受迫害的天主教教徒。他们的神学信仰根本不可能是“清教徒的”。但是,受迫害的原因使他们需要读(《圣经》中的)经文,需要有金钱来保护他们自己,需要从事秘密的书写。当然,所有这些对于一个商人阶层的培养都很重要。参看格尔申克隆(1970, pp. 35 ~ 37)。

164 洛夫乔伊(Lovejoy)和霍根多恩(1979, p. 232)。霍根多恩进一步指出:“这里所说的奴隶是一种昂贵的家伙,他们被用来反对那些知道怎样保护他们自己的人。就像是(托马斯和比恩所说的)鱼会反抗一样”(1980, p. 480)。森德特龙(Sundström)强调了相同的观点:“非洲的对外贸易最显著的方面之一就是这种强壮的家伙的出口,通常它由中间人所垄断……这种商业垄断部分是建立在对河道运输的独占控制上(1974, pp. 254 ~ 255)。并参见丹齐克

[1] 参见本书第二卷边码第 135, 201, 222, 225 ~ 226 等页。——译者

[2] 参见本书第二卷边码第 201, 222, 225 ~ 226 等页。——译者

(Dantzig, 1975, p. 264)。他强调奴隶贸易资本集中的加强以及由此而来的更大规模的经营趋势。

165 见阿贾伊 (Ajayi) 和奥洛朗蒂梅欣 (Oloruntimehin, 1976, p. 211)。有关丹麦尝试建立非奴隶制种植园的内容, 参见诺雷加德 (Norregard, 1966, pp. 172 ~ 185)。缪勒 (Mullew) 认为, 至少在人口稠密地区的伊格波人 (Igbo) 中间, 供出口的棕榈油生产, 在已经为交换而生产的油和其他“商品”的地带开始了 (1985, p. 58)。

166 见曼宁 (1969, p. 287)。

167 见霍普金斯 (1973, p. 125)。然而, 奥吉 (Augé, 1971, p. 161) 在描述 19 世纪后半期象牙海岸南部的棕榈油生产时, 特别提到了从族系中招募劳工的困难, 以致求助于从俘虏中寻找劳动力。那么这种情况据推测可能发生在规模较大的单位上。

168 劳 (1977, p. 572)。

169 纽伯里 (1969, pp. 74 ~ 75)。

170 有关这种多层次性, 参见钱伯林 (1979, pp. 422 ~ 423) 和纽伯里 (1971, p. 100)。有关批发商和包税人的区别, 参见哈迪 (Hardy, 1921)。大体上在这一时期, 较低层次上的巡回贸易是不规范的、竞争的和冲突的。不存在这种情况的三个地区——格洛斯河谷盆地 [Cross River basin, 过去的卡拉巴尔 (Calabar)]、尼日尔三角洲地区 (奥波波) 和达荷美——恰恰是政治中心和最大的出口产地。参见钱伯林 (1979, p. 434)。

171 见哈比比 (1969, p. 35)。

172 见斯皮尔 (Spear, 1965, II, p. 47)。他继续说: “总而言之, 拿估计有上亿居民的莫卧儿时代的印度, 一个半世纪以来的生活标准和大体同时代的欧洲相比……印度农民消费的食物更多一些, 商人的开销也较少”。

173 德塞 (Desai, 1972, p. 61)。穆斯维 (Moosavi) 支持这种观点。赫斯顿 (Heston, 1977) 通过重新计算后反驳说: “这个估算必然削弱了实际工资从阿克巴 (Akbar) 时代以来下降的 (德塞的) 观点” (p. 394)。德塞反过来驳斥赫斯顿, 他又做了一些重新估算, 并得出结论: “从粮食作物来看, 阿克巴时代与 20 世纪 60 年代的印度相比, 农作物的产量更多, 城市工资对粮食的购买力也更高” (1978, pp. 76 ~ 77)。

174 参见辛哈 (1962a, II, pp. 217 ~ 218) 的论述。他指出, 有了肥沃的土地, 三个月的艰苦劳动, 加上收获时期额外几周的劳动, 就足以生产维持适当

生活标准的稻米。但这种劳动量对于向世界市场销售的作物的生产是不够的。

孟加拉的情况和农民的“懒惰”，被随之而来的 1770 年“灾难性的”饥荒加重了，这场饥荒加剧了劳动力的短缺，无疑也就增加了幸存下来的劳动者讨价还价的资本。参见 B.B. 肖德尤里(1976, pp. 290 ~ 292)。

175 当然，在莫卧尔统治时期就有了柴明达尔，但他们没有平民权利，而且，除了在“经济上”外，在其他任何情况下，他们在农业剥削制度中的作用都是“第二位的”。见穆斯维(1977, p. 372)。

176 尼尔(Neale, 1962, p. 69)。

177 见巴塔查亚(1983, p. 308)有关孟加拉的柴明达尔对部落劳动力使用情况的论述。B.B. 肖德尤里(1976, pp. 320 ~ 323)也描写了对这些部落和穆斯林的外来劳动者的招募。

178 S.C. 古普塔(1963, p. 126)。

179 慕克吉和弗赖肯伯格(Mukherjee & Frykenberg, 1969, p. 220)。

180 英国议会文件，文件说明(1861, X V)。

181 辛哈(1970, pp. 21 ~ 22)。

182 见辛哈(1956, I, p. 199)。

183 见恩布里(Embree, 1962, pp. 105 ~ 108)。

184 侯赛因(Hossain, 1979, p. 324, p. 330)。她补充说，这一时期出现了生产性组织的逐步压缩和由此推动的等级制结构的强化。

185 阿拉萨拉特纳姆(1980, p. 271)。

186 阿拉萨拉特纳姆(1980, p. 262)。由东印度公司带来的变化趋势，是使织工成为雇佣劳动者(p. 280)。

187 英国议会文件，委员会报告(1848a, p. 83)。

188 塞拉朱丁(Serajuddin, 1978, pp. 320 ~ 321)。

189 辛格(1974, p. 283)。

190 库马尔(Kumar, 1965, pp. 75 - 76)。的确，她认为还有另一个因素促成了农奴制的长久保持，那就是等级身份制度。这虽然可以说明奴役在此时加强的原因，但却不能解释为什么在没有等级身份制度的情况下，奴役在其他地方也同样发生了。等级身份制度在这一时期和其后一个时期，也许只是奴役的结果而不是它的起因。

191 康菲诺(1963, p. 197)。他指的是俄国欧洲部分的 20 个省。劳役制从 18 世纪 90 年代的 50% 上升至 19 世纪 50 年代的 70%。见亚尼(Yaney,

1973, p. 151) 和凯泽维特尔。杜克斯(Dukes)认为,无论是从道德、政治、经济等哪一个角度来说,沙俄的农奴制在事实上都可以与同时期的美国奴隶制相提并论。

192 康菲诺(1963, p. 229)。布卢姆认为这一转变的日期要早于1762年。从彼得大帝开始,“统治者就加强了农奴制的桎梏”。劳役制在下列地区是非常普遍的:沙俄的黑土地带、白俄罗斯、乌克兰、伏尔加河流域以及东部草原地带。到19世纪末,“农奴制的经济制度发展到了它的顶峰”。在当时,“它消耗了农奴的大部分劳动时间(即每周5到6天),以至于农奴只有很少的一部分时间来从事自己生活必需品的生产”[利亚斯琴科(Lyashchenko), 1970, p. 277, p. 314]。

161

193 卡亨(1966, p. 46)。

194 卡亨(1966, p. 54)。针对卡亨认为的,在18世纪30年代到18世纪90年代农奴负担有所减轻的观点,朗沃斯(Longworth)认为,即使在这一期间,情形亦是“不容乐观的”,因为那只是根据代役租和人头税估算的,“既没有考虑劳役、间接税、土地资源、侵吞等情况,也没有考虑人头税欠款累加的后果”(1975b, p. 68, fn. 14)。

即使这样,卡亨的观点也是值得赞同的。代役租和人头税当时的确有了下降,但这恰恰导致了一种逆反:“到18世纪60年代,地主感到他们陷入了窘迫处境,谷物价格和生活费用上涨了,但收入相对于购买力来讲,却保持不变或趋于下降。他们相信,摆脱困境的出路在于获取更多的谷物,或通过较低的价格,或通过出售农业剩余产品来获得更大的利润。他们认为,增加收入的一种方法就是首先要强迫农民留在乡下继续种地,并把其他职业选择置于从属地位。[莱佛(Raef), 1971 a, p. 97]。

195 见康菲诺(1961b, p. 1079, pp. 1094 ~ 1095)。

196 拉兰(Laran, 1966, p. 120)。

197 见布卢姆(1961, p. 343)有关评论。

198 见卡亨(1966, p. 50)。

199 见康菲诺(1963, pp. 21 ~ 22)。

200 见莱佛(1971 b, p. 168)。

201 勒东尼(Le Donne, 1982, p. 164)。

202 亚尼(1973, p. 135)。

203 见布托(Portal, 1950, p. 131, fn. 1, 以及第131 ~ 174页,随处可见)。

可以确信,工业的最早出现是在1716年,这一年彼得大帝在遥远的乌拉尔地区建立了工业企业,建立企业的原因,是因为俄国在北方战争中与原来的供应商瑞典开战,被断绝了供应。可是俄国政府很快又失去了办厂的兴趣。保存下来的工业由几位私人企业家经营,其中最著名的是尼克塔·德米多夫(Nikita Demidov)。见布托(1950,p.26,p.34,pp.52~130)。

204 福库斯(Falkus,1972,p.25)。

205 熟练工人与非熟练工人之间的比率大概是1:3,即12名专家和20名熟练工人,对应于50名学徒和50名“年轻的矿工”。见布托(1950,pp.258~259)。

206 布托(1950,p.44)。

207 见布托(1950,pp.251~252)。利亚斯琴科(1970,p.288)指出,许多制造商是由分散的单位组成的,可能包括家族或小家庭成员的兼业劳动。

208 库泰索夫(1951,p.254)。

209 见福库斯(1972,pp.24~25),布托(1950,p.47)。这些归国家所有的农奴大约占总数的30%。1736年颁布的一个法令将他们“永久性地”附属于工厂。见库泰索夫(1951,p.255)。1734年,女沙皇安娜·伊万诺娃(Anna Ivanovna)发布命令说,任何一个想开铁厂的人可以为每个熔炉车间得到100—150个国有农奴家庭,可以为每个锻造车间得到30个国有农奴家庭。见布卢姆(1961,p.309)。布兰克也提到了“18世纪第二个25年中不断增加的强制劳动”(1974,p.364)。

尽管工业显得日益重要,但工人的处境却不断恶化。见布托(1950,p.366)。1791年,保罗一世从法律上使这种国有工业农奴的概念得到进一步强化。1811年,财政部正式将私营企业和国有农奴工厂区分开来。后者享有从国家手中得到农民,或土地、森林和矿产的特权。见康菲诺(1960a,pp.276~277)。

210 正如布托所言,这只不过是“通过逃亡获得的暂时自由,这种自由很快就会被国家加以阻止”(1950,p.233)。并参见布卢姆(1961,p.311)。

211 见布托(1950,pp.236~237)。

212 切尔卡索娃(Tscherkassowa,1986,p.26)。

213 这一体系表面上给农奴提供了一种通过顶替,而获得自由的可能性,但这一可能性只能在南乌拉尔地区得以实现,因为当地有作为潜在替代者的巴什基尔(Bashkir)自由民。见布托(1950,pp.272~273)。“农民同

意向顶替者支付高额补偿金，强烈表达了他们对到工厂做工的极为厌恶之情”。

214 见布托(1950,p.243)。

215 见布托(1950,p.290)。直接的因素是,导致农民处境突然恶化的事件接踵而至:领主权利的重新界定(提升);被指派到工厂做工的农民百分比的上升(另外,工厂中国有农奴和其他隶属农奴的薪水要比做同样工作的合同工低);监视控制的强化以及上涨的食物价格。见布托(1950,pp.278~290)和利亚斯琴科(1970,pp.279~280)。

216 见布卢姆(1961,p.313)和布托(1950,pp.337~341)。

217 罗德尼(Rodney,1967,p.18)。关于西非从家内奴隶制转变到奴隶贸易,再转变到种植经济作物的奴隶制的过程,参见奥古赛(Agnessy,1970,p.76)和梅勒索克斯(Meillassoux,1971a,pp.20~21,pp.63~64)。正如奥古赛所坚持的,这三个阶段并不是“截然分开的”(p.90)。

218 考佩托夫(Kopytoff,1979,pp.65~66)。

219 约翰森(Johnson,1976,p.38,fn.31 ief. 马丁,1972,p.104)。然而费吉(Fage)认为内部奴隶制是与国家的发展同步进行的,并且“早在15世纪欧洲同西非开展海上奴隶贸易之前,就已很发达了”(1969,p.397)。但乌泽格维(Uzoigwe)认为,由奴隶贸易所引起的庞大奴隶阶层的出现,是前所未有的。在那时以前,虽然已经有奴隶的存在,“其数量一直是微不足道的”(1973,p.205)。洛夫乔伊在某种意义上更进了一步,他认为,至晚到17世纪、18世纪,“尽管奴隶的掠夺、奴隶出口和家内奴隶制都有所发展,但即使奴隶在经济和社会中占中心地位的那些地区,奴隶制也要受到一定限制……(1979,p.36)。曼宁也认为,“对整个大陆来说,19世纪奴隶制的巨大发展,不过是最近才出现的现象,这一现象不能在时间上往前推”(1981,pp.525~526)。最后,罗德尼认为“18世纪晚期,几内亚湾北部海岸(Upper Guinea Coast)的情况无论在量上还是在质上都不同于”家内奴隶制(1975a,pp.293~294)。

220 范·丹齐克提醒我们说,在一般情况下,人们要么是正在被造成的奴隶(即掠奴者的掠夺对象);要么是被掠得的奴隶;要么是被出售的奴隶。“一旦一个国家变得掠奴成性,并热衷于出售奴隶,那么它的未来似乎就可以确定了”(1975,p.267)。一个明显的后果就是,它的人口增长——由于繁荣昌盛,由于向奴隶制输运人口,可能还有向繁荣地区的“移民”,但更有可能的是



由于不断把人变成奴隶的行为。出售奴隶并不是像法吉(1975, p. 19)所认为的那样,是什么“缓解人口过剩的手段”(p. 266);相反,出售奴隶的地区会因为奴隶贸易的存在,而变得人口很密集。

亦可见于罗德尼:“一个令人吃惊的事实是,几内亚湾北部海岸的大西洋奴隶贸易的最大经营者,曼达和弗腊斯(the Mande and the Fulas),竟然是这样的一些部落,他们此后不但继续经营国内奴隶贸易,而且他们的社会也开始容纳大量失去特权,而被强迫进行劳动的个人”(1966, p. 434)。

221 阿贾伊(1965, p. 253)。然而,我认为,“家内的”这个形容词可能会产生一些误导,因为实际上我们常用它指树胶和棕榈油生产这样的活动。凯奇波(Catchpole)和阿金约宾(Akinjogbin, 1984, p. 53)注意到了“出口商品”和“家内奴隶”之间的紧密联系。同样的,在自由城(Freetown)和巴瑟斯特(Bathurst)这两个地方,它们虽然最初曾经成功地经受了,不再参与大西洋奴隶贸易所带来的压力,费非(Fyfe)还是注意到它们“仍旧需要进行国内奴隶贸易,来提供收获植物产品所需的劳动力。奴隶已不再穿越大西洋出口,去为欧洲人直接服务,而只是在西非海岸的范围内出售,间接地为欧洲市场服务”(1976, p. 186)。

克莱恩和洛夫乔伊在回答我1976年的观点时,宣称:“我们改变了沃勒斯坦所认为的西非密集使用奴隶劳动的观点。这就意味着,我们认为18世纪、19世纪的‘边缘化’过程,比沃勒斯坦认识到的程度推进得更深”(1979, p. 211, fn. 103)。就那篇文章而言,这一观点是值得接受的,只是需要指出,我们关注的是正在进行的“融入”,而不是“边缘化”。

222 见奥古赛同样的观点。

223 见莱瑟姆(1971, p. 604)。

224 “对基督徒来说,借钱给非洲人虽然有风险[因为借贷超越了文化界限,并且首先就超越了‘文明’政府的司法权限],但其好处不仅在于可以得到利息,而且还在于贷款人可以得到比其他买家更为有利的竞争优势。早在1677年,皇家非洲公司(the Royal African Company)冈比亚分站(Gambia station)就建议借贷,其目的在于保证对借贷人生意的近乎垄断的地位”[科廷(Curtin), 1975a, p. 303]。并参见马丁(1972, p. 103)。

225 拉萨姆(1973, p. 29)。实际上,德雷克认为,尼日尔河三角洲之所以能够维持一个巨大的内陆网络,原因就在于依靠埃克彼(Ekpe),建立了信贷体系。“尽管埃克彼的起源是传统性的,但它显然能够起到收债机构的作用”

(1976, p. 149)。

226 纽伯里(1971, pp. 97 ~ 98, 并参见 1972, p. 85)。

227 斯托亚诺维奇(1976, p. 177)。

228 麦高恩(1981a, pp. 72 ~ 73)。

229 伊莎威(1966, p. 236)。

230 辛哈(1956, I, p. 222)。此时英国也开始向中国的西藏插手(1772—1774)“以求保持通往中国陆路的开放”[海亚姆(Hyam), 1967, p. 124]。因为廓尔喀人(Gurkhas)威胁要关掉它, 所以这是必要的。见马歇尔(1964a, p. 17)。

231 丘格(Chung, 1974, p. 412)。

232 “令(英国)雄心勃勃的制造商们苦恼的是, 眼看着印度和中国的货物大量进入伦敦, 抵消了相应的出口。谴责声浪涌向了东印度事务院(East India House)”。见哈罗(1964, II, p. 489)。很多人认为, 公司的垄断法限制了私商去扩展他们的贸易网。

233 “到 1789 年, 古加拉特没有再向孟加拉出口任何原棉, 而是转向中国出口大量原棉。巨大的贸易增长大约始于 1784 年, 当时皮特(关于茶税的)折算法案使东印度公司大大增加了在广州的茶叶购买量”(南丁格尔, 1970, p. 23)。并参见穆和穆(1963, p. 264)。

234 辛哈(1956, I, p. 222)认为对中国的白银输出大约结束于 19 世纪 90 年代的某个时候, 而格林伯格(Greeberg, 1951, p. 10)把 1804 年作为终止日期。马歇尔认为到 18 世纪末, 印度(与英国)贸易的增长变得难以解释, 因为没有有关广州方面需求和机会的参考资料(1964a, p. 16)。

235 见格林伯格(1951, pp. 80 ~ 81, p. 88)。

236 格林伯格(1951, p. 111)。因为棉花的利润偏低且不稳定, 所以“没有其他商品能像鸦片一样极富利润, 而且投资微薄”(丘格, 1974, p. 422)。并参见辛哈(1970, p. 27)。到 1821 年, 鸦片一举超过茶叶, 成为三角贸易中的首推项目(丘格, 1974, p. 420), 到 1840 年, 印度向中国的鸦片出口已是其棉花出口的 3 倍[费(Fay), 1940, p. 400]。并参见欧文(1934, p. 62 ff)。

237 见格林伯格(1951, p. 141, pp. 198 ~ 206, p. 214)。

238 梅勒索克斯(1971a, p. 13, p. 57)。撒哈拉贸易规模在 19 世纪 70 年代达到了它的鼎盛时期, 其贸易价值几乎与 19 世纪 60 年代西非海岸棕榈油价值相等。见纽伯里(1966, p. 245)。

239 威尔克斯(Wilks, 1971, p. 130)。与海岸相连的豪萨(Housa)倒退到了18世纪初的水平[科尔文(Colvin), 1971, p. 123], 但它们在19世纪又获得了相当可观的增长。

240 见马丁(1976, pp. 2 ~ 3)。

241 例如, 贝克尔(Becker)和马丁在描写卡约(Kayor)和鲍尔(Boal, 位于现在的塞内加尔和马里境内)的情况时, 指出:“奴隶贸易和内部混乱有很大关系, 原始资料在这方面有很多显示”(1975, p. 272)。他们继续写道:“对农民抵抗的考察……表明, 它最初不是针对国内政治问题发动的反抗, 而是主要针对由酋长们参与大西洋贸易所造成后果而作出的反应。起义的目标主要是结束‘抢劫’和掠取奴隶的活动”(pp. 291 ~ 292, fn. 31)。

242 沃尔德曼(Waldman, 1965)探讨了乌斯曼·丹·费迪厄怎样把众人的动机汇合在一起, 从而获取支持; 其中, 只有一项属于霍德金(Hodgkin, 1960, p. 80)强调的是被压迫者反抗压迫者的动机。拉斯特(Last, 1974, p. 10)认为农民和商人“几乎没有卷入”伊斯兰教徒反对异教徒的战争(jihad)。赫斯凯特(Hiskett)详细阐述了(1976, pp. 136 ~ 139)伊斯兰教徒反对异教徒战争的社会和政治背景, 包括“掠人为奴的暴力手段”和由欧洲海岸贝壳大量涌入, 造成的子安贝币(cowrie)的通货膨胀。

关于75年后出现的埃尔·哈吉·乌马尔(Al Hajj Umar), 奥洛朗蒂梅欣(1974, pp. 351 ~ 352)批评了苏勒特-卡耐勒(Suret-Canale, 1961, pp. 191 ~ 192)认为的埃尔·哈吉·乌马尔是在反贵族斗争基础上动员其追随者的观点, 坚持“宗教因素”的重要作用。拉斯特认为埃尔·哈吉·乌马尔反对法国的斗争不是他“圣战的主旨”(1974, p. 21)。赫斯凯特再次表现出了对社会解释论点的某种宽容态度, 但有其一定限度。圣战“发生在法国对西非殖民侵略浪潮最汹涌的时候。结果, 它通常就被认为是代表着非洲抵抗欧洲殖民主义的运动。如此解释, 尽管不可说全无道理, 但实在过于简单”(1976, p. 155)。

243 见洛夫乔伊(1979, p. 42)。

244 坦波(Tambo, 1976, p. 204), 他把索科托哈里发统治区(Sokoto caliphate)描写成当时贝宁湾(Benin)和比亚夫拉(Biafra)海湾的主要奴隶来源地。并参见克莱恩和洛夫乔伊的记述:“在森林地区, 直到19世纪大规模生产仍是很普遍的。种植园分布在阿山特的库马斯(Kumasi)一带。成千上万的奴隶被用于金矿开采……在达荷美和约鲁巴(Yoruba), 政府都同样卷入了在农业和贸易中依靠奴隶劳动的大规模生产……在伊格波东北部(northeastern

Igboiland) 新开垦的农业土地上, 甘蔗种植园随处可见。当伊格波国土中部种上棕榈树时, 北部边疆地区就成了重要的食物供应地。同样的模式也出现在相邻的卡拉巴尔内地”(1979, p. 197)。

245 奥斯滕 (Austen, 1979, pp. 60 ~ 61, 表 2.7)。保亨 (Boahen, 1964, p. 128) 估计女奴的比率约占 60%, 10 岁以下的儿童占 10%, 而且他认为男子大部分用作阉人。亦可见姆波柯洛 (M' Bokolo, 1980)。

246 见洛夫乔伊 (1979, pp. 1267 ~ 1268, 并参见 1978)。梅勒索克斯指出 (1971b, pp. 184 ~ 186), 热带平原西部更远的地区也有同样现象。

171 247 梅勒索克斯 (1971a, p. 74)。

172 248 这一问题由沃勒斯坦和卡撒巴 (Kasaba, 1983, pp. 338 ~ 345) 作了相当详细的讨论。

249 地方贵族 (ayans) 的兴起是提马尔制度衰败的结果。这方面的论述见苏塞卡 (Sucéska, 1966)。

250 海德 (Heyd, 1970, p. 355)。

251 卡佩特 (Karpát, 1972, p. 355)。

173 252 见阿比尔 (Abir): “18 世纪后半期和 19 世纪初, 奥斯曼中央政府的权力和权威迅速衰落……在那些试图牺牲中央政府来加强独立自主权力的瓦里斯 (Valis) 中, 埃及的穆罕默德·阿里是个例外……穆罕默德·阿里的扩张受益于奥斯曼普遍的脆弱和动荡局面。然而对他而言, 不幸的是, 这与英国在该地区不断增长的势力巧合在一起” (1977, p. 295, p. 309)。

253 斯基奥蒂斯 (Skiotis, 1971, p. 219)。地方贵族对“奥斯曼政府提出了最具威胁性的挑战” (耶拉维奇与耶拉维奇, 1977, p. 16)。关于发生在肥沃新月地带的同样现象, 见霍拉尼 (Hourani, 1957, pp. 93 ~ 95)。

254 布达 (Buda, 1972, p. 102)。关于大马士革、阿勒颇 (Aleppo) 和圣城 (Holy cities) 的地方势力 (地主和商人) 的类似联合基础, 见霍拉尼 (1968, pp. 52 ~ 54)。

255 见卡佩特 (1972, pp. 243 ~ 256)。

256 贝克斯 (Berkes, 1964, p. 92)。

257 布鲁德和路易斯 (Braude & Lewis, 1982, p. 19)。他们继续写道: “在 18 世纪晚期和 19 世纪早期, 希腊海上的商业就已很繁荣了。在革命和拿破仑战争年代的一些关键时期, 保持中立的奥斯曼旗帜, 给他们带来了

很大的商业利益；这个时期奥斯曼帝国松散而且高度分权的行政机构，给他们提供了管理自己行政、政治甚至军事机构的机会。统治希腊大部分地区的当地统治者和君主大都是穆斯林。然而，他们主要是管辖希腊人的邦国，任用希腊籍的大臣和官员，甚至雇佣希腊人的军队。马哈默德二世恢复中央政府直接权威的企图，实际上构成了对希腊人享受已久的自由的严重削弱。”

需要说明的是，马哈默德二世为实现他的改革计划，花费了一段时间。因为在他 1807 年掌权过程中，茹斯茨克的地方贵族阿勒姆达·穆斯塔法·帕夏 (Alemdar Mustafa Pasha) 起了重大作用，所以马哈默德二世在 1808 年签署了塞尼迪·埃提法克 (Senedi · Itifak) 文件，允许地方贵族在鲁梅里亚和安纳托利亚的领地内享有较大的自由。马哈默德二世在签署这一文件之后才真正开始掌权。卡帕特认为这是“可耻的妥协行动”(1974, p. 275)。

258 见达金 (Dakin, 1973, p. 56)。

259 见托多罗夫 (Todorov, 1965, p. 181)。

260 胡勒维茨 (Hurewitz, 1961a, pp. 455 ~ 456; 1961b, p. 141) 补充说：“因此，在欧洲国家体系向世界体系的转变中，奥斯曼对于充分互惠外交的认识构成了其中的主要一步”。

261 见安德逊 (1984, X V)。

262 在卡洛维茨 (Karlowitz)，一位威尼斯参与者卡洛·鲁兹尼 (Carlo Ruzzini) 特别注意到了奥斯曼谈判方式的变化。他强调奥斯曼人接受了“谈判各方平等”的原则，愿意把分歧置于“方法”之下，并且他们“在谈判的程序和礼节上也非常谨慎”。然而，这不是奥斯曼人自我设定的形象。他们力图“确保所有的缔约国都不会要求改变承诺条件的‘自古以来’的谈判程序”[阿布-埃尔-哈吉 (Abou-el-haj), 1974, p. 131, p. 134]。

在条约中，土耳其人放弃了匈牙利、特兰斯瓦尼亚 (Transylvania)，确认了对莫里阿 (Morea) 和达尔马提亚 (Dalmatia) 的征服，归还了波德洛和 (在 1702 年) 亚速海 [见休格 (Sugar), 1977, p. 200]。这意味着要重新划定边界。划界工作最终完成于 1703 年。变化不定的边界不再合法，而“边界的稳定需要 (奥斯曼) 政府方面承诺对边界的鞑靼武装进行直接控制，直到他们的生活方式真正改变为止” (阿布-埃尔-哈吉, 1969, p. 475)。

263 英纳尔斯科 (İnalçik, 1971, p. 1180, p. 1185)。

264 见帕利斯 (Paris, 1957, pp. 93 ~ 101)。但是 1768—1789 年间，法国已

能再对抵抗奥俄进攻的活动提供有效援助，土耳其与法国的商业联系也减少了，而英格兰开始跻身成为贸易伙伴(见 pp.104 ~ 106)。

265 见霍奇森(Hodgson, 1974, III, p.142)。

266 伊莎威(1982, p.262)。即使是在穆斯林占据优势地位的农业上(安纳托利亚的土耳其人, 西亚的阿拉伯人), 非穆斯林的宗教团体(the millets)也占有重要地位, 在“扩展最为迅速的农业部门”植棉业, 情况更是如此(p.263)。

267 海德(1970, I, p.356)。吉布和鲍温(Gibb and Bowen)认为在此之前, 奥斯曼帝国统治阶级的领袖们没有感到有哪一点不如欧洲。“只有那两场灾难性战争的经历, 一场从 1767 年持续到 1774 年, 另一场从 1788 年持续到 1792 年, 才改变了他们的态度”(1950, p.19)。

除了库楚克·凯纳吉条约的军事含义之外, 卡波特还提醒我们注意它的经济后果: “黑海对俄国人的开放, 和通过 1774 年与 1792 年的库楚克·凯纳吉条约、加西条约带来的黑海沿岸领土的丧失, 剥夺了土耳其政府主要的经济基础。黑海曾是奥斯曼国家惟一的贸易区, 靠它来弥补法国和英国对地中海贸易的控制所带来的损失”(1972, p.246)。

268 胡勒维茨(1961 a, p.460)。1792 年, 土耳其向国外派出了第一位常驻大使。法国理所当然地成为被选驻国。“然而, 经过考虑, 土耳其害怕它的这一行动, 会激怒其他正与法国交战的欧洲国家, 他们可能会因此拒绝接受奥斯曼大使”[纳佛(Naff), 1963, p.303]。因此, 大使被转而派往英国, 接下来是 1794 年派驻维也纳, 1795 年派驻柏林, 1796 年派驻巴黎。并参见肖(Shaw, 1971, pp.187 ~ 189, pp.247 ~ 248)。

在外国公使窥见素丹受到奥斯曼慢待的情况结束之时, 互惠外交开始付诸实行。1794 年, 英国大使报告说: “与前任素丹接见王室首脑的大臣们时, 表现出的阴沉、轻蔑的尊严不同, 我受到了摄政王隆重而亲切的礼遇, 其规格足可与我能从其他欧洲君主那里享有的礼遇相媲美”(引自霍拉尼, 1957, p.116)。

西欧与中国的互惠外交, 直到 1875 年才出现, 与日本是在 1870 年, 与波斯是在 1862 年。“与之相比, 所有欧洲大国和一批较小国家都于 18 世纪末之前, 在伊斯坦布尔建立了使团”(胡勒维茨, 1961b, pp.144 ~ 145)。

269 肖(1971, pp.178 ~ 179)。

270 维根斯(Vergennes)于 1784 年命令法国大使瓦尔舒瑟-高斐尔伯

爵 (the Comte de Choiseul - Gouffier), 向土耳其派遣军事使团, 以帮助他们“改造军队”[罗舍 (Roche), 1985, pp. 84 ~ 85]。

271 “波拿巴远征的最直接后果, 就是把土耳其政府输给了法国的敌人——英国和俄国……因此, 波拿巴的这次鲁莽而轻率的赌博, 葬送了法国在中东的地位和财产, 而这些都是花费了几个世纪才建立起来的”(肖, 1971, pp. 262 ~ 263)。

272 美国亦是如此。见埃尔利 (Earle, 1927)。

273 见芬得利 (Findley, 1980, pp. 126 ~ 140)。然而芬得利 (1972, pp. 399 ~ 400) 对塞利姆 (Selim) 的“短命”改革作了肯定, 认为它打下了基础。对于“应该得到应有评价”的马哈默德二世的贡献, 见贝克斯 (1964, p. 92)。

274 见耶拉维奇和耶拉维奇 (1977, p. 22)。

275 通过这样的做法, 他们也消除了奥斯曼人从俄国人那里进一步寻求帮助的需要, 从而削弱了 1833 年胡恩卡 - 埃斯科勒斯 (Hünkâr - İskelesc) 条约的作用, 该条约规定, 在战时, 俄国可以要求关闭达达尼尔海峡。

276 见普里尔 (Puryear, 1935, ch. 3)。

277 芬得利 (1980, p. 341)。英纳尔斯克 (1971, p. 1187) 认为, ATCC 把奥斯曼帝国变成了“一个完全开放的市场, 而当时欧洲机器工业正在为它们的产品寻找出路。在随后的 10 年里, 当地的工业崩溃了”。卡佩特谈到 (1972, p. 247) 了这一条约使英国“对土耳其本国制造业拥有了无可争议的竞争优势”, 并由此带来了奥斯曼国家经济上的崩溃。伊莎威提醒我们注意, 这个“实际上的自由贸易区”的建立, 实为一种模式的一部分: “英国政府特别是帕麦斯顿 (Palmerston) 勋爵急切地要使穆罕默德·阿里认清自己所处的地位, 使他知道他并不如他想像的那般重要。而且, 英国在土耳其采取的经济政策以后在 1841 年的伊朗, 1842 年的中国和 1856 年的摩洛哥都使用过, 也就是所谓的‘自由贸易帝国主义’”(1980b, p. 125)。

278 坎考 (Kançal, 1783), 但库莫斯 (1983) 对此表示怀疑。

279 见普里尔 (1935, pp. 104 ~ 105), 他宣称: “穆罕默德·阿里是对的; 从长远来看, 英土商务协定伤害土耳其要比伤害埃及深。”

280 摘自科门 (Köymen, 1971, p. 50)。

281 贝克斯 (1964, p. 137)。并参见芬得利: “到 19 世纪 30 年代末的时候, 改革者们对创新性改革在多大程度上包含理性法治秩序的推进, 似乎有

了比较清醒的理解……(证人)穆斯塔法·里兹德(Mustafa Resid)在当时把欧洲支持奥斯曼帝国,反对穆罕默德·阿里的行动,理解为奥斯曼政府进入‘欧洲人的保护范围’的一个事例”(1980,p.163)。

282 法利(1872,p.161)。

283 见哈比比(1963,pp.319~338)。

284 S. 钱德拉(S.Chandra,1972,xl vi)。

285 阿瑟·阿里(Athar Ali,1975,p.388)。

286 古普塔(1963,p.28)。

287 K.N. 肖德尤里(1982,p.395)。当然,正如佩林非常正确地强调的那样,“机遇”成为机遇的程度要取决于欧洲人的作为。“边疆和新征服地区的无政府混乱状态,虽说激起了英国大发愤慨之心,且成了最终采取军事行动的理由,但那种混乱状态本身,无论是从长期还是从近期来看,都是英国人侵略式推进的结果”(1974,p.181)。并参见沃特森(1978,pp.63~64)。

288 斯皮尔(Spear,1965,p.79),他继而写道:“因此,正如同古典时代一样,印度主要军事力量集中在少量经过严格训练的步兵身上,预算也得以平衡”。当然,欧洲海军力量在印度洋贸易中长期占据着优势地位。16世纪葡萄牙人凭借他们的海军优势,打破了穆斯林的垄断。见博克瑟(Boxer,1969,p.46)和肖德尤里(1981,p.230),他们特别指出了“路斯坦尼亚(Lusitanian)探险者所用的暴力方式。”乔塞亚斯·蔡尔德(Josiah Child)爵士在17世纪解释了莫卧尔与英国不可能交战的原因,因为英国能“破坏他们所有与东方国家的贸易”,并给他们带来饥饿和死亡[引自武德鲁夫(Woodruff),1953,p.73]。普拉卡什(Prakash)指出,因为“莫卧尔印度几乎没有海军力量”,所以荷兰人可以强加给印度商人一套“护照”制度(可在指定港口进行贸易并避免海军的攻击)(1964,p.47)。但所有这些海军力量都不足以改变印度次大陆的生产和政治结构。

289 巴特尔(1978b,p.102)。

290 达斯·古普塔(1967,p.113)。提布(Tipu)是完全对的。当提布1789年袭击特拉万科(Travancore)之后,原来一直主张和平和撤消孟买管辖区(即放弃印度西部)的科恩瓦利斯勋爵于1790年改变了立场,“[科恩瓦利斯]在迈索尔(Mysore)暴动之前打算恢复印度西部原有状态的构想,现在让位于一项明确主张兼并的政策”(南丁格尔,1970,p.58)。

291 马歇尔(1975b,p.30)。



292 “在印度进行殖民征服的政治冒险,在本国遭到了东印度公司的反对,其原因与它早先反对开办新工厂的理由相同。它们总是在取得直接回报之前就要白白增加费用”(K.N.肖德尤里,1978,p.56)。也正如罗瑟蒙德所言:“即使没有控制其领土,欧洲工人对印度经济的干预也是很有有效的”(1981,p.88)。

293 哈罗(1964,p.1)。

294 实际情况更为复杂。沃特森(1980a,p.81)把私商分为五类:东印度公司的雇员,印欧航线商船的船长和船员,在东方定居的自由商人,无照经营者,受雇于东印度公司的印度银行家和商人。

295 马歇尔(1975b,p.43)。

296 见恩布里(Embree,1962,p.62)。哈斯廷斯派(The Hastings faction)不仅在印度,而且在英国都有政治力量。见菲利普斯(Philips,1961,pp.23-24)。

297 马歇尔(1975a,p.470)。

298 沃特森(1980a,p.179,p.189)。沃特森指出,从一开始,英国的某种“国家利益就一直体现在”东印度公司的商业活动中。“1708年后对东印度公司的大规模公众介入,就反映了这种信念在英国的强烈程度”(p.361)。

299 见巴格奇(1976c,p.248),甘古利(1965)和阿拉萨拉特纳姆,(1979,p.27)。N.K.辛哈说:“1757年孟加拉的白银储备不但没有充实,反而通过各种渠道流失了”(1956,p.14)。

300 凯恩和霍普金斯(1980,p.471)。

301 卢西抓住了法国政府和法国的印度公司(Compagnie des Indes)之间关系上的差别:“对法国政府方面来说,印度不过是一个侧翼,当它不能成功或代价过于昂贵时,可以很容易地把它抛弃……实际上,从奥地利王位继承战争到拿破仑战争,法国早已输掉了这场游戏。在每一次新的冲突中,法国的代理人、军官和雇佣军队长都与印度王公结盟,并重新在印度挑起战争。正是这种经常反复出现的威胁,使英国人不得不坚持继续征服,无法放任不管,即使想要罢手,也欲罢不能……对英国人来说,欧洲大陆的战争才是他们的侧翼”(1960,pp.860~861)。并参见慕克吉(1955,p.85)。

302 哈罗(1964,p.18)。见波尔顿(Bolton):“东印度公司那些富豪也和英籍爱尔兰人、美国殖民者一样,都是后继的英国政府的障碍。他们力图寻求英国对他们在海外社会中优势地位的默许,可能只有由他们逐步斗争获得的

白厅权力的延伸才能节制他们”(1966,p.196)。

303 引自哈罗(1940,p.142)。

304 在皮特关于印度法案的演讲中,对他的目标解释得相当清晰:“第一首要的目标就是谨慎阻止政府的野心和对征服的沉迷……商业才是我们的目标,随着商业新的扩展,应该有一个保障安宁的制度和—个防御调解的制度”。因此,控制委员会应置于董事局之上。“那种把在印度肆无忌惮的冒险裁定为合法的日子,现在已经结束了”(摘自南丁格尔,1970,p.8)。

305 见辛哈(1956,p.219)。

183

306 斯皮尔(1965,p.113)。斯皮尔补充了追求控制的另外两个动机:“对更多收益的期望”和既得利益的维护。正如丘格所言,“茶叶是增进印度利益的一个好工具,可以把印度的英国货币转变为英国本土的英国货币”(1974,p.416)。

307 特里帕西称之为“在1793年时,也就是‘处在英国参加过的战争中最大—场战争的边缘时的’惟一可能的[态度]”。他补充说:“为了幻想的利益,而追求—种新的体系,可能使东印度公司的存在陷入危险的境地”(1956,pp.32~33)。

308 见菲利浦斯:“1793年对法国战争的爆发,在商业界引起剧烈动荡……在东部海洋上,控制波旁岛和毛里求斯的法国私掠船,俘获了大量以印度为基地的私人船只,特别是1803年到1809年之间,所以毫无疑问,如果在1793年向英国私商开放印度贸易,他们将遭受巨大损失”(1961,p.99)。东印度公司的贸易是受到护航舰队保护的。

309 柯恩(1961,p.621)。关于永久清偿法的条款(the provision of the Settlement),参见赖特(1954,p.212)。他援引会议记录说:“为了简化土地持有者对耕作和耕作者的要求,我们必须首先确定政府对土地持有者的要求”。古普塔说,除了保证税赋以外,最重要的目标就是“把耕作向大量未开垦土地拓展,并由此推动该省的贸易”(1963,p.72)。

310 见特里帕西(1956,pp.132~136)。这被南丁格尔所说的“私商帝国主义”(1970,p.127)所加强。至于制造商们的利益,参见南丁格尔(1970,pp.236~237)。

311 费赖肯伯格(Frykenberg,1965,p.24)。

312 德黑歌(1962,pp.94~95,pp.93~107,随处可见)。

313 见萨姆纳(1949,p.59)和安德逊(1978,pp.77~78)。

314 卡亨(1974a, p.222)。卡亨论证说“推动外贸扩张的诸突出因素之一,就是满足彼得大帝积极对外政策的需要,这导致了无休止的战争,包括与瑞典的北方战争,与奥斯曼及与波斯的战争”(p.223)。卡亨由此暗示了一种顺序:战争的需要导致了税款和经济作物的增加。但是“战争的需要”又源自何处呢?北方战争当然会涉及到某些瑞典人,他们希望彼得向世界经济体融入的企图,不会以长期牺牲瑞典的利益为代价。见沃勒斯坦(1980, pp.218~222)。并且,与奥斯曼帝国和与波斯开战的目的都在于确保俄国在世界经济体中的强者角色。卡亨指出(见 pp.224~225)了该企图的众多限制之一。在俄国商人与西欧商人之间开展贸易时,俄国商人无法在信贷方面与西欧商人展开竞争。后者享有进入资本市场的便捷渠道,低保险费和低运费等条件。然而,在与奥斯曼帝国、波斯、中国开展的贸易中,俄国商人盛极一时。俄罗斯正在典型的半边缘地位上崛起。见福斯特(Foust, 1961)。

315 见亚尼(1973, p.7)。他详细解释了在凯瑟琳二世统治下和随后19世纪采取的后续步骤。

316 见莱佛(1966, pp.38~47)。这一步骤引起的变化不仅涉及军队。莱佛论证说:“在现代化的理性的和官僚化的机构中服役,会给贵族灌输一种观念,即明确的指令约束、上下级的从属关系和绝对服从,这是良好行政管理的本质所在”(p.49)。并参见亚尼:“在军队中,俄国的贵族能够与俄国农民在同一个组织系统中工作”(1973, p.61)。

布托指出了这种作法的一个最重要含义:“[贵族]把军队和警察观念应用于地产管理。这是贵族强加到农民身上的监护政策,它破坏了以“米尔”(mir)<sup>[1]</sup>为象征的相对自由的制度,这种农村公社选出来的领导人成了地主的代理人”(1963, p.10)。

317 安德逊(1978, p.6)。塞顿-沃特森(Seton-Watson)更着重地阐述了它:“毫无疑问,俄罗斯帝国[此为彼得发明的称呼]现在已是欧洲列强之一了”(1967, p.10);并参见费多罗夫(Fedorov, 1979, p.137)。

318 克拉克拉夫特(Cracraft, 1980, p.544)。

319 托克(1971, pp.457~458)。作为回应(1972),凯普(Keep, 1972)批评了托克的观点。苏联的大多数学者认为到18世纪60年代,在俄国“已建立起资本主义体系”[德鲁仁尼娜(Druzhinina), 1975, p.219]。并参见巴伦(Baron, 1972, p.717)对1965年的一部重要文献《俄罗斯从封建主义到资本主义的过

[1] 米尔,俄语为 Мир,即农村公社。——译者

渡》(Perekhod ot feodalizma k kapitalizmu v Rossii)的论述。

186 320 见亚尼(1973,p.69)。格里菲斯(Griffiths)强调凯瑟琳和她的顾问已认识到,俄国“已在实质上落后于”西欧发达国家,不过人们通过明智的立法可以弥补这一鸿沟,并能够使落后成为“暂时”现象。

321 亚尼(1973,p.59)。

322 见克伦登宁(Clendenning,1979,pp.145~148,p.156)。

323 迪克(Dyck,1980,p.455)。

324 加勒特·马丁里(Garrett Mattingly)的这一说法被勒东尼(1983,p.434)用来解释凯瑟琳的政策。公平的说,凯瑟琳的确投入了“很大精力”,“鼓励国家的商业海运”[阿勒斯特罗姆(Ahlström),1983,p.156]。

325 格尔申克隆把这一时间定为从彼得大帝开始,因为他的政策“在真正意义上提高了农奴制的效率”(1970,p.91)。

326 布托(1966,p.37)。

327 朗沃斯(Longworth,1975b,p.68)。

328 见朗沃斯(1969,pp.26~27,p.88)。

329 见格尔申克隆(1970,pp.28~29)。

330 朗沃斯(1979,p.269)。

331 麦克米伦(1979,p.171,pp.176~177)。

187 332 见西罗特金(Sirotkin,1970,p.71)。

333 戴维森(1976,p.464)。

334 费希尔(Fisher,1970,p.137)。

335 见道吉诺夫(Dojnov,1984,pp.62~63)。

188 336 伊尼科维(Inikori)指出:“波尼贸易区(the Bonny trading area)不仅[在1750—1807年期间]进口枪支的绝对数要比其他地区多,而且每出口一个奴隶,就进口多得多的枪支”(p.361)。

337 理查兹(1980,p.57)。

338 A.诺曼·克莱恩(1968,p.221)。

339 阿金约宾(Akinjogbin,1967,p.209)。

340 费恩(1971,p.28)。1831年阿山特根(Asantehene)和乔治·麦克伦(George Maclean)[代表海岸角商人委员会(the committee of Merchants)]的主要成果,是迫使阿山特根宣布[瓦蒂]部落联盟不再受他的控制”(麦特卡弗,1962,p.140)。

341 奥洛朗蒂梅欣(1971—1972,p.34)。

342 斯蒂芬森(1968,p.190;参见戴克,1956,p.38)。但是诺斯拉普(1978,pp.141~142)一直保留着这一头衔。

343 “一旦掌握18世纪贸易最大份额的英国决定放弃,它也会出于自己利益的考虑劝说其他人放弃”[阿贾伊和奥洛朗蒂梅欣(Ajayi & Oloruntimehin),1976,p.207]。

曾一直是法国西非主要贸易基地的高里(Gorée)在1815年后衰败不堪,最终只能通过转变为自由贸易港求得生存。见祖卡勒里(Zuccarelli,1959)。总的来说,1817年尽管埃克斯克鲁斯(Exclusif)在一派锣鼓声中重新恢复,但到1868年就被拆除了。见施纳佩尔(1959,pp.150~151,p.198)。

## 第四章 美洲的非殖民化历程

1763—1833

193 18世纪中期，从司法上讲，南北美洲一半以上的土地属于欧洲国家，主要是英、法、西、葡等国的殖民地。其余地区则处于资本主义世界的国际经济体系之外。到19世纪中期，所有这些殖民地事实上都已成为独立的主权国家（在前行政实体的一些分裂和重组之后）。而且，这些新国家这时都声称自己对这个半球上的其余地区拥有管辖权。

这在很大程度上改变了这种国际体系的面貌。美洲的这一“非殖民化”过程是由欧洲的殖民者完成的，美洲土著居民及被贩运来的非洲黑人，均被排斥在外，尽管在许多新独立的国家中，他们占人口的很大比例（甚至居于多数）。当然，海地是一个例外，我们会看到它将扮演一个重要的历史角色。不管怎么说，这次“非殖民化”历程，很不同于20世纪现代世界体系的第二次伟大的“非殖民化”运动。确切地讲，不同点在于居民中的哪部分人将掌管新独立的国家。

这一历史习惯上被认为开始于“伟大转折”的1763年。<sup>1</sup>这一说法较为正确。七年战争后，英国成功地将法国人驱逐出西半球。这一结局本身，就使西葡两国利用世界经济的重新拓展为自己牟利的计划化为泡影，也使它们从经济上控制其殖民地的希望破灭。但不列颠的这一胜利，在美洲人中第一次引发了精英内部关于如何分配战利品的尖锐争执。如我们所知，这场争执首先导致英属北美殖民者，随后是西属美洲和巴西的殖民者建立了自己的独立国家。

英国在 1763 年所面临的问题表现在一个重要的外交事件中。在签订《巴黎条约》之前的讨论中,重要的问题之一是,英国应从法国手中接管加拿大还是瓜得罗普岛<sup>[1]</sup>。从一开始英国人就已达成共识,即不可同时占领两处,应选择其一。那些主张保留瓜得罗普岛的人认为,这个小小的糖岛远比荒凉的加拿大富有,得到它对英国来说是福祉,而对法国则是很大的损失。然而,这却正是英国西印度群岛甘蔗种植园主的忧虑所在,他们不愿看到瓜得罗普岛归属英国后同其竞争。最后,种植园主的观点占了上风。<sup>2</sup>

究竟保留哪个地区,除了严格的经济理由外,还有地缘政治方面的争论。赞同保有瓜得罗普岛的人指出,加拿大的防务构成法国长久的负担,耗费其国力,法国海军尚未强大到足以负担这样的帝国战备。但是,更为重要的是,加拿大对法国的战略意义,在于它对英属北美殖民地居民的态度可能产生的影响。早在 1761 年 5 月 9 日,贝得福特公爵(Duke of Bedford)即写信给纽卡斯尔公爵(Duke of Newcastle):

我不知道我们的北美殖民地以法国人为邻,是否是其依赖母国的最大安全保证。我担心,一旦他们对法国人的恐惧消失了,母国就会受到轻视。<sup>3</sup>

这种看法很有先见之明。此外,有一个殖民地的英国居民也持有同样的看法:“(各殖民地)似乎希望加拿大属于法国,这使他们对英国有归属感。”<sup>4</sup>

从地缘政治上考虑,将加拿大留给法国这一观点之所以未被接受,除了西印度群岛的糖业利益受伦敦重视这一原因外,还有其他方面的原因。英国人在某种程度上以领土征服为荣,对其殖民地居民也比较放心,认为他们“相互妒忌”,可以保证其继续依附于母国。当然,毫无疑问,最充分的理由是财政方面的:

[1] 瓜得罗普岛,西印度群岛中一个盛产蔗糖的岛屿。——译者

北美大陆即使有很小一块土地留给法国人，英国政府也必须在当地留驻一支相当数量的正规军，其开支很大，反之，就会节省这笔开销。<sup>5</sup>

我们已经论证过，英国人控制财政的能力比法国强，这是他们在争霸最后阶段取得胜利的一个关键因素。如此看来，这种看法同其他论据一样具有先见之明。

105

英国长期以来面临的一个问题是，如何同时在自己的疆域和国际体系中建设一个强大的国家，而又避免公众沉重的财政负担所产生的负面影响。七年战争使这一问题急剧恶化了。<sup>6</sup> 沃尔波 (Walpole) 在光荣革命“广泛一致”基础上建立的“臃肿庞大的政府”早已遭到公众的指责，被斥为“腐败、软弱及专权。”<sup>7</sup> 《巴黎和约》签订后，世界上新的势力均衡似乎为英国带来了双重好处：由于法国的削弱而降低军费，以及将一部分税收负担从宗主国转嫁给北美殖民地居民。

然而，英属殖民地民众则几乎从相反的角度来看待《巴黎和约》。他们现在“摆脱”了对法国人（以及西班牙人）的忧虑，因而能够倾其资源和能力开创未来，“以向西扩展，迅速增加其力量和财富。”<sup>8</sup> 这样，虽然英国本土和北美殖民地居民同“嚼胜利的糖果，”<sup>9</sup> 但从中品出的滋味却大不相同。英国政府希望“整合”帝国，因而寻求“强化控制”，而殖民地居民则盼望“控制放松”。<sup>10</sup> 在英国人看来，建立“更强有力的……帝国组织机构”<sup>11</sup> 以确保既得利益是必要的，是再合情合理不过的；而在殖民地居民看来，这是对“帝国原有道义、秩序和原则的根本践踏。”<sup>12</sup> 冲突是不可避免的，尽管未必一定会导致分离。

大量的关于英属北美殖民地革命史的著作，在解释革命根源时，都追溯其以前长期的经济、社会及意识形态的发展趋向。各派历史学家都说这一发展在 1765—1766 年达到顶点，因此能够使我



们说明“美国革命”的实质。这样的说法多半是正确的，但也有不少解释与事件本身并不相干。所有重要的政治事件都有长期发展的根源，尽管这些事件往往是事后比当时更容易辨别。不过很少会发生这种情况，即这些事件长期的发展只能导致实际的特定结果（即使从广义上界定）。并非说其结果在逻辑上是偶然的，而是说，当我们越是详述这一特定结果时，就需要在论述中包括越来越多的具体因素，其中很多因素不可避免属于一种机缘<sup>13</sup>，而非结构性的。

最重要的是总的机缘——变化是18世纪资本主义世界经济体的重新扩张和英国在同法国的争霸中能够赢得胜利。但就英属北美的情况而言，紧要关头的事态发展趋势有其特殊之处。1720年以后，英属北美的总体经济状况已经改善，先是缓慢的，然后在1745年后，速度加快了。<sup>14</sup>但是，经济发展并不意味着利益分配的公平。一方面，造成了殖民地“财富的迅速集中，”<sup>15</sup>我们容易以之解释殖民地社会存在的明显矛盾现象，即“凝聚力削弱的同时却又变得更坚强。”<sup>16</sup>另一方面，这又造成了英国与殖民地私人商业利益之间的尖锐冲突。英国资本越来越对殖民地富商和种植园主的利益造成损害。英国公司的“代理人”正在一步步取代当地商人。在半个多世纪里，“边际利益在减少，而使当地丧失了发展的可能性。”<sup>17</sup>

殖民地商人这一时期日益增加的困难，向我们提出了一个“长期困难”<sup>18</sup>的问题，即《航海条例》给北美殖民地居民造成了多大的负担。对以后北美殖民地的史学家而言，存在“长期困难的”问题，而当时的殖民地居民也这样认为吗？格林（Greene）声称，“殖民地容忍英国商业法规的限度表明，他们对这一制度“适应性相当高”。如果我们认为他们容忍性高，这种观点似乎合理。他又说，鉴于当时的繁荣程度，对于维持同英国的关系，许多人有“很多既得利益。”假定当时繁荣程度仍然很高，这种看法似乎也有道理。<sup>19</sup>自从劳伦斯·哈勃（Lawrence Harper）

首先提出关于商业法规给殖民地造成“负担”大小的问题后，人们一直进行量的辩论，而且在绝大多数的讨论中，这是一个怎么计算以及多少负担算是太重的问题。哈勃的最初结论是，执行法规的政府，即使“公正”，权衡各方面的得失，由于决定是在遥远的英国作出的，“殖民地也会处于不利的地位。”<sup>20</sup>除了其后就哈勃所提供数据的量进行严格的辩论外，<sup>21</sup>大量的研讨则集中于考虑假如殖民地早日赢得独立，情况是否会有不同这一问题上，即所谓的假定前提。

罗伯特·保罗·托马斯(Robert Paul Thomas)1965年首先开始这一假定前提的研究，而且从那时起，一直在继续研究。托马斯似乎想证明“最大负担稍高于国民收入的1%”，<sup>22</sup>因此是不重要的。普莱斯(Price)认为，托氏的估数虽不高，但也是被夸大了，因为“经济生活中有意义的单位”是公司而非交易数量，公司考虑的是普莱斯称作“总体交换”的平均数，例如，计算信贷消耗，而非一笔交易的销售价格。这样，即使没有重商主义的约束，他们为保持传统的转口贸易，也会寻找“可靠的商业机会。”<sup>23</sup>普莱斯意欲进一步降低哈勃论据的意义，但事实上却加强了他的观点，提醒我们(尤其是偏爱者)考虑到实际的经济需要在更宽空间和更长时间内来计算。<sup>24</sup>

兰索姆(Ransom)进而指出，对北美作总体计算，会掩盖《航海条例》对不同地区的影响，认为南部各州的出口尤其受到了负面影响。<sup>25</sup>托马斯对此表示赞同，承认由于这种不同，会导致产生领导这场政治革命的“情绪激昂的少数派，”因而这样的论据可以证明关于美国革命起源的“经济解释”的正确性。他甚至注意到当时许多事件，如抗议《通货法》和《印花税法》等，证明了这种解释。<sup>26</sup>那么，这也许指明了问题的实质。如同布朗茨(Broeze)在就这场辩论所作的评论所言，虽然“新经济史”在估算经济的实际增长方面作出了贡献(布朗茨本人对这一研究并不反感)，但对诸如人们所感到的“负担”这类“主观看法”，它却并不能向我们说明什么。历

史学家感知历史事件角色的感情，“只能依据搜集的这些角色的文字与资料加以理解。”<sup>27</sup>《航海条例》实际造成的损失可能已成为一个“令人不胜其烦”<sup>28</sup>的课题，而集体动机这个课题却仍为研究重点。

这样，我们就触及到了18世纪60年代的经济形势，以及美洲人是如何看待当时的形势的问题。随着七年战争结束而起的是经济萧条，<sup>29</sup>而七年战争期间却是“空前的繁荣。”<sup>30</sup>这次经济萧条波及北美经济的几乎所有方面，包括商人、种植园主、小农场主及劳工。

施莱辛格（Schlesinger）在其关于北美商人的经典著作中的立论前提是，《巴黎和约》以前的那个世纪是北美商人的“黄金时代。”<sup>31</sup>因此，七年战争后，英国企图重组帝国，“将殖民地置于愈加从属的地位，”从而“大大延长”了通常出现的战后萧条与调整期，<sup>32</sup>这给殖民地商人提供了“作出激烈反应的口实。”<sup>33</sup>正是这些商人比任何其他阶层对“1763年后新的游戏规则”更加感到吃惊和烦恼。<sup>34</sup>为了自卫，他们转向寻求不进口英货的缓解办法。<sup>35</sup>

同时，南部种植园主遇上了麻烦，因为他们长期拖欠苏格兰代理商的债务。1762年发生了一次信用崩溃，震撼了马里兰和弗吉尼亚的种植园主。<sup>36</sup>当地的殖民政府曾建立一个被称作“货币财政”的制度，发行纸币，以满足他们的现金需求，预期以未来的税收作担保<sup>37</sup>。这种措施推广开来，使英国商人甚为忧虑，担心债务没有保障，结果导致1764年《通货法》的颁布。该法案采取妥协办法，纸币将继续作为公共合法货币，但不用作私人债务。实行这一措施，使殖民地种植园主成为主要受害者，因而他们“转向诉诸政治。”<sup>38</sup>继1762年之后，1772年又发生了更严重的信用危机。在宗主国与殖民地关系紧张的大背景下，《通货法》的“心理效应”很大，作为“经常的提醒物，”<sup>39</sup>它告诉殖民地居民，殖民地服从帝国政府的经济优先权，并损害了他们自身的利益。

总的形势也恶化了小农场主和上层种植园主的关系。正当大

种植园主以这样或那样的方式向英政府挑战时，小农场主则在乡村采取行动，“挑战并削弱”由当地上层人士所控制的“地方机构的权威。”<sup>40</sup> 当小农场主开始卷入政治骚动时，在一些地区，他们使“爱国”行动更趋激进；<sup>41</sup> 在另一些地区，他们则反对“爱国”行动。<sup>42</sup> 显然，小农场主关注反种植园主的斗争至少同关注反英斗争是一样的。

最后，城市中的穷人也不是沉默的。1763年之后的时期里，中心城镇中，尤其是波士顿这一“享有最低繁荣的主要城镇，”在1765—1775年间“不平等现象发展很快。”<sup>43</sup> 因而，波士顿当时成为“最激进的城镇”并非偶然。<sup>44</sup> 在南希(Nash)看来，正是出于这些怨愤“而产生了不少社会力量，他们认为通过革命有可能建立一种新的社会秩序。”<sup>45</sup>

然而，对英国而言，1763年不仅是战后经济萧条的转折点，它还有更深刻的意义。它标志着英法争霸第二阶段的结束。这场斗争尽管大体上说来是英国于1763年取得了胜利，但是其强烈的余震却仍从1763年一直持续到1815年，之后法国才不在此问题上同英国抗争。我们已试图首先将英国这一最终的胜利，置于资本主义世界经济体重新扩张这一大背景之下（逻辑上的A阶段），这一扩张时期，我们大体限定在18世纪30年代（习惯上）到1817年。

如我们从17世纪荷兰的先例中已经看到的（第二卷第二章），霸权是这样一种情况，那个领先的国家并不担心来自其他核心国家的经济竞争。因此，它倾向于支持世界经济体最大限度的开放。这一政策就是一些历史学家称之为非正式帝国（即非殖民地、最终甚至是反殖民地的帝国主义）的政策。就英帝国制度的具体情况而言，这就是维森特·哈罗(Vincent Harlow)称之为“第二”英帝国建立的结构基础。哈罗注意到，1763年《巴黎和约》签订后，英国“开始进行政府支持的海上扩张，”以前只有都铎王朝时代的海上扩张堪与之相匹敌。此次扩张之目的在于，建立贯穿太平洋

和印度洋的“商业流通网”，这一网络以一系列贸易港口和海军基地而非以殖民地为依托。这一模式中惟一的例外是印度，我们已讨论过了为什么印度属于例外。

“旧殖民地”，即“最初”的英帝国殖民地在哪些方面适合这一模式呢？“旧殖民地”主要分布在美洲。如同哈罗已注意到的，18世纪末期在与美洲居民的争执激化的过程中，“英国激进的经济学家宣扬一种令人吃惊的学说，认为殖民地的政治分离是一种（人们）希望看到的圆满结局。”<sup>46</sup>但这种观点实际上能为决策者所广泛接受吗？我们没有证据证明这一点，革命初期的情况更是如此。或许一个次要的影响是，这种观点为埃德蒙·伯克（Edmund Burke）论证美国革命的著作奠定了基础。<sup>47</sup>但一般而言，政治家极少是大胆而有远见的改革家，资本家中的大部分也不是，没有什么迹象显示当时的投资者“意识到需要”在东方商业帝国与西半球殖民体系之间“作出选择”。他们倒愿意投资到“任何看起来可以获利的地方。”<sup>48</sup>

然而，是否有远见并不值得讨论。结构变动将自然缓慢地、却又是决定性地改变人们的态度和决策。美洲居民不愿受约束的原因无疑是复杂的。但是当英国政府作出反应时，它发现自己处于这样一种情况之下：在世界经济力量中的增长，迫使它要考虑比以前更广泛的利益。这造成了一种两难的局面，诚如彼得·马歇尔（Peter Marshall）注意到的，在这种情况下“两难是灾难的预兆，”<sup>49</sup>或者初看起来要发生灾难。

第一个困境是找到一个政治解决办法，能够将遥远的白人居民当时提出的要求，与保持国内政治平衡的需要协调起来。我们以前已讨论过1688—1689年“光荣革命”在政治上的重要性，它是英格兰继1707年《合并法案》（Act of Union）后，大不列颠<sup>50</sup>各大势力间达成一致的又一基础。该制度的关键是国会与国王之间的妥协，国会拥有宪法上的至高权力，君主的权力受到限制。在过去的那个世纪中，君主甚至受到更多的限制。白人居民使立法权分散

的合理化要求，不仅威胁到英国政府对殖民地的集中管理，而且也危及英国国内在宪法上达成的妥协。这一妥协已经由于“1707年苏格兰的合并及沃尔波和乔治三世时的腐败”<sup>51</sup>而受到谴责。用那米埃(Namier)的话讲，让国王在国会之外行使任何权力看来都是“危险的，不合宪法的，是‘特权’(君主特权)的复辟。”<sup>52</sup>

英国此时考虑19世纪和20世纪英联邦制度的解决办法还为时尚早，更不可能采取这种解决办法，原因很清楚，英国君主在国内仍十分强大。从某种程度上讲，英国目前正进入一个“利益时代，”在这个时代中期待英国国会在行使其权力时，要向各类压力集团作出反应。英属北美居民与许多利益竞争者相比，远非有力的势力集团，“北美的政治影响与其经济上的重要性极不相称。”<sup>53</sup>

站在北美居民的立场上看，这的确是个问题。1763年后，英国政府的当务之急就是履行1758年与俄亥俄河谷印第安人签署的条约义务，该条约规定，如果当地印第安人背离法国人，他们“在自己的土地上会享有安全。”<sup>54</sup>1763年10月7日，英国发布公告宣布，俄亥俄河谷作为印第安人的保留地，因而对移民关闭。但在此前20年里，该地移民人口大规模增加的重要条件就是“廉价土地唾手可得。”<sup>55</sup>而“公告线”的划定看来关闭了这扇门。

英国为什么要划定这条公告线呢？不错，他们和印第安人签署了协议，但签署协议本身不足以解释这一举措。英国对法国的胜利看来为希望开发此地的两部分人打开了通往“西北地区”之门：最急切的是以前被法国人排斥于外的新英格兰的猎取毛皮者，他们之后是可能的移民和土地投机商。新的捕兽者对印第安人的极端“残忍”<sup>56</sup>和印第安人对《巴黎和约》<sup>57</sup>的普遍恐惧导致了一次大起义，即“庞基亚克叛乱”(Conspiracy of Pontiac)，各种印第安部落的重要军事组织都卷入了起义。起义被一场“扫荡战”<sup>58</sup>所镇压。但英国人也很快从中吸取了教训。

《王室公告》对新法兰西加以分割。北部建立了称为魁北克的新政府(不过将拉布拉多和安提科斯特岛划归纽芬兰)，

但同时将阿勒根尼山脉以西的所有地区划为“印第安人局”监管下的保留地。<sup>59</sup> 在蒙特利尔，英国人很快取代了法国人的角色，在十年内建立了一套“极类似法国商业体制的机构。”<sup>60</sup> 的确，当英国人将其惯例引入此地时，毛皮贸易实际上成了“一个受到资助的行业，”<sup>61</sup> 因为此时印第安人有两项收益的来源：商人为购买毛皮的付出以及英国政府根据有关条款给予这宗商品交易的免税待遇。

这样，《王室公告》等于强化了英国与北美臣民之间“广泛的利益分歧”。英国试图“阻止它的殖民地向西拓展”，并企图通过和有安全保障的土著人的和平贸易，把整个阿巴拉契亚山作为额外财源，这项政策基于“商业理由与经济考虑”的双重基础。<sup>62</sup>

与此同时，英国着手让殖民地居民偿付帝国的开支，并严格执行重商主义的商业法规。这引发了双方之间长达十年之久的争吵，殖民地的抵制实际上使英国政府不断作出让步，如《印花税法》(Stamp Act)的实行与撤消，《汤森税法》(Townshend Act)的实行与撤消，英国政府总是为推行同样的政策做新的尝试。在此过程中，双方都变得愈加“讲原则”，或者愈加“讲‘道理’”。1766年，当英国国会取消《印花税法》时，同时通过《公告法》(Declaratory Act)，强调对殖民地象征性的征税权利。在十年之久的时间里，反对具体法案的殖民地居民转变为否认英国国会拥有这种象征性的权利，他们声称“无代表不纳税”。

冲突不断加剧，或者说调门不断提高。“十年的争吵，没有解决一个主要问题。”<sup>63</sup> 但是回头看看，问题本身并不显得那样棘手，也并不都是新问题。科诺雷伯格(Knollenberg)论证说，这些问题始于1759年，<sup>64</sup> 而格林则说起源于1748年。<sup>65</sup> 看来没有什么理由怀疑，不是由于急剧的经济萧条，整个争吵有可能化作一场短暂的风潮。<sup>66</sup>

还以伯纳德·贝林(Bernard Bailyn)为代表，认为殖民地人民关心的主要不是经济而是“意识形态”，贝林将其界定为权力与自

由之争。<sup>67</sup> 其观点是：

不合宪法的征税，官员的骚扰，司法官作用的削弱，官职重叠，威尔克斯<sup>(1)</sup>，常备军，这些都是权力有意侵犯自由的重要表现。<sup>68</sup>

他说，《茶叶法》(Tea Act) 是一个转折点，殖民地居民的愤怒不能“作为掩盖主要的经济问题的橱窗而被轻易忽略了”。<sup>69</sup>

但是，当贝林转而论证另一个问题时，他削弱了自己有关意识形态动机是主因的观点。有人认为美国革命是一场社会革命，一次推翻“古老制度”的斗争，贝林驳斥他们后，希望坚持这样的观点，即事实上作为大革命目标的“法律面前(人人)地位平等”在英属北美很久前实际上已经赢得了胜利。他论证实质上是这样，但又认为在理论上不是这样。“许多人感到了变革……认为脱离了常规，简言之，他们缺乏合法性”，这表明了“一方面，信仰和心理习惯”与“另一方面，实践和行为之间的差异”。贝林说习惯仍是“贵族式”的，意思是说殖民地居民“把担任公职的权利让渡给出身高贵和富有的阶级。”这一差异随着美国革命而结束，“把社会与政治变革刚开始的混淆不清的因素提高为意识、禀赋以及道德目标……这就是美国革命。”<sup>70</sup>

但贝林不可能两者兼顾。如果驱使殖民地居民进行反抗的因素，不只是别的因素，还有意识形态，那么他们大多数不可能意识

---

[1] 威尔克斯(Wilkes, John, 1725—1797)，英国记者、政治家和议员。1762年通过所办的报纸《北不列颠人》著文反对皮特内阁。1763年4月23日印发著名的《北不列颠人》45号，猛烈攻击国王演说中提到的内阁声明，认为它是虚伪的。内阁在国王支持下立即对他起诉，发出通用逮捕状将他逮捕，囚禁于伦敦塔。一周后，大法官以政府行动破坏议会权利为由，下令将他开释；他与其他被捕者控告国务大臣及其下属妨碍人身罪。由于这个案件，英国开始规定损害赔偿，并确定通用逮捕状为非法，他的真正成就在于他扩大了英国的新闻出版自由。——译者



不到这一点，他们不可能只为“社会与政治变动中刚开始的复杂因素所驱使。”<sup>71</sup> 首先，如阿瑟·施莱辛格(Arthur Schlesinger)所说，那种认为革命是“就抽象的政府权利所作的一场大辩论的观点是经不起推敲的，”原因非常简单，意识形态问题从未被经常提出来：

对于反国会一方<sup>(1)</sup>的政治主题，最好将其解释为从一种战略退至另一种战略。在放弃了关于殖民地居民的自由是基于特许状的观点后，他们又诉诸于宪法赋予的作为英国人的权利，当这个阵地也守不住时，他们便求助于人权原则。<sup>72</sup>

在意识形态方面，殖民地居民当然会从一种权利要求转向另一种权利要求。在严肃的政治争论中，我们都倾向于利用任何手边的理由，而且，我们有时对其作用是深信不疑的。后来我们可能认为自己总会感受到消除感情的方法，但对分析家来说，仅事后承认利用意识形态的立场更令人怀疑。事实是，当殖民地居民继续享有“帝国明显的好处时，”他们不会反叛，而当“七年战争的结果急剧改变这一情况时，”<sup>73</sup> 他们的政治与意识形态立场才会发挥作用。

不过，我们仍然要问，他们为什么不再“耐心”点？克利斯蒂(Christie)和拉巴里(Laharee)认为，他们对“开帝国先例事件的担心反映出对当时人口发展趋势的意义茫然无知，”而声称如果他们容忍，那么不到两代人，殖民地居民将处于这样一种境地：“要从主要考虑物质利益的立场来与英国争论。”<sup>74</sup> 但“茫然不知”乃分析家的武断之言。为何不寻求一个更简单的解释呢？1765年反对《印花税法》和1767年反对《汤森税法》，从直接作为税收与间接对贸易平衡的角度看，都与其紧急的财政影响密切相关；殖民地人民及其英国朋友都担心，这两个法案会是“杀鹅取蛋。”<sup>75</sup> 而且，如同所有的经济

[1] 指美洲革命者。——译者

危机一样,其负面影响日积月累。如英格兰 1764 年开始的连年谷物歉收,使其对中部殖民地的谷物需求增加。这无疑给一部分人带来了好处,但鉴于城镇的高失业率与贫穷,这一情况造成的北美殖民地食品价格暴涨,则促使人们要求停止谷物出口。<sup>76</sup> 怨愤的累积达到这样的程度,一点火花足以推动双方采取更好斗的立场。对于为什么随着英国殖民地白人居民越来越激愤,而英国政府越来越不灵活的原因,我们已作了研究。宣传独立要求的“激进”派别好像越来越失去理智。在此情况下,英国政府找到了一项重大但不明智的策略,即 1774 年 6 月 22 日颁布《魁北克法案》,成为魁北克的宪法文件。

《魁北克法案》包括两个方面的内容,一是有关魁北克政府的组成问题,涉及原有的法语居民(天主教徒)和新来的英语新教居民之间的矛盾。另一个问题是关于魁北克边界扩展到俄亥俄河谷,这涉及利益相关的毛皮商人与要控制俄亥俄河谷的农业移民之间的冲突。<sup>77</sup>

自从英国征服魁北克之后,魁北克的英语新教居民即谋求建立一个地方自治政府,但要求该政府中务必将讲法语的“天主教徒”排斥于外。英国地方当局,尤其是卡尔顿(Carleton)在说法语居民的压力下,一直抵制这一要求。自 1764 年以来,争论一直在继续。不大乐意的乔治三世最终被英国官员说服,实质上满足了法语居民的请求:在笼统说明英国国教“至上”这一框架内,天主教徒信仰自由;重新实行法国(即罗马—荷兰)民法;允许天主教会征收什一税;取消公务员举行反天主教宣誓的规定。<sup>78</sup>

同时,俄亥俄河谷成为魁北克领土的一部分。这对魁北克说法语的农民没有特殊的利害,但对毛皮商人的利益至关重要。当然,有人会提出疑问,1763 年确立的印第安人保留地制度还不足够吗?尼特比(Neatby)认为,正是毛皮贸易的成功及其扩张引起的“与印第安人的复杂关系”,提出了一些直接管理的需要。毛皮贸易可以归蒙特利尔和奥尔巴尼(Albany)两个毛皮贸易的集散地中的任何一个管理。如果选择的话,“必然会选择魁北克。”但这对于

寻求土地的人,形势就变得更加“不公正,”<sup>79</sup>更不用说,以奥尔巴尼为基地的毛皮商人感到了冷落。<sup>80</sup>

这个决定从许多方面使沿海殖民地深感不安。首先,“七年战争的胜利果实(看来)失去了,受印第安人和法国人从西北两面包围的恐惧被轻易唤起。”<sup>81</sup>其次,殖民地居民“担心近邻出现一个专制政府和一个拥有宗教法庭及不尚宽容精神的天主教。”<sup>82</sup>第三,殖民地居民尤其惊慌的是,管理俄亥俄河谷的法律是“如此一个非英国的土地占有形式。”<sup>83</sup>最后,《魁北克法案》恰恰与《不可容忍法令》同时通过,因此,“这种联系使《魁北克法案》沾上污点。”所以,“即使不抱批评态度,”殖民地居民也会“自然而然地将该法案视作有意重建北方对沿海殖民地的固有威胁,不过,这次是出于英国的目的。”<sup>84</sup>

出席费城大陆会议的代表团因而进退两难,如何既争取魁北克对其事业的支持,同时又要谴责《魁北克法案》。解决的办法是发动一次“灵活”攻势,其中,他们强调征税问题,又说《魁北克法案》实质是地主与教士联盟的胜利。<sup>85</sup>这在农村的普通法语居民中不是没有共鸣的。<sup>86</sup>

至于商人,尽管大陆会议“为争取加拿大的商人阶级,愿意作出任何可能的让步,”<sup>87</sup>但后者的反应却十分谨慎。一方面,他们为《魁北克法案》而感到不安,因为这一法案从他们那里剥夺了英国的民法和商法(以及陪审团参加的审判和《人身保护令》);另一方面,他们与新英格兰有直接的竞争。<sup>88</sup>

1774年9月,大陆会议发出了一封《致加拿大人民的信》,强调在《魁北克法案》中没有民主政府的条款,并引用孟德斯鸠(Montesquieu)人民自由的学说,赞美瑞士新教和天主教各州实行联邦制的范例。他们甚至将《告人民书》印成法文,散发了2000份。<sup>89</sup>与此同时,他们向英国发出一封信,抗议《魁北克法案》,提出天主教徒在英国造成的流血及不虔敬与盲信。卡尔顿总督将此信在魁北克散发,在那里,人们对两种说法是不会赞成的。<sup>90</sup>虽然如

此，当大陆军 1775 年秋入侵该省时，许多说法语的农民仍将大陆军视作“真正来解放他们的军队，”<sup>91</sup> 尽管有来自教士的百般威胁。教士们响应英国人的号召，用拒绝施行圣礼，甚至开除教籍等方式来恐吓那些拒不与入侵者作战的人。<sup>92</sup>

209 军事行动最初取得了成功（蒙特利尔陷落），接着又失败了。反叛的殖民地居民仍在犹豫，《独立宣言》的发表仍是未来之事。<sup>93</sup> 清教商人阶层认定，他们“最不可缺之事”却正是反叛的北美居民不能给予的，<sup>94</sup> 即“与伦教的密切联系以及与远西部印第安人不受限制的贸易。”而且说法语的居民认识到，他们正在被要求认同比北美居民更激进的目标，而后者的目标是“适合自己个性的自由与新教主义。”这样，不仅魁北克政府的权威，而且“专制的教会统治秩序”也受到了挑战。因此，说法语的居民最初的同情就转变为更大的敌意。<sup>95</sup> 最后，如德黑欧（Dehio）所言，不列颠得以保有加拿大，“正是由于那里没有英国移民。”当地的天主教徒认为，他们信奉清教的邻居比“随和宽容的伦敦政府”在宗教上更狂热。<sup>96</sup>

当美洲居民变得愈加好斗时，如通常在革命形势下发生的情况一样，支持这场运动的社会基础开始发生一些变动。社会上的保守势力常常对出于他们自身利益的抗议所产生的推动力有所顾忌。施莱辛格谈到北部殖民地商人的情形，可能比通常更能表现出这种状况：

1764—1766 年的经历使商人阶层有借口作出其他反应。在忙着为自己寻求充分的理由时，他们迫不及待地号召居民中难以控制的分子给予帮助，但往往做过了头……他们开始朦胧地意识到激进分子自我意识的觉醒有危险。<sup>97</sup>

这样，尽管杰森（Jensen）注意了 1774 年或 1775 年之前，“除了偶然事件外”，革命运动并不是一场民主的或激进的运动，但人民的动员使情况有所转变，将民众的目标带到了前沿。<sup>98</sup> 难道形势已变化

到这一点上：不能够说斗争主要是一场“人民战争”，<sup>99</sup>即“革命派的力量更大程度上是基于平民，而非贵族？”<sup>100</sup>

也许的确如此！看来很清楚的是，“当时人并不怀疑伴随独立战争而来的斗争，还要决定国内将由谁来统治。”<sup>101</sup>对于这种激进倾向的发展，保守派的反应有两种：一种是完全不再予以支持，一些人确实这样做了。<sup>102</sup>但是，另一种反应是急忙担当起斗争的领导，以便将本阶级的目标融入到纯粹的民族目标中去。<sup>103</sup>两种反应都出现了，这就能解释富有阶级分裂为革命派和效忠派的原因。历史地看，那些参加并寻求使独立运动政治结局缓和的派别比托利党人更重要，他们最终能够实现自己的目标，因为情况仍然是：“事实上……殖民地人口中，激进派毕竟是少数……”<sup>104</sup>

打算向英国政府陈诉怨情的那一派别在任何地方都未获成功，注意到这一点仍然是重要的。1763年后，美洲的英属殖民地已达30个，均受到英国的商业和航海法规的侵害。如同哈勃所言，对美国独立战争合理的解释“必须说明为什么只有13个殖民地卷入反叛斗争，而其他17个殖民地仍保持忠诚。”<sup>105</sup>鉴于13个殖民地做了种种努力寻求其他殖民地参加，这种观点就尤为正确。

拉魁北克加盟革命的尝试失败了，但鉴于魁北克绝大多数居民只是最近才归属英国统治，不认为自己是“英国人”，故魁北克情况特殊。东佛罗里达的情况也同样特殊。<sup>106</sup>然而北美大陆上的另一块英属殖民地，由于其移民大部分为新英格兰人，他们是有可能成为革命成员的，这就是新斯科舍。布雷布纳指出，如果在北美大陆地理上有一个殖民地中心，“刚刚燃起的革命火焰”1774年在此冲天而起的话，那么当它向周边辐射时，其热量看来是在不断减弱的。佐治亚、佛蒙特、缅因和新斯科舍都“摇摆不定”，<sup>107</sup>但最后只有新斯科舍没有参加到革命中来。

其时，新斯科舍和新英格兰之间有密切的（而且确属内部的）经济联系。此外，如同南部的种植园主一样，新斯科舍人这时也为“债务所迫”，为了赖账，可能被诱使反叛。<sup>108</sup>尽管如此，他们对于

有关积极合作的建议仍表现出“漠不关心”，<sup>109</sup>相反，他们郑重地宣布“中立”立场。<sup>110</sup>一方面，地处易受攻击的半岛，居民点很分散，因而存在军事上的弱点，这是不愿考虑“反叛”的主要因素；<sup>111</sup>另一方面，新英格兰“扩张”的精力主要放在魁北克，认为新斯科舍还未重要到足以为之冒险的地步。<sup>112</sup>

新斯科舍人仍属边疆居民，“如同所有的边疆居民一样，新斯科舍人也是分离主义者。”<sup>113</sup>然而，他们发现自己太弱，不能作政治即军事上的抵抗。结果，或者说看上去，他们在一场宗教运动，即大觉醒(Great Awakening)运动中找到了自己的出路。定居新斯科舍小居民点的多为公理会教徒(Congregationalists)，他们担心伦敦或哈里法克斯(Halifax, 殖民地首府)会将“圣公理会”(episcopacy)的威胁重新强加于他们。此外，当他们发现自己为形势所迫，又不愿在他们的新英格兰亲戚和对王权的忠诚之间作出选择时，宗教复兴“及时提供了一个逃避的手段和借口。”<sup>114</sup>

如同其他地区的革命运动一样，被称作“新党”的宗教复兴运动<sup>(1)</sup>源于“同样纷扰与不满的社会条件”，<sup>115</sup>但明显在政治上更易为英国所接受。此外，它给了新斯科舍人“一种新特征的感觉，”以致到了1783年，新斯科舍看上去似乎已成了“基督教世界一个有活力的中心。”<sup>116</sup>这样，新斯科舍就使自己偏离了创立合众国的轨道。在经济上这对未来的合众国并不重要，短期内或许对新斯科舍还是有益的。<sup>117</sup>但从长远来看，这却具有地缘政治上的后果，如果新斯科舍成为美国第14个州的话，看来无须怀疑，英国将会发现自己难以保住加拿大，可能因而会被“逐出”美洲。<sup>118</sup>如果事情是这样的话，殖民地居民非殖民化的整个进程可能会转向另一个方向。

在加勒比海地区，殖民地与英国的关系则属于另一番景象。不同于遭受经济萧条的英属殖民地，西印度群岛因其主要出口产

〔1〕大觉醒运动中，公理会与长老会分裂为持传统观点的“老党”与持复兴观点的“新曙光”。——译者

品食糖的生产,而进入一个经济繁荣期。<sup>119</sup>此外,1776年的《自由港法》(Free Port Act)成功地顶住了西印度群岛的贸易萧条,其根源可追溯到1751年。在长达一个多世纪的时间里,西印度的商业一直含有很大的走私成分。走私实际上是大不列颠与西属美洲之间的主要贸易形式。约在1751年,这种贸易发生了“根本的变化”,<sup>120</sup>西班牙的船只开始常到英国港口,而不再是英国船只到西班牙港口进行贸易。当然,根据《航海条例》这完全是非法的,但开始时英国当地的行政机关却对此睁一只眼闭一只眼。1763—1764年间,作为格伦维尔(Grenville)全面强化控制的一部分,得以通过新的法案,它使逗留于英国港口附近的外国船只容易被缉拿。<sup>121</sup>

1765年罗金汉姆(Rockingham)执政后,为了安抚北美居民,取消了《印花税法》,又通过了《自由港法》以安抚西印度群岛的商人。最初通过《自由港法》的动机在于对付法属海地的走私食糖。由于担心竞争,英国殖民地居民反对夺取瓜得罗普岛。但是英国殖民地岛屿上的食糖生产,虽能满足英国需要,却不能满足再出口到北美大陆的需要。对英属西印度群岛开放法国殖民地岛屿的非法出口,法国殖民地岛屿的食糖就可经由英国转口销到北美大陆。英国事实上也可用糖来加工蛋糕或食用,这就可坐享贸易与运输之利而无需负担管理殖民地的行政开支。

通过这一法令的目的,不仅旨在得到法国殖民地的食糖,也是希望恢复同西属印度<sup>(1)</sup>、尤其是通过牙买加的贸易。如果最初恢复缓慢,但从长远看会是很成功的,不管怎样,这立即遭到西班牙的强烈反对。<sup>122</sup>然而,西班牙对《自由港法》的反应,只是当时其面临的巨大难题中的较小的一个。《巴黎和约》对拉丁美洲,像对于英属殖民地一样,影响是深远的,原因很简单,在法国作为美洲舞台上一个主要角色消失后,“随后的20年中,剩下西班牙独自面对英国的威胁。”<sup>123</sup>存在了至少一个多世纪的西班牙的基本问题仍然存在。17世纪时德国政论家塞缪尔·普芬道夫(Samuel Pufendorf)

[1] 原文如此,应为西印度群岛。——译者

曾嘲笑说：“西班牙养了头奶牛，其他欧洲国家却喝牛奶。”<sup>124</sup>而现在，保住这头奶牛也似乎成了问题。

当然，威胁在《巴黎和约》以前就存在，在牙买加之外做买卖的英国商人，早在18世纪40年代就曾试图绕过整个加的斯(Cádiz)这个货物集散地。<sup>125</sup>1762年，英国攫取了哈瓦那(和马尼拉)，并威胁到威拉克鲁兹(Veracruz)。尽管《巴黎和约》将哈瓦那交还给西班牙，此外，甚至法国人也将路易斯安那让给西班牙，作为七年战争期间其帮助法国的报偿。然而，英国的威胁仍是非常现实的。因而西班牙查理三世从1765年开始其统治时期的著名改革，实行自由贸易制度。

自由贸易无疑是查理三世的“战略”。<sup>126</sup>但应当清楚地记住，这种情况下，自由贸易是相当有局限性的。西班牙的政策事实上“只是帝国内的贸易自由化”。<sup>127</sup>1765、1778和1789年连续颁布的谕令基本上包括三件事情：西属殖民地内部贸易享有相当大的自由；取消半岛人对塞维利亚(Seville)和加的斯的部分(贸易)垄断，以及允许西班牙殖民地居民自己将货物从西班牙殖民地运至西班牙港口。<sup>128</sup>这一帝国内部贸易自由化的根本目的是要对“英国实行报复”。<sup>129</sup>

达到报复的目的有两个途径。第一种途径是，使殖民地与西班牙半岛的贸易，对西班牙殖民地商人更有利可图，而使其与英国(及其他国家)广泛的走私贸易不再那么有吸引力，这样正好削弱英国《自由港法》所希望增加的贸易。但第二种途径更直接：与帝国内部贸易自由化相对应的是，宗主国对其帝国更大程度上真正的管理。在哈布斯堡王朝统治下，据说殖民地官僚机构有胆量说“我虽服从但不执行命令。”波旁王朝从查理三世开始决心要改变这种局面。于是，“自由化”表面上看来意味着更多的自由，而“当(美洲人)现在服从于更有效的垄断，并被特地排除出给予西班牙人的利益时，”它实质意味着“实际自由更少”。<sup>130</sup>看来与这样的事实相背，即当西班牙政府使居于半岛人和殖民地居民之间的



商业权利差别缩小后，他们同时却使居于殖民地的半岛人和克利奥人之间的权利差别事实上增加了。

值得注意的是，在 1763 年，英国和西班牙在两个领域面临相似的问题是至关重要的。首先，他们各自的臣民都在侵犯他们管理殖民地商业的法规，且都“几乎不受惩罚，”而当他们遵守这些法规时，更多的是出于“方便和顺从，而非担心受到惩治。”<sup>131</sup> 1763 年以后，英国和西班牙政府都采取了对策，大大加强了强制性措施。<sup>132</sup>

两国政府第二个相似的问题是，国家机器财政负担的日益增加。为此，两国都在 1763 年后谋求在殖民地增加税收。两国殖民地作出的反应也相似，英属殖民地居民 1770 年将茶叶倾入波士顿港，而西属殖民地居民则于 1781 年在梭可罗 (Socorro) 倾倒了次白兰地酒（并焚烧了烟草）。然而，这些反应并没有使英西两国中止将“秩序”强加于殖民地，并因此引发了两国殖民地居民相似的怨恨，而且两种情况都是借以往分权的传统之名。惟一不同的是，如菲兰 (Phelan) 所说，英帝国以往的分权很大程度上基于立法，而西班牙则在很大程度上基于官僚政治。<sup>133</sup>

七年战争也使葡萄牙遭受挫折。庞姆波尔侯爵 (Marquis of Pombal) 1750 年出任外交大臣后，实行一项政策，以谋求葡萄牙在更大程度上的经济独立，其方法是营造一种环境，以使“葡萄牙在美洲自治领的利益不专门”给予葡萄牙国民，“其经济就会自然快速增长。”<sup>134</sup> 主要的操作方法是加强对殖民地经济的“国家控制”。在庞姆波尔看来，这的确是其政治经济观念的“基础”。<sup>135</sup> 随着国家掌管的巴西金矿开采的迅猛增长，<sup>136</sup> 这一措施无疑大大助长他的企图。结果确实是，葡萄牙当时的人均年收入高于法国。布罗代尔将之比作 20 世纪下半期的科威特。<sup>137</sup>

庞姆波尔并不试图使葡英两国历史上的同盟关系出现麻烦。他只是试图利用新的世界经济形势为葡萄牙提供“广阔机动空间。”但 1762 年西班牙入侵葡萄牙是“对庞姆波尔基本设想的毁

灭性挑战，”而且，1763年后，西班牙在美洲对葡萄牙长期形成的威胁，“使保持英葡亲善成为必要。”<sup>138</sup>英国的要价是葡萄牙放弃其主张，庞姆波尔的继承者须改变其政策。但这只是到后来才完全予以实行。<sup>139</sup>当时，庞姆波尔的政策大大缩减了葡萄牙人（因而包括巴西人）和英国之间的贸易，<sup>140</sup>引起了巴西商人严重的消极反抗。<sup>141</sup>

这样，在1763年时，不仅不列颠，而且西班牙和葡萄牙也不得不应付其美洲殖民地居民日益增长的不满。实际上人们会说，由于西葡两国在某种程度上成功地重建了它们在世界体系中的实力，而它们是通过加强两帝国行政管理的凝聚力，加强军队，将中央政府置于更严格的财政管理基础上而做到这一点的，因而激起了它们殖民地居民的不满。

在许多前沿问题上，查理三世采取措施，以加强西班牙政府在处理宗主国（西班牙半岛）同美洲殖民地以及世界事务中的能力。尽管有西班牙版的启蒙思想，其实际政策实质上仍是要重振西班牙专制政体，削弱贵族政治的影响和教会的权力，使其政府管理建立在领取薪俸的专业官员的基础上，无论民事和军事机构都是如此。其目标是通过改革商业法规，鼓励殖民地的出口达到经济扩张的目的，然后通过这种新的效率高的官僚体制，“增加财政收入。”最初，经济成就“非凡”，<sup>142</sup>但是西班牙这种实力膨胀却是建立在无法持久的“脆弱平衡”之上的。因为世界经济力量是西班牙政府不能控制的。<sup>143</sup>现在我们必须转到这个问题上来。

既然“变化的触媒”是七年战争，战争中西班牙遭受令人沮丧的军事失败（最引人注目的是哈瓦那的陷落，而且并非仅此一例），查理三世的改革也就首先从军事着手。这次行政革命甚至被称为“重新征服美洲的行动”，而士兵在其中处于核心地位。<sup>144</sup>但是，最激进的改革是文职行政机关的改革。这涉及恢复“监政官”（*visita general*）制度，监政官员由马德里派出，享有调查和采取行动之最高权力。改革过程中的关键人物，唐·约瑟·德·卡尔弗

兹(Don José de Gálvez)作为这些监政官中的第一人,率先登场,于1765—1767年被派驻新西班牙。

但是,最重要的改革是聘任州长,这属于那种典型的科尔伯特式(Colbertian mechanism)的政府集权,将取代被称作阿尔卡尔迪斯·迈耶尔雷斯(alcaldes mayores)和考里奇德尔斯(corregidores)<sup>[1]</sup>的地区行政长官(负责征集印第安人的贡赋、征兵、指派印第安人劳工)。地方行政长官的职位在一个多世纪里一直实行出售制,而这些长官则利用其职务谋取私人商业利益。1768年,卡尔弗兹会同新西班牙总督克罗依克斯(Croix),建议完全废除既残害印第安人又侵吞大部分王室收入的官员。当1776年卡尔弗兹成为印第安事务大臣(Minister of Indies)时,他开始成为“波旁政府改革热情”<sup>[145]</sup>的化身,最后,在1786年,他努力推动其改革方案得以通过。这可以解释为不懈努力的报偿,同样也可以解释为一种证据,证明在“宗主国停滞”<sup>[146]</sup>的背景下改革是多么困难。

卡尔弗兹的长远影响是他在政治地理方面所作的改革,这一改革对未来的非殖民化历程有重要影响。而1776年,他作为印第安事务大臣所采取的第一行动,就是设立了拉普拉塔总督区(Viceroyalty of la plata)。在16世纪时,西属美洲只有新西班牙和秘鲁两个总督区,1739年又分出了第三个新格拉那达(New Granada)总督区。为什么1776年卡尔弗兹又增设第四个总督区(和一些更小的行政区如Capitanerías Generales and Audiencias)呢?1776年并非偶然选择的年份,这一年,英属北美的独立战争已经开始。看来这是一个反对不列颠及其盟友葡萄牙的难得机会,葡萄牙还通过萨克拉门多—布宜诺斯艾利斯(Sacramento - Buenos Aires)的非法贸易渠道,从经济上对西班牙统治下的南美印第安人地区进行渗透。查理三世试图建立一个强有力的行政机构阻止这种渗透。这就是拉普拉塔总督区,它包括今天的阿根廷、乌拉圭、巴拉圭和玻利维亚。“在一般情况下,英国不会容忍(西班牙)贯彻这样的意图,”<sup>[147]</sup>但

[1] 阿尔卡尔迪斯和考里奇德尔斯意思均为市长、镇长。——译者

此时是非常时期。西班牙这次重整军事力量全部得到了补偿，一支 8 500 人的远征军 1776 年穿过拉普拉塔河，“第三次，也是最后一次”<sup>148</sup> 占领了萨克拉门多。西班牙的这次胜利后来得到 1778 年《圣·伊尔德方索条约》(Treaty of san Ildefonso) 的认可，葡萄牙得到拉·班达·奥里恩托(La Banda Oriental, 今乌拉圭) 的希望永远破灭了。

北美的斗争是拉丁美洲的长久压力，这赋予改革运动“一种紧迫性”，<sup>149</sup> 并导致 1778 年第二道自由贸易谕令的颁布。在巨大的压力下，西班牙继法国之后于 1779 年加入反英战争(法国在 1777 年参战)。法国人的决定有明显的意图，自 1763 年以来，他们就试图削弱英国在美洲的势力。在 1770 年退休时，杜克·德·瓦尔舒瑟留下一份备忘录，以五点理由重申了这样一种政策：避免战争；同西班牙、荷兰结盟；削弱英国的财政信誉；促进英属美洲殖民地的独立；缩减英国同西葡殖民地之间的贸易。1774 年维根斯(Vergennes) 就职后，重申采纳瓦尔舒瑟的政策。<sup>150</sup> 但是，此时美洲殖民地开始了一场战争，迫使法国人采取行动。

最初，法国仅限于给予北美的革命者以秘密援助。法国内阁在这个问题上是有分歧的，杜尔阁认为，战争是“最大的邪恶，”应当避开。<sup>151</sup> 而且很难确定北美居民能否坚持很长时间，毕竟他们 1776 年 8 月 27 日在长岛战役(Battle of Long Island) 中失败。这样，贝戈因将军(General Burgoyne) 1777 年 10 月 16 日在萨拉托加(Saratoga) 的失败就极大地震撼了法国和西班牙。<sup>152</sup> 法国突然开始担心比英国人取胜更坏的情况出现，那就是没有法国援助的反叛者的胜利，结果可能出现一个独立但不友好的合众国。<sup>153</sup> 为此，1778 年 2 月 6 日，法国和合众国签署了同盟条约，法国公开参战。

这时西班牙感受到了压力，西班牙人是很不情愿卷入战争的。对于做出任何看来可能使殖民地反叛成为合法的事情，西班牙都是踌躇的。西班牙以其中立来与英国就割让直布罗陀(Gibraltar) 和梅诺卡做交换，但英国感到没有必要做这笔交易。法

国人更渴望得到西班牙的支持，并以 1779 年的《阿兰杰兹条约》(Treaty of Aranjuez) 满足了西班牙的要价。这个代价是法国允诺联合进攻英格兰。这是西班牙设想的“在其广阔和易受侵害的殖民地”遭受攻击之前结束战争的方式。<sup>154</sup> 西班牙同法国而非合众国签署了条约。<sup>155</sup> 其目标十分明显，就是要重新夺回梅诺卡和直布罗陀。当然，也是“要将英国人从他们在加勒比地区的所有领地——路易斯安那、莫斯魁多海岸、牙买加、莱塞尔·安蒂利斯驱逐出去”。<sup>156</sup>

西班牙付出了“财富与生命”的高昂代价。<sup>157</sup> 战争导致了拉丁美洲和西班牙联系的此后事实上连续中断中的首次中断。加拉加斯公司破产了。国库没有美洲的进项。卡特兰(Catalan)的棉花工业蒙受了损失。<sup>158</sup> 仍是最重要集团的加的斯商人的贸易“陷入了最严重的混乱，这不可避免地助长了走私贸易，并经历了其迄今最大的发展时期。”<sup>159</sup>

最大的损害也许是这时开始的通货膨胀周期。晚至 1774 年卡姆保曼斯伯爵(Count of Campomanes) 仍将西班牙未受货币膨胀之苦作为“重要的国家财富。”但是这次战争的花费加之收入减少，耗竭了国库，而 1793 年后，这种情况又重复出现。既然花费是实实在在的，西班牙政府必须想出某种办法补偿。事实上，“美洲殖民地居民”正为(发行)纸币这种补偿方式而不胜重负。<sup>160</sup> 当然本土的人民也是这样。最后，拿破仑之所以占领西班牙和(拉美)之所以爆发独立运动，通货膨胀就是一个因素。

这样，西班牙“半心半意”地卷入北美独立战争，“在西属美洲产生了震荡。”<sup>161</sup> 两个主要的叛乱——秘鲁托帕克·阿姆鲁(Túpac Amaru)叛乱和新格拉那达的科姆尼罗斯(Comuneros)叛乱，正是在此时发生的。<sup>162</sup> 托帕克·阿姆鲁叛乱震撼了美洲，它的目标本身(迄今)仍是一个有很大争议的课题。它是(西属殖民地)独立运动的第一声响亮的呼唤，还是有着几乎相反的意义呢？

让我们记住，托帕克·阿姆鲁在安第斯山领导的印第安人起

义不仅是连续不断起义的巅峰，而且具有最强烈的影响。<sup>163</sup>而有些人将其视为“未被征服的印第安人的最后一次大起义”。<sup>164</sup>这显然也是当时许多政府官员的看法。往最坏处说，是野蛮居民拒绝接受文明(生活)方式；往最好处说，是“社会呼唤”。<sup>165</sup>因此对之如果不予赞同或容忍的话，也是可以理解的。有些人试图将安第斯山印第安人叛乱的历史添加“独立的序幕”的色彩，上述看法是与此观点相对立的。后来一些秘鲁历史学家努力维护这种观点，但遭到肖尼的指责。他说这是“完全错误的概念，”并争辩说这些印第安人叛乱远未与美洲反对欧洲的叛乱发生关系，他们是印第安人反对“他们惟一的敌人……克利奥人压迫的”叛乱。<sup>166</sup>这种对事件的观点要着重强调这样一个事实，即托帕克·阿姆鲁声称他们是“忠君者”<sup>167</sup>——服从国王，但不服从国王的官吏。但效忠具有两面性。托帕克·阿姆鲁起义的结果之一是使部分白人居民感到，殖民地秩序是“维护他们统治权的最好屏障，是保护他们不被众多的土著人和混血人种消灭的惟一保障。”<sup>168</sup>

然而，还有第三种观点。这种观点既不将托帕克·阿姆鲁视作和克利奥人争吵的效忠者，也不将之视作争取独立的第一个斗士，而将起义视作社会革命。只有当我们将之置于世界经济周期的阶段(或者说随机性)中考察时，这些起义才有意义。这里有三层考虑：第一，我们知道1763年后经济全面萧条，到1776年它导致了英属北美革命事件，到1779年，西班牙卷入了反英战争。第二，我们知道查理三世发起的改革运动，并在1778年有了第二个主要推动力。第三，有阿丁地区(Andean region)农产品价格下降的影响，结果使1779—1780年……非常准确的相当于那个世界里下降最低的两年。物价也降到自1725—1727年以来的最低点。除此之外，1779—1780年的两年只是1759年以来向下循环中的最低点。<sup>169</sup>

叛乱绝不属于原始居民的抵抗，它首先是由于印第安人卷入资本主义世界经济体系造成的。只是“加强中央政府权力”的各种

尝试方使这种情况愈加突出。<sup>170</sup> 地方长官的腐败和滥用职权是众所周知的。当自称是印加帝国托帕克·阿姆鲁二世的约瑟·加布里尔·康多坎魁 (José Gabra Condorcamqui) 1780 年举行起义时, 主要攻击目标是“坏政府”。这个坏政府用横征暴敛的手段压迫印第安人, 摧毁了当地的经济。

试图解释托帕克·阿姆鲁的个人社会动机确实不切题, 重要的是他引发的社会反响。反叛的中心可在印第安人的农村中找到, 不过每个地方程度不同。葛尔特 (Golte) 作了一些虽粗略但有说服力的计算。他为每个省的人均总收入确定了一个指数 (人均总收入由于土壤条件、出口产量、受雇于矿业赚取工资的机会而明显不同)。他从实际征收贡赋 (无论合法还是非法) 的平均水平推导出这一指数。他发现收入余额的降低和参加起义的程度几乎完全一致。<sup>171</sup> 我们已经讨论过几乎是同时发生的普加乔夫起义 (1773—1775), 皮埃尔 (Piel) 正确指出了托帕克·阿姆鲁起义与普加乔夫起义的相似之处: 自称是“沙皇”或“印加皇帝”; 大庄园上的农民反叛; 部分基于强制劳动基础上的大规模矿业操作——一句话, 市场导向生产的大量强制劳动。<sup>172</sup>

托帕克·阿姆鲁曾谋求克利奥人的支持。的确, 鉴于地方长官对即将到来的改革感到气愤, (西班牙) 当局开始时怀疑他们在鼓动托帕克·阿姆鲁起义, 也许有一些这方面的证据。<sup>173</sup> 但这两部分人的利益是背道而驰的。与印第安人、黑人、梅斯蒂索人、穆拉托人相比, 克利奥人为“自己的出身而感到骄傲”, 这种情况不仅从开始时就是拉丁美洲的社会现实, 而且实际上在 18 世纪期间继续发展。<sup>174</sup> 社会距离感是相互的。<sup>175</sup>

人口统计清楚的显示, 在 1780 年, 60% 的秘鲁人口是印第安人, 且几乎没有人居住在利马城; 只有 12% 为西班牙人 (克利奥人或半岛人), 其余是所谓的下等人种——主要是黑人、梅斯蒂索人和穆拉托人。<sup>176</sup> 对印第安人而言, 他们最直接的敌人是那些控制经济与社会生活的阶级, “一般而言, 这些人就是克利奥人,” 而非

半岛人。<sup>177</sup>此外,托帕克·阿姆鲁允诺释放奴隶,提倡关于财产方面“可疑”的观点,如摧毁克利奥人所有的制作工场。面对这样的叛乱,“克利奥人迅速同西班牙人建立了统一阵线。”<sup>178</sup>如莱文(Lewin)所言,一般说来,当时在西属美洲有两种不同的革命运动,克利奥人的革命运动和印第安人的革命运动,“他们的道路有时有交叉……有时又分道扬镳。”<sup>179</sup>

叛乱由于让步——中止赐授土地<sup>180</sup>——与武力的兼施而平息。但是,起义的重要性在于它对拉丁美洲的政治影响。印第安人“完全失去了进行任何更大起义的主动性。”<sup>181</sup>原因为托帕克·阿姆鲁起义的范围、初期的成功和猛烈彻底吓坏了白人。1780年后再也没有白人和准白人“支持”叛乱,<sup>182</sup>相反,克利奥人将从这时起担任革命的领导者。甚至此后也形成一个一般规则:克利奥人承诺分离与独立的程度通常仍与其“控制下的印第安人和黑人的数量成反比。”<sup>183</sup>在独立战争中,尤其在秘鲁,印第安人受到来自两方面的侵害,即“他们受双方军队的劫掠。”<sup>184</sup>

托帕克·阿姆鲁起义初期的成功,引发了近邻新格拉那达总督区的一场运动,即科姆尼罗斯运动。<sup>185</sup>它也是波旁王朝改革启动的(但并非其造成的)“伟大革命进程”的一种表现。<sup>186</sup>托帕克·阿姆鲁起义的成功也使新格拉那达首府波哥大和其他中心城市的克利奥人处于“长期的焦灼”状态中。<sup>187</sup>

1781年3月16日科姆尼罗斯起义的直接原因,是对新任监政官迪安·弗朗西斯科·圭迪埃兹·德·佩尼迪兹(Juan Francisco Gutiérrez de Pinedes)新诉讼程序的苛刻和销售税的增加感到愤怒。中心问题是“谁有权力征收新的财政税。”<sup>188</sup>这样,这个问题便属于宪法权力问题,这一点同英属北美居民提出的问题相似。不同点在于,在新格拉那达,有大量印第安人,他们对中央财政权力的转移不大感兴趣,而对这项权力的滥用,如过多的贡赋、侵犯莱斯卡多斯(Resguardos)——印第安人社区土地等则格外关注,因为印第安人的社区土地已被拍卖给克利奥人大地主



(hacendados)和主要是梅斯蒂索人的小购买者。他们的境遇由于当地纺织工业的衰落而更加恶化了。这里又是总的世界经济问题的后果。<sup>189</sup>

然而在秘鲁，当社会问题的火种被点燃时，领导权落入了印第安人手中（尽管这些印第安人是酋长和自称的古老印加贵族的后裔）。在新格拉那达，梅斯蒂索人从开始就占了很大比例，而领导权却由克利奥人迪安·弗朗西斯科·波布奥（Juan Francisco Berbeo）担当。他是一个庄园主（hacendado）（尽管是较温和的）。这样，在格拉那达，实际上有两起叛乱，多少处于同一领导之下，一个是以梭可罗为中心的梅斯蒂索—克利奥人叛乱，另一个是卡萨纳雷（Casanare）的拉诺斯（llanos）地区的印第安人叛乱。

叛军向圣·菲（Santa Fé）进军。在一片混乱之中，该城的权力暂由大主教安东尼·加布莱罗·康葛拉（Antonio Caballero y Cóngora）接管。他的立场灵活而易于妥协。波布奥“阻止了叛军队伍”，<sup>190</sup> 而与加布莱罗举行了谈判。结果双方达成妥协，赞帕魁雷（Zipaquirá）投降（1781年6月8日），当局减税，保证给予非半岛西班牙人更多的担任公职的机会，改善印第安人的条件。然而，印第安人基本上将投降视作“背叛”，<sup>191</sup> 是阻止印第安人进入圣·菲城的手段（通过安抚起义的克利奥人和梅斯蒂索人）。印第安人试图单独继续斗争，但当局在其以前盟友的帮助下将其击溃。

结果，一部分不满西班牙的上层精英分子与“下层”、“被剥削者”所结成的暂时同盟是不可能长久的。<sup>192</sup> 前者是受其北美移民同类的叛乱的影响，<sup>193</sup> 而后者则是受托帕克·阿姆鲁榜样的鼓舞。最后，克利奥人地主“不仅不支持他们，反而公开抵制他们，并与当局合作。”<sup>194</sup> 不过，在新格拉那达，精英们（人口统计有所不同）很快从托帕克·阿姆鲁那里汲取了教训。克利奥人通过担任起义的领导并从内部削弱起义，从而更好地为自己保留了选择权，以便将来从西班牙那里为自己获得更好的利益。玻利瓦尔将出现在新格拉那达，19世纪20年代，他在秘鲁受到欢迎，而这种

欢迎包含的感情是相当复杂的。

克利奥人这时谋求独立有了双重动力：克利奥人对半岛人的怨恨以及双方都有的对下层非白人的担心。第一个动力，即克利奥人与半岛人敌对，这个题目事实上在拉丁美洲后殖民时期的历史编纂中居主导地位（在巴西，程度仅稍逊）。依照定义，克利奥人是半岛人的后裔。在拉丁美洲的每一个时期，像在几乎所有的移民殖民地一样，居民中的一部分出生于殖民地，另一部分则是来自宗主国的移民。来自宗主国的移民中有一些人是新移民，另一些人则是暂时迁来担任官职者，打算仍回到宗主国。他们中的有些人实现了愿望，有些人则没有。在任何情况下，即使回到宗主国的半岛人，极有可能在殖民地生孩子，孩子就选择留下来。

关于这个问题的讨论，在某种意义上经过了两个阶段。传统的观点是克利奥人在18世纪时被排除在给予半岛人的职务之外，这是他们不满的根源。<sup>195</sup>从20世纪50年代初期起，这种观点遭到攻击。如伊扎魁尔(Eyzaguirre)认为，克利奥人仍保持着“在官僚体制中无可争辩的优势地位。”问题出在克利奥人努力将其多数转变为“独霸”官职。<sup>196</sup>修正学派则认为，波旁王朝的改革导致克利奥人不满意的因果顺序事实上应颠倒过来。是克利奥人的控制造成了西班牙官场的“警觉”，<sup>197</sup>波旁王朝的改革是克利奥人要求权利的后果而非起因”。<sup>198</sup>

无论事情发展的前后次序如何，无论感觉的现实程度如何，拉丁美洲半岛人的“地位”问题变得“更尖锐”，即“更公开”，而在争论中殖民地行政当局又“往往偏袒”半岛人，看来这一点是清楚的。<sup>199</sup>这与其说是个新立法问题，不如说是个加强旧立法的问题。<sup>200</sup>这个问题变得更尖锐还有另外的原因，一方面克利奥人的数量有相当大的增长，<sup>201</sup>另一方面恰恰是由于西班牙“再征服”美洲的努力和经济扩张而使新移民大量涌入。<sup>202</sup>

面对恶化了的形势，在克利奥人看来，这是由宗主国当局的“专断”造成的，<sup>203</sup>而在西班牙当局看来，这是由克利奥人的“不称

职和令人怀疑的不忠”造成的。<sup>204</sup> 正如同在英属北美一样,双方的猜疑或许在缓慢而稳定地增长。但是这里有更复杂的种族主义因素。在英属北美,有白人、有黑人,事情界限相对分明。印第安人受到藐视,但他们多处于经济体系之外。穆拉托人属黑人。在白人当中,差别主要在直观的阶级界线,没有太多的种族因素掺杂其中。当然,有些移民的来源地不是英国,而是其他国家如德国。但是,无论这方面的敌意有多大,在政治动乱中却几乎不起作用。效忠派和爱国者并非半岛人与克利奥人。

在西属美洲(以及在葡萄牙与法国的殖民地),种族界线要复杂得多。并非白人—黑人(或非白人)的简单划分,还有复杂的等级区别。三个世纪之久的两性习惯的现实,意味着半岛人是“纯种白人”,而克利奥人是“或多或少的白人。”如林奇(Lynch)所指出的,实际上许多克利奥人是黑皮肤、厚嘴唇,皮肤粗糙,“相当像玻利瓦尔本人。”<sup>205</sup>

无疑,在“白种”高贵这样一种社会结构中,实际上是混血人的这一事实(依照肖尼的统计,三个克利奥人中有两个都是混血人),<sup>206</sup> 使许多克利奥人将他们作为“后裔”的高等身份(尽管带有种族的混杂),转化为对新移民的等级优势。克利奥人的群体,其构成主要是这样的人,他们的祖先在16、17世纪来自安达卢西亚(Andalucia)、埃斯特里马杜拉(Extremadura)、卡斯蒂利亚(Castile),因而他们将18世纪到来的人不视为西班牙人,而看做来自坎塔布连山山区(Cantabrian Mountains)和加里西亚(Galicia)地区的与自己不相当的人。“‘反加启宾’(anti-Galihupin)的民俗(加启宾出自对半岛人的嘲弄性称呼)容易使人联想起塞维利亚<sup>[1]</sup>地区‘反坎塔布连山人’,甚至‘反加里西亚人’的民俗”。<sup>207</sup> 克利奥人也将半岛人称作“葛多斯”(Godos),也就是“葛斯”(Goths),可能将其比作罗马统治时期进入西班牙的“蛮族”葛斯人。<sup>208</sup> 半岛人以牙还牙,将克利奥人归入“懒人”<sup>209</sup> 之列。实际上,作为移民,半岛人常常是向上

[1] 塞维利亚(Seville),西班牙省名,位于西南部。——译者

层流动的穷人。<sup>210</sup> 而克利奥人的经济地位似乎常有“被困在下行电梯里的感觉”。<sup>211</sup> 事实是克利奥人和半岛人虽然严肃地看待他们的这种地位,但只是在某种程度上而言。甘迪亚(Gandia)告诉我们,当政治斗争的摊牌最终到来的时候,这种区分常常反映的并不是家庭的历史,而是当前的政治选择。“让人迷惑的是,通常被认为是克利奥人的常常并非克利奥人而是西班牙人,而被认为是西班牙人的也非西班牙人,而是克利奥人”。<sup>212</sup> 在经济生活中所处的位置常常是需要考虑的决定性的因素。就如伊扎德(Izard)谈到委内瑞拉时所说的那样:“商人和地主之间的对抗不是发生在半岛人与克利奥人之间,而是发生在生产者 and 购买者之间”。<sup>213</sup> 他接着说,表明这种情况的证据就是在独立后这种冲突继续存在,而此时所有的半岛商人已离开了当地。

我们知道是波旁王朝的改革使这个问题具体化了。试图重新加强中央政权的努力,对于限制英国在拉丁美洲即将发生的经济利益的突破性进展是非常有必要的,然而这“再一次绝望的防卫行动”,<sup>214</sup> 也是一场不能获得成功的游戏。如果查理三世和他的代理人加尔弗兹(Gálvez)失败了,英国人将会取得胜利。然而查理三世和加尔弗兹没有失败。比如,他们非常成功地控制住了教会。能够非常容易地驱逐耶稣会士,为西班牙国家解决了许多财政和权威上的问题。但是,在这个过程中,克利奥人的忠诚受到严重损害,因为渡海去欧洲的这1000多名美洲耶稣会士实际上是“克利奥人的精英之花”。<sup>215</sup> 这种政策的代价是造成了那些留下来的人们对母国的疏远<sup>216</sup>——由于耶稣会士事件,由于用总督代替了行政长官,由于更有效地征收更高的税收,特别在当时世界秩序中不断演变的政治气候的特定环境下,这种“疏远”导致这些精英们走上了独立的道路。早在1781年,马科斯·马雷罗·巴伦苏埃拉(Marcos Marrero Valenzuela)给查理三世写了一份备忘录,就曾预言这种情况必将发生。<sup>217</sup>

因此实际情况便是,1763年《巴黎和约》签订以后,在不到

20年的时间里，整个美洲看来已不可避免地朝着建立一系列独立的移民国家的道路发展。以后的50年仅仅是某种独立类型的展示，这种类型的总的轮廓，即使没有详细地刻画出来，也已经勾勒出来了。形成这种情况的原因大概并不是因为移民一方“为自由”而献身的英雄主义精神或是宗主国某些判断的“失误”（这是两种受人欢迎的观点），而是在新近出现的以英国为中心的世界秩序的大环境中，双方不断地权衡利弊的最终结果。这肯定不都是冷静的思考。一旦运动发动起来，移民争取独立的洪流将会形成它自己的力量，产生一种常常超过对群体利益的狭隘计算之外的结果。最终的结果在不同方面同时有利于英国和美洲（南美洲和北美洲的）移民，当然，他们所获得的利益具有质和量的不同。主要的失败者是伊比利亚人的国家和美洲的非白种人。这是一种不平等的竞争，以事后的眼光来看这种结果是显而易见的。那些获得好处并能够在事实上形成长期同盟关系的国家，是那些能够给世界体系提供最迅速的政治稳定性，并因而也最适于世界范围的资本积累的国家。

1781年，美国军队在约克镇击败了英国，这对于大不列颠似乎是个重大的失败，而且毫无疑问它使英国清醒过来。然而，和平一直到1783年的《凡尔赛条约》签订后才到来。形成这种局面的原因需要考虑到当时实际的世界军事形势。因为大不列颠并不仅仅与它的殖民地作战，它同时还和法国、西班牙、荷兰处于战争状态，而且事实上大部分欧洲国家也联合起来反对英国。在1781年至1783年间，英国舰队在西印度群岛的“圣徒岛之战”（the Battle of the Saints）中决定性地击败了法国，而且法—西联军对于吉布拉塔（Gibraltar）的进攻也毫无结果。英国对于它的欧洲敌人的胜利，使它在约克镇的失败显得不太重要，并且意味着，1783年之后，大英帝国仍将控制着世界局势的发展，尽管丧失了13个大陆殖民地。<sup>218</sup>

以英国的观点来看，1783年并不表明和平的到来，而只是暂

时的休战。它要获得世界霸权的决心从未中断。我们已经讨论过（在第二章）法国人以后是如何试图对付英国的——《艾登条约》、大革命、革命战争、拿破仑扩张和《大陆封锁令》。现在我们必须回过头来看看殖民地居民是如何维护他们自己的利益的。1783年以后，有三个关键的“时刻”改变了移民在斗争中的力量平衡，即海地革命、拿破仑入侵西班牙和法国在1815年的最终崩溃。我们将以这些标志性事件为线索，从美洲的角度来追寻整个事件的发展脉络。

228

1783年之后，新近独立的美利坚合众国开始寻找实现胜利果实之路。这被证明比原来想像的要困难得多，特别是它的两个主要的经济目标——迅速扩大其往欧洲、加勒比和其他地方的出口，以及进入并控制北美大陆的边疆地区——并没有仅因英国统治的结束而得到保证。甚至这次革命战争激起了许多国内的社会冲突，威胁着新生国家的稳定并因此威胁到北美居民既定经济目标实现的可能性。

独立战争期间，大陆会议理所当然地切断了与英国的经济联系。在国际舞台上，大陆会议在1776年即采取了强烈的自由贸易的立场，并在整个战争期间一直保持这种立场。<sup>219</sup> 英国制造品来源的切断，由于国内制造品生产的增长和从法国、荷兰、西班牙进口的增长，部分地得到了补偿。这种进口的一小部分由美国以出口的形式得到了补偿，较大部分以补贴和贷款的形式补偿，而且还存在这样一个事实，即法国远征军由自己支出来支持美国的生产部门。然而，总的来说，这场战争对于美国的经济、特别是对于制造业部门并不具有“革命性的影响”。<sup>220</sup>

而且，在紧随战后的贸易萧条期间，作为失败一方的英国似乎日子要比作为胜利一方的美国和法国好过。美国实质上对于英国仍有一种很强的依附关系，<sup>221</sup> 这是一种让美国和法国都感到有些尴尬的事情。以我们今天所了解的情况去看，造成这种状况的原因是非常明了的。对于美国而言，英国的货源非常充足，其价格

也很便宜。最重要的是,美国的商人已经同英国人“建立了长久的商业联系”,这意味着能够保持长期的信用关系。我们也不该忘记他们所具有的共同的语言和文化的价值。<sup>222</sup> 而且,1783年后,英国商人“奋力夺回同美国的贸易”。英国政府给商人们提供他们在殖民地时期能够得到的同样多的退税、豁免权和补贴,以此来帮助他们。<sup>223</sup> 与此形成对照的是,对于法国商人而言,同美国发展贸易需要开辟新的贸易渠道,同时,由于港口商人们在战争期间所受的损失,在1783年他们不能“允许自己提出过多的要求。”<sup>224</sup>

因此,美国发现,尽管还处在一个总体上比战前较低的水平,<sup>225</sup> 它的商业却又重新回到英国人手里,并且两国在贸易关系中“处于不平等的地位”。这是因为“美国的贸易对英国无论多么重要,英国的贸易对于美国则是至关重要的。”<sup>226</sup> 因此,阿瑟·杨(Arthur Young)1789年对阿贝·雷纳尔(Abbé Raynal)说:“世界政治一个最独特的事件”,是失去了帝国的人“却因这种丧失而获益”,也就不足为奇了。<sup>227</sup>

美国最有希望扩张其贸易的一个最明显的地区,是它在其中已有长久贸易关系的加勒比地区。但在18世纪80年代,这里也同样经历了一段困难时期。除了发表了各类同情的宣言和采取了一些不明确的支持措施外,英属西印度群岛并没加入美国独立战争。<sup>228</sup> 原因可能有两个:一是人口的构成不同,也就是说黑人(大部分是奴隶)占了总人口的大约7/8;<sup>229</sup> 二是一些小岛容易受到英国强大海军的进攻。<sup>230</sup>

然而,大陆殖民地和英属西印度群岛的联系在革命爆发前几十年来已经非常密切,确切地说,是因为西印度群岛日益增长的单一蔗糖生产,导致对进口食品的巨大需求。战争的破坏造成这种贸易联系“短期的严重混乱”并因此提高了蔗糖的生产成本,<sup>231</sup> 这极大地推动了西印度群岛尽可能快地恢复这种联系。然而,1783年之后,美国船只被英国人赶出了其在西印度群岛的殖民地(正像英国人被赶出西班牙殖民地一样)。<sup>232</sup> 这对于蔗糖种植园主

来说同样也是一件坏事。“从 1783 年以来,那些收入仅敷支出的种植园开始破产了。”<sup>233</sup>

如果说对外贸易的前景对于这个新生的移民国家暂时似乎比较黯淡的话,他们认为至少可以通过使“边疆”地区殖民化来在大陆上扩展他们的经济。但是英国和西班牙都不愿提供方便,因为这种抱负与他们自己的利益有直接冲突。人们可以把北美大陆的东半部看做一个矩形,在这里面,在 1783 年,这个新生的美利坚合众国成了盒子中的盒子。尽管它的东部边界与大盒子的东部边界相同——同为大西洋,它的北部则为其管辖权之外的加拿大所包围,它的南界为墨西哥湾的整个北界(从路易斯安那到佛罗里达),处于西班牙的管辖之下;其西部与密西西比河与阿巴拉契亚山之间的广大地区为邻,对这一广阔地区的管辖权还处于各国的争夺之中。

231 在凡尔赛和平谈判期间尚未提出美国是否得到加拿大的问题,战争期间他们未能在军事和政治上得到它。并且在这个方面,他们肯定也不会得到法国的外交支持。<sup>234</sup> 英国人在对待加拿大的问题上可能比法国人更为随意些。<sup>235</sup> 对于英国来说,更为重要的问题是,是否应该允许美国向西部扩张。1783 年条约规定:大不列颠把从密歇根湖到尚普兰湖沿着边界线的美国一侧的所谓“西部”港口,即 8 个边疆居民点移交给美国,英国人故意拖拖拉拉,他们借口说美国拒绝归还被没收的效忠派的财产,美国人则反驳说英国曾允许成千上万的黑人奴隶移居加拿大(这些不属于“应该归还的财产”)。事实上,英国只是想给加拿大毛皮商人提供足够时间“重组他们的商业并且撤回他们的财产”。<sup>236</sup> 这个问题一直到 1796 年《杰伊条约》签订才得以解决。然而这场同英国的争吵最终将会得到解决,只因为英国期望使美国作为一个经济上的卫星国。<sup>237</sup> 另外,也可能是英国人对于新生的合众国政府,能否解决向西部扩张的现实障碍持怀疑态度,因为边疆居民有一种强烈的分离主义倾向。<sup>238</sup>



西北部的局势更复杂。除了美国和英国外，美国的个别州在这里也有不同的利益，诸如毛皮商和土地投机者，白人边民和土著美洲人（即所谓的印第安人）也都有不同的利益要求。

从这个新生国家的角度看，这个问题包括了两个互相关联的部分：其一，调整东部沿海 13 个殖民地之间的不同要求；其二，调解东海岸（某些地区被称为“潮水带”）和边疆（主要地但非全部地越过阿巴拉契亚山脉）之间的争端。

第一个问题牵涉到假定的古老权利。6 个州——北部的马萨诸塞、康涅狄格和南部的弗吉尼亚、南北卡罗来那和佐治亚——声称他们的特许状有“从大海到大海”的规定，这就允许他们无限制地向西部扩张。两者之间的州——主要的如宾夕法尼亚、马里兰、特拉华和新泽西——在他们建立殖民地的文件中没有这样的条款，因此将被排除在（西部的）土地投机热潮之外。他们试图组建私人公司（如印第安那公司和伊利诺伊——渥巴什公司），并且求助于新生的美利坚合众国，就像以前求助于英国人一样。<sup>239</sup> 这种争论的结果形成了一个妥协，即《1787 年西北法令》，那些具有“从大海到大海”要求的州把这种权利让渡给了合众国，允许合众国出售这些土地以减轻其债务，但只能以 640 英亩为单位出售（这就以所谓“民主”的方式来满足大土地投机者的要求）。

然而，这个法令还有另一条款，即为在这一地区建立新州提供了可能。这一条款，也同样地排除了所有东部沿海各州的“帝国主义”，将会最终解决在革命期间始终困扰大陆会议的潮水带与内陆林区带之间的紧张关系——包括北卡罗来那“自定约章者”对革命事业的敌意和佛蒙特人对革命事业的矛盾心理。<sup>240</sup> 一般地讲，“西部人”，特别是在新领地肯塔基和田纳西的人把国会的控制看做是“东部沿海各州在国会中的发号施令”。<sup>241</sup> 边疆居民认为自己是在继续 1776 年的战斗，自己是“受压迫的殖民地居民”，而东部沿海各州政府则扮演“以前由乔治三世充任的暴君”角色。<sup>242</sup> 而且，这里经济地理的状况是，他们通过内陆运河运送产品向东

北到英国的控制区，或向西南到西班牙的控制区，要比通过陆路运往东部沿海各州要更容易一些。<sup>243</sup>

233

《西北法令》由于在美国中央政府与东部州之间作了区分，而使这种怨恨情绪发生偏移。但存在着第二种使边疆地区远离曾经对他们具有吸引力的分离主义的因素——即印第安人的威胁。英国人玩弄他们传统的游戏，即试图在合众国中创立一个“中立的印第安人缓冲国”，<sup>244</sup>而边民却从根本上觊觎那些“不可转让”的印第安人土地。这却是合众国，特别在1789年联邦政府正式成立之后能够帮助他们的地方，而此时正是英国被法国革命及其后的一系列事件搅得心烦意乱的时候。“欧洲的痛苦正是美国的利益所在”。<sup>245</sup>也就是说，对白人移民而非土著美洲人是有利的。至于后者：

美国总统是个让人恐惧的人，他是沙皇、皇帝和索丹的直接化身；对于克里克、切诺基、切克肖、肖尼、温内巴戈和许多其他部落的印第安人来说，华盛顿这座新城犹如圣彼得堡之于芬兰人，北京之于苗族人<sup>[1]</sup>，或君士坦丁堡之于塞尔维亚人<sup>[2]</sup>——都是变幻莫测的暴君之所。<sup>246</sup>

英国对于美国边疆扩张的态度，只不过是一个拥有霸权的国家处理一个虽麻烦但主要还属次要的问题，而西班牙对此则不得不严肃认真。他们要维护的是一个已受到攻击的美洲帝国，并且是一个既不能提供像美国那样的经济成就，也不能传播像美国那样的政治典范的帝国。“英美和约”与“英西和约”都是在1783年9月3日签订的。然而它们在一个影响到整个密西西比河流域的关键问题上却互相矛盾：同美国的条约赋予美国在密西西比河上自

[1] 泛指18世纪后期清朝政府对少数民族的歧视和压迫。——译者

[2] 此处的君士坦丁堡应为伊斯坦布尔，泛指奥斯曼帝国对其境内少数民族的压迫。——译者

由航行的权利，并且规定南部边界在北纬 30°；同西班牙的条约没有提到在密西西比河上航行一事，然而它却规定西班牙将保有西佛罗里达，按照英国 1764 年敕令的解释，它包括密西西比河上的港口纳奇兹（Natchez）和大约北纬 32°26' 某个地点以北的所有领土。<sup>247</sup>

起初，西班牙人发现很难区分他们的传统敌人英格兰与其旁支美国之间的不同，他们把后者称作“盎格鲁—美洲人”。<sup>248</sup>但他们逐渐明白了这种区分，而且变得对美国没有好感。也许西班牙人曾读过扎克雷·阿卡里亚斯·德·塞里翁内（Jacques Accarias de Sérionne）在 1776 年所做的颇具洞察力的预言：

在西班牙将会失去它的殖民地这一问题上，新英格兰也许比旧英格兰更让人担心。盎格鲁—美洲人的众多的人口和自由的精神似乎就是在遥远的地方发布的宣言，宣布征服美洲最富裕的地区，并建立一个独立于欧洲的新英格兰人的帝国。<sup>249</sup>

在西班牙商人新近获得的港口如圣·奥古斯丁、莫比尔和彭萨科拉等地，他们发现英国商人对待他们比美国商人更为友好，而 they 与美国商人却有“更痛苦的夙怨”。然而，西班牙由于自身的经济弱点也付出了代价。“为了阻止美国人与它的印第安人邻居进行贸易，（西班牙）不得不允许英国人通过英国港口与他们进行贸易”。<sup>250</sup>

然而，西班牙为了反对美国土地投机商，以求保护其在西南部的毛皮商，却比英国在西北部所扮演的这种角色甚至更少成功的可能，这主要是由于在路易斯安那和两个佛罗里达的经济中的非西班牙人起了更大的作用。西班牙从未能把这些地区（所有新近获得的）融入到自己的殖民体系中来，这预示着这两块殖民地将会丢给美国（后来分别在 1815 年和 1819 年为美国所占有）。<sup>251</sup>

新生的美利坚合众国不仅仅是美洲的一个追逐其经济利益的新的强国，它也是殖民地独立的象征。它倡导了共和主义的原则。而什么是共和制呢？对许多人来说，它似乎是关于贸易自由、人的自由和平等的思想体系。我们刚刚看到，18世纪80年代美国在促进自由贸易方面做得并不好。事实上，如麦科伊(McCoy)所评述的，18世纪80年代的商业危机，“对于美国人看待自己和他们的社会的方法有深刻的令人不安的影响”。<sup>252</sup> 对外贸易的失败毫无疑问是造成1783—1791年宪法危机的因素之一，那时这个新生国家能否作为一个统一的政治实体继续存在，还处于两可之中。可是，从长远来看，对于世界体系更为重要的是：直到目前，美国自身表现为或被视为殖民地独立的典范，展现它是如何解决这个时期的自由人和平等问题的。

235 自由人问题与土著美洲人无关，他们不在考虑的范围之内（在1924年以前他们的宪法地位一直如此）。殖民地居民想把印第安人从他们的土地上赶走，不想在他们的经济活动中吸收他们成为劳动力。<sup>253</sup> 黑人，大部分是奴隶，却不处于这个领域之外。他们是整个生产过程的一部分，事实上处于核心地位。1774年，13个殖民地的人口（印第安人除外）有230万。其中20%是黑人奴隶，另有1%是自由黑人。<sup>254</sup> 19世纪美国进口奴隶的数量一直稳定增长。<sup>255</sup> 一个主要原因是契约佣工制度的急剧衰落和最终废弃。英属北美殖民地的情况是，17世纪契约佣工主要是英国人，但是到了18世纪种族类型发生了变化，德国人、瑞典人、苏格兰人、苏格兰—爱尔兰人、爱尔兰人等则占了相当大的比例。<sup>256</sup> 殖民地时期最后20年，北部主要城市里“迅速放弃了具有人身依附性质的劳动制度。”这当然部分是因为经济困难，而且事实上甚至引起了工匠们对“奴隶劳动竞争的愤恨”，并因而攻击奴隶制度。<sup>257</sup> 但是长期的原因是，随着劳动力需求的增长，奴隶供给的灵活性要比契约佣工大得多，因此，后者的费用与前者的费用相比上升了。<sup>258</sup>

当杰斐逊(Jefferson)试图在《独立宣言》中包括谴责乔治三世

不愿废止奴隶贸易时，他不但遇到了来自有大量奴隶的佐治亚和南卡罗来纳代表的“激烈的反对”，而且还有马萨诸塞、康涅狄格、罗德岛等州代表的反对，<sup>259</sup> 因为那里奴隶贸易仍然是一项重要的商业。奴隶制度甚至存在于北部数州，如果说那儿的奴隶数量“相当少”的话，它却仍是一种“普遍的和可以接受的事实”。<sup>260</sup> 美国独立战争使问题表面化了，因为英国和殖民地都在考虑用黑人做士兵的可能性。尽管招募黑人做士兵的观点甚至在英国也不受欢迎，然而“这场战争产生了自己的现实”。先是英国招募了黑人，然后大陆会议和大多数的北部各州更不情愿地招募了黑人，并且把解放作为“忠诚服役的报酬”。<sup>261</sup>

黑人（包括自由人和奴隶）得到了他们能够得到的最好的调动。那些成为效忠派的人“与其说是亲英，不如说他们是亲黑人的”。他们把自己看做是“黑人解放的倡导者”。<sup>262</sup> 另有一些人加入到革命事业中来，并因此为消除奴隶制而贡献自己的力量。到战争结束时，除纽约州和新泽西州以外的所有的北部各州都已经发动起来。<sup>263</sup> 非常明显，废除还是保留奴隶制的信息常常是混乱不清的，战后状况也是如此。1787年《西北法令》确实在这个地区禁止奴隶制。奴隶贸易的问题在制宪会议上也引起很大争论。那个著名的妥协——20年后（1808年）完全废除奴隶贸易——的一个非常重要的副作用便是推动了奴隶制“更深入南部”。<sup>264</sup> 70年后的1857年，首席大法官罗杰·塔尼（Roger Taney）在德累德·斯科特案的判决中宣称，在1787年，黑人“没有人们必须尊重的权利”。如利特瓦克（Litwack）所说，这“与其说是一种道德上麻木不仁的表现，不如说是一个重要的历史事实”。<sup>265</sup> 殖民地居民的那些“不可剥夺的权利”就没有把黑人包括进来。

那么，是不是所有的白人移民起码都是平等的？也不完全是这样。我们知道在最终导向独立战争的那个时期，存在一种日益增长的不平等性。问题是，战争本身及其直接后果是否对于经济上的两极分化程度和政治上的意识形态形成具有重要的影响。最

初把英属北美殖民地的帝国效忠派和叛乱者区分开来的东西，并不是对于英国政策的理解（普遍认为这种政策是被人误导了），而是对于英国政策的态度。辉格党人认为，他们是为了不列颠的国家理想而进行反叛；托利党人则认为，必须维持对国王的忠诚，尽管他做了一些蠢事。缔造新国家的积极行动是到后来才出现的。这是“革命事业的进展推动美洲人不屈不挠地朝建国观念的方向前进”。<sup>266</sup> 记住这一点很重要，因为处于形成中的民族主义的动力对于不平等的社会观念有许多影响。

为了理解所发生的一切，我们必须看一看那些对革命反应冷淡的人。我们必须时刻记住，在这儿，就像大多数革命形势一样，开始的时候，只有少数人强烈地献身于某一路线。大部分人则“犹豫不决、胆小怕事、摇摆不定和不起决定作用”。<sup>267</sup> 看起来，托利主义（或者至少是效忠思想）在三个地区拥有最为巩固的立足点。一个地区由中部殖民地的沿海地区构成。这里盛行社会保守主义的托利党思想。这些人害怕作为“激进平等派”的新英格兰人，这些人认为自己与别的殖民地居民正围绕“美国应采用哪种制度”进行一场伟大的战斗。如果把这些托利党人与爱国者相比，就可以把独立战争看做是一场内战，由爱国者反对作为维护秩序一方的托利党人的运动。<sup>269</sup> 这就是在某种程度上似乎有道理的，把美国革命作为一场社会革命加以渲染的基本原因。

但托利党人，还有第二种类型，其主要群体是从佐治亚到佛蒙特的边疆居民，这类人在北卡罗来那西部发生的“自定约章者运动”中最为有名。“在水手、渔民、捕兽者和商人数量上超过农民和种植园主的地方，那儿的托利党人在数量上超过辉格党”。<sup>270</sup> 这些是指望英国政府能够对东部沿海贪婪的土地投机者进行制约的效忠派。正如我们刚才看到的，他们所担心的事情是确实存在的，因而这种担心也是合情合理的，殖民地爱国者的胜利肯定会使这些边民遭殃。也许无论如何他们总是“注定要倒霉”，然而美

国革命无疑促进了这一进程。对于这些效忠派而言，这些爱国者代表的是一种保守的而非激进的力量。

还有第三种类型的反对力量，即所谓“文化少数派”，他们似乎都表现出更高层次的效忠思想。这一群体，与边疆居民群体有所重叠，相比之下更受贫穷之困扰。从宾夕法尼亚到佐治亚，在内陆县份“主要居住着”苏格兰人、爱尔兰人和德国人。内陆居民和沿海居民族裔来源的差异在南北卡罗来那最为明显，事实上也就在那儿发生了最严重的冲突。<sup>271</sup> 宗教与种族的少数派（当然，二者常常是一致的）也倾向于效忠思想。北部殖民地的圣公会派，南部殖民地的长老会派，所有地方的虔信派和浸礼会派信徒都不倾向于革命事业。<sup>272</sup> 所有这些人对于这个新生国家的多数派和民族主义的多数派能否考虑他们的利益都表示怀疑。他们害怕过分强调个人利益将会消灭他们的群体利益。

因此，就保护社会特权来说，既有这样的效忠派，其所以是效忠派是因为他们害怕平等派的倾向；也有那样的效忠派，他们之所以是效忠派恰好是由于相反的原因。最后，帕尔默的评价看起来是正确的：“爱国者是那些发现与英国断绝关系可以扩大机会的人，效忠派在很大程度上是那些在与英国的结合中得到了好处的人”，或者至少可以加上一句，是那些没有理由认定他们将从这种分离中得到益处的人。<sup>273</sup>

还有最后一件需要考虑的事。为什么那些不能被称作左派托利党主义的人，也即主要因为害怕不平等的大多数非爱国者，表现得并不比事实上的更为强大呢？因为假使这些人在政治上更为强大，大概殖民地居民永远也不可能赢得对英国的战争。摩根（Morgan）注意到1676年培根叛乱时的环境<sup>274</sup>与1776年相比，阶级冲突的强度有怎样的不同。通过比较，他说：“奴隶制的增长已经抑制住了一个自由而受压迫的下层阶级的增长，并相应地扩大了白人的社会和经济机会”。<sup>275</sup>

美国独立战争在社会涵义上的这种矛盾状况一直持续到

1783年之后。事实上两极分化的状况加剧了。例如，作为革命的激进主义推动力的心脏地区波士顿，如果说在革命前已经强烈地不平等的话，那么革命后只是发展成了“一种更为不平等的社会”。<sup>276</sup>在1783年以后的时期，新英格兰商人由于英国实施的惩罚性政策而被驱逐出西印度群岛，他们便把他们的经济困难转变为“征收债务”。当马萨诸塞西部的小农抱怨起来时，压制性的立法制定了出来，这“刺激许多农民采取直接行动”，这就是众所周知的在1786年发生的谢司起义。<sup>277</sup>这次起义最后被镇压下去。

239 这种矛盾状况就是宪法在1787年得以制定的背景。比尔德(Beardian)的解释正是建立在这种意义上的，<sup>278</sup>虽然这种解释在美国人庆祝20世纪五六十年代的繁荣时受到了相当程度的批驳，但仍有其价值所在。如果说鼓吹进行社会革命的革命者在发动这场革命时起了重大作用，并且革命进程本身给这种激进推动力注入了力量的话，那么制宪会议似乎就清楚地表明是代表了一种阻止这种推动力的企图。在1776年非常引人注目且受欢迎的领导者都没有参加1787年的会议，制宪会议的大部分成员“哀叹民主制度，同意需要成立强大的中央政府，以纠正由于民主而引起的困扰这个国家的罪恶”。<sup>279</sup>这种倾向是如此明显，以致它几乎暗中破坏了批准过程，而宪法的批准终于导致1791年的妥协，接受了宪法的前十条修正案即《人权法案》。<sup>280</sup>

如果说1783年的和平对于美国来说标志着一段非常不确定时期的到来，而从长远来看，它对于西班牙的美洲来说影响更为严重，这主要是因为西班牙不但要像以前那样不得不对付它自己的居民和它的欧洲对手，此时又加上了美国。<sup>281</sup>以某种标准来看，这对于西班牙殖民地的经济来说是个黄金时期。从西班牙到西属美洲的年均出口量在1782到1796年间（也即西班牙与英国的战争再起，并由于英国海军的封锁扰乱了贸易的那一年）比1778年（正好在西、英开战之前）高出4倍。特别是在1784—1785年度出现了一次贸易“大扩张”。<sup>282</sup>部分原因是因为西班牙自1760年以来



有能力控制走私贸易，使之大为减少，而且这种能力一直在稳步增强。<sup>283</sup>

当然，这种黄金时期只是“短暂的”，西班牙从 1778 年宣布自由贸易到 1796 年英国海军封锁之间的商业扩张，如果放在整个世界经济增长的大背景中考虑的话，似乎“给人留下的印象太微不足道了”。<sup>284</sup> 施泰因夫妇甚至谈到了西班牙（和葡萄牙）经济民族主义努力的“贫乏回报”的问题。伊比利亚国家的殖民地贸易只不过起了“支撑‘哥特式大厦’的作用，却不是应付危机的办法”。<sup>285</sup> 西属美洲当地的手工业和制造业产品由于西班牙的贸易自由化政策而受到“危害”。<sup>286</sup> 这种政策对西班牙宗主国只是暂时有利，因为西班牙不能与作为商品生产者和资本输出者的英国竞争。因此，就在外国的渗透最深入的地方，如加拉加斯和拉普拉塔，一些殖民地居民开始认为，也许“一个黄金般的前程正等候着他们，只要他们能够摆脱西班牙的束缚”。<sup>287</sup> 与此同时，在加的斯（与里斯本）的英国商人的处境由于他们能够迅速从贸易垄断的废除中获益而“显得特别的走运和愉快”。<sup>288</sup> 而且，甚至西班牙相当成功地打击非法商人本身，在政治上对西班牙的影响也是消极的，因为以前这些英国走私者，“通过给西属美洲殖民地提供必需品，从而阻止了他们更早地反叛西班牙的统治。”<sup>289</sup>

在 18 世纪 80 年代的短暂间歇期间，西属美洲的事态仍然是平静的，美国自己却深陷困境。1789 年法国革命的爆发令人不安，但更令人不安的是，法国革命的爆发，推动了圣多明各在现代世界体系中建立起第一个黑人共和国的进程。在暴力中诞生的海地对美洲历史的影响，要比我们通常所认为的重要得多，因为海地革命推动了任何别的地方殖民地居民的独立，并使他们对将要采取的独立形式有了清楚的认识。如那位作为学者的种族主义者 T·罗思洛普·斯托达德（T·Lothrop Stoddard）所说，海地革命真正是“白人至上和种族平等这两种理想的第一次重大冲击”。<sup>290</sup>

困难首先从经济领域出现。圣多明各曾是法兰西王冠上的宝

石,是美洲首屈一指的蔗糖出口地,给法国带来了很大的利润。后来的1786年《艾登条约》(Eden Treaty)和1787年法美协定在关于殖民地的条约体系(Pacte Colonial)中“打开了一个很宽的缺口”,<sup>291</sup>并因此使法国种植园主认识到,他们此时需要通过政治途径积极地照顾他们的经济利益。因此,当路易十六在1787年召开三级会议时,立即出现了关于圣多明各是否应该拥有代表权的争论。支持者一方胜利了。这样,圣多明各便被卷入到了巴黎的一系列事件的漩涡之中。<sup>292</sup>

241 白人居民几乎立即就发现:在法国国民议会中,他们的利益在两个非常不同的基础上受到抵制:一种是对殖民地自治的思想的抵制;一种是对一些希望把人权(因此赞成限制任何可能的自治)给所谓的“自由有色人种”(法律上的分类)、甚至考虑解放奴隶的人们的抵制。<sup>293</sup>反应是迅速的。1790年4月15日,在圣马克(Saint - Marc),圣多明各岛的法国居民召开了国民议会,拒绝了殖民地的称号。会议主席培根·德·拉·舍瓦利耶(Bacon de La Chevalerie)提出了如下问题:“他们是通过什么样的微妙的推论,而得出了自由而独立的征服者处于最让人吃惊的暴君奴役之下的结论?”<sup>294</sup>(1776年美国《独立宣言》的影子)。他迅即对“有色人种”的居民声明:他们将被置于分界线以后他们原来的位置上(1787年《美国宪法》的影子)。

这种区别就在于,在法国革命公开宣告了结束法律特权的目  
标;然而在圣多明各的白人居民要求的自治权,其基础在于“其他自由人在政治上不存在……以及奴隶在政治上和在社会上不存在”。简言之,他们不但不结束法律上的特权,反而想要给“一个处于统治地位的社会等级”永久的合法地位。<sup>295</sup>他们的这个目的没有实现。

1790年法国立宪会议含含糊糊地把选举权给予圣多明各拥有财产的混血人种。当一个混血人的政治领袖返回圣多明各并试图通过叛乱来实施这种权利时,他被捕了,受尽折磨,最后被处决

了。不安的法国国民会议通过了另一个不太模糊的法令。白人居民起而反抗法国人和混血人。就在这期间，突然爆发了第一次黑人奴隶的起义。一场“种族战争”开始了，取代了如在法兰西岛和波旁岛等其他法国殖民地发生的、那种由政府、种植园主和富裕混血种人组成的“阶级联盟”，反对贫穷白人、一般混血人和黑人奴隶的斗争。<sup>296</sup>

这场种族战争并不是那种白人殖民者在寻求他们纯种族自治的那种种族战争；也不是巴黎的法国革命者所希望的那种种族战争，因为他们对“保持领土完整”的原则仍然很强烈；<sup>297</sup> 同时也不是“自由有色人种”（常常是富裕的，拥有奴隶的混血种人）在要求享有平等权利时所追求的那种种族战争。但是，这种种族战争是由黑人奴隶本身强加的，只能看做资本主义世界经济史上最成功的一次奴隶起义。那么，当时在圣多明各开始了三种形式的“三方内战”的时期，<sup>298</sup> 这是三次前后相继的起义——“主要是白种人的抗议、混血种人的反抗与黑人革命”。<sup>299</sup>

这种形势使这个地区的四大强国法、英、美、西都感到担心、恐慌和不满。国民会议和后来的国民公会的观点是混乱的，甚至让人费解。但总的来说，国民公会倾向把混血种人看做文明过渡的保护者而站在他们一边。如塞泽尔（Césaire）所说，巴黎著名的“黑人兄弟会”（Société des Amis Noirs）是“第一个和最重要的混血种人团体”。<sup>300</sup>

至于英国人，1793年2月英法战争一爆发，白人居民就请求英国帮助并暗中与英国人达成秘密协定。<sup>301</sup> 英国人看到这是一个摧毁法国商业的好机会，便派出一支远征军，但他们对圣多明各的占领却产生了适得其反的后果，算得上是“英国军事史上最重大的灾难之一。”<sup>302</sup> 事实上，他们的干涉在法国、西班牙与英国的军队之间发生了为争取奴隶支持而展开的竞争，从而“使当时已在熄灭的反叛运动反而死灰复燃，并且很快扩大了范围”。<sup>303</sup>

然而，同英国一样担心“自由的病毒将会感染他们自己拥有

的奴隶财产”的美国，对于英国的干涉“根本不热心”，尽管这将会使它们的贸易伙伴圣多明各有被置于“航海法令”的限制之外。<sup>304</sup>因此，美国只是作出很大努力以维持和发挥它作为圣多明各食品供应者的角色，与此同时却避免所有的政治关系。<sup>305</sup>

243

西班牙人当然也同样谨慎。这个岛的东半部是他们的圣多明各殖民地。除了征服外，黑人的革命事实上并没有扩展到那里。因为经济状况有差异（农业以粮食生产为主而不是以甘蔗种植园为主）。人口构成也不同——白人、自由人（主要是混血人，但也有一些黑人）和黑人奴隶各占大致相当的比例。最后，社会结构也不同，像在圣多明各的混血种人那样，自由人并不是一支重要的经济力量，西班牙当局有能力使他们处于比较严密的控制之下。<sup>306</sup>西班牙最初对圣多明各的干涉与英国一样都不成功。

杜桑·卢维杜尔 (Toussaint L' Ouverture) 能够利用法英战争的有利时机，巩固自己的政权并训练出了一支纪律严明的队伍。他采取措施使种植园继续经营下去，并把黑人工人限制在种植园里，但给他们 1/4 的产品。但是当欧洲人暂时停止了他们之间的战争时，他们便把对于黑人共和国的担忧变为将其消灭掉的新企图。拿破仑的军队于 1802 年与杜桑的军队交火，西班牙、美国 and 英国对法国这种重新殖民化的努力都心照不宣，予以合作。<sup>307</sup> 该岛尽管一段时间以后仍独立于两个现存的政府之外，但是要“四强”对它承认，在很长一段时间内都是“不可想像的”。<sup>308</sup>

244

现在回想起来，我们也许可以说，圣多明各的黑人革命减缓了拉丁美洲的独立斗争，尽管在西蒙·玻利瓦尔和亚历山大·佩蒂翁 (Alexandre pétion, 其为海地后来两个国家之一的那个由混血种人统治的南部海地的总统) 之间有着友好然而都是模糊的联系。圣多明各革命不仅在欧洲列强，而且首先在美洲白人居民中大量灌输了谨慎思想。<sup>309</sup>

在同一时期，爱尔兰革命的前景一开始似乎受到横扫英属北美的同一潮流的推动，后来呈现出了社会革命的形式，但却消失

了。本来爱尔兰(革命)首先起到了一种加速大英帝国在18世纪60年代危机的作用。在许多方面,在北美,大不列颠重复着它对爱尔兰局势的态度,执行的是为应付爱尔兰局势而设计好的政策。<sup>310</sup>爱尔兰本身在许多方面事实上比英属北美的情况更糟。英国新教移民已经把他们的统治强加于信奉天主教的爱尔兰众多的农民群体身上,而不是强加于一个分散的并且主要是狩猎部落的群体身上。这是一种在社会结构上与秘鲁或中部墨西哥更为相似而与13个殖民地差别较大的社会。<sup>311</sup>

天主教徒没有任何政治权利(从1691年以来便如此),这意味着新教移民感受到了“英国由于商业上的猜忌而实施的全部压力。”因此,正是这些“受信任的‘驻军’被认为是商业上的威胁者。”<sup>312</sup>甚至不允许这些新教移民拥有船运业(新英格兰的移民有这种权利),也不允许爱尔兰作为美洲与欧洲之间的贸易集散地。事实上,当时北美一个明显的担忧就是,他们可能会降至“北爱尔兰的那种悲惨境地”。<sup>313</sup>

于是,随着七年战争中法国的失败,一种“盎格鲁—爱尔兰殖民地人民的民族主义”<sup>314</sup>得到了发展,而且由于同样的原因也在北美发展起来了。在爱尔兰议会中,一个被称为“爱国者”的改革派出现了。就在查尔斯·汤森(Charles Townshend)企图把印花税法强加于英属北美的时候,他把他的哥哥中尉乔治勋爵(George as Lord Lieutenant)派到爱尔兰“以加强英国的直接控制,并使爱尔兰人为帝国防务承担更大的份额”。<sup>315</sup>这就使北美和爱尔兰的移民明显感到他们为什么具有共同的宪法上的冤情和目标。因而许多爱尔兰人在1775年“自然而然地同情北美人”——其中有许多是信奉新教的爱尔兰人,而天主教徒倾向于支持英国的美洲政策。<sup>316</sup>

美国革命事实上恶化了爱尔兰的经济形势。英国的失败刺激了爱尔兰对于权利的要求,并且1782年英国也愿意给予爱尔兰更大的政治自治权。皮特甚至建议实行经济让步,但条件是爱尔兰分担帝国防务开支。<sup>317</sup>然而1783年对法和约一签订,英国的立场

变得比以前更加强硬起来。<sup>318</sup> 这时,爱尔兰的“爱国者”仍不急于要求独立,因为他们没有准备创立一个“统一政党”,并且也没有“一个全国性的运动”。<sup>319</sup> 对于内部社会革命的担心,使他们裹足不前(那时就如 20 世纪的情况一样)。

法国革命对爱尔兰有很大影响,它为新的可能性开辟了道路。天主教徒和长老会中的不信奉国教者开始聚集在一起,打算造反,建立共和国。天主教徒要求解放,信奉天主教的租佃农还开始了反抗地主(他们是新教徒)压迫的叛乱。就在 1795 年这一年,“奥伦治会社”(Orange Society)组成了,作为一个抵制天主教徒要求的秘密的新教团体。在 1796 年,一个民族主义运动组织“统一爱尔兰人”(United Irishmen)的领袖沃尔夫·托恩(Wolfe Tone)从美国来到巴黎,以帮助制定远征爱尔兰的计划。他使“五人执政团”相信爱尔兰“革命时机已经成熟”。<sup>320</sup> 他不但依靠天主教徒的支持,而且还从北爱尔兰的长老派教徒那里获得支持,这些长老派教徒具有长期的共和传统,他们的领导人援引 1688 年的“先例”为他们向法国请求帮助的行为辩护。<sup>321</sup>

246 这次入侵失败了。天气十分糟糕,航海技术也很糟糕。法国人选择班特里湾(Bantry Bay)作为登陆地区,也糟糕透顶。这里是“统一爱尔兰人”得到最少支持的地区,可是,他们竟差一点成功。英国在爱尔兰的统治这时“极端朝不保夕”。<sup>322</sup> 但是班特里湾是一个转折点。它对世界体系的后果是重大的。如汤普森(Thompson)所说:(这个观点是有待商榷的),即法国丢掉欧洲不是在入侵莫斯科之时,而是在 1797 年,那时只有叛变的海军在叛乱前夕站在他们与爱尔兰之间。<sup>323</sup>

“统一爱尔兰人”的暴动在 1798 年一直向前发展。此时北爱尔兰长老会教徒们对于法国革命的信念已冷却下来,而奥伦治会社的地方分会却逐渐强大起来。英国没有给叛乱者任何回旋的余地。拿破仑决定不再进行另一次入侵,而使其军队掉转方向征服埃及去了。据说他后来对这一决定懊悔不已。革命者的失败同样

危及了爱尔兰议会中像阿瑟·格拉顿 (Arthur Grattan) 那样的温和的改革者。英国决定强行废除 1782 年的各项改革。皮特于 1800 年力促《合并法案》的通过。爱尔兰议会不存在了。新教移民事实上放弃了 (被迫放弃了) 所有自治的指望, 因为他们害怕这样的自治将是一个他们无法控制的自治, 将是一个过于民主的自治。<sup>324</sup>

这样, 18 世纪 90 年代主要发生了两起白人移民失败的事件——分别在圣多明各和爱尔兰。历史形势是不同的, 最终结果也不同——在海地产生了一个受排斥的黑人共和国, 在爱尔兰则重新并入了宗主国。但两者都成为一个信号, 警告美洲的白人移民: 他们建立移民共和国的道路困难重重, 充满不测; 如果想模仿 13 个殖民地的例子取得满意结果的话, 那将是非常困难的。18 世纪 90 年代的海地和爱尔兰独立事件发生在 18 世纪 80 年代托帕克·阿姆鲁和科姆尼罗斯争取独立的斗争之后。这些都清楚表明独立确实是充满了冒险的事业。

因此也就不奇怪, 那时鼓吹移民革命的人如米兰达 (Miranda) 和玻利瓦尔在大多数情况下只是受到了谨慎的对待。后来的一件事改变了世界政治形势: 拿破仑 1808 年入侵西班牙。然而, 在我们讨论这件事为什么会使美洲的移民独立事业具体化, 并使其重新获得活力之前, 我们必须了解一下到那时为止在那个已经存在的移民共和国中发生了什么事情。

1793—1807 这些年对于新生的美国来说, 是个“极为繁荣的年份”。现在回头看, 美国经济似乎是一种持续性增长的过程, 在这个过程中这个极为繁荣的年份是一个特别的“突然增长时期”。<sup>325</sup> 在这个时期中, 美国得以利用其在法英战争中的“中立”地位, 在大西洋贸易中赢得了相当大的份额。

使之成为可能的是 1794 年美国作出的一个战略性的决定: 使其“中立”向最终胜利的霸主国家, 即他们以前的宗主国英国倾斜。实际上是 1793 年战争的爆发促成了这一决定, 其表现形式为 1794 年的《杰伊条约》。英国拒绝承认美国宣称的有与法属西印度

群岛进行战时贸易的充分权利。美国则暗中在这个问题上让步，以报答英国归还西部的几个贸易据点（终于归还了，其实它们从1783年以来在法律上已经归美国所有！）和在英属西印度群岛上的一些新的贸易权利。<sup>326</sup> 条约的规定对美国来说基本上是苛刻的，但是美国比英国更担心与对方发生战争。最主要的是，《杰伊条约》“有助于把战争推迟到”1812年，那时的情况对美国会更有利。<sup>327</sup> 与此同时，英国把这个条约看做是为了英国工业的利益，而同美国自由贸易的一种保证。<sup>328</sup>

在这种战略抉择后面，存在着两种对美国巨大的经济压力。运输经济学仍然谴责美国从外贸中挣得了它收入的一大部分，尽管这种情况将会在1820年以后有所改变。<sup>329</sup> 第二种因素是1793年轧棉机的发明，而给美国南部提供了复活农业的机会。革命战争曾经相当程度地毁坏了南部的农业，而且他们的主要产品靛青和大米几乎已不存在扩大市场的可能。<sup>330</sup> 18世纪90年代，南部“迫切需要一种新的作物”。<sup>331</sup> 棉花就是这样的作物，而棉花则需要以英国作为主要买主。<sup>332</sup>

可以肯定的是，美国与大不列颠的这种地缘政治—经济的交易，对于弱小一方会有消极影响。由于1793年以后那个时期“对外贸易能够获得大量利润”，从而使美国制造业难以成为具有竞争力的投资场所，导致其发展速度放慢了。<sup>333</sup> 1808年，一个美国作家詹姆斯·奇塔姆（James Cheetham）夸耀说，美国“通过魔术般的方法”，事实上已经成为“地球上最伟大的商业国家成功的竞争对手”。<sup>334</sup> 欧洲重新开始的战争打破了这种天真的幻想，这对于美国或许是一件幸事。1807年11月11日，英国全面禁止美国与拿破仑控制下的欧洲港口的贸易。托马斯·杰斐逊总统试图通过禁运对英法两国施加压力。1808年《禁运法》仅仅持续了一年，结果证明是搬起石头砸了自己的脚，<sup>335</sup> 可是它最终导致1812年与英国的冲突又起，对此我们以后再论述。这个法令确实使美国转换了角色，其在美洲非殖民化过程中，既是英国的对手又是合作者。<sup>336</sup>



关于美国革命尤其是法国革命，对于西属美洲的克利奥人思想的鼓舞，论述已经很多。毫无疑问这是正确的，至少对于某些阶层是这样。然而在那些最终的政治结果，使这种思想的传播显得合情合理的地方，事后却很容易夸大这种思想传播的重要性。伊扎魁尔对于智利革命所作的结论，也许事实上在更大范围里都是正确的，因为“并不能表明，法国革命对于分离主义思想是个催化剂；甚至情况刚好相反，克利奥人重申了他们对君主制的忠诚”。<sup>337</sup>

西班牙从 1793 到 1796 年与革命的法国处于战争状态。但在 1796 年，在西班牙首相曼努埃尔·德·戈多伊 (Manuel de Godoy) 的领导下，西班牙通过《圣伊尔德方索条约》(San Ildefonso) 与法国结成同盟关系。而英国则通过切断西班牙与美洲的海上联系来实施报复。<sup>338</sup> 但是，英国此时对于是否给正在蓬勃兴起的移民独立运动以严肃支持却犹豫不决。<sup>339</sup>

无论怎么说，查理三世的经济改革，即那些导致西班牙重新繁荣的新贸易保护主义和帝国内部的贸易自由主义政策，其经济影响在 1797 到 1814 年间都“完全颠倒了过来”。<sup>340</sup> 这种影响在西属美洲的某些地区同样也是巨大的，特别是委内瑞拉在 1797 年陷入经济困境。一种反应便是走私贸易的合法化。<sup>341</sup> 在墨西哥由于剧烈的价格上涨，加剧了经济上的两极分化，并在非特权阶级中间导致了不满。<sup>342</sup> 这种经济困难反复地出现，在别的地缘政治的条件下也许不会产生什么主要的政治后果。

1806 年，一支未经授权的英国远征军占领了布宜诺斯艾利斯。但当地居民被证明是忠于西班牙的，并且成功地击败了这支远征军，这表明他们“不愿意由一个帝国主义换成另一个”。<sup>343</sup> 同一年，米兰达率领的解放委内瑞拉的一支规模很小的远征军也失败了，至少部分原因在于海地只是作出了表面上的支持。<sup>344</sup> 这种对于独立缺乏热情的情况甚至在委内瑞拉和阿根廷（很快便成为革命带路人）都是很明显的。

所有这一切都将迅速改变。1807 年，拿破仑诱使西班牙与他

一起征服葡萄牙。多姆·乔(Dom João)逃到巴西。戈多伊同意法国军队取道西班牙进攻葡萄牙,这导致了西班牙民族主义者的反击以及他本人的去职。查理四世这时也被他的儿子斐迪南七世废黜了。斐迪南被波拿巴召到了巴约纳(Bayonne),然后把王位归还查理四世,而查理则立即把王位交给了约瑟夫·波拿巴。斐迪南也正式宣布放弃王权。一时间,西班牙帝国失去了合法权威。一个中央洪塔(central junta)在塞维利亚承担起权力,并和英国签署了同盟条约。它宣布美洲领地不再是殖民地,并邀请他们派代表参加西班牙议会(cortés),但法国人迫使洪塔逃亡加的斯,它随之被解散。混乱席卷了整个西属美洲。地方和地区的洪塔在效忠斐迪南七世的名义下接管了政权,并且在多数情况下驱逐了西班牙政权。克利奥人现在以效忠的名义实际上实行了自治。<sup>345</sup>1810年,加拉加斯的地方洪塔走得更远。在忠于斐迪南七世的名义下,它明确否认了新的“西班牙摄政委员会”(加的斯洪塔的继承者)的权威。接下去,阿根廷、智利和墨西哥的叛乱接踵而至。他们都宣布其港口开放为自由贸易。1810年,玻利瓦尔前往伦敦,受到英国外交大臣威尔斯利勋爵的接待,他“建议(西属美洲)继续对西班牙保持忠诚,以作为接受英国援助的最好途径。”<sup>346</sup>

墨西哥革命被证明是最激进的社会革命。当当地的教区牧师米歇尔·伊达尔哥·Y.卡斯特罗(Miguel Hidalgo Castillo)1810年在其“多洛雷斯呼声”(他从法国三级会议的“陈情书”[Cahiers de doléance]中效仿了这个称呼吗?)中号召永远结束总督统治时,他促使克利奥人的权力机构联合起来反对总督以及西班牙当局。伊达尔哥起义席卷了中墨西哥,“恐怖和惊慌在蔓延。”“实际上未被武装起来”的印第安人设法进抵首府城市,途中征集了2万人,在当地估计1.5万人口中处决了大约2000名加启宾人(西班牙人)。但伊达尔哥被居压倒优势的新西班牙克利奥人军队镇压。他的一名副官,约塞·玛利亚·莫洛雷斯(José Maria Morelos)也是一名牧师,继续展开斗争。这次建立起了一支“组织与效率—

流的军队”，确定了明确的政治计划，其中包含激进的社会改革。这次起义的第二阶段与其说是得到印第安人支持，不如说受到梅斯蒂索人的支持。莫洛雷斯不那么容易被击败，但是一旦克利奥人议会比他的计划抢先一步于1813年宣布独立时，其军事势力迅即衰落。<sup>347</sup>

当时几乎同时发生的三个事件为西属美洲移民独立的最后阶段准备了条件。即1812年(实际是1812—1814年)美英战争,1813年斐迪南七世恢复西班牙王位和1815年维也纳会议的召开。

1812年战争或多或少可以说是美国人民非殖民化的最后行动,英美关系自1783年以来一直很紧张,不过从未真正决裂。英国希望美国成为一个市场,而非竞争者。美国则寻求改善其在世界经济中的地位。法英战争对美国而言,则既是机会,也激起它的怨愤。当英国的海上地位变得愈加无可争议时,美国对英国限制其贸易的愤怒则变得愈加强烈。当(欧洲)大陆战争再次爆发时,美国能向英国施压的机会到来了,这或许就是占领加拿大。<sup>348</sup>从某种意义上讲,美国在这次战争中表现欠佳。无论是英裔还是法裔加拿大人,现在对并入美国都没有什么热情。<sup>349</sup>加拿大仍留在英国人手中。毛皮贸易的重要性已经下降了。<sup>350</sup>英国未就航海法令对运输业的限制真正作出让步。<sup>351</sup>英国在《根特条约》中所做的全部妥协就是默认了美国向西向南扩张的权利,<sup>352</sup>以及在以后美洲非殖民化进程中的发言权(至少次要的发言权),但这当然是很重要的。<sup>353</sup>

英美战争是在西班牙处于关键时刻发生的。随着拿破仑的失败,斐迪南七世于1814年复位。他取消了1812年自由宪法,并试图恢复原状,其中包括西属美洲。一年之内,绝大多数的西属美洲的叛乱被他的军队镇压。玻利瓦尔自己写道,若不是1812年战争,“委内瑞拉独自即可获胜,南美即不会被西班牙残暴镇压,也不会被革命的混乱所摧毁。”<sup>354</sup>

从很短的时间而言,玻利瓦尔也许是正确的。但事实上西班牙

牙的恢复，确保了只稍微拖延的西属美洲独立。斐迪南七世的复位使美英两国放手大胆奉行支持殖民地独立运动的方针。<sup>355</sup> 而《根特条约》使英美产生了相互需要的感觉，无须担心这些独立运动只对对方有利。

最后，维也纳会议在支持正统与专制主义的基础上确立了欧洲的和平，但却违背西班牙的要求，削弱了其对西属美洲的权利。欧洲大国担心西班牙的压制措施“不太可能奏效，”担心导致西属美洲独立的革命，会在欧洲起到“鼓励自由主义的革命者”的作用。因此，他们宁愿西班牙对殖民地“让步”。<sup>356</sup> 这进一步使英国腾出手来追求其在拉美的商业利益，此时尤其追求使它成为英国扩大棉织品销售的一个主要地区。<sup>357</sup>

253 留给殖民地拓居者的所有任务，是要确保当时已无主要障碍的独立完全由他们掌握，而不至于落入他人手中。于是第二轮斗争开始了。不同殖民地斗争形式的差异，主要是由克利奥人与黑人、印第安人和梅斯蒂索—帕多人（穆拉托人）群体之间力量关系结构的不同造成的。的确，克利奥人的精英分子立即对独立问题的支持、反对和心理矛盾的程度，很大程度上取决于他们对“遏制民众实际或潜在叛乱的必要条件”<sup>358</sup> 的判断。一旦西班牙帝国解体的过程开始，许多以前对独立持怀疑态度的克利奥人感到有必要转向支持独立，主要不是为了从西班牙手中接管权力，而“首先是要防止帕多人接管权力。”<sup>359</sup> 要证明这种情况，我们不必仰赖勉强强、姗姗来迟和某种程度上有点保守的秘鲁和墨西哥的独立运动。在激进的、走在前面的拉普拉塔和委内瑞拉的独立运动中，可以较清楚地看到这一点。

拉普拉塔是克利奥人比例格外高的一个殖民地，也许占到人口的一半。它能够比较容易维持以克利奥人为基础的革命，能够对印第安人、黑人和梅斯蒂索人保持一种“宽容”态度。在拉普拉塔，如同在此前的英属北美一样，殖民统治者和居民中的革命者“最初都匆匆忙忙地”试图把黑人和帕多人征集到军队中来，允诺

最后给予他们自由。<sup>360</sup>如同在英属北美一样，黑人从中得到了一些小恩小惠，但是付出沉重的伤亡。印第安人从领地中得到了解放，但仅被招募在甘蔗种植园中做工人。梅斯蒂索高卓人<sup>(1)</sup>则要老老实实在大牧场上工作。

有着广大庄园的委内瑞拉，奴隶和农场工问题比拉普拉塔还要严重。白人只占人口的20%，其中许多人是奥利拉的白人（blancos de orilla），贫穷白人多来自加那利（Canarran）地区。当1816年玻利瓦尔再次开展斗争时，他从海地到达这里，看到“需要将克利奥人、帕多人和奴隶起义联合起来组成一场伟大的运动。”<sup>361</sup>玻利瓦尔承诺解放委内瑞拉及其他地区的奴隶，<sup>362</sup>但他不能强迫追随他的大农场主解放黑人，因而黑人奴隶对独立的热情降低，退回到了中立立场。<sup>363</sup>全面废止奴隶制只是在很久以后，即在1854年。<sup>364</sup>玻利瓦尔本人后来拒绝承认海地，也不支持邀请其参加1826年巴拿马大会，以“报答”早期海地给予他的支持。的确，“在不入侵古巴的决定中……掺杂了对创立另一个海地的担心。”<sup>365</sup>

西属美洲国家通过或含糊，或激烈，或保守的革命一个接一个走向独立，<sup>366</sup>他们各行其是。玻利瓦尔试图重演13个州殖民地达成联合的模式，但这一梦想失败了。由于牵涉的地区过于分散，因而不可能采取统一的军事行动，而这却是创立美国的重要因素。玻利瓦尔1826年6月召开巴拿马大会的计划以彻底失败告终。

1823年解决了这个问题。英国外交大臣乔治·坎宁（George Canning）和美国总统詹姆斯·门罗（James Monroe）争抢着谁能获得给予西属美洲独立以最终祝福的荣誉。<sup>367</sup>同时，西班牙本土因1823年4月法国的人侵而使斐迪南七世摆脱了“立宪派”，并奉行一种“有限反应”的政策。1823—1833年的十年被认为是“不祥的十年”。<sup>368</sup>然而，国内的胜利对斐迪南而言则意味着西班牙在美洲的所有希望这时都已破灭了。<sup>369</sup>

(1) 即草原牧人。——译者

巴西的事情基本上类似于西属美洲,它是同一时期的非殖民化历程(1789—1831)以及英国经济渗透的(1810—1827)的历程。<sup>370</sup>在巴西的后庞姆波尔王朝时期发生了两场“谋反”,即1788—1789年间米纳斯·杰拉斯州(Minas Gerais)的“矿业骚动”(Inconfidencia minerira)和1798年“巴赫叛乱”(Conjura cão Bahia)。<sup>371</sup>两者都是早期的独立尝试,前者是“先驱”,<sup>372</sup>是由克利奥人精英领导的抗税斗争;后者发生在城镇,更为激进,“旨在发动穆拉托人、自由黑人和奴隶的武装起义”。<sup>373</sup>这次“叛乱”尤其受到寻求“彻底革命”的法国革命的影响,为了建立一个“白人、黑人(普拉特人)和穆拉托人(帕多人)之间没有差别的”社会。<sup>374</sup>

在巴西,也是由于拿破仑迫使摄政王多姆·乔迁至巴西而使形势急转直下。当然,由此造成的局面与西班牙(王室)逊位有所不同。葡萄牙国王能够为最终独立提供权力的合法转移。1815年,多姆·乔并未返回葡萄牙,反而以当时巴西的双重君主制的核心地位,将巴西升格为平等的王国。结果葡萄牙实际由里斯本的摄政委员会(Council of Regency)统治(摄政委员会又由英国人马歇尔·贝雷斯福德主持,他曾是收复葡萄牙时的葡军总司令,此后就滞留在那里)。

1820—1821年爆发了一次自由主义的叛乱,并通过了一部新宪法,叛乱也波及到巴西。在巴西,代表克利奥人精英的“巴西人党”(Brazilian Party)“赢得了最高地位”,而普通阶层却未能“实现自己的要求。”<sup>375</sup>巴西克利奥人的这次斗争得到了葡萄牙人的帮助。一个葡萄牙人代表约瑟·杰魁姆·费尔雷拉·德·莫拉(José Joaquim Ferreira de Moura)1821年为出兵巴赫(Bahia)进行辩护时声称,“由尼格罗人、穆拉托人和克利奥白人,还有各种欧洲人”构成的巴西人“在过激情绪”的推动下急需帮助恢复秩序。<sup>376</sup>多姆·乔返回葡萄牙,此时巴西人担心完全平等的局面不会再有。他们将对国王乔六世的忠诚转向摄政王多姆·佩德罗(Dom Pedro),并劝其留下来。不久之后,1822年,在英国的协助和保护下,多姆·

佩德罗一世成为巴西皇帝。<sup>377</sup>

这样,经过 50 年,白人移民缓慢地在整个西半球建成了作为世界体系成员的一系列国家。它们无一例外,以这种或那种形式受到新霸权国家英国的政治与经济庇护,尽管美国努力扮演一个帮手角色,却因而成为英国潜在和最终的对手。

海地是个例外,它孤立于外。法国、西班牙和葡萄牙事实上未对它起任何作用,黑人、印第安人也是如此。马尔罗斯(Morelos)梦想他能够按欧洲宪法理论的模式创建共和国,但由于显示出“以古代阿兹台克作为其国家的真正起源”,这个共和国仍是被打碎的梦想。<sup>378</sup> 新的民族主义“几乎完全没有社会内容。”<sup>379</sup>

18 世纪末期的伟大革命,即所谓的工业革命、法国革命、美洲居民之独立,其中没有一个是世界资本主义体系的根本挑战,反而标志着这一体系的进一步巩固与确立。民众的力量被压制,其潜能实际上受到政治转型的限制。到 19 世纪,这些力量(或者更准确地说是这些力量的继承者)将反思其失败并设想出全新的斗争策略。这种策略将更有组织,更系统,也更自觉。

### 注释

1 安德鲁斯(Andrews, 1924, p. 122)。

2 见尼古拉斯(Nicolas, 1967);也见威特逊(Whitson, 1930, p. 4)和哈克尔(Hacker, 1935, pp. 289 ~ 290)。

3 引自纳米尔(Namier, 1930, p. 320)。魁北克的默里将军(General Murray)当时也发表过同样的看法:“如果我们明智,我们不要保留(加拿大),新英格兰需要咀嚼点什么,我们不占领这个地区可使之忙于应付。”引自里尔森(Ryrson, 1960, p. 197)。后来的学者也认为:“占领加拿大就切断了殖民地与母国之间的实质联系,使它们的独立有了政治上的可能性”[比尔(Beer), 1907, pp. 172 ~ 173]。

法国人皮埃尔·科姆(Pierre Kolm)1749 年也表达了同样的观点:“没有隔壁的法国人,美国人将很快切断与英国的联系”[引自维格诺尔斯(Vignols, 1928b, p. 790)]。为达到这个目的,法国海军部的一位高级官员在 1758 年实际

已提出结束法国在加拿大的角色。见艾克斯(Eccles, 1971, p. 21, fn. 96)。众所周知, 瓦尔舒瑟已预见到这是《巴黎和约》的后果。

4 约翰·瓦茨(John Watts) 1764年5月16日致曼克顿将军(General Monckton)的信, 引自纳米尔(1930, p. 327)。

5 莫尔顿伯爵(Earl of Morton) 1760年1月15日写给哈德威克伯爵(Earl of Hardwicke)的信, 引自纳米尔(1930, p. 323)。

**195** 6 “(英国)国债到七年战争时已翻番, 建立美洲殖民地每年开支业已5倍”(布列波那尔, 1966, p. 44)。

7 贝林(Bailyn, 1973, p. 8-9)。

8 吉普森(Gipson, 1950, p. 102)。

9 布列波那尔(1966, p. 32)。

10 明尼哥(Minig, 1986, p. 295)。

11 克里斯蒂和莱巴里(Christie & Labaree, 1976, p. 274)。

12 格林(Greene, 1973a, p. 79)。

**196** 13 在这种意义上, 这是布罗代尔使用的术语, 而且经济史学家使用这一术语在欧洲其他语言比英语著作更普遍。

查尔斯·M. 安德鲁斯(Charles M. Andrews)在他关于美国革命的经典性演说中(1924, p. 28), 对美国革命起源的解释, 我认为与其说是偶然性的, 毋宁说是结构性的: “英国历史的主要特征可归结为‘扩张’和‘集权’的过程, 这一过程在商业、殖民地和海洋霸权这些更广泛的扩展领域中表现出来。英国的政策是, 为了其商业贸易利益, 确保种植园形成联系密切的网络, 进行有效的殖民地管理; 然而, 殖民地居民尽管接受作为英王忠实臣民应尽的义务, 但是, 早已开始为自由而斗争, 而不是拘泥于作为殖民地居民的严格法律意义上的行动”。

然而, 内特尔(Nettles)坚持认为, 1763年之前, “整体而言, 殖民地居民未对英国的统治权有什么严重不满……(但是)1763年后情况就不同了”(1952, pp. 113-114)。对殖民地的酬谢没有了, 而英国的紧急需要(税收、加强管理等)却急剧增加了。

14 见伊格那尔和恩斯特(Egnal & Ernst, 1972, p. 11); 克林格曼(Klingaman)发现如在烟草殖民地, 1740—1770年间烟草和小麦的出口共增长达35%, 舍菲尔德和沃尔顿坚持认为, 船运业和其他商品生产的收入增长甚至比“日用商品生产”更重要(1972, p. 158); 但特里·L. 安德逊(Terry



L. Anderson) 有不同看法,他认为,从殖民地初建迄今长期增长的趋势中,“18世纪的头8年……是一个萧条期”(1979, p. 256)。

15 洛克里奇(Lockridge, 1973, p. 416);在财富集中的另一面是贫穷的增长;南希声称,当时在海港城市中有20%的家庭长期贫穷(1976b, p. 574),这导致了“阶级对抗的加剧和政治觉醒”(1976a, p. 18)。艾丽斯·汉森·琼斯(Alice Hanson Jones)在她对革命以前150年间财产不平等问题研究中指出,不平等确有增长,“但并不很快”(1980, p. 269)。对财富不平等的意义仍持怀疑态度者,可见布朗(1955b)和沃登(1976)。

另一方面,波瑟福和莫林(Berthoff and Murrin)将之比作当时欧洲“封建制度的复兴”。到1730年,开发较早的殖民地早已人烟稠密,足以使旧有的封建权利要求,变得令人不可思议的有利可图……旧有的特许状……只是因已经获利而得以恢复。在殖民地,如同在法国,这些权利要求激起了民怨,恰是因为他们对利益之追求与更广泛意义上的社区福利相背离”(1973, pp. 265~267)。

16 格林(1973b, p. 10)。

17 伊格那尔和恩斯特(1972, p. 3)。

18 伊格那尔(1975, p. 192)。

19 格林(1973a, p. 47, p. 50)。

20 哈勃(1939, p. 31)。也见于哈勃著作中的计算和有见地的估计(1942)。迪克森(Dickerson)对哈勃的反驳过分夸大了他(对商业法规)的非难,认为哈勃确信《航海条例》“逐步将美国人剥夺殆尽,使之处于赤贫状态”(1951, p. 55)。

21 “无论持怎样豁达的态度,哈勃的计量方法都只能被贴上无意义的标签”(麦克莱兰德,1973, p. 679)。

22 托马斯(Thomas, 1965, p. 638)。

23 普莱斯(1965, p. 659)。

24 在批评托马斯时,麦克莱兰德正确指出(1969, p. 376):“只要(反事实的假说)仍限定在13年中(1763—1775),可能的变动因素过分夸大……(由于英国干预海外贸易而造成的殖民地国民生产总值损失的)百分比似乎不大可能”。

25 他认为,南部种植园的出口“若没有法规限制,会高出67%”,南部总收入也会高出2.5%，“并非一个不会发生影响的数额”(兰瑟姆, 1968, 391)。

pp.433 ~ 434)。注意,对托马斯而言,1%被视为无足轻重。

26 托马斯(1968a,p.438)。

27 弗朗茨(Broeze,1973,p.678)。

28 克罗斯(Krooss,1969,p.385)。

29 事实上,勃里登堡夫(Bridenbaugh)将之定为1760年,这一年是殖民地城镇商人的“顶峰”期(1955,p.282)。也见罗森伯格(Rothenberg)有关英属北美价格指数的计算(1979,p.981)。

30 哈克尔(Hacker)指出(1935,p.293),“西印度群岛市场的扩大,英国的军需开支,同敌方的非法和走私贸易,这一切都为工人们提供了稳定的就业机会,为小农场主的产品提供了可获利的销路”。战争的结束导致了失业、小商人的破产及小农场主产品市场的萎缩。“此外,通入边疆地区之门——边疆一直是这类破产者最后的避难所——也被关闭了”(pp.293 ~ 294)。

31 施莱辛格(1917,p.15)。

32 勃里登堡夫(1955,p.251)。

33 施莱辛格(1917,p.91)。

34 沃尔顿和舍菲尔德(1979,p.175)。不知为何,这些作者感到,这证明了问题不在于经济方面,而在于威胁了“已取得的自由”(p.153)。但“自由”这一好听的字眼是常和钱袋子这个实在的东西分不清的。

199

35 对伊格那尔和恩斯特来说,这“只是偶然想到的迫使英国议会取消讨厌的立法”的方式(1972,p.17)。但是,坚持政治上的权利要求,也许至少可以为其不满提供可实现的具体目标。

36 见伊格那尔和恩斯特(1972,p.28)。

37 恩斯特(1973,p.22)。也见弗格森(Ferguson,1953)。

38 恩斯特(1973a,p.360)。他谈到“美国债务的激增”(p.356),而沃尔顿和舍菲尔德(1979,p.108)则声称债务“在美国革命前夕并未大量增加。”安德鲁斯赞成债务问题在1770年前并不严重,然而正是在这一年,殖民地的“购买热”和英国的“销售热”,使殖民地的债务增加了约300万英镑,并“引发了一个短期的过度消费和通货膨胀,而衰落迅速而至”(1924,p.109)。这在后来又导致了1772年严重的偿付平衡危机和一个时期急剧的“信贷紧缩”,这是具有爆炸性的[谢里登(Sheridan),1960,p.186]。

39 格林和杰里森(Greene & Jellison,1961,p.518)。恩斯特认为,1772年

危机标志着改革者的抗议运动转变为争取独立的运动。

40 卡特里曼 (Countryman, 1965a, p. 57)。巴克尔 (Barker) 提到 (小农场主) 反对马里兰特权体制的斗争是“革命的学校”(1940, p. 375)。

41 “如果革命曾是(赢得激进头衔的城市知识分子和商人的)专有权利的话,那么现在它已不再是了,正因为如此,它越发是一场革命”(卡特里曼, 1976a, p. 61)。

42 见北卡罗来那西部地区的骑墙派 [格林, 1943; 凯伊 (Kay), 1976] 和其他“不情愿的革命者”(霍夫曼 (Hoffman), 1976) 模棱两可的态度。另一方面, 施莱贝克尔 (Schlebecker) 认为, 小农场主对革命的支持, 也为独立战争期间英国必须为其军队运送给养所证明 (1976, p. 21)。

43 库里科夫 (Kulikoff, 1971, p. 409)。也见南希 (Nash, 1979, p. 293)。他说, 在波士顿、纽约和费城, 开始于 1763 年的经济困境, 导致劳工阶级中“真正贫穷阶层人数的迅速增加”。

44 普莱斯 (1976, pp. 708 ~ 709)。

45 南希 (1984, p. 250)。普莱斯则持更多的怀疑态度, “缺少独立性的贫穷者是否……能为革命做很多工作, 这是个疑问”(1976, p. 709)。

46 哈罗 (1952, pp. 3 - 5)。

47 法利克斯·科恩 (Felix Cohen) 在 1949 年英国殖民委员会的一个报告中这样谈及这个问题: “为什么国内作出反应的政治势力 (艾德蒙·伯克和 W. R. 哈斯特可作为两大例证), 经常对属地臣民的独立运动给予支持? 我想, 这两个问题的答案在于他们认识到这样一个事实, 即经济帝国主义不一定依赖政治帝国主义, 有时政治帝国主义甚至成为经济帝国主义的障碍。一旦出现这样的障碍, 摒弃殖民主义的政治层面才符合经济帝国主义的利益” (1949, p. 103)。另一方面, 埃米尔的观察至少是值得考虑的: “如果伯克在美国革命期间任职, 我们反需将其反对革命的托利主义提前约 20 年”。

48 马歇尔 (1964a, p. 21)。

49 马歇尔 (1964b, p. 145)。

50 见沃勒斯坦 (1980, 第三、六章)。格林 (1968a, p. 168) 谈及就 18 世纪英国政治文化就“基本原则达成的非凡一致”, 这些原则基于 1688—1714 年处理问题之神圣性基础上。在七年战争最终清算了詹姆士主义之后, 情况更是这样了。“《苏格兰人杂志》认为, 到 1760 年, 每 4 个达到入伍年龄的苏格兰人中就有一人在英国陆海军中服役, 这些军人有许多在战争结束后继续留在英

格兰,返乡时常娶回英格兰妻子”[科利(Colly),1986,p.100]。

51 英尼斯(Innis,1943,p.321)。

202

52 纳米尔(1930,p.42)。

53 卡门(Kammen,1970,p.95,p.113)。“当时人将拥有西印度群岛殖民地而非大陆殖民地视作帝国之明珠”[拉格茨(Ragatz),1935,p.8]。也见帕尔默(1959,p.173):“必须承认英国政府需考虑多方面的利益”,诸如西印度群岛的糖业种植园主、法属加拿大人、美洲印第安人以及东印度公司等,这还未包括英国本土的纳税人,“而美洲殖民地居民则视他们为外邦人”。

如波尔顿(Bolton)所补充的,此时在帝国各地都可听到有关不纳税的权利要求,“从这个背景来看,美国革命仅代表协调这些问题的最不成功的尝试”(1966,p.200)。

54 吉普森(Gipson,1950,p.94)。

55 明尼哥(1986,p.289)。

56 肖尼(1964,p.170)。

57 “整个阿巴拉契亚山以西被割让的消息震惊了印第安人”(杰宁斯,1976,p.334)。

58 里奇(Rich,1960,II,4)说,英军司令阿姆赫斯特将军(General Amherst)“甚至想在反叛的部落中撒布天花,而且将印第安人作为牲畜而非人类来对待”。

203

59 见里尔森(Ryerson,1960,p.201);也见肖尼(1964,p.171),他论证说,英国“采取了一个保卫印第安人的政策,这样七年战争期间,他们在西部得到大量的同情就不复存在了”。

60 英尼斯(1956,p.176)。这是说,蒙特利尔的商业公司将伦敦公司同像米基里迈肯那克(Michilimackinac)和底特律那样的西部城镇中的小商人连接起来,这些小商人和流动小商贩交易,法国人称这些追随印第安人踪迹的小商贩为“皮货商(coueurs de bois)”。尽管现在英格兰人、苏格兰人和爱尔兰人也加入了这一行列,但英国人继续利用法国的商贩。这些商贩实质上在从事一项对印第安人守信誉的事业,印第安人以猎物作为回报。见斯蒂芬斯(Stevens,1926,pp.122~124,p.145)。

61 斯蒂芬斯(1926,p.161)。

62 哈罗(1952,p.179,p.184)。

63 史密斯(1964,p.6)。

64 内仑伯格(Knollenberg, 1960, p. 1)谈到“殖民地以 1765—1766 年的起义”作为对《印花税法》的反应。1759—1764 年间“英国采取的许多不得人心的措施”，也使殖民地居民处于起义的边缘，这些措施有 1759 年英国枢密院驳回《弗吉尼亚法案》(Virginia Act)、1761 年海关缉私总令 (general writs of assistance)、1761 年禁止总督发布未经英王批准的委任状以及英国国教会官员加强其地位的尝试。

65 英国殖民当局决定“放弃沃尔波的宽容政策，试图将殖民地置于更严密的控制之下……这一决定并非在 1763 年突然作出，而是在 1748 年之后开始的 10 年中逐步作出的”(格林, 1973a, p. 65)。这样，对格林而言，被内仑伯格视作新采取的那些措施，“只是早期改革方案的翻新与扩展”(p. 74)。

66 在我看来，巴克尔关于马里兰的观点从更广的角度看是正确的：“没有烟草贸易的长期萧条，政治不满与殖民地之间联系的问题，都不可能如此突出。关于宪法的斗争不可能仅出自英国的传统，也不可能只从法律考虑的角度产生，它的强大动力来源于经济的需要”(1940, p. 376)。

67 不是我，而是贝林将此问题人格化：“权力侵害之所以尤为重要，原因在于其自然损害，其必要的牺牲是自由、法律或权利”(1967, p. 57)。

68 贝林(1967, p. 117)。

69 贝林赞成并引用迈里尔·简森 (Merrill Jensen) 1763 年的一句话 (1967, p. 118, fn. 26)。

70 贝林(1962, p. 348, pp. 350 ~ 351)。

71 一般对贝林有关意识形态及其在美国革命中作用的观点的批判，见恩斯特(1973b)。贝林坚持关于意识形态在美国革命中含义的看法，得到赫伯特·阿卜塞克尔 (Herbert Aptheker) 的响应。作为一个历史唯物主义者，他写道：“人民主权……作为政府权力的惟一合法基础，这一思想的传播是革命的一个基本事件……革命表明了……政府理论的一次根本突破”(1960, pp. 233 ~ 234)。

72 施莱辛格(1919, p. 76)。

73 恩斯特(1976, p. 172)。

74 克里斯蒂和莱巴里 (1976, p. 276)，有趣的是，他们所暗示的人口趋向，基本上是白人居民的数量。他们忽视了另一种人口的趋势。在 1670—1770 年间，英属北美的黑人从占当地人口的 4% 增加到 20%；1770—1775 年贩运来的非洲奴隶数量同欧洲移民数量相等。见沃尔顿和舍菲尔德 (1979,

pp. 56 ~ 57)。这也是“社会变革……刚开始时混淆不清的因素”，它可能构成殖民地居民潜意识的一部分。

75 安德鲁斯(1924, p. 139)。

76 见沙切斯(Sachs, 1953, pp. 284 ~ 290), 恩斯特(1976, pp. 180 ~ 181)以及南希(1979, viii)。

77 《魁北克法案》也恢复了拉普拉多(Labrador)、马德拉群岛(Iles de la Madeleine)和安提科斯特岛(He d' Anticosta)。

78 见兰克托特(Lanctot, 1965, pp. 21 ~ 38)。

79 尼特比(Neatby, 1966, pp. 134 ~ 135)。

80 “《魁北克法案》……认可了毛皮(贸易)在加拿大经济中的支配地位,以及蒙特利尔对西部地区的控制,(它)奠定了重新向西扩张的基础[奥利特(Ouellet), 1971, p. 102]。他注意到,到当时为止,以蒙特利尔为基地的海狸皮商人仅取得“缓慢的进展”,但现在一个富有的上层阶级可能出现了。同时,“1774—1775年标志着,奥尔巴尼在毛皮出口和向西转运商品方面的地位都已衰落”。

81 范·阿尔斯汀纳(Van Alstyne, 1960, p. 38)。英尼斯(1956, p. 178)说道“美国革命和新法兰西的陷落,在很大程度上是拓殖反对毛皮的斗争阶段”。他将法国人1754年占领俄亥俄河谷引起1754—1763年对“法国与印第安人战争”,并与《魁北克法案》同1776年(革命)的关系相提并论。

82 特鲁代尔(Trude, 1949b, p. 16)。

83 内仑伯格(1975, p. 124)。

84 布列波那尔(1966b, p. 54)

85 这并非不正确。如奥利特所指出的:“1774年的每一件事都使地主与教士站在政府一边。既然资产阶级没有要求国会统治,没有倡导一套新的社会价值体系,君权神授的信念甚至就有了更重要的意义”(1971, p. 118)。

86 兰克托特(1965, pp. 87 ~ 88)。奥立特指出,讲法语的农民对于美国革命的反应,“比当时人们所认为的更复杂”。这涉及由于加拿大军事当局力量薄弱、他们担心自身的安全,同时他们又抵制自愿兵役制,因为自1760年以来,他们确信“英国之所以雇佣(他们),只是为了更好地组织大规模的驱逐”(1971, p. 122)。

87 斯蒂芬斯(1926, p. 49)。

88 奥利特(1971,p.120)。此外,他们还担心“毛皮贸易将转到(说法语的)加拿大人手中”(兰克托特,1969,p.51)。结果“毫无疑问,利益驱动那些从事毛皮加工者,继续对英国保持忠诚”(斯蒂芬斯,1926,p.49)。也见克拉克(1959,p.118):“正是蒙特利尔商人不愿放弃英国市场,而使他们否决了派代表出席大陆会议的建议”。

89 里尔森(1960,pp.208~209)。

90 见特鲁代尔(1949b,pp.25~31)。

91 克拉克(1959,p.101)。

92 里尔森(1960,pp.208~210)。

93 里尔森认为这产生了不同的结果:“加拿大人‘有可能’奋起入盟美国的主要问题,是摆脱英国统治的民族独立问题。但是13个州殖民地居民尚未采取断然的独立立场。《独立宣言》只是入侵加拿大之后才通过。塞缪尔·亚当斯(Samuel Adams)不无惋惜地说,‘如果这个宣言早9个月发表,加拿大今天就是我们的了’”(1960,p.214)。

94 科雷顿(Creighton,1937,p.64)。

95 克拉克(1959,p.117)。

96 德黑欧(1962,p.122)。

97 施莱辛格(1917,pp.91~92)。

98 简森(1957,p.326)。简森由此推断“美国革命是一场民主运动,是就结果而非就起因而言的”(p.341)。

99 阿卜塞克尔(1960,p.59)。

100 詹姆森(1926,p.25)。

101 林德(Lynd,1961,p.33)接着说:“正是出于对内部革命的担心,才使罗伯特·R.利维斯顿(Robert R.Livingston)面临独立而长期犹豫不决。”

102 “许多商人……是出于对阶级利益的深刻理解而采取行动,(在1775—1776年)公开站到英国一边”(施莱辛格,1917,p.604)。

103 “新英格兰之外的多数辉格党领导人,似乎并不将与英国的战争视作独立的手段,而甚至是作为保证安全、避免革命的另一种选择。战争……促使除了十足托利党人之外的所有美洲人暂时联合起来,也指导了反英力量,否则这些力量,有可能转而反对殖民地已建立起来的社会秩序”(纳尔逊,1961,p.117)。

也见赫尔德尔(Hoerder):“甚至当其准备追随民众时,白人精英分子通过

事后认可一些自发的骚乱，表现出要充当领导……民众的要求，由于领袖们有关利益一致的花言巧语和妥协让步而偏离了方向”（1976, pp. 265 ~ 266）。

104 施莱辛格（1919, p. 75）。

105 哈勃（1942, p. 24）。哈勃的“30”这个数字可能低估了。根据《新编剑桥历史地图》，我赞同有 39 个。无疑这是一个如何计算西印度群岛各个殖民地的问题。

106 东佛罗里达 1763 年获自西班牙之手，那里有一些英国居民试图移植南卡罗来那种植园经济的模式，但是稻米种植的失败及靛蓝业发展缓慢，成为“当地殖民开发的明显障碍”（切斯那特，1978, p. 14）。

这些种植园使用来自南欧的契约佣工。约 1 400 名劳工被招募到新斯米那（New Smyrna），其中多数为梅诺卡岛人（Minorcans），还有约 100 名来自莱戈恩（Leghorn）的意大利人以及一些希腊人。“来自不同地区的群体使殖民地微薄的资源不胜重负，1768 年登陆后不到两个月就爆发了一场由希腊人和意大利人领导的叛乱”。尽管叛乱被镇压，两名领导人被处决，但骚动却仍在继续。“随着美国革命的爆发，梅诺卡岛人，迄今这块殖民地的和平分子，都被认为参与了西班牙人在哈瓦那的阴谋”（莫里斯，1946, pp. 178 ~ 180）。在效忠派种植园主和倾向西班牙人的梅诺卡岛人之间，看来没有什么人起而响应美国的革命事业。

107 布列波那尔（1966b, pp. 56 ~ 57）。纽芬兰人烟稀少，经济太弱，甚至不能考虑反叛。它“还不能够遵循一条已确定的路线”。

108 布列波那尔（1937, p. 293）。

109 布列波那尔（1937, p. 353）。他说这“可能是由于贫穷以及殖民地之间的地理障碍。（新斯科舍）甚至没有钱向他们自己的殖民地议会派出代表”。也见凯尔（Kerr, 1932a, p. 101）：“反叛期间，新斯科舍的新英格兰人，对叛乱持消极的同情态度，这是无可怀疑的；但他们并未认真考虑过为自己而采取行动，这一点也是清楚的”。

110 “宣布中立的立场，提供了同革命邻居保持关系的一种手段，又避免了与英国公开决裂”（克拉克，1959, p. 105）。

111 “1776 年只是英国的海军和陆军，才阻止了新斯科舍加入……革命的殖民地的行动……革命的失败，主要是由于在那些可能被海军封锁的地区进行战争时，英国的军事优势，而美国革命运动是一场大陆上的斗争”（克拉克，1959, p. 102）。也见罗利克（Rawlyk, 1963, p. 380）。他认为，新斯科舍尽管



“对革命的原则抱广泛的同情”，却不愿参加反叛的原因，最令人满意的解释在于它没有自己的海军。

112 罗利克(1973, p. 230)。1776年马萨诸塞向新斯科舍的推进,失败于力量不足。“很难想像,马萨诸塞在1776年能够不太关心新斯科舍”(p. 240)。

113 克拉克(1959, p. 70)。

114 阿姆斯特朗(Armstrong, 1946, p. 54)。

115 克拉克(1959, p. 111)。

116 罗利克(1973, pp. 250~251)。

117 “随着与新英格兰贸易关系的中断……哈利法克斯从军事战略要地转为商业中心,有了新的的重要性……随着旧殖民地排斥于贸易之外,这块作为英帝国成员的殖民地,所具有的经济优势才逐渐确立起来”(克拉克, 1959, pp. 110~111)。

118 威佛尔(Weaver, 1904, p. 52)。

119 佩尔斯(Pares, 1940, p. 40)将《巴黎和约》与美国革命爆发之间的若干年,称作“制糖业的白银时代”。

120 阿姆塔吉(Armytage, 1953, p. 22)。

121 《食糖法》(Sugar Act) (4Geo. III, C. 15)第18款规定没收在英国港口的外国船只。“正是这些规定……被牙买加商人视为西班牙贸易的衰落原因”(克里斯特洛, 1942, p. 320)。关于《自由港法》作为挽回缉拿西班牙船只影响的措施,见威廉姆斯(1972, pp. 378~379)。

122 英国试图采取措施,打破每个国家在其殖民帝国内所实行的垄断,这使西班牙和法国(或可能)深感不满。就西班牙人而言,在英国自由港口开放后,即采取几项措施加强保护西班牙的垄断地位(阿姆塔吉, 1953, p. 48)。也见哈密特(Hammett, 1971, p. 27)。西班牙的反应只能使英国加强努力,使西印度作为“与被禁地区贸易的集散地”(戈贝尔, 1938, p. 289)。

123 布朗(1928, p. 187)。也见萨维尔(Saville, 1959, p. 162)。

124 引自克里斯特洛(1947, p. 3)。

125 斯坦和斯坦(Stein & Stein, 1970, pp. 95~96)。

126 阿维利诺(1978, p. 83)。

127 斯坦和斯坦(1970, p. 100)。

128 阿斯勒(Arcila, 1955, pp. 94~95)。这些领域改革的另一方面当然也属于西班牙半岛内部的问题,并表明了“西班牙边缘地区对卡迪兹垄断中心

地位的胜利。”但万兹魁斯·德·帕拉达 (Vázquez de Prada) 补充说 (1968, p.220), 这种胜利更是“美洲经济对西班牙经济的胜利”。

129 纳瓦罗·加西亚 (Navarro García, 1975, p. 137)。

214

130 林奇 (1973, p. 13)。

131 克里斯蒂和莱巴里 (1976, p. 27) 说, 英国是这样, 西属美洲也是这样。肖尼估计, 在整个 18 世纪走私贸易超过了加的斯的合法垄断贸易, 尽管在那个世纪末, 因实行自由贸易, “垄断贸易比走私贸易的增长要快得多” (1963, p. 409, fn. 14)。

132 然而, 它们增加的程度有所不同。“英国在某种程度上是建议通过加强贸易法规来执行, 西班牙则在某种程度上建议通过放松来执行” (汉弗莱斯, 1952, p. 215)。

133 见菲兰 (Phelan, 1978, p. 34)。

134 克里斯特洛 (1947, p. 9)。

135 瑞斯 (Reis, 1960, I (2), p. 327)。见诺维斯 (Novais) 的论述: 由启蒙思想激发的葡萄牙内部改革, 与在殖民地加强重商主义的行动, 为何“在表面上是矛盾的? 因为正是重商主义的倒退打击了改革” (1979, p. 223)。

136 见纳瓦罗·加西亚 (1975, p. 249)。

215

137 见布罗代尔 (1984, p. 304)。然而这个“科威特”的收入来源主要依赖殖民地。“正是依靠巴西的产品出口, 葡萄牙(这一时期)才得以保持贸易顺差” (诺维斯, 1979, p. 293)。早在 1738 年, 葡萄牙驻巴黎大使多姆·鲁斯·达·昌汉 (Dom Luis da Cunha) 就已写道: “为了保住葡萄牙, 国王需要巴西的财富, 胜过需要葡萄牙本土的财富” (引自西尔弗, 1984, p. 469)。这种认为高估了 18 世纪葡萄牙经济“分散性”的观点, 符合 1808 年以后时期的情况, 见佩里拉 (Pereira, 1986)。

138 马克斯韦尔 (Maxwell, 1973, p. 22, p. 33, p. 38)。见西尔弗 (Silva, 1984, pp. 484 ~ 485) 有关庞姆波尔在葡萄牙 1763 年在南美被西班牙击败后, 请求英国帮助的论述。

139 (英对葡贸易) 像钟摆一样回摆的速度因法国革命而加快了。对法国的战争像以前的战争一样, 使西葡两国联合起来 (曼彻斯特, 1933, p. 53)。

140 与葡萄牙的贸易“不再是最有利的贸易, 这一衰落”使英国在从英国 (原文如此! ——译者) 购买的各国中降为第六位” (曼彻斯特, 1933, p. 46)。

141 “庞姆波尔的政策遭到殖民地居民最激烈反对的是, 其将卢祖—巴

西贸易国有化。正是巴西商人感到为王室和宗主国商人而牺牲了自己的利益,而这对庞姆波尔建立的巴西垄断‘特许公司’来说是常有之事”[拉瑟尔-伍德(Russell-Wood),1975,pp.28~29]。

142 布雷丁(1984,p.408)。自16世纪以来,查理三世的王朝“最少伤害西班牙人的民族自豪感(惠特克,1962a,p.2)。也见肖尼,他将1770—1780这个阶段称为“西班牙复兴”的时期(1963,p.417)。最后,加西亚-巴魁罗(Garcia-Baquero)称1778年之后的时期为加的斯贸易“大扩张阶段”(1972,p.127)。加泰罗尼亚(Catalonia)的贸易同样如此。见德尔戈多(Delgado,1979,pp.25~26)。费希尔说查理三世的自由贸易政策“非凡的成功,尤指其对西属美洲经济生活的影响,其对半岛经济的影响稍逊”(1985,p.62)。

143 布雷丁(1984,p.439)。也见汉弗莱斯(1952,p.213):“在查理三世统治时期以及查理四世初期,(西班牙)享有一个回想起来仿佛是小阳春式的繁荣。西班牙是这样,其帝国也是这样”。

144 布雷丁(1984,pp.399~400)。

145 纳瓦罗·加西亚(1975,p.160)。

146 斯坦(1981,p.28)。对于卡尔弗兹取得的成功,斯坦的看法有点刻薄:“1786年12月4日,在卡尔弗兹为新西班牙总督区长官提出法案的18年后,即被任命为印第安事务大臣的10年后,以及开始于中安第斯山区的托帕克·阿姆鲁印第安人大起义的6年后,和秘鲁收到其法令两年后,卡尔弗兹设法使其酝酿已久的对新西班牙的法令最终被通过。几个月后,他就去世了”(p.13)。他原来方案的另一起草人,时任秘鲁总督的克罗依克斯几乎随即建议,在秘鲁恢复了重商主义时期的土地分配制度(repartimiento de mercancías),这是旧制小行政区长官(corregidores)的主要弊端。

147 塞斯佩德斯·德尔·卡斯蒂略(Céspedes del Castillo,1946,p.865)。

148 布雷丁(1984,p.401)。几年后当西班牙介入北美战争和入侵潘沙可拉(Pensacola)时继续表现出重振军队的成就。1783年,英国将潘沙可拉和东佛罗里达割让给西班牙。同时,西班牙人最后将英国人从莫斯魁多海岸(Mosquito Coast,现在的尼加拉瓜)也驱逐出去了。

149 罗德里魁兹(Rodríguez,1976,p.23)。

150 见萨维尔(1939,pp.164~165)。

151 范·亭(Van Tyne,1916,p.530)。

152 “1777年10月16日,贝戈因(Burgeyne)将军在萨拉托加向[美]盖茨将军(General Gates)投降。我们难以认识到这则消息在当时的意义。用一本小册子的英国作者的话来说,在此之前,战争在欧洲一直被看成是‘殖民地疯狂居民的领袖们’的‘傲慢无礼’,‘这些充满野心的煽动家’,‘带领一帮无知的民众一步步走向毁灭,要挽回这种毁灭即使不是不可能,也是很难的。’但是,这帮无知的民众突然击败了旧世界一支最强大的军队,这支军队也是军事史上最富有的军队之一”(马德里奇,1948,p.300)。

153 “从1776年起,维根斯(Vergennes)一直害怕的一件事,是美洲独立斗争会使法国和西班牙失去其西印度的领地”(泛·亨,1916,p.534)。1776年,大陆会议驻巴黎的代表塞勒斯·迪恩(Silas Deane)“警告法国人,没有足够的援助,美洲将被迫重新与英国人联合。另一方面,一个独立的美洲将使法国取代英国成为世界商业的统治者”(卡普兰,1977,pp.138~139)。1777年7月23日,维根斯在呈给路易十六的一份备忘录中说:“如果英国不能很快扑灭美洲的叛乱,它必然与之讲条件。它就可能与那些它没能继续保住的殖民地臣民结盟,共同进攻富庶的秘鲁、墨西哥和法属产糖诸岛”(引自科尔文,1915,p.34)。

法国猜疑合众国真正的意图,而且成为后来1782—1783年巴黎和谈时,法国人施压允许英国保留加拿大的一个主要原因。1778年大陆会议已要求法国人,承诺支持殖民地人民占领加拿大(以及新斯科舍和佛罗里达)。然而,维根斯在1778年3月9日给驻合众国的外交官康拉德-亚历山大·杰拉德(Conrad-Alexandre Gérard)的训令中这样写道:“英国保留这三块领地,或至少保留加拿大,会使美洲人产生不确定感和戒备心理,这个有用的法则,会使他们更加感受到需要国王的友谊和联盟,而破坏这个联盟不符合他们的利益”(福勒戈尔特和特鲁代尔重印本,1963,p.153)。1779年,维根斯在卢兹(Luzerne)说,法国无意“看到北美扮演一个强国的角色,处于一种使邻国感到不安的位置”。在巴黎谈判开始时,英国实际上准备让与的东西比法国所希望得到的东西更多(如圣·劳伦斯湾的捕鱼权,甚至更重要的,让美洲殖民地居民拥有比1775年还广阔的疆域)。不用说,美国人对法国的态度感到不满。见特鲁代尔(1949b,pp.213~214)。

154 多尔(Dull,1985,p.108)。

219 155 “在英属美洲革命时期,西班牙是法国的盟友,但从未是美国的盟友。对于美国的独立,直到英国承认后,西班牙才予以承认”(比米斯,1943,

p. 16)。

156 纳瓦罗·加西亚(1941, p. 141)。事实上,西班牙全部得到的是佛罗里达和莫斯魁多海岸,为此,他们实际上不得不与伯利兹(Belize)进行贸易。西班牙还获得了梅诺卡,但没有得到直布罗陀。

157 汉密尔顿(Hamilton, 1944, p. 40)。

158 见黑尔(Herr, 1958, pp. 145 - 146)。

159 卡尔斯尔-班魁罗(García - Baquero, 1972, p. 43)。最好的走私方式是“Hacerse el sueco”,意即悬挂瑞典的中立国旗。

160 汉密尔顿(1944, p. 41, p. 48)。

161 里斯(Liss, 1983, p. 137)。

162 如同马德里奇恰当评述的那样,“造反是易于传染的……不管怎样,与托帕克·阿姆鲁-康德尔坎魁(Tupac Amaru - Condorcanqui)起义相关联的革命运动持续到了1783年,即凡尔赛和约签订之时,这是有特殊意义的”(1948, pp. 302 - 303)。

163 见波尼拉(Bonilla, 1972, p. 17)。

164 哈罗(1964, p. 636)。

165 维尔卡塞尔(Valcárcel, 1960, p. 358)。维尔卡塞尔想像的我们认为的惟一选择是,“基于建立新国家的政治独立运动”,而他说这没有意义。

166 肖尼(1964, p. 194)。

167 维尔卡塞尔(1957, p. 241)。

168 哈尔普林-唐吉(Halperín - Donghi, 1972, p. 118)。也见肖尼自己(1963, p. 406),他将托帕克·阿姆鲁叛乱视作“秘鲁效忠派最重要的事业之一”。

169 塔德特尔和凡彻特尔(Tandeter & Watchtal, 1983, pp. 231 - 232)。他们指出,这与拉布鲁斯(Labrousse)描写的法国革命的进程相似。

170 康恩布里特(Cornblit, 1970, p. 131)。如他所言:“近代化的决定性事业……导致了冲突范围扩大”(p. 133)。

171 见葛尔特(1980, pp. 176 - 179)。

172 皮埃尔(1975, p. 205, fn. 22)。

173 费希尔(1972, pp. 409 - 410)。

174 康尼茨克(Konetzke, 1946, p. 232)。

175 “克利奥人,作为西班牙人与欧洲人的白人后裔,不希望与印第安

人有任何联系；致力于自己种族和传统的印第安人也不与他们所藐视和仇恨的克利奥人打交道”[甘迪亚(Gadia), 1970, p. 10]。

176 见葛尔特(1980, pp. 42~43)。这当然不是美洲地区的惟一人口统计模式。墨西哥、危地马拉和玻利维亚与这一比例相同。但在新格拉那达, 梅斯蒂索人人口比印第安人多得多。在巴西和加勒比地区, 黑人在数量上占优势, 在北美, 则是白人居民占主导地位。见肖尼引自汉姆波尔德(Humboldt)有关 1820 年的图表(1964, p. 196)。关于西属美洲种族系统所采用的分类, 见迈克阿里斯特尔(McAlister, 1963)。

177 费希尔(1971, p. 421)。

222 178 汉弗莱斯和林奇(1965a, p. 28)。“在叛乱过程中, 坦葛苏(Tungasua)地区黑奴的解放, 克利奥人的制作工场遭受的破坏, 特别是印第安人独立动员所具有的潜在危险性, 不仅足以导致起义内部意见不和, 后来还促使克利奥人转而反对印第安人”(波尼拉, 1972, p. 19)。

179 莱文(Lewin, 1957, pp. 143~144)。

180 见葛尔特(1980, p. 202)和费希尔(1971, p. 411)。

181 波尼拉(1972, p. 16)。

182 坎贝尔(Campbell, 1981, p. 693)。

183 肖尼(1963, p. 408)。在委内瑞拉和拉普拉塔这两个革命中心, 白人的比例最高, 其次是新格拉那达, 接下来是新西班牙和秘鲁(p. 408, fn. 13)。

184 林奇(1973, p. 276)。

185 梭可罗人(梭可罗为起义中心)为托帕克·阿姆鲁宣称的胜利所陶醉(菲兰, 1978, p. 68)。

186 利维诺·阿魁埃(1968, p. 467)。他也注意到, 托帕克·阿姆鲁叛乱“对卡姆那罗斯的革命进程有决定性的影响”(p. 470)。

187 卡迪那斯·阿卡斯特(Cárdenas Acosta, 1960, I, p. 88)。

188 菲兰(1978, X VIII)。

189 见洛伊(Loy, 1981, p. 255)。

190 林奇(1985, p. 34)。

191 林奇(1985, p. 36)。也见阿森尼格斯(Arciniegas, 1973), 其第 19 章标题为“背叛”。

192 利维诺·阿魁埃(1968, p. 447)。

193 见卡迪那斯·阿卡斯特(1960, I, p. 88)。

194 伊泽(Izard, 1979, p. 134) 还有另外一个考虑因素——黑奴。托帕克·阿姆鲁声称要结束奴隶制, 这吓坏了克利奥人。虽然在科姆尼罗斯起义中, 这个问题没有被直接提出来, 但有其潜在的危險性。委内瑞拉长期以来有一个逃奴, 即所谓西马罗尼人(Cimarrones)的重要聚居区, 这一地区已兴旺起来。其中许多人从事“社会抢劫”, 并和种植园上的奴隶暗中串通, 使后者利用“西马罗尼人”的报复威胁, 作为和主人讨价还价的武器。“委内瑞拉不是一个田园牧歌式的和平处所”(多明哥斯, 1980, p. 48)。印第安人起义的延续当然可能引发黑奴叛乱。

195 这是 19 世纪自由派历史学家的观点。这种观点仍受到迪菲埃(Diffie, 1945, p. 488) 和哈里斯(Haring, 1947, p. 136, p. 194) 的响应。克列尔(Collier, 1963, p. 19) 说, 这是一个被夸大的但仍然是正确的观点。波尼拉(1972, p. 58) 认为, 在 1776—1787 年事实确实如此。关于历史编纂的讨论, 见坎贝尔(1972a, p. 7) 和伯克赫尔德(Burkholder, 1972, p. 395)。

196 伊扎魁尔(Eyzaguirre, 1957, p. 54, p. 57)。巴布尔(Barbier)也持同样的看法, 强调克利奥人在行政机构中的支配地位(1972, p. 434)。

197 坎贝尔(1972a, p. 20)。

198 玛扎赫尔(Marzahl, 1974, p. 637)。

199 哈尔普林-唐吉(1972, p. 127)。

200 康尼茨克(1950)。

201 见肖尼的数据(1964, p. 195)。

202 “官僚与商人涌入殖民地寻找新世界, 一个适于西班牙人的世界。在这里他们仍被提升到高级行政职位, 而且自由贸易(Comercio Libre)为半岛人垄断者建立了安全堡垒”(林奇, 1973, p. 16)。

203 利维诺·阿魁埃(1968, p. 439)。

204 坎贝尔(1976, p. 55)。坎贝尔具体指在托帕克·阿姆鲁起义中, 卡尔弗兹对克利奥民兵的作用所作出的反应。

205 林奇(1973, p. 19)。

206 肖尼(1964, p. 197)。

207 肖尼(1963, pp. 412 ~ 413)。肖尼注意到, 到 19 世纪卡洛斯战争<sup>[1]</sup>期间, 这些紧张关系仍然存在。

---

[1] 西班牙波旁王朝两系争夺王位的战争。——译者

208 见肖尼(1964,p.197)。

209 布雷丁(1971,p.213)。

210 见康葛莱梭·赫斯潘诺默里伽诺(Congreso HisPánamericano, 1953, p.273)。

226 211 布雷丁(1966a,p.397)。

212 甘迪亚(1970,p.27)。

213 伊泽(1979,p.54)。

214 布雷丁(1984,p.438)。

215 布雷丁(1984,p.402)。又见鲍尔(Bauer,1971,pp.80~85)。驱逐耶稣会士,标志着从哈布斯堡王朝到波旁王朝政策的另一个转折点。“在哈布斯堡家族使用传教士的地方,波旁王朝则雇佣军队”(布雷丁,1971,p.27)。

216 布雷丁(1984,p.403)。

217 见穆尼奥斯·奥拉(Muñoz Oraá,1960)。

227 218 戈特沙尔格(Gottschalk,1948,p.7),又见安德逊(1965,pp.267~268)。

228 219 见比米斯(1935,pp.45~46)和内特尔(Nettels,1962,pp.1~6)。

220 内特尔(1962,p.44);又见沃尔顿与舍菲尔德合著(1979,pp.181~182)。与此相对照,美国独立战争看起来在这方面对苏格兰也很有帮助。由于摧毁了格拉斯哥(Glasgow)作为贸易集散地的地位,这就迫使它重构经济上需要优先发展的事项。“只要格拉斯哥继续保持其对美洲烟叶运输的垄断地位,这里的制造业——甚至是棉花制造业——将会继续依附于商业”(罗伯逊,1956,p.131)。

221 “对于英国来说,(这次战争的)损失在国家声望方面要比物质利益方面大:美国虽赢得了国家主权,并利用这种权利来维护国家的利益,但经济上的独立却远落其后”(马歇尔,1964a,p.23)。

222 克劳德(Clander,1932,p.16)。

223 内特尔(1962,p.47),还提到“英国商人由于有充足的资本可利用,依靠12到18个月借款而提前交货”(p.231)。

224 梅耶(1979b,p.181)。关于为什么法国商人失去了“能把英国人挤出北美市场的大好时机”,另见福伦(1979,p.98)。

229 225 “18世纪整个80年代的对外贸易,以对英国的出口为标准来衡量,还不及革命前的2/3”[杰里米(Jeremy),1981,p.14]。



226 贝尼安斯(Beniens, 1940, p. 16)。比米斯也论证说,这时,英美商业“对于美国国家的存在是极为重要的……美国进口的 90% (1789 年) 来自英国,而美国的岁入则主要来自对进口商品征收的关税。突然打乱与英国的商业联系……将意味着美国失去 3/4 的对外贸易。用亚历山大·汉密尔顿后来的说法,这将根本毁坏国家的信用”(1923, pp. 35 - 36)。

而且,英国这时也意识到了他们所处的优势地位。谢菲尔德勋爵在反对放松《航海法令》时辩论道:“我们也许确实对他们是友好的,并且我们也倾向于这么做;但我们应该等待某种意料之中的结果,而不是费力地去促使这种结果的出现……通过谨慎的处理,(大不列颠)将获得根据自己的利益,而想要获得的那么多的(美国)贸易”[引自斯托弗(Stover), 1958, p. 405]。

227 杨以一个老于世故的 20 世纪优越的非殖民主义者的语调,表达了他对殖民主义国家能够自愿放弃殖民地的怀疑,即使“放弃它们将是明智的”。他叹息道:“法国固守着圣多明各,西班牙固守着秘鲁,英国固守着孟加拉”[引自洛克(Lokke), 1932, p. 155]。我们知道,前两个国家几乎已经丧失了固守其殖民地的能力。

228 见布拉斯维特(Brathwaite, 1971, pp. 67 - 71)和凯尔(1936, p. 61)。

229 数字见内仑伯格(1960, p. 298)。两个最积极地帮助 13 个殖民地的殖民地是百慕大群岛和巴哈马群岛,这是仅有的两块白人移民占大多数的殖民地。

230 见布朗(1974, p. 20)。当然,这也是新斯科舍没有支持独立战争的另一主要解释。

231 奈特(1983, p. 243, pp. 246 - 247)。

232 见沃尔顿与舍菲尔德(1979, p. 183)。威廉斯解释 1783 年 12 月的敕令禁止美国船只的理由,是基于美国没有能力报复的一种高傲心理:“正是航运利益……他们的观点很流行。他们坚持说英国在美国市场上不必担心外国和美国国内制造业的竞争……”

“那种认为英国安全可靠地控制了美国市场的假定,似乎很快被一些事件所证明”(1972, p. 220, p. 222)。

他们在地中海的贸易也失去了英国军舰的保护,这将导致他们对付北非海盗的问题。就与爱尔兰的贸易来说,直接贸易“在殖民地时期一直不重要”,现在也没有得到发展(南希, 1985, p. 337)。

一个具有光明前景的地点是打开了对华贸易的大门,但这只从长远看才

有意义，这也可以说是“美国革命的一个直接后果”（维尔·施特格，1957，p. 366）。

233 克拉顿 (Cration, 1974, p. 240) 继续争辩说，甚至“1783 到 1805 年之间，(糖类生产) 增长 70% 也不表明获得了巨大的利润，甚至刚好相反：因为这代表的是通过增加产量来维持利润的一种努力，结果却造成通货膨胀 (pp. 245 ~ 246)。

丧失了从美国进口食物的来源，同时 1780—1786 年间发生的一系列史无前例的飓风，扫荡了所有植物，结果便如谢里登 (1976a, p. 615) 所说发生了“生存危机”。

234 关于从瓦尔舒瑟到韦尔仁时期法国政策连续性的叙述，见特鲁代尔 (1949b, p. 131)。1778 年退休后的瓦尔舒瑟给韦尔仁写的一份备忘录中说，法国应该寻求的战争结局是：使美国独立，而使加拿大、新斯科舍和南北卡罗来那仍由英国控制。韦尔仁后来又对热拉尔 (Gérard) 解释说，这样的结果将会确保殖民地一旦独立，“一定会延长他们与英国的敌对状态，从而有利于法国”。

235 1782 年春季谢尔本 (Shelburne) 勋爵和他的代理人理查德·奥斯瓦尔德 (Richard Oswald)、看起来非常随意地准备把整个加拿大无偿地丢给独立的美国，这种行为可以由他们对自由贸易所持的观点来加以解释。大概他们的考虑是，英国对美国的工业和商业处于控制地位，因此前英属北美，必须继续作为一个充足的和不断扩大的市场而存在，不管它独立与否。这样做的真正目的是尽最大可能地把法国完全排除出去 (布列波那尔，1966b, p. 62)。

131

236 琼斯 (1965, p. 508)。又见伯特 (Burt, 1931)。里皮 (Rippy) 提出了英国不愿放弃这些据点的另一种动机，也即害怕这将会使美国“危及加拿大” (1929, pp. 23 ~ 24)。

法国对英国的拖拖拉拉并非不高兴，见特鲁代尔 (1949a, p. 195)。加拿大在这个问题上也不团结，大商人感到 1783 年条约摧毁了古老的圣·劳伦斯商业帝国，甚至直到 1815 年还在施加压力以修改边界。但 1783 年也标志着效忠派从新独立的殖民地来到加拿大。这些效忠派主要是农民，因而把“出口性生产，带到了原始的以毛皮贸易为主的国家心脏地区” (克雷顿，1937, p. 89)。

对于美国来说，进入西部可以看做是“偿付债务”的办法，这将会使它能

够承担公共债务,并给许多人提供机会,以“补偿他们的财产所受的损失”(亨德森,1973,p.187)。因此,对美国来说,英国的拖延似乎太过分了。

237 “在 1783 年以后的 20 年间,英国与美国的经济合作关系,使加拿大和纽芬兰的作用降至次要的地位”(格雷厄姆,1941,p.56)。又见布列波那尔(1966,p.85),他发现“英国(对美国)在海洋运输问题上的不妥协态度,与在内陆问题上的讨好态度两者形成对比”。

238 哈罗(1964,p.603)论证说,那时在英国政界存在着一种流行的观点,即:“美国的西部边界有可能保持在阿勒格尼和阿巴拉契亚山脉一线。一个位于大西洋沿岸的联邦政府似乎不可能把它的权威延伸至山那边的旷野”。

239 见简森(1936,pp.28~30,又见1939)。美国独立战争使扩张计划流产了。就在此前,由印第安那和俄亥俄公司合并组成了万达利亚公司。1773年,该公司已经从“贵族贸易和拓殖委员会”得到了一份报告,其中提到了要授予大致包括今天西弗吉尼亚和东肯塔基的,将被叫做万达利亚的一片土地”。除了一些手续外,所有移交过程已经完成,然而美国革命的爆发使这种授予活动停止了”(特纳,1895,p.74)。

240 在美国教科书中,伊桑·艾伦(Ethan Allen)是个革命英雄。事实上,他和他的弟兄们在 1777 年建立了一个独立的联邦,并正和英国谈判承认佛蒙特独立一事,谈判一直进行到 1789 年,那年莱维·艾伦(Levi Allen)去伦敦向乔治三世提出了一份协议。在同纽约州进行了进一步的讨价还价之后(纽约州于 1790 年放弃了对一些土地的要求),佛蒙特于 1791 年作为第 14 个州“并入”美国。见布列波那尔(1966b,pp.66~67)。缅因州从马萨诸塞州的“独立”也牵涉到相似的问题。见格林(1943,pp.408~409)。

241 特纳(1896,p.268)。

242 惠特克(1962a,p.92)。

243 见比米斯(1916,p.547)。

244 比米斯(1923,p.109)、史蒂文斯(Stevens,1926,pp.14~15)论述了英国对印第安人的成功,使他们直到 1812 年战争以后一直在西北地区保持了商业霸权,又见赖特(1975,p.35)。

245 比米斯(1943,p.18)。

246 明尼哥(1986,pp.369~370)。肖尼(1964,p.183)认为毛皮商和移民,构成了对印第安人的土地进行征服的一、两次迅速的出击。“捕兽者向前

推进的界线先于真正的边疆而存在,农民(带着火和斧头)的边疆把已经被威士忌酒、朗姆酒,更确切地说是被武器征服的印第安人向后推去”。

247 见惠特克(1962a,p.11)。

248 惠特克(1962a,pp.33~34)。

249 阿卡里亚斯·德·塞里奥恩(1766,I,p.73)。

**234** 250 惠特克(1962a,p.37,p.43)。又见威廉斯(1972,pp.57~59)。这有先例可循。1769年奥赖利(O'Reilly)将军到达新奥尔良,在从法国人手中获得了对路易斯安那的有效控制之后,他们驱逐了英国的商业机构。但奥赖利将军于1770年返回哈瓦那后,却禁止次等的路易斯安那烟叶的出口,以免威胁到古巴的烟叶出口,英国商人事实上又暗暗地返回了路易斯安那。见克拉克(1970,pp.170~180)。

251 见惠特克(1928,p.198)和克拉克(1970,p.220)。

252 麦科伊(1980,p.105)。

253 即使1924年《公民资格法案》对于印第安人也只有有限的意义,有关情况见莱西(Lacy,1985,p.91 ff.)。《邦联条例》中关于印第安人的争论涉及中央与州的作用问题。中央的胜利,事实上是把印第安人从主流政治中排除出去这种思想观念的胜利。“‘印第安人国家’的观念得到了加强,‘印第安人国家’不但是处于边界之外的领地,不准移民和未经许可的商人进入,而且是联邦得以施展权威的地方,管理印第安人和印第安人贸易的联邦法律,只在印第安人国家有效,在这个范围以外便不再具有约束力”(普鲁哈,1970,p.31)。

这种拒斥印第安人的态度表明了早期殖民地时期,对待印第安人态度的一个转折,那时认为印第安人可能会“把(欧洲人的生活方式)融入他们自己的生活中去”(麦克尼克尔,1957,p.8)。

**235** 254 A.H.琼斯(1980,p.39,表2.4)。1760年麦恩(Main)的数据表明,总人口的23%是黑奴,而黑奴中有4/5在南方各州。

255 见柯廷(1969,p.216,表6.5),人们估计一个世纪内数量翻了一番。

256 见莫里斯(1946,pp.315~316)。

257 南希(1979,pp.320~321)。

258 见盖尔森(Galenson,1981b,p.175)。那时在佐治亚所提出的公开维护奴隶制的理由中,有一个是“奴隶的衣食住所需,只有维持白人佣工所花费

用的 1/4”。而且,据说奴隶工作得比白人佣工好,那些白人佣工是“来自白人社会的渣滓,不习惯于农业工作,对于努力工作的想法非常反感,很容易在佐治亚或‘冷’或‘热’的气候下受伤害,更可能成功地从主人那里逃跑”(格雷与伍德合著书,1976,p.356)。

1774年,法国正式废除了契约奴制度,此后依靠奴隶劳动,成了“解决殖民地劳动力问题的惟一办法”(维格诺尔斯,1928a,p.6)。

259 阿普特克(Aptheker,1960,p.101)。奴隶贸易尤其集中在罗德岛商人手中,他们对这种贸易的控制从1725—1807年从60%增至90%。见考特里(1981,p.6,p.25)。

260 齐瓦斯密特(Zilversmit,1967,p.7)。

261 夸尔斯(Quarles,1961,p.100,p.198)。又见伯林(Berlin,1976,pp.352~353)。英国与殖民地之间争取黑人支持的竞争,大概肇始于弗吉尼亚总督邓莫尔(Dunmore)勋爵,他于1775年11月允诺给予团结在他们阵营中,并拿起武器的奴隶以自由。“英国人正在努力做的,不是要发动一场革命,而是要结束一场叛乱。恢复到战前的状况是他们的基本政策”(罗宾逊,1971,p.105)。当英国军队在战争结束离开美国时,他们带走了“成千上万”的黑人到英国、加拿大、西印度群岛、甚至非洲(伯林,1976,p.355)。如前指出的,这事实上成为与美国政府争论的一个根源。

262 沃克(Walker,1975,p.53,p.66)。

263 见齐瓦斯密特(1967,p.137,pp.146~152)和利特瓦克(Litwack,1961,pp.3~4)。然而,这个过程仍然是缓慢的,只有两个州——佛蒙特(1777年)、马萨诸塞(1783年)——完全废除了奴隶制。别的北部州只采取了部分步骤,使整个过程拖拖拉拉。直到1846年,那一年新泽西州,作为最后一个,才最终完全废除了奴隶制。

264 弗里林(Freehling,1972,p.89)。需要进一步说明的是,对印第安人的驱逐与黑人奴隶制的深化有密切联系。“美国革命使南部奴隶拥有者从帝国各种各样的束缚下解放出来,打开了消除印第安人并向西部扩张奴隶制的道路”(戴维斯,1983,p.273)。

265 利特瓦克(1987,p.316)。

266 萨维尔(1962,p.916)。

267 夏伊(Shy,1973,p.143)。

268 亨德森(1973,p.180)。

269 纳尔逊(1961,p.1)。

270 纳尔逊(1961,p.88)。

271 格林(1943,p.158)。

272 纳尔逊(1961,p.90)。可是基督教和犹太教是个“例外”，是他们感到“为了他们自己的安全，被迫遵从似乎是大多数人的意见”，还是因为他们没有理由相信英国会保护他们？爱尔兰的天主教徒表现与之不同。

273 帕尔默(1959, I ,p.201)。

274 见米德尔科夫(Middlekauff)文件。

275 摩根(Morgan,1973,p.296)。

276 库里科夫(1971,p.376)。

277 萨特马里(Szatmary,1980,p.92)。

278 见比尔德(1913,1915)。关于最近的比较深入地比尔德所作的辩护，见麦圭尔(McGuire)和奥斯菲尔德(Ohsfeldt)的合著(1984,p.577)，他们认为，制宪会议的表决方式支持了一种狭义上的比尔德解释：也即“惟一起重要作用的经济利益集团，是那些与重要的金融政策有直接利害关系的人”；而宪法批准大会的投票方式，则支持了一种“广义的比尔德解释”，即所有的经济利益集团都起作用，无论他们影响的程度如何。

279 简森(1974,p.172)。

280 这种反击革命的“不稳定”后果的保守主义企图，那时并没有停止。这种“老顽固的精英人物”继续努力建立“堡垒……以保障既得的财产权利并维持现状”[布鲁奇(Bruchey),1987,p.309]。

281 “如果曾有一种和平没有能够使局势平静下来的话，那就是1783年的和平……因为没有条约制约美洲大陆上最古老和最年轻的帝国——西班牙和美国的的关系，并限制他们之间的互相竞争(惠特克,1962a,p.1)。

282 费舍尔(Fisher,1981,p.32)。纳瓦罗·加西亚(1975,p.173)曾谈到新西班牙在这一时期达到“前所未有的繁荣”。

283 “看来1792—1795年，走私贸易变为不到宗主国与殖民地之间的官方贸易的1/3，这与以前的情况完全相反(除16世纪外)”[布斯凯(Bousquet),1974,p.21]。

284 布雷丁(1984, I ,p.413,p.418)。

285 斯坦和斯坦夫妇(1970,p.104)。惠特克(1962a,p.16)用这个词——“美洲病夫”。

286 布斯凯(1974, p. 42)。关于这一时期墨西哥制造业衰落状况, 见格林利夫(Greenleaf, 1967, p. 240)和萨尔武奇(Salvucci, 1981, p. 199)。

287 惠特克(1928, p. 202)。

288 克里斯特洛(1947, p. 8)。

289 潘塔莱昂(Pantaleão, 1946, p. 275)。这里暗示这个时期所谓西班牙与西属美洲殖民地的贸易, “具有不可思议的规模”的说法, 看上去并没有那么吸引人(维利亚洛沃斯, 1965, p. 10)。

290 斯托达德(1914, VII)。斯托达德的书, 无论具有多么大的偏见, 却也清晰地一步一步地详细展示了海地革命的整个政治史。

291 斯托达德(1914, p. 18)。德比安(Debièn)解释白人移民在1786年的态度时说, 是因为他们不愿再扮演灰姑娘的角色。“他们同时感到了管理他们自己的事务, 特别是所有商业时, 宗主国的无能, 而他们自己却胜任有余”。

292 殖民地代表权的要求, 没有引起路易十六的足够注意, 因而形成了“一个革命法案”(塞泽尔, 1961, p. 37)。

293 1788年的官方统计表明, 白种人人口为2.8万, “自由的有色人种”为2.2万, 奴隶为40.5万。总督1789年的两次估计中前两类人口稍多, 也许更为精确, 但差别不是太大。见斯托达德(1914, pp. 8-9)。

294 引自德比安(1953, p. 215)。有关白人移民在1786年之前的“美洲爱国主义”这种感情背景的论述, 见德比安(1954)。有关白人咖啡种植者在1769年发起的一起早期暴乱的论述, 见特鲁约(Trouillot, 1981)。有关法国人在1789年之前对于“非殖民化”趋势的理解与矛盾心态的论述, 见塞(1929)和勒克(1932)。

295 圣托耶特(Saintoyant, 1930, II, pp. 75-76, p. 423)。

296 见斯托达德(1914, pp. 97-99)。

297 圣托耶特(1930, I, p. 376)。他也论证说, 制宪会议只能把海地革命, 视为不仅威胁了新制度, 而且也危及法国自身的生存, 这比所有各类“六方”起义(hexagonal insurrection)(包括旺代郡叛乱)更危险。

298 奥特(Ott, 1973, p. 51)。

299 塞泽尔(1961)。

300 塞泽尔(1961, p. 85)。在题为“法国革命的局限性”一章中, 塞泽尔说: “让我们正视这样的现实, 法国各次议会毫不吝惜地谈论黑人, 但却为他们的利益做得很少”(p. 159)。如萨拉—莫林斯(Sala—Molins)所指出的: “国民

会议(在1794年2月4日)没有为黑人废除奴隶制,不是因为他们长着可爱的眼睛,而是因为叛乱者逼迫他们这样做;还因为在遥远的温德华群岛上,英国和西班牙当时的政策,有可能削弱共和国的统一与完整”(1987,p.262)。

301 见德比安(1954,pp.53~54)。

302 盖格斯(Geggus,1981,p.285)。“没有哪一团的旗帜上写着‘圣多明各’的字样。没有任何一位部长或将军希望在他的回忆录中,有关于占领的历史记载。这是一段最好忘掉的插曲,19世纪没有必要再记起它”(盖格斯,1982,p.387)。

303 盖格斯(1982,p.389)。这暂时非常有利于英属西印度群岛的繁荣。在圣多明各内战到1796年占领荷兰殖民地这段时间内,“英国突然成为几乎是欧洲[食糖]的惟一供应者”[切基兰(Cheekland),1958,p.461]。这次繁荣的“最后阶段”只持续到1799年。

英国人也从圣多明各吸取了如何对付英属西印度属地黑人的经验。他们从1795年开始武装黑人,组成西印度军团。所以他们控制了白人殖民者和黑人奴隶,因为这时英国人让奴隶“充当加勒比这个奴隶大帝国的警察”[巴克利(Buckley),1979,p.140]。

304 珀金斯(Perkins,1955,p.106)。乔丹注意到,对于美国而言,“圣多明各的性质就如一座可怕的暴力火山”,有重新打开奴隶制这个“已经关闭的话题”的危险。而且,从海地逃出的殖民地难民把奴隶带入美国,这些奴隶是“造反瘟疫的传播者”。他说,“从一开始”,这就被看做是“对美国安全的一个威胁”(1968,pp.380~386)。

但如奥特指出的,这种状况被另外一种政策所抵消了,这种政策“经常”与维护南方奴隶制社会的政策“发生冲突”。这第二种政策是一种维护新英格兰商人利益的政策,也即“维持圣多明各作为贸易基地地位”的政策,是一种“通常意味着支持当权政府”的政策(1973,pp.53~54)。在1798—1800并当美国正在同法国进行一场“准战争”的时期内,约翰·亚当斯甚至与英国和杜桑·卢维杜尔结成“准同盟”的关系,从而对于后者给予了“准承认”(洛根,1941,p.68)。

305 见特伦德利(1961)。

306 见佛朗哥(Franco,1968)。西班牙当局仍然一直很担心。1791年,佛罗里达夫兰卡伯爵(the Conde de Floridablanca)授意墨西哥和圣菲的总督,哈瓦那、波多黎各、圣多明各、特立尼达和卡塔基纳等地的统治者要确保“反叛



不致波及到西班牙的属地，为达到这一目的，圣多明各的总督尤其要在边界设立一条军事警戒线”(引自韦尔纳,1984,p.747)。关于圣多明各革命对于西属圣多明各的影响，见迪利亚·阿方索(1982, pp.83-90)。1795年在路易斯安那，1794年在马提尼克和瓜得罗普，1795年在铁拉·菲尔马(Tierra Firma)，1797年在危地马拉等地发生的反对奴隶制的暴动等，都被西班牙政府镇压。

307 见勒克(1928)。当时托马斯·杰斐逊总统曾谈到要尽力“恶化杜桑的处境，直到他被饿死”；并且把海地称为“另一个阿尔及尔”(p.324)。

波拿巴的远征，尽管处死了杜桑·卢维杜尔，却是一场灾难。最大的受益者不是法国而是美国。一般都认为这次经历，导致了拿破仑把路易斯安那割让给(卖给)美国。见莱热(1934, p.17)，斯隆(1904, p.514)，洛根(1941, pp.142-144)和惠特克(1962b, pp.234-236)。有关路易斯安那与圣多明各以前广泛的社会联系，见保尔(1970, pp.401-404)。因此，有关杰斐逊为什么由于拿破仑的胜利，而担心在路易斯安那的危险，见 pp.411-412。但是如乔丹所言：“美国当时及其后并不感念海地的帮助，因为到1804年，美国在海地新共和国，看到的不过是黑人统治的范例”(1968, p.377)。

308 洛根(1941, p.152)。利维诺·阿魁埃谈到“为孤立海地而建立的安全警戒线”(1968, p.954)。法国直到1825年才承认海地，英国是在1833年(解放奴隶那一年)，美国则晚得多，直到1862年。见洛根(1941, pp.76-77)和乔丹(1968, p.378, fn.2)。甚至西属美洲共和国也只是站得远远的和海地握手。哥伦比亚带头拒绝海地参加1824年的巴拿马大会。见维那(1969, pp.477-495)和保尔(Baur, 1970, p.410)。直到巴西1865年承认海地后，其他拉美国家方予承认。墨西哥直到1934年才承认海地。

在杜桑死后，海地看来愈加强调其“黑色”。随后的继承者德萨林(Dessalines)禁止非黑人拥有财产，只是将支持独立的法国人，支持海地事业的德国和波兰逃兵作为例外(维那, 1969, p.64; 尼科尔斯 1978, p.179)。关于波兰人，见潘切斯科伊和威尔逊(1986)。德萨林遇刺后，海地分裂为北部亨利·克里斯托弗(Henri Christophe)领导下黑人统治的王国，和西南部亚历山大·佩亭(Alexandre Pétion)领导下穆拉托人居优势的共和国。1811年，两部分再次联合。在此期间，尤其关于海地的土地改革，见拉斯尔特(Lacerte, 1975)；也见兰得海尔(Lundhal)。特鲁约(1971)认为这一进程的结束，是他称作的黑色克利奥人的胜利。关于同样的观点，见约克姆(Joachim, 1970)。

309 见马达里亚加(Madariaga, 1948, pp.324-325)和谢里登(1976b,

237)。它对古巴有特别的影响,因为古巴现在可以取代圣多明各的地位,作为糖料供应国。圣多明各的奴隶起义同样对古巴的克利奥人和西班牙人起到一种“可怕的警示”作用(汉弗莱斯与林奇,1965a,p.19)。托马斯接着说,这是一个足够大的警告,“以致使古巴种植园主在将近100年的时间里对奴隶寸步不让(1971,p.77)。又见奈特(1970,p.25)和科尔文(Corwin,1967,p.22),科尔文也发现:“当海地发生大规模奴隶暴乱的消息于1791年11月传来时,(弗朗西斯科·德·阿朗加·Y·帕雷尼奥)作为古巴糖类利益集团的代言人认为,这不是对古巴的一个威胁性的例子(因为古巴的奴隶数量仍然相当少),而是古巴的一个黄金般的机会,牺牲了法国利益”(pp.13~14)。

310 举例来说,1776年废除“印花税法案”之后,通过的同样激怒了北美人民的《罗金汉姆公告法案》(Rockingham's Declaratory Act),几乎字字都模仿英国和殖民地领袖都很熟悉的1720年《爱尔兰法令》(詹姆斯,1973,p.296)。

311 要了解具体的比较,见哈罗(1952,p.503),他注意到,在16世纪“(英国)对待爱尔兰和爱尔兰人的态度,很像条顿骑士团对待生活在奥得河与维斯都拉河之间的野蛮土著人的态度一样”。又见詹姆斯(1973,pp.289~290)。

312 哈罗(1952,pp.505~506)。

313 萨维尔(1953,p.207)。

314 帕尔默(1959,I,p.165)。

315 多伊尔(Doyle,1981,p.152)。

316 麦克道尔(1979,p.241)。有关英国从天主教徒中招募派往北美的士兵的论述,见克劳兹(Kraus,1939,pp.343~344)。

317 见克劳兹(1939,p.346)和哈里(1952,p.495)。

318 见戈德肖特(1965,p.145)。

319 多伊尔(1981,p.157)。因此他们甚至不能从他们已经获得的这种有限自治中得到好处。有关爱尔兰没有能力控制自己的商业生活,这在1770年到1790年间,同葡萄牙进行的一项有关贸易条约谈判的徒劳努力中,反映了出来,见拉梅(Lammey,1986,p.40)。

新教徒确实寻求天主教徒的支持。然而他们不愿在爱尔兰议会中授予天主教徒以代表权。“天主教徒要求‘真实的’代表权,而那正是爱尔兰革命不可能达到的目标”(哈罗,1952,p.511)。

320 莱基(Lecky,1972,p.307)。

321 莱基(1972,p.388)。

322 莱基(1972,p.313)。北爱尔兰驻军司令雷克(Lake)将军于1797年春天,在给总督卡姆登勋爵(Lord Camden)的报告中说:“下层人民和大部分中产阶级是坚定的共和主义者,他们吸收了法国革命的原则,他们对无论什么革命都不满意”(p.135)。他建议实行“最强有力的强制性措施”。

323 汤普森(1968,p.470)。

324 “(在爱尔兰新教机构的)上层人士那时受到引诱、恐吓、欺骗和劝说——有些是被收买——来消除他们在1782年取得的成果。1800年的《合并法案》规定:爱尔兰和不列颠合并成为一个王国,议会设在伦敦。在1782年以后的那些年代里,在某种意义上可以说,新教领导人不能理解胜利的真正意义所在,即国籍必须成为政策”(多伊尔,1981,p.179)。

325 诺斯(1974,p.69,p.73)。又见内特尔(1962)。由于中立,美国航运和出口业的人均增长率,究竟在“多大程度上受到了刺激”,戈尔丁(Goldin)和刘易斯(Lewis)持保留态度(1982,p.22)。相似的观点又见戴维(1967,p.154,pp.188~194)和亚当斯(1980,p.714,p.734)。然而,昆卡(Cuenca)的观点给予北部以相当大的支持,他特别强调同西班牙世界贸易的重要性,说这是“在国际债务快要增加到无法偿还地步的一个及时的意外收获,和极为重要的补偿”(1984,p.540)。又见乔治·罗杰斯·泰勒(George Rogers Taylor, 1964,p.437)。

326 见内特尔(1926,pp.324~325)。这导致同法国的一场“准战争”。

327 比米斯(1923,p.270)。比尔德论证说,1794年同英国贸易关系的中断,将意味着“美国商人的无法弥补的损失”和对公共与私人信用的损害。和平在另一方面“至少暂时减轻了南部债权人负担,并使所有地方的农民遇到的困难不十分严重”(1915,pp.274~275)。又见威廉斯(1972,p.228)。

328 见格雷厄姆(1941,p.91)。

329 “美国革命时,一吨货物从欧洲水运到美国3000英里所需费用,便宜得与在这个‘新国家’内陆上运输相同货物30英里所花的费用一样”(诺斯,1965,p.213)。美国内地的交通费用,由于1816年汽船的使用,和1825年以后运河系统的建设,才大幅度地降低了。又见科克伦(1981,pp.44~48)。

330 见比约克(Bjork,1964,p.557)。

331 内特尔(1962,p.184)。

332 1787年英国棉花进口的一半以上来自西印度群岛(指所有欧洲列

强控制的西印度群岛),另有 1/4 来自于奥斯曼帝国。到 1807 年美国提供了 28.2 万包中的 17.1 万包。见诺斯(1966,p.41)。

333 布鲁奇(1965,pp.90-91)。关于美国没有能够产生,在世界市场上具有竞争力的纺织工业经济障碍的论述,见杰里米(1981,pp.34-36)。由于 1786—1792 年贸易衰落,而出现的制造业高涨,又被 1793 年以后的贸易繁荣打破了。见内特尔(1962,p.125)。

334 奇塔姆(Cheetham)在《战争还是和平》一书中论述过这一点(p.20),引自克劳德(1932,p.134)。

335 “《禁运法》由于对它自己造成困难而停止执行”(菲顿,1958,p.313)。虽然在经济上英国所受的伤害要比美国大,然而它在美国导致了政治分歧,见弗兰克尔(1982,p.309),他坚持认为在很大程度上禁运得到了“有效执行”,并且是“很成功的”。

336 见里皮(1929,vi-vii)。

337 伊扎魁尔(1957,p.79)。见布雷丁(1983)论述的关于西属美洲独立的两种观点,一种认为它是“大西洋革命”的第三幕,另一种认为是 1808 年突然爆发的。

338 见肖尼(1964,p.193,p.205)。

339 “英国像以前曾经动摇于对西属美洲殖民地进行掠夺和同它们进行贸易之间一样,现在(1796—1808)则在征服它们,与解放它们之间犹豫不决(汉弗莱斯,1952,p.225)。如肖尼所说,两种态度实际都不必要,因为从 1797 年到 1808 年,“伊比利亚人的美洲变成了……英国最美丽的殖民地”(1964,p.210)。确实,有一些英国显要人物,如托马斯·波纳尔(Thomas Pownall)等曾倡议:建立美洲国家的独立集团,并以大西洋联邦的形式与英国联合。见舒尔茨(1946,p.264)。1785 年法国驻西班牙大使已经这样报告说:西班牙外交大臣弗洛里达夫兰卡表达了这样的担忧,即英国可能为补偿失去 13 个殖民地而使西班牙作出同样的损失。见塞居尔-迪佩伦(1873,p.376,fn.),但英国行动事实上异常谨慎。

340 布斯凯(1974,p.14)。“西班牙财政崩溃的趋势在 1789 年法国革命后加剧了”(罗德里魁兹,1976,p.23)。这在国内造成重大的后果。西班牙先同法国(1793—1795)、然后同英国(1796—1808)的冲突花费相当大。为了确保得到足够的收入“以避免破产”,西班牙于 1801 年向中立国船只开放了它的港口,即所谓“贸易中立”(巴比尔,1980,p.37)。这包含有“放弃构成 1778 年制度

基础的民族主义原则”(费舍尔, 1985, p. 63)。“在这一进程中, 波旁王朝不得不牺牲掉它一直寻求的经济统一, 由此开始了一种王室赞助下的分散活动, 而这最终导致独立”(巴比尔, 1980, pp. 21 ~ 22)。

341 见伊泽(1979, pp. 27 ~ 41)。

342 见加纳(Garner, 1972)和弗罗里斯卡纳(Florescano, 1969, pp. 188 ~ 194)。

343 林奇(1985, p. 25)。

344 见卢宾(1968, pp. 304 ~ 305)和林奇(1985, pp. 48 ~ 49)。

345 这些新执政机构声称(自己)是和平的, 是基于合法(权力)之上的。哈尔普林-唐吉问:“革命者的这一自我形象有多少真诚呢?”他继续回答说, 我们不应忘记他们,“(在1810年)并不将自己视为反叛者, 而是已瓦解权力的继承者, 而且可能是永久继承。从他们现在将政治一行政遗产视作己有, 并且准备用于自身的目的这一角度而言, 没有理由提出异议”(1972, p. 129)。

346 库夫曼(1951, pp. 50 ~ 51)。同时, 不列颠乘西班牙这时衰弱的机会, 同它的几个主要殖民地港口, 建立了“稳定的商业关系”(昆卡, 1981, p. 419), 也见里皮(1959, pp. 18 ~ 19)。

347 见安娜(1978a, p. 64, p. 76及第三章的任一部分)和安娜(1985, pp. 67 ~ 68)。肖尼谈到, 墨西哥“30年后经历了墨西哥的托帕克·阿姆鲁叛乱”(1964, p. 207)。

348 “如果英法之间保持和平的话……看来不可能有1812年英美战争”(赫斯曼, 1962, p. 264)。也见吉布斯(Gibbs):“依照J.Q. 亚当斯的观点, (英国)坚持其搜查(中立国船只)的权利, 是引发1812—1814年战争的主要原因。尽管事情的根源或许在于(美国人)希望夺取加拿大”(1969, pp. 88 ~ 89)。

349 在“抵制(美国)联邦政府的反英政策”方面, 加拿大沿海诸省和新英格兰找到了共同立场(克拉克, 1959, p. 240)。至于法裔居民, 其对法国革命的同情和“革命热情”业已消失了, 并且也未被法美之间的新联盟唤醒(p. 244), 关于法裔居民, 也见奥立特(1971, p. 230)。

350 见奥立特(1971, p. 37)。

351 见格雷厄姆:“在美国革命后英国政策的所有变动中, 航海条例的基本原则, 即对运输的垄断从未被放弃过……当与拿破仑长期斗争后, 英国以胜利者的姿态出现时, 其对殖民地的垄断原则基本上保持了下来, 未受损

失”(1941,p.197,p.218)。

352 英国人实际上撤回了在佛罗里达对西班牙的支持。迟至1811年,美国国会通过不转让原则(No-Transfer)的议案,希望合并西佛罗里达(1813年实行合并),并警告不列颠不要试图从西班牙手中得到东佛罗里达。见比米斯(1943,pp.28-30)和内特尔(1962,pp.322-324)。到1919年,美国就取得了“外交胜利”,迫使西班牙割让佛罗里达(如果不是得克萨斯的话),承认“美国对直达大西洋沿岸领土有无可争议的权利”(比米斯,1943,pp.37-38)。

353 见珀金斯对谁在《根特条约》中获得了什么的分析(1964,pp.137-138)。

354 引自里斯(Liss,1983,p.209)。

355 见哈尔普林-唐吉:“英国政府如果说现在还不准备对革命事业表示支持的话,也会不太警惕大量志愿人员(更重要的是大量武器)涌入参加反西班牙的军队,但是直到西班牙恢复之前,它一直对(独立运动)抱谨慎模糊的态度。美国方面……这时对爱国者表现出更多的善意,因为爱国者比早期更容易在那里购买到武器装备和得到私掠船”(1972,p.144)。事实上美国对西属美洲独立运动的援助,即放松对私掠船的管制,反倒被用来对付美国人自己,结果从1810—1823年西印度群岛上海盗活动频繁,成为美国和西印度群岛之间“贸易的主要干扰者”(钱德勒,1924,p.482)。

356 沃德尔(Waddell,1985,p.205)。

357 见布斯凯(1978,p.57)。在19世纪的前25年,只有拉美和西欧是英国纺织品的重要出口地区。

358 安德鲁斯(1985,p.128)。见费希尔:“库斯科1814—1815年的叛乱是一场独立革命,得到秘鲁南部白人和印第安人的广泛支持。如果利马和沿海居民也予以支持的话,它几乎肯定会取得成功。他们未予支持的原因,是他们根深蒂固的保守主义和对印第安人的担心”(1979,p.257)。1821年以前,秘鲁克利奥人领导的独立“几乎没有全民动员的迹象”(波尼拉和斯伯尔丁,1972,p.108)。也见拉德(Ladd)关于墨西哥的论述:“精英分子之所以约束自己的怨情,对民众之担心是一个至为重要的因素”(1976,p.89)。

当然,这不是惟一的因素。对于各种经济因素(专业农业出口区的存在)、扩展的能力、竞争的性质)的综合剖析就能说明,克利奥人精英分子对独立运动的不同支持态度。见布斯凯(1974)。

359 汉弗莱斯和林奇(1965a,p.24)。

360 罗特(Rout, 1976, p. 165)。但克利奥领导人的态度远不是受到欢迎的。前往上秘鲁的阿根廷第二军团司令伯尔格拉诺将军(General Belgrano)说：“尼格罗人和穆拉托人是一帮暴民，其怯懦一如其残忍……惟一的安慰是白人军官也在路上”(引自林奇, 1973, p. 85)。

361 林奇(1973, p. 210)。

362 见比尔克(Bierck, 1953, p. 365)。西班牙人利用这个许诺反对他，夸大海地军事援助的程度。见韦尔纳(1983, p. 146)。

363 1953年，委内瑞拉历史学家克里斯托贝尔·蒙多萨(Cristóbal Mendoza)贬低梅斯蒂索人(和黑人)的独立角色，认为是“上层克利奥人发起这场(独立)运动”。无疑，他是正确的，但问题是为什么？(西属美洲学术讨论, 1953, p. 51)。关于为什么克利奥人得不到大众支持，见利维诺·阿魁埃(1968, pp. 947~948)。关于大庄园主曼土诺斯(Mantuanos)的作用，见伊泽(1979, pp. 50~51)。关于将独立战争作为“内战”，见巴古(Bagu, 1973, p. 13)。关于大庄园的保留，即不是所有的大庄园，见布里托(1966, I, pp. 219~220)和伊扎德(1979, p. 163)。

364 伦巴第(1971, p. 46)。

365 奥特(1973, p. 194)。美国对古巴十分担心。1822年，卡尔霍恩曾主张吞并古巴。美国的两个担心是：古巴可能“落入英国之手”，或者“黑人使之革命化”(里皮, 1929, pp. 80~81)。

366 这些是林奇(1973)分别用来描述秘鲁、委内瑞拉和墨西哥(革命)的形容词。

367 见里皮(1929, p. 112~124)和坦伯利(1925a, p. 53)。关于对美国独立的承认，见罗伯逊(1918b, p. 261)。

368 卡尔(1969, p. 452)。

369 “斐尔南德体制(Fernandine system)……对失去美洲发生了主要影响”(安娜, 1978b, p. 357)。哈尔普林-唐吉明确将西班牙事件和坎宁-门罗的立场联系起来：“由于(1823年)西班牙专制制度的恢复，英国的中立更明确倾向于西属美洲革命一边……与此同时，随着美国1822年购买西属佛罗里达(1819年签订条约，但直到1822年才为西班牙批准)，小心不冒犯斐尔南德的西班牙的最后一个理由消失了，美国于是明目张胆与英国在(对外)政策上保持一致”(1972, p. 146)，也见沃德尔(1985, pp. 213~223)。

370 见莫特(Mota, 1973, p. 76)。关于英国在巴西的优势地位，见曼彻斯

特(Manchester, 1933, 第 9、10 章)。

371 其他两场起义, 1794 年在里约热内卢与 1801 年在伯南布哥, 随即被镇压了。

372 拉兹(1960, I, 第二部, p. 405)。在这次阴谋叛乱中, 奴隶制问题被看做“可能的障碍”, 消除这个障碍可能会使穆拉托人获得自由(p. 399)。诺维斯(1979, p. 170)也使用“先驱”(Precursor)这个词。

55

373 比斯伦(1985, p. 166)。也见莫特(1967, pp. 103 ~ 104)。关于两场叛乱的不同点, 马克斯韦尔指出, 克利奥人对种族骚乱的担心, 使他们与美国政府的观点……“极其一致”(1973, p. 238)。

374 诺维斯引用的特殊用语。

375 佩拉多(Prado, 1957, p. 48)。

376 引自特瓦勒斯(Tavares, 1977, p. 57)。

377 见莫特(1972, pp. 71 ~ 72)。

56

378 菲兰(1960, p. 768)。也见格里芬(1962, p. 20)。

379 林奇(1973, p. 340)。



## 参 考 文 献

- Abel, Wilhelm. (1973). *Crises agraires en Europe (XIIIe - XXe siècle)*. Paris: Flammarion.
- Aberdam, Serge. (1975). "La Révolution et la lutte des métayers," *Etudes rurales*, No. 59, 73 ~ 91.
- Abir, M. (1977). "Modernisation, Reaction and Muhammad Ali's 'Empire,'" *Middle Eastern Studies*, XIII, 3, 295 ~ 313.
- Abou-el-Haj, Rifa'at Ali. (1967). "Ottoman Diplomacy at Karlowitz," *Journal of the American Oriental Society*, LXXXVII, 4, 498 ~ 512.
- Abou-el-Haj, Rifa'at Ali. (1969). "The Formal Closure of the Ottoman Frontier in Europe: 1699 - 1703," *Journal of the American Oriental Society*, LXXXIX, 3, 467 ~ 475.
- Abou-el-Haj, Rifa'at Ali. (1974). "Ottoman Attitudes toward Peace Making: The Karlowitz Case," *Der Islam*, LI, 1, 131 ~ 137.
- Abray, Jane. (1975). "Feminism in the French Revolution," *American Historical Review*, LXXX, 1, 43 ~ 62.
- Accarias de Sérionne, Jacques. (1766). *Intérêts des nations de l'Europe développés relativement au commerce*. I. Paris: Desain.
- Acomb, Frances. (1939). "Unemployment and Relief in Champagne, 1788." *Journal of Modern History*, XI, 1, 41 ~ 48.
- Adams, Donald R., Jr. (1970). "Some Evidence on English and American Wage Rates," *Journal of Economic History*, XXX, 3, 499 ~ 520.
- Adams, Donald R., Jr. (1980). "American Neutrality and Prosperity, 1793 - 1808: A Reconsideration," *Journal of Economic History*, XL, 4, 713 ~ 737.
- Adapu, Mahdi. (1979). "The Delivery of Slaves from the Central Sudan to the Bight of Benin in the Eighteenth and Nineteenth Centuries," in H. A. Gemery

- & J. S. Hogendorn, eds. , *The Uncommon Market* . New York: Academic Press, 163 ~ 180.
- Ado, A. (1977). "Le mouvement paysan et le problème de l'égalité (1789 - 1794)," in A. Soboul, dir. , *Contribution à l'histoire paysanne de la Révolution française* . Paris: Ed. Sociales, 119 ~ 138.
- Aguessy, Honorat. (1970). "Le Dan - Homé du XIXe siècle était - il une société esclavagiste?" *Revue française d'études politiques africaines* , No. 50, 71 ~ 91.
- Agulhon, Maurice. (1980). "1830 dans l'histoire du XIXe siècle français," *Romantisme* , X , 28/29, 15 ~ 27.
- Ahlström, G. (1983). "Aspects of the Commercial Shipping between St. Petersburg and Western Europe, 1750 - 1790," in W. J. Weringa *et al.* , eds. , *The Interactions of Amsterdam and Antwerp with the Baltic Region, 1400 - 1800* . Leiden: Martinus Nijhoff, 153 ~ 160.
- Aiton, Arthur S. (1932). "Spanish Colonial Reorganization under the Family Compact." *Hispanic American Historical Review* , XII, 3, 269 ~ 280.
- Ajayi, J. F. Ade. (1965). "West African States at the Beginning of the Nineteenth Century," in J. F. Ade Ajayi & I. Espie, eds. , *A Thousand Years of West African History* . London: Nelson, 248 ~ 261.
- Ajayi, J. F. Ade & Oloruntimehin, B. O. (1976). "West Africa in the Anti - Slave Trade Era," in *Cambridge History of Africa* , V : John. E. Flint, ed. , *From c. 1790 to c. 1870* . Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 200 ~ 221.
- Akinjogbin, I, A. (1967). *Dahomey and Its Neighbours, 1708 - 1818* . Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Albion, Robert Greenhalgh. (1926). *Forest and Sea Power : The Timber Problem of The Royal Navy, 1652 - 1852* , Harvard Economic Studies, Vol. XXIX. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Alden, Dauril. (1961a). "The Undeclared War of 1773 - 1777: Climax of Luso - Spanish Platine Rivalry," *Hispanic American Historical Review* , XLI, 1, 55 ~ 74.
- Alden, Dauril. (1961b). "The Marquis of Pombal and the American Revolution," *The Americas* , XVII, 4, 369 ~ 382.
- Alden, Dauril. (1976). "The Significance of Cacao Production in the Amazon Re-

- gion During the Late Colonial Period: An Essay in Comparative Economic History," *Proceedings of the American Philosophical Society*, CXX, 2, 103 ~ 135.
- Aldrich, Robert. (1987). "Late - Comer or Early Starter? New Views on French Economic History," *Journal of European Economic History*, XVI, 1, 89 ~ 100.
- Alexander, John T. (1970). "Recent Soviet Historiography on the Pugachev Revolt: A Review Article," *Canadian - American Slavic Studies*, IV, 3, 602 ~ 617.
- Almeida Wright, Antônia Fernanda P. de. (1973). "Os Estados Unidos e a independência do Brasil (revisando a posição norte - americana)," *Revista de História*, XLVI, 94, 369 ~ 382.
- Almquist, Eric L. (1929). "Pre - famine Ireland and the Theory of European Proto - industri - alization: Evidence from the 1841 Census," *Journal of Economic History*, XXXIX, 3, 699 ~ 718.
- Ambrose, Gwilym. (1931). "English Traders at Aleppo (1658 - 1756)," *Economic History Review*, III, 2, 246 ~ 266.
- Amin, Samir. (1971). "La politique coloniale française à l'égard de la bourgeoisie commerçante sénégalaise (1820 - 1960)," in C. Meillassoux, ed., *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London: Oxford University Press, 361 ~ 376.
- Amin, Samir. (1972a). "Préface" to B. Barry, *Le Royaume de Waalo*. Paris: Maspéro, 7 ~ 54.
- Amin, Samir. (1972b). "Underdevelopment and Dependence in Black Africa - Origins and Contemporary Forms," *Journal of Modern African Studies*, X, 4, 503 ~ 524.
- Anderson, B. L. & Richardson, David. (1983). "Market Structure and Profits of the British African Trade in the Late Eighteenth Century: A Comment," *Journal of Economic History*, XLIII, 3, 713 ~ 721.
- Anderson, B. L. & Richardson, David. (1985). "Market Structure and the Profits of the British Africa Trade in the Late Eighteenth Century: A Rejoinder Rebutted," *Journal of Economic History*, XLV, 3, 705 ~ 707.
- Anderson, J. L. (1972). "Aspects of the Effects on the British Economy of the

- War Against France, 1793 - 1815," *Australian Economic History Review*, XII, 1, 1 - 20.
- Anderson, J. L. (1974). "A Measure of the Effect of British Public Finance, 1793 - 1815," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVII, 4, 610 - 619.
- Anderson, M. S. (1952). "Great Britain and the Russian Fleet, 1769 - 70," *Slavonic and East European Review*, XXXI, No. 16, 148 - 163.
- Anderson, M. S. (1954). "Great Britain and the Russo - Turkish War of 1768 - 74," *English Historical Review*, LXIX, No. 270, 39 - 58.
- Anderson, M. S. (1965). "European Diplomatic Relations, 1763 - 1790," in *New Cambridge Modern History*, VIII; A. Goodwin, ed. *The American and French Revolutions, 1763 - 1793*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 252 - 278.
- Anderson, M. S. (1967). "The Continental System and Russo - British Relations During the Napoleonic Wars," in K. Bourne & D. C. Watt; eds., *Studies in International History*. London: Longmans, 68 - 80.
- Anderson, M. S., ed. (1970). *The Great Powers and the Near East, 1774 - 1923*. London: Edward Arnold.
- Anderson, M. S. (1978). *Peter the Great*. London: Thames & Hudson.
- Anderson, M. S. (1979). *Historians and Eighteenth - Century Europe, 1715 - 1789*. Oxford: Clarendon Press.
- Anderson, M. S. (1984). "Preface" to A. I. Bağış, *Britain and the Struggle for the Integrity of the Ottoman Empire*. Istanbul: Isis.
- Anderson, Perry. (1964). "Origins of the Present Crisis," *New Left Review*, No. 23, 26 - 54.
- Anderson, Perry. (1980). *Arguments Within English Marxism*. London: New Left Books.
- Anderson, R. L. & Richardson, David. (1983). "Market Structure and Profits of the British African Trade in the Late Eighteenth Century: A Comment," *Journal of Economic History*, XLIII, 3, 713 - 721.
- Anderson, Terry L. (1979). "Economic Growth in Colonial New England: 'Statistical Renaissance,'" *Journal of Economic History*, XXXIX, 1, 243 - 257.
- Andrews, Charles M. (1924). *The Colonial Background of the American Revolu-*

- tion: Four Essays in American Colonial History*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Andrews, Charles M. (1926). "The American Revolution; An Interpretation," *American Historical Review*, XXXI, 2, 219 ~ 232.
- Andrews, George Reid. (1985). "Spanish American Independence: A Structural Analysis," *Latin American Perspectives*, XII, 1, 105 ~ 132
- Anisson - Dupéron, Etienne - Alexandre - Jacques. (1847). "Essai sur les traités de commerce de Methuen et de 1786 dans leur rapports avec la liberré commerciale," *Journal des économistes*, 6e année, XVII, 1 ~ 17.
- Anna, Timothy E. (1974). "Economic Causes of San Martin's Failure at Lima," *Hispanic American Historical Review*, LIV, 4, 657 ~ 681.
- Anna, Timothy E. (1975). "The Peruvian Declaration of Independence: Freedom by Coercion," *Journal of Latin American Studies*, VII, 2, 221 ~ 248.
- Anna, Timothy E. (1978a). *The Fall of the Royal Government in Mexico City*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Anna, Timothy E. (1978b). "The Buenos Aires Expedition and Spain's Secret Plan to Conquer Portugal. 1814 - 1820," *The Americas*, XXXIV, 3, 356 ~ 379.
- AnDna, Timothy E. (1983). *Spain and the Loss of America*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Anna, Timothy E. (1985). "The Independence of Mexico and Central America." in *Cambridge History of Latin America*, III; L. Bethell, ed., *From Independence to c. 1870*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 51 ~ 94.
- Anon. (1810). "Cotton," *Encyclopedia Britannica*, 4th ed., Edinburgh.
- Anstey, Roger. (1968) "Capitalism and Slavery: A Critique," *Economic History Review*, 2nd ser., XXI, 2, 307 ~ 320.
- Anstey, Roger. (1974). "The Volume and Profitability of the British Slave Trade, 1761 - 1807," in S. L. Engerman & E. D. Genovese, eds., *Race and Slavery in the Western Hemisphere: Quantitative Studies*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 3 ~ 31.
- Anstey, Roger, (1975). *The Atlantic Slave Trade and British Abolition, 1760 - 1810* London: Macmillan.

- Anstey, Roger. (1976a). "The Historical Debate on the Abolition of the British Slave Trade," in R. Anstey & P. E. H. Hair, eds., *Liverpool, The Slave Trade, and Abolition*. Bristol, Engl.: Western Printing Service, 157~166.
- Anstey, Roger. (1976b). "The British Slave Trade, 1751 - 1807: A Comment," *Journal of African History*, XVII, 4, 606~607.
- Anstey, Roger. (1977). "The Slave Trade of the Continental Powers, 1760 - 1810," *Economic History Review*, 2nd ser., XXX, 2, 259~268.
- Appleby, Joyce. (1984). *Capitalism and a New Social Order: The Republican Vision of the 1790s*. New York: New York University Press.
- Aptheker, Herbert. (1960). *The American Revolution, 1763 - 1783*. New York: International Publ.
- Arasaratnam, S. (1978). "Indian Commercial Groups and European Traders, 1600 - 1800: Changing Relationships in Southeastern India," *South Asia*, n. s., 1, 2, 42~53.
- Arasaratnam, S. (1979). "Trade and Political Dominion in South India, 1750 - 1790. Changing British - Indian Relationships," *Modern Asian Studies* XIII, 1, 19~40.
- Arasaratnam, S. (1980). "Weavers, Merchants and Company: The Handloom Industry in South - eastern India, 1750 - 1790," *Indian Economic and Social History Review*, XVII, 3, 257~281.
- Arbellot, Guy. (1973). "La grande mutation des routes en France au milieu du XVIIIe siècle," *Annales E. S. C.*, XXVIII, 2, 764~791.
- Archer, Christon I. (1974). "Pardos, Indians and the Army of the New Spain: Inter - relationships and Conflicts, 1780 - 1810," *Journal of Latin American Studies*, VI, 2, 231~255.
- Archer, Christon I. (1977). *The Army in Bourbon Mexico, 1760 - 1810*. Albuquerque, NM: University of New Mexico Press.
- Archer, Christon I. (1981). "The Royalist Army in New Spain: Civil - Military Relationships, 1810 - 1821," *Journal of Latin American Studies*, XIII, 1, 57~82.
- Archer, Christon I. (1982). "The Officer Corps in New Spain: The Martial Career, 1759 - 1821," *Jahrbuch für Geschichte von Staat, Wirtschaft und Ge-*

*sellschaft Lateinamerikas*, XIX, 137 – 158.

- Archives de la Ministère des Affaires Etrangères (France). (1788 – 1789, 1797).  
*Mémoires et Documents, Angleterre*, No. 46: *Mémoires sur le Commerce, le Finance, etc.*, 1713 à 1811 (Arch. A. E. 46); 21. f° 239 – 243 [ca. 1788 – 1789], 3e mémoire, Recherche sur ce qui est relatif aux étoffes de laines; 29. f° 287 – 297, may 1797, Remarques sur le traité de commerce entre la France et l'Angleterre de l'an 1786, par Theremin; 37. f° 326 – 328, Brumaire an VIII, Moyens d'attaquer l'Angleterre dans la source de sa prospérité; 38. f° 329 – 334, Paris, 29 nivose an 8, Arnould, membre du tribunal au ler consul Bonaparte, sur la Paix: De la Paix avec l'Angleterre sous les rapports de la marine et du commerce de la France.
- Arcila Farias, Eduardo. (1955). *Elsiglo ilustrado en América. Reformas económicas del siglo XVIII en Nueva España*. Caracas: Ed. del Ministerio de Educación.
- Arciniegas, German. (1973). *Los Comuneros*. Medellín: Ed. Bedout.
- Ardant, Gabriel. (1975). "Financial Policy and Economic Infrastructure of Modern States and Nations," in Charles Tilly, ed., *The Formation of National States in Western Europe*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 164 – 242.
- Argyle, W. J. (1966). *The Fon of Dohomey: A History and Ethnography of the Old Kingdom*. Oxford: Clarendon Press.
- Armengaud, André. (1973). "Population in Europe, 1700 – 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe, III: The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 22 – 76.
- Armstrong, Maurice W. (1946). "Neutrality and Religion in Revolutionary Nova Scotia," *New England Quarterly*, XIX, 1, 50 – 62.
- Armytage, Frances. (1953). *The Free Port System in the British West Indies: A Study in Commercial Policy, 1766 – 1822*, Imperial Studies Series, Vol. XX. London: Longmans, Green.
- Arnold, Rosemary. (1957a). "A Port of Trade: Whydah of the Guinea Coast," in K. Polanyi et al., eds., *Trade and Market in the Early Empires*. New York: Free Press, 154 – 176.

- Arnold, Rosemary. (1957b). "Separation of Trade and Market: Great Market of Whydah," in K. Polanyi *et al.*, eds. *Trade and Market in the Early Empires*. New York: Free Press, 177 ~ 187.
- Arnould, Ambroise - Marie. (1791). *De la balance du commerce et les relations commerciales extérieures de la France dans toutes les parties du globe, particulièrement à la fin du règne de Louis XIV et au moment de la Révolution*, 2 vols. Paris: Buisson.
- Artola, Miguel. (1952). "Campillo y las reformas de Carlos III," *Revista de Indias*, XII, 50, 685 ~ 714.
- Ascherson, Neal, ed. (1975). *The French Revolution; Extracts from The Times, 1789 - 1794*. London: Times Books.
- Asdrubal Silva, Hernán. (1978). "The United States and the River Plate: Interrelationships and Influences Between Two Revolutions," in S. Tulchin, ed., *Hemispheric Prospectives on the United States*. Westport, CT: Greenwood Press, 22 ~ 36.
- Ashton, T. S. (1924). *Iron and Steel in the Industrial Revolution*. Manchester, Engl.: Manchester University Press.
- Ashton, T. S. (1948). *The Industrial Revolution, 1760 - 1830*. London: Oxford University Press.
- Ashton, T. S. (1949). "The Standard of Life of the Workers in England, 1790 - 1830," *Journal of Economic History*, Suppl. IX, 19 ~ 38.
- Ashton, T. S. (1959). *Economic Fluctuations in England 1700 - 1800*. Oxford: Clarendon Press.
- Asiegbu, Johnson U. J. (1969). *Slavery and the Politics of Liberation, 1787 - 1861*. London: Longmans.
- Athar Ali, M. (1975). "The Passing of Empire: The Mughal Case," *Modern Asian Studies*, IX, 3, 385 ~ 396.
- Auckland, William. (1861 - 1862). *The Journal and Correspondence of William, Lord Auckland*, 4 vols. London: Richard Bentley.
- Auffray, Danièle, Baudouin, Thierry, Collin, Michèle & Guillermin, Alain. (1980). *Feux et lieux: Histoire d'une famille et d'un pays face à la société industrielle*. Paris: Galilée.



- Aufhauser, R. Keith. (1974). "Profitability of Slavery in the British Caribbean." *Journal of Interdisciplinary History*, V, 1, 45 - 67.
- Augé, Marc. (1971). "L'organisation du commerce pré-colonial en Basse Côte d'Ivoire et ses effets sur l'organisation sociale des populations côtières," in C. Meillassoux, ed., *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London: Oxford University Press, 153 - 167.
- Aulard, A. (1913). "La nuit du 4 août." *La Révolution française*, XLIV, 200 - 215.
- Austen, Ralph A. (1970). "The Abolition of the Overseas Slave Trade: A Distorted Theme in West African History," *Journal of the Historical Society of Nigeria*, V, 2, 257 - 274.
- Austen, Ralph A. (1979). "The Trans-Saharan Slave Trade: A Tentative Census," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 23 - 76.
- Avelino, Ivone Dias. (1978). "Instituição, do 'comercio livre' na mudança estrutural do sistema colonial espanhol," *Revista de historia do América*, No. 85, 59 - 83.
- Avrich, Paul. (1973). *Russian Rebels, 1600 - 1800*. London: Allen Lane.
- Ayandele, E. A. (1967). "Observations in Some Social and Economic Aspects of Slavery in Pre-colonial Northern Nigeria," *Nigerian Journal of Economic and Social Studies*, IX, 3, 329 - 338.
- Azevedo, João Lucio d' (1922). *O Marques de Pombal e a sua época*, 2a ed. com emendas. Rio de Janeiro: Anuario do Brasil.
- Bâ, Amadou Hampaté & Daget, Jacques. (1962). *L'empire peul de Mucina*, I : (1818 - 1853). Paris & La Haye: Mouton. (Originally published in *Etudes Soudanaises*, III, 1955.)
- Baer, Gabriel. (1983). "Landlord, Peasant and the Government in the Arab Provinces of the Ottoman Empire in the 19th and Early 20th Century," in J. L. Bacqué - Grammont & P. Dumont, dirs. *Economie et sociétés dans l'Empire ottomane (fin du XVIIIe - début du XXe siècle)*, Colloques Internationaux du CNRS, No. 601. Paris: Ed. du CNRS, 261 - 274.
- Bagchi, Amiya Kumar. (1976a). "De - Industrialization in India in the Nine-

- teenth Century: Some Theoretical Implications," *Journal of Development Studies*, XII, 2, 135 ~ 164.
- Bagchi, Amiya Kumar. (1976b). "De - Industrialization in Gangetic Bihar, 1809 - 1901," in *Essays in Honour of Professor Susobhan Chandra Sarkar*. New Delhi: People's Publ. House, 499 ~ 522.
- Bagchi, Amiya Kumar. (1976c). "Reflections in Patterns of Regional Growth in India During the Period of British Rule," *Bengal Past and Present*, XCV, Part 1, No. 180, 247 ~ 289.
- Bagchi, Amiya Kumar. (1979). "A Reply," *Indian Economic and Social History Review*, XVI, 2, 147 ~ 161.
- Bagış, A. I. (1984). *Britain and the Struggle for the Integrity of the Ottoman Empire: Sir Robert Ainslie's Embassy to Istanbul, 1776 - 1794*. Istanbul: Isis.
- Bagú, Sergio. (1979). "Prólogo," in M. Izard, *El miedo a la revolución*. Madrid: Ed. Tecnos, 13 ~ 17.
- Bagwell, Philip S. (1974). *The Transport Revolution from 1770*. London: B. T. Batsford.
- Baillargeon, Georges E. (1968). *La survivance du régime seigneurial à Montréal. Un régime qui ne veut pas mourir*. Ottawa: Le Cercle du Livre de France.
- Bailyn, Bernard. (1962). "Political Experience and Enlightenment Ideas in Eighteenth - Century America," *American Historical Review*, LXVII, 2, 339 ~ 351.
- Bailyn, Bernard. (1967). *Ideological Origins of the American Revolution*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- Bailyn, Bernard. (1969). "A Comment," *American Historical Review*, LXXV, 2, 361 ~ 363.
- Bailyn, Bernard. (1973). "The Central Themes of the American Revolution: An Interpretation," in S. G. Kurtz & J. H. Hutson, eds., *Essays on the American Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 3 ~ 31.
- Bailyn, Bernard. (1986a). *The Peopling of British North America: An Introduction*. New York: Knopf.
- Bailyn, Bernard. (1986b). *Voyagers to the West: A Passage in the Peopling of*

- America on the Eve of the Revolution*. New York: Knopf.
- Bairoch, Paul. (1973a). "Agriculture and the Industrial Revolution, 1700 - 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe*, III: *The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 452 - 506.
- Bairoch, Paul. (1973b). "Commerce international et genèse de la révolution industrielle anglaise," *Annales E. S. C.*, XXVIII, 2, 545 - 553.
- Bairoch, Paul. (1974). *Révolution industrielle et sous - développement*, 4<sup>e</sup> ed. Paris & La Haye: Mouton.
- Bairoch, Paul. (1983). "La place de l'énergie hydraulique dans les sociétés traditionnelles et au cours des XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles," paper delivered at XV Settimana di Studio, Ist. Int. di Storia Economica "Francesco Datini," Prato, 15 - 20 apr., mimeo.
- Ballot, Charles. (1923). *L' introduction du machinisme dans l' industrie française*. Paris: Comité des travaux historiques, section d' histoire moderne (depuis 1715) et d' histoire contemporaine, fasc. IX. Lille: O. Marquant.
- Barnford, Paul Walden. (1952). "France and the American Market in Naval Timber and Masts, 1776 - 1786," *Journal of Economic History*, XII, 1, 21 - 34.
- Barber, Elinor. (1955). *The Bourgeoisie in Eighteenth - Century France*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Barbier, Jacques A. (1972). "Elites and Cadres in Bourbon Chile," *Hispanic American Historical Review*, LII, 3, 416 - 435.
- Barbier, Jacques A. (1977). "The Culmination of the Bourbon Reforms, 1787 - 1792," *Hispanic American Historical Review*, LVII, 1, 51 - 68.
- Barbier, Jacques A. (1980). "Peninsular France and Colonial Trade: The Dilemma of Charles IV's Spain," *Journal of Latin American Studies*, XII, 1, 21 - 37.
- Barel, Yves. (1968). *Le développement de la Russie tsariste*. Paris & La Haye: Mouton.
- Barkan, Ömer Lütfi. (1954). "La 'Méditerranée' de F. Braudel vue d' Istamboul," *Annales E. S. C.*, IX, 2, 189 - 200.
- Barkan, Ömer Lütfi. (1956). "Le Servage existait - t - il en Turquie?" *Annales E. S. C.*, XI, 1, 54 - 60.
- Barker, Charles Albro. (1940). *The Background of the Revolution in Maryland*.

- New Haven, CT: Yale University Press.
- Barnave, Antoine. (1960). *Introduction à la Révolution française, Cahiers des Annales*, No. 15. Texte établi sur la manuscrit original et présenté par Fernand Rude. Paris: Armand Colin.
- Baron, Samuel H. (1972). "The Transition from Feudalism to Capitalism in Russia: A Major Soviet Historical Controversy," *American Historical Review*, LXXVII, 3, 715 ~ 729.
- Baron, Samuel H. (1973). "The Fate of the *gosti* in the Reign of Peter the Great," *Cahiers du monde russe et soviétique*, XIV, 4, 488 ~ 512.
- Baron, Samuel H. (1974). "Who were the *Gosti*?" *California Soviet Studies*, VII, 1 ~ 40.
- Barr, Stringfellow. (1949). *The Pilgrimage of Western Man*. New York: Harcourt, Brace.
- Barrow, Thomas C. (1968). "The American Revolution as a Colonial War for Independence," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XXV, 3, 452 ~ 464.
- Barry, Boubacar. (1972). *Le royaume de Waalo: Le Sénégal avant la conquête*. Paris: Maspéro.
- Barthélemy, Edouard. (1848). *Notice historique sur les établissements des Côtes occidentales d'Afrique*. Paris: Arthus Bertrand.
- Bartlett, Roger P. (1979). *Human Capital: The Settlement of Foreigners in Russia, 1792 - 1804*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Bathily, Abdoulaye. (1986). "La traite atlantique des esclaves et ses effets économiques et sociaux en Afrique: Le cas de Galam, royaume de l'hinterland sénégalais au dix-huitième siècle," *Journal of African History*, XXVII, 2, 269 ~ 293.
- Bauer, Arnold J. (1971). "The Church and Spanish American Agrarian Structure, 1765 - 1865," *The Americas*, XXVIII, 1, 78 ~ 98.
- Bauer, Arnold J. (1983). "The Church in the Economy of Spanish America: *Censos* and *Depósitos* in the Eighteenth and Nineteenth Centuries," *Hispanic American Historical Review*, LXIII, 4, 707 ~ 734.
- Bauer, John E. (1970). "International Repercussions of the Haitian Revolution," *The Americas*, XXVI, 4, 394 ~ 418.

- Baykov, Alexander. (1974). "The Economic Development of Russia," in W. Blakewell, ed., *Russian Economic Development from Peter the Great to Stalin*. New York: New Viewpoints, 5 ~ 20. (Originally published in *Economic History Review*, n. s., VII, 1954.)
- Bayly, C. A. (1975). "Town Building in North India, 1740 - 1830," *Modern Asian Studies*, IX, 4, 483 ~ 504.
- Bayly, C. A. (1985). "State and Economy in India Over Seven Hundred Years," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXVIII, 4, 583 ~ 596.
- Bayly, C. A. (1986). "The Middle East and Asia during the Age of Revolutions, 1760 - 1830," *Itinerario*, X, 2, 69 ~ 84.
- Bazant, Jan. (1964). "Evolución de la industria textil poblana (1544 - 1845)," *Historia Mexicana*, XII, 4, 473 ~ 516.
- Beales, H. S. (1929). "Historical Revisions: The 'Industrial Revolution,'" *History*, n. s., XIV, No. 54, 125 ~ 129.
- Bean, Richard. (1974). "A Note on the Relative Importance of Slaves and Gold in West African Exports," *Journal of African History*, XV, 3, 351 ~ 356.
- Beard, Charles A. (1913). *An Economic Interpretation of the Constitution of the United States*, New York: Macmillan.
- Beard, Charles A. (1915). *Economic Origins of Jeffersonian Democracy*. New York: Macmillan.
- Béaur, Gérard. (1984). *Le marché foncier à la veille de la révolution*. Paris: Ed. de l'E. H. E. S. S. Beck, Thomas. (1981). "The French Revolution and Nobility: A Reconsideration," *Journal of Social History*, XV, 2, 219 ~ 233.
- Becker, Charles & Martin, Victor. (1975). "Kayor et Baol, royaumes sénégalais et traite des esclaves au XVIIIe siècle," *Revue française d'histoire d'Outre-Mer*, LXII, 226/227, 270 ~ 300.
- Beckett, J. V. (1977). "English Landownership in the Later Seventeenth and Eighteenth Centuries: The Debate and the Problems," *Economic History Review*, 2nd ser., XXX, 4, 567 ~ 581.
- Beer, George Louis. (1907). *British Colonial Policy, 1754 - 1765*. New York: Macmillan.
- Behrens, Betty. (1965). "'Straight History' and 'History in Depth': The Experi-

- ence of Writers on Eighteenth – Century France," *Historical Journal*, VIII, 1, 117 ~ 126.
- Behrens, Betty (C. B. A.). (1967). *The Ancien Regime*. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich.
- Behrens – Abouseif, Doris. (1982). "The Political Situation of the Copts, 1798 – 1923," in B. Braude & B. Lewis, eds., *Christians and Jews in the Ottoman Empire*, II : *The Arabic – Speaking Lands*. New York: Holmes & Meier, 185 ~ 205.
- Belaunde, Victor Andrés. (1938). *Bolívar and the Political Thought of the Spanish American Revolution*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Bell, Herbert C. (1916). "British Commercial Policy in the West Indies, 1785 – 1793," *English Historical Review*, XXXI, No. 123, 429 ~ 441.
- Bemis, Samuel Flagg. (1916). "Relations Between the Vermont Separatists and Great Britain, 1789 – 1791," *American Historical Review*, XXI, 3, 547 ~ 560.
- Bemis, Samuel Flagg. (1923). *Jay's Treaty: A Study in Commerce and Diplomacy*. New York: Macmillan.
- Bemis, Samuel Flagg. (1935). *The Diplomacy of the American Revolution*. New York: Appleton – Century.
- Bemis, Samuel Flagg. (1943). *The Latin American Policy of the United States: An Historical Interpretation*. New York: Harcourt, Brace.
- Bemis, Samuel Flagg. (1949). *John Quincy Adams and the Foundations of American Foreign Policy*. New York: Knopf.
- Bemis, Samuel Flagg. (1956). *John Quincy Adams and the Union*. New York: Knopf.
- Bendjebbar, André. (1987). "Les problèmes des alliances politiques, sociales et économiques dans la Contre – Révolution angevine (1787 – 1799)," in F. Lebrun & R. Dupuy, eds., *Les résistances à la Révolution*. Paris: Imago, 87 ~ 96.
- Benians, E. A. (1940). "The Beginnings of the New Empire, 1783 – 1793," in J. H. Rose et al., eds., *The Cambridge History of the British Empire*, II : *The Growth of the New Empire, 1783 – 1870*. Cambridge, Engl. : At the University Press, 1 ~ 35.

- Ben - Shachar, Ari Y. (1984). "Demand versus Supply in the Industrial Revolution: A Comment," *Journal of Economic History*, XLIV, 3, 801 - 805.
- Bent, J. Theodore. (1890). "The English in the Levant," *English Historical Review*, V, No. 20, 654 - 664.
- Berend, Iván T. & Rañki, György. (1982). *The European Periphery and Industrialization, 1780 - 1914*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Bergeron, Louis. (1970). "Problèmes économiques de la France napoléonienne," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XVII, 3, 469 - 505 ("Discussion," 630 - 638).
- Bergeron, Louis. (1978a). "Introduction," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 7 - 9.
- Bergeron, Louis. (1978b). "Les réseaux de la finance internationale," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 119 - 135.
- Bergeron, Louis. (1978c). "La révolution agricole en Angleterre," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 226 - 232.
- Bergeron, Louis. (1978d). "La révolution industrielle anglaise," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 317 - 345.
- Bergeron, Louis. (1978e). "L'économie française sous le feu de la révolution politique et sociale," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 347 - 369.
- Bergeron, Louis. (1978f). *Banquiers, négociants et manufacturiers parisiens du Directoire à l'Empire*. Paris & La Haye: Mouton.
- Bergier, J. F. (1973). "The Industrial Bourgeoisie and the Rise of the Working Class, 1700 - 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe*, III: *The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 397 - 451.
- Berkes, Niyazi. (1964). *The Development of Secularism in Turkey*. Montreal: McGill University Press.

- Berlin, Ira. (1976). "The Revolution in Black Life," in A. F. Young, ed., *The American Revolution: Explanations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 349 ~ 382.
- Bernstein, Harry. (1945). *Origins of Inter - American Interest, 1700 - 1812*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- Berov, Ljuban. (1974). "Changes in Price Conditions in Trade Between Turkey and Europe in the 16th - 19th Centuries," *Etudes balkaniques*, II, 2/3, 168 ~ 178.
- Berrill, K. E. (1960). "International Trade and the Rate of Economic Growth," *Economic History Review*, 2nd ser., XII, 3, 351 ~ 359.
- Bertaud, Jean - Paul. (1975). "Voies nouvelles pour l'histoire militaire de la révolution," *Annales historiques de la Révolution française*, XXVII, No. 219, 66 ~ 94.
- Berthoff, Rowland & Murrin, John M. (1973). "Feudalism, Communalism, and the Yeoman Freeholder: The American Revolution Considered as a Social Accident," in S. G. Kurtz & J. H. Hutson, eds., *Essays on the American Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 256 ~ 288.
- Besset, Giliane. (1982). "Les relations commerciales entre Bordeaux et la Russie au XVIIIe siècle," *Cahiers du monde russe et soviétique*, XXIII, 2, 197 ~ 219.
- Bethell, Leslie. (1969). "The Independence of Brazil and the Abolition of the Brazilian Slave Trade: Anglo - Brazilian Relations, 1822 - 1826," *Journal of Latin American Studies*, I, 2, 115 ~ 147.
- Bethell, Leslie. (1985). "The Independence of Brazil," in *Cambridge History of Latin America*, III: L. Bethell, ed., *From Independence to c. 1870*. Cambridge, Engl: Cambridge University Press, 157 ~ 196.
- Bezanson, Anna. (1922). "The Early Use of the Term Industrial Revolution," *Quarterly Journal of Economics*, XXXVI, 2, 343 ~ 349.
- Bhattacharya, Neeladri. (1986). "Colonial State and Agrarian Society," in S. Bhattacharya & R. Thapar, eds., *Situating Indian History*. Delhi: Oxford University Press, 106 ~ 145.
- Bhattacharya, Sabyasachi. (1983). "Regional Economy: Eastern India," in D. Kumar, ed., *Cambridge Economic History of India*, II: c. 1757 - c. 1970.



- Cambridge. Engl:Cambridge University Press, 270--332.
- Bhattacharya, Sukumar. (1954). *The East India Company and the Economy of Bengal from 1704 to 1740*. London:Luzac.
- Bien, David D. (1974). "La réaction aristocratique avant 1789: l' exemple de l' armée," *Annales E. S. C.* XXIX, 1. 23~48; XXIX, 2. 505~534.
- Bierck, Harold C. , Jr. (1953). "The Struggle for Abolition in Gran Colombia," *Hispanic American Historical Review* ,XXXIII,3, 365~386.
- Bils, Mark. (1984). "Tariff Protection and Production in the Early U. S. Cotton Textile Industry," *Journal of Economic History* ,XLIV,4,1033~1045.
- Birch, Alan. (1967). *The Economic History of the British Iron and Steel Industry, 1784 - 1879*. London:Frank Cass.
- Birmingham, David. (1966). *Trade and Conflict in Angola : The Mbundu and their Neighbours under the Influence of the Portuguese*. Oxford: Clarendon Press.
- Birmingham, David. (1970). "Early African Trade in Angola and Its Hinterland," in R. Gray & D. Birmingham, eds. , *Pre - Colonial African Trade*. London:Oxford University Press, 163~173.
- Bjork, Gordon C. (1964). "The Weaning of the American Economy: Independence, Market Changes, and Economic Development," *Journal of Economic History* ,XXIV,4,541~560.
- Blanc, Simone. (1964). "Aux origines de la bourgeoisie russe," *Cahiers du monde russe et soviétique* , X , 3,294~301.
- Blanc, Simone. (1969). Tatiščev et la pratique du mercantilisme," *Cahiers du monde russe et soviétique* , X,3/4,353~370.
- Blanc, Simone. (1974). "The Economic Policy of Peter the Great," in W. Blakewell. ed. , *Russian Economic Development from Peter the Great to Stalin*. New York: New Viewpoints, 23~49. (Transl. from *Cahiers du monde russe et soviétique* , III,1962. )
- Blaug, Mark. (1963). "The Myth of the Old Poor Law and the Making of the New," *Journal of Economic History* ,XXIII,2,151~184.
- Blaug, Mark. (1964). "The Poor Law Report Reexamined," *Journal of Economic History* ,XXIV,2,229~245.

- Bloch, Camille. (1900). "Le traité de commerce de 1786 entre la France et l'Angleterre," in *Etudes sur l'histoire économique de la France (1760 - 89)*. Paris: Alphonse Picard et fils, 239 ~ 269.
- Bloch, Camille. (1901). *Memoire sur le Traité de Commerce de 1786 entre la France et l'Angleterre, d'après la correspondance du plenipotentiaire anglais*. Paris: Imprimerie Nationale. (Extract from *Bulletin des sciences économiques et sociales du Comité des Travaux historiques et scientifiques*, 1900, 257 ~ 269.)
- Bloch, Marc. (1930). "La lutte pour l'individualisme agraire dans la France du dix-huitième siècle," *Annales d'histoire économique et sociale*, II. 329 ~ 383; 511 ~ 556.
- Bloch, Marc. (1952, 1956). *Les caractères originaux de l'histoire rurale française*, 2 vols. Paris: A. Colin.
- Bloch, Marc. (1966). *French Rural History*. Berkeley & Los Angeles: University of California Press.
- Bloch, Raymond (1970). "Préface," in Albert Soboul, ed., *La civilisation et la Révolution française*, I: *Crise de l'Ancien Régime*. Paris: Arthaud, 11 ~ 13.
- Blum, Jerome, (1960). "Russian Agriculture in the Last 150 Years of Serfdom," *Agricultural History*, XXXIV, 1, 3 ~ 12.
- Blum, Jerome. (1961). *Lord and Peasant in Russia from the Ninth to the Nineteenth Century*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Boahen, A. Adu. (1964). *Britain, the Sahara, and the Western Sudan, 1788 - 1861*. Oxford: Clarendon Press.
- Bois, Paul. (1971). *Paysans de l'Ouest*. Paris: Flammarion.
- Bolton, G. C. (1966). "The Founding of the Second British Empire." *Economic History Review*, 2nd ser. XIX, 1, 195 ~ 200.
- Bondois, Paul - M. (1933). "L'organisation industrielle et commerciale sous l'Ancien Régime: Le privilège exclusif au XVIIIe siècle," *Revue d'histoire économique et sociale*, XXI, 2/3, 140 ~ 189.
- Bonilla, Heraclio. (1972). "Clases populares y Estado en el contexto de la crisis colonial," in *La Independencia en el Perú*, Perú Problema, No. 7. Lima: Institute de Estudios Peruanos, 13 ~ 69.

- Bonilla, Heraclio & Spalding, Karen. (1972). "La Independencia en el Perú: las palabras y los hechos," in *La Independencia en el Perú*, Perú Problema, No. 7. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 70 ~ 114.
- Bosher, J. F. (1965). "French Administration and Public Finance in Their European Setting," in *New Cambridge Modern History*, VIII; A. Goodwin, ed., *The American and French Revolutions, 1763 - 93*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 565 ~ 591.
- Bosher, J. F. (1970). *French Finances 1770 - 1795: From Business to Bureaucracy*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Boulègue, Jean. (1972). *Les Luso - africains de Sénégambie. XVIIe - XIXe siècles*. Dakar: Université de Dakar, Faculté des Lettres et Sciences Humaines, Département d'Histoire.
- Boulle, Pierre H. (1972). "Slave Trade, Commercial Organization and Industrial Growth in Eighteenth - Century Nantes," *Revue française d'histoire d'outre - mer*, LIX, 1<sup>er</sup> trimestre, No. 214, 70 ~ 112.
- Boulle, Pierre H. (1975). "Marchandises de traite et développement industriel dans la France et l'Angleterre du XVIIIe siècle," *Revue française d'histoire d'outre - mer*, LXII, 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> trimestres, Nos. 226/227, 309 ~ 330.
- Bouloiseau, Marc. (1956). "Aspects sociaux de la crise cotonnière dans les campagnes rouennaises en 1788 - 1789," in *Actes du 81<sup>e</sup> Congrès national des Sociétés savantes Rouen - Caen: Section d'histoire moderne et contemporaine*. Paris: Imprimerie Nationale, 403 ~ 428.
- Bouloiseau, Marc. (1957). *Cahiers de doléances du Tiers Etat du Baillage de Rouen pour les Etats généraux de 1789. I: La Ville*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Bouloiseau, Marc. (1960). *Cahiers de doléances du Tiers Etats du Baillage de Rouen pour les Etats généraux de 1789. II: La baillage principal*. Rouen: Imprimerie administrative de la Seine - Maritime.
- Bouloiseau, Marc. (1983). *The Jacobin Republic, 1792 - 94*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Bourde, André J. (1953). *The Influence of England on the French Agronomes, 1750 - 1789*. Cambridge, Engl.: At the University Press.

- Bourde, André J. (1967). *Agronomie et agronomes en France au XVIIIe siècle*, 3 vols. Paris: S. E. V. P. E. N.
- Bourgin, Georges. (1908). "Les communaux et la Révolution française," *Nouvelle revue historique de droit français et étranger*, 3e sér., XXXII, 6, 690 – 751.
- Bourgin, Georges. (1911). "L'agriculture, la classe paysanne et la Révolution française (1789 – an IV)," *Revue d'histoire économique et social*, IV, 155 – 228.
- Bourgin, Hubert. (1904 – 1905). "L'histoire économique de la France de 1800 à 1830," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, VI, 22 – 37.
- Bousquet, Nicole. (1974). "La dissolution de l'empire espagnol au XIXe siècle et son contexte économique," unpublished M. A. thesis, McGill University.
- Bousquet, Nicole. (1978). "La carrière hégémonique de l'Angleterre au sein de l'économimonde et le démantèlement des empires espagnol et portugais en Amérique au début du XIXe siècle," unpublished Ph. D. thesis, McGill University.
- Boutier, Jean. (1979). "Jacquerie en pays croquant: les Révoltes paysannes en Aquitaine (décembre 1789 – mars 1790)," *Annales E. S. C.*, XXXIV, 4, 760 – 786.
- Bouvier, Jean. (1970). "A propos de la crise dite de 1805, Les crises économiques sous l'Empire," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XVII, juil. – sept. 506 – 513.
- Bowden, Witt. (1919). "The English Manufacturers and the Commercial Treaty with France," *American Historical Review*, XXV, 1, 18 – 35.
- Boxer, C. R. (1969). *The Portuguese Seaborne Empire, 1415 – 1825*. New York: Knopf.
- Boyetet, M. (1789). *Recueil de divers memoires relatifs au traité de commerce avec l'Angleterre, faits avant, pendant et après les négociations*. Versailles: Baudouin.
- Brading, David A. (1970). "Mexican Silver – Mining in the Eighteenth Century: The Revival of Zacatecas," *Hispanic American Historical Review*, L, 4, 665 – 681.
- Brading, David A. (1971). *Miners and Merchants in Bourbon Mexico, 1763 –*

1810. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Brading, David A. (1973a). "La estructura de la producción agrícola en el Bajío de 1700 a 1850," *Historia Mexicana*, XXIII, 2, 197 ~ 237.
- Brading David A. (1973b). "Government and Elites in Late Colonial Mexico," *Hispanic American Historical Review*, LIII, 3, 389 ~ 414.
- Brading, David A. (1983). *Classical Republicanism and Creole Patriotism: Simon Bolívar (1783 - 1830) and the Spanish American Revolution*. Cambridge Engl. : Centre of Latin American Studies, Cambridge University.
- Brading David A. (1984). "Bourbon Spain and its American Empire," in *Cambridge History of Latin America*, I; Leslie Bethell, ed., *Colonial Latin America*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 389 ~ 439.
- Brading, David A. & Wu, Celia. (1973). "Population Growth and Crisis: León, 1720 - 1860," *Journal of Latin American Studies*, V, 1, 1 ~ 36.
- Brathwaite, Edward, (1971). *The Development of Creole Society in Jamaica, 1770 - 1820*. Oxford: Clarendon Press.
- Braude, Benjamin. (1979). "International Competition and Domestic Cloth in the Ottoman Empire, 1500 - 1650: A Study in Underdevelopment," *Review*, II, 3, 437 ~ 451.
- Braude, Benjamin & Lewis, Bernard. (1982). "Introduction," in B. Braude & B. Lewis, eds., *Christians and Jews in the Ottoman Empire, I: The Central Lands*. New York: Holmes & Meier, 1 ~ 34.
- Braudel, Fernand. (1958). "Histoire et sciences sociales: La longue durée," *Annales E. S. C.*, XIII, 4, 725 ~ 753.
- Braudel, Fernand. (1979). *Civilisation matérielle, économie et capitalisme, XVe - XVIIIe siècle*, I: *Les structures du quotidien*, II: *Les jeux de l'échange*, III: *Le temps du monde*. Paris: Lib. Armand Colin.
- Braudel, Fernand. (1980). "L'empire turc est - il une économie - monde?," in *Memorial Ömer Lütfi Barkan*, Bibliothèque de l'Institut Français d'Etudes Anatoliennes d'Istanbul, Vol. XXVIII. Paris: Lib. d'Amérique et d'Orient A. Maisonneuve, 39 ~ 51.
- Braudel, Fernand. (1982). *Civilization and Capitalism, 15th - 18th Century*. II: *The Wheels of Commerce*. New York: Harper & Row.

- Braudel, Fernand. (1984). *Civilization and Capitalism, 15th - 18th Century*, III: *The Perspective of the World*. New York: Harper & Row.
- Brebner, John Bartlett. (1937). *The Neutral Yankees of Nova Scotia: A Marginal Colony During the Revolutionary Years*. New York: Columbia University Press.
- Brebner, John Bartlett. (1966a). "Laissez - faire and State Intervention in Nineteenth - Century Britain," in E. M. Carus - Wilson, ed., *Essays in Economic History*, Vol. III. New York: St. Martin's Press, 252 ~ 262. (Originally published in *Journal of Economic History*, 1948.)
- Brebner, John Bartlett. (1966). *North Atlantic Triangle: The Interplay of Canada, the United States and Great Britain*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Briavoinne, Natalis. (1838). "Sur les inventions et perfectionnemens dans l'industrie, depuis la fin du XVIIIe siècle jusqu'à nos jours," Mémoire couronné le 8 mai 1837. *Mémoires couronnés par l'academie royale des Sciences et Belles - Lettres de Bruxelles*, XIII, 5 ~ 187.
- Briavoinne, Natalis. (1839). *De l'industrie en Belgique, causes de décadence et de prospérité, sa situation actuelle*, Vol. I. Bruxelles: Eugene Dubois.
- Bridenbaugh, Carl. (1955). *Cities in Revolt: Urban Life in America, 1743 - 1776*. New York: Oxford University Press.
- Briggs, Asa. (1960). "The Language of 'Class' in Early Nineteenth - Century England," in A. Briggs & J. Saville, eds., *Essays in Labour History*. London: Macmillan, 43 ~ 73.
- British Parliamentary Papers (BPP), Reports from Committees. (1832). X, Parts I & II. *Minutes of Evidence taken before the Select Committee on the Affairs of the East India Company, II: Finance and Accounts - Trade*, ordered by the House of Commons to be printed on August 16.
- British Parliamentary Papers (BPP), Reports from Committees. (1840a). VII. *Report from the Select Committee on East India Produce*, ordered by the House of Commons to be printed on July 21.
- British Parliamentary Papers (BPP), Reports from Committees. (1840b). VII. *Report from the Select Committee of the House of Lords appointed to consider the petition of the East India Company for Relief*, ordered by the House of

- Commons to be printed on June 4.
- British Parliamentary Papers(BPP), Reports from Committees. (1848a). IX. *Report from the Select Committee on the Growth of Cotton in India*, ordered by the House of Commons to be printed on July 17.
- British Parliamentary Papers (BPP), Reports from Committees. (1848b). XXIII, Part IV. *Supplement No. 1 to the Eighth Report from the Select Committee on Sugar and Coffee Planting*, ordered by the House of Commons to be printed on May 29 (361 - II - Suppl. No. 1).
- British Parliamentary Papers (BPP), Accounts and Papers. (1861) XLIV. *Report of the Indigo Commission*, ordered by the House of Commons to be printed on March 4.
- Brito Figueroa, Federico. (1966). *Historia económica y social de Venezuela*, 2 vols. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Broder, Albert. (1976). "Le commerce extérieur: L' échec de la conquête d' une position internationale," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse dirs. , *Histoire économique et social de la France*, III: *L' avènement de l' ère industriel (1789 - années 1880)*. Paris: Presses Universitaires de France, 305 ~ 346.
- Broeze, Frank J. A. (1973). "The New Economic History the Navigation Acts, and the Continental Tobacco Market, 1770 - 90," *Economic History Review*, 2nd ser. , XXVI, 4, 668 ~ 678.
- Brooks, George E. (1975). "Peanuts and Colonialism: Consequences of the Commercialization of Peanuts in West Africa, 1830 - 70," *Journal of African History*, XVI, 1, 29 ~ 54.
- Brooks, Philip Coolidge. (1936). "Spanish Royalists in the United States, 1809 - 1821," in A. C. Wilgus, ed. , *Colonial Hispanic America*. Washington, DC: George Washington University Press, 559 ~ 572.
- Brown, Jonathon C. (1979). *A Socioeconomic History of Argentina, 1776 - 1860*, Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Brown, Murray. (1965). "Towards an Endogenous Explanation of Industrialization," *Social Research*, XXXIII, 2, 295 ~ 313.
- Brown, Robert E. (1955a). "Economic Democracy Before the Constitution," *American Quarterly*, VII, 3, 257 ~ 274.

- Brown, Robert E. (1955b). *Middle - Class Democracy and the Revolution in Massachusetts, 1691 - 1780*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Brown, Vera Lee. (1922). "Anglo - Spanish Relations in America in the Closing Years of the Colonial Era," *Hispanic American Historical Review*, V, 3, 325 - 483.
- Brown, Vera Lee. (1928). "Contraband Trade: A Factor in the Decline of Spain's Empire in America," *Hispanic American Historical Review*, VIII, 2, 178 - 189.
- Brown, Vera Lee. (1929 - 1930). "Studies in the History of Spain in the Second Half of the Eighteenth Century," *Smith College Studies in History*, XV, 1/2, 3 - 92.
- Brown, Wallace. (1974). "The American Colonies and the West Indies," *American History Illustrated*, IX, 2, 12 - 23.
- Browning, Oscar. (1885). "The Treaty of Commerce between England and France in 1786," *Transactions of the Royal Historical Society*, n. s., II, 349 - 364.
- Browning, Oscar, ed. (1909, 1910). *Despatches from Paris, 1784 - 1790*, I: (1784 - 1787), Camden Third Series, XVI, 1909; II: (1788 - 1790), Camden Third Series, XIX, 1910. London: Offices of the Royal Historical Society.
- Bruchey, Stuart. (1958). "Success and Failure Factors: American Merchants in Foreign Trade in the Eighteenth and Early Nineteenth Centuries," *Business History Review*, XXXII, 3, 272 - 292.
- Bruchey, Stuart. (1965). *The Roots of American Economic Growth, 1607 - 1861: An Essay in Social Causation*. New York: Harper & Row.
- Bruchey, Stuart. (1987). "Economy and Society in an Earlier America," *Journal of Economic History*, XLVII, 2, 299 - 319.
- Brugière, Michel. (1986). *Gestionnaires et profiteurs de la Révolution: L'administration des finances françaises de Louis XVI à Bonaparte*. Paris: Olivier Orban.
- Brunet, Michel. (1959). "The British Conquest: Canadian Social Scientists and the Fate of the *Canadiens*," *Canadian Historical Review*, XL, 2, 93 - 107.
- Buckley, Roger Norman. (1979). *Slaves in Red Coats: The British West India*



- Regiments, 1795 – 1815*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Buda, Aleks. (1972). "Problèmes de l'histoire de l'Albanie des VIII<sup>e</sup> – XVIII<sup>e</sup> siècles dans les recherches de la nouvelle historiographie albanaise," in *Actes du II<sup>e</sup> Congrès International des Etudes du Sud – Est Européen*, Athènes 7 – 13 mai 1970, I: *Chronique du Congrès, Rapports*. Athènes: Comité Hellénique d'Organisation, 87 – 103.
- Bullion, John L. (1983). *A Great and Necessary Measure: George Greenville and the Genesis of the Stamp Act, 1763 – 1765*. Columbia, MO: University of Missouri Press.
- Burckhardt, Jacob. (1965). *Fragments historiques*. Genève: Lib. Droz.
- Burkholder, Mark A. (1972). "From Creole to *Peninsular*: The Transformation of the Audiencia de Lima," *Hispanic American Historical Review*, LII, 3, 395 – 415.
- Burkholder, Mark A. (1976). "The Council of the Indies in the Late Eighteenth Century: A New Perspective," *Hispanic American Historical Review*, LVI, 3, 404 – 423.
- Burstin, Haim. (1986). "I sanculotti: un dossier da riaprire," *Passato e presente*, No. 10, genn. – apr., 23 – 52.
- Burt, A. L. (1931). "A New Approach to the Problem of the Western Posts," *Report of Annual Meeting of Canadian Historical Association*, Ottawa, May 26 – 27. Ottawa: Department of Public Archives, 61 – 75.
- Busch – Zantner, R. (1938). *Agrarverfassung, Gesellschaft und Siedlung in Südösteuropas in besonderer Berücksichtigung der Türkenzeit*. Leipzig: Otto Harrasowitz.
- Bushnell, David. (1985). "The Independence of Spanish South America," in *Cambridge History of Latin America*, III; L. Bethell, eds., *From Independence to c. 1870*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 95 – 156.
- Butel, Paul. (1970). "Crise et mutation de l'activité économique à Bordeaux sous le Consulat et l'Empire," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XVII, juil. – sept., 540 – 558.
- Butel, Paul. (1978a). "Les Amériques et l'Europe," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et*

- révolutions*, 1730 – 1840. Paris: Lib. Armand Colin, 53 – 92.
- Butel, Paul. (1978b). "La richesse des Indes," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions*, 1730 – 1840. Paris: Lib. Armand Colin, 93 – 109.
- Butel, Paul. (1978c). "Marchés européens, traditions et renouvellements," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions*, 1730 – 1840. Paris: Lib. Armand Colin, 109 – 119.
- Cadot, Michel & Van Regemortel Jean – Louis. (1969). "Le commerce extérieur de la Russie en 1784, d'après le journal de voyage de Baert du Hollant," *Cahiers du monde russe et soviétique*, X, 3/4, 371 – 391.
- Cahen, Léon. (1939). "Une nouvelle interprétation du traité franco – anglais de 1786 – 1787," *Revue historique*, 64 année, CLXXXV, 2, 257 – 285.
- Cain, P. J. & Hopkins, A. J. (1980). "The Political Economy of British Expansion Overseas, 1750 – 1914," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXIII, 4, 463 – 491.
- Cain, P. J. & Hopkins, A. G. (1986). "Gentlemanly Capitalism and British Expansion Overseas. I. The Old Colonial System, 1688 – 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXIX, 4, 501 – 525.
- Calhoun, Craig. (1982). *The Question of Class Struggle: Social Foundations of Popular Radicalism during the Industrial Revolution*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Callahan, William J. (1968). "A Note on the Real y General Junta de Comercio, 1679 – 1814," *Economic History Review*, 2nd ser., XXI, 3, 519 – 528.
- Callender, Guy S. (1902). "The Early Transportation and Banking Enterprises of the States in Relation to the Growth of the Corporation," *Quarterly Journal of Economics*, XVII, 1, 111 – 162.
- Cameron, Rondo E. (1956). "Some French Contributions to the Industrial Development of Germany, 1840 – 1870," *Journal of Economic History*, XVI, 3, 281 – 321.
- Cameron, Rondo E. (1958). "Economic Growth and Stagnation in France, 1815 – 1914," *Journal of Modern History*, XXX, 1, 1 – 13.

- Cameron, Rondo. (1982). "The Industrial Revolution: A Misnomer," *The History Teacher*, XV, 3, 377 ~ 384.
- Cameron, Rondo. (1985). "A New View of European Industrialization," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXVIII, 1, 1 ~ 23.
- Cameron, Rondo. (1986). "Was England Really Superior to France?" *Journal of Economic History*, XLVI, 4, 1031 ~ 1039.
- Cameron, Rondo & Freedeman, Charles E. (1983). "French Economic Growth: A Radical Revision," *Social Science History*, VII, 1, 3 ~ 30.
- Campbell, Leon G. (1972a). "A Colonial Establishment: Creole Domination of the Audiencia of Lima During the Late Eighteenth Century," *Hispanic American Historical Review*, LII, 1, 1 ~ 25.
- Campbell, Leon G. (1972b). "Black Power in Colonial Peru: The 1779 Tax Rebellion of Lambayeque," *Phylon*, XXXIII, 2, 140 ~ 152.
- Campbell, Leon G. (1976). "The Army of Peru and the Túpac Amaru Revolt, 1780 - 1783," *Hispanic American Historical Review*, LVI, 1, 31 ~ 57.
- Campbell, Leon G. (1979). "Recent Research on Andean Peasant Revolts, 1750 - 1820," *Latin America Research Review*, XIV, 1, 3 ~ 49.
- Campbell, Leon G. (1981). "Social Structure of the Túpac Amaru Army in 1780 - 81," *Hispanic American Historical Review*, LXI, 4, 675 ~ 693.
- Campbell, R. H. (1967). "The Industrial Revolution in Scotland: A Revision Article," *Scottish Historical Review*, XLVI, 1, 141, 37 ~ 55.
- Cannadine, David. (1984). "The Past and the present in the English Industrial Revolution, 1880 - 1980," *Past and Present*, No. 103, May. 131 ~ 172.
- Cárdenas Acosta, Pablo E. (1960). *El movimiento comunal de 1781 en el Nuevo Reino de Granada (Reivindicaciones históricas)*, 2 vols. Bogotá: Ed. Kelly.
- Carr, Raymond. (1969). "Spain and Portugal, 1793 to c. 1840," in *New Cambridge Modern History*, IX; C. W. Crawley, ed., *War and Peace in an Age of Upheaval, 1793 - 1830*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 439 ~ 461.
- Carrera Damas, Germán. (1963). "A propósito de los hipótesis de Charles C. Griffin: Cuestiones económicos - sociales de la emancipación," *Crítica contemporánea*, No. 10, marzo - abril, 13 ~ 21.

- Carrière, Charles. (1973). *Négociants marseillais au XVIIIe siècle*. Marseilles: Institut Historique de Provence.
- Carus – Wilson, E. M. (1954). "An Industrial Revolution of the Thirteenth Century," in E. M. Carus – Wilson, ed., *Essays in Economic History*, Vol. I. London: Edward Arnold, 41 ~ 60. (Originally published in *Economic History Review*, 1941.)
- Castañeda, C. E. (1929). "The Corregidor in Spanish Colonial Administration," *Hispanic American Historical Review*, IX, 4, 446 ~ 470.
- Catchpole, Brian & Akinjogbin, I. A. (1984). *A History of West Africa in Maps and Diagrams*. London: Collins Educational.
- Cavanaugh, Gerald J. (1972). "The Present State of French Revolutionary Historiography: Alfred Cobban and Beyond," *French Historical Studies*, VII, 4, 587 ~ 606.
- Cazals, Rémy. (1983). *Les révolutions industrielles à Mazamet, 1750 – 1900*. Paris & Toulouse: La Découverte – Maspéro, Privat.
- Césaire, Aimé. (1961). *Toussaint Louverture: La Révolution française et le problème colonial*. Paris: Présence africaine.
- Céspedes del Castillo, Guillermo. (1946). "Lima y Buenos Aires: repercusiones económicas y políticas de la creación del Virreinato del Río de la Plata," *Anuario de Estudios Americanos*, III, 667 ~ 874.
- Chabert, Alexandre. (1945). *Essai sur les mouvements des prix et des revenus en France de 1798 à 1820*. Paris: Lib. de Médecis.
- Chabert, Alexandre. (1949). *Essai sur le mouvement des revenus et de l'activité économique en France de 1798 à 1820*. Paris: Lib. de Médecis.
- Chalmin, Pierre. (1968). "La querelle des Bleus et des Rouges dans l'Artillerie française à la fin du XVIIIe siècle," *Revue d'histoire économique et sociale*, XLVI, 4, 465 ~ 505.
- Chaloner, W. H. (1957). "The Agriculture Activities of John Wilkinson, Ironmaster," *Agriculture History Review*, V, 1, 48 ~ 51.
- Chaloner, W. H. (1964). "Hazards of Trade with France in Time of War, 1776 – 1783," *Business History*, VI, 2, 79 ~ 92.
- Chamberlin, Christopher. (1979). "Bulk Exports, Trade Tiers, Regulation,

- and Development: An Economic Approach to the Study of West Africa's 'Legitimate Trade,'" *Journal of Economic History*, XXXIX, 2, 419-438.
- Chambers, J. D. (1940). "Enclosure and the Small Landowner," *Economic History Review*, X, 2, 118-127.
- Chambers, J. D. (1953). "Enclosure and Labour Supply in the Industrial Revolution," *Economic History Review*, 2nd ser., V, 3, 319-343.
- Chambers, J. D. (1957). "The Vale of Trent, 1670-1800, a Regional Study of Economic Change," *Economic History Review*, Suppl. No. 3. London: Cambridge University Press.
- Chambers, J. D. (1972). *Population, Economy, and Society in Pre-Industrial England*. London: Oxford University Press.
- Chambers, J. D. & Mingay, G. E. (1966). *The Agricultural Revolution, 1750-1880*. London: B. T. Batsford.
- Chambre, Henri. (1964). "Posoškov et le mercantilisme," *Cahiers du monde russe et soviétique*, IV, 4, 335-365.
- Champion, Edne. (1897). *La France d'après les cahiers de 1789*. Paris: Armand Colin.
- Chandler, Charles Lyon. (1924). "United States Commerce with Latin America at the Promulgation of the Monroe Doctrine," *Quarterly Journal of Economics*, XXXVIII, 3, 466-486.
- Chandra, Bipan. (1968). "Reinterpretation of Nineteenth Century Indian Economic History," *Indian Economic and Social History Review*, V, 1, 35-75.
- Chandra, Satish. (1966). "Some Aspects of the Growth of a Money Economy in India during the Seventeenth Century," *Indian Economic and Social History Review*, III, 4, 321-331.
- Chandra, Satish. (1972). *Parties and Politics at the Mughal Court, 1707-1740*, 2nd ed. New Delhi: People's Publishing House.
- Chandra, Satish. (1974). "Some Aspects of Indian Village Society in Northern India during the 18th Century - The Position and Role of the *Khud-kasht* and *pahi-kasht*," *Indian Historical Review*, I, 1, 51-64.
- Chapman, Stanley D. (1965). "The Transition to the Factory System in the Midlands Cotton - Spinning Industry," *Economic History Review*, 2nd ser.,

XVIII, 3, 526 ~ 543.

- Chapman, Stanley D. (1970). "Fixed Capital Formation in the British Cotton Industry, 1770 - 1815," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIII, 2, 235 ~ 266.
- Chapman, Stanley D. (1971). "Fixed Capital Formation in the British Cotton Manufacturing Industry," in J. P. P. Higgins & S. Pollard, eds., *Aspects of Capital Investment in Great Britain, 1750 - 1850: A Preliminary Survey*. London: Methuen, 57 ~ 107.
- Chapman, Stanley D. (1972). *The Cotton Industry in the Industrial Revolution*. London: Macmillan.
- Chapman, Stanley D. (1979). "Financial Restraints on the Growth of Firms in the Cotton Industry, 1790 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXII, 1, 50 ~ 69.
- Chaptal, Jean - Antoine. (1819). *De l'industrie française*, 2 vols. Paris: A. A. Renouard.
- Chaptal, Jean - Antoine - Claude (1893). "Un projet de traité de commerce avec l'Angleterre sous le Consulat," *Revue d'économie politique*, VII, 2, 83 ~ 98.
- Charles, Eunice A. (1977). *Precolonial Senegal: The Jolof Kingdom, 1800 - 1890*. Boston, MA: African Studies Center, Boston University.
- Chassagne, Serge. (1978). "L'industrie lainière en France à l'époque révolutionnaire et impériale (1790 - 1810)," in A. Soboul, dir., *Voies nouvelles pour l'histoire de la Révolution française*, Commission d'histoire économique et sociale de la Révolution française, Mémoires et Documents, Vol. XXXV. Paris: Bibliothèque Nationale, 143 ~ 167.
- Chassagne, Serge. (1979). "La diffusion rurale de l'industrie cotonnière en France (1750 - 1850)," *Revue du Nord*, LXI, No. 240, 97 ~ 114.
- Chassagne, Serge. (1980). *Oberkampf: Un entrepreneur capitaliste au Siècle des Lumières*. Paris: Aubier Montaigne.
- Chassagne, Serge. (1981). "Aspects des phénomènes d'industrialisation et de désindustrialisation dans les campagnes françaises au XIXe siècle," *Revue du Nord*, LXIII, No. 248, 35 ~ 58.
- Chaudhuri, Binoy Bhushan. (1976). "Agricultural Growth in Bengal and Bihar,

- 1770 – 1860. Growth of Cultivation since the Famine of 1770," *Bengal Past and Present*, XCV, 1, No. 180, 290 ~ 340.
- Chaudhuri, K. N. (1966). "India's Foreign Trade and the Cessation of the East India Company's Trading Activities, 1828 – 1840," *Economic History Review*, 2nd ser., XIX, 2, 345 ~ 363.
- Chaudhuri, K. N. (1968). "India's International Economy in the Nineteenth Century: A Historical Survey," *Modern Asian Studies*, II, 1, 31 ~ 50.
- Chaudhuri, K. N. (1971). "Introduction," in K. N. Chaudhuri, ed., *The Economic Development of India under the East India Company, 1814 – 58. A Selection of Contemporary Writings*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 1 ~ 50.
- Chaudhuri, K. N. (1974). "The Structure of the Indian Textile Industry in the Seventeenth and Eighteenth Centuries," *Indian Economic and Social History Review*, XI, 2/3, 127 ~ 182.
- Chaudhuri, K. N. (1978). *The Trading World of Asia and the English East India Company, 1660 – 1760*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Chaudhuri, K. N. (1979). "Markets and Traders in India during the Seventeenth and Eighteenth Centuries," in K. N. Chaudhuri & Clive J. Dewey, eds., *Economy and Society: Essays in Indian Economic and Social History*. Delhi: Oxford University Press, 143 ~ 162.
- Chaudhuri, K. N. (1981). "The World – System East of Longitude 20°: The European Role in Asia, 1500 – 1750," *Review*, V, 2, 219 ~ 245.
- Chaudhuri, K. N. (1982). "Foreign Trade: European Trade in the India," in T. Raychaudhuri & I. Habib, eds., *Cambridge Economic History of India*, I. c. 1200 – c. 1700. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 382 ~ 407.
- Chaudhuri, K. N. (1983a). "Foreign Trade and Balance of Payments (1757 – 1947)," in D. Kumar, ed., *Cambridge Economic History of India*, II: c. 1757 ~ c. 1970. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 804 ~ 877.
- Chaudhuri, K. N. (1983b). "The Trading World of Asia and the English East India Company, 1660 – 1760: A Review of Reviews," *South Asia Research*,

III, 1, 10 ~ 17.

- Chaunu, Pierre. (1954). "Pour une histoire sociale de l'Amérique espagnole coloniale," *Revue historique*. 78<sup>e</sup> année, CCXI, 2, 309 ~ 316.
- Chaunu, Pierre. (1963). "Interprétation de l'indépendance de l'Amérique latine," *Bulletin de la Faculté des Lettres de Strasbourg*, LXI, 8, TILAS III, 403 ~ 421.
- Chaunu, Pierre. (1964). *L'Amérique et les Amériques*. Paris: Lib. Armand Colin.
- Chaunu, Pierre. (1966). *La civilisation de l'Europe classique*. Paris: Arthaud.
- Chaunu, Pierre. (1972a). "Les enquêtes du Centre de Recherches d'Histoire Quantitative de Caen: Réflexions sur l'échec industriel de la Normandie," in Pierre Léon *et al.*, dirs., *L'industrialisation en Europe au XIX<sup>e</sup> siècle*, Colloques Internationaux du CNRS, No. 540. Paris: Ed. du CNRS, 285 ~ 299 (with "Discussion," 300 ~ 304).
- Chaunu, Pierre. (1972b). "Interpretación de la independencia de América," in *La Independencia en el Perú*, *Perú Problema*, No. 7. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 167 ~ 194.
- Chaussinand - Nogaret, Guy. (1970). *Les financiers du Languedoc au XVIII<sup>e</sup> siècle*, Paris: S. E. V. P. E. N.
- Chaussinand - Nogaret, Guy. (1975). "Aux origines de la Révolution: noblesse et bourgeoisie," *Annales E. S. C.*, XXX, 2/3, 265 ~ 278.
- Chaussinand - Nogaret, Guy. (1981). "La ville jacobine et balzacienne," in G. Duby, dir., *Histoire de la France urbaine*, III: E. Le Roy Ladurie, dir., *La ville classique de la Renaissance aux Révolutions*. Paris: Seuil, 537 ~ 621.
- Chaussinand - Nogaret, Guy. (1985). "L'identité nationale et le problème des élites: la France du XVIII<sup>e</sup> siècle," *Commentaire*, No. 31, aut., 856 ~ 863.
- Checkland, S. G. (1958). "Finance for the West Indies, 1780 - 1815," *Economic History Review*, 2nd ser., X, 3, 461 ~ 469.
- Chesnutt, David R. (1978). "South Carolina's Impact Upon East Florida, 1763 - 1776," in S. Proctor, ed., *Eighteenth - Century Florida and the Revolutionary South*. Gainesville, FL: University Presses of Florida. 5 ~ 14.
- Chevallier, Dominique. (1968). "Western Development and Eastern Crisis in the



- Mid - Nineteenth Century: Syria Confronted with the European Economy," in W. R. Polk & R. L. Chambers, eds., *Beginnings of Modernization in the Middle East*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 205 - 222.
- Chicherov, A. I. (1971). *India, Economic Development in the 16th - 18th Centuries*. Moscow: Nauka.
- Choulgine, Alexandre. (1922). "L'organisation capitaliste de l'industrie existait - elle en France à la veille de la Révolution?," *Revue d'histoire économique et social*, X, 2, 184 - 218.
- Christelow, Allan. (1942). "Contraband Trade Between Panama and the Spanish Main, and the Free Port Act of 1766," *Hispanic American Historical Review*, XXII, 2, 309 - 343.
- Christelow, Allan. (1947). "Great Britain and the Trades from Cadiz and Lisbon to Spanish America and Brazil, 1759 - 1783," *Hispanic American Historical Review*, XXVII, 1, 2 - 29.
- Christie, Ian R. & Labaree, Benjamin W. (1976). *Empire or Independence, 1760 - 1776*. New York: W. W. Norton.
- Chung. Tan. (1974) "The British - China - India Trade Triangle (1771 - 1840)," *Indian Economic and Social History Review*, XI, 4, 411 - 431.
- Cipolla, Carlo. (1961). "Sources d'énergie et histoire de la humanité," *Annales E. S. C.*, XVI, 3, 521 - 534.
- Cipolla, Carlo M. (1973). "Introduction," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe*, III: *The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 7 - 21.
- Clapham, J. H. (1917). "Loans and Subsidies in Time of War, 1793 - 1914," *Economic Journal*, XXVII, No. 108, 495 - 501.
- Clapham, J. H. (1920). "Europe After the Great Wars, 1816 and 1920," *Economic Journal*, XXX, No. 120, 423 - 435.
- Clapham, J. H. (1923). "The Growth of an Agrarian Proletariat, 1688 - 1832: A Statistical Note," *Cambridge Historical Journal*, I, 1, 92 - 95.
- Clapham, J. H. (1940). "Industrial Revolution and the Colonies, 1783 - 1822," in J. Holland Rose, A. P. Newton & E. A. Benians, eds., *The Cambridge History of the British Empire*, II: *The Growth of the New Empire, 1783 - 1870*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 217 - 240.

- Clapham, J. H. (Sir John). (1944). *The Bank of England: A History*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Clapham, J. H. (1966). "The Last Years of the Navigation Acts," in E. M. Carus - Wilson, ed., *Essays in Economic History*, Vol. III. New York: St. Martin's Press, 144 ~ 178. (Originally published in *English Historical Review*, 1910.)
- Clark, Edward C. (1974). "The Ottoman Industrial Revolution," *International Journal of Middle East Studies*, V, 1, 65 ~ 76.
- Clark, G. N. (1953). *The Idea of the Industrial Revolution*. Glasgow: Jackson, Son & Co., 1953.
- Clark, J. C. D. (1985). *English Society, 1688 - 1832: Ideology, Social Structure, and Political Practice during the Ancien Regime*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Clark, J. C. D. (1986). *Revolution and Rebellion: State and Society in England in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Clark, John G. (1970). *New Orleans, 1718 - 1812: An Economic History*. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press.
- Clark, John G. (1981). *La Rochelle and the Atlantic Economy during the Eighteenth Century*. Baltimore & London: Johns Hopkins University Press.
- Clark, S. D. (1959). *Movements of Political Protest in Canada, 1640 - 1840*. Toronto: University of Toronto Press.
- Clark, Victor S. (1916). *History of Manufactures in the United States, 1607 - 1800*. Washington, DC: Carnegie Institution.
- Clarkson, Jesse Dunsmore. (1970). "Some Notes on Bureaucracy, Aristocracy, and Autocracy in Russia, 1500 - 1800," in G. A. Ritter, hrsg., *Entstehung and Wandel der modernen Gesellschaft*. Berlin: Walter de Gruyter, 187 ~ 220.
- Clauder, Anna C. (1932). *American Commerce as Affected by the Wars of the French Revolution and Napoleon, 1793 - 1812*. Philadelphia: University of Pennsylvania Thesis.
- Clendenning, P. H. (1972). "Eighteenth Century Russian Translation of Western

- Economic Works," *Journal of European Economic History*, I, 3, 745 ~ 753.
- Clendenning, P. H. (1979). "The Background and Negotiations for the Anglo - Russian Commercial Treaty of 1766," in A. G. Cross, ed. , *Great Britain and Russia in the Eighteenth Century: Contrasts and Comparisons* . Newton. MA: Oriental Research Partners, 145 ~ 163.
- Clère, Jean - Jacques. (1982). "La vanie pâture au XIXe siècle: un anachronisme?" *Annales historiques de la Révolution française* , LIV année, No. 244, 113 ~ 128.
- Clogg, Richard. (1973). "Aspects of the Movement for Greek Independence," in R. Clogg, ed. , *The Struggle for Greek Independence* . London: Macmillan, 1 ~ 40.
- Clough, Shepard B. (1957). "The Diffusion of Industry in the Last Century and a Half," in *Studi in onore di Armando Sapori* , Vol. II. Milano: Istituto Ed. Cisalpino, 1341 ~ 1357.
- Coale, A. J. & Hoover, E. M. (1969). "The Effects of Economic Development on Population Growth," in Michael Drake, ed. , *Population in Industrialization* . London: Methuen, 11 ~ 20. (Originally published 1958. )
- Coats, A. W. (1958). "Changing Attitudes of Labour in Mid - Eighteenth Century," *Economic History Review* , 2nd ser. , XI, 1, 35 ~ 51.
- Cobb, Richard. (1959). "The People in the French Revolution," *Past and Present* , No. 15, 60 ~ 72.
- Cobb, Richard & Rudé, George. (1955). "Le dernier mouvement populaire de la Révolution à Paris: Les journées de germinal et de prairial, an III," *Revue historique* , LXXIX, No. 219, 250 ~ 281.
- Cobban, Alfred. (1954). "British Secret Service in France, 1784 - 1792," *English Historical Review* , LXIX, No. 271, 226 ~ 261.
- Cobban, Alfred. (1956). "The Vocabulary of Social History," *Political Science Quarterly* , LXXI, 1, 1 ~ 17.
- Cobban, Alfred. (1958). *Historians and the Causes of the French Revolution* . Historical Association, Pamphlet No. 2. London: Routledge & Kegan Paul.
- Cobban, Alfred. (1963). *A History of Modern France . I: Old Regime and Revolution, 1715 - 1799* , 3rd ed. Hammondswoth, Engl. : Penguin.

- Cobban, Alfred. (1964). *The Social Interpretation of the French Revolution*. Cambridge Engl. : Cambridge University Press.
- Cobban, Alfred. (1965). *A History of Modern France, II: From the First Empire to the Second Empire, 1799 – 1871*, 2nd ed. Hammondswoth, Engl. : Penguin.
- Cobban, Albert. (1967). "The French Revolution Orthodox & Unorthodox: A Review of Reviews," *History*, LII, No. 175, 149 ~ 159.
- Cobban, Alfred. (1968a). "The Enlightenment and the French Revolution," in *Aspects of the French Revolution*. New York: George Braziller, 18 ~ 28. (Originally published 1965.)
- Cobban, Alfred. (1968b). "Historians and the Causes of the French Revolution," in *Aspects of the French Revolution*. New York: George Braziller, 29 ~ 67. (Originally published 1958.)
- Cobban, Alfred. (1968c). "The *Parlements* of France in the Eighteenth Century," in *Aspects of the French Revolution*. New York: George Braziller, 68 ~ 82. (Originally published in *History*, 1950.)
- Cobban, Alfred. (1968d). "The Myth of the French Revolution," in *Aspects of the French Revolution*. New York: George Braziller, 90 ~ 111. (Originally published 1955.)
- Cobbett, William, ed. (1816). *The Parliamentary History of England from the Earliest Period to the Year 1803*. XXVI: 15 May 1786 to 8 Feb. 1788. London: T. C. Hansard.
- Cochran, Thomas C. (1981). *Frontiers of Change: Early Industrialism in America*. New York: Oxford University Press.
- Coelho, Philip R. P. (1973). "The Profitability of Imperialism: The British Experience in the West Indies, 1768 - 1772," *Explorations in Economic History*, X, 3, 253 ~ 280.
- Cohen, Felix. (1949). Appendix XIV to United Kingdom, Colonial Office, Gold Coast: *Report to His Excellency the Governor by the Committee on Constitutional Reform*, Colonial No. 250. London: HMSO, 100 ~ 104.
- Cohen, Jon S. & Weitzman, Martin L. (1975). "A Marxian Model of Enclosures," *Journal of Development Economics*, I, 4, 287 ~ 336.

- Cohn, Bernard S. (1961). "From Indian Status to British Contract," *Journal of Economic History*, XXI, 4, 613 ~ 628.
- Cole, Arthur H. (1959). "The Tempo of Mercantile Life in Colonial America," *Business History Review*, XXXIII, 3, 277 ~ 299.
- Cole, G. D. H. (1952). *Introduction to Economic History, 1750 - 1950*. London: Macmillan.
- Cole, W. A. (1969). "Trends in Eighteenth - Century Smuggling," in W. E. Minchinton, ed., *The Growth of English Overseas Trade in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. London: Methuen, 1969, 121 ~ 143. (Originally published in *Economic History Review*, 1958.)
- Cole, W. A. (1973). "Eighteenth - Century Economic Growth Revisited," *Explorations in Economic History*, X, 4, 327 ~ 348.
- Cole, W. A. (1981). "Factors in Demand, 1700 - 80," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I. 1700 - 1860. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 36 ~ 65.
- Cole, W. A. & Deane, Phyllis. (1966). "The Growth of National Incomes," in H. J. Habakkuk & M. Postan, eds., *Cambridge Economic History of Europe*, VI: *The Industrial Revolutions and After: Incomes, Population and Technological Change*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 1 ~ 55.
- Coleman, D. C. (1956). "Industrial Growth and Industrial Revolutions," *Economica*, n. s., XXIII, No. 89, 1 ~ 22.
- Coleman, D. C. (1964). "Industrial Revolution," in Julius Gould & William L. Kolb, eds., *A Dictionary of the Social Sciences*. London: Tavistock, 326 ~ 327.
- Coleman, D. C. (1966). "Industrial Growth and Industrial Revolutions," in F. M. Carus - Wilson, eds., *Essays in Economic History*, Vol. III. New York: St. Martin's Press, 334 ~ 352. (Originally published in *Economica*, 1956.)
- Coleman, D. C. (1983). "Proto - Industrialization: A Concept Too Many," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXVI, 3, 435 ~ 448.
- Colley, Linda. (1984). "The Apotheosis of George III: Loyalty, Royalty and the British Nation, 1760 - 1820," *Past and Present*, No. 102, 94 ~ 129.

- Colley, Linda. (1986). "Whose Nation? Class and National Consciousness in Britain, 1750 - 1830," *Past and Present*, No. 113, 97 ~ 117.
- Collier, Simon. (1963). *Ideas and Politics of Chilean Independence, 1808 - 1833*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Collins, E. J. T. (1975). "Dietary Change and Cereal Consumption in Britain in the Nineteenth Century," *Agricultural History Review*, XXIII, Part II, 97 ~ 115.
- Colvin, Lucie G. (1971). "The Commerce of Hausaland, 1780 - 1833," in D. McCall & N. Bennett, eds., *Aspects of West African Islam*, Boston University Papers on Africa, Vol. V. Boston, MA: Boston University African Studies Center, 101 ~ 135.
- Comadrán Ruiz, Jorge. (1955). "En torno al problema del indio en el Rio de la Plata." *Anuario de Estudios Americanos*, XII, 39 ~ 74.
- Conninell, George C. (1985). "The Political Context of the Popular Movement in the French Revolution," in F. Krantz, ed., *History From Below: Studies in Popular Protest and Popular Ideology in Honour of George Rudé*. Montreal: Concordia University, 143 ~ 162.
- Conninell, George C. (1987). *Rethinking the French Revolution*. London: Verso.
- Confino, Michael. (1960a). "Maîtres de forge et ouvriers dans les usines métallurgiques de l'Oural aux XVIIIe - XIXe siècles," *Cahiers du monde russe et soviétique*, I, 2, 239 ~ 284.
- Confino, Michael. (1960b). "La politique de tutelle des seigneurs russes envers leurs paysans vers la fin du XVIIIe siècle," *Revue des études slaves*, XXXVII, fasc. 1 ~ 4, 39 ~ 69.
- Confino, Michael. (1961a). "La comptabilité des domaines privés en Russie dans la seconde moitié du 18 de siècle (d'après les 'Travaux de Société Libre d'Economie' de St. Petersburg)," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, VIII, 1, 5 - 34.
- Confino, Michael. (1961b). "Problèmes agraires, le système des redevances mixtes: Dans les domaines privés en Russie (XVIIIe - XIXe siècles)" *Annales E. S. C.*, XVI, 6, 1066 ~ 1095.
- Confino, Michael. (1963). *Domaines et seigneurs en Russie vers la fin du*

- XVIIIe siècle : *Etude de structure agraires et de mentalités économiques*. Paris; Institut d'Etudes Slaves de l'Université de Paris.
- Confino, Michael. (1969). *Systèmes agraires et progrès agricole : L'assolement triennal en Russie aux XVIIIe – XIXe siècles*. Paris & La Haye: Mouton.
- Confino, Michael. (1986). "The Limits of Autocracy: Russia's Economy and Society in the Age of Enlightenment," *Peasant Studies*, XIII, 3, 149 – 170.
- Congreso Hispánicoamericano de Historia. (1953). *Causas y caracteres de la independencia hispanoamericana*. Madrid: Ed. Cult. Hispánica.
- Connell, K. H. (1950). "The Colonization of Waste Land in Ireland, 1780 – 1845," *Economic History Review*, 2nd ser., III, 1, 44 – 71.
- Connell, K. H. (1969). "Some Unsettled Problems in English and Irish Population History, 1750 – 1845," in Michael Drake, ed., *Population in Industrialization*. London: Methuen, 30 – 39. (Originally published in *Irish Historical Studies*, 1951.)
- Conrotte, Manuel. (1920). *La intervención de España en la Independencia de los Estados Unidos de la América del Norte*. Madrid: Lib. General de Victoriano Suarez.
- Cooper, Frederick. (1979). "The Problem of Slavery in African Studies," *Journal of African History*, XX, 1, 103 – 125.
- Coquery – Vidrovitch, Catherine. (1971). "De la traite des esclaves à l'exportation de l'huile de palme et des palmistes au Dahomey; XIXe siècle," in C. Meillassoux, ed., *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London: Oxford University Press, 107 – 123.
- Coquery – Vidrovitch, Catherine & Moniot, Henri. (1974). *L'Afrique noire de 1800 à nos jours*, Nouvelle Clio, No. 46. Paris: Presses Universitaires de France.
- Coquin, François – Xavier (1978). "En Russie; l'initiative étatique et seigneuriale," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions*, 1730 – 1840. Paris: Lib. Armand Colin, 39 – 50.
- Cornblit, Oscar. (1970). "Levantamiento de masas en Perú y Bolivia durante el siglo dieciocho," *Revista latinoamericana de sociología*, VI, 1, 100 – 141.

- Corwin, Arthur F. (1967). *Spain and the Abolition of Slavery in Cuba, 1817 - 1886*. Austin, TX: University of Texas Press.
- Corwin, Edward S. (1915). "The French Objective in the American Revolution," *American Historical Review*, XXI, 1, 33 - 61.
- Corwin, Edward S. (1916). *French Policy and the American Alliance of 1778*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Costeloe, Michael P. (1981). "Spain and the Latin American Wars of Independence: The Free Trade Controversy, 1810 - 1820," *Hispanic American Historical Review*, LXI, 2, 209 - 234.
- Cottret, Monique. (1986). *La Bastille à prendre: Histoire et mythe de la forteresse royale*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Coughtry, Jay. (1981). *The Notorious Triangle: Rhode Island and the African Slave Trade, 1700 - 1807*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Countryman, Edward. (1976a). "'Out of the Bounds of the Law': Northern Land Rioters in the Eighteenth Century," in A. F. Young, ed., *The American Revolution: Explorations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 36 - 69.
- Countryman, Edward. (1976b). "Consolidating Power in Revolutionary America: The Case of New York, 1775 - 1783." *Journal of Interdisciplinary History*, VI, 4, 645 - 677.
- Coupland, (Sir) Reginald. (1964). *The British Anti - Slavery Movement*. London: Frank Cass. (Original edition 1933.)
- Gracraft, James. (1980). "More 'Peter the Great,'" *Canadian - American Slavic Studies*, XIV, 4, 535 - 544.
- Craeybeckx, Jan. (1968). "Les débuts de la révolution industrielle en Belgique et les statistiques de la fin de l' Empire," in *Mélanges offerts à G. Jacquemyns*. Bruxelles: Université Libre de Bruxelles, Ed. , de l' Institut de Sociologie, 115 - 144.
- Crafts, N. F. R. (1976). "English Economic Growth in the Eighteenth Century: A Re - Examination of Deane and Cole' s Estimates," *Economic History Review*, 2nd ser. , XXIX, 2, 226 - 235.
- Crafts, N. F. R. (1977). "Industrial Revolution in England and France: Some



- Thoughts on the Question, 'Why was England First?'" *Economic History Review*, 2nd ser., XXX, 3, 429-441.
- Crafts, N. F. R. (1978). "Entrepreneurship and a Probabilistic View of the British Industrial Revolution," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXI, 4, 613-614.
- Crafts, N. F. R. (1981). "The Eighteenth Century: A Survey," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700, I. 1700-1860*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 1-16.
- Crafts, N. F. R. (1983). "British Economic Growth, 1700-1831: A Review of the Evidence," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXVI, 2, 177-199.
- Crafts, N. F. R. (1984). "Economic Growth in France and Britain, 1830-1910: A Review of the Evidence," *Journal of Economic History*, XLIV, 1, 49-67.
- Crafts, N. F. R. (1985). "English Workers' Real Wages During the Industrial Revolution: Some Remaining Problems," *Journal of Economic History*, XLV, 1, 139-144.
- Craton, Michael. (1974). *Sinews of the Empire: A Short History of British Slavery*. New York: Anchor Press.
- Creighton, Donald. (1937). *The Commercial Empire of the St. Lawrence, 1760-1850*. Toronto: Ryerson Press.
- Crosby, Alfred W. (1965). *America, Russia, Hemp, and Napoleon: American Trade with Russia and the Baltic, 1783-1812*. Columbus: Ohio State University Press.
- Crouzet, François. (1958). *L'économie britannique et le blocus continental (1806-1813)*, 2, vols. Paris: Presses Universitaires de France.
- Crouzet, François. (1959). "Les origines du sous-développement économique du Sud-Ouest," *Annales du Midi*, LXXI, No. 45, 71-79.
- Crouzet, François. (1962). "Les conséquences économiques de la Révolution: A propos d'un inédit de Sir Francis d'Ivernois," *Annales historiques de la Révolution française*, XXXIV, 2, 168, 182-217; No. 169, 336-362.
- Crouzet, François. (1964). "Wars, Blockade, and Economic Change in Europe,

- 1792 – 1815," *Journal of Economic History*, XXIV, 4, 567 – 590.
- Crouzet, François. (1965). "Bilan de l'économie britannique pendant les guerres de la Révolution et de l'Empire," *Revue historique*, 92<sup>e</sup> année, CCXXXIV, 1, No. 234, 71 – 110.
- Crouzet, François. (1966). "Le charbon anglais en France au XIX<sup>e</sup> siècle," in L. Trenard, dir., *Charbon et Sciences humaines, Actes du colloque*, Lille, mai 1963. Paris & La Haye: Mouton, 173 – 206.
- Crouzet, François. (1967a). "Agriculture et Révolution industrielle: quelques réflexions," *Cahiers d'histoire*, XII, 1/2, 67 – 85.
- Crouzet, François. (1967b). "England and France in the Eighteenth Century: A Comparative Analysis of Two Economic Growth," in R. M. Hartwell, ed., *The Causes of the Industrial Revolution in England*. London: Methuen, 139 – 174. (Translated from *Annales E. S. C.*, 1966.)
- Crouzet, François. (1970). "Essai de construction d'un indice annuel de la production industrielle française au XIX<sup>e</sup> siècle," *Annales E. S. C.*, XXV, 1, 56 – 99.
- Crouzet, François. (1971). "Discussion" of paper by Albert Soboul, in *L'abolition de la "feodalité" dans le monde occidental*, Colloque de Toulouse, 12 – 16 nov. 1968, 2 vols. Paris: Ed. du CNRS, II, 556 – 558.
- Crouzet, François. (1972a). "Introduction," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 1 – 69.
- Crouzet, François. (1972b). "Capital Formation in Great Britain during the Industrial Revolution," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 162 – 222. (Originally published in *Second International Conference of Economic History*, II, 1965.)
- Crouzet, François (1972c). "Encore la croissance économique française au XIX<sup>e</sup> siècle," *Revue du Nord*, LIV, No. 214, 271 – 288.
- Crouzet, François. (1980). "Toward an Export Economy: British Exports During the Industrial Revolution," *Explorations in Economic History*, XVII, 1, 48 – 93.
- Crouzet, François. (1981). "The Sources of England's Wealth: Some French Views in the Eighteenth Century," in P. L. Cottrell & D. H. Aldcroft, eds.,

- Shipping, Trade and Commerce: Essays in memory of Ralph Davis*. Leicester, Engl. : Leicester University Press, 61 ~ 79.
- Crouzet, François. (1985). *De la supériorité de l' Angleterre sur la France - L' économique et l' imaginaire, XVIIe - XXe siècles*. Paris: Lib. Académique Perrin.
- Crummey, Robert O. (1977). "Russian Absolutism and the Nobility," *Journal of Modern History*, XLIX, 3, 456 ~ 468.
- Cuenca Esteban, Javier. (1981). "Statistics of Spain's Colonial Trade, 1792 - 1820: Consular Duties, Cargo Inventories, and Balances of Trade," *Hispanic American Historical Review*, LXI, 3, 381 ~ 428.
- Cuenca Esteban, Javier. (1984). "Trends and Cycles in U. S. Trade with Spain and the Spanish Empire," *Journal of Economic History*, XLIV, 2, 521 ~ 543.
- Cunningham, Audrey. (1910). *British Credit in the Last Napoleonic War*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Cuno, Kenneth M. (1984). "Egypt's Wealthy Peasantry, 1740 - 1820: A Study of the Region of al - Mansūra," in T. Khalidi, ed. . *Land Tenure and Social Transformation in the Middle East*. Beirut: American University of Beirut, 303 ~ 332.
- Currie, R. & Hartwell, R. M. (1965). "The Making of an English Working Class?" *Economic History Review*, 2nd ser. XVIII, 3, 633 ~ 643.
- Curtin, Philip D. (1950). "The Declaration of the Rights of Man in Saint - Domingue, 1788 - 1791," *Hispanic American Historical Review*, XXX, 2, 157 ~ 175.
- Curtin, Philip D. (1969). *The Atlantic Slave Trade: A Census*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Curtin, Philip D. (1974). "Measuring the Atlantic Slave Trade," in S. L. Engerman & E. D. Genovese, eds. , *Race and Slavery in the Western Hemisphere: Quantitative Studies*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 104 ~ 128.
- Curtin, Philip D. (1975a). *Economic Change in Precolonial Africa: Senegambia in the Era of the Slave Trade*. Madison, WI: University of Wisconsin

Press.

- Curtin, Philip D. (1975b). *Economic Change in Precolonial Africa: Supplementary Evidence*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Curtin, Philip D. (1976). "Measuring the Atlantic Slave Trade Once Again: A Comment," *Journal of African History*, XVII, 4, 595 ~ 605.
- Curtin, Philip & Vansina, Jan. (1964). "Sources of the Nineteenth - Century Atlantic Slave Trade," *Journal of African History*, V, 2, 185 ~ 208.
- Cvetkova, Bistra A. (1960). "L' évolution du régime féodal turc de la fin du XVIe jusqu' au milieu du XVIIIe siècle," in *Etudes historiques*, à l' occasion du XIe Congrès International des Sciences Historiques - Stockholm, août. Sofia: Académie des Sciences de Bulgarie, 171 ~ 206.
- Cvetkova, Bistra. (1969). "Quelques problèmes du féodalisme ottomane à l' époque du XVIe - XVIIIe siècles," in *Actes du Premier Congrès International des Etudes Balkaniques et Sud - est Européennes*, Sofia, 26 août - 1 septembre 1966, III: *Histoire (Ve - XVe ss. ; XVe - XVIIe ss.)*. Sofia: Ed. de l' Académie Bulgare des Sciences, 709 ~ 721.
- Cvetkova, Bistra. (1970). "Les *celep* et leur rôle dans la vie économique des Balkans à l' époque ottomane (XVe - XVIIIe siècles)," in M. A. Cook, ed., *Studies in the Economic History of the Middle East*. London: Oxford University Press. 172 ~ 192.
- Daget, Serge. (1971). "L' abolition de la traite des noirs en France de 1814 à 1831," *Cahiers d' études africaines*, XI, 1, 14 ~ 58.
- Daget, Serge. (1975). "Long cours et négriers nantais du trafic illégal (1814 - 1833)," *Revue française d' histoire d' outre - mer*, LXII, 1<sup>e</sup> et 2<sup>e</sup> trimestres, Nos. 226/227. 90 ~ 134.
- Daget, Serge. (1979). "British Repression of the Illegal French Slave Trade: Some Considerations," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 419 ~ 442.
- Dahlman, Carl J. (1980). *The Open Field System and Beyond*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Dakin, Douglas. (1973). "The Formation of the Greek State, 1821 - 33," in R. Clogg, ed., *The Struggle for Greek Independence*. London: Macmillan, 156

- Daniel, Norman. (1966). *Islam, Europe and Empire*. Edinburgh; Edinburgh University Press.
- Daniels, George W. (1915 - 1916). "The Cotton Trade During the Revolutionary and Napoleonic Wars," *Transactions of the Manchester Statistical Society*, 53 ~ 84.
- Daniels, George W. (1917 - 1918). "The Cotton Trade at the Close of the Napoleonic War," *Transactions of the Manchester Statistical Society*, 1 ~ 29.
- Danière, Andre. (1958a). "Feudal Incomes and Demand Elasticity for Bread in Late Eighteenth - Century France," *Journal of Economic History*, XVIII, 3, 317 ~ 331.
- Danière, Andre. (1958b). "Rejoinder," *Journal of Economic History*, XVIII, 3, 339 ~ 341.
- Darby, H. C. & Fullard, Harold. (1970). *New Cambridge Modern History*, XIV: *Atlas*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Dardel, Pierre. (1948). "Crises et faillites à Rouen et dans la Haute - Normandie de 1740 à l'an V," *Revue d'histoire économique et sociale*, XXVII, 1, 53 ~ 71.
- Dardel, Pierre. (1963). *Navires et marchandises dans les ports de Rouen et du Havre au XVIIIe siècle*. Paris; S. E. V. P. E. V.
- Darity, William, Jr. (1985). "The Numbers Game and the Profitability of the British Trade in Slaves," *Journal of Economic History*, XLV, 3, 693 ~ 703.
- Das Gupta, Ashin. (1967). *Malabar in Asian Trade, 1740 - 1800*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Das Gupta, Ashin. (1970). "Trade and Politics in 18th - Century India," in D. S. Richards, ed., *Islam and the Trade of Asia : A Colloquium*. Oxford, Engl. : Bruno Cassirer & Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press. 181 ~ 214.
- Das Gupta, Ashin. (1974). "Presidential Address" ("The Maritime Merchant, 1500 - 1800"), *Proceedings of the Indian History Congress*, Thirty - Fifth Session, Jadavpur (Calcutta), 99 ~ 111.
- Das Gupta, Ashin. (1979). *Indian Merchants and the Decline of Surat c. 1700*

- 1750. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag.

Datta, K. K. (1959). "India's Trade in the Europe and America in the Eighteenth Century," *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, II, Part 3, 313 ~ 323.

Daumard, Adeline. (1976). "L'état libéral et le libéralisme économique," in F. Braudel & E. Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, III: *L'avènement de l'ère industriel (1789 - années 1880.)* Paris: Presses Universitaires de France, 137 ~ 159.

Daumard, Adeline & Furet, François. (1961). *Structures et relations sociales à Paris au milieu du XVIIIe siècle*, Cahier des Annales, No. 18. Paris: Armand Colin.

Daumas, Maurice (1963). "Le mythe de la révolution technique," *Revue d'histoire des sciences et de leurs applications*, XVI, 4, 291 ~ 302.

Daumas, Maurice. (1965). "Introduction," in M. Daumas, dir., *Histoire générale des techniques*, II: *Les premières étapes du machinisme*. Paris: Presses Universitaires de France, v - xix.

Daumas, Maurice & Garanger, André. (1965). "Le machinisme industriel," in M. Daumas, dir., *Histoire générale des techniques*, II: *Les premières étapes du machinisme*. Paris: Presses Universitaires de France, 251 ~ 288.

David, Paul A. (1967). "The Growth of Real Product in the United States Before 1840: New Evidence, Controlled Conjectures," *Journal of Economic History*, XXVII, 2, 151 ~ 197.

Davidson, Basil. (1961). *Black Mother: The Years of the African Slave Trade*. London: Victor Gollancz.

Davidson, Basil. (1971). "Slaves or Captives? Some Notes on Fantasy and Fact," in D. I. Huggins *et al.*, eds., *Key Issues in the Afro - American Experience*, Vol. I. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich, 54 ~ 73.

Davies, Alan. (1958). "The New Agriculture in Lower Normandy, 1750 - 1789," *Transactions of the Royal Historical Society*, 5th ser., VIII, 129 ~ 146.

Davies, K. G. (1957). *The Royal African Company*. London: Longmans, Green.

- Davis, David Brion. (1975). *The Problem of Slavery in the Age of Revolution, 1770 – 1823*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Davis, David Brion. (1983). "American Slavery and the American Revolution," in I. Berlin & R. Hoffman, eds., *Slavery and Freedom in the Age of the American Revolution*. Charlottesville, VA: University of Virginia Press, 262 ~ 280.
- Davis, Ralph. (1969). "English Foreign Trade, 1700 – 1774," in W. E. Minchinton, ed., *The Growth of English Overseas Trade in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. London: Methuen, 99 ~ 120. (Originally published in *Economic History Review*, 1962.)
- Davis, Ralph. (1970). "English Imports from the Middle East, 1580 – 1780," in M. A. Cook, ed., *Studies in the Economic History of the Middle East*. London: Oxford University Press, 193 ~ 206.
- Davis, Ralph. (1973). *The Rise of the Atlantic Economies*. London: Weidenfeld & Nicolsen.
- Davis, Ralph. (1979). *The Industrial Revolution and British Overseas Trade*. Leicester, Engl.: Leicester University Press.
- Davison, Roderic H. (1976). "'Russian Skill and Turkish Imbecility': The Treaty of Kuchuk Kainardji Reconsidered," *Slavic Review*, XXXV, 3, 463 ~ 483.
- De, Barun. (1964). "Some Implications and Political and Social Trends in 18th Century India," in O. P. Bhatnagar, ed., *Studies in Social History (Modern India)*. Allahabad, India: St. Paul's Press Training School, 203 ~ 271.
- Deane, Phyllis. (1957). "The Output of the British Woolen Industry in the Eighteenth Century," *Journal of Economic History*, XVII, 2, 207 ~ 223.
- Deane, Phyllis. (1972). "Capital Formation in Britain before the Railway Age," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 94 ~ 118. (Originally published in *Economic Development and Cultural Change*, 1961.)
- Deane, Phyllis. (1973a). "Great Britain," in Carlo Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe, IV: The Emergence of Industrial Societies*. London: Collins/Fontana, Part One, 161 ~ 227.
- Deane, Phyllis. (1973b). "The Role of Capital in the Industrial Revolution," Ex-

*plorations in Economic History*, X, 3, 349 ~ 364.

- Deane, Phyllis. (1979). *The First Industrial Revolution*, 2nd ed. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Deane, Phyllis & Cole, W. A. (1967). *British Economic Growth, 1688 - 1959*, 2nd ed. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Deane, Phyllis & Hubakkuk, H. J. (1963). "The Take - Off in Britain," in W. W. Rostow, ed. , *The Economics of Take - Off into Sustained Growth*. London: Macmillan, 63 ~ 82.
- Debbasch, Yvan. (1961). "Poésie et traite, l'opinion française sur le commerce négrier au début du XIXe siècle," *Revue française d'histoire d'outre - mer*, XLVIII, Nos. 172/173, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> trimestres, 311 ~ 352.
- Debien, Gabriel. (1953). *La Société coloniale aux XVIIe et XVIIIe siècles. II: Les colons de Saint - Domingue et la Révolution. Essai sur le club Massia (Août 1789 - Août 1792)*. Paris: Lib. Armand Colin.
- Debien, Gabriel. (1954). *Esprit colon et esprit d'autonomie à Saint - Domingue au XVIIIe siècle, 2e éd.*, Notes d'histoire coloniale, XXV. Paris: Larose.
- DeClercq, Jules. (1964). *Recueil des Traités de la France*, I: 1713 - 1802. Paris: Aymot.
- De Gregori, Thomas R. (1969). *Technology and the Economic Development of the Tropical African Frontier*. Cleveland, OH: Press of Case Western Reserve University.
- Dehio, Ludwig. (1962). *The Precarious Balance*. New York: Knopf.
- Delcourt, André. (1952). *La France et les établissements française au Sénégal entre 1713 - 1763: La compagnie des Indes et de Sénégal*. Dakar: Institut français d'Afrique noire.
- Delgado, José Maria. (1979). "Comerç colonial i reformisme borbònic: els decrets de lliure comerç," *L'Avenc*, No. 15, 24 ~ 28.
- Desai, Ashok V. (1972). "Population and Standards of Living in Akbar's Time," *Indian Economic and Social History Review*, IX, 1, 42 ~ 62.
- Desai, Ashok V. (1978). "Population and Standards Living in Akbar's Time. A Second Look," *Indian Economic and Social History Review*, XV, 1, 53 ~ 79.



- Devine, T. M. (1976). "The Colonial Trades and Industrial Investment in Scotland, c. 1700 – 1815." *Economic History Review*, 2nd ser., XXIX, 1, 1 – 13.
- Devlashouwer, Robert. (1970). "Le Consulat et l'Empire, période de 'take off' pour l'économie belge?" *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XVII, 610 – 619.
- Deyon, Pierre & Guignet, Phillippe. (1980). "The Royal Manufactures and Economic Progress in France before the Industrial Revolution," *Journal of European Economic History*, IX, 3, 611 – 632.
- Dhondt, Jean. (1955). "L'industrie cotonnière gantoise à l'époque française," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, II, 4, 233 – 279.
- Dhondt, Jean & Bruwier, Marinette. (1973). "The Industrial Revolution in the Low Countries, 1700 – 1914," in C. Cipolla, ed., *The Fontana Economic History of Europe*, IV: *The Emergence of Industrial Societies*, Part 1. London: Collins, 329 – 366.
- Dickerson, Oliver M. (1942). "Discussion of Professor Harper's and Professor Root's Papers," *Canadian Historical Review*, XXIII, 1, 29 – 34.
- Dickerson, Oliver M. (1951). *The Navigation Acts and the American Revolution*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Diffie, Bailey W. (1945). *Latin American Civilization: Colonial Period*. Harrisburg, PA: Stackpole Sons.
- Digby, Simon. (1982). "The Maritime Trade of India," in T. Raychaudhuri & I. Habib, eds., *Cambridge Economic History of India*, I. c. 1200 – c. 1700. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 125 – 159.
- Dike, K. Onwika. (1956). *Trade and Politics in the Niger Delta, 1830 – 1885*. Oxford: Clarendon Press.
- Dilla Alfonso, Haroldo. (1982). "La evolución histórica dominicana y sus relaciones con Haití, 1492 – 1844," *Santiago*, No. 48, 65 – 119.
- Dipper, Christof. (1971). "Die Bauern in der Französischen Revolution: Zu einer aktuellen Kontroverse," *Geschichte und Gesellschaft*, VII, 1, 119 – 133.
- Disney, Anthony. (1978). "Commentary on the Papers by S. Arasaratnam and I. Bruce Watson," *South Asia*, n. s. I, 2, 65 – 66.

- Dmytryshyn, Basil. (1960). "The Economic Content of the 1767 *Nakaz* of Catherine II," *American Slavonic & East European Review*, XIX, 1, 1 - 9.
- Dobb, Maurice. (1946). *Studies in the Development of Capitalism*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Dobb, Maurice. (1961). "Alcune considerazioni sulla rivoluzione industriale," *Studi Storici*, II, 3/4, 457 - 464.
- Dodgshon, Robert A. (1976). "The Economics of Sheep Farming in the Southern Uplands during the Age of Improvement, 1750 - 1833," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIX, 4, 551 - 569.
- Doerflinger, Thomas M. (1976). "The Antilles Trade of the Old Regime: A Statistical Overview," *Journal of Interdisciplinary History*, VI, 3, 397 - 415.
- Dojnov, Stefan. (1984). "La Russie et le Mouvement de Libération Nationale Bulgare au XVIIIe siècle," in *Etudes historiques*, XII, à l'occasion du Vème Congrès International des Etudes Balkaniques du Sud - Est Européennes - Belgrade. Sofia: Ed. de l'Académie Bulgare des Sciences, 37 - 67.
- Dominguez, Jorge F. (1980). *Insurrection or Loyalty, the Breakdown of the Spanish American Empire*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Doniol, Henri. (1886 - 1899). *Histoire de la participation de la France à l'établissement des Etats - Unis d'Amérique*, 6 vols. Paris: Imprimerie Nationale.
- Doubout, Jean - Jacques. (1974). "Problèmes d'une période de transition. De Saint - Domingue à Haiti—1793 - 1806," *La Pensée*, No. 174, 67 - 80.
- Dovring, Folke. (1966). "The Transformation of European Agriculture," in H. J. Habakkuk & M. Postan, eds., *Cambridge Economic History of Europe*, VI: *The Industrial Revolutions and After: Incomes, Population and Technological Change*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 604 - 672.
- Dovring, Folke. (1969). "Eighteenth - Century Changes in European Agriculture: A Comment," *Agricultural History*, XLIII, 1, 181 - 186.
- Doyle, David Noel. (1981). *Ireland, Irishmen and Revolutionary America, 1760 - 1820*. Dublin: Mercier Press.

- Doyle, William. (1972). "Was There an Aristocratic Reaction in Pre - Revolutionary France?," *Past and Present*, No. 57, 97 ~ 122.
- Doyle, William. (1980). *Origins of the French Revolution*. London: Oxford University Press.
- Drake, B. K. (1976). "The Liverpool - African Voyage c. 1790 - 1807; Commercial Problems," in R. Anstey & P. E. H. Hair, eds., *Liverpool, The Slave Trade, and Abolition*. Bristol, Engl.: Western Printing Service, 126 ~ 156.
- Drake, Michael. (1963). "Marriage and Population Growth in Ireland, 1750 - 1845," *Economic History Review*, 2nd ser., XVI, 2, 301 ~ 313.
- Drake, Michael. (1969). "Introduction," in Michael Drake, ed., *Population in Industrialization*. London: Methuen, 1 ~ 10.
- Drescher, Seymour D. (1976a). "Capitalism and Abolition; Values and Forces in Britain, 1783 - 1814," in R. Anstey & P. E. H. Hair, eds., *Liverpool, The Slave Trade, and Abolition*, Bristol, Engl.: Western Printing Service, 167 ~ 195.
- Drescher, Seymour. (1976b). "Le 'declin' du système esclavagiste britannique et l'abolition de la traite," *Annales E. S. C.*, XXXI, 2, 414 ~ 435.
- Drew, Ronald F. (1959). "The Emergence of an Agricultural Policy for Siberia in the XVII and XVIII Centuries," *Agricultural History*, XXXIII, 1, 29 ~ 39.
- Dreyfus, François - G. (1978). "Le nouveau démarrage industriel des Allemagnes," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde, III*: Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 36 ~ 39.
- Druzhinin (Družinin), Michail Nikolaevic. (1973). "Besonderheiten der Genesis des Kapitalismus in Russland," in P. Hoffmann & H. Lemke, hrsg., *Genesis und Entwicklung des Kapitalismus in Russland*. Berlin: Akademie Verlag, 26 ~ 62.
- Druzhinina (Droujinina), E. I. (1975). "Les rapports agraires en Russie aux XVIIe et XVIIIe siècles," in *Le Village en France et en URSS: des origines à nos jours*, Colloque franco - soviétique organisé à Toulouse du 24 au 29 mai 1971. Toulouse: Université de Toulouse - Le Mirail, Service des Publica-

- tions, 209 ~ 221.
- Dubinovsky de Bueno, Adela. (1985). "Los orígenes de la República en Chile," *Cuadernos Hispanoamericanos*, No. 418, 111 ~ 120.
- Dubois, Marcel & Terrier, Auguste. (1902). *Un siècle d'expansion coloniale, 1800 - 1900*, Collection, les Colonies françaises, Tome I. Paris: Augustin Challamel.
- Dubuc, Alfred. (1967). "Les classes sociales au Canada," *Annales E. S. C.*, XXII, 4, 829 ~ 844.
- Duckham, Baron F. (1969). "Serfdom in Eighteenth - Century Scotland," *History*, LIV, No. 181, 178 ~ 197.
- Duignan, Peter & Clendennen, Clarence. (1963). *The United States and the African Slave Trade, 1619 - 1862*. Stanford, CA: Hoover Institution on War, Revolution, and Peace, Stanford University.
- Dukes, Paul. (1967). *Catherine the Great and the Russian Nobility*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Dukes, Paul. (1971). "Russia and the Eighteenth Century Revolution," *History*, LVI, No. 188 371 ~ 386.
- Dukes, Paul. (1977). "Catherine II's Enlightened Absolutism and the Problem of Serfdom," in W. E. Butler, ed., *Russian law: Historical and Political Perspectives*. Leiden: A. W. Sijthoff, 93 ~ 115.
- Dukes, Paul. (1984). *The Making of Russian Absolutism, 1613 - 1800*, 2nd impr. London & New York: Longman.
- Dull, Jonathan R. (1983). "France and the American Revolution Seen as Tragedy," in N. L. Roelker & C. K. Warner, eds., *Two Hundred Years of Franco - American Relations*. Worcester, MA: Hefferman Press, 1 ~ 22.
- Dull, Jonathan R. (1985). *A Diplomatic History of the American Revolution*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dumas, François. (1904). *Etude sur le Traité de Commerce de 1786 entre la France et l'Angleterre*. Toulouse: E. Privat.
- Dumbell, Stanley. (1923). "Early Liverpool Cotton Imports and the Organization of the Cotton Market in the Eighteenth Century," *Economic Journal*, XXXIII, No. 131, 362 ~ 373.

- Dunham, Arthur Louis. (1955). *The Industrial Revolution in France, 1815 - 1848*. New York: Exposition Press.
- Dupâquier, Jacques. (1970). "Problèmes démographiques de la France napoléonienne," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XVII, 339 - 358.
- Dupâquier, Jacques. (1972). "La non - révolution agricole du XVIIIe siècle," *Annales E. S. C.*, XXVII, 1, 80 - 84.
- Dupin, Baron Charles. (1858, 1859, 1860). *Force productive des nations, depuis 1800 jusqu'à 1851*, Introduction aux rapports de la commission française instituée par la jury international de l'exposition universelle à Londres, en 1851. 4 vols. Paris: Imprimerie Impériale, I:1:1 - 2, 1858; I:2, 1859; I:3, 1860.
- Dupont de Nemours. (1786). "Observations sur la Note concernant la Base du Traité de Commerce, communiqué par Monsieur le Comte de Vergennes à Monsieur le contrôleur Général," in *Archives des Affaires Étrangères (Paris): Angleterre*, No. 65: 1786: *Mémoires sur le projet de traité de Commerce. Dix pièces*, 34 - 234.
- Dupont de Nemours. (1788). *Lettre à la Chambre de Commerce de Normandie sur le Mémoire qu'elle a publié relativement au traité de commerce avec l'Angleterre*. Rouen & Paris: Moutard.
- Dutt, Romesh Chunder. (1956). *The Economic History of India under the Early British Rule*, 8th impr. London: Routledge & Kegan Paul. (Originally published 1901.)
- Dyck, Harvey L. (1980). "Pondering the Russian Fact: Kaunitz and the Catherinean Empire in the 1770s," *Canadian Slavonic Papers*, XXII, 4, 451 - 469.
- Eagly, Robert V. & Smith, V. Kerry. (1976). "Domestic and International Integration of the London Money Market, 1731 - 1789," *Journal of Economic History*, XXXVI, 1, 198 - 212.
- Earle, Edward Meade. (1927). "American Interest in the Greek Cause, 1821 - 1827," *American Historical Review*. XXXIII, 1, 44 - 63.
- East, Robert A. (1946). "The Business Entrepreneur in a Changing Colonial

- Economy, 1763 – 1795," *Journal of Economic History*, Suppl. VI, 16 – 27.
- Eça, Raul d'. (1936). "Colonial Brazil as an Element in the Early Diplomatic Negotiations Between the United States and Portugal, 1776 – 1808," in A. A. Wilgus, ed., *Colonial Hispanic America*. Washington, DC: George Washington University Press, 551 – 558.
- Eccles, W. J. (1971). "The Social, Economic, and Political Significance of the Military Establishment in New France," *Canadian Historical Review*, LII, 1, 1 – 22.
- Edwards, Michael M. (1967). *The Growth of the British Cotton Trade, 1780 – 1815*. Manchester, Engl.: Manchester University Press.
- Eeckante, Denise. (1965). "Les brigands en Russie du XVIIe au XIXe siècle: mythe et réalité," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XII, 3, 161 – 202.
- Egnal, Mark. (1975). "The Economic Development of the Thirteen Continental Colonies, 1720 – 1775," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XXXII, 2, 191 – 222.
- Egnal, Mark & Ernest, Joseph A. (1972). "An Economic Interpretation of the American Revolution," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XXIX, 1, 3 – 32.
- Egret, Jean. (1962). *La pré – Révolution française (1787 – 1788.)* Paris: Presses Universitaires de France.
- Ehrman, John. (1962). *The British Government and Commercial Negotiations with Europe, 1783 – 1793*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Eisenstein, Elizabeth L. (1965). "Who Intervened in 1788?" A Commentary on *The Coming of the French Revolution*," *American Historical Review*, LXXI, 1, 77 – 103.
- Eisenstein, Elizabeth L. (1967). "A Reply," *American Historical Review*, LXXII, 2, 514 – 522.
- Ellis, Geoffrey. (1978). "Review Article: The 'Marxist Interpretation' of the French Revolution," *English Historical Review*, XCIII, No. 367, 353 – 376.
- Ellis, Geoffrey. (1981). *Napoleon's Continental Blockade: The Case of At-*

- sace. Oxford: Clarendon Press.
- Ellison, Thomas. (1862, 1863). "The Great Crises in the History of the Cotton Trade: A Retrospect of Prices and Supply, 1790 to 1862," *Exchange, a home and colonial review of commerce, manufactures, and general politics* (London), I, 306–315 (1862); II, 45–54 (1863).
- Eltis, David. (1977). "The Export of Slaves from Africa, 1821–1843," *Journal of Economic History*, XXXVII, 2, 409–433.
- Elwert, Georg. (1973). *Wirtschaft und Herrschaft von 'Dāxome' (Dahomey) im 18. Jahrhundert: ökonomie des Sklavenraubs und Gesellschaftsstruktur, 1724 bis 1818*. München: Kommissionsverlag Klaus Renner.
- Embree, Ainslee T. (1962). *Charles Grant and British Rule in India*. New York: Columbia University Press.
- Embree, Ainslee T. (1964). "Landholding in India and British Institutions," in R. E. Frykenberg, ed., *Land Control and Social Structure in Indian History*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 33–52.
- Emsley, Clive. (1981). "An Aspect of Pitt's 'Terror': Prosecutions for Sedition During the 1790s," *Social History*, VI, 2, 155–184.
- Endrei, Walter. (1983). "Energie hydraulique et révolution industrielle," paper delivered at XV Settimana di Studio, Ist. Int. di Storia Economica "Francesco Datini," Prato, 15–20 apr., mimeo.
- Engels, Frederick. (1971). "The Position of England: The Eighteenth Century," in Karl Marx & Frederick Engels, *Articles on Britain*. Moscow: Progress Publishers, 9–31. (Originally published 1844.)
- Engerman, Stanley L. (1972). "The Slave Trade and British Capital Formation in the Eighteenth Century: A Comment on the Williams Thesis," *Business History Review*, XLVI, 4, 430–443.
- Engerman, Stanley L. (1975). "Comments on Richardson and Boullé and the 'Williams Thesis,'" *Revue française d'histoire d'outre-mer*, LXII, 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> trimestres, Nos. 226/227, 331–336.
- Engerman, Stanley L. (1976). "Some Economic and Demographic Comparisons of Slavery in the United States and the British West Indies," *Economic History*

- ry Review*, 2nd ser., XXIX, 2, 258~275.
- Engerman, Stanley L. (1981). "Notes on the Patterns of Economic Growth in the British North American Colonies in the Seventeenth, Eighteenth and Nineteenth Centuries," in P. Bairoch & M. Lévy - Leboyer, eds., *Disparities in Economic Development since the Industrial Revolution*. New York: St. Martin's Press, 46~57.
- Engerman, Stanley L. (1986). "Slavery and Emancipation in Comparative Perspective: A Look at Some Recent Debates," *Journal of Economic History*, XLVI, 2, 317~339.
- Ernst, Joseph Albert. (1973a). *Money and Politics in America, 1755 - 1775: A Study in the Currency Act of 1764 and the Political Economy of Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Ernst, Joseph Albert. (1973b). "Ideology and the Political Economy of Revolution," *Canadian Review of American Studies*, IV, 2, 137~148.
- Ernst, Joseph Albert. (1976). "'Ideology' and an Economic Interpretation of the Revolution," in A. F. Young, ed., *The American Revolution: Explorations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 159~185.
- Escoffier, Maurice. (1907). "La Restauration, l'Angleterre et les colonies," *Revue d'histoire diplomatique*, XXI, 40~56.
- Evans, Laurence. (1983). "Gulliver Bound: Civil Logistics and the Destiny of France," *Historical Reflections*, X, 1, 19~44.
- Eversley, D. E. C. (1967). "The Home Market and Economic Growth in England, 1750 - 1780," in E. L. Jones & G. E. Mingay, eds., *Land, Labour and Population in the Industrial Revolution*. London: Edward Arnold, 206~259.
- Eyzaguirre, Jaime. (1957). *Ideario y ruta de la emancipación Chilena*. Santiago, Chile: Editorial Universitaria.
- Fage, J. D. (1969). "Slavery and the Slave Trade in the Context of West African History," *Journal of African History*, X, 3, 393~404.
- Fage, J. D. (1975). "The Effect of the Export Slave Trade on African Populations," in R. P. Moss & J. A. R. Rathbone, eds., *The Population Factor*



- in African Studies*, 15~23.
- Fage, J. D. (1980). "Slaves and Society in Western Africa, c. 1445 - c. 1700," *Journal of African History*, XXI, 3, 289~310.
- Falkner, S. A. (1919). *Bumazhnia djengi frantzuzkoj revoljucii (1789 - 1797)*. Moscow: Redakcionno - Izdatelskogo Otdjela V. S. N. H.
- Falkus, M. E. (1972). *The Industrialisation of Russia, 1700 - 1914*. London: Macmillan.
- Fanfani, Amintore. (1963). "Osservazione sul significato del '700 nella storia economica," *Economia e storia*, X, 1, 9~20.
- Farley, J. Lewis. (1862). *The Resources of Turkey Considered with Especial Reference to the Profitable Investment of Capital in the Ottoman Empire*. London: Longman, Green, Longman, & Roberts.
- Farley, J. Lewis. (1872). *Modern Turkey*. London: Hurst & Blackett.
- Faucheux, Marcel. (1964). *L'insurrection vendéenne de 1793: Aspects économiques et sociaux*, Commission d'histoire économique et sociale de la Révolution, Mémoires et Documents, XVII, Paris: Imprimerie Nationale.
- Fay, C. R. (1940). "The Movement Towards Free Trade, 1820 - 1853." in J. Holland Rose, A. P. Newton, & E. A. Benians, eds., *The Cambridge History of the British Empire, II: The Growth of the New Empire, 1783 - 1870*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 388~414.
- Feavearyear, A. E. (1931). *The Pound Sterling: A History of English Money*. Oxford: Clarendon Press.
- Febvre, Lucien. (1962). "Civilisation: Evolution d'un mot et d'un groupe d'idées," in *Pour une Histoire à part entière*. Paris: S. E. V. P. E. N., 481~528. (Originally published 1930.)
- Fedorov, A. S. (1979). "Russia and Britain in the Eighteenth Century: A Survey of Economic and Scientific Links," in A. G. Cross, ed., *Great Britain and Russia in the Eighteenth Century: Contrasts and Comparison*. Newton, MA: Oriental Research Partners, 137~144.
- Fehér, Ferenc. (1987). *The Frozen Revolution: An Essay on Jacobinism*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Feinstein, C. H. (1981). "Capital Accumulation and the Industrial Revolu-

- tion," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700 I: 1700 - 1860*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 128~142.
- Felix, David. (1956). "Profit Inflation and Industrial Growth: The Historic Record and Contemporary Analogies," *Quarterly Journal of Economics*, LXX, 3, 441~463.
- Ferguson, E. James. (1953). "Currency Finance: An Interpretation of Colonial Monetary Practices," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., X, 2, 153~180.
- Ferguson, E. James. (1954). "Speculation in the Revolutionary Debt: The Ownership of Public Securities in Maryland, 1790," *Journal of Economic History*, XIV, 1, 35~45.
- Fernández de Avila, Rafael Camón. (1975). "La emancipación y el comercio catalán con América," *Revista de Indias*, XXXV, Nos. 139/142, 229~260.
- Ferro, Marc. (1981). "Tentation et peur de l'histoire," *Le monde diplomatique*, 28e année, No. 323.32.
- Findley, Carter V. (1970). "The Legacy of Tradition to Reform: Origins of the Ottoman Foreign Ministry," *International Journal of Middle East Studies*, I, 4, 334~357.
- Findley, Carter V. (1972). "The Foundation of the Ottoman Foreign Ministry: The Beginnings of Bureaucratic Reform under Selīm III & Mahmūd II," *International Journal of Middle East Studies*, III, 4, 388~416.
- Findley, Carter V. (1980). *Bureaucratic Reform in the Ottoman Empire: The Sublime Porte, 1789 - 1922*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Finer, Samuel E. (1975). "State - and Nation - Building in Europe: The Role of the Military," in Charles Tilly, ed., *The Formation of National States in Western Europe*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 84~163.
- Firminger, W. K. (1962). *Historical Introduction to the Bengal Portion of the Fifth Report*. Calcutta: Indian Studies, Past and Present. (Originally published 1917.)
- Fisher, Alan W. (1970). *The Russian Annexation of the Crimea, 1772 -*

1783. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Fisher, Colin M. (1978). "Planters and Peasants: The Ecological Context of Agrarian Unrest on the Indigo Plantations of North Bihar, 1820 - 1920," in C. Dewey & A. G. Hopkins, eds., *The Imperial Impact: Studies in the Economic History of Africa and India*. London: Athlone, 114 - 131.
- Fisher, H. E. S. (1969). "Anglo - Portuguese Trade, 1700 - 1770," in W. E. Minchinton, ed., *The Growth of English Overseas Trade in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. London: Methuen, 144 - 164. (Originally published in *Economic History Review*, 1963.)
- Fisher, J. R. (1971). "La rebelión de Túpac Amaru y el programa de la Reforma Imperial de Carlos III," *Anuario de estudios americanos*, XXVIII, 405 - 421.
- Fisher, John. (1979). "Royalism, Regionalism, and Rebellion in Colonial Peru, 1808 - 1815," *Hispanic American Historical Review*, LIX, 2, 232 - 257.
- Fisher, John. (1981). "Imperial 'Free Trade' and the Hispanic Economy, 1778 - 1796," *Journal of Latin American Studies*, XIII, 1, 21 - 56.
- Fisher, John. (1985). "The Imperial Response to 'Free Trade': Spanish Imports from Spanish America, 1778 - 1796," *Journal of Latin American Studies*, XVII, 1, 33 - 78.
- Fisher, Lillian Estelle. (1966). *The Last Inca Revolt, 1780 - 1783*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Fitton, R. S. & Wadsworth, A. P. (1958). *The Strutts and the Arkwrights, 1758 - 1830*. Manchester, Engl. : Manchester University Press. (Part Two by R. S. Fitton alone.)
- Flinn, M. W. (1958). "The Growth of the English Iron Industry, 1660 - 1760," *Economic History Review*, 2nd ser., XI, 1, 144 - 153.
- Flinn, M. W. (1961). "The Poor Employment Act of 1817," *Economic History Review*, 2nd ser., XIV, 1, 82 - 92.
- Flinn, M. W. (1970). *British Population Growth, 1700 - 1850*. London: Macmillan.
- Flinn, M. W. (1974). "Trends in Real Wages, 1750 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVII, 3, 395 - 413.

- Flinn, M. W. (1978). "Technical Change as an Escape from Resource Scarcity: England in the Seventeenth and Eighteenth Centuries," in A. Mączak & W. N. Parker, eds., *Natural Resources in European History*, Research Paper R - 13. Washington, DC: Resources for the Future, 139~159.
- Flinn, M. W. (1981). *The European Demographic System, 1500 - 1820*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Flint, J. E. (1974). "Economic Change in West Africa in the Nineteenth Century," in J. F. A. Ajayi & M. Crowder, eds., *History of West Africa*, Vol. II. London: Longman, 380~401.
- Florescano, Enrique. (1969). *Precios del maíz y crisis agrícolas en México (1708 - 1810)*. México: El Colegio de México.
- Floyd, Troy S. (1961). "The Guatemalan Merchants, the Government, and the *Provincianos*, 1750 - 1800," *Hispanic American Historical Review*, XLI, 1, 90~110.
- Foblen, Claude. (1973). "France, 1700 - 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe, IV: The Emergence of Industrial Societies*, Part 1. London: Collins/Fontana, 7~75.
- Fohlen, Claude. (1979). "The Commercial Failure of France in America," in N. L. Roelker & C. K. Warner, eds., *Two Hundred Years of Franco - American Relations*. Worcester, MA: Hefferman Press, 93~119.
- Foner, Laura. (1970). "The Free People of Color in Louisiana and St. Domingue," *Journal of Social History*, III, 4, 406~430.
- Forbes, R. J. (1958). "Power to 1850," in C. Singer *et al.*, *A History of Technology, IV: The Industrial Revolution, c. 1750 to c. 1850*. Oxford: Clarendon Press, 148~167.
- Ford, Franklin L. (1953). *Robe and Sword: The Regrouping of the French Aristocracy after Louis XIV*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ford, Franklin L. (1963). "The Revolutionary Napoleonic Era: How Much of a Watershed?," *American Historical Review*, LXIX, 1, 18~29.
- Ford, Lacy K. (1985). "Self - Sufficiency, Cotton, and Economic Development in the South Carolina Upcountry, 1800 - 1860," *Journal of Economic History*, XLV, 2, 261~275.

- Forrest, Alan. (1981). *The French Revolution and the Poor*. Oxford: Basil Blackwell.
- Forster, Robert. (1957). "The Noble as Landlord in the Region of Toulouse at the End of the Old Regime," *Journal of Economic History*, XVII, 2, 224 - 244.
- Forster, Robert. (1960). *The Nobility of Toulouse in the Eighteenth Century: A Social and Economic Study*, Johns Hopkins University, Studies in the Historical and Political Sciences, LXXVIII.
- Forster, Robert. (1961). "The Noble Wine Producers of the Bordelais in the Eighteenth Century," *Economic History Review*, 2nd ser., XIV, 1, 18 - 33.
- Forster, Robert. (1963). "The Provincial Noble: A Reappraisal," *American Historical Review*, LXVIII, 3, 681 - 691.
- Forster, Robert. (1967). "The Survival of the Nobility during the French Revolution," *Past and Present*, No. 37, 71 - 86.
- Forster, Robert. (1970). "Obstacles to Agricultural Growth in Eighteenth - Century France," *American Historical Review*, LXXV, 6, 1600 - 1615.
- Foster, John. (1974). *Class Struggle and the Industrial Revolution: Early Industrial Capitalism in Three English Towns*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Foust, Clifford M. (1961). "Russian Expansion to the East Through the Eighteenth Century," *Journal of Economic History*, XXI, 4, 469 - 482.
- Foust, Clifford M. (1969). *Muscovite and Mandarin: Russia's Trade with China and Its Setting, 1727 - 1805*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Franco, Franklin J. (1968). "Gérmenes de una burguesía colonial en Santo Domingo, siglos XVI al XVIII," *Revista de ciencias sociales*, XII, 4, 527 - 539.
- Frangakis, Helen. (1985). "The Commerce of Izmir in the Eighteenth Century (1695 - 1820)," unpublished Ph. D. dissertation, King's College, London University.
- Frank, André Gunder. (1978). *World Accumulation, 1492 - 1789*. New

- York: Monthly Review Press.
- Frankel, Jeffrey A. (1982). "The 1807 - 1809 Embargo Against Great Britain," *Journal of Economic History*, XLII, 2, 291 - 308.
- Freehling, William W. (1972). "The Founding Fathers and Slavery," *American Historical Review*, LXXVII, 1, 81 - 93.
- Frégault, Guy & Trudel, Marcel. (1963). *Histoire du Canada par les textes*, I: 1534 - 1854, ed. revue et augmentée. Ottawa: Ed. Fides.
- Freudenberg, Herman & Redlich, Fritz. (1964). "The Industrial Development of Europe: Reality, Symbols, Images," *Kyōka*, XVII, 3, 372 - 403.
- Froidevaux, Henri. (1918). "Desintéressement de la France à l'égard du Canada entre 1775 et 1782," *Revue de l'histoire des colonies françaises*, VI, 4<sup>e</sup> trimestre, 485 - 491.
- Frykenberg, Robert Eric. (1965). *Guntur District, 1788 - 1848: A History of Local Influence and Central Authority in South India*. Oxford: Clarendon Press.
- Fugier, André. (1954). *La Révolution française et l'empire napoléonien*, Vol. IV of Pierre Renourin, dir., *Histoire des relations internationales*. Paris: Hachette.
- Furber, Holden. (1938). "The Beginnings of American Trade with India, 1784 - 1812," *New England Quarterly*, XI, 235 - 265.
- Furber, Holden. (1951). *John Company at Work: A Study of European Expansion in India in the Late Eighteenth Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Furber, Holden. (1965). *Bombay Presidency in the Mid - Eighteenth Century*. London: Asia Publ. House.
- Furber, Holden. (1976). *Rival Empires of Trade in the Orient, 1600 - 1800*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Furet, François. (1963). "Pour une définition des classes inférieures à l'époque moderne," *Annales E. S. C.*, XVIII, 3, 459 - 474.
- Furet, François. (1978). *Penser la Révolution française*. Paris: Gallimard. (Includes, pp. 113 - 172, expanded version of "Le catéchisme révolutionnaire," originally in *Annales E. S. C.*, 1971.)

- Furet, François. (1983). "Entretien: Faut-il célébrer le bicentenaire de la Révolution française?" *L' Histoire*, No. 52, 71-77.
- Furet, François. (1986a). *La gauche et la Révolution française au milieu du XIXe siècle: Edgar Quinet et la question du Jacobinisme (1865-1870)*. Paris: Hachette.
- Furet, François. (1986b). *Marx et la Révolution française*, Textes de Marx présentés, réunis, traduits par Lucien Calvié. Paris: Flammarion.
- Furet, François & Ozouf, Jacques. (1977). *Lire et écrire: L'alphabétisation des français*. Paris: Minuit.
- Furet, François & Richet, Denis. (1973). *La Révolution française*, nouv. éd. Paris: Fayard.
- Fussell, G. E. (1958). "Agriculture: Techniques of Farming," in C. Singer et al., *A History of Technology, c. 1750 to c. 1850*. Oxford: Clarendon Press, 13-43.
- Fussell, G. E. & Compton, M. (1939). "Agricultural Adjustments After the Napoleonic Wars," *Economic History Review*, X, No. 14, 184-204.
- Fyfe, Christopher. (1976). "Freed Slave Colonies in West Africa," in *Cambridge History of Africa*, V; J. E. Flint, ed., *From c. 1790 to c. 1870*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 170-199.
- Fynn, J. K. (1971). "Ghana - Asante (Ashanti)," in M. Crowder, ed., *West African Resistance*. London: Hutchison, 19-52.
- Gaillardon, Charles. (1908, 1909). "L'industrie et les industriels en Normandie, au moment de la convocation des Etats - Généraux de 1789," *Revue d'études normandes*, 3e année, 1, 22-33 (1908); 3e année, 3/4, 138-153 (1909); 3e année, 7, 258-269 (1909).
- Gaissinovitch, A. (1938). *La révolte de Pougatchev*. Paris: Payot.
- Galenson, David W. (1981a). "White Servitude and the Growth of Black Slavery in Colonial America," *Journal of Economic History*, XLI, 1, 39-48.
- Galenson, David W. (1981b). *White Servitude in Colonial America: An Economic Analysis*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Galenson, David W. & Menard, Russell R. (1980). "Approaches to the Analysis of Economic Growth in Colonial British America," *Historical Methods*,

XIII, 1, 3~18.

- Gallagher, John & Robinson, Ronald. (1953). "The Imperialism of Free Trade," *Economic History Review*, 2nd ser., VI, 1, 1~15.
- Gandev, Christo. (1960). "L' apparition des rapports capitalistes dans l'économie rurale de la Bulgarie du nord - ouest au cours du XVIIIe siècle," in *Etudes historiques*, à l'occasion du XIe Congrès International des Sciences Historiques - Stockholm, août, 1960. Sofia: Académie des Sciences de Bulgarie, 207~220.
- Gandia, Enrique de. (1970). "Genesis y descubrimiento de la conciencia nacional en América," in *Dos Ensayos de Enrique de Gandia*. Caracas: Tip. Vargas, 3~59.
- Ganguli, B. N. (1965). *Dadabhai Naoroji and the Drain Theory*. Bombay: Asia Publ. House.
- Garavaglia, Juan Carlos. (1985). "Economic Growth and Regional Differentiation: The River Plate Region at the End of the Eighteenth Century." *Hispanic American Historical Review*, LXV, 1, 51~89.
- García - Baquero González, Antonio. (1972). *Comercio colonial y guerras revolucionarias. La decadencia económica de Cádiz a raíz de la emancipación americana*. Sevilla: Publ. de la Escuela de Estudios Hispano - Americanos de Sevilla.
- Garden, Maurice. (1970). *Lyon et les Lyonnais au XVIIIe siècle*. Paris: Société d' Edition "Les Belles Lettres."
- Garden, Maurice. (1978a). "Rappel du système économique pré - industriel," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris; Lib. Armand Colin, 13~20.
- Garden, Maurice. (1978b): "Un exemple régional: l'industrie textile des Pays - Bas autrichiens," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 - 1840*. Paris; Lib. Armand Colin, 20~27.
- Garden, Maurice. (1978c). "Images industrielles dans l'Europe occidentale," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde*, III; Louis



- Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 – 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 28 – 36.
- Garden, Maurice. (1978d). "L'évolution démographique," in Pierre Léon, dir., *Histoire économique et sociale du monde, III*; Louis Bergeron, dir., *Inerties et révolutions, 1730 – 1840*. Paris: Lib. Armand Colin, 137 – 171.
- Garner, Richard L. (1972). "Problemes d'une ville minière mexicaine à la fin de l'époque coloniale: Prix et salaires à Zacatecas (1760 – 1821)," *Cahiers des Amériques Latines*, No. 6, 75 – 112.
- Garner, Richard L. (1985). "Price Trends in Eighteenth – Century Mexico," *Hispanic American Historical Review*, LXV, 2, 279 – 325.
- Garrett, Mitchell Bennett. (1918). "The French Colonial Question, 1789 – 1791," Ph.D. dissertation, University of Michigan.
- Gaski, John F. (1982). "The Cause of the Industrial Revolution: A Brief 'Single – Factor' Argument," *Journal of European Economic History*, XI, 1, 227 – 233.
- Gauthier, Florence. (1977). *La voie paysanne dans la Révolution française: L'exemple de la Picardie*. Paris: Maspéro.
- Gayer, Arthur D., Rostow, W. W. & Schwartz, Anna Jacobson. (1975). *The Growth and Fluctuation of the British Economy, 1790 – 1850*, 2 vols., new ed. New York: Barnes & Noble.
- Geary, Frank. (1984). "The Cause of the Industrial Revolution and 'Single – Factor' Arguments: an Assessment," *Journal of European Economic History*, XIII, 1, 167 – 173.
- Geggus, David. (1981). "The British Government and the Saint Domingue Slave Revolt, 1791 – 1793," *English Historical Review*, XCVI, No. 379, 285 – 305.
- Geggus, David. (1982). *Slavery, War, and Revolution: The British Occupation of Saint Domingue, 1793 – 1798*. Oxford: Clarendon Press.
- Geggus, David. (1987). "The Enigma of Jamaica in the 1790s: New Light on the Causes of Slave Rebellions," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XLIV, 2, 274 – 299.
- Gemery, Henry A. & Hogendorn, Jan S. (1974). "The Atlantic Slave Trade:

A Tentative Economic Model," *Journal of African History*, XV, 2, 223 – 246.

Gemery, Henry & Hogendorn, Jan S. (1978). "Technological Change, Slavery and the Slave Trade," in C. Dewey & A. G. Hopkins, eds., *The Imperial Impact: Studies in the Economic History of Africa and India*. London: Athlone, 243 – 258.

Gemery, Henry A. & Hogendorn, Jan S. (1979). "The Economic Costs of West African Participation in the Atlantic Slave Trade: A Preliminary Sampling for the Eighteenth Century," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 143 – 161.

Geç, Mehmet. (1976). "A Comparative Study of the Life Term Tax Farming Data and the Volume of Commercial and Industrial Activities in the Ottoman Empire during the Second Half of the 18th Century," in N. Todorov *et al.*, dirs., *La révolution industrielle dans le Sud – est Europe – XIXe siècle*. Sofia: Institut d'Etudes Balkaniques, 243 – 280.

Georgescu, Valentin. (1976). "La terminologie: modernisation et européanisation de l'Empire ottoman et du sud – est de l'Europe, à la lumière de l'expérience roumaine," in N. Todorov *et al.*, dirs., *La révolution industrielle dans le Sud – est Europe – XIXe siècle*. Sofia: Institut d'Etudes Balkaniques, 113 – 139.

Georgiades, Dimitrios. (1885). *Smyrne et l'Asie Mineure au point de vue économique et commerciale*. Paris: Impr. Chaix.

Gerschenkron, Alexander. (1952). "An Economic History of Russia," *Journal of Economic History*, XII, 2, 146 – 159.

Gerschenkron, Alexander. (1955). "Comment" in National Bureau of Economic Research, *Capital Formation and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 373 – 378.

Gerschenkron, Alexander. (1962). *Economic Backwardness in Historical Perspective*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Gerschenkron, Alexander. (1970). *Europe in the Russian Mirror: Four Lectures in Economic History*. Cambridge, Engl.: At the University Press.

Gerschenkron, Alexander. (1971). "Soviet Marxism and Absolutism," *Slavic*

- Review*, XXX, 4, 853 ~ 869.
- Gibb, H. A. R. & Bowen, Harold. (1950, 1957). *Islamic Society and the West*, Vol. I, 2 Parts. London: Oxford University Press.
- Gibbs, N. H. (1969). "Armed Forces and the Art of War, A: Armies," in *New Cambridge Modern History*, IX: C. W. Crawley, ed., *War and Peace in an Age of Upheaval, 1793 - 1830*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 60 ~ 76.
- Gilboy, Elizabeth Waterman. (1930). "Wages in Eighteenth - Century England," *Journal of Economic and Business History*, II, 4, 603 ~ 629.
- Gilboy, Elizabeth Waterman. (1932). "Demand as a Factor in the Industrial Revolution," in A. H. Cole *et al.*, *Facts and Factors in Economic History*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 620 ~ 639.
- Gilboy, Elizabeth Waterman (1975). "The Cost of Living and Real Wages in Eighteenth - Century England," in Arthur J. Taylor, ed., *The Standard of Living in Britain in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 1 ~ 20. (Originally published in *Review of Economic Statistics*, 1936.)
- Gill, Conrad. (1961). *Merchants and Marines of the Eighteenth Century*. London: Edward Arnold.
- Gille, Bertrand. (1947). *Les origines de la grande industrie métallurgique en France*. Paris: Ed. Domat Montchrestien.
- Gille, Bertrand. (1949). *Histoire économique et sociale de la Russie du moyen âge au XXe siècle*. Paris: Payot.
- Gille, Bertrand. (1959). *Recherches sur la formation de la grande entreprise capitaliste (1815 - 1848)*. Paris: S. E. V. P. E. N.
- Gille, Bertrand. (1961). "Recherches sur le problème de l'innovation. Perspectives historiques dans le cas français," *Cahiers de l' I. S. E. A.*, Suppl. No. 111 (Série AD, No. 1), 134 ~ 168.
- Gille, Bertrand. (1973). "Banking and Industrialisation in Europe, 1730 - 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe*, III: *The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 255 ~ 300.
- Gillespie, Charles C. (1972). "The Natural History of Industry," in A. E. Musson, ed., *Science, Technology, and Economic Growth in the Eighteenth*

- Century*. London: Methuen, 121 ~ 135. (Originally published in *Isis*, 1957.)
- Gipson, Lawrence Henry. (1950). "The American Revolution as an Aftermath of the Great War for the Empire, 1754 - 1763," *Political Science Quarterly*, LXV, 1, 86-104.
- Girard, L. (1966). "Transport," in *Cambridge Economic History of Europe*, VI; H. J. Habakkuk & M. Postan, eds., *The Industrial Revolution and After: Incomes, Population and Technological Change*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 212-273.
- Gleave, M. B. & Prothero, R. M. (1971). "Population Density and 'Slave Raiding' - A Comment," *Journal of African History*, XII, 2, 319-324.
- Godechot, Jacques. (1956). *La grande nation: L'expansion révolutionnaire de la France dans le monde, 1789 - 1799*, 2 vols. Paris: Aubier.
- Godechot, Jacques. (1958a). "The Business Classes and the Revolution Outside France," *American Historical Review*, LXIV, 1, 1-13.
- Godechot, Jacques. (1958b). "Les relations économiques entre la France et les Etats - Unis de 1778 à 1789," *French Historical Studies*, I, 1, 26-39.
- Godechot, Jacques. (1959). "Mes souvenirs d'Albert Mathiez," *Annales historiques de la Révolution française*, XXI, No. 156, 97-109.
- Godechot, Jacques. (1965). *Les révolutions (1770 - 1799)*, Nouvelle Clio, No. 36. Paris: Presses Universitaires de France.
- Godechot, Jacques. (1967a). *L'Europe et l'Amérique à l'époque napoléonienne*, Nouvelle Clio, No. 37. Paris: Presses Universitaires de France.
- Godechot, Jacques. (1967b). "L'historiographie française de Robespierre," in *Actes du Colloque Robespierre*, XIIe Congrès International des Sciences Historiques, Vienne, 3 sept. 1965. Paris: Société des Etudes Robespierristes, 167-189.
- Godechot, Jacques. (1970). "Sens et importance de la transformation des institutions révolutionnaires à l'époque napoléonienne," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XVII, 795-813.
- Godechot, Jacques. (1972). "L'industrialisation en Europe à l'époque

- révolutionnaire," in Pierre Léon *et al.*, dirs., *L'industrialisation en Europe au XIXe siècle*, Colloques Internationaux du CNRS, No. 540, Lyon, 7-10 oct. 1970. Paris: Ed. du CNRS, 359-371 (with "Discussion," 371-377).
- Godechot, Jacques. (1974). *Un jury pour la Révolution*. Paris: Ed. Robert Laffont.
- Godechot, Jacques. (1980a). "La France et les problèmes de l'Atlantique à la veille de la Révolution," in *Regards sur l'époque révolutionnaire*. Paris: Privat, 69-83. (Originally published in *Revue du Nord*, 1954.)
- Godechot, Jacques. (1980b). "Sens et importance de la transformation des institutions révolutionnaires à l'époque napoléonienne," in *Regards sur l'époque révolutionnaire*. Paris: Privat, 182-196. (Originally published in *Annales historiques de la Révolution française*, 1970.)
- Godechot, Jacques. (1980c). "Révolution 'française' ou Révolution occidentale?," in *Regards sur l'époque révolutionnaire*. Paris: Privat, 199-217. (Originally published in *Information historique*, 1960.)
- Godechot, Jacques. (1980d). "Les relations économiques entre la France et les Etats-Unis de 1778 à 1789," in *Regards sur l'époque révolutionnaire*. Paris: Privat, 409-418. (Originally published in *French Historical Studies*, 1958.)
- Godechot, Jacques & Palmer, R. R. (1955). "Le problème de l'Atlantique du XVIIIe au XXe siècles," in *X Congresso Internazionale di Scienze Storiche*, Roma, 4-11 sett., 1955. *Relazioni*, V: *Storia contemporanea*. Firenze: G. G. Sansoni, 173-239.
- Goebel, Dorothy Burne. (1938). "British Trade to the Spanish Colonies, 1796-1823," *American Historical Review*, XLIII, 2, 288-320.
- Goetzmann, William H. (1978). "The United States: Revolution, Independence and Interdependence," in T. S. Tolchin, ed., *Hemispheric Perspectives in the United States*. Westport, CT: Greenwood Press, 3-13.
- Gokhale, B. G. (1964-1965). "Capital Accumulation in XVIII Century Western India," *Journal of the Asiatic Society of Bombay*, n. s., XXXIX/XL, 51-60.
- Goldin, Claudia D. & Lewis, Frank D. (1980). "The Role of Exports in

- American Economic Growth during the Napoleonic Wars, 1793 - 1807," *Explorations in Economic History*, XVII, 1, 6 - 25.
- Goldman, Marshall. (1956). "The Relocation and Growth of the Pre - Revolutionary Russian Ferrous Metal Industry," *Explorations in Entrepreneurial History*, IX, 1, 19 - 36.
- Goldstone, J. A. (1986). "The Demographic Revolution in England: A Re - examination," *Population Studies*, XLIX, 1, 5 - 33.
- Golte, Jürgen. (1980). *Repartos y rebeliones: Túpac Amaru y las contradicciones de la economía colonial*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Gongora, Mario. (1975). *Studies in the Colonial History of Spanish America*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Goodwin, Albert. (1965a). "The Social Structure and Economic and Political Attitudes of the French Nobility in the Eighteenth Century," in *XIIe Congrès International des Sciences Historiques*, Vienne, 29 août - 5 sept., 1965. *Rapports*, I: *Grands thèmes*. Horn/Wien: Verlag Ferdinand Berger & Sohne, 356 - 368.
- Goodwin, Albert. (1965b). "The Landed Aristocracy as a Governing Class in XIX Century Britain," in *XIIe Congrès International des Sciences Historiques*, Vienne, 29 août - 5 sept. 1965, *Rapports*, I: *Grands thèmes*. Horn/Wien: Ferdinand Berger & Sohne, 368 - 374.
- Goodwin, Albert. (1979). *The Friends of Liberty: The English Democratic Movement in the Age of the French Revolution*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Gottschalk, Louis. (1948). *The Place of the American Revolution in the Causal Pattern of the French Revolution*, Easton, PA: The American Friends of Lafayette.
- Goubert, Pierre. (1969, 1973). *L' Ancien Régime*, I: *La société*. Paris: Lib. Armand Colin, 1969; II: *Les pouvoirs*. Paris: Lib. Armand Colin, 1973.
- Goubert, Pierre. (1974). "Sociétés rurales françaises du XVIIIe siècle: vingt paysanneries contrastées, quelques problèmes," in *Conjoncture économique, structures sociales*. Paris & La Haye: Mouton, 378 - 387.
- Gough, Kathleen. (1978). "Agrarian Relations in Southeast India, 1750 -

- 1976," *Review*, II, 1, 25~53.
- Gourvish, T. R. (1972). "The Cost of Living in Glasgow in the Early Nineteenth Century," *Economic History Review*, 2nd ser., XXV, 1, 65~80.
- Goy, Joseph & Head-König, Anne-Lise. (1969). "Une expérience: les revenus décimaux en France méditerranéenne, XVIe - XVIIIe siècles," in J. Goy & E. LeRoy Ladurie, dirs., *Les fluctuations du produit de la dîme*. Paris & La Haye: Mouton, 255~272.
- Graham, Gerald S. (1941). *Sea Power and British North America, 1783 - 1820: A Study in British Colonial Policy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Graham, Gerald S. (1966). "The British Empire in Relation to the European Balance of Power at the End of the Napoleonic Wars," in *Bilan du Monde en 1815: Rapports Conjointes*, XIIe Congrès International des Sciences Historiques, Vienne, 29 août - 5 sept. 1965. Paris: Ed. du CNRS, 5~13.
- Gran, Peter. (1979). *Islamic Roots of Capitalism: Egypt, 1760 - 1840*. Austin, TX: University of Texas Press.
- Grange, Henri. (1957). "Turgot et Necker devant le problème des salaires," *Annales historiques de la Révolution française*, XXIX, No. 146, 19~33.
- Grant, William L. (1912). "Canada versus Guadeloupe: An Episode of the Seven Years' War," *American Historical Review*, XVII, 4, 735~743.
- Grantham, George W. (1978). "The Diffusion of the New Husbandry in Northern France, 1815 - 1840," *Journal of Economic History*, XXXVIII, 2, 311~337.
- Grantham, George W. (1980). "The Persistence of Open - Field Farming in Nineteenth Century France," *Journal of Economic History*. XL, 3, 515~531.
- Gray, Ralph & Wood, Betty. (1976). "The Transition from Indentured to Involuntary Servitude in Colonial Georgia," *Explorations in Entrepreneurial History*, XIII, 4, 353~370.
- Green, W. A. (1973). "The Planter Class and Production, Before and After Emancipation," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVI, 448~463.
- Greenberg, Michael. (1951). *British Trade and the Opening of China, 1800*

- 42. Cambridge, Engl. : At the University Press.

Greene, Everts B. (1943). *The Revolutionary Generation, 1763 - 1790*. New York: Macmillan.

Greene, Jack P. (1962). "The Flight from Determinism: A Review of Recent Literature on the Coming of the American Revolution," *South Atlantic Quarterly*, LXI, 2, 235 ~ 259.

Greene, Jack P. (1968a). "The Plunge of Lemmings: A Consideration of Recent Writings on British Policies and the American Revolution," *South Atlantic Quarterly*, LXVII, 1, 141 ~ 175.

Greene, Jack P. (1968b). "The Reappraisal of the American Revolution in Recent Historical Literature," in J. P. Greene, ed., *The Reinterpretation of the American Revolution, 1763 - 1789*. New York: Harper & Row, 2 ~ 74.

Green, Jack P. (1969a). "Political Nemesis: A Consideration of the Historical and Cultural Roots of Legislative Relations in the British Colonies in the Eighteenth Century," *American Historical Review*, LXXV, 2, 337 ~ 360.

Greene, Jack P. (1969b). "Reply," *American Historical Review*, LXXV, 2, 364 ~ 367.

Greene, Jack P. (1973a). "An Uneasy Connection: An Analysis of the Preconditions of the American Revolution," in S. G. Kurtz & J. H. Hutson, eds., *Essays on the American Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 32 ~ 80.

Greene, Jack P. (1973b). "The Social Origins of the American Revolution: An Interpretation," *Political Science Quarterly*, LXXXVIII, 1, 1 ~ 22.

Greene, Jack P. & Jellison, Richard M. (1961). "The Currency Act of 1764 in Imperial - Colonial Relations, 1764 - 1766," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XVIII, 4, 485 ~ 518.

Greenleaf, Richard E. (1967). "The Obraje in the Late Mexican Colony," *The Americas*, XXIII, 3, 227 ~ 250.

Green - Pedersen, Svend E. (1979). "The Economic Considerations behind the Danish Abolition of the Negro Slave Trade," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 399 ~ 418.



- Grenon, Michel & Robin, Regine. (1976). "A propos de la polémique sur l'Ancien Régime et la Révolution: pour une problématique de la transition," *La Pensée*, No. 187, 5-30.
- Griffin, Charles C. (1937). *The United States and the Disruption of the Spanish Empire, 1810 - 1822*. New York: Columbia University Press.
- Griffin, Charles C. (1949). "Economic and Social Aspects of the Era of Spanish - American Independence," *Hispanic American Historical Review*, XXIX, 2, 170-187.
- Griffin, Charles C. (1962). *Las temas sociales y económicos en la época de la Independencia*. Caracas: Publicación de la Fundación John Boulton y la Fundación Eugenio Mendoza.
- Griffiths, David M. (1979). "Eighteenth - Century Perceptions of Backwardness: Projects for the Creation of a Third Estate in Catherinean Russia," *Canadian - American Slavic Studies*, XIII, 4, 452-472.
- Grochulska, Barbara. (1980). "Programme de modernisation de la République dans le seconde moitié du XVIIIe siècle," paper delivered at 1er Colloque Franco - Polonais, Antibes, 6-9 novembre.
- Grubb, Farley. (1985a). "The Market For Indentured Immigrants: Evidence on the Efficiency of Forward Labor Contracting in Philadelphia, 1745 - 1773," *Journal of Economic History*, XLV, 4, 855-868.
- Grubb, Farley. (1985b). "The Incidence of Servitude in Trans - Atlantic Migration, 1771 - 1804," *Explorations in Economic History*, XXII, 3, 316-339.
- Gruder, Vivian R. (1968). *The Royal Provincial Intendants. A Governing Elite in Eighteenth - Century France*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Gruder, Vivian R. (1984). "A Mutation in Elite Political Culture: The French Notables and the Defense of Property and Participation, 1787," *Journal of Modern History*, LVI, 4, 598-634.
- Guerci, Luciano. (1980). "Furet e la Rivoluzione francese," *Studi storici*, XXI, 2, 227-240.
- Guérin, Daniel. (1958). "Bataille autour de notre mère," *La nouvelle réforme*, I, 2, 195-217.
- Guérin, Daniel. (1968). *La lutte de classes sous la Première République: Bour-*

- geois et "bras nus" (1793 - 1797)*, nouv. ed. revue et augmentée, 2 vols. Paris: Gallimard.
- Guéry, Alain. (1978). "Les finances de la monarchie française sous l'Ancien Régime," *Annales E. S. C.*, XXXIII, 2, 216 - 239.
- Guha, Amalendu. (1972). "Raw Cotton of Western India: Output, Transport, and Marketing, 1750 - 1850," *Indian Economic and Social History Review*, IX, 1, 1 - 42.
- Guha, Amalendu. (1976). "Imperialism of Opium: Its Ugly Face in Assam (1773 - 1921)," in *Proceedings of the Indian History Congress, Thirty - Seventh Session, Calicut*, 338 - 346.
- Guibert - Sledziewski, E. (1977). "Du féodalisme au capitalisme. Transition révolutionnaire ou système transitoire?," in A. Soboul, dir., *Contribution à l'histoire paysanne de la Révolution française*. Paris: Ed. Sociales, 47 - 71.
- Guilhaumou, Jacques. (1980). "Les discours jacobins (1792 - 1794)," *Mots*, No. 1, 219 - 225.
- Guillerm, Alain. (1981). "L'Etat et l'espace de la guerre: Fortifications et marine," 2 vols., unpublished Ph.D. dissertation, Université de Paris - VIII.
- Gupta, Sulekh Chandra. (1963). *Agrarian Relations and Early British Rule in India*. Bombay: Asia Publ. House.
- Guttridge, G. H. (1933). "Adam Smith on the American Revolution: An Unpublished Memorial [Feb., 1778]," *American Historical Review*, XXXVIII, 4, 714 - 720.
- Guy, Camille. (1900). *La mise en valeur de notre domaine colonial*. Collection, les Colonies françaises, Tome III. Paris: Augustin Challamel.
- Habakkuk, H. J. (1953). "English Population in the Eighteenth Century," *Economic History Review*, 2nd ser., VI, 2, 117 - 133.
- Habakkuk, H. J. (1955). "The Historical Experience of the Basic Conditions of Economic Progress," in L. H. Dupriez, ed., *Economic Progress: Papers and Proceedings of a Round Table held by the International Economic Association*. Louvain: Institut de Recherches Economiques.
- Habakkuk, H. J. (1958). "The Economic History of Modern Britain," *Journal of Economic History*, XVIII, 4, 486 - 501.

- Habakkuk, H. J. (1965). "Population, Commerce and Economic Ideas," in *New Cambridge Modern History*, VIII: A. Goodwin, ed., *The American and French Revolutions, 1763 - 93*. Cambridge, Engl. : At the University Press, 25 - 54.
- Habakkuk, H. J. (1971). *Population Growth and Economic Development Since 1750*. Leicester, Engl. : Leicester University Press.
- Habib, Irfan. (1963). *The Agrarian System of Mughal India (1556 - 1702)*. New York: Asia Publ. House.
- Habib, Irfan. (1969). "Potentialities of Capitalistic Development in the Economy of Mughal India," *Journal of Economic History*, XXIX, 1, 32 - 78.
- Habib, Irfan. (1985). "Studying a Colonial Economy - Without Perceiving Colonialism," *Modern Asian Studies*, XIX, 3, 355 - 381.
- Hacker, Louis M. (1935). "The First American Revolution," *Columbia University Quarterly*, Part I, 259 - 295.
- Hague, D. C. (1963). "Summary Record of the Debate," in W. W. Rostow, ed., *The Economics of Take - Off into Sustained Growth*. London: Macmillan, 301 - 476.
- Hair, J. E. H. (1965). "The Enslavement of Koelle's Informants," *Journal of African History*, VI, 2, 193 - 203.
- Hajnal, J. (1965). "European Marriage Patterns in Perspective," in D. V. Glass & D. C. E. Eversley, eds., *Population in History*. London: Edward Arnold, 101 - 143.
- Hall, Gwendolyn M. (1971). *Social Control in Plantation Societies: A Comparison of St. Domingue and Cuba*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Halperin - Donghi, Tulio. (1972). "La crisis de Independencia," in *La independencia en el Perú*, Perú Problema, No. 7. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 115 - 166.
- Halperin - Donghi, Tulio. (1975). *Politics, Economics, and Society in Argentina in the Revolutionary Period, 1776 - 1860*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Hamill, Hugh M., Jr. (1966). *The Hidalgo Revolt: Prelude to Mexican Inde-*

- pendence*. Gainesville, FL: University of Florida Press.
- Hamilton, Earl J. (1940). "Growth of Rigidity in Business during the Eighteenth Century," *American Economic Review, Supplement*, XXX, 1, 298 – 305.
- Hamilton, Earl J. (1944). "Monetary Problems in Spain and Spanish America, 1751 – 1800," *Journal of Economic History*, IV, 1, 21 – 48.
- Hamilton, Earl J. (1953). "Profit Inflation and the Industrial Revolution, 1751 – 1800" in Frederic C. Lane & Jelle C. Riemersma, eds., *Enterprise and Secular Change*. Homewood, IL: Richard D. Irwin, 322 – 336. (Originally published in *Quarterly Journal of Economics*, 1942.)
- Hamnett, Brian R. (1971). *Politics and Trade in Southern Mexico, 1750 – 1821*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Hamnett, Brian R. (1980) "Mexico's Royalist Coalition: The Response to Revolution, 1808 – 1821," *Journal of Latin American Studies*, XII, 1, 55 – 86.
- Hampson, Norman. (1963). *A Social History of the French Revolution*. Toronto: Toronto University Press.
- Hancock, W. K. (1942). *Survey of British Commonwealth Affairs, II: Problems of Economic Policy, 1918 – 1939, Part 2*. London: Oxford University Press.
- Hardy, Georges. (1921). *La mise en valeur du Sénégal de 1817 à 1854*. Paris: Emile Larose.
- Haring, Clarence H. (1947). *The Spanish Empire in America*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Harley, C. Knick. (1982). "British Industrialization before 1841: Evidence of Slower Growth during the Industrial Revolution," *Journal of Economic History*, XLII, 2, 267 – 289.
- Harlow, Vincent T. (1940). "The New Imperial System, 1783 – 1815," in J. Holland Rose, A. P. Newton & E. A. Benians, eds., *The Cambridge History of the British Empire, II: The Growth of the New Empire, 1783 – 1870*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 129 – 187.
- Harlow, Vincent T. (1952). *The Founding of the Second British Empire, 1763 – 1793, I: Discovery and Revolution*. London: Longmans, Green.

- Harlow, Vincent T. (1964). *The Founding of the Second British Empire, 1763 - 1793. II: New Continents and Changing Values*. London: Longmans, Green.
- Harper, Lawrence A. (1939). "The Effects of the Navigation Acts on the Thirteen Colonies," in R. B. Morris, ed., *The Era of the American Revolution*. New York: Columbia University Press, 3-39.
- Harper, Lawrence A. (1942). "Mercantilism and the American Revolution," *Canadian Historical Review*, XXIII, 1, 1-15.
- Harris, Charles H. . III. (1975). *A Mexican Family Empire: The Latifundo of the Sánchez Navarros, 1765 - 1867*. Austin, TX: University of Texas Press.
- Harris, J. R. (1976a). "Skills, Coal and British Industry in the Eighteenth Century," *History*, LXI, No. 202, 167-182.
- Harris, J. R. (1976b). "Technological Divergence and Industrial Development in Britain and France Before 1800," in *Fifth International Conference of Economic History*, Leningrad, 1970. The Hague: Mouton, VII, 31-41.
- Harris, Robert D. (1976). "French Finances and the American War, 1777 - 1783," *Journal of Modern History*, XLVIII, 2, 233-258.
- Harsin, Paul. (1930). "De quand date le mot industrie?" *Annales d'histoire économique et sociale*, II, 6, 235-242.
- Harsin, Paul. (1954). *La révolution liégeoise de 1789*. Bruxelles: La Renaissance du Livre.
- Hartmann, Peter Clause. (1978). "Die Steuersysteme in Frankreich und England am Vorabend der Französischen Revolution," in E. Hinrichs et al., hrsg., *Vom Ancien Regime zur Französischen Revolution*. Göttingen: Vanderhoeck & Ruprecht, 43-65.
- Hartwell, R. M. (1961). "The Rising Standard of Living in England, 1800 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XIII, 3, 397-416.
- Hartwell, R. M. (1963). "The Standard of Living," *Economic History Review*, 2nd ser., XVI, 1, 135-146.
- Hartwell, R. M. (1967a). "Introduction," in R. M. Hartwell, ed., *The Causes of the Industrial Revolution in England*. London: Methuen, 1-30.

- Hartwell, R. M. (1967b). "The Causes of the Industrial Revolution: An Essay in Methodology," in R. M. Hartwell, ed. *The Causes of the Industrial Revolution in England*. London: Methuen, 53–79. (Originally published in *Economic History Review*, 1965.)
- Hartwell, R. M., ed. (1968). *The Industrial Revolution in England*, rev. ed. London: The Historical Association.
- Hartwell, R. M. (1970a). "The Standard of Living Controversy: A Summary," in R. M. Hartwell, ed., *The Industrial Revolution*. Oxford: Basil Blackwell, 167–179.
- Hartwell, R. M. (1970b). "The Great Discontinuity: Interpretations of the Industrial Revolution," *Historical Journal* (New South Wales), I, 3–16.
- Hartwell, R. M. (1972). "Discussion of J. Godechot, 'L'industrialisation en Europe à l'époque révolutionnaire,'" in Pierre León, et al., dirs., *L'industrialisation en Europe du XIXe siècle*, Colloques Internationaux du CNRS, No. 540, Lyon, 7–10 oct. 1970. Paris: Ed. du CNRS, 372–373.
- Hartwell, R. M. & Engerman, S. (1975). "Modes of Immiseration: the Theoretical Basis of Pessimism," in Arthur J. Taylor, ed., *The Standard of Living in Britain in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 189–213.
- Hartwell, R. M. & Higgs, Robert. (1971). "Good Old Economic History," *American Historical Review*, LXXVI, 2, 467–474.
- Haskett, Richard C. (1954). "Prosecuting the Revolution," *American Historical Review*, LIX, 3, 578–587.
- Hasquin, Hervé. (1971). *Une mutation: le "Pays de Charleroi" aux XVIIe et XVIIIe siècles: Aux origines de la Révolution industrielle en Belgique*. Bruxelles: Ed. de l'Institut de Sociologie.
- Hauser, Henri. (1923). "Avant-propos" to Charles Ballot, *L'introduction du machinisme dans l'industrie française*. Lille: O. Marquant, v–ix.
- Hawke, G. R. & Higgins, J. P. P. (1981). "Social Overhead Capital," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I: 1700–1860. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 227–252.
- Heaton, Herbert. (1932). "Industrial Revolution," *Encyclopedia of the Social*

- Sciences*, Vol. VIII. New York: Macmillan, 3 ~ 13.
- Heaton, Herbert. (1941). "Non - Importation, 1806 - 1812," *Journal of Economic History*, I, 2, 178 ~ 198.
- Heaton, Herbert. (1972). "Financing the Industrial Revolution," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 84 - 93. (Originally published in *Bulletin of Business History Society*, 1937.)
- Heavner, Robert O. (1978). "Indentured Servitude: The Philadelphia Market, 1771 - 1773," *Journal of Economic History*, XXXVIII, 3, 701 ~ 713.
- Heckscher, Eli P. (1922). *The Continental System: An Economic Interpretation*. Oxford: Clarendon Press.
- Heckscher, Eli F. (1934). *Mercantilism*, 2 vols. London: George Allen & Unwin.
- Helleiner, Karl F. (1965). "The Vital Revolution Reconsidered," in D. V. Glass & D. C. E. Eversley, eds., *Population in History*. London: Edward Arnold, 79 ~ 86. (Originally published in *Canadian Journal of Economical and Political Science*, 1957.)
- Hellie, Richard. (1967). "The Foundations of Russian Capitalism," *Slavic Review*, XXVI, 1, 148 ~ 154.
- Hellie, Richard. (1971). *Enserfment and Military Change in Muscovy*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Henderson, Archibald. (1914). "The Creative Forces in Westward Expansion: Henderson and Boone," *American Historical Review*, XX, 1, 86 ~ 107.
- Henderson, H. James. (1973). "The Structure of Politics in the Continental Congress," in S. G. Kurtz & J. H. Hutson, eds., *Essays on the American Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 157 ~ 196.
- Henderson, W. O. (1957). "The Anglo - French Commercial Treaty of 1786," *Economic History Review*, 2nd ser., X, 1, 104 ~ 112.
- Henderson, W. O. (1961). *The Industrial Revolution on the Continent*. London: Frank Cass. (Also entitled *The Industrial Revolution in Europe*.)
- Henderson, W. O. (1972). *Britain and Industrial Europe, 1750 - 1870*, 3rd ed. Leicester, Engl.: Leicester University Press.
- Henderson, W. O. (1976). "The Labour Force in the Textile Industries," *Ar-*

- chiv für Sozialgeschichte*, XVI, No. 76, 283~324.
- Herr, Richard. (1958). *The Eighteenth - Century Revolution in Spain*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hertzberg, Arthur. (1968). *The French Enlightenment and the Jews. The Origins of Modern Anti - Semitism*. New York: Columbia University Press & Philadelphia, PA: Jewish Publ. Society of America.
- Hess, Andrew C. (1970). "The Evolution of the Ottoman Seaborne Empire in the Age of the Oceanic Discoveries, 1453 - 1525," *American Historical Review*, LXXV, 7, 1892~1919.
- Heston, Alan W. (1977). "The Standard of Living in Akbar's Time: A Comment," *Indian Economic and Social History Review*, XIV, 3, 391~396.
- Heuvel, Gerd van den. (1982). *Grundprobleme der französischen Bauernschaft, 1730 - 1794*. München & Wien: Oldenbourg.
- Heyd, Uriel, (1961). "The Ottoman' Ulemā and Westernization in the Time of Selīm III and Mahmūd II," *Scripta Hierosolymitana*, IX: U. Heyd, ed., *Studies in Islamic History and Civilization*, 63~96.
- Heyd, Uriel. (1970). "The Later Ottoman Empire in Rumelia and Anatolia," in P. M. Holt *et al.*, *The Cambridge History of Islam*, I: *The Central Islamic Lands*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 354~373.
- Heywood, Colin. (1981). "The Launching of an 'Infant Industry'? The Cotton Industry of Troyes Under Protectionism, 1793 - 1860," *Journal of European Economic History*, X, 3, 553~581.
- Higonnet, Patrice. (1979). "Babeuf: Communist or Proto - Communist?" *Journal of Modern History*, LI, 4, 773~781.
- Higonnet, Patrice. (1980). "The Politics of Linguistic Terrorism and Grammatical Hegemony During the French Revolution," *Social History*, V, 1, 41~69.
- Higonnet, Patrice. (1981). *Class, Ideology, and the Rights of Nobles during the French Revolution*. Oxford: Clarendon Press.
- Higonnet, Patrice. (1986). "Le sens de la Terreur dans la Révolution française," *Commentaire*, No. 35, 436~445.
- Hill, Christopher. (1967). *Reformation to Industrial Revolution*, Pelican Eco-



- conomic History of Britain, Vol. II. London: Penguin.
- Hill, Christopher. (1980). "A Bourgeois Revolution?," in J. G. A. Pocock, ed., *Three British Revolutions: 1641, 1688, 1776*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 109~139.
- Hirsch, Jean - Pierre, ed., (1978). *La nuit du 4 août*, Collection Archives. Paris: Gallimard - Juilliard.
- Hirsch, Jean - Pierre. (1979). "Un fil rompu? A propos du crédit à Lille sous la Révolution et l'Empire." *Revue du Nord*, LXI, No. 240, 181~192.
- Hirsch, Jean - Pierre. (1980). "Note critique: Pensons la Révolution française," *Annales E. S. C.*, XXXV, 2, 320~333.
- Hirschman, Albert. (1957). "Investment Policies and 'Dualism' in Underdeveloped Countries," *American Economic Review*, XLVII, 5, 550~570.
- His de Butenval, Charles Adrien (Comte). (1869). *Précis historique et économique du traité du commerce entre la France et la Grande - Bretagne signé à Versailles, le 26 septembre 1786*. Paris: Dentu.
- Hiskett, Mervyn. (1962). "An Islamic Tradition of Reform in the Western Sudan from the Sixteenth to the Eighteenth Century," *Bulletin of SOAS*, XXV, 3, 577~596.
- Hiskett, Mervyn. (1976). "The Nineteenth - Century Jihads in West Africa," in J. E. Flint, ed., *Cambridge History of Africa, V: From c. 1790 to c. 1870*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 125~169.
- Hobsbawm, E. J. (1952). "The Machine - Breakers," *Past and Present*, No. 1, Feb., 57~70.
- Hobsbawm, E. J. (1957). "The British Standard of Living, 1790 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., X, 1, 46~68.
- Hobsbawm, E. J. (1962). *The Age of Revolution, 1789 - 1848*. New York: Mentor.
- Hobsbawm, E. J. (1963). "The Standard of Living during the Industrial Revolution: A Discussion," *Economic History Review*, 2nd ser., XVI, 1, 120~134.
- Hobsbawm, E. J. (1968). *Industry and Empire*, The Pelican Economic History of Britain, Volume III. Harmondsworth, Engl.: Penguin.

- Hobsbawm, E. J. (1975). "Essays in Postscript: The Standard of Living Debate," in Arthur J. Taylor, ed., *The Standard of Living in Britain in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 179 ~ 188.
- Hodgkin, Thomas. (1960). "Uthman dan Fodio," *Nigeria Magazine*, A Special Independence Issue, Oct., 75 ~ 82.
- Hodgson, Marshall. (1974). *The Venture of Islam : Conscience and History in a World Civilization*, 3 vols. Chicago: IL: University of Chicago Press.
- Hoerder, Dirk. (1976). "Boston Leaders and Boston Crowds, 1765 - 1776," in A. F. Young, ed., *The American Revolution : Explorations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 233 ~ 271.
- Hoffman, Ronald. (1976). "The 'Disaffected' in the Revolutionary South," in A. F. Young, ed., *The American Revolution : Explorations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 273 ~ 316.
- Hoffmann, Peter. (1973). "Zur Problematik der sogenannten ursprünglichen Akkumulation in Russland," in P. Hoffman & H. Lemke, hrsg., *Genesis and Entwicklung des Kapitalismus in Russland*, Berlin: Akademie - Verlag, 154 ~ 177.
- Hoffmann, Walther G. (1955). *British Industry, 1700 - 1950*. Oxford: Basil Blackwell.
- Hoffmann, Walther G. (1958). *The Growth of Industrial Economies*. Manchester, Engl.: Manchester University Press.
- Hogendorn, Jan S. (1977). "The Economics of Slave Use on Two 'Plantations' in the Zaria Emirate of the Sokoto Caliphate," *International Journal of African Historical Studies*, X, 3, 369 ~ 383.
- Hogendorn, Jan S. (1980). "Slave Acquisition and Delivery in Precolonial Hausaland," in B. K. Schwartz, Jr. & R. Dumett, eds., *West African Culture Dynamics: Archaeological and Historical Perspectives*. The Hague: Mouton, 477 ~ 494.
- Holderness, B. A. (1971). "Capital Formation in Agriculture," in J. P. P. Higgins & S. Pollard, eds., *Aspects of Capital Investment in Great Britain*,  
 • 444 •

- 1750 – 1850: *A Preliminary Survey*. London: Methuen, 159 – 183.
- Holderness, B. A. (1974). "The English Land Market in the Eighteenth Century: The Case of Lincolnshire," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVII, 4, 557 – 576.
- Hone, J. Ann (1982). *For the Cause of Truth: Radicalism in London 1796 – 1821*. Oxford: Clarendon Press.
- Hopkins, A. G. (1973). *An Economic History of West Africa*. London: Longmans.
- Hoppit, Julian. (1986). "Financial Crises in Eighteenth – Century England," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXIX, 1, 39 – 58.
- Horsman, Reginald. (1962). *The Cause of the War of 1812*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- Horton, W. R. G. (1954). "The Ohu System of Slavery in a Northern Ibo Village – Group," *Africa*, XXIV, 4, 311 – 336.
- Hoselitz, Bert F. (1955a). "Entrepreneurship and Capital Formation in France and Britain since 1700," in National Bureau of Economic Research, *Capital Formation and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 291 – 337.
- Hoselitz, Bert F. (1955b). "Reply" in National Bureau of Economic Research, *Capital Formation and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 385 – 393.
- Hossain, Hameeda. (1979). "The Alienation of Weavers: Impact of the Conflict Between the Revenue and Commercial Interests of the East India Company, 1750 – 1800," *Indian Economic and Social History Review*, XVI, 3, 323 – 345.
- Hourani, Albert. (1957). "The Changing Face of the Fertile Crescent in the XVIIIth Century," *Studia Islamica*, VIII, 89 – 122.
- Hourani, Albert. (1968). "Ottoman Reform and the Politics of Notables," in W. R. Polk & R. L. Chambers, eds., *Beginnings of Modernization in the Middle East*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 41 – 68.
- Houtte, François – Xavier van. (1949). *L' évolution de l' industrie textile en Belgique et dans le monde de 1800 à 1939*, Université de Louvain, Collection

de l' Ecole des Sciences Politiques et Sociales. No. 141. Louvain: E. Nauwelaerts.

Hueckel, Glenn. (1973). "War and the British Economy, 1793 - 1815: A General Equilibrium Analysis," *Explorations in Economic History*, X, 4, 365 - 396.

Hueckel, Glenn. (1976a). "English Farming Profits during the Napoleonic Wars, 1793 - 1815," *Explorations in Economic History*, XIII, 3, 331 - 345.

Hueckel, Glenn. (1976b). "Relative Prices and Supply Response in English Agriculture during the Napoleonic Wars," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIX, 3, 401 - 414.

Hueckel, Glenn. (1981). "Agriculture During Industrialisation," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I. 1700 - 1860. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 182 - 203.

Hufton, Olwen. (1980). *Europe: Privilege and Protest, 1730 - 1789*, Vol. X of Fontana History of Europe. London: Harvester.

Hufton, Olwen. (1983). "Social Conflict and the Grain Supply in Eighteenth - Century France," *Journal of Interdisciplinary History*, XIV, 2, 303 - 331.

Hughes, H. B. L. (1944). "British Policy Towards Haiti, 1801 - 1805," *Canadian Historical Review*, XXV, 4, 397 - 408.

Hughes, J. R. T. (1968). "Industrialization: I. Economic Aspects," *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol. VII. New York: Macmillan & Free Press, 252 - 263.

Hughes, J. R. T. (1969). "Discussion," *American Economic Review*, LIX, 2, Papers and Proceedings, 382 - 384.

Humboldt, Alexander von. (1972). *Political Essay on the Kingdom of New Spain*, the John Black translation (abridged). New York: Knopf.

Humphreys, R. A. (1952). "The Fall of the Spanish American Empire," *History*, n. s., XXXVII, 213 - 227.

Humphreys, R. A. (1965). *Tradition and Revolt in Latin America, and other essays*. London: Weidenfeld & Nicolson.

Humphreys, R. A. & Lynch, John. (1965a). *The Origins of the Latin American Revolutions, 1808 - 1826*. New York: Alfred A. Knopf, 3 - 27.

Humphreys, R. A. & Lynch, John. (1965b). "The Emancipation of Latin

- America," in *XIIIe Congrès International des Sciences Historiques, Rapports, III: Commissions*, Vienne, 29 août - 5 sept., 1965. Wien: Ferdinand Berger & Sohne, 39 ~ 56.
- Hunecke, Volker. (1978). "Antikapitalistische Strömungen in der Französischen Revolution. Neuere Kontroversen der Forschung," *Geschichte und Gesellschaft*, IV, 3, 291 ~ 323.
- Hunt, David. (1979). "The People and Pierre Dolivier: Popular Uprisings in the Seine - et - Oise Department (1791 - 1792)," *French Historical Studies*, XI, 2, 184 ~ 214.
- Hunt, David, (1983). "Theda Skocpol and the Peasant Route," *Socialist Review*, XIII, 4, 121 ~ 144.
- Hunt, David. (1984). "Peasant Politics in the French Revolution," *Social History*, IX, 3, 277 ~ 299.
- Hunt, E. W. & Bothan, E. W. (1987). "Wages in Britain during the Industrial Revolution," *Economic History Review*, 2nd ser., XL, 3, 380 ~ 399.
- Hunt, H. G. (1959). "Landownership and Enclosure, 1750 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XI 3, 497 ~ 505.
- Hunt, Lynn. (1984). *Politics, Culture, and Class in the French Revolution*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Hurewitz, J. C. (1956). *Diplomacy in the Near and Middle East, I: A Documentary Record, 1535 - 1914*. Princeton, NJ: Van Nostrand.
- Hurewitz, J. C. (1961a). "The Europeanization of Ottoman Diplomacy: The Conversion from Unilateralism to Reciprocity in the Nineteenth Century," *Türk Tarih Kurumu Belleten*, XXV, No. 99, 455 ~ 466.
- Hurewitz, J. C. (1961b). "Ottoman Diplomacy and the European State System," *Middle East Journal*, XV, 2, 141 ~ 152.
- Huttenback, R. A. (1961). "The French Threat to India and British Relations with Sind, 1799 - 1809," *English Historical Review*, LXXVI, No. 301, 590 ~ 599.
- Hyam, Ronald. (1967). "British Imperial Expansion in the Late 18th Century," *Historical Journal*, X, 1, 113 ~ 124.
- Hyde, Charles K. (1973). "The Adoption of Coke - Smelting by the British Iron

- Industry, 1709 - 1790," *Explorations in Economic History*, X, 3, 397 - 418.
- Hyde, Francis E., Parkinson, Bradbury B. & Marriner, Sheila. (1953). "The Nature and Profitability of the Liverpool Slave Trade. *Economic History Review*, 2nd ser., V, 3, 368 - 377.
- Hyslop, Beatrice Fry. (1934). *French Nationalism in 1789 According to the General Cahiers*. New York: Columbia University Press.
- Imbart de la Tour, J., Dorvault, F., & Lecomte, H. (1900). *Régime de la propriété; Régime de la main d'oeuvre; L'agriculture aux colonies*, Collection, les Colonies françaises, Tome V. Paris: Augustin Challamel.
- Imlah, Albert H. (1958). *Economic Elements in the Pax Britannica*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- İnalçık, Halil. (1955). "Land Problems in Turkish History," *The Muslim World*, XLV, 3, 221 - 228.
- İnalçık, Halil. (1969). "Capital Formation in the Ottoman Empire," *Journal of Economic History*, XXIX, 1, 97 - 140.
- İnalçık, Halil. (1971). "İmtiyazât, ü - The Ottoman Empire," in B. Lewis et al., eds., *The Encyclopaedia of Islam*, new ed., Vol. III. Leiden: E. J. Brill, 1179 - 1189.
- İnalçık, Halil. (1980). "Military and Fiscal Transformations in the Ottoman Empire, 1600 - 1700," *Archivum Ottomanicum*, VI, 283 - 337.
- İnalçık, Halil. (1983). "The Emergence of Big Farms, Çiftlik: State Landlords and Tenants," in J. L. Bacqué - Grammont & P. Dumont, eds., *Contribution à l'histoire économique et sociale de l'Empire ottoman*, Collection Turcica, Vol. III. Leuven: Ed. Peeters, 104 - 126.
- Indova, E. I. (1964). "Les activités commerciales de la paysannerie dans les villages de la région de Moscou (première moitié du XVIIIe siècle)," *Cahiers du monde russe et soviétique*, V, 2, 206 - 228.
- Inikori, J. E. (1976a). "Measuring the Atlantic Slave Trade: An Assessment of Curtin and Anstey," *Journal of African History*, XVII, 2, 197 - 223.
- Inikori, J. E. (1976b). "Measuring the Atlantic Slave Trade: A Rejoinder," *Journal of African History*, XVII, 4, 607 - 627.

- Inikori, J. E. (1977). "The Import of Firearms into West Africa, 1750 – 1807: A Quantitative Analysis," *Journal of African History*, XVIII, 3, 339 – 368.
- Inikori, J. E. (1981). "Market Structures and the Profits of the British African Trade in the Late Eighteenth Century," *Journal of Economic History*, XLI, 4, 745 – 776.
- Inikori, J. E. (1983). "Market Structure and the Profits of the British African Trade in the Late Eighteenth Century: A Rejoinder," *Journal of Economic History*, XLIII, 3, 723 – 728.
- Inikori, J. E. (1985). "Market Structure and Profits: A Further Rejoinder," *Journal of Economic History*, XLV, 3, 708 – 711.
- Innis, Harold A. (1943). "Decentralization and Democracy," *Canadian Journal of Economics and Political Science*, IX, 3, 317 – 330.
- Innis, Harold A. (1956). *The Fur Trade in Canada: An Introduction to Canadian Economic History*, rev. ed. Toronto: University of Toronto Press.
- Ippolito, Richard A. (1975). "The Effect of the 'Agricultural Depression' on Industrial Demand in England: 1730 – 1750," *Economica*, n. s., XLII, No. 167, 298 – 312.
- Issawi, Charles. (1961). "Egypt Since 1800: A Study in Lopsided Development," *Journal of Economic History*, XXI, 1, 1 – 25.
- Issawi, Charles. (1966). *The Economic History of the Middle East, 1800 – 1914: A Book of Readings*, edited and with introductions. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Issawi, Charles. (1980a). *The Economic History of Turkey, 1800 – 1914*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Issawi, Charles. (1980b). "Notes on the Negotiations Leading to the Anglo – Turkish Commercial Convention of 1828," In *Mémorial Ömer Lûtfi Barkan*, Bibliothèque de l'Institut Français des Etudes Anatoliennes d'Istanbul, Vol. XXVIII. Paris: Lib d'Amérique et d'Orient A. Maisonneuve, 119 – 134.
- Issawi, Charles. (1982). "The Transformation of the Economic Position of the *Millets* in the Nineteenth Century," in B. Braude & B. Lewis, eds., *Chris-*

- tians and Jews in the Ottoman Empire, I: The Central Lands. New York: Holmes & Meier, 261~285.
- Itzkowitz, Norman. (1962). "Eighteenth Century Ottoman Realities," *Studia Islamica*, XVI, 73~94.
- Izard, Miguel. (1979). *El miedo a la revolución. La lucha para la libertad en Venezuela (1777~1830)*. Madrid: Ed. Tecnos.
- James, C. L. R. (1963). *The Black Jacobins; Toussaint L' Overture and the San Domingo Revolution*. New York: Vintage Books.
- James, Francis Goodwin. (1973). *Ireland in the Empire, 1688 - 1770*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- James, James Alton. (1917). "Spanish Influence in the West During the American Revolution," *Mississippi Valley Historical Review*, IV, 2, 193~208.
- Jameson, J. Franklin. (1926). *The American Revolution Considered as a Social Movement*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press.
- Jeannin, Pierre. (1980). "La protoindustrialisation: développement ou impasse? (Note critique)," *Annales E. S. C.*, XXXV, 1, 52~65.
- Jelavich, Charles & Jelavich, Barbara. (1977). *The Establishment of the Balkan National States, 1804 - 1920*. Seattle, WA: University of Washington Press.
- Jennings, Francis. (1975). *The Invasions of America: Indians, Colonization, and the Cant of Conquest*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Jennings, Francis. (1976). "The Indians' Revolution," in A. F. Young, ed., *The American Revolution: Explorations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 319~348.
- Jensen, Merrill. (1936). "The Cession of the Old Northwest," *Mississippi Valley Historical Review*, XXIII, 1, 27~48.
- Jensen, Merrill. (1939). "The Creation of the National Domain, 1781 - 1784," *Mississippi Valley Historical Review*, XXVI, 3, 323~342.
- Jensen, Merrill. (1957). "Democracy and the American Revolution," *Huntington Library Quarterly*, XX, 4, 321~341.
- Jensen, Merrill. (1974). *The American Revolution Within America*. New



York: New York University Press.

- Jeremy, David J. (1977). "Damming the Flood: British Efforts to Check the Outflow of Technicians and Machinery, 1780 - 1843." *Business History Review*, LI, 1, 1 - 34.
- Jeremy, David J. (1981). *Transatlantic Industrial Revolution: The Diffusion of Textile Technologies Between Britain and America, 1790 - 1830s*. Cambridge, MA: M. I. T. Press.
- Joachim, Bénéoit. (1970). "La structure sociale en Haïti et le mouvement d'indépendance au dix - neuvième siècle," *Cahiers d'histoire mondiale*, XII, 3, 452 - 465.
- Joachim, Bénéoit. (1971). "Le néo - colonialisme à l'essai: La France et l'indépendance d'Haïti," *La Pensée*, No. 156, 35 - 51.
- John, A. H. (1967). "Farming in Wartime: 1793 - 1815," in E. L. Jones & G. E. Mingay, eds., *Land, Labour, and Population in the Industrial Revolution*. London: Edward Arnold, 28 - 47.
- Johnson, Christopher H. (1983). "Response to J. Rancière, 'The Myth of the Artisan,'" *International Labor and Working Class History*, No. 24, 21 - 25.
- Johnson, Marion. (1970). "The Cowrie Currencies of West Africa," *Journal of African History*, XI, 1, 17 - 49; XI, 3, 331 - 353.
- Johnson, Marion. (1976). "The Atlantic Slave Trade and the Economy of West Africa," in R. Anstey & P. E. H. Hair, eds., *Liverpool, The Slave Trade, and Abolition*. Bristol: Western Printing Service, 14 - 38.
- Johnson, Marion. (1978). "Technology Competition and African Crafts," in C. Dewey & A. G. Hopkins, eds., *The Imperial Impact: Studies in the Economic History of Africa and India*. London: Athlone, 259 - 270.
- Johnson, Marion. (1980). "Polanyi, Peukert and the Political Economy of Dahomey," *Journal of African History*, XXI, 3, 395 - 398.
- Jones, Alice Hanson. (1980). *Wealth of a Nation to Be: The American Colonies on the Eve of the Revolution*. New York: Columbia University Press.
- Jones, E. H. Stuart. (1950). *The Invasion that Failed: The French Expedition to Ireland, 1796*. Oxford: Basil Blackwell.

- Jones, E. L. (1967). "Industrial Capital and Landed Investment: The Arkwrights in Herefordshire, 1809 - 43," in E. L. Jones & G. E. Mingay, eds., *Land, Labour, and Population in the Industrial Revolution*. London: Edward Arnold, 48-71.
- Jones, E. L. (1968a). *The Development of English Agriculture, 1815 - 1873*. London: Macmillan.
- Jones, E. L. (1968b). "Agricultural Origins of Industry," *Past and Present*, No. 40, 58-71.
- Jones, E. L. (1970). "English and European Agricultural Development, 1650 - 1750," in R. M. Hartwell, ed., *The Industrial Revolution*. Oxford: Basil Blackwell, 42-76.
- Jones, E. L. (1974a). "Agriculture and Economic Growth in England, 1660 - 1750: Agricultural Change," in *Agriculture and the Industrial Revolution*. Oxford: Basil Blackwell, 67-84. (Originally published in *Journal of Economic History*, 1965.)
- Jones, E. L. (1974b). "Agriculture and Economic Growth in England, 1750 - 1815," in *Agriculture and the Industrial Revolution*. Oxford: Basil Blackwell, 85-127. (Originally published in 1967.)
- Jones, E. L. (1974c). "The Agricultural Labour Market in England, 1793 - 1872," in *Agriculture and the Industrial Revolution*. Oxford: Basil Blackwell, 211-233. (Originally published in *Economic History Review*, 1964.)
- Jones, E. L. (1974d). "The Constraints on Economic Growth in Southern England, 1650 - 1850," *Third International Conference of Economic History*, Munich, 1965. Paris & La Haye: Mouton, V, 423-430.
- Jones, E. L. (1977). "Environment, Agriculture, and Industrialization in Europe," *Agricultural History*, LI, 3, 491-502.
- Jones, E. L. (1981). "Agriculture, 1700 - 1780," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I: 1700 - 1860, Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 66-86.
- Jones, G. I. (1963). *The Trading States of the Oil Rivers: A Study of Political Development in Eastern Nigeria*. London: Oxford University Press.
- Jones, Gareth Stedman. (1974). "Working - Class Culture and Working - Class

- Politics in London, 1870 - 1890: Notes on the Remaking of a Working Class," *Journal of Social History*, VIII, 4, 460 - 508.
- Jones, Gareth Stedman. (1975). "Class Struggle and the Industrial Revolution," *New Left Review*, No. 90, 35 - 69.
- Jones, J. R. (1980). *Britain and the World, 1649 - 1815*. Glasgow: Fontana.
- Jones, M. A. (1965). "American Independence in its Imperial, Strategic and Diplomatic Aspects," in A. Goodwin, ed., *New Cambridge Modern History*, VIII: *The American and French Revolutions, 1763 - 93*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 480 - 508.
- Jones, Robert Leslie. (1946). "Agriculture in Lower Canada, 1792 - 1815," *Canadian Historical Review*, XXVII, 1, 33 - 51.
- Jones, Stuart. (1981). "The First Currency Revolution," *Journal of European Economic History*, X, 3, 583 - 618.
- Jordan, Winthrop D. (1968). *White Over Black: American Attitudes Toward the Negro, 1550 - 1812*. Chapel Hill, NC: Univ. of North Carolina Press.
- Jouvenel, Bertrand de. (1942). *Napoléon et l'économie dirigée. Le Blocus Continental*. Bruxelles & Paris: La Toison d'Or.
- Juglar, Clément. (1891). *Des crises commerciales et de leur retour périodique en France, en Angleterre, et aux Etats - Unis*. Paris: A. Picard.
- Kahan, Arcadius. (1962). "Entrepreneurship in the Early Development of Iron Manufacturing in Russia," *Economic Development and Cultural Change*, X, 4, 395 - 422.
- Kahan, Arcadius. (1966). "The Costs of 'Westernization' in Russia: The Gentry and the Economy in the Eighteenth Century," *Slavic Review*, XXV, 1, 40 - 66.
- Kahan, Arcadius. (1974a). "Continuity in Economic Activity & Policy During the Post - Petrine Period in Russia," in W. Blakewell, ed., *Russian Economic Development from Peter the Great to Stalin*. New York: New Viewpoints, 53 - 70. (Originally in *Journal of Economic History*, XXV, 1965.)
- Kahan, Arcadius. (1974b). "Observations on Petrine Foreign Trade," *Canadian - American Slavic Studies*, VIII, 2, 222 - 236.
- Kahan, Arcadius. (1979). "Eighteenth - Century Russian - British Trade: Rus-

- sia's Contribution to the Industrial Revolution in Great Britain," in A. G. Cross, ed., *Great Britain and Russia in the Eighteenth Century: Contrasts and Comparisons*. Newton, MA: Oriental Research Partners, 181~189.
- Kahan, Arcadius, with the editorial assistance of Richard Hellie. (1985). *The Plow, the Hammer, and the Knout—An Economic History of Eighteenth – Century Russia*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Kamendrowsky, Victor & Griffiths, David M. (1978). "The Fall of the Trading Nobility Controversy in Russia: A Chapter in the Relationship between Catherine II and the Russian Revolution," *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, XXVI, 2, 198~221.
- Kammen, Michael. (1970). *Empire and Interest: The American Colonies and the Politics of Mercantilism*. Philadelphia, PA: J. P. Lippincott.
- Kançal, Salgur. (1983). "La conquête du marché interne ottoman par le capitalisme industriel concurrentiel (1838 – 1881), in J. L. Bacqué – Grammont & P. Dumont, dirs., *Economie et Sociétés dans l' Empire Ottoman (fin du XVIIIe – Début du XXe siècle)*, Colloques Internationaux du CNRS, No. 601. Paris: Ed. du CNRS, 355~409.
- Kaplan, Lawrence S. (1972). *Colonies into Nation: American Diplomacy, 1763 – 1801*. New York: Macmillan.
- Kaplan, Lawrence S. (1977). "Towards Isolationism: The Rise and Fall of the Franco – American Alliance, 1775 – 1801," in L. S. Kaplan, ed., *The American Revolutions and "A Candid World"*. Kent, OH: Kent State University Press, 134~160.
- Kaplan, Steven L. (1976). *Bread, Politics, and Political Economy in the Reign of Louis XV*, 2, vols. The Hague: Martinus Nijhoff.
- Kaplan, Steven L. (1979). "Réflexions sur la police du monde du travail, 1700 – 1815," *Revue historique*, CCLXI, 1, No. 529. 17~77.
- Kaplan, Steven L. (1982). "The Famine Plot Persuasion in Eighteenth – Century France," *Transactions of the American Philosophical Society*, LXXII, 3.
- Kaplow, Jeffry. (1967). "On 'Who Intervened in 1788?'," *American Historical Review*, LXXII, 2, 497~502.
- Kaplow, Jeffry. (1972). *The Names of Kings*. New York: Basic Books.

- Karpat, Kemal H. (1972). "The Transformation of the Ottoman State, 1789 - 1908." *International Journal of Middle East Studies*, III, 3, 243 - 281.
- Karpat, Kemal H. (1974). "The Social and Economic Transformation of Istanbul in the Nineteenth Century. Part I: Istanbul During the First Half of the Century." *Bulletin de l' Association Internationale d' Etudes du Sud - Est Européen*, XII, 2, 269 - 308.
- Kaufmann, William W. (1951). *British Policy and the Independence of Latin America, 1804 - 1828*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Kay, Marvin L. Michael. (1965). "An Analysis of a British Colony in Late Eighteenth Century America in the Light of Current American Historiographical Controversy," *Australian Journal of Politics and History*, XI, 2, 170 - 184.
- Kay, Marvin L. Michael. (1976). "The North Carolina Regulation, 1766 - 1776: A Class Conflict," in A. F. Young, ed., *The American Revolution: Explorations in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 71 - 123.
- Keene, Charles A. (1978). "American Shipping and Trade, 1798 - 1820: The Evidence from Leghorn," *Journal of Economic History*, XXXVIII, 3, 681 - 700.
- Keep, John. (1972). "Light and Shade in the History of the Russian Administration," *Canadian - American Slavic Studies*, VI, 1, 1 - 9.
- Kellenbenz, Hermann. (1970, 1971). "Marchands en Russie aux XVIIe et XVIIIe siècles," *Cahiers du monde russe et soviétique*, XI, 4, 516 - 620 (1970); XII, 1/2, 76 - 109 (1971).
- Kellenbenz, Hermann. (1973). "The Economic Significance of the Archangel Route (from the late 16th to the late 18th Century)," *Journal of European Economic History*, II, 3, 541 - 581.
- Kemp, Tom. (1962). "Structural Factors in the Retardation of French Economic Growth," *Kyklos*, XV, 2, 325 - 352.
- Kennedy, Michael L. (1984). "The Best and the Worst of Times: The Jacobin Club Network from October 1791 to June 2, 1793," *Journal of Modern History*, LVI, 4, 635 - 666.
- Kenyon, Cecelia M. (1962). "Republicanism and Radicalism in the American

- Revolution: An Old - Fashioned Interpretation," *William and Mary Quarterly*, XIX, 2, 153 ~ 182.
- Kenyon, Gordon. (1961). "Mexican Influence in Central America, 1821 - 1823," *Hispanic American Historical Review*, XLI, 1, 175 ~ 205.
- Kerr, Wilfred Brenton. (1932a). "The Merchants of Nova Scotia and the American Revolution," *Canadian Historical Review*, XIII, 1, 20 ~ 36.
- Kerr, Wilfred Brenton. (1932b). "Nova Scotia in the Critical Years, 1775 - 6," *Dalhousie Review*, XII, 97 ~ 107.
- Kerr, Wilfred Brenton. (1936). *Bermuda and the American Revolution: 1760 - 1783*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kerridge, Eric. (1967). *The Agricultural Revolution*. London: George Allen & Unwin.
- Kerridge, Eric. (1969). "The Agricultural Revolution Reconsidered," *Agricultural History*, XLIII, 4, 463 ~ 475.
- Kessel, Patrick. (1969). *La nuit du 4 août 1789*. Paris: Arthaud.
- Kessinger, Tom G. (1983). "Regional Economy; North India," in D. Kumar, ed., *Cambridge Economic History of India*, II: c. 1757 - c. 1970. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 242 ~ 270.
- Keyder, Çağlar. (1976). "The Dissolution of the Asiatic Mode of Production," *Economy and Society*, V, 2, 178 ~ 196.
- Keyder, Çağlar & İslamoğlu, Huri. (1977). "Agenda for Ottoman History," *Review*, I, 1, 31 ~ 55.
- Kicza, John E. (1982). "The Great Families of Mexico: Elite Maintenance and Business Practices in Late Colonial Mexico City," *Hispanic American Historical Review*, LXII, 3, 429 ~ 457.
- Kiernan, Victor. (1952). "Evangelicism and the French Revolution," *Past and Present*, No. 1, Feb., 44 ~ 56.
- Kilson, Marion Dusser de Barenne. (1971). "West African Society and the Atlantic Slave Trade, 1441 - 1865," in N. I. Huggins *et al.*, eds., *Key Issues in the Afro - American Experience*, Vol. I. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich, 39 ~ 53.
- Kindleberger, Charles. (1975). "Commercial Expansion and the Industrial Revo-

- lution," *Journal of European Economic History*, IV, 3, 613~654.
- Kirchner, Walther. (1966). *Commercial Relations Between Russia and Europe, 1400 - 1800: Collected Essays*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Kisch, Herbert. (1959). "The Textile Industries in Silesia and the Rhineland: A Comparative Study in Industrialization," *Journal of Economic History*, XIX, 4, 541~564.
- Kisch, Herbert. (1962). "The Impact of the French Revolution on the Lower Rhine Textile Districts—Some Comments on Economic Development and Social Change," *Economic History Review*, 2nd ser., XV, 2, 304~327.
- Kizevetter, M. (1932). "Paul Ier et l'état intérieur de la Russie à la fin du XVIIIe siècle," in Paul Milioukov, dir., *Histoire de la Russie*, II: *Les successeurs de Pierre le Grand: de l'autocratie appuyée sur la noblesse à l'autocratie bureaucratique*. Paris: E. Leroux, 629~655.
- Klein, A. Norman. (1968). "Karl Polanyi's Dahomey: To Be or Not to Be a State? A Review Article," *Canadian Journal of African Studies*, II, 2, 210~223.
- Klein, Herbert S. (1978). "The English Slave Trade to Jamaica, 1782 - 1808," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXI, 1, 25~45.
- Klein, Martin A. (1968). *Islam and Imperialism in Senegal: Sine - Saloum, 1847 - 1914*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Klein, Martin A. (1972). "Social and Economic Factors in the Muslim Revolution in Senegambia," *Journal of African History*, XIII, 3, 419~441.
- Klein, Martin & Lovejoy, Paul E. (1979). "Slavery in West Africa," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 181~212.
- Klingaman, David. (1969). "The Significance of Grain in the Development of the Tobacco Colonies," *Journal of Economic History*. XXIX, 2, 268~278.
- Knight, Franklin W. (1970). *Slave Society in Cuba During the Nineteenth Century*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Knight, Franklin W. (1977). "Origins of Wealth and the Sugar Revolution in Cuba, 1750 - 1850," *Hispanic American Historical Review*, LVII, 2, 231~253.

- Knight, Franklin W. (1983). "The American Revolution and the Caribbean," in I. Berlin & R. Hoffman, eds., *Slavery and Freedom in the Age of the American Revolution*: Charlottesville, VA: University of Virginia Press, 237-261.
- Knollenberg, Bernhard. (1960). *Origin of the American Revolution: 1759 - 1766*. New York: Macmillan.
- Knollenberg, Bernhard. (1975). *Growth of the American Revolution, 1766 - 1775*. New York: Free Press.
- Kochanowicz, Jacek. (1980). "Le paysan et la modernisation: Le Royaume de Pologne dans la première moitié du XIXe siècle," paper delivered at 1er Colloque Franco-Polonais, Antibes, 6-9 novembre.
- Konetzke, Richard. (1946). "El mestizaje y su importancia en el desarrollo de la población hispano-americana durante la época colonial," *Revista de Indias*, VII, No. 23, 7-44; VII, No. 24, 216-237.
- Konetzke, Richard. (1950). "La condición legal de los criollos y las causas de la Independencia," *Estudios americanos*, II, 5, 31-54.
- Kopytoff, Igor. (1979). "Commentary One [on Lovejoy]," in M. Craton, ed., *Roots and Branches: Current Directions in Slave Studies*. Toronto: Pergamon, 62-77.
- Kopytoff, Igor & Miers, Suzanne. (1977). "African 'Slavery' as an Institution of Marginality," in S. Miers & I. Kopytoff, eds., *Slavery in Africa: Historical and Anthropological Perspectives*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 3-81.
- Koulischer, Joseph. (1931). "La grande industrie aux XVIIe et XVIIIe siècles: France, Allemagne, Russie," *Annales d'histoire économique et sociale*, III, No. 9, 11-46.
- Koutaissoff, E. (1951). "The Ural Metal Industry in the Eighteenth Century," *Economic History Review*, 2nd ser., IV, 2, 252-255.
- Köymen, Oya. (1971). "The Advent and Consequences of Free Trade in the Ottoman Empire," *Etudes balkaniques*, VII, 2, 47-55.
- Kranzberg, Melvin. (1969). "Industrial Revolution," *Encyclopedia Britannica*, Vol. XII, Chicago & London: Encyclopedia Britannica, 210-215.



- Kraus, Michael. (1939). "America and the Irish Revolutionary Movement in the Eighteenth Century," in R. B. Morris, ed., *The Era of the American Revolution*. New York: Columbia University Press, 332 ~ 348.
- Krause, John T. (1958). "Changes in English Fertility and Mortality, 1781 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XI, 1, 52 ~ 70.
- Krause, John T. (1967). "Some Aspects of Population Change, 1690 - 1770," in E. C. Jones & G. E. Mingay, eds., *Land, Labour and Population in the Industrial Revolution*. London: Edward Arnold, 187 ~ 205.
- Krause, John T. (1969). "Some Neglected Factors in the English Industrial Revolution," in Michael Drake, ed., *Population in Industrialization*. London: Methuen, 103 ~ 117. (Originally published in *Journal of Economic History*, 1959.)
- Kriedte, Peter. (1983). *Peasants, Landlords and Merchant Capitalists: Europe and the World Economy, 1500 - 1800*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Kriedte, Peter, Medick, Hans & Schlumbohm, Jürgen. (1977). *Industrialisierung vor der Industrialisierung*. Göttingen: Vanderhoeck & Ruprecht.
- Kroeber, Clifton B. (1957). *The Growth of the Shipping Industry in the Rio de la Plata Region, 1794 - 1860*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Krooss, Herman E. (1969). "Discussion," *American Economic Review*, LIX, 2, Papers and Proceedings, 384 ~ 385.
- Kulikoff, Allan. (1971). "The Progress of Neutrality in Revolutionary Boston," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XXVIII, 3, 375 ~ 412.
- Kulshreshtha, S. S. (1964). *The Development of Trade and Industry under the Mughals (1526 to 1707 A. D.)*. Allahabad, India: Kitab Mahal.
- Kumar, Dharma. (1965). *Law and Caste in South India*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Kumar, Dharma. (1985). "The Dangers of Manichaeism," *Modern Asian Studies*, XIX, 3, 383 ~ 386.
- Kurmuş, Orhan. (1983). "The 1838 Treaty of Commerce Reexamined," in J. - L. Bacqué - Grammont & P. Dumont, dirs., *Economie et Sociétés dans l'Empire Ottoman (fin du XVIIIe - Début du XXe siècle)*, Colloques Interna-

- tionaux du CNRS, No. 601. Paris:Ed. du CNRS, 411~417.
- Labrousse, C. - E. (1933). *Esquisse de mouvement des prix et des revenus en France au XVIIIe siècle*, 2 vols. Paris: Lib. Dalloz.
- Labrousse, C. - E. (1944). *La crise de l'économie française à la fin de l'Ancien Régime et au début de la révolution*, Vol. I. Paris: Presses Universitaires de France.
- Labrousse, C. - E. (1945). "Préface," in A. Chabert, *Essai sur les mouvements des prix et des revenus en France 1798 à 1820*. Paris: Lib. des Médicis, i - ix.
- Labrousse, C. - E. (1948). "Comment naissent les révolutions," in *Actes du Congrès historique du Centenaire de la Révolution de 1848*. Paris: Presses Universitaires de France, 1 - 29.
- Labrousse, C. - E. [Ernest], (1954). "Préface" to Pierre Léon, *La naissance de la grande industrie en Dauphiné (fin du XVIIe siècle - 1869)*. Paris: Presses Universitaires de France, v - xiv.
- Labrousse, C. - E. [Ernest]. (1955). "Voies nouvelles vers une histoire de la bourgeoisie occidentale aux XVIIIe et XIXe siècles (1700 - 1850)," in X Congresso Internazionale di Scienze Storiche, Roma, 4 - 11 settembre, 1955. *Relazioni*, IV: *Storia moderna*. Firenze: G. C. Sansoni, 365 - 396.
- Labrousse, C. - E. (1965). "Eléments d'un bilan économique: La croissance dans la guerre," in XIIe Congrès International des Sciences Historiques, Vienne, 29 août - 5 sept. *Rapports*, I: *Grands thèmes*. Horn/Wein: Ferdinand Berger & Sohne, 473 - 497.
- Labrousse, C. - E. [Ernest]. (1966). "The Evolution of Peasant Society in France from the Eighteenth Century to the Present," in E. M. Acomb & M. L. Brown, Jr., eds., *French Society and Culture Since the Old Regime*. New York: Holt, Rinehart & Winston, 44 - 64.
- Labrousse, C. - E. (1970). "Dynamismes économiques, dynamismes sociaux, dynamismes mentaux," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, II: *Des derniers temps de l'âge seigneurial aux préludes de l'âge industriel (1660 - 1789)*. Paris: Presses Universitaires de France, 691 - 740.

- Lacerte, Robert K. (1975). "The First Land Reform in Latin America: The Reforms of Alexandre Pétion, 1809 - 1814," *Inter - American Economic Affairs*, XXVIII, 4, 77~85.
- Lacy, Michael G. (1985). "The United States and American Indians: Political Relations," in V. Deloria, Jr. , ed. , *American Indian Policy in the Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press, 83 ~ 104.
- Ladd, Doris M. (1976). *The Mexican Nobility at Independence, 1780 - 1826*. Austin, TX: University of Texas Press.
- Lamb, D. P. (1976). "Volume and Tonnage of the Liverpool Slave Trade, 1772 - 1807," in R. Anstey & P. E. H. Hair. eds. , *Liverpool, The Slave Trade, and Abolition*. Bristol, Engl. : Western Printing Service, 91 ~ 112.
- Lammey, David. (1986). "The Irish - Portuguese Trade Dispute, 1770 - 90," *Irish Historical Studies*, XXV, No. 97, 29 ~ 45.
- Lanctot, Gustave. (1965). *Le Canada et la Révolution américaine*. Montréal: Lib. Beauchemin.
- Landes, David S. (1949). "French Entrepreneurship and Industrial Growth in the Nineteenth Century." *Journal of Economic History*, IX, 1, 45 ~ 61.
- Landes, David S. (1950). "The Statistical Study of French Crises," *Journal of Economic History*, X, 2, 195 ~ 211.
- Landes, David S. (1958a). "Reply to Mr. Danière and Some Reflections on the Significance of the Debate," *Journal of Economic History*, XVIII, 3, 331 ~ 338.
- Landes, David S. (1958b). "Second Reply," *Journal of Economic History*, XVIII, 3, 342 ~ 344.
- Landes, David S. (1969). *The Unbound Prometheus: Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Langer, W. L. (1975). "American Foods and Europe's Population Growth, 1750 - 1850," *Journal of Social History*, VIII, 2, 51 ~ 66.
- Lanning, John Tate. (1930). "Great Britain and Spanish Recognition of the Hispanic American States," *Hispanic American Historical Review*, X, 4, 429 ~ 456.

- Laran, Michael. (1966). "Nobles et paysans en Russie, de 'l'âge d'or' du ser-  
vage à son abolition (1762 - 1861)," *Annales E. S. C.*, XXI, 1, 111 -  
140.
- Laslett, Peter. (1965). *The World We Have Lost*. London: Methuen.
- Last, Murray. (1974). "Reform in West Africa; The Jihad Movements of the  
Nineteenth Century," in J. F. A. Ajayi & M. Crowder, eds., *History of West  
Africa*, Vol. II. London: Longman, 1 - 29.
- Latham, A. J. H. (1971). "Currency, Credit and Capitalism on the Cross River  
in the Pre - Colonial Era," *Journal of African History*, XII, 4, 599 - 605.
- Latham, A. J. H. (1973). *Old Calabar, 1600 - 1891; The Impact of the In-  
ternational Economy Upon a Traditional Economy*. Oxford: Clarendon Press.
- Latham, A. J. H. (1978). "Price Fluctuations in the Early Palm Oil Trade,"  
*Journal of African History*, XIX, 2, 213 - 218.
- Laufenberger, Henri. (1925). "L'industrie cotonnière du Haut Rhin et la  
France," *Revue politique et parlementaire*, CXXV, 387 - 415.
- Laurent, Robert. (1976a). "Les cadres de la production agricole: propriété et  
modes de production," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *His-  
toire économique et social de la France*, III; *L'avènement de l'ère industri-  
elle (1789 - années 1880)*. Paris: Presses Universitaires de France, 629 - 661.
- Laurent, Robert. (1976b). "L'utilisation du sol: La rénovation des méthodes de  
culture," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique  
et social de la France*, III; *L'avènement de l'ère industriel (1789 - années  
1880)*. Paris: Presses Universitaires de France, 663 - 684.
- Law, Robin. (1977). "Royal Monopoly and Private Enterprise in the Atlantic  
Trade: The Case of Dahomey," *Journal of African History*, XVIII, 4, 555 -  
577.
- Law, Robin. (1986). "Dahomey and the Slave Trade: Reflections on the Histo-  
riography of the Rise of Dahomey," *Journal of African History*, XXVII, 2,  
237 - 267.
- Lazonick, William. (1974). "Karl Marx and Enclosures in England," *Review of  
Radical Political Economics*, VI, 2, 1 - 59.
- Lebrun, Pierre. (1948) *L'industrie de la laine à Verviers pendant le XVIIIe et*

- le début du XIXe siècles : Contribution à l'étude des origines de la révolution industrielle.* Liège: Faculté de Philosophie et Lettres, fasc. CXIV.
- Lebrun, Pierre. (1960). "Croissance et industrialisation: L'Expérience de l'industrie drapière verviétoise, 1750 - 1850," in *First International Conference of Economic History: Contributions and Communications*, Stockholm, August. Paris & La Haye: Mouton, 531 - 568.
- Lebrun, Pierre. (1961). "La rivoluzione industriale in Belgio: Strutturazione e destrutturazione delle economie regionali," *Studi storici*, II, 3/4, 548 - 658.
- Lecky, W. E. H. (1972). *A History of Ireland in the Eighteenth Century*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1972. (Originally published 1892.)
- Le Donne, John P. (1982, 1983). "The Territorial Reform of the Russian Empire, 1775 - 1796. I: Central Russia, 1775 - 1784," *Cahiers du monde russe et soviétique*, XXIII, 2, 147 - 185 (1982); "II: The Borderlands, 1777 - 1796," XXIV, 4, 411 - 457 (1983).
- Lee, R. D. & Schofield, R. S. (1981). "British Population in the Eighteenth Century," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I. 1700 - 1860. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 17 - 35.
- Leet, Don R. & Shaw, John A. (1978). "French Economic Stagnation. 1700 - 1960: Old Economic History Revisited," *Journal of Interdisciplinary History*, VIII, 3, 531 - 544.
- Lefebvre, Georges. (1929). "La place de la Révolution dans l'histoire agraire de la France," *Annales d'histoire économique et sociale*, I, 4, 506 - 523.
- Lefebvre, Georges. (1932). *La grande peur de 1789*. Paris: Lib. Armand Colin.
- Lefebvre, Georges. (1937). "Le mouvement des prix et les origines de la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XIV, No. 82, 288 - 329.
- Lefebvre, Georges. (1939). *Quatre - vingt - neuf*. Paris: Maison du Livre Français.
- Lefebvre, Georges. (1947a). "Review of Daniel Guérin, *La lutte de classes sous la première République*," in *Annales historiques de la Révolution française*, XIX, No. 106, 173 - 179.

- Lefebvre, Georges. (1947b). *The Coming of the French Revolution*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Lefebvre, Georges. (1956). "Le mythe de la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XXVIII, No. 145, 337–345.
- Lefebvre, Georges. (1963). "La Révolution française et les paysans," in *Etudes sur la Révolution française*, 2e ed. revue. Paris: Presses Universitaires de France, 338–367. (Originally published in *Cahiers de la Révolution française*, 1933.)
- Lefebvre, Georges. (1968). *La Révolution française*, Vol. XIII of *Peuples et civilisations*, 6th ed. Paris: Presses Universitaires de France.
- Lefebvre, Georges. (1969). *Napoleon from 18 Brumaire to Tilsit, 1799–1807*. New York: Columbia University Press.
- Lefebvre, Georges. (1972). *Les paysans du nord pendant la Révolution française*, nouv. éd. Paris: Lib. Armand Colin.
- Lefebvre, Georges. (1973). *The Great Fear of 1789*. New York: Pantheon.
- Lefebvre, Georges. (1978). "Les historiens de la Révolution française," in *Réflexions sur l'histoire*. Paris: Maspéro, 223–243. (Originally in *Bulletin de la faculté des lettres de Strasbourg*, 1929–1930.)
- Lefebvre, Henri. (1975). "What is the Historical Past?" *New Left Review*, No. 90, 27–34.
- Lefort, Claude. (1980). "Penser la Révolution dans la Révolution française," *Annales E. S. C.*, XXXV, 2, 334–352.
- Léger, Jacques. (1934). "Le rôle de Toussaint Louverture dans la cession de la Louisiane aux Etats–Unis," *La Relève*, II, 16–18.
- LeGoff, T. J. A. (1981). *Vannes and its Region: A Study of Town and Country in Eighteenth–Century France*. Oxford: Clarendon Press.
- LeGoff, T. J. A. & Sutherland, D. M. G. (1974). "The Revolution and the Rural Community in Eighteenth–Century Brittany," *Past and Present*, No. 62, 96–119.
- LeGoff, T. J. A. & Sutherland, D. M. G. (1983). "The Social Origins of Counter–Revolution in Western France," *Past and Present*, No. 99, 65–87.
- Leleux, Fernand. (1969). *A l'aube du capitalisme et de la révolution industrielle*.

- elle*; Liévin Bauwens, *industriel Gaulois*, Paris; S. E. V. P. E. N.
- Léon, Pierre. (1954). *La naissance de la grande industrie en Dauphiné fin du XVII<sup>e</sup> siècle - 1869*, 2 vols. Paris; Presses Universitaires de France.
- Léon, Pierre. (1960). "L'industrialisation en France, en tant que facteur de croissance économique du début de XVIII<sup>e</sup> siècle à nos jours," in *First International Conference of Economic History*, Stockholm, August. Paris & La Haye; Mouton, 163~205.
- Léon, Pierre. (1966). "Introduction générale; Les structures rurales de la France du Sud - Est, problèmes et premières interprétations," in P. Léon, dir., *Structures économiques et problèmes sociaux du Sud - Est (fin du XVII<sup>e</sup> siècle - 1835)*. Paris; Soc. d'Ed. "Les Belles Lettres," 7~32.
- Léon, Pierre. (1974). "Structure du commerce extérieur et évolution industrielle de la France à la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle," in *Conjoncture économique, structures sociales: Hommage à Ernest Labrousse*. Paris & La Haye; Mouton, 407~432.
- Léon, Pierre. (1976a). "L'impulsion technique," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, III; *L'avènement de l'ère industriel (1789 - années 1880)*. Paris; Presses Universitaires de France, 475~501.
- Léon, Pierre. (1976b). "Les nouvelles répartitions," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, III; *L'avènement de l'ère industriel (1789 - années 1880)*. Paris; Presses Universitaires de France, 543~580.
- Léon, Pierre. (1976c). "La dynamisme industriel," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, III; *L'avènement de l'ère industriel (1789 - années 1880)*. Paris; Presses Universitaires de France, 581~616.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. (1969). "L'Aménorrhée de famine (XVII<sup>e</sup> - XX<sup>e</sup> siècles)," *Annales E. S. C.*, XXIV, 6, 1589~1601.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. (1974). "Révoltes et contestations rurales en France de 1675 à 1788," *Annales E. S. C.*, XXIX, 1, 6~22.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. (1975). "De la crise ultime à la vraie croissance,

- 1660 – 1789," in Georges Duby, dir., *Histoire de la France rurale*, II; E. Le Roy Ladurie, dir., *L'Age classique des paysans*, 1340 – 1789. Paris: Seuil, 355 – 599.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. (1976). "La crise et l'historien," *Communications*, No. 24, 19 – 33.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. (1978). "L'histoire immobile," in *Le territoire de l'historien*, Vol. II. Paris: Gallimard, 7 – 34. (Originally published in *Annales E. S. C.*, 1974.)
- Le Roy Ladurie, Emmanuel. (1983 – 1984). "Sur la Révolution française: Les 'revisions' d' Alfred Cobban." *Commentaire*. VI, No. 24, 834 – 837.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel & Goy, Joseph. (1969a). "Présentation" in J. Goy & E. Le Roy Ladurie, eds., *Les fluctuations du produit de la dîme*. Paris & La Haye: Mouton, 9 – 24.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel, with Goy, Joseph. (1969b). "Première esquisse d'une conjoncture du produit décimal et domanial, fin du Moyen Age – XVIIIe siècle," in J. Goy & E. Le Roy Ladurie, eds., *Les fluctuations de la dîme*. Paris & La Haye: Mouton, 334 – 374.
- Le Roy Ladurie & Goy, Joseph. (1982). *Tithe and Agrarian History from the Fourteenth to the Nineteenth Centuries*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press & Paris: Ed. de la Maison des Sciences de l'Homme.
- Le Roy Ladurie, Emmanuel, with Quilliet, Bernard. (1981). "Baroque et lumières," in G. Duby, dir., *Histoire de la France urbaine*, III; E. Le Roy Ladurie, dir., *La ville classique de la Renaissance aux Révolutions*. Paris: Seuil, 287 – 535.
- Letaconnoux, J. (1908, 1909). "Les transports intérieurs en France au XVIIIe siècle," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XI, 97 – 114 (1908); 269 – 292 (1909).
- LeVeen, E. Phillip. (1974). "A Quantitative Analysis of the Impact of British Suppression Policies on the Volume of the Nineteenth Century Atlantic Slave Trade," in S. L. Engerman & E. D. Genovese, eds., *Race and Slavery in the Western Hemisphere: Quantitative Studies*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 51 – 81.



- Levene, Ricardo, ed. (1941). *Historia de la Nación Argentina*, 2a ed., V: *La Revolución de Mayo hasta la Asamblea General Constituyente*, 2 secciones. Buenos Aires: Lib. y Ed. "El Ateneo."
- Levy, Avigdor. (1971). "The Officer Corp in Sultan Mahmud's New Army, 1826 - 39," *International Journal of Middle East Studies*, II, 1, 21 - 39.
- Lévy - Bruhl, Henri. (1933). "La Noblesse de France et le commerce à la fin de l'ancien régime," *Revue d'histoire moderne*, n. s., II, No. 8, 209 - 235.
- Lévy - Leboyer, Maurice. (1964). *Les banques européennes et l'industrialisation internationale, dans la première moitié du XIXe siècle*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Lévy - Leboyer, Maurice. (1968). "Les processus d'industrialisation: Le cas de l'Angleterre et de la France," *Revue historique*, 92e année, CCXXXIX, 2, 281 - 298.
- Lewin, Boleslao. (1957). *La rebelion de Túpac Amaru y los origenes de la emancipación americana*. Buenos Aires: Lib. Hachette.
- Lewis, Bernard. (1953). "The Impact of the French Revolution in Turkey: Some Notes on the Transmission of Ideas," *Cahiers d'histoire mondiale*, I, 1, 105 - 125.
- Lewitter, L. R. (1973). "Ivan Tikhonovich Pososhkov (1652 - 1726) and 'The Spirit of Capitalism,'" *Slavonic and East European Review*, II, No. 125, 524 - 553.
- Liévano Aguirre, Indalecio. (1968). *Los grandes conflictos sociales y económicos de nuestra historia*, 3a ed. Bolivia: Ed. Tercer Mundo.
- Lilley, Samuel. (1973). "Technological Progress and the Industrial Revolution, 1700 - 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe*, III: *The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 187 - 254.
- Lindert, Peter H. & Williamson, Jeffrey G. (1983). "English Workers' Living Standards during the Industrial Revolution: A New Look," *The Economic History Review*, XXXVI, 1, 1 - 25.
- Lindert, Peter H. & Williamson, Jeffrey G. (1985). "English Workers' Real Wages: Reply to Crafts," *Journal of Economic History*, XLV, 1, 145 - 153.
- Lingelbach, W. E. (1914). "Historical Investigation and the Commercial History

- of the Napoleonic Era," *American Historical Review*, XIX, 2, 257~281.
- Lipski, Alexander. (1959). "Some Aspects of Russia's Westernization during the Reign of Anna Ioannova, 1730 - 1740," *American Slavonic and East European Review*, XVIII, 1, 1~11.
- Lis, C. & Soly, H. (1977). "Food Consumption in Antwerp between 1807 and 1859: A Contribution to the Standard of Living Debate," *Economic History Review*, 2nd ser., XXX, 3, 460~486.
- Liss, Peggy K. (1983). *Atlantic Empires: The Network of Trade and Revolution, 1713 - 1826*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Little, Anthony. (1976). *Deceleration in the Eighteenth - Century British Economy*. London: Croom Helm.
- Littlefield, Daniel C. (1981). "Plantations, Paternalism, and Profitability: Factors Affecting African Demography in the Old British Empire," *Journal of Southern History*, XLVIII, 2, 167~182.
- Litwack, Leon F. (1961). *North of Slavery: The Negro in the Free States, 1790 - 1860*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Litwack, Leon F. (1987). "Trouble in Mind: The Bicentennial and the Afro - American Experience," *Journal of American History*, LXXIV, 2, 315~337.
- Lloyd, Christopher. (1965). "Armed Forces and the Art of War, 1: Navies," in *New Cambridge Modern History*, VIII: A. Goodwin, ed., *The American and French Revolutions, 1763 - 1793*. Cambridge Engl.: Cambridge University Press, 174~190.
- Lloyd, Peter C. (1971). *The Political Development of Yoruba Kingdoms in the Eighteenth and Nineteenth Centuries*. London: Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, Occasional Paper, No. 31.
- Locke, Robert R. (1981). "French Industrialization: The Roehl Thesis Reconsidered," *Explorations in Economic History*, XVIII, 4, 415~433.
- Lockridge, Kenneth A. (1973). "Social Change and the Meaning of the American Revolution," *Journal of Social History*, VI, 4, 403~449.
- Logan, Rayford W. (1941). *The Diplomatic Relations of the United States with Haiti, 1776 - 1891*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Logan, Rayford W. (1968). *Haiti and the Dominican Republic*. New York: Ox-

- ford University Press.
- Lokke, Carl Ludwig. (1928). "Jefferson and the Leclerc Expedition," *American Historical Review*, XXXIII, 2, 322 ~ 328.
- Lokke, Carl Ludwig. (1930). "French Dreams of Colonial Empire under Directory and Consulate," *Journal of Modern History*, II, 2, 237 ~ 250.
- Lokke, Carl Ludwig. (1932). *France and the Colonial Question: A Study of Contemporary French Opinion, 1763 - 1801*. New York: Columbia University Press.
- Lombardi, John V. (1971). *The Decline and Abolition of Negro Slavery in Venezuela, 1820 - 1854*. Westport, CT: Greenwood.
- Longworth, Philip. (1969). *The Cossacks*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Longworth, Philip. (1973). "The Last Great Cossack Peasant Rising," *Journal of European Studies*, III, 1, 1 ~ 35.
- Longworth, Philip. (1974). "The Pugachev Revolt. The Last Great Cossack Peasant Rising," in H. A. Landsberger, ed., *Rural Protest: Peasant Movements and Social Change*. London: Macmillan, 194 ~ 256.
- Longworth, Philip. (1975a). "The Pretender Phenomenon in Eighteenth - Century Russia," *Past and Present*, No. 66, 61 ~ 83.
- Longworth, Philip (1975b). "Peasant Leadership and the Pugachev Revolt," *Journal of Peasant Studies*, II, 2, 183 ~ 205.
- Longworth, Philip. (1979). "Popular Protest in England and Russia: Some Comparisons and Suggestions," in A. G. Cross, ed., *Great Britain and Russia in the Eighteenth Century: Contrasts and Comparisons*. Newton, MA: Oriental Research Partners, 263 ~ 278.
- Loschky, David J. (1973). "Studies of the Navigation Acts: New Economic Non - History?" *Economic History Review*, 2nd ser., XXVI, 4, 689 ~ 691.
- Lotté, Sophie A. (1962). "A propos de l'article de George Rudé," *Critica storica*, I, 4, 387 ~ 391.
- Lough, John. (1987). *France on the Eve of Revolution: British Travellers' Observations, 1763 - 1788*. Chicago, IL: Dorsey Press.
- Lovejoy, Paul E. (1978). "Plantations in the Economy of the Sokoto Caliphate,"

- Journal of African History*, XIX, 3, 341 ~ 368.
- Lovejoy, Paul E. (1979). "Indigenous African Slavery," in M. Craton, ed., *Roots and Branches: Current Directions in Slave Studies*. Toronto: Pergamon, 19 ~ 61.
- Lovejoy, Paul E. (1982). "The Volume of the Atlantic Slave Trade: A Synthesis," *Journal of African History*, XXIII, 4, 473 ~ 501.
- Lovejoy, Paul E. & Hogendorn, Jan S. (1979). "Slave Marketing in West Africa," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 213 ~ 235.
- Lowenthal, David. (1952). "Colonial Experiments in French Guiana, 1760 - 1800," *Hispanic American Historical Review*, XXXII, 1, 22 ~ 43.
- Loy, Jane M. (1981). "Forgotten Comuneros: The 1781 Revolt in the Llanos of Casanare," *Hispanic American Historical Review*, LXI, 2, 235 ~ 257.
- Lubin, Maurice A. (1968). "Les premiers rapports de la nation haïtienne avec l'étranger," *Journal of Interamerican Studies*, X, 2, 277 ~ 305.
- Lucas, Colin. (1973). "Nobles, Bourgeois and the Origins of the French Revolution," *Past and Present*, No. 60, Aug., 84 ~ 126.
- Lucas, Colin. (1979). "Violence thermidorienne et société traditionnelle," *Cahiers d'histoire*, XXXIV, 4, 3 ~ 43.
- Ludden, David. (1985). *Peasant History in South India*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Lundhal, Mats. (1984). "Defense and Distribution: Agricultural Policy in Haiti During the Reign of Jean - Jacques Dessalines, 1804 - 1806," *Scandinavian Economic History Review*, XXXII, 2, 77 ~ 103.
- Lutfalla, Michel. (1966). "Saint - Just, analyste de l'inflation révolutionnaire," *Revue d'histoire économique et sociale*, XLIV, 2, 242 ~ 255.
- Lüthy, Herbert. (1960). "Necker et la Compagnie des Indes," *Annales E. S. C.*, XV, 5, 852 - 881.
- Lüthy, Herbert. (1961). *La banque protestante en France de la Révocation de l'Edit de Nantes à la Révolution, II: De la banque aux finances (1730 - 1794)*. Paris: S. E. V. P. E. N.
- Luz, Nícia Vitela. (1960). "Inquietações revolucionárias no sul: conjuração minei-

- ra," in S. Buarque de Holanda, dir., *Historia Geral da Civilização Brasileira*, Tomo I, 2<sup>o</sup> Vol. São Paulo; Difusão Européia do Livro, 394 ~ 405.
- Lyashchenko, Peter I. (1970). *History of the National Economy of Russia to the 1917 Revolution*. New York: Octagon.
- Lynch, John. (1969). "British Policy and Spanish America, 1783 - 1808," *Journal of Latin American Studies*, 1, 1, 1 ~ 30.
- Lynch, John. (1973). *The Spanish American Revolutions, 1808 - 1826*. New York: W. W. Norton.
- Lynch, John. (1985). "The Origins of Spanish American Independence," in *Cambridge History of Latin America*, III. L. Bethell, ed. *From Independence to c. 1870*. Cambridge, Engl.; Cambridge University Press, 3 ~ 50.
- Lynd, Staughton. (1961). "Who Shall Rule at Home? Dutchess County, New York, in the American Revolution," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XVIII, 3, 330 ~ 359.
- Lynd, Staughton. (1967). *Class Conflict, Slavery, and the United States Constitution: Ten Essays*. Indianapolis, IN; Bobbs - Merrill.
- McAlister, L. N. (1963). "Social Structure and Social Change in New Spain," *Hispanic American Historical Review*, XLIII, 3, 349 ~ 379.
- McCallum, John. (1980). *Unequal Beginnings: Agriculture and Economic Development in Quebec and Ontario until 1870*. Toronto: University of Toronto Press.
- McCary, B. D. (1928). *The Causes of the French Intervention in the American Revolution*. Toulouse; Edward Privat.
- McClelland, Peter D. (1969). "The Cost to America of British Imperial Policy," *American Economic Review*, LIX, 2, Papers & Proceedings, 370 ~ 381.
- McClelland, Peter D. (1970). "On Navigating the Navigation Acts with Peter McClelland; Reply," *American Economic Review*, LX, 5, 956 ~ 958.
- McClelland, Peter D. (1973). "The New Economic History and the Burdens of the Navigation Acts: A Comment," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVI, 4, 679 ~ 686.
- McCloskey, Donald N. (1972). "The Enclosure of Open Fields: Preface to a Study of Its Impact on the Efficiency of English Agriculture in the Eighteenth Cen-

- ture," *Journal of Economic History*, XXXII, 1, 15 ~ 35.
- McCloskey, Donald N. (1981). "The Industrial Revolution, 1780 - 1860: A Survey," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700, I: 1700 - 1860*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 103 ~ 127.
- McCloy, Shelby T. (1952), *French Inventions of the Eighteenth Century*. Lexington, KY: University of Kentucky Press.
- McCoy, Drew R. (1974). "Republicanism and American Foreign Policy: James Madison and the Political Economy of Commercial Discrimination, 1789 ~ 1794." *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XXXI, 4, 633 ~ 646.
- McCoy, Drew R. (1980). *The Elusive Republic: Political Economy in Jeffersonian America*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- McCulloch, J. R. (1827). "Rise, Progress, Present State, and Prospects of the Cotton Manufacture," *Edinburgh Review*, XLVI, No. 91, 1 ~ 39.
- McDonald, Forrest. (1960). "Rebuttal," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XVII, 1, 102 ~ 110.
- Macdonald, Stuart. (1980). "Agricultural Response to a Changing Market during the Napoleonic Wars," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXIII, 1, 59 ~ 71.
- McDowell, R. B. (1979). *Ireland in the Age of Imperialism and Revolution, 1760 - 1801*. Oxford: Clarendon Press.
- Macedo, Jorge de. (1954). Portugal e a economia 'pombalina': temas e hipóteses," *Revista de Historia*, IX, 81 ~ 99.
- McEvedy, Colin. (1972). *The Penguin Atlas of Modern History (to 1815)*. London: Penguin.
- McGowan, Bruce. (1981a). *Economic Life in Ottoman Europe*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- McGowan, Bruce. (1981b). "The Study of Land and Agriculture in the Ottoman Provinces Within the Context of an Expanding World Economy in the 17th and 18th Centuries," *International Journal of Turkish Studies*, II, 1, 57 ~ 63.
- McGuire, Robert A. & Ohsfeldt, Robert L. (1984). "Economic Interests and the

- American Constitution: A Qualitative Rehabilitation of Charles A. Beard." *Journal of Economic History*, XLIV, 2, 509~519.
- Mackay, D. L. (1974). "Direction and Purpose in British Imperial Policy, 1793 - 1801," *Historical Journal*, XVII, 3, 487~501.
- McKeown, Thomas. (1976). *The Modern Rise of Population*. New York: Academic Press.
- McKeown, Thomas C. & Brown, R. G. (1969). "Medical Evidence Related to English Population Changes in the Eighteenth Century," in M. Drake, ed., *Population in Industrialization*. London: Methuen, 40~72. (Originally published in *Population Studies*, 1955.)
- McKeown, T., Brown, R. G. & Record, R. G. (1972). "An Interpretation of the Modern Rise of Population in Europe," *Population Studies*, XXVI, Part 3, 345~382.
- McKeown, T. & Record, R. G. (1962). "Reasons for the Decline of Mortality in England and Wales During the Nineteenth Century," *Population Studies*, XVI, Part 2, 94~122.
- Mackesy, Piers. (1964). *The War for America, 1775 - 1783*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mackrell, J. Q. C. (1973). *The Attack on 'Feudalism' in Eighteenth - Century France*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Macmillan, David S. (1970). "The Scottish - Russian Trade: Its Development, Fluctuations, and Difficulties, 1750 - 1796," *Canadian - American Slavic Studies*, IV, 3, 426~442.
- Macmillan, David S. (1973). "Paul's 'Retributive Measures' of 1800 Against Britain: The Final Turning - Point in British Commercial Attitudes towards Russia," *Canadian - American Slavic Studies*, VII, 1, 68~77.
- Macmillan, David S. (1979). "Problems in the Scottish Trade with Russia in the Eighteenth Century: A Study in Mercantile Frustration," in A. G. Cross, ed., *Great Britain and Russia in the Eighteenth Century: Contrasts and Comparisons*. Newton, MA: Oriental Research Partners, 164~180.
- McNeill, William H. (1964). *Europe's Steppe Frontier, 1500 - 1800*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

- McNeill, William H. (1976). *Plagues and Peoples*. Garden City, NY: Anchor Press.
- McNeill, William H. (1982). *The Pursuit of Power*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- McNickle, D'Arcy (1957). "Indian and European: Indian - White Relations from Discovery to 1887," *Annals of the A. A. P. S. S.*, CCCXI, May, 1 ~ 11.
- McPhee, Allan. (1926). *The Economic Revolution in British West Africa*. London: Geo. Routledge & Sons.
- Madariaga, Isabel de. (1962). *Britain, Russia, and the Armed Neutrality of 1780*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Madariaga, Isabel de. (1974). "Catherine II and the Serfs: A Reconsideration of Some Problems," *Slavonic and East European Review*, LII, No. 126, 34 ~ 62.
- Madariaga, Salvador de. (1948). *The Fall of the Spanish American Empire*. New York: Macmillan.
- Mahan, Capt. Alfred T. (1893). *The Influence of Sea Power upon the French Revolution and Empire, 1793 - 1812*, 2 vols. London: Sampson Low, Marston.
- Maier, Pauline. (1971). "Revolutionary Violence and the Relevance of History," *Journal of Interdisciplinary History*, II, 1, 119 ~ 136.
- Maier, Pauline. (1972). *From Resistance to Revolution: Colonial Radicals and the Development of American Opposition to Great Britain, 1765 - 1776*. New York: Alfred A. Knopf.
- Main, Gloria L. (1983). "The Standard of Living in Colonial Massachusetts," *Journal of Economic History*, XLIII, 1, 101 ~ 108.
- Main, Jackson Turner. (1960). "Charles A. Beard and the Constitution: A Critical Review of Forrest McDonald's *We the People*," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XVIII, 1, 86 ~ 102.
- Main, Jackson Turner. (1961). *The Antifederalists; Critics of the Constitution, 1781 - 1788*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Main, Jackson Turner. (1965). *The Social Structure of Revolutionary America*. Princeton, NJ: Princeton University Press.



- Manchester, Alan K. (1931). "The Rise of the Brazilian Aristocracy," *Hispanic American Historical Review*, XI, 2, 145 ~ 168.
- Manchester, Alan K. (1933). *British Preëminence in Brazil: Its Rise and Decline*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Manchester, Alan K. (1957). "The Recognition of Brazilian Independence," *Hispanic American Historical Review*, XXXI, 1, 80 ~ 96.
- Manfred, Alfred Z. (1961). *La Grande Révolution française du XVIIIe siècle*. Moscow: Ed. en langues étrangères.
- Mann, Julia de Lacy. (1958). "The Textile Industry: Machinery for Cotton, Flax, Wool, 1760 - 1850," in C. Singer *et al.*, *A History of Technology*, IV: *The Industrial Revolution, c. 1750 to c. 1850*. Oxford: Clarendon Press, 277 ~ 307.
- Manning, Patrick. (1969). "Slaves, Palm - Oil, and Political Power on the West African Coast," *African Historical Studies*, II, 2, 279 ~ 288.
- Manning, Patrick. (1979). "The Slave Trade in the Bight of Benin, 1640 - 1890," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 107 ~ 141.
- Manning, Patrick. (1981). "The Enslavement of Africans: A Demographic Model," *Canadian Journal of African Studies*, XV, 3, 499 ~ 526.
- Manning, Patrick. (1982). *Slavery, Colonialism and Economic Growth in Dahomey, 1640 - 1960*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Mansuy, Andie. (1974). "L'impérialisme britannique et les relations coloniales entre le Portugal et le Brésil: un rapport de l'Amiral Campbell au Foreign Office (14 août 1804)," *Cahiers des Amériques Latines*, Nos. 9/10, 131 ~ 191.
- Mantoux, P. (1928). *The Industrial Revolution in the Eighteenth Century*, 2nd rev. ed. London: Jonathan Cape.
- Mantran, Robert. (1959). "L'évolution des relations entre la Tunisie et l'empire ottoman du XVIe du XIXe siècle," *Cahiers de Tunisie*, VII, 2<sup>e</sup> - 3<sup>e</sup> trimestres, Nos. 26/27, 319 ~ 333.
- Mantran, Robert. (1962). *Istanbul dans la seconde moitié du XVIIe siècle*, Bibliothèque Archéologique et Historique de l'Institut Français d'Archéologie d'Istanbul. Paris: Lib. A. Maisonneuve.

- Mantran, Robert. (1984). *L'empire ottoman du XVIe au XVIIIe siècle. Administration, économie, société*. London: Variorum Reprints.
- Manuel, Frank E. (1938). "The Luddite Movement in France," *Journal of Modern History*, X, 2, 180–211.
- Marczewski, Jean. (1961a). "Y a-t-il eu un "take off" en France?," *Cahiers de l'I. S. E. A.*, Suppl. au No. 111, (Série A–D. No. 1), 69–94.
- Marczewski, Jean. (1961b). "Some Aspects of the Economic Growth of France, 1660–1958," *Economic Development and Cultural Change*, IX, 2, 369–386.
- Marczewski, Jean. (1963). "The Take – Off Hypothesis and French Experience," in W. W. Rostow, ed., *The Economics of Take – Off into Sustained Growth*. London: Macmillan, 119–138.
- Marczewski, Jean. (1965). "Le produit physique de l'économie française de 1789 à 1913 (comparaison avec l'Angleterre)," *Cahiers de l'I. S. E. A.*, AF (4), No. 163, vii – cliv.
- Mardin, Şerif. (1969). "Power, Civil Society and Culture in the Ottoman Empire," *Comparative Studies in Society and History*, XI, 3, 258–281.
- Margadant, Ted W. (1983). "Local Elites and the Revolutionary Reconstruction of the French State," paper delivered at Fourth International Conference of Europeanists, Washington, DC, Oct. 13–15, mimeo.
- Markov, Walter. (1960). "Les 'Jacquesroutins,'" *Annales historique de la Révolution française*, XXXII, avr. – juin, 163–182.
- Markovitch, Tihomir J. (1965, 1966a – c). "L'industrie française de 1789 à 1964," *Cahiers de l'I. S. E. A.*, AF, 4, No. 163, juil. (1965); AF, 5, No. 171, mars (1966a); AF, 6, No. 174, juin (1966b); AF, 7, No. 179, nov. (1966c).
- Markovitch, Tihomir J. (1968). "L'industrie française au XVIIIe siècle: L'industrie lainière à la fin du règne de Louis XIV et sous la Régence," *Economies et sociétés*, II, 8, 1517–1697.
- Markovitch, Timohir J. (1974). "La révolution industrielle: le cas de la France," *Revue d'histoire économique et sociale*, LII, 1, 115–125.

- Markovitch, Timohir J. (1976a). "La croissance industrielle sous l' Ancien Régime," *Annales E. S. C.*, XXXI, 3, 644 - 655.
- Markovitch, Tihomir J. (1976b). *Histoire des industries françaises*, I: *Les industries lainières de Colbert à la Révolution*, Travaux de Droit, d' Economie, de Sociologie et de Sciences Politiques, No. 104. Genève: Lib. Droz.
- Marshall, J. D. (1968). *The Old Poor Law, 1795 - 1834*. London: Macmillan.
- Marshall, Peter J. (1962). "Radicals, Conservatives, and the American Revolution," *Past and Present*, No. 23, 44 - 56.
- Marshall, Peter J. (1964a). "The First and Second British Empires: A Question of Demarcation," *History*, XLIX, No. 165, 13 - 23.
- Marshall, Peter J. (1964b). "The British Empire and the American Revolution," *Huntington Library Quarterly*. XXVII, 2, 135 - 145.
- Marshall, Peter, J., ed. (1968). *Problems of Empire: Britain and India, 1757 - 1813*. London: George Allen & Unwin.
- Marshall, Peter J. (1975a). "Economic and Political Expansion: The Case of Oudh," *Modern Asian Studies*, IX, 4, 465 - 482.
- Marshall, Peter J. (1975b). "British Expansion in India in the Eighteenth Century: A Historical Revision," *History*, LX, No. 198, 28 - 43.
- Marshall, Peter J. (1976). *East Indian Failures: The British in Bengal in Eighteenth Century*. Oxford: Clarendon Press.
- Marshall, Peter J. (1980). "Western Arms in Maritime Asia in the Early Phases of Expansion," *Modern Asian Studies*, XIV, 1, 13 - 28.
- Martin, Bradford G. (1976). *Muslim Brotherhoods in Nineteenth - Century Africa*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Martin, Gaston. (1930). "Capital et travail à Nantes au cours du XVIIIe siècles." *Revue d' histoire économique et social*, XVIII, 1, 52 - 85.
- Martin, Gaston. (1931). *Nantes au XVIIIe siècle: L' ère des négriers (1714 - 1774)*. Paris: Lib. Felix Alcan.
- Martin, Gaston. (1948). *Histoire de l' esclavage dans les colonies françaises*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Martin, Phyllis M. (1972). *The External Trade of the Loango Coast, 1576 - 1870: The Effects of Changing Commercial Relations on the Vili Kingdom of*

- Loango*. Oxford: Clarendon Press.
- Marwick, W. H. (1924). "The Cotton Industry and the Industrial Revolution in Scotland," *Scottish Historical Review*, XXI, 207 ~ 218.
- Marx, Karl (1967). *Capital*, 3 vol. New York: International Publishers. (Originally published 1894).
- Marzahl, Peter. (1974). "Creoles and Government: The Cabildo of Popayán," *Hispanic American Historical Review*, LIV, 4, 636 ~ 656.
- Mason, Michael. (1969). "Population Density and 'Slave Raiding' - The Case of the Middle Belt of Nigeria," *Journal of African History*, X, 4, 551 ~ 564.
- Mason, Michael. (1971). "Population Density and 'Slave Raiding' - A Reply," *Journal of African History*, XII, 2, 324 ~ 327.
- Masson, Paul. (1911). *Histoire du commerce français dans le Levant au XVIIIe siècle*. Paris: Lib. Hachette.
- Mathias, Peter. (1969). *The First Industrial Nation*. London: Methuen.
- Mathias, Peter. (1973). "Capital, Credit and Enterprise in the Industrial Revolution," *Journal of European Economic History*, II, 1, 121 ~ 143.
- Mathias, Peter. (1979a). "British Industrialization: 'Unique or Not?'," in *The Transformation of England*. London: Methuen, 3 ~ 20. (Originally published in *Annales E. S. C.*, 1972.)
- Mathias, Peter. (1979b). "Skills and the Diffusion of Innovations from Britain in the Eighteenth Century," in *The Transformation of England*. London: Methuen, 21 ~ 44. (Originally published in *Transactions of the Royal Historical Society*, 1975.)
- Mathias, Peter. (1979c). "Who Unbound Prometheus? Science and Technical Change, 1600 - 1800," in *The Transformation of England*. London: Methuen, 45 ~ 71. (Originally published 1972.)
- Mathias, Peter. (1979d). "The Social Structure in the Eighteenth Century: A Calculation by Joseph Massie," in *The Transformation of England*. London: Methuen, 171 ~ 189. (Originally published 1957.)
- Mathias, Peter. (1986). "British Trade and Industry, 1786 - 1986," in S. Foreman, ed., *Striking a Balance... The Board of Trade, 1786 - 1986*, London: HMSO, 1 ~ 21.

- Mathias, Peter & O'Brien, Patrick. (1976). "Taxation in Britain and France, 1715 - 1810," *Journal of European Economic History*, V, 3, 601 - 650.
- Mathiez, Albert. (1923 - 1924). *La Révolution française*. Paris: Armand Colin.
- Mathiez, Albert. (1931). "Les corporations ont-elles été supprimées en principe dans la nuit du 4 août 1789?" *Annales historiques de la Révolution française*, VIII, No. 45, 252 - 257.
- Matsui, Toru. (1968). "On the Nineteenth - Century Indian Economic History - A Review of a 'Reinterpretation,'" *Indian Economic and Social History Review*, I, 1, 17 - 33.
- Matthewson, Timothy M. (1979). "George Washington's Policy Toward the Haitian Revolution," *Diplomatic History*, III, 3, 321 - 336.
- Mattoso, Katia M. de Queiros. (1970). "Conjoncture et société au Brésil à la fin du XVIIIe siècle," *Cahiers des Amériques Latines*, Série "Sciences de l'Homme," No. 5, janv. - juin, 33 - 53.
- Mauro, Frédéric. (1972). "A conjuntura atlântica e a Independência do Brasil," in C. G. Mota, org., 1822: *Dimensões*, São Paulo: Ed. Perspectiva, 38 - 47.
- Maxwell, Kenneth R. (1968). "Pombal and the Nationalization of the Luso - Brazilian Economy," *Hispanic American Historical Review*, XLVIII, 4, 608 - 631.
- Maxwell, Kenneth R. (1973). *Conflicts and Conspiracies: Brazil and Portugal, 1750 - 1808*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Mayer, Margit & Fay, Margaret A. (1977). "The Formation of the American Nation - State," *Kapitalstate*, No. 6, Fall, 39 - 90.
- Mazauric, Claude. (1965). "Vendée et chouannerie," *La Pensée*, n. s., No. 124, 54 - 85.
- Mazauric, Claude. (1967). "Réflexions sur une nouvelle conception de la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XXXIX, No. 189, 339 - 368.
- Mazauric, Claude. (1969). "Bilan et perspectives de recherches: L'histoire du XVIIIe siècle et de la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XLI, 4, No. 198, 667 - 685.
- Mazauric, Claude. (1970). *Sur la Révolution française. Contributions à la*

*révolution bourgeoise*. Paris:Ed. Sociales.

Mazauric, Claude. (1975). "Quelques voies nouvelles pour l'histoire politique de la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XLVII, No. 219, 134 ~ 173.

Mazauric, Claude. (1985). "Autopsie d'un échec: La résistance à l'anti - Révolution et la défaite de la Contre - Révolution," in F. Lebrun & R. Dupuy, eds., *Les résistances à la Révolution*. Paris:Imago, 237 ~ 244.

M'Bokolo, Elikia. (1980). *De l'abolition de la traite à la conquête continentale, 1800 - 1870*. Paris:Centre d'études africaines, mimeo.

Meillassoux, Claude. (1971a). "Introduction," in *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London:Oxford University Press, 3 ~ 86.

Meillassoux, Claude. (1971b). "Le commerce pré - colonial et le développement de l'esclavage à Gùbu du Sahel (Mali)," in C. Meillassoux, ed., *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London:Oxford University Press, 182 ~ 195.

Meinig, D. W. (1986). *The Shaping of America: A Geographical Perspective on 500 Years of History, I: Atlantic America, 1492 - 1800*. New Haven, CT: Yale University Press.

Mendels, Franklin. (1972). "Proto - industrialization: The First Phase of the Industrialization Process," *Journal of Economic History*, XXXII, 1, 241 ~ 261.

Metcalf, George. (1987). "A Microcosm of Why Africans Sold Slaves: Akan Consumption Patterns in the 1770s," *Journal of African History*, XXVIII, 3, 377 ~ 394.

Metcalf, G. E. (1962). *MacLean of the Gold Coast: The Life and Times of George MacLean, 1801 - 1847*. London:Oxford University Press.

Mettas, Jean. (1975). "La traite portugaise en Haute Guinée, 1758 - 1797: Problèmes et méthodes," *Journal of African History*, XVI, 3, 343 ~ 363.

Meuvret, Jean. (1971a). "Les oscillations des prix des céréales aux XVIIe et XVIIIe siècles en Angleterre et dans les pays du bassin parisien," in *Etudes d'histoire économique*. Paris:Lib. Armand Colin, 113 ~ 124. (Originally published in *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 1969.)

Meuvret, Jean. (1971b). "L'agriculture en Europe aux XVIIe et XVIIIe

- siècles," in *Etudes d'histoire économique*. Paris: Lib. Armand Colin, 163 ~ 181. (Originally published in *Relazioni del X Congresso Internazionale di Scienze Storiche*, 1955.)
- Meuvret, Jean. (1971c). "Domaines ou ensembles territoriaux?" in *Etudes d'histoire économique*. Paris: Lib. Armand Colin, 183 ~ 191. (Originally published in *Première conférence internationale d'histoire économique*, 1960.)
- Meuvret, Jean. (1971d). "La vaine pâture et le progrès agronomique avant la Révolution," in *Etudes d'histoire économique*. Paris: Lib. Armand Colin, 193 ~ 196. (Originally published in *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 1969.)
- Meuvret, Jean. (1971e). "Les crises de subsistance et la démographie de la France d'Ancien Régime," in *Etudes d'histoire économique*. Paris: Lib. Armand Colin, 271 ~ 278. (Originally published in *Population*, 1946.)
- Meyer, Jean. (1960). "Le commerce négrier nantais (1774 ~ 1792)," *Annales E. S. C.*, XV, 1, 120 ~ 129.
- Meyer, Jean. (1966). *La noblesse bretonne au XVIIIe siècle*, 2 vols. Paris: S. E. V. P. E. N.
- Meyer, Jean. (1969). *L'armement nantais dans la deuxième moitié du XVIIIe siècle*. Paris: S. E. V. P. E. N.
- Meyer, Jean. (1979a). "La guerre d'indépendance américaine et les problèmes navals européens. Rapports de force et influence sur le conflit," in *la Révolution américaine et l'Europe*, Colloques Internationaux du CNRS, No. 577. Paris: Ed. du CNRS, 187 ~ 217.
- Meyer, Jean. (1979b). "Les difficultés de commerce franco-américain vues de Nantes (1776 - 1790)," *French Historical Studies*, XI, 2, 159 ~ 183.
- Meyers, Allan. (1971). "Slavery in the Hausa - Fulani Emirates," in D. McCall & W. Bennett, eds., *Aspects of West African Islam*, Boston University Papers on Africa, Vol. V. Boston, MA: Boston University African Studies Center, 173 ~ 184.
- Michalet, Charles - Albert. (1968). "Economie et politique chez Saint - Just. L'exemple de l'inflation," *Annales historiques de la Révolution française*, LV, No. 191, 60 ~ 110.

- Michoff, Nicolas V. (1970). *Contribution à l'histoire du commerce de la Turquie et de la Bulgarie, VI: Auteurs français, allemands et anglais*. Sofia: Bulg. Akad. na nauke.
- Middlekauff, Robert, ed. (1964). *Bacon's Rebellion*, Berkeley Series in American History. Chicago, IL: Rand McNally.
- Miller, Alexandre. (1926). *Essai sur l'histoire des institutions agraires de la Russie centrale du XVIIe au XVIIIe siècles*. Paris: Marcel Giard.
- Milward, Alan S. & Saul, S. B. (1973). *The Economic Development of Continental Europe, 1780 – 1870*. London: George Allen & Unwin.
- Minchinton, Walter, E. (1969). "Introduction," in Walter E. Minchinton, ed., *The Growth of English Overseas Trade in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. London: Methuen, 1 ~ 63.
- Minchinton, Walter, E. (1973). "Patterns of Demand, 1750 – 1914," in C. M. Cipolla, ed., *Fontana Economic History of Europe, III: The Industrial Revolution*. London: Collins/Fontana, 77 ~ 186.
- Minchinton, Walter, E. (1979). "The Triangular Trade Revisited," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*. New York: Academic Press, 331 ~ 352.
- Mingay, G. E. (1956). "The Agricultural Depression, 1730 – 1750," *Economic History Review*, 2nd ser., VIII, 3, 323 – 338.
- Mingay, G. E. (1960). "The Large Estate in Eighteenth – Century England," in *First International Conference of Economic History*, Stockholm. Paris & La Haye: Mouton, 367 ~ 383.
- Mingay, G. E. (1963). "The 'Agricultural Revolution' in English History: A Reconsideration," *Agricultural History* XXXVII, 3, 123 ~ 133.
- Mingay, G. E. (1969). "Dr. Kerridge's 'Agricultural Revolution': A Comment," *Agricultural History*, XLIII, 4, 477 ~ 481.
- Mingay, G. E., ed. (1977). *The Agricultural Revolution: Changes in Agriculture, 1650 – 1880*. London: Adam & Charles Black.
- Misra, B. B. (1959). *The Central Administration at the East India Company, 1773 – 1834*. Manchester, Engl.: Manchester University Press.
- Mitchell, Harvey. (1968). "The Vendée and Counter – Revolution: A Review Es-



- say," *French Historical Studies*, V, 4, 405 ~ 429.
- Mitchell, Harvey. (1974). "Resistance to the Revolution in Western France," *Past and Present*, No. 63, 94 ~ 131.
- Mitchison, Rosalind. (1959). "The Old Board of Agriculture (1793 - 1822)," *English Historical Review*, LXXIV, No. 290, 41 ~ 69.
- Mokyr, Joel. (1974). "The Industrial Revolution in the Low Countries in the First Half of the Nineteenth Century: A Comparative Case Study," *Journal of Economic History*, XXXIV, 2, 365 ~ 391.
- Mokyr, Joel. (1977). "Demand vs. Supply in the Industrial Revolution," *Journal of Economic History*, XXXVII, 4, 981 ~ 1008.
- Mokyr, Joel. (1984). "Demand versus Supply in the Industrial Revolution: A Reply," *Journal of Economic History*, XLIV, 3, 806 ~ 809.
- Mokyr, Joel & Savin, N. Eugene. (1976). "Stagflation in Historical Perspective: The Napoleonic Wars Revisited," in P. Uselding, ed., *Research in Economic History*, Vol. I. Greenwich, CT: Greenwood Press, 198 ~ 259.
- Montgolfier, Bernard de. (1980). *Il y a cent cinquante ans . . . Juillet 1830*. Paris: Musée Carnavalet.
- Moore, Barrington, Jr. (1966). *Social Origins of Dictatorship and Democracy*. Boston: Beacon Press.
- Moosvi, Shireen. (1973). "Production, Consumption, and Population in Akbar's Time," *Indian Economic and Social History Review*, X, 2, 181 ~ 195.
- Moosvi, Shireen. (1977). "Note on Professor Alan Heston's 'The Standard of Living in Akbar's Time: A Comment,'" *Indian Economic and Social History Review*, XIV, 3, 359 ~ 374.
- Morgan, Edmund S. (1967). "The Puritan Ethic and the American Revolution." *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XXIV, 1, 3 ~ 43.
- Morgan, Edmund S. (1973). "Conflict and Consensus in the American Revolution," in S. G. Kurtz & J. H. Hutson, eds., *Essays on the American Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 289 ~ 309.
- Morgan, Edmund S. (1977). *The Birth of the Republic, 1763 - 1789*, rev. ed. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Morgan, Edmund S. & Helen M. (1953). *The Stamp Act Crisis: Prelude to*

*Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.

- Morgan, Valerie. (1971). "Agricultural Wage Rates in Late Eighteenth - Century Scotland," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIV, 2, 181 ~ 201.
- Morin, Victor. (1949). "La 'république canadienne' de 1838," *Revue d'histoire de l'Amérique française*, II, 4, 483 ~ 512.
- Morineau, Michel. (1965). "Le balance du commerce franco - néerlandais et le resserrement économique des Provinces - Unies au XVIIIe siècle," *Economisch - Historisch Jaarboek*, XXX, 170 ~ 233.
- Morineau, Michel. (1969a). "Histoire sans frontière: Prix et 'révolution agricole,'" *Annales E. S. C.*, XXIV, 2, 403 ~ 423.
- Morineau, Michel. (1969b). "Réflexions tardives et conclusions prospectives," in J. Goy & E. LeRoy Ladurie, eds., *Les fluctuations de la dîme*. Paris & La Haye: Mouton, 320 ~ 333.
- Morineau, Michel. (1971). *Les faux - semblants d'un démarrage économique: agriculture et démographie en France au XVIIIe siècle*. Paris: Lib. Armand Colin.
- Morineau, Michel. (1972a). "L'ankylose de l'économie méditerranéenne au XVIIIe et au début de XIXe siècles: le rôle de l'agriculture," in *Cahiers de la Méditerranée*, sér. spéc., No. 1, journées d'études des 12 et 13 mai, Nice, 95 ~ 105.
- Morineau, Michel. (1972b). "Budgets populaires en France au XVIIIe siècle," *Revue de l'histoire économique et sociale*, L, 2, 203 ~ 237; L, 4, 449 ~ 481.
- Morineau, Michel. (1974a). "A la Halle de Charleville: Fourniture et prix des grains ou les mécanismes du marché (1647 - 1821)," in *Actes du 95e Congrès National des Sociétés Savantes, Reims, 1970, Section d'histoire moderne et contemporaine*. Paris: Bibliothèque Nationale, II, 159 ~ 222.
- Morineau, Michel. (1974b). "Révolution agricole, Révolution alimentaire, Révolution démographique," *Annales de démographie historique*, 335 ~ 371.
- Morineau, Michel. (1976a). "Le rose et le vert," *Annales E. S. C.*, XXXI, 2, 467 ~ 510.
- Morineau, Michel. (1976b). "Les problèmes de la modernisation des structures économiques et sociales dans une économie multisectorielle," in *Fifth Interna-*

- tional Conference of Economic History*, Leningrad, 1970. The Hague: Mouton, VII, 42 ~ 72.
- Morineau, Michel. (1978). "Trois contributions au colloque de Göttingen," in E. Hinrichs *et al.*, eds., *Von Ancien Regime zur Französischen Revolution*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 374 ~ 419.
- Morineau, Michel. (1980a). "La dîme et l'enjeu," *Annales historiques de la Révolution française*, LII, 2, No. 240, 161 ~ 180.
- Morineau, Michel. (1980b). "Budgets de l'Etat et gestion des finances royales en France au dix-huitième siècle," *Revue historique*, CCLXIV, 2, No. 536, 289 ~ 336.
- Morineau, Michel. (1985). "Raison, Révolution et Contre-Révolution," in F. Lebrun & R. Dupuy, eds., *Les résistances à la Révolution*. Paris: Imago, 284 ~ 291.
- Morris, Morris David. (1968). "Towards a Re-interpretation of the 19th Century Indian Economic History," *Indian Economic and Social History Review*, V., 1, 1 ~ 16.
- Morris, Morris David & Stein, Burton. (1961). "The Economic History of India: A Bibliographic Essay," *Journal of Economic History*, XXI, 2, 179 ~ 207.
- Morris, Richard B. (1946). *Government and Labor in Early America*. New York: Columbia University Press.
- Morris, R. J. (1979). *Class and Class Consciousness in the Industrial Revolution, 1780 - 1850*. London: Macmillan.
- Mota, Carlos Guilherme. (1967). *Idéia de revolução no Brasil no final do século XVIII*. São Paulo: Universidade de São Paulo.
- Mota, Carlos Guilherme. (1972). "Europeus no Brasil à Época da Independência: Um Estudo," in C. G. Mota, ed., *1822: Dimensões*. São Paulo: Ed. Perspectiva, 56 ~ 73.
- Mota, Carlos Guilherme. (1973). "Efectos dos movimentos sociais brasileiros no política metropolitana: a 'revolução' nordestina de 1817," *Luso - Brazilian Review*, X, 1, 76 ~ 85.
- Moreaux, Philippe. (1968). "Truck-System et revendications sociales dans la sidérurgie luxembourgeoise du XVIIIe siècle," *Mélanges offerts à G. Jacques*.

- myns*. Bruxelles: Université Libre de Bruxelles, 527 ~ 530.
- Mourlot, F. (1911). "La Crise de l'industrie drapière à Sedan, en 1788," *Revue historique ardennaise*, XVIII, mai - juin, 104 ~ 106.
- Mouser, Bruce L. (1973). "Trade, Coasters, and Conflict in the Rio Pongo from 1790 - 1808," *Journal of African History*, XIV, 1, 45 ~ 64.
- Mouyabi, Jean. (1976). "La Piste des Esclaves et des Portages," Mémoire de D. E. A., Dép. d'Histoire, Université de Brazzaville.
- Mouyabi, Jean. (1979). "Essai sur le commerce précolonial et protocolonial au Congo méridional (XVIIe - début XXe siècle)," Thèse 3e cycle, E. H. E. S. S., Paris.
- Mui & Mui, Lorna H. (1963). "The Commutation Act and the Tea Trade in Britain, 1784 - 1793," *Economic History Review*, 2nd ser., XVI, 2, 234 ~ 253.
- Mui & Mui, Lorna H. (1975). "'Trends in Eighteenth Century Smuggling' Reconsidered," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVIII, 1, 28 ~ 43.
- Mukherjee, Nalmani. (1962). *The Ryotwari System in Madras, 1792 - 1827*. Calcutta: Firma K. L. Mukhopadhyay.
- Mukherjee, Nalmani & Frykenberg, Robert Eric. (1969). "The Ryotwari System and Social Organization in the Madras Presidency," in R. E. Frykenberg, ed., *Land Control and Social Structure in Indian History*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 217 ~ 226.
- Mukherjee Ramkrishna. (1955). *The Rise and Fall of the East India Company*. Berlin: VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- Mukherjee, Rudrangshu. (1982). "Trade and Empire in Awadh, 1765 - 1804," *Past and Present*, No. 94, 85 ~ 102.
- Müller, Birgit. (1985). "Commodities as Currencies: The Integration of Overseas Trade into the Internal Trading Structure of the Igbo of South - East Nigeria," *Cahiers d'études africaines*, XXV, 1, No. 97, 57 ~ 77.
- Mullet, Ch. F. (1946). "The Cattle Distemper in Mid - Eighteenth Century England," *Agricultural History*, XX, 3, 144 ~ 165.
- Munger, Frank. (1981). "Contentious Gatherings in Lancashire, England, 1750 - 1830," in Louise A. Tilly & Charles Tilly, eds., *Class Conflict and Collective*

- Action*. Beverly Hills, CA: Sage, 73 ~ 109.
- Munoz Oraá, Carlos E. (1960). "Pronóstico de la independencia de América, y un proyecto de Monarquias en 1781," *Revista de historia de América*, No. 50, 439 ~ 473.
- Munro, J. Forbes. (1976). *Africa and the International Economy, 1800 - 1960*. London: J. M. Dent & Sons.
- Murphy, James & Higonet, Patrice. (1973). "Les députés de la noblesse aux Etats généraux de 1789," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XX, 2, 230 ~ 247.
- Murphy, Orville T. (1966). "DuPont de Nemours and the Anglo - French Commercial Treaty of 1786," *Economic History Review*, 2nd ser., XIX, 3, 569 ~ 580.
- Musson, A. E. (1972). Introduction, "in A. E. Musson, ed., *Science, Technology and Economic Growth in the Eighteenth Century*. London: Methuen, 1 ~ 68.
- Musson, A. E. (1976). "Industrial Motive Power in the United Kingdom, 1800 - 70," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIX, 3, 415 ~ 439.
- n. a. (1960). "Conference Report: The Origins of the Industrial Revolution," *Past and Present*, No. 17, 71 ~ 81.
- Naff, Thomas. (1963). "Reform and the Conduct of Ottoman Diplomacy in the Reign of Selim III, 1789 - 1807," *Journal of the American Oriental Society*, LXXXIII, 3, 295 ~ 315.
- Nairn, Tom. (1964). "The English Working Class," *New Left Review*, No. 24, 43 ~ 57.
- Namier, Lewis B. (1930). *England in the Age of the American Revolution*. London: Macmillan.
- Namier, Lewis B. (1957). *The Structure of Politics at the Accession of George III*, 2nd ed., London: Macmillan.
- Naqui, H. K. (1968). *Urban Centres and Industries in Upper India, 1556 - 1803*. New York: Asia Publ. House.
- Nash, Gary B. (1976a). "Social Change and the Growth of Prerevolutionary Urban Radicalism," in A. F. Young, ed., *The American Revolution: Explora-*

- tions in the History of American Radicalism*. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 3 ~ 36.
- Nash, Gary B. (1976b). "Urban Wealth and Poverty in Pre - Revolutionary America," *Journal of Interdisciplinary History*, VI, 4, 545 ~ 584.
- Nash, Gary B. (1979). *The Urban Crucible: Social Change, Political Consciousness, and the Origins of the American Revolution*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nash, Gary B. (1984). "Social Development," in Jack P. Greene & J. R. Pole, eds., *Colonial British America: Essays in the New History of the Early Modern Era*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 233 ~ 261.
- Nash, Gary B. (1986). *Race, Class, and Politics: Essays on American Colonial Revolutionary Society*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Nash, R. C. (1985). "Irish Atlantic Trade in the Seventeenth and Eighteenth Centuries," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XLII, 3, 329 ~ 356.
- Nathan, James A. (1980). "The Heyday of the Balance of Power: Frederick the Great and the Decline of the Old Regime," *Naval War College Review*, XXXIII, 4, Seq. 280, 53 ~ 67.
- Navarro García, Luis. (1975). *Hispanoamérica en el siglo XVIII*. Sevilla: Publ. de la Universidad de Sevilla.
- Neale, R. S. (1966). "The Standard of Living, 1780 - 1844: A Regional and Class Study," *Economic History Review*, 2nd ser., XIX, 3, 590 ~ 606.
- Neale, Walter, C. (1962). *Economic Change in Rural India: Land and Tenure and Reform, 1800 - 1955*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Neatby, Hilda. (1966). *Quebec: The Revolutionary Age, 1760 ~ 1791*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Nef, John U. (1943). "The Industrial Revolution Reconsidered," *Journal of Economic History*, III, 1, 1 ~ 31.
- Nef, John U. (1954). "The Progress of Technology and the Growth of Large - Scale Industry in Great Britain, 1540 - 1640," in E. M. Carus - Wilson, ed., *Essays in Economic History*, Vol. I. London: Edward Arnold, 88 ~ 107. (Originally published in *Economic History Review*, 1934.)
- Nef, John U. (1957). "Coal Mining and Utilization," in C. Singer *et al.*, *A His-*

- tory of Technology*. III: *From the Renaissance to the Industrial Revolution*, c. 1500 – c. 1750. Oxford: Clarendon Press, 72 ~ 88.
- Nef, John U. (1968). "Industrie: I. la civilisation industrielle," *Encyclopediu Universalis*, Vol. VIII. Paris: Encyclopedia Universalis France, 966 ~ 972.
- Nelson, William H. (1961). *The American Tory*. Oxford: Clarendon Press.
- Nelson, William H. (1965). "The Revolutionary Character of the American Revolution," *American Historical Review*, LXX, 4, 998 ~ 1014.
- Nettels, Curtis P. (1952). "British Mercantilism and the Economic Development of the Thirteen Colonies," *Journal of Economic History*, XII, 2, 105 ~ 114.
- Nettels, Curtis P. (1962). *The Emergence of a National Economy 1775 – 1815*, Vol. II of *The Economic History of the United States*. New York: Holt, Rinehart, & Winston.
- Neumann, William L. (1947). "United States Aid to the Chilean Wars of Independence," *Hispanic American Historical Review*, XXVII, 2, 204 ~ 219.
- Newbury, Colin W. (1961). *The Western Slave Coast and Its Rulers: European Trade and Administration Among the Yoruba and Adja – speaking peoples of South – Western Nigeria, Southern Dahomey and Togo*. Oxford: Clarendon Press.
- Newbury, Colin, W. (1966). "North African and Western Sudan Trade in the Nineteenth Century: A Re – evaluation," *Journal of African History*, VII, 2, 233 ~ 246.
- Newbury, Colin, W. (1969). "Trade and Authority in West Africa From 1850 to 1880," in L. H. Gann & P. Duignan, eds., *Colonialism in Africa, I: The History and Politics of Colonialism, 1870 – 1914*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 66 ~ 99.
- Newbury, Colin W. (1971). "Price and Profitability in Early 19th Century West African Trade," in C. Meillassoux, ed., *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London: Oxford University Press, 91 ~ 106.
- Newbury, Colin W. (1972). "Credit in Early Nineteenth Century West African Trade," *Journal of African History*, XIII, 1, 81 ~ 95.
- Newman, K. (1983). "Anglo – Dutch Commercial Co-operation and the Russian Trade in the Eighteenth Century," in W. T. Wieringa et al., *The Interactions*

- of Amsterdam and Antwerp with the Baltic Region*, 1400 – 1800. Leiden: Martinus Nijhoff, 95 – 104.
- Nicholls, David. (1978). "Race, couleur et indépendance en Haïti (1804 – 1825)," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, XXV, 2, 177 – 212.
- Nicholas, Maurice. (1967). "A propos du traité de Paris, 1763: Arpents de neige ou îles à sucre?" *Revue Historique de l'Armée*, XXIII, 3, 73 – 77.
- Nightingale, Pamela. (1970). *Trade and Empire in Western India, 1784 – 1806*. Cambridge: Engl. At the University Press.
- Nolde, Boris. (1952 – 1953). *La formation de l'empire Russe; études, notes et documents*, Collection historique de l'institut d'études slaves, XV, 2 vols. Paris: Institut d'Etudes Slaves.
- Nolte, Hans – Heinrich. (1981). *Der Aufstieg Russlands zur europäischen Grossmacht*. Stuttgart: Ernst Klett.
- Nolte, Hans – Heinrich. (1982). "The Position of Eastern Europe in the International System in Early Modern Times," *Review*, IV, 1, 25 – 84.
- Nørregård, Georg. (1966). *Danish Settlements in West Africa, 1658 – 1850*. Boston, MA: Boston University Press.
- North, Douglass C. (1960). "The United States Balance of Payments, 1790 – 1860," in National Bureau of Economic Research, *Trends in the American Economy in the Nineteenth Century: Studies in Income and Wealth*, Vol. XXIV of the Conference on Research in Income and Wealth. Princeton, NJ: Princeton University Press, 573 – 627.
- North, Douglass C. (1965). "The Role of Transportation in the Economic Development of North America," in *Les grandes voies maritimes dans le monde, XVe – XIXe siècles*. Paris: S. E. V. P. E. N., 209 – 246.
- North, Douglass C. (1966). *The Economic Growth of the United States, 1790 – 1860*. New York: W. W. Norton.
- North, Douglass, C. (1968). "Sources of Productivity Changes in Ocean Shipping, 1600 – 1850," *Journal of Political Economy*, LXXVI, 5, 953 – 970.
- North, Douglass C. (1974), *Growth and Welfare in the American Past: A New Economic History*, 2nd ed. Englewood Cliffs, NJ: Prentice – Hall.
- North, Douglass C. (1985). "Transaction Costs in History," *Journal of European*



- Economic History*, XIV, 3, 557 ~ 576.
- Northrup, David. (1972). "The Growth of Trade Among the Igbo Before 1800," *Journal of African History*, XIII, 2, 217 ~ 236.
- Northrup, David. (1976). "The Compatibility of the Slave and Palm Oil Trades in the Bight of Biafra," *Journal of African History*, XVII, 3, 353 ~ 364.
- Northrup, David. (1978). *Trade Without Rulers: Pre-colonial Economic Development in South - Eastern Nigeria*. Oxford; Clarendon Press.
- Novais, Fernando A. (1979). *Portugal e Brasil na Crise do Antigo Sistema Colonial (1777 - 1808)*. São Paulo; Ed. Hucitec.
- Nussbaum, Frederick L. (1925). "American Tobacco and French Politics, 1783 - 89," *Political Science Quarterly*, XL, 4, 497 ~ 516.
- Nussbaum, Frederick L. (1933). "The Formation of the New East India Company of Calonne," *American Historical Review*, XXXVII, 3, 475 ~ 497.
- O'Brien, Bickford. (1955). "Ivan Pososhkov; Russian Critic of Mercantilist Principles," *American Slavonic and East European Review*, XIV, 4, 503 ~ 511.
- O'Brien, Patrick K. (1959). "British Incomes and Property in the Early Nineteenth Century," *Economic History Review*, 2nd ser., XII, 2, 255 ~ 267.
- O'Brien, Patrick K. (1977). "Agriculture and Industrial Revolution," *Economic History Review*, 2nd, ser., XXX, 1, 166 ~ 181.
- O'Brien, Patrick K. (1983). "The Impact of the Revolutionary and Napoleonic Wars, 1793 - 1815, on the Long Run Growth of the British Economy," Princeton University, Davis Center Seminar, mimeo.
- O'Brien, Patrick K. (1988). "The Political Economy of British Taxation: 1660 to 1815," *Economic History Review*, 2nd, ser., XLI, 1, 1 ~ 32.
- O'Brien, Patrick K. & Engerman, S. L. (1981). "Changes in Income and Its Distribution During the Industrial Revolution," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I: 1700 - 1860, Cambridge, Engl.; Cambridge University Press, 164 ~ 181.
- O'Brien, Patrick K. & Keyder, Caglar. (1978). *Economic Growth in Britain and France, 1780 - 1914*. London; George Allen & Unwin.
- O'Brien, Patrick K. & Keyder, Caglar. (1979). "Les voies de passage vers la société industrielle en Grande - Bretagne et en France (1780 - 1914)," *An-*

- nales E. S. C.*, XXXIV, 6, 1284 ~ 1303.
- Okoye, F. Nwabueze. (1980). "Chattel Slavery as the Nightmare of the American Revolution - aries," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., XXXVII, 1, 3 ~ 28.
- Okyar, Osman. (1987). "A New Look at the Problem of Economic Growth in the Ottoman Empire," *Journal of European Economic History*, XVI, 1, 7 ~ 49.
- Oliver, Roland & Atmore, Anthony. (1981). *The African Middle Ages, 1400 - 1800*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Olivier, Pierre. (1936). *Les antécédents d'une révolution: Etudes sur le développement de la Société française de 1715 à 1789*. Paris: Lib. Marcel Rivière.
- Oloruntimehin, B. Olatunji. (1971 - 1972). "The Impact of the Abolition Movement on the Social and Political Development of West Africa in the Nineteenth and Twentieth Centuries," *African Notes*, VII, 1, Third Term, 33 ~ 58.
- Oloruntimehin, B. Olatunji. (1974). "The Western Sudan and the Coming of the French, 1800 - 1893," in J. F. A. Ajayi & M. Crowder, eds., *History of West Africa*, Vol. II. London, Longman, 344 ~ 379.
- Osler, Pierre, dir. (1978). *Dictionnaire de citations français*. Paris: Usuels de Robert.
- Ospina Vasquez, Luis. (1955). *Industria y protección en Colombia, 1810 - 1930*. Medellín; Bibl. Colombiana de Ciencias Sociales FAES.
- Ott, Thomas O. (1973). *The Haitian Revolution, 1789 - 1804*. Knoxville, TN: University of Tennessee Press.
- Ouellet, Fernand. (1971). *Histoire économique et sociale du Québec, 1760 - 1850: Structures et conjoncture*, 2 vols. Montréal: Ed. Fides.
- Ouellet, Fernand & Hamelin, Jean. (1962). "La crise agricole dans le Bas - Canada (1802 - 1837)," *Etudes rurales*, No. 7, 36 ~ 57.
- Owen, David Edward (1934). *British Opium Policy in China and India*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Owen, Roger. (1981). *The Middle East in the World Economy, 1800 - 1914*. London: Methuen.
- Ozouf, Mona. (1984). "War and Terror in French Revolutionary Discourse (1792

- 1794), " *Journal of Modern History*, LVI, 4, 579 ~ 597.
- Pachoński, Jan & Wilson, Reuel K. (1986). *Poland's Caribbean Tragedy: A Study of Polish Legions in the Haitian War of Independence, 1802 - 1803*. Boulder, CO: East European Monographs.
- Palmer, R. R. (1954). "The World Revolution of the West, 1763 - 1801", *Political Science Quarterly*, LXIX, 1, 1 ~ 14.
- Palmer, R. R. (1959, 1964). *The Age of the Democratic Revolution : A Political History of Europe and America, 1760 - 1800*, 2 vols. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Palmer, R. R. (1967). "Polémique américaine sur le rôle de la bourgeoisie dans la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XXXIX, No. 189, 369 ~ 380.
- Palmer, R. R. (1971). *The World of the French Revolution*. New York: Harper & Row.
- Pandey, Gyan. (1981). *Economic Dislocation in Nineteenth Century Eastern U. P. : Some Implications of the Decline of Artisanal Industry in Colonial India*, Occasional Paper No. 37. Calcutta: Centre for Studies in Social Sciences.
- Panikkar, Kavalam Madhava. (1953). *Asia and Western Dominance: A Survey of the Vasco da Gama Epoch of Asian History, 1498 - 1945*, London: George Allen & Unwin.
- Pantaleão, Olga. (1946). *A penetração comercial da Inglaterra na América Espanhola de 1773 - 1783*, Boletim LXII. Univ. de São Paulo, Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras.
- Pares, Richard. (1953). Review of V. T. Harlow, *The Founding of the Second British Empire, 1763 - 1793*, Vol. lin *English Historical Review*, LXVIII, No. 266, 282 ~ 285.
- Pares, Richard. (1960). *Merchants and Planters*, *Economic History Review*, Suppl. 4. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Paret, Peter. (1964). "Colonial Experience and European Military Reform at the End of the Eighteenth Century," *Bulletin of the Institute of Historical Research*, XXXVII, No. 95, 47 ~ 59.
- Paris, Robert. (1957). *Le Levant de 1660 à 1789*, Vol. V of G. Rambert, dir. ,

- Histoire du Commerce de Marseille*. Paris: Plon.
- Parker, Harold T. (1979). *The Bureau of Commerce in 1781 and Its Policies with Respect to French Industry*. Durham, NC: Carolina Academic Press.
- Parker, R. A. G. (1955). "Coke of Norfolk and the Agrarian Revolution," *Economic History Review*, 2nd ser., VII, 2, 156 ~ 166.
- Parker, W. H. (1959). "A New Look at Unrest in Lower Canada in the 1830's," *Canadian Historical Review*, XL, 3, 209 ~ 218.
- Parkinson, C. Northcote. (1937). *Trade in the Eastern Seas, 1793 - 1813*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Paskaleva, Virginia. (1965). "Einige Probleme auf der Geschichte der Orientfrage in der Ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts," in *Etudes historiques*, à l'occasion du XIIe Congrès International de Sciences Historiques—Vienne, août—septembre. Sofia: Académie des Sciences de Bulgarie, II, 185 ~ 205.
- Paskaleva, Virginia. (1968). "Contribution aux relations commerciales des provinces balkaniques de l'Empire ottoman avec les états européens au cours du XVIIIe et la première moitié du XIXe s.," in *Etudes historiques*, à l'occasion du VIe Congrès International des Etudes Slaves—Prague. Sofia: Académie des Sciences de Bulgarie, IV, 265 ~ 292.
- Patch, Robert W. (1985). "Agrarian Change in Eighteenth - Century Yucatan," *Hispanic American Historical Review*, LXV, 1, 21 ~ 49.
- Patterson, R. (1957). "Spinning and Weaving," in C. Singer *et al.*, eds., *A History of Technology*, III: *From the Renaissance to the Industrial Revolution*, c. 1500 - c. 1750. Oxford: Clarendon Press, 151 ~ 180.
- Payen, Jacques. (1969). *Capital et machine à vapeur au XVIIIe siècle: Les frères Périer et l'introduction en France de la machine à vapeur de Watt*. Paris & La Haye: Mouton.
- Pearson, M. N. (1972). "Political Participation in Mughal India," *Indian Economic and Social History Review*, IX, 2, 113 ~ 131.
- Pereira, Miriam Halpern. (1986). "Portugal and the Structure of the World Market in the XVIIIth & XIXth Centuries," in W. Fischer *et al.*, eds., *The Emergence of a World Economy, 1500 - 1914, Part I: 1500 ~ 1850*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, 279 ~ 300.

- Pereira Sales, Eugenio. (1971). *Los primeros contactos entre Chile y los Estados Unidos, 1778 - 1809*. Santiago: Ed. Andres Bello.
- Pérez Rojas, Reyes Antonio. (1978). "The Impact of the American Revolution on the Independence of Guatemala," in J. S. Tulchin, ed., *Hemispheric Perspectives on the United States*. Westport, CT: Greenwood Press, 14 ~ 21.
- Perkin, H. J. (1968). "The Social Causes of the British Industrial Revolution," *Transactions of the Royal Historical Society*, 5th ser., XVIII, 123 ~ 143.
- Perkin, H. J. (1969). *The Origins of Modern English Society, 1780 - 1880*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Perkins, Bradford. (1955). *The First Rapprochement: England and the United States, 1795 - 1805*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- Perkins, Bradford. (1963). *Prologue to War: England and the United States, 1805 - 1812*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Perkins, Bradford. (1964). *Castlereagh and Adams: England and the United States, 1812 - 1823*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Perkins, Dexter. (1927). *The Monroe Doctrine, 1823 - 1826*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Perlin, Frank. (1974). "Society in Crisis: Early 19th Century Western India in Demographic and Institutional Perspective," paper delivered at IVth European Conference on Modern South Asian Studies, Sussex, England, 173 ~ 193.
- Perlin, Frank. (1978). "Of White Whale and Countrymen in the Eighteenth Century Maratha Deccan: Extended Class Relations, Rights, and the Problem of Rural Autonomy Under the Old Regime," *Journal of Peasant Studies*, V, 2, 172 ~ 237.
- Perlin, Frank. (1979). "To Identify Change in an Old Regime Polity: Agrarian Transaction and Institutional Mutation in 17th to Early 19th Century Maharashtra," in *Asie du Sud: Traditions et changements*, Sèvres, 8 ~ 13 juillet 1978, Colloques Internationaux du CNRS, No. 582. Paris: Ed. du CNRS, 197 ~ 204.
- Perlin, Frank. (1980a). "Precolonial South Asia and Western Penetration in the Seventeenth to Nineteenth Centuries: A Problem of Epistemological Status," *Review*, IV, 2, 267 ~ 306.

- Perlin, Frank. (1980b). "A History of Money in Asian Perspective," *Journal of Peasant Studies*, VII, 2, 235 ~ 244.
- Perlin, Frank. (1981). "The Precolonial State in History and Epistemology: A Reconstruction of Societal Formation in the Western Deccan from the Fifteenth to the Early Nineteenth Centuries," in H. Claessen & P. Skonik, eds., *The Study of the State*. The Hague: Mouton, 275 ~ 302.
- Perlin, Frank. (1983). "Proto - industrialization and Pre - colonial South Asia," *Past and Present*, No. 98, 30 ~ 95.
- Perlin, Frank. (1984). "Growth of Money Economy and Some Questions of Transition in Late Pre - colonial India," *Journal of Peasant Studies*, VI, 3, 96 ~ 107.
- Pérotin - Damon, Anne. (1986). "Ambiguous Revolution in the Caribbean: The White Jacobins, 1789 - 1800," *Historical Reflections*, XIII, 2/3, 499 ~ 516.
- Perrot, Jean - Claude. (1975a). "Voies nouvelles pour l'histoire économique de la Révolution," *Annales historiques de la Révolution française*, XLVII; No. 219, 30 ~ 65.
- Perrot, Jean - Claude. (1975b). *Genèse d'une ville moderne. Caen au XVIIIe siècle*, 2 vols. Paris & La Haye: Mouton.
- Perrot, Jean - Claude. (1976). "L'âge d'or de la statistique régionale (an IV - 1804)," *Annales historiques de la Révolution française*, XLVII, No. 224, 215 ~ 276.
- Perrot, Jean - Claude. (1981). "Le présent et la durée dans l'oeuvre de F. Braudel," *Annales E. S. C.*, XXXVI, 1, 3 ~ 15.
- Petrosian, Juri. (1976). "Die Ideen 'Der Europäisierung' in dem sozialpolitischen Leben des Osmanischen Reiches in der Neuzeit (ende des 18. Anfang des 20. Jh.)," in N. Todorov, et al., éd., *La révolution industrielle dans le sud - est Europe XIXe siècle*. Sofia: Institut d'Etudes Balkaniques, 61 ~ 75.
- Peukert, Werner. (1978). *Der atlantische Slavenhandel von Dahomey, 1740 - 1797*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag.
- Phelan, John Leddy. (1960). "Neo - Aztecism in the Eighteenth Century and the Genesis of Mexican Nationalism," in S. Diamond, ed., *Culture in History: Essays in Honor of Paul Radin*. New York: Columbia University Press, 760 ~

770.

- Phelan, John Leddy. (1978). *The People and the King: The Comunero Revolution in Colombia, 1781*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Philips, C. H. (1961). *The East India Company, 1784 - 1834*, 2nd ed., reprinted with minor corrections. Manchester, Engl. : Manchester University Press.
- Piault, Marc - Henri. (1975). "Captifs de pouvoir et pouvoir des captifs," in C. Meillassoux, ed., *L' esclavage en Afrique précoloniale*. Paris: Maspéro, 321 ~ 350.
- Picard, Roger. (1910). *Les Cahiers de 1789 au point de vue industriel et commercial*. Paris: Marcel Rivière.
- Piel, Jean. (1970). "The Place of the Peasantry in the National Life of Peru in the Nineteenth Century," *Past and Present*, No. 46, 108 ~ 133.
- Piel, Jean. (1975). *Capitalisme agraire au Pérou, I: Originalité de la société agraire péruvienne au XXI siècle*. Paris: Ed. Anthropos.
- Pietraszek, Bernardine. (1955). "British and Direct Spanish American Trade, 1815 - 1825," *Mid - America*, XXXVII, (n. s. XXVI), 2, 67 ~ 100.
- Pinchbeck, Ivy. (1930). *Women Workers and the Industrial Revolution, 1750 - 1850*. London: Routledge. (Reprinted Frank Cass, 1977).
- Pinkney, David. (1950). "Paris, capitale du coton sous la Premier Empire," *Annales E. S. C.*, V, 1, 56 ~ 60.
- Pinter, Walter McKenzie. (1967). *Russian Economic Policy under Nicholas I*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Pinter, Walter McKenzie. (1980). "The Evolution of Civil Officialdom, 1755 - 1855," in W. M. Pinter & D. K. Rowney, eds., *Russian Officialdom from the 17th to 20th Century: The Bureau - cratization of Russian Society*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 190 ~ 226.
- Pluchon, Pierre. (1979). *Toussaint Louverture de l' esclavage au pouvoir*. Paris: Ed. de l' Ecole.
- Plumb, J. H. (1950). *England in the Eighteenth Century*, Pelican History of England, Vol. 7. Harmondsworth, Engl. : Penguin.
- Plumb, J. H. (1956). *The First Four Georges*. London: Fontana/Collins.
- Plumb, J. H. (1982). "Commercialization and Society," in N. McKendrick, J.

- Brewer, & J. H. Plumb, *The Birth of a Consumer Society*. London: Europa Publications Ltd. ,265 ~ 335.
- Pocock, J. G. A. (1972). "Virtue and Commerce in the Eighteenth Century," *Journal of Interdisciplinary History*, III, 1, 119 ~ 134.
- Polanyi, Karl. (1957). *The Great Transformation*. Boston, MA: Beacon Press. (Originally published 1944.)
- Polanyi, Karl, in collaboration with Abraham Rotstein. (1966). *Dahomey and the Slave Trade*. Seattle, WA: University of Washington Press.
- Polk, William R. (1963). *The Opening of South Lebanon, 1788 - 1840*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pollard, Sidney. (1963). "Factory Discipline in the Industrial Revolution," *Economic History Review*, 2nd ser., XVI, 2, 254 ~ 271.
- Pollard, Sidney. (1964). "The Factory Village in the Industrial Revolution," *English Historical Review*, LXXIX, No. 312, 513 ~ 531.
- Pollard, Sidney. (1965). *The Genesis of Modern Management. A Study of the Industrial Revolution in Great Britain*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pollard, Sidney. (1972a). "Capital Accounting in the Industrial Revolution," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 119 ~ 144. (Originally published in the *Yorkshire Bulletin of Social and Economic Research*, 1962.)
- Pollard, Sidney. (1972b). "Fixed Capital in the Industrial Revolution in Britain," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 145 ~ 161. (Originally published in *Journal of Economic History*, 1964.)
- Pollard, Sidney. (1973). "Industrialization and the European Economy," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVI, 4, 636 ~ 648.
- Pollard, Sidney. (1981). *The Integration of the European Economy since 1815*. London: George Allen & Unwin.
- Portal, Roger. (1949). "Manufactures et classes sociales en Russie au XVIIIe siècle," *Revue historique*, 73<sup>e</sup> année, CCI, avr. - juin, 161 ~ 185; CCII, juil. - sept., 1 ~ 23.



- Portal, Roger. (1950). *L' Oural au XVIIIe siècle : Etude d' histoire économique et sociale*, Collection historique de l' institut d' études slaves, Vol. XIV. Paris: Inst. d' Etudes Slaves.
- Portal, Roger. (1961). "Aux origines d' une bourgeoisie industrielle en Russie," *Revue d' histoire moderne et contemporaine*, VIII, 1, 35 ~ 60.
- Portal, Roger. (1963). "Préface," in M. Confino, *Domaines et seigneurs en Russie vers la fin du XVIIIe siècle*. Paris: Inst. d' Etudes Slaves, 9 ~ 13.
- Portal, Roger. (1966). *L' Empire russe de 1762 à 1855*. Paris: Centre du Documentation Universitaire.
- Post, John D. (1976). "Famines, Mortality, and Epidemic Disease in the Process of Modernization," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIX, 1, 14 ~ 37.
- Postan, M. (1972). "The Accumulation of Capital," in F. Crouzet, ed., *Capital Formation in the Industrial Revolution*. London: Methuen, 70 ~ 83, (Originally published in *Economic History Review*, 1935.)
- Postma, Johannes. (1972). "The Dimension of the Dutch Slave Trade from Western Africa," *Journal of African History*, XIII, 2, 237 ~ 248.
- Poulantzas, Nicos. (1971). *Pouvoir politique et classes sociales*, 2 vols. Paris: Maspéro (Petite Collection 77).
- Poulantzas, Nicos. (1973). *Political Power and Social Classes*. London: New Left Books.
- Prado, Caio, Jr. (1957). *Evolução política do Brasil e outros estudos*, 2a ed. São Paulo: Ed. Brasiliense.
- Prakash, Om. (1964). "The European Trading Companies and Merchants of Bengal, 1650 - 1725," *Indian Economic and Social History Review*, I, 3, 37 ~ 63.
- Pratt, E. J. (1931). "Anglo - American Commercial and Political Rivalry on the Plata, 1820 - 1830," *Hispanic American Historical Review*, XI, 3, 302 ~ 335.
- Pratt, Julius W. (1935). "Fur Trade Strategy and the American Left Flank in the War of 1812," *American Historical Review*, XL, 2, 246 ~ 273.
- Pressnell, L. S. (1953). "Public Monies and the Development of English Banking," *Economic History Review*, 2nd ser., V, 3, 378 ~ 397.
- Pressnell, L. S. (1960). "The Rate of Interest in the Eighteenth Century," in L. S. Pressnell, ed., *Studies in the Industrial Revolution: Presented to T. S.*

- Ashton . London : University of London , Athlone Press , 178 ~ 214 .
- Price , Jacob M. ( 1965 ) . " Discussion , " *Journal of Economic History* , XXV , 4 , 655 ~ 659 .
- Price , Jacob M. ( 1973 ) . *France and the Chesapeake : A History of the French Tobacco Monopoly , 1674 - 1791 , and of its Relationship to the British and American Tobacco Trades* , 2 vols . Ann Arbor , MI : University of Michigan Press .
- Price , Jacob M. ( 1976 ) . " Quantifying Colonial America : A Comment on Nash and Warden . " *Journal of Interdisciplinary History* , VI , 4 , 701 ~ 709 .
- Priestly , Herbert Ingram . ( 1916 ) . *José de Galvez , Visitor - General of New Spain ( 1765 - 1771 )* . Berkeley , CA : University of California Press .
- Priestley , Margaret . ( 1969 ) . *West African Trade and Coast Society : A Family Study* . London : Oxford University Press .
- Prothero , I. J. ( 1979 ) . *Artisans and Politics in Early Nineteenth Century London : John Gast and His Times* . Folkestone , Engl . : Dawson .
- Prucha , Francis Paul . ( 1970 ) . *American Indian Policy in the Formative Years : The Indian Trade and Intercourse Acts , 1790 - 1834* . Lincoln , NE : University of Nebraska Press .
- Pugh , Wilma J. ( 1939 ) . " Calonne ' s ' New Deal , ' " *Journal of Modern History* , XI , 3 , 289 ~ 312 .
- Puryear , Vernon J. ( 1935 ) . *International Economics and Diplomacy in the Near East* . Stanford , CA : Stanford University Press .
- Quarles , Benjamin . ( 1961 ) . *The Negro in the American Revolution* . Chapel Hill , NC : University of North Carolina Press .
- Quimby , Robert S. ( 1957 ) . *The Background of Napoleonic Warfare : The Theory of Military Tactics in Eighteenth - Century France* , Columbia Studies in the Social Sciences , No. 596 . New York : Columbia University Press .
- Quinney , Valerie . ( 1972 ) . " The Problem of Civil Rights for Free Men of Color in the Early French Revolution , " *French Historical Studies* , VII , 4 , 544 ~ 557 .
- Rae , J. ( 1883 ) . " Why Have the Yeomanry Perished ? " *Contemporary Review* , XXXIV , 2 , 546 ~ 556 .
- Raeff , Marc . ( 1966 ) . *Origins of the Russian Intelligentsia : The Eighteenth -*

- Century Nobility*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Raeff, Marc. (1971a). *Imperial Russia, 1682 – 1825: The Coming of Age of Modern Russia*. New York: Knopf.
- Raeff, Marc. (1971b). "Pugachev's Rebellion," in R. Forster & J. P. Greene, eds., *Preconditions of Revolution in Early Modern Europe*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 161 ~ 202.
- Raeff, Marc. (1975). "The Well-Ordered Police State and the Development of Modernity in Seventeenth- and Eighteenth-Century Europe: An Attempt at a Comparative Approach," *American Historical Review*, LXXX, 5, 1221 ~ 1244.
- Raeff, Marc. (1979). "The Bureaucratic Phenomena of Imperial Russia, 1700 – 1905," *American Historical Review*, LXXXIV, 2, 399 ~ 411.
- Ragatz, Lowell J. (1928). *The Fall of the Planter Class in the British Caribbean, 1763 – 1833*. New York: Century.
- Ragatz, Lowell J. (1935). "The West Indian Approach to the Study of American Colonial History," *American Historical Association*, pamphlet series. London: Arthur Thomas.
- Ragsdale, Hugh. (1970). "A Continental System in 1801: Paul I and Bonaparte," *Journal of Modern History*, XLII, 1, 70 ~ 89.
- Ram, N. (1972). "Impact of Early Colonisation on Economy of South India," *Social Scientist*, I, 4, 47 ~ 65.
- Ramsey, John Fraser. (1939). *Anglo – French Relations, 1763 – 1770: A Study of Choiseul's Foreign Policy*, University of California Publications in History, Vol. XVII, No. 3. Berkeley, CA: University of California Press, i – x & 143 ~ 264.
- Rancière, Jacques. (1983). "The Myth of the Artisan: Critical Reflections on a Category of Social History," *International Labor and Working Class History*, No. 24, Fall, 1 ~ 16.
- Ransom, Roger L. (1968). "British Policy and Colonial Growth: Some Implications of the Burden from the Navigation Acts," *Journal of Economic History*, XXVIII, 3, 427 ~ 435.
- Rao, G. N. (1977). "Agrarian Relations in Coastal Andhra under Early

- British Rule," *Social Scientist*, VI, I, No. 61, 19-29.
- Rasch, Aage. (1965). "American Trade in the Baltic, 1783 - 1807," *Scandinavian Economic History Review*, XIII, 1, 31-64.
- Rawley, James A. (1980). "The Port of London and the Eighteenth Century Slave Trade: Historians, Sources, and a Reappraisal," *African Economic History*, No. 9, 85-100.
- Rawley, James A. (1981). *The Transatlantic Slave Trade: A History*. New York: W. W. Norton.
- Rawlyk, George A. (1963). "The American Revolution and Nova Scotia Reconsidered," *Dalhousie Review*, XLIII, 3, 379-394.
- Rawlyk, George A. (1968). *Revolution Rejected, 1774 - 1775*. Scarborough, Ont.: Prentice - Hall of Canada.
- Rawlyk, George A. (1973). *Nova Scotia's Massachusetts: A Study of Massachusetts - Nova Scotia Relations, 1630 - 1784*. Montreal: McGill - Queen's University Press.
- Ray, Indrani. (1980). *The Multiple Faces of the Early 18th Century Indian Merchants*, Occasional Paper No. 29, Calcutta: Centre for Studies in Social Sciences.
- Ray, Ratnalekha. (1979). *Change in Bengal Agrarian Society, 1760 - 1850*. New Delhi: Manohar.
- Raychaudhuri, Tapan. (1962). *Jan Company in Coromandel, 1605 - 1690*, Verhandelingen van het Koninklijk Instituut voor Taal -, Land -, en Volkenkunde, Vol. XXXVIII. 'S - Gravenhage: Martinus Nijhoff.
- Raychaudhuri, Tapan. (1965). "Some Patterns of Economic Organization and Activity in Seventeenth Century India: A Comparative Study," in *Second International Conference of Economic History, Aix - en - Provence, 1962, II: Middle Ages and Modern Times*. Paris: Mouton, 751-760.
- Raychaudhuri, Tapan. (1968). "A Re-interpretation of Nineteenth Century Indian Economic History?" *Indian Economic and Social History Review*, V, 1, 77-100.
- Raychaudhuri, Tapan. (1969). "Permanent Settlement in Operation: Bakarkanj District, East Bengal," in R. E. Frykenberg, ed., *Land Control and Social*

- Structure in Indian History*. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 163 ~ 174.
- Raychaudhuri, Tapan. (1982a). "Non - Agricultural Production: Mughal India," in T. Raychaudhuri & I. Habib, eds., *Cambridge Economic History of India*, I: c. 1200 - c. 1700. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 261 ~ 307.
- Raychaudhuri, Tapan. (1982b). "Inland Trade," in T. Raychaudhuri & I. Habib, eds., *Cambridge Economic History of India*, I, c. 1200 - c. 1700. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 325 ~ 359.
- Rayneval, Cérard de. (1784). "Aperçu sur le Traité de Commerce à conclure avec la Cour de Londres," Envoyé copie à M. de Calonne le 29 avril 1784, in *Archives des Affaires Etrangères (Paris) : Angleterre*, No. 46: *Mémoires sur le Commerce, le Finance, etc. 1713 à 1811*, 202 ~ 220.
- Razzell, P. E. (1969). "Population Change in Eighteenth Century England: A Re - Appraisal," in M. Drake, ed., *Population in Industrialization*. London: Methuen, 128 ~ 156. (Originally published in *Economic History Review*, 1965.)
- Razzell, P. E. (1974). "An Interpretation of the Modern Rise of Population in Europe—a Critique," *Population Studies*, XXVIII, Part, I, 5 ~ 17.
- Rebérioux, Madeline. (1965). "Jaurès et Robespierre," in *Actes du Colloque Robespierre*, XIIe Congrès international des Sciences historiques, Vienne, 3 septembre. Paris: Société des Robespierristes, 191 ~ 204.
- Recht, Pierre. (1950). *Les biens communaux du Namurois et leur partage à la fin du XVIIIe siècle*. Bruxelles: E. Bruylant.
- Regemorter, J. L. Van. (1963). "Commerce et politique : préparation et négociation du traité franco - russe de 1787," *Cahiers du monde russe et soviétique*, IV, 3, 230 ~ 257.
- Regemorter, Jean - Louis Van. (1971). *Le déclin du servage, 1796 - 1855*, Vol. I of R. Portal, dir., *Histoire de la Russie*. Paris: Hatier.
- Reid, Joseph D., Jr. (1970). "On Navigating the Navigation Acts with Peter D. McClelland: Comment," *American Economic Review*, LX, 5, 949 ~ 955.
- Reid, Marjorie G. (1925). "The Quebec Fur Traders and Western Policy, 1763 -

- 1774," *Canadian Historical Review*, VI, 1, 15 ~ 32.
- Reinhard, Marcel. (1946). "La Révolution française et le problème de la population," *Population*, I, 3, 419 ~ 427.
- Reinhard, Marcel. (1965). "Bilan démographique de l'Europe: 1789 - 1815," in *XIIe Congrès International des Sciences Historiques*, Vienne, 29 août - 5 sept., *Rapports*, I: *Grands thèmes*. Horn/Wein: Ferdinand Berger & Sohne, 451 ~ 471.
- Rémond, André. (1957). "Trois bilans de l'économie française au temps des théories physiocratiques," *Revue d'histoire économique et sociale*, XXXV, 4, 416 ~ 456.
- Reis, Arthur Cêzar Ferreira. (1960). "O Comércio colonial e as companhias privilegiadas," in S. Buarque de Holanda, dir., *Historia Geral da Civilização Brasileira*, Tomo I, 2 vols. São Paulo: Difusão Européia do Livro, 311 ~ 339.
- Resnick, Daniel P. (1972). "The Société des Amis des Noirs and the Abolition of Slavery," *French Historical Studies*, VII, 4, 558 ~ 569.
- Reubens, E. P. (1955). "Comment," in National Bureau of Economic Research, *Capital Formation and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 378 ~ 380.
- Reynolds, Edward. (1973). "Agricultural Adjustments on the Gold Coast after the End of the Slave Trade, 1807 - 1874," *Agricultural History*, XLVII, 4, 308 ~ 318.
- Rich, E. E. (1955). "Russia and the Colonial Fur trade," *Economic History Review*, 2nd ser., VII, 3, 307 ~ 328.
- Rich, E. E. (1960). *Hudson's Bay Company, 1670 - 1870*, 3 vols. Toronto: McClelland & Stewart.
- Richards, Alan. (1977). "Primitive Accumulation in Egypt, 1798 - 1882," *Review*, I, 2, 3 ~ 49.
- Richards, E. S. (1973). "Structural Change in a Regional Economy: Sutherland and the Industrial Revolution, 1780 - 1830," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVI, 1, 63 ~ 76.
- Richards, J. F. (1981). "The Indian Empire and Peasant Production of Opium in the Nineteenth Century," *Modern Asian Studies*, XV, I, 59 ~ 82.

- Richards, W. A. (1980). "The Import of Firearms into West Africa in the Eighteenth Century," *Journal of African History*, XXI, 1, 43 ~ 59.
- Richardson, David. (1975). "Profitability in the Bristol - Liverpool Slave Trade," *Revue française d'histoire d'outre-mer*, LXII, 1<sup>e</sup> et 2<sup>e</sup> trimestres, Nos. 226/227, 301 ~ 308.
- Richardson, David. (1979). "West African Consumption Patterns and Their Influence on the Eighteenth - Century English Slave Trade," in H. A. Gemery & J. S. Hogendorn, eds., *The Uncommon Market*, New York: Academic Press, 303 ~ 330.
- Richardson, Thomas L. (1969). Review of W. E. Tate, *The Enclosure Movement*, in *Agricultural History*, XLIII, 1, 187 ~ 188.
- Richet, Denis. (1968). "Croissance et blocages en France du XV<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> siècles." *Annales E. S. C.*, XXIII, 4, 759 ~ 787.
- Richet, Denis. (1969). "Autour des origines idéologiques lointaines de la Révolution française: Elites et despotisme," *Annales E. S. C.*, XXIV, 1, 1 ~ 23.
- Richet, Denis. (1973). *La France moderne: L' esprit des institutions*. Paris: Flammarion.
- Ridings, Eugene W. (1985). "Foreign Predominance among Overseas Traders in Nineteenth - Century Latin America," *Latin America Research Review*, XX, 2, 3 ~ 27.
- Riley, James C. (1973). "Dutch Investment in France, 1781 - 1787," *Journal of Economic History*, XXXIII, 4, 732 ~ 760.
- Riley, James C. (1986). *The Seven Years' War and the Old Regime in France: The Economic and Financial Toll*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Riley, James C. (1987). "French Finances, 1727 - 1768," *Journal of Modern History*, LIX, 2, 209 ~ 243.
- Rippy, J. Fred. (1929). *United States and Great Britain over Latin America (1808 - 1830)*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Press.
- Rippy, J. Fred. (1959). *British Investments in Latin America, 1822 - 1949*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Rippy, J. Fred & Debo, Angie. (1924). "The Historical Background of the Amer-

- ican Policy of Isolation," *Smith College Studies in History*, IX, 3/4, 69–165.
- Roberts, J. M. (1978). *The French Revolution*. Oxford: Oxford University Press.
- Roberts, M. W. (1966). "Indian Estate Labour in Ceylon during the Coffee Period (1830–1880)," *Indian Economic and Social History Review*, III, 1, 1–52; III, 2, 101–136.
- Roberts, P. E. (1968). "The East India Company and the State, 1772–86," in *Cambridge History of India*, V: H. H. Dodwell, ed., *British India, 1497–1858*, third Indian reprint. Delhi: S. Chand, 181–204.
- Roberts, Richard. (1980). "Long Distance Trade and Production: Sinsani in the Nineteenth Century," *Journal of African History*, XXI, 2, 169–188.
- Robertson, M. L. (1956). "Scottish Commerce and the American War of Independence," *Economic History Review*, 2nd ser., IX, 1, 123–131.
- Robertson, William Spence. (1915). "South America and the Monroe Doctrine, 1824–1828," *Political Science Quarterly*, XXX, 1, 82–105.
- Robertson, William Spence. (1918a). "The Recognition of the Spanish Colonies by the Motherland," *Hispanic American Historical Review*, I, 1, 70–91.
- Robertson, William Spence. (1918b). "The Recognition of the Hispanic American Nations by the United States," *Hispanic American Historical Review*, I, 3, 239–269.
- Robertson, William Spence. (1926). "The Policy of Spain Toward Its Revolted Colonies, 1820–1823," *Hispanic American Historical Review*, VI, 1/3, 21–46.
- Robertson, William Spence. (1939). *France and Latin – American Independence*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Press.
- Robertson, William Spence. (1941). "Russia and the Emancipation of Spanish America, 1816–1826," *Hispanic American Historical Review*, XXI, 2, 196–221.
- Robin, Régine. (1970). *La société française en 1789: Semur – en – Auxois*. Paris: Plon.
- Robin, Régine. (1971). "Fief et seigneurie dans le droit et l'idéologie juridique à la fin du XVIIIe siècle," *Annales historiques de la Révolution française*, LIII, 4, No. 206, 554–602.



- Robin, Régine (1973). "La nature de l'Etat à la fin de l'Ancien Régime: Formation sociale, Etat et Transition," *Dialectiques*, Nos. 1/2, 31 - 54.
- Robinson, Cedric J. (1987). "Capitalism, Slavery and Bourgeois Historiography," *History Workshop*, No. 23, Spring, 122 - 140.
- Robinson, Donald L. (1971). *Slavery in the Structure of American Policies, 1768 - 1820*. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich.
- Robinson, Eric H. (1974). "The Early Diffusion of Steam Power," *Journal of Economic History*, XXXIV, 1, 91 - 107.
- Roche, Max. (1985). "La présence française en Turquie (1764 - 1866)," *Annales du Levant*, No. 1, 83 - 95.
- Roche, Patrick A. (1975). "Caste and the British Merchant Government in Madras, 1639 - 1748," *Indian Economic and Social History Review*, XIII, 4, 381 - 407.
- Rodney, Walter. (1966). "African Slavery and Other Forms of Social Oppression on the Upper Guinea Coast in the Context of the Atlantic Slave Trade," *Journal of African History*, VII, 3, 431 - 443.
- Rodney, Walter. (1967). *West Africa and the Atlantic Slave - Trade*, Historical Assn. of Tanzania, Paper No. 2. Nairobi: East African Publ. House.
- Rodney, Walter. (1968). "Jihad and Social Revolution in Futa Djallon in the Eighteenth Century," *Journal of the Historical Society of Nigeria*, IV, 2, 269 - 284.
- Rodney, Walter. (1970). *A History of the Upper Guinea Coast, 1545 - 1800*. London: Oxford University Press.
- Rodney, Walter. (1975a). "The Guinea Coast," in *Cambridge History of Africa*, IV; Richard Gray, ed., *From c. 1600 to c. 1790*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 223 - 324.
- Rodney, Walter. (1975b). "Africa in Europe and the Americas," in *Cambridge History of Africa*, IV; Richard Gray, ed., *From c. 1600 to c. 1790*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 578 - 622.
- Rodrigues, José Honório. (1977). "A revolução americana e a revolução brasileira da independência (1776 - 1822)," *Revista de história de America*, No. 83, enero - junio, 69 - 91.

- Rodriguez, Mario. (1976). *La revolución americana de 1776 y el mundo hispánico: Ensayos y documentos*. Madrid: Ed. Tecnos.
- Roehl, Richard. (1976). "French Industrialization: A Reconsideration," *Explorations in Economic History*, XIII, 3, 233 ~ 281.
- Roehl, Richard. (1981). "French Industrialization: A Reply," *Explorations in Economic History*, XVIII, 4, 434 ~ 435.
- Rogers, James E. Thorold. (1884). *Six Centuries of Work and Wages*, with a new preface by G. D. H. Cole in 1949. London: George Allen & Unwin.
- Rogger, Hans. (1960). *National Consciousness in Eighteenth - Century Russia*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Romano, Ruggiero. (1960). "Mouvements des prix et développement économique. L'Amérique du sud au XVIIIe siècle," *Annales E. S. C.*, XVIII, 1, 63 ~ 74.
- Root, Hilton Lewis. (1985). "Challenging the Seigneurie: Community and Contention on the Eve of the French Revolution," *Journal of Modern History*, LVII, 4, 652 ~ 681.
- Root, Hilton Lewis. (1987). *Peasants and King in Burgundy: Agrarian Foundations of French Absolutism*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Root, Winfred Trexler. (1942). "The American Revolution Reconsidered," *Canadian Historical Review*, XXIII, 1, 16 ~ 29.
- Roover, Raymond de. (1968). "Un contraste: La structure de la banque anglaise et celle de la banque continentale au XVIIIe siècle," in *Third International Congress of Economic History*, Munich, 1965. Paris & La Haye: Mouton, V, 623 ~ 627.
- Rose, J. Holland. (1893). "Napoleon and English Commerce," *English Historical Review*, VIII, No. 32, 704 ~ 725.
- Rose, J. Holland. (1908). "The Franco - British Commercial Treaty of 1786," *English Historical Review*, XXIII, No. 92, 709 ~ 724.
- Rose, J. Holland. (1929a). "The Political Reactions of Bonaparte's Eastern Expedition," *English Historical Review*, XLIV, No. 173, 48 ~ 58.
- Rose, J. Holland. (1929b). "British West India Commerce as a Factor in the Napoleonic War," *Cambridge Historical Journal*, III, 1, 34 ~ 46.
- Rose, M. E. (1981). "Social Change and the Industrial Revolution," in R. Floud

- & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I: 1700 ~ 1860. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 253 ~ 275.
- Rose, R. B. (1956). "The French Revolution and the Grain Supply: Nationalization Pamphlets in the John Rylands Library," *Bulletin of The John Rylands Library*, XXXIX, 1, 171 ~ 187.
- Rose, R. B. (1959). "18th - century Price - riots, the French Revolution, and the Jacobin Maximum," *International Review of Social History*, IV, 3, 432 ~ 445.
- Rose, R. B. (1961). "Eighteenth Century Price Riots and Public Policy in England," *International Review of Social History*, VI, 2, 277 ~ 292.
- Rose, R. B. (1965). *The Enragés: Socialists of the French Revolution?* Melbourne: Melbourne University Press.
- Rose, R. B. (1972). "Babeuf, Dictatorship and Democracy," *Historical Studies*, XV, No. 58, 223 ~ 236.
- Rose, R. B. (1978). *Gracchus Babeuf, the First Revolutionary Communist*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Rose, R. B. (1984). "The 'Red Scare' of the 1790s: The French Revolution and the 'Agrarian Law,'" *Past and Present*, No. 103, 113 ~ 130.
- Rosen, Howard. (1975). "Le système Gribauval et la guerre moderne," *Revue historique des armées*, II, 1/2, 29 ~ 36.
- Rosenberg, Nathan. (1967). "Anglo - American Wage Differences in the 1820's," *Journal of Economic History*, XXVII, 2, 221 ~ 229.
- Rostow, W. W. (1941). "Business Cycles, Harvests, and Politics, 1790 - 1850," *Journal of Economic History*, I, 2, 206 ~ 221.
- Rostow, W. W. (1971). *The Stages of Economic Growth*, 2nd ed. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Rostow, W. W. (1973). "The Beginnings of Modern Growth in Europe: An Essay in Synthesis," *Journal of Economic History*, XXXIII, 3, 547 ~ 580.
- Rostow, W. W. (1978). "No Random Walk: A Comment on 'Why was England First?'" *Economic History Review*, 2nd ser., XXXI, 4, 610 ~ 612.
- Rothenberg, Winifred B. (1979). "A Price Index For Rural Massachusetts, 1750 - 1855," *Journal of Economic History*, XXXIX, 4, 975 ~ 1001.

- Rothenberg, Winifred B. (1981). "The Market and Massachusetts Farmers, 1750 - 1855," *Journal of Economic History*, XLI, 2, 283 ~ 314.
- Rothenberg, Winifred B. (1985). "The Emergence of a Capital Market in Rural Massachusetts, 1730 - 1838," *Journal of Economic History*, XLV, 4, 781 ~ 808.
- Rothermund, Dietmar. (1981). *Asian Trade in the Age of Mercantilism*. New Delhi: Manohar.
- Rousseau, Jean - Jacques. (1947). *The Social Contract*. New York: Hafner. (Originally published 1762.)
- Rousseaux, Paul. (1938). *Les mouvements de fond de l' économie anglaise, 1800 - 1913*. Bruxelles: Ed. Universelle & Paris: Desclée, De Brouwer & Cie.
- Rout, Leslie B., Jr. (1976). *The American Experience in Spanish America : 1502 to the Present Day*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Roux, René. (1951). "La Révolution française et l' idée de lutte de classes," *Revue d' histoire économique et sociale*, XXIX, 3, 252 ~ 279.
- Rozman, Gilbert. (1976). *Urban Networks in Russia 1750 - 1800, and Pre - Modern Periodization*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rudé, George. (1954). "The French Revolution," *Marxist Quarterly*, 1, 1, 242 ~ 251.
- Rudé, George. (1956). "La taxation populaire de mai 1775 à Paris et dans la région parisienne," *Annales historiques de la Révolution française*, XXVIII, No. 143, 139 ~ 179.
- Rudé, George. (1961a). *Interpretations of the French Revolution*. London: The Historical Association.
- Rudé, George. (1961b). "La taxation populaire de mai 1775 en Picardie, en Normandie, et dans le Beauvaisis," *Annales historique de la Révolution française*, XXXIII, No. 165, 305 ~ 326.
- Rudé, George. (1962). "Quelques réflexions sur la composition, le rôle, les idées et les formes d' action des sans - culottes dans la Révolution française," *Critica storica*, I, 4, 369 ~ 383.
- Rudé, George. (1964). *Revolutionary Europe, 1783 - 1815*. New York: Harper & Row.

- Rudé, George. (1967). *The Crowd in the French Revolution*. Oxford: Oxford University Press.
- Russell – Wood, A. J. R. (1974). "Local Government in Portuguese America: A Study in Cultural Divergence," *Comparative Studies in Society and History*, XVI, 2, 187 ~ 231.
- Russell – Wood, A. J. R. (1975). "Preconditions and Precipitants of the Independence Movement in Portuguese America," in A. J. R. Russell – Wood, ed., *From Colony to Nation: Essays on the Independence of Brazil*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 3 ~ 40.
- Rustow, Dankwart A. (1970). "The Political Impact of the West," in P. M. Holt et al., eds., *The Cambridge History of Islam, I: The Central Islamic Lands*. Cambridge, Engl.: At the University Press, 673 ~ 697.
- Ruwet, Joseph. (1967). *Avant les révolutions: Le XVIIIe siècle*, Etudes d'histoire wallonne, Vol. IX. Bruxelles: Fondation Charles Plisnier.
- Ryan, A. N. (1959). "The Defense of British Trade with the Baltic, 1808 – 1813," *English Historical Review*, LXXIV, No. 292, 443 ~ 466.
- Ryan, A. N. (1958). "Trade with the Economy in the Scandinavian and Baltic Ports during the Napoleonic War: For and Against," *Transactions of the Royal Historical Society*, 5th ser., XII, 123 ~ 140.
- Rydjord, John. (1941). "British Mediation Between Spain and Her Colonies: 1811 – 1813," *Hispanic American Historical Review*, XXI, 1, 29 ~ 50.
- Ryerson, Stanley B. (1960). *The Founding of Canada: Beginnings to 1815*. Toronto: Progress Books.
- Ryerson, Stanley B. (1973). *Unequal Union: Roots of Crisis in the Canadas, 1815 – 1873*, 2nd ed. Toronto: Progress Books.
- Sachs, William A. (1953). "Agricultural Conditions in the Northern Colonies before the Revolution," *Journal of Economic History*, XIII, 3, 274 ~ 290.
- Saint – Jacob, Pierre de. (1960). *Les paysans de la Bourgogne du Nord au dernier siècle de l'Ancien Régime*. Paris: Les Belles – Lettres.
- Saint Lu, André. (1970). *Condition coloniale et conscience créole au Guatemala (1524 – 1821)*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Saintoyant, J. (1929). "La représentation coloniale pendant la Révolution," *Revue*

*de l'histoire des colonies françaises*, XVII, 4, 353 ~ 380.

- Saintoyant, J. (1930). *La colonisation française pendant la Révolution (1789 - 1799)*, 2 vols. Paris: La Renaissance du Livre.
- Salaman, Redcliffe N. (1949). *The History and Social Influence of the Potato*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Sala - Molins, Louis. (1987). *Le Code noir, ou le calvaire de Canaan*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Salvucci, Richard J. (1981). "Enterprise and Economic Development in Colonial Mexico: the Case of the Obrajés," *Journal of Economic History*, XLI, 1, 197 ~ 199.
- Samuel, Raphael. (1977). "Workshop of the World: Steam Power and Hand Technology in Mid - Victorian Britain," *History Workshop*, No. 3, Spring, 6 ~ 72.
- Savelle, Max. (1939). "The American Balance of Power and European Diplomacy, 1713 - 78," in R. B. Morris, ed., *The Era of the American Revolution*. New York: Columbia University Press, 140 ~ 169.
- Savelle, Max. (1953). *United States: Colonial Period*. Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Publ. No. 159. Mexico: Ed. Cultura S. A.
- Savelle, Max. (1962). "Nationalism and Other Loyalties in the American Revolution," *American Historical Review*, LXVII, 4, 901 ~ 923.
- Savelle, Max. (1974). *Empires to Nations: Expansionism in America, 1713 - 1824*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Saville, John. (1969). "Primitive Accumulation and Early Industrialization in Britain," in *The Socialist Register*, 1969. London: Merlin Press, 247 ~ 271.
- Schellenberg, T. R. (1934). "Jeffersonian Origins of the Monroe Doctrine," *Hispanic American Historical Review*, XIV, 1, 1 ~ 32.
- Schlebecker, John T. (1976). "Agricultural Marketing and Markets in the North, 1774 - 1777," *Agricultural History*, L, 1, 21 ~ 36.
- Schlesinger, Arthur M., Sr. (1917). *The Colonial Merchants and the American Revolution, 1763 - 1776*. New York: Columbia University Press.
- Schlesinger, Arthur M., Sr. (1919). "The American Revolution Reconsidered," *Political Science Quarterly*, XXXIV, 1, 61 ~ 78.

- Schlote, Werner. (1952). *British Overseas Trade from 1700 to the 1930's*. Oxford: Basil Blackwell.
- Schmidt, Charles. (1908). "La crise industrielle de 1788 en France," *Revue historique*, 33e année, XCVII, 1, fasc. 192, 78 – 94.
- Schmidt, Charles. (1913, 1914). "Les debuts de l'industrie cotonnière en France, 1706 – 1806," *Revue d'histoire économique et sociale*, VI, 3, 261 – 298; VII, 1, 26 – 55.
- Schmidt, S. O. (1966). "La politique intérieure du tsarisme au milieu du XVIIIe siècle," *Annales E. S. C.*, XXI, 1, 95 – 110.
- Schmitt, Eberhard. (1976). *Einführung in die Geschichte der Französischen Revolution*. München: Verlag C. H. Beck.
- Schnapper, Bernard. (1959). "La fin du régime de l'Exclusif: Le commerce étranger dans les possessions français d'Afrique tropicale (1817 – 1870)," *Annales africaines*, VI, 149 – 200.
- Schnapper, Bernard. (1961). *La politique et le commerce français dans le Golfe de Guinée de 1838 à 1871*. Paris & La Haye: Mouton.
- Schremmer, Eckart. (1981). "Proto – Industrialization: A Step Towards Industrialization?" *Journal of European Economic History*, X, 3, 653 – 670.
- Schumpeter, Elizabeth Brody. (1938). "English Prices and Public Finance, 1660 – 1822," *Review of Economic Statistics*, XX, 1, 21 – 37.
- Schumpeter, Joseph. (1939). *Business Cycles*, 2 vols. New York: McGraw – Hill.
- Schutz, John A. (1946). "Thomas Pownall's Proposed Atlantic Federation," *Hispanic American Historical Review*, XXVI, 2, 263 – 268.
- Schuyler, Robert L. (1945). *The Fall of the Old Colonial System: A Study in British Free Trade, 1770 – 1870*. New York: Oxford University Press.
- Schwartz, Stuart D. (1970). "Magistracy and Society in Colonial Brazil," *Hispanic American Historical Review*, L, 4, 715 – 730.
- Scott, James Brown. (1928). "Introduction," in G. Chinard, ed., *The Treaties of 1778 and Allied Documents*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Press, x – xxv.
- Scott, Samuel F. (1970). "The Regeneration of the Line Army during the French Revolution," *Journal of Modern History*, XLII, 3, 307 – 330.
- Scott, Samuel F. (1978). *The Response of the Royal Army to the French Revolu-*

- tion : The Role and Development of the Line Army, 1787 – 1793*. Oxford; Clarendon Press.
- Seckinger, Ron L. (1976). "South American Power Politics During the 1820's" *Hispanic American Historical Review*, LVI, 2, 241 – 267.
- Sédillot, René. (1987). *Le coût de la Révolution française*. Paris: Lib. Académique Perrin.
- Sée, Henri. (1908). "La portée du régime seigneurial au XVIIIe siècle," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, X, 171 – 191.
- Sée, Henri. (1913). "Une enquête sur la vaine pâture et le droit de parcours à la fin du règne de Louis XV," *Revue du dix – huitième siècle*, I, 3, 265 – 278.
- Sée, Henri. (1923a). "Les origines de l'industrie capitaliste en France à la fin de l'Ancien Régime," *Revue historique*, 48e année, CXLVIII, No. 287, 187 – 200.
- Sée, Henri. (1923b). "Le partage des biens communaux à la fin de l'Ancien Régime," *Nouvelle revue historique du droit française et étranger*, 4e sér., II, 1, 47 – 81.
- Sée, Henri. (1923c). "La mise en valeur des terres incultes à la fin de l'Ancien Régime," *Revue d'histoire économique et sociale*, XI, 1, 62 – 81.
- Sée, Henri. (1926). "Commerce between France and the United States," *American Historical Review*, XXXI, 1, 732 – 737.
- Sée, Henri. (1929). "Les économistes et la questions coloniale au XVIIIe siècle," *Revue de l'histoire des colonies françaises*, XVII, 4, 381 – 392.
- Sée, Henri. (1930). "The Normandy Chamber of Commerce and the Commercial Treaty of 1786," *Economic History Review*, II, 2, 308 – 313.
- Sée, Henri. (1931a). "Introduction et notes," in Arthur Young, *Voyages en 1787 – 1788 – 1789*, 3 vols. Paris: Armand Colin.
- Sée, Henri. (1931b). "The Economic Origins of the French Revolution," *Economic History Review*, III, 1, 1 – 15.
- Sée, Henri. (1933). "Préface," to C. – E. Labrousse, *Esquisse du mouvement des prix et des revenus en France au XVIIIe siècle*. Paris: Lib. Dalloz, vii – xi.
- Ségur – Dupeyron, P. de. (1873). *Histoire des négociations commerciales et maritimes de la France aux XVIIe et XVIIIe siècles*, III: *Fragments historiques* :



- Negotiation du traité de commerce conclu en 1786 entre la France et l'Angleterre*. Paris: Ernest Thorin.
- Semmel, Bernard. (1973). *The Methodist Revolution*. New York: Basic Books.
- Serajuddin, A. M. (1978). "The Salt Monopoly of the East India Company's Government in Bengal," *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, XXI, Part 3, 304 ~ 322.
- Seton - Watson, Hugh. (1967). *The Russian Empire, 1801 - 1917*. Oxford: Clarendon Press.
- Sewell, William H. , Jr. (1980). *Work and Revolution in France: The Language of Labor from the Old Regime to 1848*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Sewell, William H. Jr. (1983). "Response to J. Rancière, 'The Myth of the Artisan,'" *International Labor and Working Class History*, No. 24, Fall, 17 ~ 20.
- Sewell, William H. , Jr. (1985). "Ideologies and Social Revolutions: Reflections on the French Case," *Journal of Modern History*, LVII, 1, 57 ~ 85.
- Shalhope, Robert E. (1972). "Toward a Republican Synthesis: The Emergence of an Understanding of Republicanism in American Historiography," *William and Mary Quarterly*, 3d ser. XXIX, 1, 49 ~ 50.
- Shapiro, Gilbert. (1967). "The Many Lives of Georges Lefebvre," *American Historical Review*, LXXII, 2, 502 ~ 514.
- Shapiro, Seymour. (1974). "The Structure of English Banking and the Industrial Revolution," in *Third International Conference of Economic History*, Munich, 1965. Paris & La Haye: Mouton, V, 229 ~ 235.
- Shaw, A. G. L. (1970). "Introduction," in A. G. L. Shaw, ed. , *Great Britain and the Colonies, 1815 - 1868*. London: Methuen, 1 ~ 26.
- Shaw, Stanford J. (1962). *The Financial and Administrative Organization and Development of Ottoman Egypt, 1517 - 1798*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Shaw, Stanford J. (1963). "The Ottoman View of the Balkans," in Charles Jelavich & Barbara Jelavich, eds. , *The Balkans in Transition*. Berkeley, CA: University of California Press, 56 ~ 80.
- Shaw, Stanford J. (1971). *Between Old and New: The Ottoman Empire under*

- Sultan Selim III, 1789 – 1807*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shelton, Walter J. (1973). *English Hunger and Industrial Disorders*. Toronto: University of Toronto Press.
- Shepherd, James F. & Walton, Gary M. (1969). "Estimates of 'Invisible' Earnings in the Balance of Payments of the British North American Colonies, 1768 – 1772," *Journal of Economic History*, XXIX, 2, 230 – 263.
- Shepherd, James F. & Walton, Gary M. (1972) *Shipping, Maritime Trade, and the Economic Development of Colonial North America*. Cambridge, Engl. : At the University Press.
- Sheridan, Richard B. (1958). "The Commercial and Financial Organization of the British Slave Trade, 1750 – 1807," *Economic History Review*, 2nd ser., XI, 2, 249 – 263.
- Sheridan, Richard B. (1960). "The British Credit Crisis of 1772 and the American Colonies," *Journal of Economic History*, XX, 2, 155 – 186.
- Sheridan, Richard B. (1965). "The Wealth of Jamaica in the Eighteenth Century," *Economic History Review*, 2nd ser., XVIII, 2, 292 – 311.
- Sheridan, Richard B. (1968). "The Wealth of Jamaica in the Eighteenth Century: A Rejoinder," *Economic History Review*, 2nd ser., XXI, 1, 46 – 61.
- Sheridan, Richard B. (1976a). "The Crisis of Slave Subsistence in the British West Indies during and after the American Revolution," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XXXIII, 4, 615 – 664.
- Sheridan, Richard B. (1976b). "'Sweet Malefactor': The Social Costs of Slavery and Sugar in Jamaica and Cuba, 1807 – 1854," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIX, 2, 236 – 257.
- Sherwig, John M. (1969). *Guineas and Gunpowder: British Foreign Aid in the War with France, 1793 – 1815*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shy, John. (1973). "The American Revolution: The Military Conflict Considered as a Revolutionary War," in S. G. Kurtz & J. H. Hutson, eds., *Essays on the American Revolution*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 121 – 156.
- Siddiqi, Asiya. (1973). *Agrarian Change in a North Indian State: Uttar Pradesh, 1819 – 1833*. Oxford: Clarendon Press.

- Siddiqi, Asiya. (1981). "Money and Prices in the Earlier Stages of Europe: India and Britain, 1760 - 1840," *Indian Economic and Social History Review*, XVIII, 3/4, 231 - 262.
- Silberling, Norman J. (1923). "British Prices and Business Cycles, 1779 - 1850," *Review of Economic Statistics*, V, Suppl. 2, 219 - 261.
- Silberling, Norman J. (1924). "Financial and Monetary Policy in Great Britain During the Napoleonic Wars," *Quarterly Journal of Economics*, XXXVII, 2, 214 - 233; 3, 397 - 439.
- Silva, Andréa Mansuy - Diniz. (1984). "Portugal and Brazil: Imperial Re - organization, 1750 - 1808," in *Cambridge History of Latin America*, I; Leslie Bethell, ed., *Colonial Latin America*. Cambridge, Engl.; Cambridge University Press, 469 - 508.
- Singh, N. P. (1974). "The Deplorable Conditions of Saltpetre Manufacturers of Bihar (1773 - 1833)," *Proceedings of the Indian History Congress*, Thirty - Fifth Session, Jadavpur (Calcutta), 280 - 285.
- Sinha, Narendra Krishna. (1956, 1962a). *The Economic History of Bengal from Plassey to the Permanent Settlement*, 2 vols. Calcutta: Firma K. L. Mukhopadhyay.
- Sinha, Narendra Krishna. (1962b). "Foreword," in N. Mukerjee, *The Ryotwari System in Madras, 1792 - 1827*. Calcutta: Firma K. L. Mukhopadhyay, III - IV.
- Sinha, Narendra Krishna. (1970). *The Economic History of Bengal*, III: 1793 - 1848. Calcutta: Firma K. L. Mukhopadhyay.
- Sinzheimer, G. P. G. (1967). "Les industries 'kustar': un chapitre de la révolution industrielle en Russie," *Cahiers du monde russe et soviétique*, VII, 2, 205 - 222.
- Sirotkin, V. G. (1970). "Le renouvellement en 1802 du traité de commerce franco - russe de 1787," in *La Russie et l'Europe, XVIe - XXe siècles*. Paris: S. E. V. P. E. N., 69 - 101.
- Sivakumar, S. S. (1978). "Transformation of the Agrarian Economy in Tandaimandalam, 1760 - 1900," *Social Scientist*, VI, 10, No. 70, 18 - 39.
- Six, G. (1929). "Fallait - il quatre quartiers de noblesse pour être officier à la fin

- de l'ancien régime?" *Revue d'histoire moderne*, IV, No. 19, 47 ~ 56.
- Skempton, A. W. (1957). "Canals and River Navigation Before 1750," in C. Singer *et al.*, eds., *A History of Technology*, III: *From the Renaissance to the Industrial Revolution*, c. 1500 - c. 1750. Oxford: Clarendon Press, 438 ~ 470.
- Skiotis, Dennis. (1971). "From Bandit to Pasha: First Steps in the Rise to Power of Ali of Tepelen, 1750 - 1784," *International Journal of Middle East Studies*, II, 3, 219 ~ 244.
- Skocpol, Theda. (1979). *States and Social Revolutions*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Skocpol, Theda. (1985). "Cultural Idioms and Political Ideologies in the Reconstruction of State Power: A Rejoinder to Sewell," *Journal of Modern History*, LVII, 1, 86 ~ 96.
- Slavin, Morris. (1984). *The French Revolution in Miniature: Section Droits - de - l'Homme, 1789 - 1795*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Slicher van Bath, B. H. (1963). *The Agrarian History of West Europe*, A. D. 500 ~ 1850. London: Edward Arnold.
- Slicher van Bath, B. H. (1969). "Eighteenth - Century Agriculture on the Continent of Europe: Evolution or Revolution," *Agricultural History*, XLIII, 1, 169 ~ 179.
- Sloane, William M. (1904). "The World Aspects of the Louisiana Purchase," *American Historical Review*, IX, 3, 507 ~ 521.
- Smelser, Neil. (1959). *Social Change and the Industrial Revolution*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Smith, H. F. C. (1961). "A Neglected Theme of West African History: The Islamic Revolutions of the 19th Century," *Journal of the Historical Society of Nigeria*, II, 1, 169 ~ 185.
- Smith, Paul H. (1964). *Loyalists and Redcoats: A Study in British Revolutionary Policy*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Smith, Robert S. (1959). "Indigo Production and Trade in Colonial Guatemala," *Hispanic American Historical Review*, XXXIX, 2, 181 ~ 211.
- Smith, Walter, B. & Cole, Arthur. (1935). *Fluctuations in American Business*.

- 1790 - 1860. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Soboul, Albert. (1954). "Classes et luttes de classes sous la Révolution française," *La Pensée*, No. 53, janv. - févr., 39 - 62.
- Soboul, Albert. (1956). "The French Rural Community in the Eighteenth and Nineteenth Centuries," *Past and Present*, No. 10, 78 - 95.
- Soboul, Albert. (1958a). *Les sans - culottes parisiens en l' An II*. La Rochè - sur - Yon, Fr. : Imp. Henri Potier.
- Soboul, Albert. (1958b). "Classi e lotte delle classi durante la Rivoluzione francese," in A. Saitta, a cura di, *Sanculotti e contadini nella Rivoluzione francese*. Bari: Laterza. (Originally published in *Movimento Operaio*, 1953.)
- Soboul, Albert. (1962). "A propos des réflexions de George Rudé sur la sans - culotterie," *Critica storica*, I, 4, 391 - 395.
- Soboul, Albert. (1963). "Personnel sectionnaire et personnel babouviste," in *Babeuf et les problèmes de babouvisme*, Colloque International de Stockholm. Paris: Ed. Sociales, 107 - 131.
- Soboul, Albert. (1965). "Esquisse d' un bilan social en 1815," in *XIIe Congrès International des Sciences Historiques*, Vienne, 29 août - 5 sept., *Rapports*, I: *Grands thèmes*. Horn/Wien: Verlag Ferdinand Berger & Sohne, 517 - 545.
- Soboul, Albert. (1968). "Aux origines de la classe ouvrière industrielle française (fin XVIIIe - début XIXe siècle)," *Third International Conference of Economic History*, Munich, 1965. Paris & La Haye: Mouton, 187 - 192.
- Soboul, Albert. (1970a). "Le héros et l' histoire," *Revue d' histoire moderne et contemporaine*, XVII, 333 - 338.
- Soboul, Albert. (1970b). *La Civilisation de la Révolution française*, I: *La crise de l' Ancien Régime*. Paris: Arthaud.
- Soboul, Albert. (1973). "Sur le mouvement paysan dans la Révolution française," *Annales historiques de la Révolution française*, XLV, 1, No. 211, 85 - 101.
- Soboul, Albert. (1974). "L' historiographie classique de la Révolution française. Sur des controverses récentes," *La Pensée*, No. 177, oct., 40 - 58.
- Soboul, Albert. (1976a). "Le choc révolutionnaire, 1789 - 1797," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, III: *L' avènement de l' ère industrielle (1789 - années 1880)*. Paris: Presses

Universitaires de France, 3 ~ 64.

Soboul, Albert. (1976b). "La reprise économique et la stabilisation sociale, 1797 - 1815," in Fernand Braudel & Ernest Labrousse, dirs., *Histoire économique et social de la France*, III: *L'avènement de l'ère industrielle (1789—années 1880)*. Paris: Presses Universitaires de France, 65 ~ 133.

Soboul, Albert. (1976c). "Sur l'article de Michel Grenon et Robin," *La Pensée*, No. 187, juin, 31 ~ 35.

Soboul, Albert. (1976d). *Problèmes paysans de la Révolution (1789 - 1848)*. *Etudes d'histoire révolutionnaire*. Paris: Maspéro.

Soboul, Albert. (1977a). *A Short History of the French Revolution, 1789 - 1799*. Berkeley & Los Angeles, CA: University of California Press. (Original publication in French, 1965.)

Soboul, Albert. (1977b). "Problèmes agraires de la Révolution française," in A. Soboul, dir., *Contributions à l'histoire paysanne de la Révolution française*. Paris: Ed. Sociales, 9 ~ 43.

Soboul, Albert. (1979). "Alla luce della Rivoluzione: problema contadino e rivoluzione borghese," in A. Groppi *et al.*, *La Rivoluzione francese*. Milano: Franco Angeli Ed., 99 ~ 128.

Soboul, Albert. (1981a). "Le maximum des salaires parisiens et le 9 thermidor," in *Comprendre la Révolution*. Paris: Maspéro, 127 ~ 145. (Originally published in *Annales historiques de la Révolution française*, 1954.)

Soboul, Albert. (1981b). "La Révolution française dans l'histoire du monde contemporain," in *Comprendre la Révolution*. Paris: Maspéro, 349 ~ 380, (Originally in *Studien über die Revolution*, 1969.)

Soboul, Albert. (1981c). "Trois notes pour l'histoire de l'aristocratie (Ancien Régime - Révolution)," in B. Köpeczi & E. H. Balázs, eds., *Noblesse française, noblesse hongroise, XVIIe - XIXe siècles*. Budapest: Akadémiai Kiadó & Paris: Ed. du C. N. R. S., 77 ~ 92.

Socolow, Susan Migden. (1978). *The Merchants of Buenos Aires, 1778 - 1810: Family and Commerce*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.

Sonenscher, Michael. (1984). "The *sans-culottes* of the Year II: Rethinking the Language of Labour in Pre-revolutionary France," *Social History*, IX, 3, 301

- Sorel, Albert. (1885 - 1904). *L'Europe et la Révolution française*, 8 vols. Paris: Plon.
- Sovani, N. V. (1954). "British Import in India before 1850 - 57," *Cahiers d'histoire mondiale*, I, 4, 857 - 882.
- Spear, Percival. (1965). *History of India*, Vol. II. Harmondsworth, Engl. : Penguin.
- Spodek, Howard. (1974). "Rulers, Merchants, and Other Groups in the City - States of Saurashtra, India, around 1800," *Comparative Studies in Society and History*, XVI, 4, 448 - 470.
- Stagg, J. C. A. (1981). "James Madison and the Coercion of Great Britain: Canada, the West Indies, and the War of 1812," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XXXVIII, 1, 3 - 34.
- Stanley, George F. G. (1968). *New France : The Last Phase, 1744 - 1760*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Stavrianos, L. S. (1952). "Antecedents to the Balkan Revolutions of the Nineteenth Century," *Journal of Modern History*, XXIX, 4, 335 - 348.
- Stearns, Peter. (1965). "British Industry Through the Eyes of French Industrialists (1820 - 1848)," *Journal of Modern History*, XXXVII, 1, 50 - 61.
- Stein, Robert Louis. (1978). "Measuring the French Slave Trade, 1713 - 1792/3," *Journal of African History*, XIX, 4, 515 - 521.
- Stein, Robert Louis. (1979). *The French Slave Trade in the Eighteenth Century: An Old Regime Business*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Stein, Robert Louis. (1983). "The State of French Colonial Commerce on the Eve of the Revolution," *Journal of European Economic History*, XII, 1, 105 - 117.
- Stein, Stanley J. (1981). "Bureaucracy and Business in the Spanish Empire, 1759 - 1804: Failure of a Bourbon Reform in Mexico and Peru," *Hispanic American Historical Review*, LXI, 1, 2 - 28.
- Stein, Stanley J. & Stein, Barbara H. (1970). *The Colonial Heritage of Latin America: Essays on Economic Dependence in Perspective*. New York: Oxford University Press.
- Stern, Walter M. (1964). "The Bread Crisis in Britain, 1795 - 1796," *Economica*,

n. s. , XXXI, No. 122, 168 ~ 187.

- Stevens, Wayne Edson. (1926). *The Northwest Fur Trade, 1763 - 1800*. University of Illinois Studies in the Social Sciences, Vol. XIV, No. 3. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Stevenson, John. (1971) "The London 'Crimp' Riots of 1794," *International Review of Social History*, XVI, 40 ~ 58.
- Stevenson, John. (1974). "Food Riots in England, 1792 - 1818," in J. Stevenson & R. Quinault, eds. , *Popular Protest and Public Order*, London: George Allen & Unwin, 33 ~ 74.
- Stevenson, Robert F. (1968). *Population and Political Systems in Tropical Africa*. New York: Columbia University Press.
- Stewart, John Hall, ed. (1967). *The French Revolution ; Some Trends in Historical Writing, 1945 - 1965*. Washington, DC: American Historical Association.
- Stewart, Watt. (1930). "Argentina and the Monroe Doctrine, 1824 ~ 1828," *Hispanic American Historical Review*, X, 1, 26 ~ 32.
- Stoddard, T. Lothrop. (1914). *The French Revolution in San Domingo*. Boston, MA: Houghton - Mifflin.
- Stoianovich, Traian. (1953). "Land Tenure and Related Sectors of the Balkan Economy, 1600 - 1800," *Journal of Economic History*, XIII, 4, 398 ~ 411.
- Stoianovich, Traian. (1960). "The Conquering Balkan Orthodox Merchant," *Journal of Economic History*, XX, 2, 234 ~ 313.
- Stoianovich, Traian. (1962). "Factors in the Decline of Ottoman Society in the Balkans," *Slavic Review*, XXI, 4, 623 ~ 632.
- Stoianovich, Traian. (1963). "The Social Foundations of Balkan Politics, 1750 - 1941," in C. Jelavich & B. Jelavich, eds. , *The Balkans in Transition*. Berkeley, CA: University of California Press, 297 ~ 345.
- Stoianovich, Traian. (1976). "Balkan Peasants and Landlords and the Ottoman State: Familial Economy, Market Economy and Modernization," in N. Todorov et al. , eds. , *La Révolution industrielle dans le Sud - Est Européen - XIXe siècle*. Sofia: Institut d'Etudes Balkaniques, Musée National Polytechnique, 164 ~ 204.
- Stoianovich, Traian. (1983). "Commerce et industrie ottomans et maghrébins:



- pôles de diffusion, aires d' expansion," in J. L. Bacqué - Grammont & P. Dumont, eds. , *Contributions à l' histoire économique et sociale de l' Empire ottoman* , Collection Turcica, Vol. III. Leuven; Ed. Peeters, 329 ~ 352.
- Stoianovich, Traian & Haupt, Georges C. (1962). "Le maïs arrive dans les Balkans," *Annales E. S. C.* , XVII, 1, 84 ~ 93.
- Stokes, Eric. (1975). "Agrarian Society and the Pax Britannica in Northern India in the Early Nineteenth Century," *Modern Asian Studies* , IX, 4, 505 ~ 528.
- Stourm, René. (1885). *Les Finances de l' ancien régime et de la Révolution* , Vol. II. Paris: Guillaumin.
- Stover, John F. (1958). "French - American Trade during the Confederation, 1781 - 1789," *North Carolina Historical Review* , XXXV, 4, 399 ~ 414.
- Sučeska, Avdo. (1966). "Bedeutung und Entwicklung des Begriffes A' yân in Osmanischen Reich," *Südost - Forschungen* , XXV, 3 ~ 26.
- Sugar, Peter F. (1977). *Southeastern Europe under Ottoman Rule, 1354 - 1804* . Seattle, WA: University of Washington Press.
- Sumner, B. H. (1949). *Peter the Great and the Ottoman Empire* . Oxford: Basil Blackwell.
- Sumner, B. H. (1951). *Peter the Great and the Emergence of Russia* . London: English Universities Press.
- Sundström, Lars. (1974). *The Exchange Economy of Pre - Colonial Tropical Africa* . London: C. Hurst. (Previously Published as *The Trade of Guinea* , 1965).
- Supple, Barry. (1973). "The State and the Industrial Revolution, 1700 ~ 1914," in C. M. Cipolla, ed. , *Fontana Economic History of Europe* , III: *The Industrial Revolution* . London: Collins/Fontana, 301 ~ 357.
- Suret - Canale, Jean. (1961). *Afrique noire occidentale et centrale* , 2<sup>e</sup> éd. revue et mise à jour, I: *Géographie, Civilisations, Histoire* . Paris: Ed. Sociales.
- Suret - Canale, Jean. (1980a). "Contexte et conséquences sociales de la traite africaine," in *Essais d' histoire africaine (de la traite des Noirs au néo - colonialisme)* . Paris: Ed. Sociales, 73 ~ 96. (Originally in *Présence africaine* , 1964).
- Suret - Canale Jean. (1980b). "La Sénégambie à l' ère de la traite," in *Essais d'*

- histoire africaine (de la traite des Noirs au néo - colonialisme)*. Paris; Ed. Sociales, 97 ~ 112. (Originally in *Canadian Journal of African Studies*, 1977).
- Sutherland, Donald. (1982). *The Chouans: The Social Origins of Popular Counter - Revolution in Upper Brittany, 1770 - 1796*. Oxford: Clarendon Press.
- Sutton, Keith. (1977). "Reclamations of Wasteland During the Eighteenth and Nineteenth Centuries," in H. D. Clout, ed., *Themes in the Historical Geography of France*. New York: Academic Press, 247 ~ 300.
- Svoronos, Nicolas G. (1956). *Le commerce de Salonique au XVIIIe siècle*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Swai, Bonawenture. (1979). "East India Company and Moplah Merchants of Tellichery: 1694 - 1800," *Social Scientist*, VIII, 1, No. 85, 58 ~ 70.
- Sweezy, Paul M. (1938). *Monopoly and Competition in the English Coal Trade, 1550 - 1850*, Harvard Economic Studies, Vol. LXVII. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Szatmary, David P. (1980). *Shay's Rebellion: The Making of an Agrarian Insurrection*. Amherst, MA: University of Massachusetts Press.
- Szeftel, Mark. (1975). "La monarchie absolue dans l'Etat Moscovite et l'Empire russe (fin XVe s. - 1905)." in *Russian Institutions and Culture up to Peter the Great*. London: Variorum Reprints, 737 ~ 757. (Originally in *Recueils de la Société Jean Bodin*, XXII, 1969.)
- Szeftel, Mark. (1980). "Two Negative Appraisals of Russian Pre - Revolutionary Development," *Canadian - American Slavic Studies*, XIV, 1, 74 ~ 87.
- Tambo, David C. (1976). "The Sokoto Caliphate Slave Trade in the Nineteenth Century," *International Journal of African Historical Studies*, IX, 2, 187 ~ 217.
- Tandeter, Enrique. (1901). "Trabajo forzado y trabajo libre en el Potosí colonial tardío," *Desarrollo Económico*, XX, No. 80, 511 ~ 548.
- Tandeter, Enrique & Watchel, Nathan. (1983). "Precios y producción agraria. Potosí y Charcas en el siglo XVIII," *Desarrollo Económico*, XXIII, No. 90, 197 ~ 232.

- Tanguy de La Boissière, C. - C. (1796). *Mémoire sur la situation commerciale de la France avec les Etats - Unis d'Amérique depuis l'année 1775 jusques et y compris 1795. Suivi d'un sommaire d'observations sur les Etats - Unis de l'Amérique*. Paris.
- Tann, Jennifer. (1978). "Marketing Methods in the International Steam Engine Market: The Case of Boulton and Watt," *Journal of Economic History*, XXXVIII, 2, 363 - 391.
- Tansill, Charles Callan. (1938). *The United States and Santo Domingo, 1798 - 1873: A Chapter in Caribbean Diplomacy*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Press.
- Tarle, Eugne. (1926). "Napoleon I<sup>er</sup> et les intérêts économiques de la France," *Napoléon: La revue du XIXe siècle*, 15<sup>e</sup> année, XXVI, 1/2, 117 - 137.
- Tarrade, J. (1972). *Le commerce colonial de la France à la fin de l'Ancien Régime. L'évolution du régime de "L'Exclusif" de 1763 à 1789*. 2 vols. Paris: Presses Universitaires de France.
- Tate, W. E. (1945). "Opposition to Parliamentary Enclosure in Eighteenth - Century England," *Agriculture History*, XIX, 3, 137 - 142.
- Tavares, Luís Henrique Dias. (1973). "A Independência como decisão da Unidade do Brasil," *Revista brasileira de cultura*, V, No. 17, 89 - 96.
- Tavares, Luís Henrique Dias. (1977). *A Independência do Brasil na Bahia*. São Paulo: Civilização Brasileira.
- Taylor, Arthur J. (1960). "Progress and Poverty in Britain, 1780 - 1850: A Re-appraisal," *History*, XLV, No. 153, 16 - 31.
- Taylor, Arthur J. (1972). *Laissez - faire and State Intervention in Nineteenth - century Britain*. London: Macmillan.
- Taylor, George Rogers. (1964). "American Economic Growth before 1840: An Exploratory Essay," *Journal of Economic History*, XXIV, 4, 427 - 444.
- Taylor, George V. (1961). "The Paris Bourse on the Eve of the Revolution, 1781 - 1789," *American Historical Review*, LXVII, 4, 951 - 977.
- Taylor, George V. (1963). "Some Business Partnerships at Lyon, 1785 - 1793," *Journal of Economic History*, XXIII, 1, 46 - 70.
- Taylor, George V. (1964). "Types of Capitalism in Eighteenth -

- Century France," *English Historical Review*, LXXIX, No. 312, 478 ~ 497.
- Taylor, George V. (1967). "Noncapitalist Wealth and the Origins of the French Revolution," *American Historical Review*, LXXII, 2, 469 ~ 496.
- Taylor, George V. (1972). "Revolutionary and Nonrevolutionary Content in the *Cahiers of 1789*: An Interim Report," *French Historical Studies*, VII, 4, 479 ~ 502.
- Temperley, Harold. (1925a). "French Designs on Spanish America in 1820 - 5," *English Historical Review*, XL, No. 157, 34 ~ 53.
- Temperley, Harold. (1925b). *The Foreign Policy of Canning, 1822 - 1827*. London: G. Bell & Sons.
- Thomas, Hugh. (1971). *Cuba: The Pursuit of Freedom*. New York: Harper & Row.
- Thomas, Robert Paul. (1965). "A Quantitative Approach to the Study of the Effects of British Imperial Policy upon Colonial Welfare: Some Preliminary Findings," *Journal of Economic History*, XXV, 4, 615 ~ 638.
- Thomas, Robert Paul. (1968a). "British Imperial Policy and the Economic Interpretation of the American Revolution," *Journal of Economic History*, XXVIII, 3, 436 ~ 440.
- Thomas, Robert Paul. (1968b). "The Sugar Colonies of the Old Empire: Profit or Loss for Great Britain?" *Economic History Review*, 2nd ser., XXI, 1, 30 ~ 45.
- Thomas, Robert Paul & Bean, Richard Nelson. (1974). "The Fishers of Men: The Profits of the Slave Trade," *Journal of Economic History*, XXXIV, 4, 885 ~ 914.
- Thomas, Robert Paul & McCloskey, D. N. (1982). "Overseas Trade and Empire, 1700 - 1860," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, I: 1700 - 1860. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 87 ~ 102.
- Thomas, William I., & Thomas, Dorothy Swaine. (1928). *The Child in America*. New York: Knopf.
- Thomis, Malcolm I. (1972). *The Luddites: Machine - Breaking in Regency England*. New York: Schocken.
- Thompson, Edward P. (1968). *The Making of the English Working Class*, rev.

- ed. Harmondsworth, Engl. : Pelican.
- Thompson, Edward P. (1971). "The Moral Economy of the English Crowd in the Eighteenth Century," *Past and Present*, No. 50, 76 – 136.
- Thompson, Edward P. (1978a). "Eighteenth – Century English Society: Class Struggle without Class?" *Social History*, III, 2, 133 – 165.
- Thompson, Edward P. (1978b). "The Peculiarities of the English," in *The Poverty of Theory and Other Essays*. London: Merlin Press, 35 – 91. (Originally published in *The Socialist Register*, 1965. )
- Thuillier, Guy. (1967). "Pour une histoire monétaire du XIXe siècle; la crise monétaire de l'automne 1810," *Revue historique*, 91<sup>e</sup> année, CCXXXVIII, juil. – sept., 51 – 84.
- Tilly, Charles. (1968). *The Vendée*, 2nd printing with preface. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Tilly, Charles. (1982). "Proletarianization and Rural Collective Action in East Anglia and Elsewhere, 1500 – 1900," *Peasant Studies*, X, 1, 5 – 34.
- Tilly, Charles. (1983). "Flows of Capital and Forms of Industry in Europe, 1500 – 1900," *Theory and Society*, XII, 2, 123 – 142.
- Tilly, Charles & Tilly, Richard. (1971). "Agenda for European Economic History in the 1970s," *Journal of Economic History*, XXXI, 1, 184 – 198.
- Tilly, Louise A. (1971). "The Food Riot as a Form of Political Conflict in France," *Journal of Interdisciplinary History*, II, 1, 23 – 57.
- Timmer, C. Peter. (1969). "The Turnip, the New Husbandry, and the English Agricultural Revolution," *Quarterly Journal of Economics*, LXXXIII, 3, 375 – 395.
- Tinker, Hugh. (1978). *A New System of Slavery. The Export of Indian Labour Overseas, 1830 – 1920*. London: Oxford University Press.
- Tocqueville, Alexis de. (1953). *L' Ancien Régime et la Révolution ; Fragments et notes inédites sur la Révolution*, texte établi et annoté par Andre Jardin. Paris: Gallimard.
- Tocqueville, Alexis de. (1955). *The Old Regime and the French Revolution*. Garden City, NY: Doubleday Anchor.
- Todorov, Nikolai. (1963). "Sur quelques aspects du passage du féodalisme au cap-

- italisme dans les territoires balkaniques de l'Empire ottoman," *Revue des études sud - est européennes*, Nos. 1/2, 103 ~ 136.
- Todorov, Nikolai. (1965). "La coopération interbalkanique dans le mouvement grec de libération nationale à la fin du XVIIIe et au début du XIXe siècle - Son idéologie et son action," *Etudes historiques*, à l'occasion du XIIe Congrès International des Sciences Historiques—Vienne, août—sept. Sofia: Académie des Sciences de Bulgarie, II, 171 ~ 184.
- Todorov, Nikolai. (1977). *La ville balkanique sous les Ottomans (IX - XIXe s.)*. London: Variorum Reprints.
- Todorova, Maria. (1976). "The Europeanization of the Ruling Elite of the Ottoman Empire during the Period of Reforms," in N. Todorov *et al.*, réds., *La révolution industrielle dans le sud - est Europe—XIXe siècle*, Sofia: Institut d'Etudes Balkaniques, 103 ~ 112.
- Tolles, Frederick B. (1954). "The American Revolution Considered as a Social Movement: A Re - Evaluation," *American Historical Review*, LX, 1, 1 ~ 12.
- Tønnesson, Kåre D. (1959). *La défaite des sans - culottes: Mouvement populaire et réaction bourgeoise en l'an III*. Oslo: Presses Universitaires & Paris: Lib. R. Clavreuil.
- Torke, Hans J. (1971). "Continuity and Change in the Relations Between Bureaucracy and Society in Russia, 1613 - 1861," *Canadian Slavic Studies*, V, 4, 457 ~ 476.
- Torke, Hans J. (1972). "More Shade than Light," *Canadian - American Slavic Studies*, VI, 1, 10 ~ 12.
- Toutain, J. - C. (1961). "Le produit de l'agriculture française de 1700 à 1958. I. Estimation du produit au XVIIIe siècle," *Cahiers de l'I. S. E. A.*, sér. AF, no. 1, No. 115, 1 ~ 216; "II. La Croissance," sér. AF, no. 2, Suppl. No. 115.
- Toutain, J. - C. (1963). "La population de la France de 1700 à 1959," *Cahiers de l'I. S. E. A.* sér. AF, 3, no. Suppl. No. 133.
- Toynbee, Arnold. (1956). *The Industrial Revolution*. Boston: Beacon Press. (Originally published 1884.)
- Tranter, N. L. (1981). "The Labour Supply, 1780 - 1860," in R. Floud & D. N.

- McCloskey, eds., *The Economic History of Britain Since 1700*, 1: 1700 – 1860. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 204 – 226.
- Trendley, Mary. (1916). "The United States and Santo Domingo, 1789 – 1866," *Journal of Race Development*, VII, 1, 83 – 145; 2, 220 – 274.
- Tribe, Keith. (1981). *Genealogies of Capitalism*. London: Macmillan.
- Tripathi, Amal. (1956). *Trade and Finance in the Bengal Presidency, 1793 – 1833*. Calcutta: Orient Longmans.
- Tripathi, Dwijendra. (1967). "Opportunism of Free Trade: Lancashire Cotton Famine and Indian Cotton Cultivation," *Indian Economic and Social History Review*, IV, 3, 255 – 263.
- Trouillot, Hénock. (1971). "La guerre de l'indépendance d'Haïti: Les grandes prêtres du Vodou contre l'armée française," *Revista de Historia de América*, No. 72, julio – dic., 259 – 327.
- Trouillot, Hénock. (1972). "La guerre de l'indépendance d'Haïti: II. Les hommes des troupes coloniales contre les grands prêtres de Vodou," *Revista de Historia de América*, Nos. 73/74, enero – dic., 75 – 130.
- Trouillot, Michel – Rolph. (1981). "Peripheral Vibrations: The Case of Saint – Domingue's Coffee Revolution," in R. Robinson, ed., *Dynamics of World Development*, Political Economy of the World – System Annuals, Vol. 4. Beverly Hills, CA: Sage, 27 – 41.
- Trouillot, Michel – Rolph. (1982). "Motion in the System: Coffee, Color, and Slavery in Eighteenth – Century Saint – Domingue," *Review*, V, 3, 331 – 388.
- Trudel, Marcel. (1949a). "Le traité de 1783 laisse le Canada à l'Angleterre," *Revue d'histoire de l'Amérique française*, III, 2, 179 – 199.
- Trudel, Marcel. (1949b). *Louis XIV, le Congrès Américain et le Canada, 1774 – 1789*. Québec: Publ. de l'Université Laval.
- Tscherkassowa, A. S. (1986). "Quellen der Arbeitskräftebildung des Urals im XVIII. Jahrhundert. Grossmetallurgie," paper delivered at XVIIIa Settimana di Studio, Ist. Int. di Storia Economica "Francesco Datini," Prato, mimeo.
- Tucker, G. S. L. (1963). "English Pre – Industrial Population Trends," *Economic History Review*, 2nd ser., XVI, 2, 205 – 218.
- Tucker, R. S. (1975). "Real Wages of Artisans in London, 1729 – 1935," in

- Arthur J. Taylor, ed. , *The Standard of Living in Britain in the Industrial Revolution* . London: Methuen, 21 ~ 35. (Originally published in *Journal of the American Statistical Association* , 1936. )
- Tulard, Jean. (1970). "Problèmes sociaux de la France napoléonienne," *Revue d'histoire moderne et contemporaine* , XVII, juil. - sept. , 639 ~ 663.
- Turgay, A. Üner. (1983). "Ottoman - British Trade Through Southeastern Black Sea Ports During the Nineteenth Century," in J. L. Bacqué - Grammont & P. Dumont, réds. , *Economie et Sociétés dans l' Empire Ottomane ( fin du XVIIIe - Début du XXe siècle )* , Colloques Internationaux du CNRS, No. 601. Paris: Ed. du C. N. R. S. 297 ~ 315.
- Turner, Frederick J. (1895, 1896). "Western State - Making in the American Revolutionary Era," *American Historical Review* , I, 1, 70 ~ 87 (1895); I, 2, 251 ~ 269 (1896).
- Turner, Michael. (1982). "Agricultural Productivity in England in the Eighteenth Century: Evidence from Crop Yields," *Economic History Review* , 2nd ser. . XXXV, 4, 489 ~ 510.
- Unwin, G. (1922). "Transition to the Factory System," *English Historical Review* , XXXVI, No. 146, 206 ~ 218; XXXVI, No. 147, 383 ~ 397.
- Uzoigwe, G. N. (1973). "The Slave Trade and African Societies," *Transactions of the Historical Society of Ghana* , XIV, 2, 187 ~ 212.
- Valcárcel, Carlos Daniel. (1957). "Túpac Amaru, fidelista y precursor," *Revista de Indias* , XVII, 68, 241 ~ 253.
- Valcárcel, Carlos Daniel. (1960). "Perú Borbónico y emancipación," *Revista de Historia de América* , No. 50, dic. , 315 ~ 438.
- Valensi, Lucette. (1969). *Le Maghreb avant la prise d' Alger (1790 - 1830)* . Paris: Flammarion.
- Van Alstyne, Richard W. (1960). *The Rising American Empire* . Oxford: Basil Blackwell.
- Van Dantzig, Albert. (1975). "Effects of the Atlantic Slave Trade on Some West African Societies," in *Revue française d'histoire d'outre - mer* , LXII, 1<sup>e</sup> et 2<sup>e</sup> trimestres, Nos. 226/227, 252 ~ 269.
- Vandenbroeke, C. & Vanderpijpen, W. (1978). "The Problem of the 'Agricul-
- 530 •



- tural Revolution' in Flanders and in Belgium: Myth of Reality?" in H. van der Wee & E. van Cauwenberghe, eds., *Productivity of Land and Agricultural Innovation in the Low Countries (1250 - 1800)*. Leuven: Leuven University Press. 163 - 170.
- Van Tyne, Claude H. (1916). "Influences Which Determined the French Government to Make the Treaty with America, 1778," *American Historical Review*, XXI, 3, 528 - 541.
- Van Tyne, Claude H. (1925). "French Aid Before the Alliance of 1778," *American Historical Review*, XXXI, 1, 20 - 40.
- Vargas Ugarte, Rubén. (1971). *Historia General del Perú*, 2a ed., V: *Postrimerías del poder español (1776 - 1815)*; VI: *Emancipación (1816 - 1825)*. Lima: Ed. Carlos Milla Batrés.
- Vázquez de Prada, Valentín. (1968). "Las rutas comerciales entre España y América en el siglo XVIII," *Anuario de estudios americanos*, XXV, 197 - 241.
- Venturi, Franco. (1979). "From Scotland to Russia: An Eighteenth Century Debate in Feudalism," in A. G. Cross, ed., *Great Britain and Russia in the Eighteenth - Century: Contrasts and Comparisons*. Newton, MA: Oriental Research Partners, 2 - 24.
- Verhaegen, Paul. (1922 - 1929). *La Belgique sous la domination française, 1792 - 1814*, 5 vols. Bruxelles: Goemaere & Paris: Plon.
- Verna, Paul. (1969). *Pétion y Bolívar*. Caracas: Oficina Central de Información.
- Verna, Paul. (1983). "Bolívar 'El Haitiano': Revolucionario integral y libertador social," *Revista nacional de cultura*, XLIV, No. 250, 145 - 159.
- Verna, Paul. (1984). "La revolución haitiana y sus manifestaciones socio - jurídicas en el Caribe y Venezuela," *Boletín de la Academia Nacional de la Historia*, LXVII, No. 268, 741 - 752.
- Vernadsky, George. (1945). "On Some Parallel Trends in Russian and Turkish History," *Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences*, XXXVI, July, 25 - 36.
- Ver Steeg, Clarence L. (1957). "The American Revolution Considered as an Economic Movement," *Huntington Library Quarterly*, XX, 4, 361 - 372.

- Vicziany, Marika. (1979). "The Deindustrialization of India in the Nineteenth Century: A Methodological Critique of Amiya Kumar Bagchi," *Indian Economic and Social History Review*, XVI, 2, 105~146.
- Vidalenc, Jean. (1969). "La traite négrière en France, 1814 - 1830," *Actes du 91<sup>e</sup> Congrès National des Sociétés Savantes*, Rennes, 1966, Section d'histoire moderne et contemporaine, Tome I: *Histoire maritime et coloniale*. Paris: Bibliothèque Nationale, 197~229.
- Vidotto, Vittorio. (1979). "Il recente dibattito storiografico sulla Rivoluzione francese," in A. Groppi *et al.*, *La Rivoluzione francese: problemi storici e metodologici*. Milano: Franco Angeli Ed., 11~68.
- Viennet, Odette. (1947). *Napoléon et l'industrie française; la crise de 1810 - 1811*. Paris: Plon.
- Vignols, Léon. (1928a). "Etudes négrières de 1774 à 1928. Introduction. Pourquoi la date de 1774," *Revue d'histoire économique et sociale*, XVI, 1, 5~11.
- Vignols, Léon. (1928b). "La mise en valeur du Canada à l'époque française," *Revue d'histoire économique et sociale*, XVI, 4, 720 - 795.
- Vilar, Pierre. (1974). "Réflexions sur la 'crise de l'ancien type': 'inégalité des récoltes' et 'sous - développement,'" in *Conjoncture économique, structure sociales*. Paris & La Haye: Mouton, 37~58.
- Viles, Perry. (1972). "The Slaving Interest of the Atlantic Ports, 1763 - 1792," *French Historical Studies*, VII, 4, 529~543.
- Villalobos R., Sergio. (1962). "El comercio extranjero a fines de la dominación española," *Journal of Inter - American Studies*, IV, 4, 517~544.
- Villalobos R., Sergio. (1965). *Comercio y contrabando en el Rio de la Plata y Chile*. Buenos Aires: Eudeba.
- von Tunzelmann, G. N. (1978). *Steam Power and British Industrialization to 1860*. Oxford: Clarendon Press.
- von Tunzelmann, G. N. (1979). "Trends in Real Wages, 1750 - 1850, Revisited," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXII, 1, 33~49.
- von Tunzelmann, G. N. (1981). "Technical Progress During the Industrial Revolution," in R. Floud & D. N. McCloskey, eds., *The Economic History of Brit-*

- ain Since 1700*, I: 1700 – 1860. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 143 – 163.
- Vovelle, Michel. (1972). *La chute de la monarchie, 1787 – 1792*. Paris: Seuil.
- Vovelle, Michel. (1980). *Ville et campagne au 18<sup>e</sup> siècle (Chartres et la Beauce)*. Paris: Ed. Sociales.
- Vovelle, Michel. (1984). *The Fall of the French Monarchy, 1787 – 1792*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Vovelle, Michel & Roche, David. (1965). "Bourgeois, Rentiers, and Property Owners," in Jeffrey Kaplan, ed., *New Perspectives on the French Revolution*. New York: Wiley, 25 – 46. (Translated from *Actes du Quatre – Vingt – Quatrième Congrès National des Sociétés Savantes*, 1959.)
- Waddell, D. A. G. (1985). "International Politics and Latin American Independence," in L. Bethell, ed., *Cambridge History of Latin America*, III: *From Independence to c. 1870*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press, 197 – 228.
- Wadsworth, Alfred P. & Mann, Julia de Lacy. (1931). *The Cotton Trade and Industrial Lancashire, 1600 – 1780*. Manchester, Engl. : Manchester University Press.
- Waldman, Marilyn Robinson. (1965). "The Fulani Jihad: A Reassessment," *Journal of African History*, VI, 3, 333 – 355.
- Walker, James W. St. G. (1975). "Blacks as American Loyalists: The Slaves' War for Independence," *Historical Reflections*, II, 1, 51 – 67.
- Wallerstein, Immanuel. (1974). *The Modern World – System*, I: *Capitalist Agriculture and the Origins of the European World – Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.
- Wallerstein, Immanuel. (1980). *The Modern World – System*, II: *Mercantilism and the Consolidation of the European World – Economy, 1600 – 1750*. New York: Academic Press.
- Wallerstein, Immanuel & Kasaba, Reşat. (1983). "Incorporation into the World – Economy: Changes in the Structure of the Ottoman Empire, 1750 – 1839," in J. L. Bacqué – Grammont & P. Dumont, eds., *Economie et société dans l'empire ottoman*. Paris: Ed. du C. N. R. S., 335 – 354.

- Walsh, Lorena S. (1983). "Urban Amenities and Rural Sufficiency: Living Standards and Consumer Behavior in the Colonial Chesapeake, 1643 - 1777," *Journal of Economic History*, XLIII, 1, 109 - 117.
- Walton, Gary M. (1967). "Sources of Productivity Change in American Colonial Shipping, 1675 - 1775," *Economic History Review*, 2nd ser., XX, 1, 67 - 78.
- Walton, Gary M. (1971). "The New Economic History and the Burdens of the Navigation Acts," *Economic History Review*, 2nd ser., XXIV, 4, 533 - 542.
- Walton, Gary M. (1973). "The Burdens of the Navigation Acts: A Reply," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVI, 4, 687 - 688.
- Walton, Gary M. & Shepherd, James F. (1979). *The Economic Rise of Early America*. Cambridge, Engl. : Cambridge University Press.
- Ward, J. R. (1978). "The Profitability of Sugar Planting in the British West Indies, 1650 - 1834," *Economic History Review*, 2nd ser., XXXI, 2, 197 - 213.
- Ward, W. R. (1965). "The Beginning of Reform in Great Britain: Imperial Problems: Politics and Administration, Economic Growth," in *New Cambridge Modern History*, VIII; A. Goodwin, ed., *The American and French Revolutions, 1762 - 1793*. Cambridge, Engl. : At the University Press, 537 - 564.
- Warden, G. B. (1976). "Inequality and Instability in Eighteenth - Century Boston: A Reappraisal," *Journal of Interdisciplinary History*, VI, 4, 585 - 620.
- Warner, Charles K. (1975). "Soboul and the Peasants," *Peasant Studies Newsletter*, IV, 1, 1 - 5.
- Watson, Ian Bruce. (1978). "Between the Devil and the Deep Blue Sea: Commercial Alternatives in India, 1707 - 1760," *South Asia*, n. s., I, 2, 54 - 64.
- Watson, Ian Bruce. (1980a). *Foundation for Empire: English Private Trade in India, 1659 - 1760*. New Delhi: Vikas.
- Watson, Ian Bruce. (1980b). "Fortifications and the 'Idea' of Force in Early English East India Company Relations with India," *Past and Present*, No. 88, 70 - 88.
- Weaver, Emily P. (1904). "Nova Scotia and New England during the Revolution," *American Historical Review*, X, 1, 52 - 71.
- Webster, C. K. (1912). "Castlereagh and the Spanish Colonies. I. 1815 - 1818," *English Historical Review*, XXVII, No. 105, 78 - 95.

- Wee, Herman van der. (1980). "La dette publique aux XVIIIe et XIXe siècles," in *Actes du 9e Colloque International*, Spa. 12 - 16 Sept. 1978, Bruxelles: Credit Commercial de Belgique, 13 - 21.
- Weiss, Roger W. (1970). "The Issue of Paper Money in the American Colonies, 1720 - 1774," *Journal of Economic History*, XXX, 4, 770 - 784.
- Weiss, Roger W. (1974). "The Colonial Monetary Standard of Massachusetts," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVII, 4, 577 - 592.
- Western, J. R. (1956). "The Volunteer Movement as an Anti - Revolutionary Force, 1793 - 1801," *English Historical Review*, LXXI, No. 281, 603 - 614.
- Western, J. R. (1965). "Armed Forces and the Art of War. 2: Armies," in *New Cambridge Modern History*, VIII: A. Goodwin, ed., *The American and French Revolutions, 1763 - 1793*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press, 190 - 217.
- Weulersse, Georges. (1985). *La Physiocratie à l'aube de la Révolution, 1781 - 1792*. Paris: Ed. de l'E. H. E. S. S.
- Whitaker, Arthur P. (1928). "The Commerce of Louisiana and the Floridas at the End of the Eighteenth Century," *Hispanic American Historical Review*, VIII, 2, 190 - 203.
- Whitaker, Arthur P. (1941). *The United States and the Independence of Latin America, 1800 - 1830*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Press.
- Whitaker, Arthur P. (1960). "Causes of Spanish American Wars of Independence: Economic Factors," *Journal of Inter - American Studies*, II, 2, 132 - 139.
- Whitaker, Arthur P. (1962a). *The Spanish - American Frontier: 1783 - 1795. The Westward Movement and the Spanish Retreat in the Mississippi Valley*. Gloucester, MA: Peter Smith. (Originally published 1927.)
- Whitaker, Arthur P. (1962b). *The Mississippi Question, 1795 - 1803: A Study in Trade, Politics, and Diplomacy*. Gloucester, MA: Peter Smith. (Originally published 1932.)
- Whitehead, Donald. (1964). "History to Scale? The British Economy in the Eighteenth Century," *Business Archives and History*, IV, 1, 72 - 83.
- Whitehead, Donald. (1970). "The English Industrial Revolution as an Example of

- Growth," in R. M. Hartwell, ed., *The Industrial Revolution*. Oxford: Basil Blackwell, 3-27.
- Whitson, Agnes M. (1930). "The Outlook of the Continental American Colonies on the British West Indies, 1760 - 1775," *Political Science Quarterly*, XLV, 1, 56-86.
- Wicker, Elmus. (1985). "Colonial Monetary Standards Contrasted: Evidence from the Seven Years War," *Journal of Economic History*, XLV, 4, 869-884.
- Wilks, Ivor. (1971). "Asante Policy Towards the Hausa Trade in the Nineteenth Century," in C. Meillassoux, ed., *The Development of Indigenous Trade and Markets in West Africa*. London: Oxford University Press, 124-141.
- Wilks, Ivor. (1975). *Asante in the Nineteenth Century: The Structure and Evolution of a Political Order*. London: Cambridge University Press.
- Williams, Eric. (1944). *Capitalism and Slavery*. London: André Deutsch. (1966 reprint.)
- Williams, Gwyn A. (1968). *Artisans and Sans - culottes: Popular Movements in France and Britain During the French Revolution*. London: Edward Arnold.
- Williams, J. E. (1966). "The British Standard of Living, 1750 - 1850," *Economic History Review*, 2nd ser., XIX, 3, 581-589.
- Williams, Judith Blow. (1934). "The Establishment of British Commerce with Argentine," *Hispanic American Historical Review*, XV, 1, 43-64.
- Williams, Judith Blow. (1972). *British Commercial Policy and Trade Expansion, 1750 - 1850*. Oxford: Clarendon Press.
- Williams, Raymond. (1976). *Keywords*. New York: Oxford University Press.
- Williams, William Appleman. (1962). "Fire in the Ashes of Scientific History," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XIX, 2, 274-287.
- Williamson, Jeffrey G. (1984). "Why Was British Growth So Slow During the Industrial Revolution?" *Journal of Economic History*, XLIV, 3, 687-712.
- Wilson, Charles. (1977). "The British Isles," in C. Wilson & G. Parker, eds., *An Introduction to the Sources of European Economic History, 1500 - 1800*, I: *Western Europe*. London: Weidenfeld & Nicolson, 115-154.
- Wilson, R. G. (1966). "Transport Dues as Indices of Economic Growth, 1775 - 1820," *Economic History Review*, 2nd ser., XIX, 1, 110-123.

- Winsor, Justin. (1896). "Virginia and the Quebec Bill," *American Historical Review*, I, 3, 436 ~ 443.
- Wood, A. C. (1925). "The English Embassy at Constantinople, 1660 - 1762," *English Historical Review*, XL, No. 160, 533 ~ 561.
- Wood, Gordon S. (1966). "Rhetoric and Reality in the American Revolution," *William and Mary Quarterly*, 3d ser., XXIII, 1, 3 ~ 32.
- Woodruff, Philip. (1953). *The Men Who Ruled India, I; The Founders*. London: Jonathan Cape.
- Woodward, Margaret L. (1968). "The Spanish Army and the Loss of America, 1810 - 1824," *Hispanic American Historical Review*, XLVIII, 4, 586 ~ 607.
- Woodward, Ralph Lee, Jr. (1968). "The Merchants and Economic Development in the Americas, 1750 - 1850: A Preliminary Study," *Journal of Inter - American Studies*, X, 1, 134 ~ 153.
- Woodward, Robert Lee, Jr. (1965). "Economic and Social Origins of the Guatemalan Political Parties (1773 - 1823)," *Hispanic American Historical Review*, XLV, 4, 544 ~ 566.
- Wordie, J. R. (1974). "Social Change on the Leveson - Gower Estates, 1714 - 1832," *Economic History Review*, 2nd ser., XXVII, 4, 593 ~ 606.
- Woronoff, Denis. (1984a). *L'industrie sidérurgique en France pendant la Révolution et l'Empire*. Paris: Ed. de l'E. H. E. S. S.
- Woronoff, Denis. (1984b). *The Thermidorean Regime and the Directory, 1794 - 1799*. Cambridge, Engl.: Cambridge University Press.
- Wright, H. R. C. (1954). "Some Aspects of the Permanent Settlement in Bengal," *Economic History Review*, 2nd ser., VII, 2, 204 ~ 215.
- Wright, H. R. C. (1955). *Free Trade and Protection in the Netherlands, 1816 - 1830: A Study of the First Benelux*. Cambridge, Engl.: At the University Press.
- Wright, H. R. C. (1959). "The Abolition by Cornwallis of the Forced Cultivation of Opium in Bihar," *Economic History Review*, 2nd ser., XII, 1, 112 ~ 119.
- Wright, J. F. (1965). "British Economic Growth, 1688 - 1959," *Economic History Review*, 2nd ser., XVIII, 2, 397 ~ 412.
- Wright, J. Leitch, Jr. (1975). *Florida in the American Revolution*. Gainesville,

FL: University of Florida Press.

- Wrigley, C. C. (1971). "Historicism in Africa: Slavery and State Formation," *African Affairs*, LXX, No. 279, 113-124.
- Wrigley, E. A. (1967). "The Supply of Raw Materials in the Industrial Revolution," in R. M. Hartwell, ed., *The Causes of the Industrial Revolution in England*. London: Methuen, 97-120. (Originally published in *Economic History Review*, 1962.)
- Wrigley, E. A. (1969). "Family Limitation in Pre-Industrial England," in M. Drake, ed., *Population in Industrialization*. London: Methuen, 157-194. (Originally published in *Economic History Review*, 1966.)
- Wrigley, E. A. (1972). "The Process of Modernization and the Industrial Revolution in England," *Journal of Interdisciplinary History*, III, 2, 225-259.
- Wrigley, E. A. & Schofield, R. S. (1981). *The Population History of England, 1541-1871: A Reconstruction*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wyczański, Andrzej & Topolski, Jerzy. (1974). "Peasant Economy Before and During the First State of Industrialization: General Report," in *Sixth International Congress of Economic History, Copenhagen, 19-23 August, Five Themes*. Copenhagen: Institute of Economic History, University of Copenhagen, 11-31.
- Yaney, George L. (1973). *The Systematization of Russian Government: Social Evolution in the Domestic Administration of Imperial Russia, 1711-1905*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Yanov, Alexander. (1978). "The Drama of the Time of Troubles, 1725-30," *Canadian - American Slavic Studies*, XII, 1, 1-59. (Corrigenda: XII, 4, 593.)
- Yaresh, Leo. (1956). "The Problem of Periodization," in C. E. Black, ed., *Rewriting Russian History*. New York: Vintage Books, 32-77.
- Yelling, J. A. (1977). *Common Field and Enclosure in England, 1450-1850*. London: Macmillan.
- Yoder, John C. (1974). "Fly and Elephant Parties: Political Polarization in Dahomey," *Journal of African History*, XV, 3, 417-432.
- Youngson, A. J. (1966). "The Opening Up of New Territories," in H. J.



- Habakkuk & M. Postan, eds. , *Cambridge Economic History of Europe* , VI: *The Industrial Revolutions and After : Incomes Population and Technological Change* . Cambridge, Engl. : At the University Press, 139 ~ 211 .
- Zacker, Jacques. (1962). "Quelques mots sur les sans - culottes de la Révolution française à propos de l' article de George Rudé", *Critica storica* , I, 4, 384 ~ 387 .
- Zaozerskaja, E. I. (1965). "Le salariat dans les manufactures textiles russes au XVIIIe siècle," *Cahiers du monde russe et soviétique* , VI, 2, 188 ~ 222 .
- Zapperi, Roberto. (1972). "Sièyès et l' abolition de la féodalité en 1789," *Annales historiques de la Révolution française* , XLIV, No. 209, 321 ~ 351 .
- Zapperi, Roberto. (1974). *Per la critica del concetto di rivoluzione borghese* . Bari: De Donato.
- Závala, Silvio. (1967). *El mundo americano en la época colonial* , 2 vols. Mexico: Ed. Porrúa.
- Zeller, Gaston. (1955). *Les temps modernes* , II: *De Louis XIV à 1789* , Vol. III of Pierre Renouvin, dir. , *Histoire des relations internationales* . Paris: Hachette.
- Zilversmit, Arthur. (1967). *The First Emancipation : The Abolition of Slavery in the North* . Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Zimmerman, A. F. (1931). "Spain and its Colonies, 1808 - 1820," *Hispanic American Historical Review* , XI, 4, 439 ~ 463 .
- Zuccarelli, François. (1959). "L' entrepôt fictif de Gorée entre 1822 et 1852: Une exception au régime de l' Exclusif," *Annales africaines* , VI, 261 ~ 282 .

# 索 引

(本索引中的数字系原著页码. 即本译著所标边码)

## A

- Aachen, 亚琛 125
- Ab' dülmeçid I (Ottoman Empire), 阿卜杜默希德一世(奥斯曼帝国) 177
- Abel, Wihelm, 埃贝尔, 威廉 30, 57, 62, 66
- Aberdam, Serge, 阿伯达姆, 塞吉 64, 105
- Abir, M, 阿比尔, M 173
- Abolition, 废除奴隶制, 见 Slavery
- Abou-el-Haj, Rifa' at Ali, 阿布—埃尔—哈吉, 里法特·阿里 174
- Abyssinia, 阿比西尼亚 184
- Accarias de Sérionne, Jacques, 阿卡里亚斯·德·塞里翁内扎克 雷 71, 233
- Acomb, Frances, 艾克姆, 弗朗西斯 91
- Act of Union, 合并法案, 见 Great Britain
- Adams Donald R, Jr, 亚当斯, 唐纳德·R, Jr 247
- Adams, John, 亚当斯, 约翰 242~243
- Adams, John Quincy, 亚当斯, 约翰·昆西 251
- Adams, Samuel, 亚当斯, 塞缪尔 208
- Adamu, Mahdi, 阿达姆, 马迪 147
- Adhemar, Jean Balthazar d', Count, 阿德汉玛, 让·巴尔散亚·德伯爵 89
- Ado, A, 阿多, A 105
- Advances, 预付, 见 Credit

- Africa, 非洲 6, 71, 79, 129, 133, 135, 156, 193, 205, 236  
 East, 东非 149  
 North, 北非 167~169, 172  
 West (and Central), 西非(和中非) 129, 132, 134~137, 142~148, 152, 156, 162, 164~171, 187~189  
 Savannah, Zones, 热带平原地区 168~170
- Agrarian Individualism, 土地所有权的个人主义化 15
- Agriculture, 农业 3, 8~9, 26, 28, 59, 61, 63~64, 66~68, 73, 89, 94, 113, 115, 118, 170, 247  
 agricultural revolution, 农业革命 6, 12, 14, 16~18, 62~63, 77, 95  
 arable production, 可耕地产量 13~14, 66  
 cash-crop production, 商业性农作物生产 62, 138~140, 147~148, 152, 155~156, 158, 162, 164~166, 168, 183, 186, 240, 248, 253  
 commons, 公共牧地 48, 63, 65, 73~74  
 direct producers, 直接生产者 62, 157, 159  
 droit de parcours, 公共牧地权 65, 74~75, 95  
 droit de triage, 分配法 74  
 fallow, 休耕地, 休耕 13, 62, 75  
 fertilizers, 肥料 13  
 fodder crops, 草料作物 13~14, 77, 199  
 land tenure patterns, 土地所有制形式 158  
 open fields, 敞地制 14~15, 65~66, 73~75, 95  
 pasturage, 牧场 13, 66, 75  
 rotation, 轮耕, 轮作 13, 62, 155  
 waste land, 荒地 14, 74, 155, 183  
 yield, 产量 13~15, 62~63, 113, 160, 还可见 various occupational roles
- Agronomy, 农艺学 62, 73, 76, 161
- Aguardiente, 白兰地酒 214
- Aguessy, Honorat, 奥古赛, 霍诺拉特 164, 166
- Agulhon, Maurice, 阿吉隆, 莫里斯 35
- Ahlström, G, 阿勒斯特罗姆·G

- Ahmed III (ottoman Empire), 阿迈德三世(奥斯曼帝国) 135
- Aja, 阿加 188
- Ajayi, J. F. Ade, 阿贾伊, J. F. 艾德 156, 165, 189
- Akbar (Mughal Empire), 阿克巴(莫卧儿帝国) 158
- Albany, 奥尔巴尼 207
- Alcaldes mayores, 市长 216
- Alemdar, Mustafa Pasha, 阿勒姆达, 穆斯塔法帕夏 174
- Aleppo, 阿勒颇 151, 173
- Algiers, 阿尔及尔 243
- Ali, Athar, 阿里, 阿瑟 178
- Ali Pasha, 阿里帕夏 173
- Alleghenies, 阿勒根尼山脉 203, 231
- Allen, Ethan, 艾伦, 伊桑 232
- Allen, Levi, 艾伦, 莱维 232
- Allowance system, 分配制, 见 Speenhamland
- Alsace, 阿尔萨斯 103, 116, 125
- Althusser, Louis, 阿尔杜塞, 路易斯 43
- America, (British) North, 美洲, (英属)北美, 见美利坚合众国
- America, Hispanic (Latin, South), 美洲, 拉丁美洲(拉美, 南美) 116, 140, 193, 211 ~ 217, 219 ~ 222, 224 ~ 226, 234 ~ 235, 239 ~ 240, 243 ~ 244, 248 ~ 254
- revolution of independence, 独立战争 38, 219, 222, 224, 227, 249 ~ 250, 252 ~ 256
- Americas, the, 美洲, the 79, 116 ~ 117, 136, 149, 152 ~ 153, 193, 198, 200 ~ 201, 210 ~ 212, 215, 218, 226 ~ 227, 240, 246 ~ 250, 255
- trade to, 贸易, 见 Native Americans
- Amherst, Jeffrey Amherst, Baron, 阿姆赫斯特, 杰弗里·阿姆赫斯特, 巴伦 202
- Amin, Samir, 阿明, 萨米尔 132
- Amsterdam, 阿姆斯特丹 84
- Anatolia, 安纳托利亚 137, 141, 151, 155, 166 ~ 167, 171, 174 ~ 175
- Ancien Régime, 旧制度, 见 France
- Andalucia, 安达卢西亚 225
- Andaman Islands, 安达曼群岛

- 122
- Anderson, B. L, 安德逊, B. L  
145
- Anderson, J. L, 安德逊, J. L  
117
- Anderson, M. S, 安德逊, M. S  
3, 71 ~ 72, 82, 142, 174, 184  
~ 185, 227
- Anderson, Perry, 安德逊, 佩里  
43, 52, 122
- Anderson, Terry L., 安德逊,  
特里·L 196
- Andes, 安第斯山 219~220
- Andrews, Charles M, 安德鲁斯,  
查尔斯·M 185, 193, 196, 199
- Andrews, George Reid, 安德鲁  
斯, 乔治·里德 206, 252
- Anglo—French Commercial  
Treaty of 1786, 1786 年英法  
商约, 见 Treaties, Eden
- Anisson—Dupéron, Etienne—  
Alexander Jacques, 安尼松—  
迪佩龙, 埃迪尼—亚历山大·  
扎克雷 87
- Anjou, 安茹 106
- Ankara, 安卡拉 141
- Anna Timothy E, 安娜, 蒂莫西·  
E 250, 254
- Anna, Ivanovna (of Russia), 安  
娜, 伊万诺娃(俄国) 163,  
250
- Anstey, Roger, 安斯蒂, 罗杰  
144
- Anti—Combination Laws, 反结  
社条例, 见 Great Britain
- Anticosta, Ile d', 安提科斯特岛  
203, 206
- Antiquity, 古代 35
- Antwerp, 安特卫普 98
- Appalachians, 阿巴拉契亚山脉  
202~203, 230~231
- Aptheker, Herbert, 阿卜塞克  
尔, 赫伯特 205, 209
- Arable production, 可耕地产量,  
见 Agriculture
- Arangay Parreno, Francisco de,  
阿朗加, 帕雷尼奥, 弗朗西斯  
科·德 244
- Arasaratnam, S, 阿拉萨拉特纳  
姆, S 139, 153, 159, 181
- Arbellot, Guy, 阿尔贝洛特, 盖  
伊 69
- Arcila Farias, Eduardo, 阿斯勒·  
法利阿斯, 埃杜阿多 213
- Arciniegas, German, 阿森尼格  
斯, 杰曼 233
- Argentina, 阿根廷 217, 222,  
239, 249~250, 253

- Argyle, W. J, 阿盖尔, W. J  
133, 143
- Aristocracy, 贵族 35 ~ 39, 41  
~ 43, 45 ~ 47, 49 ~ 52, 63 ~  
64, 81, 100 ~ 101, 103 ~ 104,  
106, 111, 120, 142, 155, 160  
~ 162, 185, 209, 215, 还可参  
见 (Classes), upper, Landlords  
aristocratic reaction, 贵族的反  
扑 34 ~ 35, 40 ~ 41, 62 ~  
63, 76, 196
- Arkwright, Sir Richard, 卡特莱  
特, 理查德 23
- Armaments, 武装力量 25
- Armengaud, Andre, 阿门高, 安  
德烈 10
- Armenia, 亚美尼亚 175
- Armstrong, Maurice W, 阿姆斯  
特朗, 莫里斯·W 211
- Army (military), 军队 13, 82,  
133, 152, 156, 172 ~ 173, 178  
~ 179, 185 ~ 186, 201, 203 ~  
204, 207 ~ 208, 211, 216,  
222, 225, 228, 235 ~ 236,  
243, 249 ~ 250, 255
- Armytage, Frances, 阿姆塔吉,  
弗朗西斯 212
- Arnould, Rosemary, 阿诺德, 罗  
斯玛丽 133
- Arnould, Ambroise—Marie, 阿  
莱德, 安布罗斯—玛丽 87,  
91, 98
- Aro Chuku, 阿罗·楚库国  
132, 189
- Artisans, 手工业工人 6, 37 ~  
38, 78, 107 ~ 109, 119, 162,  
235
- Asante, 阿山特 169 ~ 170, 188
- Ascension Island, 阿森松岛  
122
- Ascherson, Neal, 阿舍尔松, 尼  
尔 98
- Ashton, T. S, 艾什顿, T. S, 7,  
19, 67, 83, 90, 124
- Asia, 亚洲 178, 201  
Central, 中亚 167  
Southeast, 东南亚 49, 149  
West, 西亚, 见 Levant
- Asiegbu, Johnson, U. J, 阿西格  
布, 约翰逊, V. J 144
- Assignats, 信用券, 见 France,  
French Revolution
- Athar Ali, M., 阿瑟·阿里, M  
178
- Atlantic Ocean, 大西洋, 56,  
122, 132, 143, 165, 169, 172,  
230 ~ 231
- Atlantic thesis, 大西洋理论, 见

France, French Revolution  
Auckland, William Eden, 1st Baron, 奥克兰, 威廉·艾登, 一等男爵, 见艾登, 威廉  
Auckland Island, 奥克兰群岛  
122  
Augé, Marc, 奥吉, 马克 156  
Aulard, A, 奥拉德, A 104  
Austen, Ralph A, 奥斯汀, 拉尔夫·A 133, 170  
Australasia, 澳大拉西亚 122  
Austria, 奥地利 141, 154, 171, 175~176  
Auvergne, 奥弗涅, 11, 15  
Avelino, Ivone Dias, 阿维利诺, 伊维尼, 迪亚斯 213  
Ayan, 地方贵族, 见 Ottoman Empire  
Azov Sea, 亚速海 174  
Aztecs, 阿兹台克 255, 还可参见 Mexico Native Americans

## B

Babeaf, François Noël, dit Gracchus, (Babouvism), 巴贝夫, 弗朗索瓦·诺埃尔, 迪特·格拉克霍斯(巴贝夫主义), 见 France, French Revolution, Conspiracy of Equals  
Bacon de la chevalerie, Jean—Jacques, 培根·德拉·舍瓦利耶, 让—扎克雷 241  
Baer, Gabriel, 贝尔, 加里布埃尔 155  
Bagchi, Amiya Kumar, 巴格奇, 阿米亚·库玛 139, 150, 181  
Bagú, Sergio, 巴古, 塞尔西奥 253  
Bagwell, Philip S, 巴格韦尔, 菲利浦·S 69  
Bahamas, 巴哈马群岛 229  
Bahia, 巴赫 254~255  
Bailyn, Benard, 贝林, 伯纳德 195, 204~205  
Bairoch, Paul, 巴洛克, 保罗 6~7, 10, 12, 26, 28, 78, 114  
Balkans, 土属巴尔干, 见 Rume-lia  
Ballot, Charles, 巴洛特, 查尔斯 4, 29, 79  
Bamford, Paul Walden, 班姆福德, 保罗·沃尔登 83  
Banda Oriental, La, 班达·奥里恩托, 拉 217  
Banditry, 盗匪 223  
Bank of England, 英格兰银行, 见 Great Britain  
Bankers, 银行家 8, 20, 153,

- Bantry Bay 班特里湾, 246  
 Baptists, 施洗礼者 237  
 Barbary pirates, 北非海盗 230  
 Barber, Elinor, 巴伯, 埃利诺  
 50  
 Barbier, Jacques A, 巴布尔, 扎克  
 雷·A 244, 249  
 Barcelona, 巴塞罗那 78  
 Barker, Charles Albro, 巴克尔,  
 查尔斯·阿尔伯罗 199, 204  
 Baron, Samuel H, 巴伦, 塞缪尔·  
 H, 185  
 Barr, Stringfellow, 巴尔, 斯特里  
 格费伦 71  
 Barshchina, 劳役地租, 见 Russia  
 Barthélémy, François de Mar-  
 quis, 巴尔泰莱米, 弗朗索瓦·  
 德·马奎斯 88  
 Basel, 巴塞尔 78  
 Bashkir 巴什基尔 163  
 Bathurst, 巴瑟斯特 122, 165  
 Bauer, Arnold J, 鲍尔, 阿诺德·J  
 226  
 Baur, John E, 保尔, 约翰·E  
 243  
 Bauwens, Liévin, 博旺斯, 利维  
 恩 118  
 Baykov, Alexander, 贝科夫, 亚  
 历山大 152  
 Bayly, C. A, 贝利, C. A 148  
 Bayonne, 巴约纳 149  
 Beales, H. S, 比尔斯, H. S 31  
 Bean, Richard Nelson, 比恩, 理  
 查德·尼尔森 144 ~ 145,  
 156  
 Beard, Charles A, 比尔德, 查尔  
 斯·A 238, 247  
 Béarn, 贝亚恩 15  
 Beau Brummel, 巴·布伦美 114  
 Becker, Charles, 贝克尔, 查尔斯  
 169  
 Bedford, John Russell, 4th, Duke  
 of, 贝得福特, 约翰·罗塞尔,  
 四等公爵 194  
 Beer, Geoge Louis, 比尔, 乔治·  
 路易丝 194  
 Behrens, C. B. A, 贝伦斯, C. B.  
 A 81  
 Belgium, 比利时 66, 89, 125  
 Belgrano, Manuel, General, 伯  
 尔格拉诺, 曼纽尔, 将军  
 253  
 Belize, 伯利兹 219  
 Bemis, Samuel Flagg, 比米斯, 塞  
 缪尔·弗拉格 72, 219, 228  
 ~ 229, 232 ~ 233, 247, 251  
 Bendjebbar, Andre, 本德杰巴,



- 安德烈 106
- Bengal, 孟加拉 72, 139~140, 149, 158~159, 167~168, 181, 183, 229
- Benin, Bight of 贝宁湾 170
- Ben-Shachar, Ari Y, 本-沙卡尔, 阿里·Y 7
- Berbero, Juan Francisco, 波布奥, 迪安·弗朗西斯科 223
- Beresford, William Carr Beresford, Viscount (Marshall), 贝雷斯福德, 威廉·卡尔·贝雷斯福德, 威斯克特(马歇尔) 255
- Bergeron, Louis, 伯杰龙, 路易丝 31, 72~73, 113, 115~118
- Bergier, J. F, 伯杰尔, J. F 28
- Berkes, Niyazi, 贝克斯, 尼亚兹 173, 176~177
- Berlin, 柏林 175
- Decrees of, 敕令, 见 Continental Blockade Berlin, Ira, 伯林, 艾拉 235~236
- Bermuda, 百慕大 229
- Berrill, K. E, 贝里尔, K. E 79
- Berry, 贝里 15
- Berthoff, Rowland, 波瑟福, 罗兰德 196
- Besset, Gilliane, 贝塞特, 吉利亚尼 142
- Bethell, Leslie, 比斯伦, 莱斯利 255
- Bezanson, Anna, 贝赞森, 安娜 3, 33
- Bhattacharya, Sabyasachi, 巴塔查亚, 萨比阿萨奇 139, 158
- Biafra, Bight of, 比亚夫拉湾 143, 170
- Bien, David D, 比恩, 戴维·D 40
- Bierck, Harold C., Jr, 比尔克, 哈罗德·C. Jr 253
- Bihar, 比哈尔邦 149, 160
- Birch, Alan, 伯奇, 阿伦 112
- Birthrate, 出生率, 见 Demography
- Bjork, Gordon C. 比约克, 戈登·C. 248
- Black Sea, 黑海 142, 161, 175, 186
- Blacks, 黑人 146, 193, 205, 221~223, 225, 229, 231, 234~236, 240~244, 246, 252~255
- Blanc, Simone, 布兰克, 西蒙尼 135, 163
- Blancos de orilla, 奥利拉的白人, 见 White

- Blanqui, Adolphe, 布兰奇, 阿杜尔弗 3
- Blaug, Mark, 布洛格, 马克 120
- Bloch, Camille, 布洛赫, 卡米利 92
- Bloch, Marc, 布洛赫, 马克 15, 41, 64~65, 74~75, 95~96
- Blum, Jerome, 布卢姆, 杰罗姆 142, 155, 160~161, 163
- Boahen, A. Adu, 保亨, A·阿杜 170
- Boal, 鲍尔 169
- Bois, Paul, 博伊斯, 保罗 97, 105
- Bolivar, Simon, 玻利瓦尔, 西蒙 224~225, 243~244, 246, 250, 252~254
- Bolivia, 玻利维亚, 见 Peru, Upper
- Bolton, G. C, 波尔顿, G. C 182, 202
- Bambay, 孟买 138, 180
- Bonaparte, Joseph, 波拿巴, 约瑟夫 250
- Bonaparte, Napolen, 波拿巴, 拿破仑, 见 Napolen
- Bonilla, Heraclio, 波尼拉, 赫拉克里奥 219, 222, 224, 253
- Bonny, 波尼 148, 188
- Bordeaux, 波尔多 90
- Bosher, J. F, 博舍尔, J. F 69, 82
- Boston, 波士顿 200, 238
- Boulègue, Jean, 布勒格, 让 136
- Boulle, Pierre H, 布勒, 皮埃尔·H, 6, 42, 72, 145, 152
- Bouloiseau, Marc, 布卢瓦索, 马克 91
- Boulton, Matthew, 波尔顿, 马修 6
- Bounties, 补助金, 见 Protectionism
- Bourbon, House of, 波旁, 家族 82, 112, 213, 216, 222, 224, 226, 249
- Bourbon, Isle de, 波旁, 伊斯利·德 183, 241
- Bourde, André J, 博尔德, 安德烈·J 62, 65, 76~77
- Bourgeoisie, 资产阶级 2, 32, 34~43, 45, 47, 49, 52~53, 82, 84, 99~100, 104~105, 107, 109, 111, 125, 129
- bourgeois revolution, 资产阶级革命 3, 36~37, 39~41, 44~51, 53, 102, 105, 110
- petty bourgeoisie, 小资产阶级

- 37, 47, 102
- Bourgin, Georges, 布尔丁, 乔治 96
- Bousquet, Nicole, 布斯凯, 尼科尔 239, 249, 252~253
- Bouvier, Jean, 布维耶尔, 让 118
- Bowden, Witt, 鲍登, 维特 91
- Bowen, Harold, 鲍温, 哈罗德 175
- Bowing, John, 鲍林, 约翰 155
- Boxer, C. R, 博克瑟, C. R 179
- Boyetet, M, 博耶特, M 88
- Brading, David A, 布雷丁, 戴维·A 216~217, 225~226, 239, 248
- Bras nus, 赤膊汉, 见 Sans—Culottes
- Brathwaite, Edward, 布拉斯维特, 爱德华 229
- Braude, Benjamin, 布鲁德, 本杰明 173
- Braudel, Fernand, 布罗代尔, 费尔南 24, 30~31, 51, 68, 71, 87, 92, 115, 117, 122, 196, 215
- Brazil, 巴西 143, 193, 214~215, 221, 224, 243, 249, 254~255
- Conjuração Bahia, 巴赫叛乱 254
- Inconfidência mineira, 矿业骚动 254
- Bread, 面包 58, 93, 104, 106, 124
- bread prices, Control of, 面包价格, 控制, 见 Grain Liberalism
- bread roits, 面包暴动 104, 121
- Brebner, John Bartlett, 布列波那尔, 约翰·巴特雷特 19, 195, 207, 210, 230~232
- Bullion, 金条, 金块 131, 136~139, 181, 还可参见 Gold, Silver
- Briavoinne, Natalis, 布里亚沃尼, 纳塔利斯 23~24, 33, 87, 124
- Bridenbaugh, Carl, 勃里登堡夫, 卡尔 198
- Bridgewater, 1st Duke of John Egerton, 布里奇沃特, 约翰·埃格顿一等公爵 26
- Bristol, 布里斯托尔 177
- Britain, 不列颠, 见 Great Britain
- Brito Figueroa, Federico, 布里托·费格罗安, 费迪里克, 253

- Brittany, 布列塔尼半岛 48, 63, 74, 77, 79, 97, 104, 106
- Broder, Albert, 布罗德, 阿尔伯特 188, 122
- Broeze, Frank J. A, 弗朗茨, 弗兰克·J. A 198
- Brooks, George E, 布鲁克斯, 乔治·E 148
- Brown, Robert E, 布朗, 罗伯特·E 196
- Brown, Vera Lee, 布朗, 韦拉李 213
- Brown, Wallace, 布朗, 华莱士 229
- Browning, Oscar, 布朗宁, 奥斯卡 86, 88, 90, 92~93
- Bruchey, stuart, 布鲁奇, 斯图尔特 239, 248
- Brugiere, Michel, 布吕吉埃勒, 米切尔 110
- Brumaire (Eighteen), 雾月 (18 世纪), 见 France, French Revolution
- Buckley, Roger Norman, 巴克利, 罗格·诺曼 242
- Buda, Alekes, 布达, 阿力克斯 173
- Buenos Aires, 布宜诺斯艾利斯 217, 249
- Building construction, 建筑结构 8
- Bulgaria, 保加利亚 154, 174
- Bureaucracy, 官僚机构, 官僚政治 65, 73, 156, 162, 171~173, 185, 213, 215, 224
- Burgeyne, John, General, 贝戈因, 约翰, 将军 218
- Burgundy, 勃艮第 76
- Burke, Edmund, 伯克, 埃德蒙 83, 111, 201
- Burkholder, Mark A, 伯克赫尔德, 马克·A 224
- Burma, 缅甸 148
- Burstin, Haim, 比尔斯廷, 海姆 107
- Burt, A. L, 伯特, A. L 231
- Busch—Zanter, R, 布希—赞特纳 154
- Butel, Paul, 巴特尔, 保罗, 67~68, 117, 179
- Byron, George, Gordon Noel, 6th Baron (Lord), 拜伦, 乔治·戈登·诺埃尔, 六等男爵 (勋爵) 176

## C

- Caballeroy Góngora, Antonio (Archbishop), 加布莱罗·康

- 葛拉, 安东尼(主教), 223
- Cadiz, 加的斯 213~214, 216, 219~220, 239, 250
- Cahen, Léon, 卡恩, 里昂 87, 91
- Cahiers de 'doléance, 陈情书, 见 France, French Revolution
- Cain, P. J, 凯恩, P. J 19, 41, 79, 93, 181
- Calabar, 卡拉巴尔 149, 157, 170
- Calcutta, 加尔各答 138~139, 153
- Calhoun, Craig, 卡尔霍恩, 克雷格 120
- Calhoun, John, 卡尔霍恩, 约翰 254
- Calonne, Charles—Alexander de, 卡隆, 查尔斯—亚历山大·德 80~81, 86~87
- Camden, 2nd Earl and 1st Marquess of John Pratt, Viceroy, 卡姆登, 二等伯爵和约翰·普拉特, 维斯罗尼一等侯爵 246
- Cameron, Rondo E, 卡梅伦, 伦多·E 7, 29, 32, 79
- Campbell, Leon G, 坎贝尔, 莱昂·G 222, 224~225
- Campbell Islands, 坎贝尔岛 122
- Campomanes, Pedro Rodriguez de, Count of, 卡姆保曼斯, 佩德罗·罗德里格斯·德, 伯爵 219
- Canada, 加拿大 71~72, 193~194, 202, 207~208, 211, 218, 230~231, 236, 251  
French Canadians, 法属加拿大, 见 Quebec Maritime Provinces, 沿海各省 251
- Canals, 运河, 见 Transport
- Canary Islands, 加那利群岛 253
- Cannadine, Darid, 坎那宁, 戴维 4
- Canning, George, 坎宁, 乔治 121, 254
- Cantabrian Mountains, 坎塔布连山脉 225
- Canton, 广州 168
- Cape Coast, 海岸角 147
- Cape Colony, 海角殖民地 122
- Cape Horn, 合恩角 72
- Capital(Capitalists), 资本(资本家) 6, 17, 22~23, 28, 31, 34, 36~37, 41~45, 59, 62~63, 65, 76~78, 82, 84, 100, 106, 111, 131, 155, 162

- Capital accumulation of 资本积累 6, 8, 31, 59, 78, 82, 129 ~ 130, 144 ~ 145, 154, 157, 171, 227  
 fixed, 固定资本 7~8  
 investment, 投资 8, 21, 26, 36, 76, 85, 122, 126  
 supply of, 供给 7
- Capitalism, 资本主义 5, 8, 40 ~ 41, 46, 48, 51, 84, 97, 101, 104 ~ 105, 110 ~ 111, 115, 125, 130, 144, 160, 166, 185, 189, 256, 还可参见 World—economy
- Caracas, 加拉加斯 239, 250
- Cárdenas Acosta, Pablo E, 卡迪那斯·阿卡斯特, 帕波罗·E 222~223
- Caribbean, 加勒比 56, 68, 71, 154, 198, 202, 212, 218 ~ 219, 221, 227, 229, 242, 252, 还可参见 West Indies, Various
- Carleton, Governor (Dorchester, Guy Carleton, 1st Baron), 卡尔顿, 总督(多切斯特, 盖伊·卡尔顿, 一等男爵) 206, 208
- Carmarthen, Marquess of, Francis Osborne 卡马森, 弗朗索斯·奥斯伯恩·侯爵 85, 88 ~ 90
- Carolinas, the, 卡罗来那, 230, 还可参见 North Carolina, South Carolina
- Carr, Raymond, 卡尔, 雷蒙德 254
- Cartagena, 卡塔基纳 243
- Carus—Wilson, E. M, 卡勒斯—威尔逊, E. M 30
- Casanare, 卡萨纳雷 223
- Cash Crops, 商业性农作物, 见 Agriculture Caste, 等级 160
- Castile, 卡斯蒂利亚 225
- Castries, Charles Eugène Gabriel de La Croix, Marquis of, 卡斯特里, 查尔斯·尤金·加布里埃尔·德·拉·克罗伊克斯, 侯爵 86
- Catalonia, 加泰罗尼亚 216, 219
- Catchpole, Brian, 凯奇波, 布莱恩 165
- Catherine II (of Russia), 凯瑟琳二世(俄国女皇) 135, 142, 151, 162, 185~186
- Catholics, Catholic Church, 天主教, 天主教教会 84, 115, 118,

- 206~209, 215, 226, 237, 244  
~245, 还可参见 Clergy
- Cattle, 牧畜 132, 154
- Caucasus, 高加索 187
- Cereals, 谷物 57, 61~62, 64~  
65, 67~68, 76, 93, 141, 148,  
206
- Césaire, Aimé, 塞泽尔, 艾米  
240~242
- Céspedes del Castillo, Guillermo,  
塞斯佩德斯·德尔·卡斯蒂  
略, 吉列尔莫 217
- Ceylon, 锡兰 122, 148
- Chabert, Alexander, 夏贝特, 亚  
历山大 96
- Chalmer, George, 查默, 乔治 3
- Chamberlin, christopher, 钱伯  
林, 克里斯托弗 132, 157
- Chambers, J. D, 钱伯斯, J. D  
13, 15, 17, 60~61, 70, 121
- Champagne, 香槟 15, 92
- Champion, Edne, 钱皮恩 92
- Champlain, Lake, 尚普兰, 莱克  
230
- Chandler, Charles Lyon, 钱德  
勒, 查尔斯·利昂 252
- Chandra, Satish, 钱德拉, 撒提斯  
178
- chapman, stanlev. D, 查普曼, 斯  
坦利. D 7~8, 25, 114
- Chaptal. Jean—Antoine—  
Claude, 夏普塔尔, 让—安东  
尼—克劳德 89~91, 97,  
122~123
- Charcoal, 木炭 26, 142, 163
- Charles III (of spain) 查理三世  
(西班牙国王) 213, 215~  
217, 220, 226, 249
- Charles IV (of spain) 查理四世  
(西班牙国王) 216, 249~  
250
- Charles, Eunice A, 查尔斯, 尤尼  
斯·A 148
- Chartism, 宪章运动, 见 Great  
Britain
- Chartres, 沙特尔 16
- Chassagne, serge, 夏萨松, 塞吉  
112, 115, 118, 122
- Chateaubriand, François Rene  
de, Viscount, 夏托布里昂, 弗  
朗索瓦·雷内·德, 威斯科特  
37, 100, 146
- Chatham Is land, 查塔姆群岛  
122
- Chaudhuri, Binoy Bhushan, 肖德  
尤里, 比诺伊, 博赫夏 158
- Chaudhuri, K. N. 肖德尤里, K.  
N, 136, 139, 149, 153, 179~

- Chaussinand—Nogare, Guy, 肖  
斯兰德—诺加雷特, 盖伊  
40, 52, 82, 108
- Chaunu, Pierre, 肖尼, 皮埃尔  
26, 61, 202 ~ 203, 214, 216,  
220 ~ 222, 224 ~ 225, 233,  
249
- Checkland, S. G. 切基兰, S. G  
242
- Chemicals ( Chemical indus-  
tries), 化学制品, (化学工业)  
79
- Cherokees, 切诺基 233
- Chesnutt, David R, 切斯纳特, 戴  
维·R 210
- Cherallier, Dominique, 金瓦利  
耶, 多米尼圭 151
- Chickasaws, 切克肖 233
- Child, Sir Josiah, 蔡尔德, 乔塞  
亚斯 179
- Chile, 智利 248, 250
- China, 中国 135, 139 ~ 140,  
149 ~ 150, 153, 167 ~ 168,  
175, 177, 83 ~ 184, 230
- Chinese Revolution, 中国革命  
49
- Hong merchants, 行商 168
- Choiseul, Etienne François de,  
Duke 瓦尔舒瑟, 艾蒂安·弗  
朗索瓦·德, 公爵 71 ~ 72,  
81, 83, 194, 217, 230
- Choiseul—Gouffier, Marie Gab-  
riel Florent Auguste de,  
Count, 瓦尔舒瑟—高斐尔,  
玛丽·加布里埃尔·弗洛伦特  
·奥古斯丁·德, 公爵, 176
- Chouannerie, 保皇党, 见  
France, French Revolution,  
“Counterrevolution”
- Choulgine, Alexander, 丘尔  
金, 亚历山大 40
- Christelow, Allan, 克里斯特洛,  
阿伦 212 ~ 214, 240
- Christianity, 基督教 34, 135,  
166, 169, 211
- Christie, Ian R, 克里斯蒂, 伊恩  
·R, 195, 205, 214
- Christophe, Henri, 克里斯托弗,  
亨利 243
- Chulkov, M. D, 朱可夫, M. D  
186
- Chung, Tan, 丘格, 塔恩 167 ~  
168, 183
- Church of England, 英格兰教  
会, 见 Episcopalians
- Çiftlik, 西福特里克 154 ~ 155,  
还可参见 Plantations



- Cipolla, Carlo M, 奇波拉, 卡洛  
4
- City, The, 伦敦商业区, 见 Great Britain
- Clacasi, 克拉卡锡 见 Peasants
- Clapham, J. H, 克拉彭, J. H, 17, 118, 122, 154
- Clark, S. D, 克拉克, S. D, 208, 211, 251
- Clark, John G, 克拉克, 约翰·G  
79, 234
- Clark, Richard, 克拉克, 理查德,  
151
- Class(es) (or stratal), 阶级(或等级)  
Lower (poor, popular), 下层阶级(穷人, 大众) 8, 17, 35, 47, 63, 69, 77, 97, 102, 106, 108 ~ 109, 111, 115, 122, 124 ~ 126, 196 ~ 197, 200, 224, 237, 249, 255, 还可参见 Peasants, Proletariat, Sans-cultottes  
Middle, 中产阶级, 3, 8, 10, 32, 43, 69, 还可参见 Bourgeoisie  
Upper, 上层阶级, 10, 100, 103, 122, 还可参见 Aristocracy, Landlords
- Clauder, Anna C, 克劳德, 安娜·C 228, 248
- Clemenceau, Georges Benjamin, 克莱门西奥, 乔治·本杰明  
49
- Clendenning, P. H 克伦登宁, P. H 186
- Clère, Jean-Jacques, 贝克勒尔, 让-扎克雷 95
- Clergy, 教士 51, 95, 100, 106, 207 ~ 208, 250
- Climate, 气候 58
- Clive, Robert (Baron Clive of Plassey), 克莱武, 罗伯特(普拉西的巴伦·克莱武) 179
- Clough, shepard B, 克拉夫, 谢帕德·B 118
- Clover, 苜蓿 13
- Coal, 煤炭 26 ~ 27, 97, 113
- Cobb, Richard, 科布, 理查德  
48, 107
- Cobban, Albert, 柯班, 阿尔伯特  
38 ~ 40, 42 ~ 43, 48 ~ 49, 81, 84, 87, 98, 100, 110, 118
- Cobbett, William, 科贝特, 威廉  
89 ~ 90
- Cochran, Thomas C, 科克伦, 托马斯·C 247
- Cod, 鳕鱼 86

- Coerced Labor, 强制劳动, 见 Debt—bondage Indentured labor, Peonage, Serfs, slavery
- Coffee, 咖啡 241
- Cohen, Felix, 科恩, 法利科斯 201
- Cohen, Jon S, 科恩, 琼·S 66
- Cohn, Bernard S, 柯恩, 伯纳德·S 139, 183
- Coke, 焦炭 26~27, 151
- Colbert, Jean—Baptiste, 科贝尔, 让—巴斯蒂特 41, 98~99, 216
- Cole, G. D. H, 科尔, G. D. H 113
- Cole, W. A, 科尔, W. A 6, 8, 15, 24, 57, 61, 67~68, 70, 73, 78, 80, 83, 116
- Coleman, D. C, 科尔曼, D. C 3, 32
- Colley, Linda, 科利, 林达 122, 201
- Collier, Simon, 克列尔, 西蒙 224
- Colombia, 哥伦比亚 217, 219, 221~224, 243
- Colonists, 殖民者, 见 Settlers
- Colquhoun, Patrick, 科尔昆, 帕特里克 17
- Colvin, Lucie G, 科尔文, 卢斯 169
- Colyton, 科里敦 61
- Comercio Libre, 自由贸易, 见 Trade free
- Comercio neutral, 中立贸易 见 Neutrality
- Commerce, 商业, 贸易, 见 Trade
- Commodity Chains, 商品链 129, 137, 152, 165, 167, 189
- Commoners, 下院议员 63, 64, 76, 101, 173
- Common of shack, 公共放牧, 见 Agriculture, Open fields
- Common rights, 公共权利, 见 Agriculture, Open fields
- Commons, 公共牧地, 见 Agriculture
- Compagnie des Indes, 印度公司 182
- Company of Caracas, 加拉加斯公司 219
- Company of General Farms, 包税总公司 82
- Company of Merchants Trading to Africa, 非洲商业贸易公司 147
- Comuneros, 科姆尼罗斯, 219, 222~223, 246~247

- Condorcanqui, José Gabriel, 康多坎奎, 约瑟·加布里埃尔, 见 Túpal Amaru
- Confino, Michael, 康菲诺, 迈克尔 142, 155, 160~163
- Congregationalists, 公理会教徒 211
- Congreso Hispanoamericano de Historia, 康葛莱梭·赫斯潘诺默里伽诺·德·海斯·托利 225, 253
- Conjuncture (conjoncture), 接合 (局势) 196, 200
- Conjuração Bahia, 巴赫叛乱, 见 Brazil
- Connecticut, 康涅狄格 231, 235
- Connell, K. H., 科内尔, K. H 11, 123
- Conscription, 征兵 109
- Consolidation, Land, 合并土地, 见 Enclosures
- Conspiracy of Equals, 平等派阴谋, 见 France, French Revolution
- Constantinople, 君士坦丁堡, 见 Istanbul
- Constituent Assembly, 立宪会议, 见 France, French Revolution
- Continent, 大陆, 见 Europe
- Continental Blockade, 大陆封锁 117~118, 140, 142, 149, 227
- Continental Congress, 大陆会议, 见 United States
- Contraband, 禁运品, 见 Trade Convention, 国民会议, 见 France, French Revolution
- Coquery—Vidrovitch, Catherine, 科克里—维德罗维奇, 凯瑟琳 146
- Coquin, François—Xavier, 科昆, 弗朗索瓦—科萨维尔 151
- Cornblit, Oscar, 康恩布里特, 奥斯卡 220
- Corn Laws, 谷物法, 见 Great Britain
- Cornwallis, Charles Cornwallis, 1st Marquess, 利恩瓦科斯, 查尔斯·利恩瓦科斯, 一等侯爵 180, 182~183
- Corporations, 法人组织, 见 Guilds
- Corregidores, 督办 216~217, 220~221
- Corsica, 科西嘉 72
- Cort, Henry, 科特, 亨利 23

- Corwin, Arthur F., 科尔文, 阿瑟·F. 244
- Corwin, Edward S, 科尔文, 爱德华·S 218
- Cossack, 哥萨克, 见 Russia
- Cottage industry, 家庭手工业, 见 Industry putting-out
- Cotton, 棉花 23, 25, 27 ~ 28, 91, 139 ~ 141, 145, 148, 150, 153 ~ 155, 159, 168, 173, 还可参见 Textile, Cotton
- Coughtry, Jay, 考特里, 杰伊 235
- Countryman, Edward, 卡特里曼, 爱德华 199
- Coupland, Sir Reginald, 库普兰, 雷金纳德 144
- Cowries, 子安贝币 169
- Cracraft, James, 克拉克拉夫特, 詹姆斯 185
- Crafts, N. F. R, 克拉夫茨, N. F. R 30, 61, 70, 73, 78 ~ 79, 113 ~ 115, 124
- Craftsmen, 手工工匠, 见 Artisans
- Craton, Michael, 克拉顿, 迈克尔 230
- Credit, 信贷 8, 153 ~ 154, 158 ~ 159, 199, 247, 还可参见
- Debt bondage
- Creeks, 克里克 233
- Creighton, Donald, 科雷顿, 唐纳德 208, 231
- Creoles, 克利奥人 214, 220 ~ 226, 243 ~ 244, 248, 250 ~ 255
- Crimea, 克里米亚 135, 187
- Crises d'Ancien Régime, 旧制度的危机, 见 Harvets
- Croix, Carlos Francislo de, Marquis, 克罗依克斯, 卡洛斯·弗朗西斯科·德, 侯爵 216 ~ 217
- Crompton, Samuel, 克伦普顿, 塞缪尔 23, 79
- Crosby, Alfred, W, 格罗斯比, 阿尔弗雷德·W 142
- Cross River, 格洛斯河 157
- Crouzet, François, 克鲁泽, 弗朗索瓦 6 ~ 8, 19, 28, 31, 42, 67 ~ 68, 73, 79, 85, 98, 100, 113 ~ 114, 116 ~ 119, 123, 125
- Cuba, 古巴 71, 143 ~ 144, 234, 244, 254
- Cuenca Estebán Javier, 昆卡·埃斯蒂班, 杰维尔 247, 250
- Cunha, Dom Luis da, 昌汉, 多姆

·鲁斯·达 215  
Cunningham, Audrey; 柯宁罕姆, 奥德丽 121  
CurrenLies ( Money ), 货币, 通货, 147, 172  
Currencyfinance, 货币金融 171, 199  
Curtin, Philip D, 柯廷, 菲利普·D 143, 152, 166, 235  
Cuzco rebellion, 库斯科叛乱 252  
Cyprus, 塞浦路斯 170

## D

Dacca, 达卡 150  
Daget, serge, 达格特, 塞吉 146  
Dahlman, Carl J, 达尔曼, 卡尔·J 66  
Dahomey, 达荷美 132 ~ 134, 143, 147, 156 ~ 157, 170, 188  
Dakin, Douglas, 达金, 道格拉斯 174  
Dalmatia, 达尔马提亚 174  
Damascus, 大马士革 151, 173  
Danière, André, 达尼埃尔, 安德烈 58  
Danube, 多瑙河 166  
Darby, Abraham, 达比, 亚伯拉罕 23, 26 ~ 27

Darby, H. C, 达比, H. C 122  
Dardel, Pierre, 达德尔, 皮埃尔 72, 91, 93  
Darity, William, Jr, 达里蒂, 威廉·Jr 145  
Das Gupta, Ashin, 达斯, 古普塔, 阿什 132, 138, 180  
Datta, K. K, 达塔, K. K 137 ~ 139  
Daumard, Adeline, 道马德, 艾德林 122  
Daumas, Maurice, 道马斯, 莫里斯 30  
Dauphine, 多菲内 67  
David, Paul A, 戴维, 保罗·A 247  
Davis, David Brain, 戴维斯, 戴维·布莱恩 236  
Davis, Ralph, 戴维斯, 拉尔夫 7, 25 ~ 26, 67 ~ 68, 73, 78 ~ 79, 85, 116, 140  
Davison, Roderic H, 戴维森, 罗德里克·H 187  
Deane, phyllis, 迪恩, 菲利斯 3 ~ 4, 6, 8, 12, 15, 17, 19, 22, 24, 26 ~ 27, 30 ~ 31, 57, 60 ~ 62, 66 ~ 71, 78, 80, 83, 116, 118, 122, 124  
Deane, Silas, 迪恩, 希拉斯 218

- Death rate, 死亡率, 见 Demography
- Debbash, Yvan, 德巴什, 伊万 146
- Debien, Gabriel, 德比安, 加布里埃尔 240~242
- Debt bondage, 债务奴役 131, 153~154, 160
- Declaration of Rights of Man, 人权宣言, 见 France, French Revolution
- Decolonization, 非殖民化 192~256
- Dehio, Ludwig, 德黑欧, 路德维格 57, 84, 94, 184, 208~209
- Deindustrialization, 非工业化 119, 125, 138, 149~152, 168
- Delaware, 特拉华 231
- Delgado, José Maria, 德尔戈多, 约瑟·玛丽亚 216
- Demidov, Nikita, 德米多夫, 尼克塔 162
- Demography, 人口统计 6~8, 10~11, 14, 16~18, 22, 33, 60~63, 66, 70, 123, 138, 165, 193, 221  
demographic revolution, 人口统计的革命 9, 12, 60
- Denmark, 丹麦 146~147, 156
- Dérapage, 转向 37, 44, 47, 109
- Desai, Ashok V, 德塞, 阿肖克·V 158
- Dessalines, Jean-Jacques, 德萨林, 让-扎克雷 243
- Detroit, 底特律 203
- Dickerson, Oliver M, 迪克森, 奥利弗·M 197
- Diderot, Denis, ii 迪德罗, 丹尼斯二世
- Diffie, Bailey W, 迪菲埃, 贝雷·W 224
- Bigby, Simon, 迪格比, 西蒙 135
- Dike, K. Onwuka, 戴克, K. 昂韦卡 149, 189
- Dilla Alfonso, Haroldo, 迪利亚·阿方索, 哈罗尔多 243
- Diplomacy, 外交, 见 Interstate system
- Direct producers, 直接生产者, 见 Agriculture
- Disease, 疾病, 见 Hygiene
- Dobb, Maurice, 道布, 莫里斯 4, 16, 46
- Dojnov, Stefan, 道吉诺夫, 斯蒂芬 187
- Dollfus, Daniel, 多尔富斯, 丹尼

- 尔 118
- Dominguez, Jorge, F, 多明哥斯, 乔治·F 233
- Dominica, 多米尼加, 72
- Dovring, Folke, 多夫林, 福尔克, 15~16, 18, 22
- Doyle, David Noel, 多伊尔, 戴维·诺埃尔 245~246
- Doyle, William, 多伊尔, 威廉 42
- Drake, B. K. 德雷克, B. K 166
- Drake, Michael, 德雷克, 迈克尔 9, 11
- Dred Scott decision, 德雷德·斯科特判决 236
- Drescher, Seymour D, 德雷斯切, 西摩·D 144
- Droit de parours, 公共放牧权, 见 Agriculture
- Droit de triage, 分配法, 见 Agriculture
- Druzhinina, E. I, 德鲁仁尼娜, E. I 185
- Dubois, Marcel, 杜波依斯, 马塞尔 146
- Duckham, Baron F, 达克罕姆, 巴伦·F 97
- Dukes, Paul, 迪克斯, 保罗 142, 147, 151, 160
- Dull, Jonathan R, 多尔, 乔纳森·R 90, 218
- Dumas, François, 杜马斯, 弗朗索瓦 87~92
- Dunmore, 4th Earlof, John Murray, 邓莫尔默里四等公爵 235~236
- Dupâquier, Jacques, 迪帕格, 扎克雷 123
- Dupin, Charles, Baron, 达宾, 查尔斯, 男爵 118
- Dupont de Nemours, Pierre Samuel, 迪蒙特·德·纳穆尔斯, 皮埃尔·萨缪尔, 87~88
- Dutt, Romesh, Chunder, 杜特, 罗梅施·丘德尔 140
- Dyck, Harrey L, 迪克, 哈里·L 186
- Dyewoods, 染料木 146

## E

- Eagly, Robert V, 伊格里, 罗伯特·V 85
- Earle; Edward Meade, 埃尔利, 爱德华·米德 176
- East Anglia, 东英格兰 103
- East India Company, English, 英国东印度公司 139, 149,

- 153, 159, 167 ~ 168, 180 ~ 184, 202
- Eccles, W. J. 艾克斯, W. I 194
- Eden, William 1st Baron Auckland, 艾登, 威廉奥克兰, 一等男爵 88, 92, 还可参见 Treaties Eden
- Eden Treaty, 艾登条约, 见 Treaties
- Edinburgh, 爱丁堡 3
- Edwards, Michael M; 爱德华兹, 米哈依尔·M 90, 114, 116
- Efik, 埃菲克 149
- Egnal, Mark, 伊格那尔, 马克 196, 199
- Egypt, 埃及 137, 141, 151, 155, 167, 170, 172 ~ 173, 175 ~ 176, 185, 246
- Ehrman, John, 艾尔曼, 约翰, 87, 90, 93
- Ekpe, 埃克彼 166
- Elisabeth(of Russia), 伊丽莎白(俄国女皇) 151
- Ellis, Geoffrey, 艾利斯, 杰弗里 116, 118
- Etis, David, 埃尔蒂斯, 戴维 143
- Eltwert, Georg, 埃尔维特, 乔治 133
- Embree, Ainslee, T, 恩布里, 艾恩斯里·T 159, 180
- Emsley, clire, 埃姆斯利, 克列夫 120
- Enclosures, 圈地 14 ~ 17, 19, 48, 62, 65 ~ 66, 70, 73 ~ 75, 96, 113
- Consolidation, 合并, 集中 14 ~ 15, 66
- division of commons, 分割公共牧地 95
- engrossment, 侵占 15, 74
- eviction, 驱逐 17
- Encomienda, 监护制 253
- Endrei, Walter, 恩雷, 瓦尔特 114
- Energy, 能源 4, 26 ~ 27, 114 ~ 115, 见 Engines
- Engagés, 雇佣合约 见 Indentured Labor
- Engels, Friedrich, 恩格斯, 弗里德里希 3 ~ 4
- Engerman, Stan Ley L, 恩格尔曼, 斯坦利·L 94, 121, 124
- Engines, 发动机
- hydraulic, 水力发动机 111
- steam, 蒸汽机 24, 26, 114
- England, 英格兰, 见 Great Brit-



- ain
- EnLightenment, ii, 启蒙运动, ii  
43, 109 ~ 110, 214 ~ 215
- Enragés, 忿激派, 疯人派, 见  
France, French, Revolution
- Entrepôts, 转口贸易 59, 197,  
207, 212 ~ 213, 228, 244
- Entrepreneurs, 企业家, 见 Capital(Lapi talists)
- Episcopalians, 主教派教友  
126, 204, 206, 237
- Ernst, Joseph Albert, 恩斯特, 约瑟夫·阿尔伯特 196, 199,  
205 ~ 206
- Escoffier, Maurice, 埃斯科菲尔, 莫里斯 146
- Estates, General, 三级会议, 见  
France, French Revolution
- Estates, large, 大地主, 见 Land-lords, Large, Plantations
- Europe (western Europe and Europeans), 欧洲(西欧和欧洲人) 5 ~ 8, 11, 13, 17 ~ 19, 24 ~ 26, 29 ~ 30, 34, 38 ~ 39, 52, 56 ~ 57, 60 ~ 62, 67 ~ 74, 78, 82, 87, 111, 114, 116 ~ 119, 122, 125, 128 ~ 129, 131 ~ 134, 136 ~ 141, 143, 145, 148 ~ 154, 157 ~ 158, 162, 164 ~ 169, 172, 174 ~ 182, 184 ~ 185, 187 ~ 189, 193 ~ 194, 205, 212 ~ 213, 218, 220 ~ 221, 226 ~ 227, 233 ~ 234, 239, 242 ~ 244, 246 ~ 248, 251 ~ 252, 255
- Central, 中欧 8, 119
- Eastern, 东欧 62, 129
- Northern, 北欧 67, 84
- Southern, 南欧 210
- Eversley, D. E. C, 埃弗斯利, D. E. C 6
- Exports, 出口, 见 Trade, foreign
- External arena, 外部地区 129 ~ 132, 134, 136 ~ 137, 154, 164, 167 ~ 168, 171 ~ 172, 189
- Extremadura, 埃斯特里马杜拉 225
- Eyzaguirre, Jaime, 伊扎魁尔, 杰米 224, 248

## F

- Factors, 代理商 199
- Factories, 工厂, 22, 27 ~ 28, 31, 66, 78, 115, 162, 123, 163
- Fage, J. D., 费吉, J. D. 165
- Falkland Island, 福克兰岛 72
- Falkner, S. A, 福克纳, S. A

- Falkus, M. E, 福尔克斯, M. E  
152, 162~163
- Fallow, 休耕, 见 Agriculture
- Family Accord, 王族和解协议见  
Treaties
- Famines, 饥荒, 见 Harvests
- Fanti, 梵蒂 188
- Farley, J Lewis, 法利, 刘易斯  
141, 151, 177
- Farmers, small, 小农场主, 见  
Peasants
- Farming-out, 出租, 见 Ferm-  
iers
- Fats, 油脂 147
- Fauchex, Marcel, 福舍克斯, 马  
塞尔 97, 106
- Fay, C. R, 费, C. R 168
- Febvre, Lucien, 费弗尔, 吕西安  
5
- Fedorov, A. S, 费多罗夫, A. S  
185
- Fehér, Ferenc, 弗埃, 弗利恩克  
106~110
- Felix, David, 弗利克斯, 戴维 7
- Ferdinand VII (of Spain), 斐迪  
南七世(西班牙国王) 249  
~252, 254
- Ferguson, E. James, 弗格森, E.  
· 564 ·
- 詹姆斯 199
- Fermiers(- Généraux)包税人  
64, 76~77, 82
- Ferro, Mark, 费罗, 马克 35
- Fertile Crescent, 肥沃的新月地  
带 167, 172~173
- Fertility, 出生率, 见 Demogra-  
phy
- Fertilizers, 肥料, 见 Agriculture
- Feudalism, 封建主义 35, 40,  
46~48, 63, 77, 104, 126, 163
- feudal dues, 封建义务 40  
~41, 47, 63~64, 93, 95, 103  
~104
- feudal privileges (rights), 封  
建特权 40~41, 63~64,  
74, 96, 103, 163
- feudal reaction, 封建反扑, 见  
Aristocracy, aristocratic reac-  
tion
- Prussian-Style, 普鲁士风  
格, 见 Gutshevrtschaft
- Financiers, 财务官, 见 France
- Findley, Carter V, 芬得利, 卡特  
· V 176~177
- Finns, 芬兰人 233
- Fire arms, 火器 152, 188, 233
- Fisher, Alan W, 费希尔, 阿伦·  
W 187

- Fisher, Colin M, 费希尔, 科林·M, 153
- Fisher, H. E. S, 费希尔, H. E. S 73
- Fisher, J. R, 费希尔, J. R 221 ~ 222,
- Fisher, John, 费希尔, 约翰 216, 239, 249, 252 ~ 253
- Fishing, 渔猎 218
- Fitton, R. S. 菲顿, R. S 248
- Flanders, 佛兰德斯 77
- Flax, 亚麻 141
- Fleury, André—Hercule de, 弗勒里, 安德烈—埃居尔·德 81
- Flinn, M. W, 弗林恩, M. W 60, 124
- Flint, J. E, 弗林特, J. E 143, 152
- Florescano, Enrique, 佛罗里斯卡纳, 伊里奎 249
- Floridablanca, Don Francisco Antonio Monino de, Count of, 佛罗里达夫兰卡, 唐·弗兰西斯科·莫尼罗·德, 伯爵 243, 249
- Floridas, the, 佛罗里达 210, 217 ~ 219, 230, 233 ~ 234, 251, 254
- Fodder crops, 饲料作物, 见 Agriculture
- Fohlen, Claude, 福伦, 克劳德 67, 114, 116, 228
- Food and foodstuffs, 食物和粮食 60, 63, 66, 77, 103 ~ 104, 121, 138, 141, 148 ~ 149, 158, 199, 206, 229
- Forbes, R. J., 福布斯, R. J. 26
- Ford, Lacy K., 福特, 莱斯·K. 10
- Forrest, Alan, 福雷斯特, 阿伦 119
- Forster, Robert, 福斯特, 罗伯特 40 ~ 41, 63, 65, 101
- Foster, John, 福斯特, 约翰 121
- Fourth Estate, 第四等级, 还可参见 (lasses), Lower
- Foust, Clifford M., 福斯特, 查福德·M. 184
- Fox, Charles, James, 福克斯, 查尔斯·詹姆斯 90
- France, 法兰西 3, 5 ~ 7, 9, 14 ~ 21, 23 ~ 25, 27, 29 ~ 31, 33, 42, 49, 52 ~ 53, 55 ~ 126, 138, 140 ~ 143, 145 ~ 146, 148, 150, 152, 154, 157, 159, 166, 169, 173 ~ 176, 179, 181 ~ 183, 187, 189, 192 ~ 196,

- 200, 202 ~ 203, 206 ~ 207, 215, 217 ~ 218, 225, 227, 230, 234, 240 ~ 243, 245 ~ 251, 254 ~ 255
- France, 法兰西
- Ancien Régime, 旧制度 29, 36, 40 ~ 43, 48 ~ 49, 51, 57, 59, 74, 89, 95 ~ 101, 105, 107 ~ 108, 110, 112, 115 ~ 117, 176
- Atlantic(West)大西洋(西部) 72, 97, 105 ~ 106
- Center—East, 中东部 97, 103
- domaine congéable, 出租土地 97
- financiers, 财务官 50, 82, 84, 还可参见
- Bureaucracy
- French Revolution, 法国大革命 3 ~ 4, 14 ~ 15, 23, 33 ~ 53, 74, 80 ~ 81, 84, 93 ~ 117, 119 ~ 121, 123, 125 ~ 126, 146, 182, 208, 212, 215, 217 ~ 220, 225, 227 ~ 231, 233 ~ 235, 240 ~ 242, 245 ~ 246, 248 ~ 249, 255 ~ 256, 还可参见 Marat, Robespierre, Sans—Culottes
- abolition of feudal rights, 取消封建特权 38, 40, 95, 104
- anti—capitalist, 反资本主义 36, 46, 48 ~ 50, 97, 103, 106 ~ 107, 109, 111, 120 ~ 121
- assignats, 信用券 84, 106, 114
- Atlantis thesis, 大西洋理论 34, 38 ~ 39
- Brumaire (Eighteen), 雾月(18世纪) 37, 116
- Cahiers de doléance, 陈情书 37, 92
- Conspiracy of Equals, 平等派阴谋 37, 48, 115, 119
- Constituent National Assembly, 国民立宪会议 37, 43, 47, 82, 84, 95 ~ 96, 98, 104, 109, 119, 146, 240 ~ 242
- Consulate, 执政府 114, 116
- Convention, 国民会议 84, 96, 98, 104, 110 ~ 111, 241 ~ 242
- “Counter—revolution”“反革命” 96 ~ 97, 103, 105 ~ 106
- Crowds, 大众, 平民 104
- Declaration of Rights of Man, 人权宣言 34, 37, 101

- Directory, 督政府 114, 245
- Enragés 忿激派 119
- Estates—General, lovening of,  
三级会议, 召开 49, 81,  
103, 240
- Girondins, 吉伦特派 37, 44,  
47, 106, 108~110
- Great Fear, 大恐怖 104
- Hébertistes, 埃贝尔党人 38
- inevitability, 不可避免的情况  
43, 45, 94, 112
- Jacobins, 雅各宾派 34, 37, 39,  
47, 100, 107—111, 119,  
126, 201
- liberal (or revisionist) interpreta-  
tion, 自由主义(或修正主  
义的)解释 44, 45, 48~  
50
- Loi Le Chapelier, 制鞋业法规  
107
- pre—revolution, 大革命前 85,  
121
- Social (or classical) interpreta-  
tion, (anti—feudal) 社会的  
(或阶级的)解释(反封建  
的) 34, 36, 38~40, 42,  
51, 101~102, 109~110,  
126
- Société des Amis des Noirs, 黑人  
聚居的地区 146, 242
- terror, 大恐怖 44, 82, 107, 109  
~110
- Thermidor, 热月政变 37, 50~  
51, 55, 57
- Third Estate, 第三等级 41~  
42, 46, 51, 81
- Fronde, 投石党运动 126
- Guerre des farines, 阶级斗争  
107
- Hugyenot Wars, 胡格诺战争  
126
- July Monarchy, 七月王朝 57
- Loi Ségur, 塞居尔法 42, 51
- northern(northeast), 北部(东北  
部) 17, 66, 77, 96, 103,  
113, 125
- Parlements, 议会 81, 85
- Regenly, 摄政, 摄政团 57
- Restoration, 复辟 48, 51
- Revolution of 1830, 1830 年革  
命 125~126
- South(eastern) 南部(东部)  
11, 64, 114
- Franche—Comté, 弗朗什—孔德  
省 15, 75
- Francis, Sir Phillip, 弗朗索瓦,  
菲利普 180
- Franco, Franklin J, 佛朗哥, 富

兰克林·J 243  
Franco—British Wars of 1792—  
1815, 1792—1815 年英法战  
争, 见 Wars  
Frangakis, Helen, 弗兰加斯加,  
海伦 140~141  
Frank, André Gunder, 弗兰克,  
安德烈·冈德 71, 73  
Frankel, Jeffrey A, 弗兰克尔, 杰  
弗里·A 248  
Freedeman, Charles E, 弗雷德  
曼, 查尔斯·E 79  
Freeching, William W, 弗里林,  
威廉·W 236  
Free rider, “自由骑手” 14  
Freetown, 自由市 165  
Frégault, Guy, 福勒格尔特, 盖  
伊 218  
Freudenberg, Herman, 弗罗伊登  
伯格, 赫尔曼 28  
Frykenberg, Robert Eric, 弗赖  
肯伯格, 罗伯特·埃里克  
159, 184  
Fuel, 燃料, 见 Energy  
Fugier, Andre, 菲吉埃, 安德烈  
117, 118  
Fulas, 弗腊斯 165  
Fullard, Harold, 富拉德, 哈罗德  
122

Furber, Holden, 弗伯, 霍尔登  
137, 152~153  
Furet, François, 福雷, 弗朗索瓦  
38, 40, 42~45, 47~50,  
91, 94, 102, 108~110  
Furs, Fur—trading, fur trap-  
pers, 毛皮, 毛皮贸易, 猎取毛  
皮者 131, 203, 206~207,  
231, 233~234, 251  
Fussell, G. E. 富赛尔, G. E 15  
Fyfe, Christopher, 费菲, 查斯特  
费 165  
Fynn, J. K, 费恩·J. K 188

## G

Gachupin, 加启宾人 见 Penin-  
sulars  
Gaillardon, Charles, 盖拉登, 查  
尔斯 91  
Galenson, David W, 盖尔森, 戴  
维·W 235  
Galicia, 加里西亚 225  
Gálvez, Don José de, 卡尔弗兹,  
唐·约瑟·德 216~217, 225  
~226  
Gambia, 冈比亚 148, 166  
Gandev, Christo, 甘德夫, 克里  
斯托 154  
Gandia, Enrique de, 甘迪亚, 恩

- 里克·德 221, 226
- Ganges, 恒河 139
- Ganguli, B. N, 甘古利; B. N  
139, 181
- Garanger, André, 加伦格, 安德烈 30
- García-Baquero González, Antonio, 加西亚—巴魁罗·格泽尔斯, 安东尼 216, 219
- Garden, Maurice, 加登, 莫里斯  
9, 29~31, 79, 107~108
- Garner, Richard L, 加纳, 理查德·L 249
- Gaski, John F, 加斯基, 约翰·F  
7
- Gates, Horatio, General, 盖茨, 霍拉提奥, 将军 218
- Gauchos, (南美草原上的) 牧人  
253
- Gauthier, Florence, 高迪厄弗洛伦斯 48, 74, 96, 105
- Gayer, Arthur D, 盖耶, 阿瑟·D  
26, 112, 114
- Geary, Frank, 吉尔里, 弗兰克  
7
- Geggus, David, 盖格斯, 戴维  
242
- Gemery, Henry, 格梅里, 亨利  
143
- Genç, Mehmet, 金克, 门梅特  
151
- Geneva, 日内瓦 78, 84
- Genoa, 热那亚 84
- George II (of Great Britain), 乔治二世(英国国王) 71
- George III (of Great Britain), 乔治三世(英国国王) 201,  
206, 212, 232, 235
- Georgia(U. S. A), 佐治亚(美利坚合众国) 210, 231, 235,  
237
- Cérard, Conrad—Alexandre, 杰拉德, 康拉德—亚历山大  
69, 218, 230
- Germany, 德国  
Western, 西德 47, 67, 113,  
116, 118, 125, 148, 154,  
213, 225, 235, 237, 243  
eastern, 东德 95
- Gerschenkron, Alexandre, 格尔申克隆, 亚历山大 20, 156,  
186
- Ghent, 根特 125
- G(h)ezo(of Dahmey), 格佐(达荷美国王) 134, 143,
- Gibb, H. A. R, 吉布, H. A. R  
175
- Gibbons, Edward, 吉本斯, 爱德

- 华 132  
 Gibbs, N. H, 吉布斯, N. H 251  
 Gibraltar, 直布罗陀 218 ~  
 219, 227  
 Gilboy, Elizabeth Waterman, 吉  
 尔博, 伊丽莎白·怀特曼 7,  
 70  
 Gille, Bertrand, 吉利, 伯特兰德  
 8, 79, 114, 122 ~ 123, 141  
 Gillespie, Charles C, 吉莱斯皮,  
 查尔斯·C 23  
 Gipson, Lawrence Henry, 吉普  
 森, 劳伦斯·亨利 195 202  
 Girard, L, 吉拉德., L 69  
 Girondins, 吉伦特派, 见 France,  
 France Revolution  
 Glassware, 玻璃器皿 88  
 Glasgow, 格拉斯哥 92, 228  
 Godechot, Jacques, 戈德肖特, 扎  
 克雷 38 ~ 39, 42, 83 ~ 84,  
 87, 114, 118 ~ 119, 245  
 Godoy, Manuel de, 戈多伊, 曼奴  
 埃尔·德 249  
 Goebel, Dorothy Burne, 戈贝尔,  
 多罗西·伯尼 212  
 Gold, 黄金 136 ~ 137, 146,  
 151, 214  
 Gold Coast, 黄金海岸 147, 188  
 Goldin, Claudia D, 戈尔丁·克劳  
 迪亚·D 247  
 Goldman, Marshall, 戈德曼, 马  
 歇尔 151  
 Goldstone, J. A, 戈德斯通, J. A  
 11  
 Golte, Jürgen, 葛尔特, 朱尔根  
 221, 222  
 Goodwin, Albert, 古德温, 阿尔  
 伯特, 64, 100, 120  
 Gorée, 高里 189  
 Goths, 葛斯 225  
 Gottschalk, Louis, 戈特沙尔格,  
 路易丝 227  
 Goubert, Pierre, 古贝特, 皮埃尔  
 21, 41—42, 82  
 Gough, Kathleen, 高夫, 凯思林  
 148  
 Gough Island 戈夫岛 122  
 Gourvish, T. R, 戈尔维什, T. R  
 124  
 Goy, Joseph, 高埃, 约瑟夫 62  
 Graham, Gerald S. 格雷厄姆, 杰  
 拉尔德 122, 231, 247, 251  
 Grain Liberalism, 粮食自由贸易  
 73 ~ 74, 76 ~ 77, 85, 105  
 Grains, 谷物, 见 Cereals  
 Grange, Henri, 格朗热, 亨利  
 82  
 Grantham, George. W, 格拉罕



- 姆,乔治·W 97,113
- Grattan, Arthur, 格拉顿,阿瑟 246
- Gray, Ralph, 格雷,拉尔夫 235
- Great Awakening, 大觉醒, 见 Nova Scotia
- Great Britain, 大不列颠 3 ~ 36, 41 ~ 42, 46, 49, 53, 55 ~ 57, 59 ~ 75, 77 ~ 95, 97 ~ 101, 103, 110 ~ 126, 134 ~ 135, 137 ~ 146, 148 ~ 153, 158, 162, 165, 167 ~ 168, 173, 175 ~ 177, 179 ~ 184, 186 ~ 187, 189, 192 ~ 215, 217 ~ 220, 225, 240, 242 ~ 255
- Act of Settlement (1662), 居住条例(1662年) 120
- Act of Union (1707), 联盟法案(1707年) 68, 201
- Act of Union (1800), 联盟法案(1800年) 246
- Anti-Combination Laws, 反结社条例 120 ~ 121
- Bank of England, 英格兰银行 84
- Board of Trade, 贸易部 147
- British North America, 英属北美, 见 United States, Canada
- Charrism, 宪章运动 12
- City, The, 伦敦商业区 71
- Corn Laws, 谷物法 124, 142
- English Revolution, 英国革命 36, 49, 125
- Free Port Act, 自由港法 212 ~ 213
- Glorious Revolution (1689), 光荣革命(1689年) 83, 125, 195, 201
- India Act (1784), 印度法案(1784年) 182
- Lords commissioners of Trade and Plantations, 贵族贸易和拓殖委员会 232
- Luddism, 卢德运动 12
- Navigation Acts, 航海条例 122, 197 ~ 198, 210, 212, 229
- Parliament, 议会 15, 19, 25, 27, 64 ~ 66, 74, 87, 89, 121, 126, 142, 150, 154 ~ 155, 159, 177, 199, 201 ~ 203
- Poor Laws, 济贫法 120 ~ 121
- Privy Council, 枢密院 204
- Reform Act of 1832, 1832年议会选举修正案 126
- Speenhamland System, 斯宾汉兰德制度, 120
- Sugar Act, 食糖法 212

- West India Regiments, 西印度军团 242
- Great Fear, 大恐怖, 见 France
- French Revolution
- Greece, 希腊 173~176, 210
- Greenberg, Michael, 格林伯格, 米哈依尔 168
- Greene, Jack P, 格林, 杰克·P195~197, 199, 201, 203~204, 232, 237
- Greenleaf, Richard E, 格林利夫, 理查德·E 239
- Green—Pedersen, Svend F, 格林—佩德森, 斯文德·F 146
- Grenon, Michel, 格雷隆, 米歇尔 35
- Grenville, George, 格伦维尔, 乔治 212
- Griffin, Charles Carroll, 格里芬, 查尔斯·卡罗尔 256
- Grifiths, David M, 格里菲斯, 戴维·M 185
- Gruder, Vivian R, 格鲁德, 薇薇安·R 42, 64
- Grundherrschaft, 领主农场 154
- Guadeloupe, 瓜得罗普岛, 71, 193~194, 243
- Guatemala, 危地马拉 221, 243
- Guérin, Daniel, 居埃兰, 丹尼尔 46~48, 91, 94, 107~108, 110~111
- Guerre des farines, 阶级斗争, 见 France
- Guéry, Alain, 居埃里, 阿雷恩 82
- Guha, Amalendu, 古哈, 阿玛兰杜 140, 153
- Guibert—Sledziowski, E, 吉尔伯特—斯利捷夫斯基, E 45~46
- Guilds, 行会(基尔特) 19, 24~25, 40, 51, 98
- Guillerm, Alain, 吉勒姆, 阿雷恩 72
- Guinea(coast)(Gulf of), 几内亚湾 152, 165, 171
- Gujara, 吉吉拉特 140, 168
- Gum, 树胶 146, 148
- Gupta, Selek Chandra, 古普塔, 塞利克·昌德拉 158, 178~179, 183
- Gurkhas, 敦尔喀人 167
- Gutierrez de Pinedes, Juan Francisco, 圭迪埃兹·德·佩尼迪兹, 迪安·弗朗西斯科 222
- Gutsherrschaft, 地主家族 16, 154

## H

- Habakkuk, H. J, 哈巴库克, H. J  
8 ~ 9, 31, 60, 67, 73, 86 ~  
87, 116
- Habib, Irfan, 哈比比, 欧凡  
140, 148, 157, 178
- Hacienda, 种植园 253
- Hacker, Louis M, 哈克尔, 路易  
丝·M 194, 198
- Hailes, Daniel, 黑尔斯, 丹尼尔  
85, 87
- Haiti, 海地 38, 115 ~ 116,  
140, 193, 227, 229, 240 ~  
244, 246, 249, 253 ~ 255
- Haitian Revolution, 海地革命  
115, 143, 227, 240 ~ 241,  
244
- Hajnal, J, 哈吉诺, J 11
- Halifax, 哈利法克斯 211
- Halperin—Donghi Tulio, 哈尔普  
林—唐吉·图利奥 220,  
224, 250, 252, 254
- Hamilton, Alexander, 汉密尔顿,  
亚历山大 229
- Hamilton, Earl J, 汉密尔顿, 伊  
尔, J 7, 219
- Hammett, Brain R, 哈密特, 布  
雷恩·R 212
- Hammond, L. L, 哈蒙德, L. L  
17
- Hancock, W. K, 汉考克, W. K  
144
- Handicrafts, 手工艺 31
- Hapsburg, House of, 哈布斯堡  
家族 213, 226
- Harborne, William, 哈伯恩, 威  
廉 174
- Hardware, 武器装备 88, 93
- Hardwicke, 2nd Earl of, Philip  
Yorke, 哈德威克, 菲利普·约  
克, 二等伯爵 194
- Hardy, Georges, 哈迪, 乔治  
148, 157
- Hargreaves, James, 哈格里夫斯,  
詹姆斯 23
- Haring, Clarence H, 哈里斯, 克  
拉伦斯·H 224
- Harley, C, Knick, 哈利, C. 克尼  
克 114
- Harlow, Vincent T, 哈罗, 文森  
特·T 140, 167, 180, 182,  
200, 203, 219, 231, 244 ~ 245
- Harper, Lawrence A, 哈勃, 劳伦  
斯·A 197, 210
- Harris, Robert D, 哈里斯, 罗伯  
特·D 84
- Hartmann, Peter Claus, 哈特曼,

- 彼得·克劳斯 20
- Hartwell, R. M, 哈特维尔, R. M  
4 ~ 5, 7, 31, 67, 70, 94,  
113, 124
- Harvests (bad, good), (坏的, 好的) 收成, 57 ~ 58, 61, 67,  
161, 206
- crises, d' Ancien, Régime, 旧制度的危机 57, 59
- Hastings, Warren, 哈斯廷斯, 沃伦 180
- Hausa, 豪萨 169
- Hauser, Henri, 豪泽, 亨利 29
- Havana, 哈瓦那 210, 213,  
216, 234, 243
- Head—König, Anne—Lise, 赫德—柯尼, 安妮—利斯 62
- Hearst, William, Randolph, 哈斯特, 威廉·伦道夫 201
- Heaton, Herbert, 希顿, 赫伯特 3, 31, 78
- Heckscher, Eli F, 赫克舍, 伊莱·F 91, 98
- Hegemony, 霸权, 见 Interstate system
- Helleiner, Karl F, 赫莱纳, 卡尔·F 60
- Hemp, 大麻 141 ~ 142
- Henderson, Archibald, 亨德森, 阿奇博尔德 29
- Henderson, H. James, 亨德森, H. 詹姆斯 231, 237
- Henderson, W. O, 亨德森, W. O 29, 87, 91, 122
- Henry IV (of France), 亨利四世 (法国国王) 21, 101
- Herr, Richard, 黑尔, 理查德 219
- Hess, Andrew C, 赫斯, 安德鲁·C 135
- Heston, Alan W, 赫斯顿, 阿伦·W 158
- Heyd, Uriel, 海德, 尤里尔 135, 172, 175
- Hidalgo, Y Castillo, Miguel, 伊达尔哥·卡斯特罗, 米歇尔 250
- Higonnet, Patrice, 希戈内特, 帕特里克 44, 47 ~ 48, 94, 108, 110 ~ 111, 119
- Hill, Christopher, 希尔, 克里斯托弗 66
- Hirsch, Jean—Pierre, 赫希, 让—皮埃尔 95, 101, 104
- Hirschman, Albert, 赫斯曼, 阿尔伯特 28
- His de Butenval, Charles—Adrien, Count, 伊斯德·布唐瓦

- 尔,查尔斯—安德雷,伯爵  
88~90
- Hiskett, Mervyn, 赫斯凯特, 默文 169
- Hobsbawm, Eric J, 霍布斯鲍姆, 埃里克·J 3~7, 27, 32, 36~38, 70, 84, 101~102, 112, 124
- Hodgkin, Thomas, 霍德金, 托马斯 169
- Hodgson, Marshall, 霍奇森, 马歇尔 135, 175
- Hoerder, Dirk, 赫德尔, 德克 209
- Hoffman, Ronald, 霍夫曼, 雷纳德 199
- Hogendown, Jan S, 霍根多恩, 简·S 143, 156
- Holker, John, 霍尔克, 约翰 88, 92
- Holland, 荷兰, 见 Netherlands
- Hong merchants, 行商, 见 China
- Hopkins, A. G, 霍普金斯, A. G 19, 41, 79, 93, 143, 156, 181
- Horses, 马 132
- Horsman, Reginald, 赫斯曼, 雷金纳德 251
- Hoselitz, Bert F, 霍斯利茨, 伯特·F 20
- Hossain, Hameeda, 侯赛因, 哈米达 159
- Hourani, Albert, 霍拉尼, 阿尔伯特 173, 175
- House of Lommons, 下议院, 见 Great Bratain, Parliament
- House of Lords, 上议院, 见 Great Bratain, Parliament
- Hueckel, Glenn, 许克尔, 格伦 113, 124
- Hufton, Olwen, 赫夫顿, 奥尔文 17, 62, 64, 66, 76, 104
- Hughes, Jonathon, R. T, 休斯, 乔纳森·R. T 4
- Hugli, 胡格里 138
- Humboldt, Alexander, von, 汉姆波尔德, 亚历山大·沃恩 221
- Humphrey H, 汉弗莱·H 56
- Humphreys, Robert Arthur, 汉弗莱斯, 罗伯特·阿瑟 214, 216, 222, 244, 249, 253
- Hunecke, Volker, 亨内克, 沃尔克 48
- Hungary, 匈牙利 174
- Hunger, 饥饿 103, 104, 120, 158
- Hunt, David, 亨特, 戴维 48,

Hunt, Lynn, 亨特, 林恩 52  
 Huréwitz, J. L, 胡勒维茨, J. C,  
 174 ~ 175  
 Husbandry, 耕作 14  
 alternate, 轮作 13  
 convertible, 变换耕作 13  
 mixed(new), 混合耕作 14,  
 17, 62, 77, 113  
 Hyam, Ronald, 海亚姆, 雷纳德  
 167  
 Hyde, Charles K, 海德, 查尔斯·  
 K 26 ~ 27  
 Hygiene, 卫生术 10, 60, 147  
 Hypothecation, 抵押 139

## I

Iberian peninsula, 伊比利亚半岛  
 118, 227, 239, 249  
 Ibo, 伊博人 189  
 Igbo, 伊格波人 156, 170  
 Illinois—Wabash Lompany, 伊  
 利诺伊—渥巴什公司 232  
 Ilustración, 启蒙运动 215, 还  
 可参见 Enlightenment  
 Imalah, Albert H, 艾姆拉, 阿尔  
 伯特·H 122, 124  
 Imports, 进口, 见 Trade, foreign  
 Inalsik, Halil, 英纳尔斯克, 哈利

尔 154 ~ 155, 174

Inconfidência mineira, 矿业骚  
 动, 见 Brazil  
 Incorporation, 融入, 见 World—  
 economy  
 Indentured Labor, 契约佣工  
 235  
 India (Indian subcontinent), 印  
 度(印度次大陆) 8, 24 ~  
 25, 71, 78 ~ 79, 85, 119, 129,  
 132, 135 ~ 141, 148, 150, 152  
 ~ 154, 157 ~ 158, 162, 167 ~  
 168, 172, 176 ~ 180, 182 ~  
 184, 187, 200, 还可参见 Mu-  
 ghal Empire  
 Permanent settlement, 永久清  
 偿 139, 158, 183  
 private traders, 私人贸易商  
 167, 180, 183 ~ 185  
 south, 印度南部 139 ~ 140,  
 148, 158 ~ 159  
 Indian Ocean, 印度洋 122,  
 132, 135, 137, 172, 179, 200  
 Indians, American, 美洲印第安  
 人, 见 Native Americans  
 Indigo, 靛青 139 ~ 140, 145,  
 148, 153 ~ 154, 159, 210, 248  
 Individualism, 个人主义 45,  
 105

- Industrialists, 工业家, 工业主义者 8, 24, 37, 42, 73, 122, 126, 145, 162
- Industrialization, 工业化 6, 11, 14, 20, 27, 29 ~ 31, 114, 115, 125, 151, 还可参见 Deindustrialization., Protoindustrialization
- Industry( Industries), 工业 3, 8, 26, 41, 62, 66 ~ 67, 69, 73, 77, 87, 89, 91, 94, 97, 100 ~ 101, 113 ~ 114, 118, 123, 141 ~ 142, 152, 177, 228, 247 ~ 248
- industrial revolution, 工业革命 6 ~ 9, 12, 16, 18 ~ 19, 24, 28 ~ 33, 45 ~ 46, 53, 59, 61, 67, 70, 78, 144 ~ 145, 181, 256
- “first” industrial revolution, “第一次”工业革命 3 ~ 5, 17, 19, 22, 27, 29, 33 ~ 34, 62
- putting-out, 加工 27 ~ 28, 69, 78, 115, 154
- Inflation and deflation, 通货膨胀和通货紧缩, 见 World—economy
- Inikori, J. E, 伊尼科维, J. E 145, 188
- Innis, Harold A, 英尼斯, 哈罗德·A 201, 203
- Innovation, 革新, 创新 6, 13 ~ 14, 16, 22 ~ 23, 62, 68, 79, 88, 201
- Insurance, 保险 144
- Intellectuals, 知识分子 73 ~ 74
- Intendants, 州长 42, 103, 215, 还可参见 Bureaucracy
- Interest, 利息 63, 139
- Interlopers, 走私贸易, 见 Trade, contraband
- International Monetary Fund, 国际货币基金组织 90
- Interstate system, 国际体系 57, 99, 170 ~ 171, 173, 175, 184, 186 ~ 187, 189, 193, 195
- diplomacy, 外交 128, 174 ~ 176
- hegemony, 霸权 87, 94, 111 ~ 112, 116, 122, 176, 178, 194, 196, 200, 227, 233, 255
- Inventions, 发明 23, 25, 31, 33, 67, 88, 248
- Investment, 投资, 见 Capital
- Ionian Island, 爱奥尼亚岛 122
- Ippolito, Richard A, 艾波里托, 理查德·A 61
- Iran, 伊朗, 见 Persia

- Ireland, 爱尔兰 11, 14, 25, 68, 123, 182, 203, 230, 235, 237, 244~246  
 Act of 1720, 1720年爱尔兰法 244  
 Ascendancy, the, 优势 246  
 Irish Act of 1720, 1720年爱尔兰法 243  
 Irish Revolution, 爱尔兰革命 244~246  
 Orange society, 奥伦治社会 245~246  
 Parliament, 议会 245~246  
 Patriots, 爱国者 245  
 United Irishmen, “统一爱尔兰人” 245~246
- Iron, 生铁 16, 23, 25~28, 67, 78~79  
 Iron products(industry), 铁制品(工业), 12, 27, 89~90, 112, 142, 151~152, 163
- Islam, 伊斯兰教 123, 135, 158, 169, 173, 175, 179, 188  
 Holy Cities of 伊斯兰教的圣城 173
- Isle—de—France, 法兰西岛 241
- Issawi, Charles, 伊莎威, 查尔斯 137, 141, 151, 155, 166, 175, 177
- Istanbul, 伊斯坦布尔 135, 170, 174~175, 233
- Italy 意大利 28, 56, 118, 140, 154, 210
- Ivory 象牙 137, 146
- Ivory Coast 象牙海岸 156
- Izard, Miguel, 伊泽, 米盖尔 223, 226, 249, 253
- Izmir 伊兹密尔 141

## J

- Jacobins 雅各宾派, 见 France, French Revolution
- Jacquesroutains, 雅克鲁派(忿激派)见 France French Revolution, Enragés
- Jagirdars 柴明达尔 178
- Ja Ja(of Opobo) 杰·杰(奥波波) 156
- Jamaica 牙买加 212~213, 219
- James, Frans Goodwin 詹姆斯, 弗朗斯·古德文 244
- Jameson, J. Franklin, 詹姆森, J. 富兰克林 209
- Janina 加尼纳 173
- Janissaries 雇佣军(省级政府) 见 Ottoman Empire



- Japan, 日本 135, 175
- Jaurès, Jean, 饶勒斯, 让 34, 105, 109
- Jay Treaty of 1796, 1796 年杰伊条约, 见 Treaties
- Jeannin, Pierre, 詹宁, 皮埃尔 31
- Jefferson, Thomas, 杰斐逊, 托马斯 235, 243, 248
- Jelavich, Barbara, 耶拉维奇, 巴巴拉 173, 176
- Jelavich, Charles, 耶拉维奇, 查尔斯 173, 176
- Jellison, Richard M., 杰里森, 理查德·M. 199.
- Jennings, Francis, 杰宁斯, 弗朗西斯 202
- Jensen, Merrill, 简森, 迈里尔 204, 209, 232, 239
- Jererny, David J, 杰里米, 戴维德·J., 80, 229, 248
- Jesuits, 耶稣会士 226
- Jews, 犹太人 103, 175, 237
- Joachim, Benoît, 约克姆, 贝诺特 244
- João VI (of Portugal), 乔六世 (葡萄牙) 249, 255
- John, A. H. 约翰, A. H. 61, 113, 118
- Johnson, Marion, 约翰森, 马里恩 148, 152, 165
- Jones, Alice Hanson, 琼斯, 艾丽斯·汉森 196, 235
- Jones, E. L., 琼斯, E. L. 15, 41~42, 60~61, 66
- Jones, Gareth Stedman, 琼斯, 戈里斯·斯泰德曼 120~121
- Jones, J. R., 琼斯, J. R. 71
- Jordan, Withrop D, 乔丹, 魏瑟普·D 242~243
- Jouvenel, Bertrand de 茹弗内尔, 伯川德·德 98, 118

## K

- Kahan, Arcadius, 卡亨, 阿卡德斯 142, 160~161, 184
- Kammen, Michael, 卡门, 米歇尔 202
- Kançal, Salgur, 坎考, 瑟格 177
- Kaplan, Lawrance, 卡普兰, 劳伦斯 218
- Kaplan, Steven L., 卡普兰, 斯蒂文·L. 75~76, 107
- Kaplow, Jeffrey, 卡普洛, 杰弗里 38, 47
- Karpat, Kemal, 卡佩特, 科麦尔 141, 172~175, 177
- Kasaba, Reşat, 卡撒巴, 里撒特

- Kaufmann, William, W. 库夫曼, 威廉姆·W. 250
- Kay, John, 凯伊, 约翰 23
- Kay, Marvin L. Michael, 凯伊, 马尔温·L. 米歇尔 199
- Kayor, 卡约 169
- Keep, John, 凯普, 约翰 185
- Kemp, Tom, 肯普, 汤姆 29
- Kentucky, 肯塔基州 232
- Kerr, Wilfred Brenton, 凯尔, 威尔弗雷德·布莱顿 210, 229
- Kerridge, Eric T., 克里吉, 埃里·达·T. 3, 18, 62, 65
- Kessinger, Tom G., 凯辛格尔, 汤姆·G. 139
- Keyder, Çağlar, 凯德尔, 卡格拉 28, 30, 77, 78, 113, 116, 123
- Kiernan, Victor, 基尔南, 维格特 121
- King, Gregory, 格雷戈里王 17
- Kissinger, Henry, 基辛格, 亨利 90
- Kizevetter, M., 凯泽维特尔, M. 155, 160
- Klein, A. Norman, 克莱恩, A. 诺曼 188
- Klein, Herbert S., 克莱恩, 赫勃特·S. 165, 170
- Klein, Martin A., 克莱恩, 马丁·A. 148
- Klingaman, David, 克林格曼, 戴维德 196
- Knight, Franklin W., 奈特, 富兰克林·W. 229, 244
- Knollenburg, Bernard., 内仑伯格, 伯纳德 203~204, 207, 229
- Kola nuts 可拉果 169
- Kolm, Pierre, 科姆, 皮埃尔 194
- Kondratieff cycles, 康德拉季耶夫周期 32, 73, 94, 112
- Konetzke, Richard, 康尼茨克, 理查德 221, 224
- Kopytoff, Igor, 考佩托夫, 伊格尔 164
- Koutaissoff, E., 库泰索夫, E. 151, 163
- Köymen, Oya, 科门, 奥亚· 151, 177
- Kranzberg, Melvin, 克兰兹博格, 麦尔文 29
- Kraus, Michael, 克劳兹, 米歇尔 245
- Krause, John T., 克劳斯, 约翰·T. 8, 11

Kriedte, Peter, 克里德特, 彼得  
31

Krooss, Herman, E., 克罗斯, 赫  
曼·E. 198

Küçük—Kaynarca, 库楚克—凯  
纳吉条约, 见 Treaties

Kulikoff, Allan, 库里科夫, 阿兰  
200, 238

Kulsreshtha, S. S., 库尔施里斯  
拉, S. S. 132

Kumar, Dharma, 库马尔, 达荷  
马 160

Kumasi, 库马斯 170

Kurmuş, Orhan, 库莫斯, 奥汉  
177

Kuwait, 科威特 215

## L

Labree, Benjamin W., 莱巴里,  
本杰明·W. 195, 205, 214

Labor force, 劳动力 8, 12, 61,  
77, 123, 131, 137, 158, 161,  
167

Laborers, agricultural (Land-  
less), 无地农业劳动者 17,  
61, 69, 74, 76, 96, 103, 120,  
124, 155, 159

Laboureurs, 农夫 74, 96, 106,  
亦可参见 Peasants

Labrador, 拉布拉多 203, 206

Labrousse, C. E., 拉布鲁斯, C.  
E. 57 ~ 58 ~ 59, 64, 66 ~  
67, 70, 73, 76, 88, 90 ~ 91,  
93, 96, 112, 120

Lacerte, Robert K., 拉斯尔特,  
罗伯特·K. 244

Laccadive Islands, 拉克代夫群  
岛 122

Lacy, Michael G., 莱西, 米歇尔  
·G. 234

Ladd, Doris M., 拉德, 道理斯·  
M. 253

Laissez faire, 自由竞争 19,  
48, 80, 85

Lake, Gerard Lake, 1st Viscount  
(General)·雷克, 杰拉德·雷  
克, 一等子爵(将军) 246

Lamartine, Alphonse de, 拉马  
丁, 阿尔方斯·德 3

Lamb, D. P., 兰姆, D. P. 143

Lammey, David, 拉梅, 戴维德  
245

Lampert, George G. de H., 兰勃  
特, 乔治·G. 德·H. 150

Lancashire, 兰开夏郡 184

Lanctot, Gustave, 兰克托特, 古  
斯塔夫 206 ~ 208

Land tenure Patterns, 土地所有

- 制形式, 见 Agriculture
- Landes, David S., 兰德斯, 戴维德·S. 3~4, 6~8, 22~29, 32, 35~36, 43, 58, 70, 79, 88, 116, 123
- Landlords, Large, 大地主 8, 14, 21, 40~42, 45, 48~49, 58~59, 62~65, 69, 75~77, 82, 88, 95~97, 103, 105~106, 113, 155, 159, 161, 166, 173, 185, 196, 198~199, 202, 207, 210, 223, 226, 240~241, 244, 253
- Languedoc, 朗格多克 66, 69, 77
- La Plata, Rio de, 拉普拉塔河 217
- La Plata, Viceroyalty of, 拉普拉塔总督区, 见 Argentina
- Laran, Michael, 拉兰, 米歇尔 161
- Last, Murray, 拉斯特, 默里 169
- Latham, A. J. H., 莱瑟姆, A. J. H. 147, 149, 166
- Latifundistas, 大庄园, 见 Landlords, Large
- Laurent, Robert, 劳伦特, 罗伯特 16, 96, 113
- Law, Robin, 劳, 约宾 133~134, 156
- Law of diminishing returns, 收益递减定律 62
- Lawyers, 律师 103
- Lazonick, William, 拉佐尼克, 威廉姆 17
- Leather, 皮革 151
- Lecky, W. E. H., 莱基, W. E. H. 245~246
- Le Donne, John P. 勒东尼, 约翰·P 162, 186
- Lee, R. D., 李, R. D. 60
- Lefebvere, Georges, 勒费弗尔, 乔治 17, 34~35, 37, 39, 49, 77, 81, 88, 91, 94~97, 99~101, 103~105, 119~120
- Léger, Jacques, 莱热, 雅克斯 243
- Leghorn, 莱戈恩(旧译窝里那) 210
- LeGoff, T. J. A., 勒高夫, T. J. A. 97
- Leibniz, Wilhelm Gottfried, 莱布尼茨, 威尔海姆·高特弗雷德 184
- Leleux, Fernad, 勒留克斯, 费尔南德 118
- Lenin, Vladimir, I, 列宁, 弗拉

- 基米尔 I 111
- Léon, Pierre, 莱昂, 皮埃尔 29, 57, 64, 67, 78, 79, 112, 122 ~ 123
- Le Rond d' Alembert, Jean 勒·让德·阿勒姆伯特, 让 ii
- Le Roy Ladurie, Emmanuel, 勒·鲁瓦·拉杜里, 伊曼纽尔 10 ~ 11, 14, 40 ~ 42, 48, 60 ~ 64, 68 ~ 70, 74, 76, 78, 82, 84, 86, 94, 103, 123
- Lesser Antilles, 莱塞尔·安蒂利斯 219
- Lelacconnoux, J., 勒塔康诺克斯, J. 69
- Leur, J. C. Van, 勒阿, J. C. 凡 132
- Levant, 立范特 141, 175 ~ 176
- Leveen, E. Philip, 勒文, E. 菲利浦 143
- Lévy—Leboyer, Maurice, 列维—勒博耶, 莫里斯 79 ~ 80, 112, 114, 116 ~ 117, 122, 125
- Lewin, Boleslao, 莱文, 波莱芳 222
- Lewis, Bernard, 刘易斯, 伯纳德 173
- Lewis, Frank D., 刘易斯, 弗兰克·D. 247
- Ley—farming, 牧草耕作, 见 Husbandry, convertible
- Leys, 牧草地 14
- Liege, 列日 125
- Lievano Aguirre, Indalecio, 利维诺·阿魁埃, 英达勒西 222 ~ 223, 225, 243, 253
- Lille, 里尔 78
- Lilley, Samuel, 里利, 塞缪尔 25 ~ 27, 30
- Lima, 利马 221, 252
- Lindert, Peter, H. 林达特, 彼得·H. 124
- Lingelbach, W. E., 林格尔巴赫, W. E., 116
- Lisbon, 里斯本 239, 255
- Liss, Peggy, K., 里斯, 佩洁·K. 219, 252
- Little, Anthony, 利特尔, 盎瑟尼 61
- Litwack, Leon, 利特瓦克, 利昂 236
- Livingston, Robert R., 利维斯顿, 罗伯特·R. 79
- Loango Coast, 罗安各海岸 136, 143
- Locke, Robert R., 洛克, 罗伯特·R. 79
- Lockridge, Kenneth A., 洛克里

- 奇,肯尼斯·A. 196
- Logan, Rayford W., 洛根, 雷福德·W. 242~243
- Loi Le Chapelier, 制鞋业法规, 见 France, French Revolution
- Loi ségur, 塞居尔法, 见 France
- Lokke, Carl Ludwig, 勒克, 卡尔·卢德维奇 229, 241, 243
- Lombardi, John V., 伦巴第, 约翰·V. 254
- London, 伦敦 84~85, 89, 139, 149, 167, 175, 182, 194, 203, 208~211, 236, 246, 250
- Long Island, Battle of, 长岛之战 218
- Longworth, Philip, 朗沃斯, 菲利普 161, 186
- Lord Howe Island, 豪勋爵岛 122
- Lorraine, 洛林 15
- Lotharingia, 洛塞兰吉亚 125
- Lolté, Sophie A., 洛泰, 索菲·A. 108
- Louis XIV (of France), 法王路易十四 21, 42, 57~58
- Louis XV (of France), 法王路易十五 42, 58, 62
- Louis XVI (of France), 法王路易十六 21, 42, 58, 62, 81, 86~87, 101, 110, 218, 240
- Louisiana, 路易斯安那州 213, 219, 230, 234, 243
- Lourmarin, 卢尔马林 14
- Lovejoy, Paul E., 洛夫乔伊, 保罗·E. 156, 165, 170
- Loy Jane M., 洛伊, 詹·M. 223
- Loyalists (American), 效忠派. 见 Tories
- Lubin, Maurice A., 卢宾, 莫里斯·A. 249
- Lucas, Colin, 卢卡斯, 科林 43
- Ludden, David, 卢登, 戴维德 140
- Luddism, 卢德运动, 见 Great Britain
- Lunar, Society, 新月社会 2
- Lundhal, Mats, 兰得海尔, 麦茨 244
- Luso-Africans, 卢祖—非洲人 136, 215
- Lüthy, Herbert, 卢西, 赫伯特 8, 57, 73, 83, 99, 116, 182
- Luxury goods, 奢侈品, 见 Trade, Luxury
- Luz, Nicia Vitela, 拉兹, 尼西亚·维特拉 254
- Luzerne, 卢兹 218

Lyashchenko, Peter, I., 利亚斯  
琴科, 彼得·I. 160, 162 -  
163  
Lynch, John, 林奇, 约翰 214,  
222 - 223, 225, 243 - 244,  
249, 253 - 254, 256  
Lynd, Staughton, 林德, 斯德顿  
209  
Lyon, 里昂 107 - 108

### M

McAlister, L. N., 迈克阿里斯特  
尔, L. N., 221  
McClelland, Peter, D., 麦克莱兰  
德, 彼得·D. 197  
McCloy, Shelby, T., 麦克洛伊,  
谢尔伯·T. 23  
McCoy, Drew, R., 麦科伊, 德鲁  
·R. 234  
McDowell, R. B., 麦克道尔, R.  
B. 245  
Macedonia, 马其顿 154, 166  
McEvedy, Colin 麦克伊夫迪, 科  
林 32  
McGowan, Bruce, 麦高恩, 布鲁  
斯 141, 154, 166  
McGuire, Robert A., 麦圭尔, 罗  
伯特·A. 238  
Machiavelli, Nicolo, 马基雅维

里, 尼格罗 146  
Machinery, 机器 26, 88, 90,  
118, 131  
Machinism, 机械化 4, 29  
Mckeown, Thomas, 麦基翁, 托  
马斯 9 - 11  
Mackrell, J. Q. C., 麦克雷尔, J.  
Q. C. 48, 96,  
Macmillan, David S., 麦克米伦,  
戴维德·S. 142, 186  
McNeil, William, 麦克内尔, 威  
廉姆 72, 113, 120, 123  
McNickle, D' Arcy, 麦克尼克  
尔, 德阿西 234  
Macquarie Islands, 麦夸里群岛  
122  
Madariaga, Salvador de 马达里  
亚加, 萨尔瓦多·德 218 -  
219, 244  
Madeleine, Iles de la, 马德拉群  
岛 206  
Madras, 马德拉斯 138, 140,  
148, 158  
Marid, 马德里 216  
Magellan, Straits of, 麦哲伦海峡  
72  
Maghreb 马格里布, 见 Africa,  
North  
Mahan, Alfred T., Captain, 马

- 汉,阿尔弗雷德·T.,上尉 117
- Mahmud II (Ottoman, Empire), 马哈默德二世(奥斯曼帝国皇帝), 173 ~ 174, 176, 185
- Main, Jackson Turner, 麦恩, 杰克森·特纳 235
- Maine(France), 缅因(法国) 106
- Maine(United States), 缅因(美国) 210, 232
- Maistre, Joseph de, Count, 梅斯特勒, 约瑟夫·德, 康特 111
- Maize, 玉米 154
- Malabar, 马拉巴 179
- Malaya, 马来亚 148
- Maldivé Islands, 摩尔达维亚群岛 122
- Mali, 马里 169
- Malouines 马尔维纳斯群岛, 见 Falkland Islands
- Malta, 马耳他 122
- Malthus, Thomas, 马尔萨斯, 托马斯 8, 61, 63,
- Malwa, 马尔沃 168
- Manchester, 曼彻斯特 26, 88, 90
- Manchester, Alan U., 曼彻斯特, 阿兰·U. 160, 215, 254
- Mande, 曼达 165
- Manfred, Alfred Z., 曼弗雷德, 阿尔弗雷德·Z. 46
- Manila, 马尼拉 213
- Mann, Julia de Lacy, 曼, 朱丽亚·德·莱西 24, 78 ~ 79, 150
- Manning, Patrick, 曼宁, 帕特里克 133, 143, 147, 156, 165
- Manoeuvriers, 操纵者, 见 Laborers, agricultural
- Mantoux, Paul, 曼托克斯, 保罗 3, 5, 15, 19, 26 ~ 27, 29, 80, 90 ~ 91, 120 ~ 121, 141
- Mantuanos, 曼托诺斯, 见 Landlords, Large
- Manure, 肥料, 见 Agriculture, fertilizer
- Marat, Jean—Paul, 马拉, 让—保罗 109
- Marczewski, Jean, 马克泽维斯基, 让 6 ~ 7, 29 ~ 30, 67, 79, 89, 114 ~ 115
- Marie—Antoinette 马勒厄—昂图瓦泰 104
- Marjoribanks, Charles, 玛乔里班克斯, 查尔斯 150
- Market, 市场  
home (domestic, internal, na-



- tional) 国内市场, 6 ~ 7, 19, 66, 68, 70, 80, 97, 114, 137, 152,  
 local 地方市场, 66, 132, 138, 149  
 regional, 地区市场 148, 170  
 word, 世界市场 19, 27, 62 ~ 63, 68, 116, 153, 157, 218  
 Markov, Walter, 马尔科夫, 沃尔特 119  
 Markovitch, Timohir J., 马尔科维奇, 蒂博密·J. 7, 24, 29, 31, 91, 112  
 Marrero Valenzuela, Marcos, 马雷罗·巴伦苏埃拉, 马科斯 226  
 Marriage, 婚姻, 见 Demography  
 Marseilles, 马赛 141, 148  
 Marshall, Peter, J., 马歇尔, 彼得, J. 135, 140, 167 ~ 168, 180 ~ 181, 201, 208  
 Martin, Phyllis M., 马丁, 菲莉斯·M. 136, 143, 147, 165 ~ 166, 169  
 Martinique, 马提尼克岛 71, 243  
 Marx, Karl, 马克思, 卡尔 3, 32, 36, 46, 50 ~ 51  
 Marxists, 马克思主义者, 8, 17, 35, 46 ~ 48, 50 ~ 51, 108, 126  
 Maryland, 马里兰州 199, 204, 231  
 Marzahl, Peter, 玛扎赫尔, 彼得 224  
 Massachusetts, 马萨诸塞州 211, 231 ~ 232, 235 ~ 236, 238  
 Masses, 群众, 民众, 见 Class(es), Lower  
 Massie, Joseph, 马西, 约瑟夫 17  
 Masson, Paul, 马森, 保罗 141  
 Masulipatnam, 马苏里帕特纳姆 138  
 Mathias, Peter, 马赛厄斯, 彼得 3 ~ 4, 17, 19 ~ 21, 23, 78, 83, 85  
 Mathiez, Albert, 马迪厄, 阿尔伯特 34 ~ 35, 39, 101 ~ 102, 109  
 Mattingly, Garrett, 马丁里, 加勒特 186  
 Mauritius, 毛里求斯 122, 148, 183  
 Maxwell, Kenneth R., 马克斯韦尔, 肯尼斯·R. 215, 255  
 Mazauric, Claude 马祖里克, 克

- 劳德 39, 97, 105  
 M' Bokolo, Elikia, 姆波柯洛, 艾里克亚 170  
 Mechanization, 机械化 4~5, 12, 22, 25, 28, 60, 92, 97, 123  
 Mediterranean Sea, 地中海 56, 72, 122, 135, 170, 175, 230  
 Meillassoux, Claude, 梅勒索克斯, 克劳德 164, 169~171  
 Meinig, D. W., 明尼哥, D. W. 195, 202, 233  
 Mendels, Franklin, 门德尔斯, 弗兰克林 31  
 Mendoza, Cristóbal, 蒙多萨, 克里斯托贝尔 253  
 Mercantilism, 重商主义 197, 203  
 Merchants, 商人 8, 36, 38, 46, 71, 78, 83, 86, 107, 130, 132~133, 136, 138, 152~153, 155~157, 171, 173, 176, 180, 196, 198, 203, 207~209, 212~213, 215, 219, 224, 226, 228, 231, 234~235, 238, 242, 247  
 Mestizos, 梅斯蒂索人(印欧混血种) 221, 223, 250, 252~253  
 Metallurgy, 冶炼(金)学, 也见于 Iron products  
 Metcalf, George, 梅特卡夫, 乔治 152  
 Metcalfe, G. E., 麦特卡弗, G. E. 147, 188  
 Métayage, 分成佃耕制, 见 sharecropping  
 Methodism, 卫理公会(基督教), 121~122  
 Meuvret, Jean, 默夫雷特, 让 16, 61, 74~75  
 Mexico, 墨西哥 216~218, 221~222, 239, 243~244, 249~250, 253~254  
 Gulf of, 墨西哥湾 230  
 Meyer, Jean, 梅耶, 让 63, 71, 83~84, 96, 117, 143, 228,  
 Miao, 苗 233  
 Michelet, Jules, 米什莱, 朱勒斯 109  
 Michigan, Lake, 密歇根湖 230  
 Michilimackinac, 米基里迈肯那克 203  
 Middle Classes, 中产阶级, 见 Class(es), middle  
 Middle East, 中东, 见 Levant  
 Middlekauff, Robert, 米德尔科夫, 罗伯特 238

- Midi, 米迪 14
- Migration, 迁移, 见 Demography
- Milan, Decree of, 米兰敕令, 见 Continental Blockade
- Mill, John Stuart, 米尔, 约翰·斯图亚特 3
- Milward, Alan S., 米尔沃德, 阿兰·S. 9, 19, 22, 27, 29 ~ 30, 48, 68, 77 ~ 79, 96, 98, 113, 116
- Minas Gerais, 米纳斯杰拉斯州 254
- Minchinton, Walter E., 明钦顿, 沃特·E. 70
- Mines and mining, 矿产与矿产采掘 79, 142
- Ming dynasty, 明朝 135
- Mingay, G. E., 明格, G. E. 13, 15 ~ 18, 61, 65, 121
- Minorca, 梅诺卡(岛) 72, 210, 218 ~ 219
- Miranda, Francisco de, 米兰达, 弗朗西斯科·德 246, 249
- Miri, 荒地, 见 Agriculture, waste Lands
- Mississippi Valley (and River), 密西西比峡谷(河) 230, 233
- Mitchell, Harvey, 米歇尔, 哈维 106
- Mobile, (车辆)运输 233
- Mode of production, 生产方式, 见 production
- Modernization, 现代化 220
- Mokyr, Joel, 莫克里, 乔 7
- Mohammed Ali (of Egypt), 穆罕默德·阿里 151, 172 ~ 173, 176 ~ 177, 185
- Moldavia, 摩尔达维亚 141
- Monarchy, 君主制政体 81 ~ 82, 86, 91 ~ 92, 95, 99, 104, 110, 120, 126, 133, 156, 202, 204, 207, 211, 218, 236, 248, 255
- Monckton, Robert, General, 曼克顿, 罗伯特, 将军 194
- Moniot, Henri, 莫尼特, 亨利 146
- Monroe, James, 门罗, 詹姆斯 254
- Montesquieu, Charles Secondat de, Baron de la Brède, 孟德斯鸠, 查尔斯·塞肯德特·德, 白伦·德·拉·布拉蒂 208
- Montgolfier, Bernard de, 蒙特格尔菲埃, 伯纳德·德 125
- Montreal, 蒙特利尔 203, 207

~208

Moore, Barrington, 莫尔, 巴林顿

41, 45, 48~49, 101

Moosvi, Shireen, 穆斯维, 谢林

158

Morea, 摩里阿 174

Morelos, José Maria, 莫洛雷斯,

约塞·玛利亚 250, 255

Morgan, Edmund S., 摩尔根, 爱

德蒙德·S. 238

Morocco, 摩洛哥 177

Morineau, Michel, 莫里诺, 米歇

尔 8~9, 13~14, 18, 20~

21, 57~58, 60, 62, 69~70,

73, 79, 82, 84~87, 91, 112,

116

Morris, Morris David, 莫里斯,

莫里斯·戴维德 149

Morris, Richard B., 莫里斯, 理

查德·B. 210, 235

Morton, 14th Earl of, James

Douglas, 莫尔顿, 第十四世伯

爵, 詹姆斯·道格拉斯 194

Mortality, 死亡率, 见 Demography

phy

Moscow, 莫斯科 246

Moslems, 穆斯林, 见 Islam

Mosquito Coast, 莫斯魁多海岸

217, 219

Mota, Carlos Guilherme, 莫特,

卡洛斯·格荷米 254~255

Mouchon, P., 莫琛, P. ii

Moutain, the, 山岳派, 见

France, French Revolution,

Jacobins

Moura, José Joaquim Ferreira

de, 莫拉, 约瑟·杰魁姆·费尔

雷拉·德 255

Mourlot, F., 穆尔洛特, F. 92

Mughal Empire, 莫卧尔帝国

140, 148, 157~158, 169, 177

~179, 187, 也可参见 India

Mui Hoh - Cheung, 穆, 赫一成

68, 168

Mui, Lorna H., 穆, 劳那·H.

68, 168

Mukherjee, Nalmani, 穆克拉吉,

诺曼尼 159

Mukherjee, Ramkrishna, 穆克拉

吉, 拉姆克利施纳 182

Mulattoes, 穆拉托人 221,

225, 241~244, 252, 254~

255

Müller, Birgit, 缪勒, 伯吉特

156

Munger, Frank, 芒杰, 弗兰克

16, 121

Muñoz Oraá, Carlos E., 穆尼奥

斯·奥拉,卡洛斯·E. 226  
Munro, J. Forbes, 芒罗, J. 福布斯 146  
Murphy, Orviller T., 墨菲, 奥维尔勒·T. 91  
Murray, James, General, 默里, 杰姆斯, 将军 194  
Murrin, John M., 莫林, 约翰·M. 196  
Musson, A. E., 穆森, A. E. 114

## N

Naff, Thomas, 纳佛, 托马斯 175  
Nagasaki, 长崎 135  
Nairn, Tom, 内尔恩, 汤姆 121  
Namier, L. B., 纳米尔, L. B. 64, 194, 201~202  
NaNa(of Warri), (瓦里的)纳纳 156  
Nantes, 南特 42, 72, 143  
Revocation of Edict of, 南特敕令的再次废止 92  
Napoleon (Bonaparte), 拿破仑(波拿巴) 51, 56, 89, 96, 98~99, 110~111, 113, 115~119, 121~123, 140, 142, 149, 173, 176, 187, 219, 227,

243, 246, 248~251, 255  
Nash, Gary B., 南希, 格里·B. 196, 200, 206, 230, 235  
Natchez, 纳奇兹 233  
Native Americans (Indians), 美洲土著(印第安人) 193, 201~203, 207~208, 216~217, 219~223, 225, 231, 233~234, 236, 250, 252~253, 255, 也可参见 Aztecs, Incas  
National Assembly 国民会议, 见 France, French Revolution  
Naval masts, 船用桅杆, 见 Wood  
Navarro Garcia, Luis, 纳瓦罗·加西亚, 刘易斯 213~214, 216, 219, 239  
Navigation acts, 航海条例, 见 Great Britain Navy, 海军 83, 117, 135, 143, 168, 179, 194, 201, 211, 229, 246  
Neale, Walter C., 尼尔, 沃尔特·C. 124, 158  
Neatby, Hilda, 尼特比, 希尔达 207  
Necker, Jacques, 内克, 雅科斯 81~82, 85~86  
Necernozem, 涅泽尔诺维姆, 见 Russia

- Nef, John U. 内夫, 约翰·U.  
26, 30, 32~33, 78~79, 112
- Negroes, 黑人, 见 Blacks
- Nelson, William H., 纳尔逊, 威廉·H. 209, 237
- Netherlands, 尼德兰 5, 34, 59, 71, 77, 84~85, 87, 89, 99, 116~117, 122, 135, 137, 159, 179, 181, 200, 217, 227~228  
Austrian, 奥属尼德兰, 见 Belgium  
Revolt of the, 尼德兰的反抗 98
- Nettels, Curtis P., 内特尔, 柯蒂斯·P. 196, 228, 247~248, 251
- Neumann, William, L., 纽曼, 威廉, L. 141
- Neutral commerce, 中立贸易, 见 Neutrality
- Neutrality (on the seas), 中立(海上) 71, 84, 247~249
- New Economic History, 新经济史 198
- New England, 新英格兰 194, 202, 208~211, 233, 237~238, 242, 244, 251
- New France, 新法兰西, 见 Quebec
- New Granada, 新格拉纳达, 见 Columbia
- New Jersey, 新泽西 231, 236
- New Orleans, 新奥尔良 234
- New Smyrna, 新斯米那 210
- New South Wales, 新南威尔士 122
- New Spain, 新西班牙, 见 Mexico
- New World, 新大陆, 见 Americas
- New York, 纽约 200, 232, 236
- New Zealand, 新西兰 122
- Newbury, Colin W., 纽伯里, 科林·W. 146, 148~150, 156~157, 166, 169
- Newcastle, Thomas Pelham—Holles, 1st—Duke of, 纽卡斯尔, 托马斯·伯汉姆—赫洛斯, 一等公爵 194
- Newfoundland, 纽芬兰 71, 203, 210, 231
- Newman, K., 纽曼, K. 141
- Nicaragua, 尼加拉瓜 217
- Nicholls, David, 尼科尔斯, 戴维 243
- Nicholas I (of Russia), 尼古拉一世(俄罗斯) 152

- Nicolas, Maurice, 尼古拉斯, 莫瑞斯 194
- Niger Delta, 尼日尔河三角洲地区 132, 137, 147, 152, 156 ~ 157, 166
- Natingale, Pamela, 南丁格尔, 帕梅拉 140, 149, 168, 180, 182, 184
- Nixon, Richard M., 尼克松, 理查德·M. 90
- Noailles, Louis Marie de, Viscount 诺阿耶, 路易斯·马里·德, 子爵 104
- Nobility, 贵族, 见 Aristocracy
- Nolte, Hans—Heinrich, 诺尔蒂, 汉斯—海因里奇 134, 136
- “Norfolk system”, 诺福克制度, 见 husbandry, alternate
- Normandy, 诺曼底 61, 88, 92, 106
- Nørregard, Georg, 诺雷加德, 乔治 156
- North (northern states), 北方 (北部诸州), 见 United States
- North American Colonies, 北美殖民地, 见 United states
- North Carolina, 北卡罗来那 199, 230 ~ 232, 237
- North, Douglass C., 诺斯, 道格拉斯·C. 132, 247 ~ 248
- North, Frederick, Lord, 诺斯, 弗里得里克, 阁下 84
- Northrup, David, 诺斯拉普, 戴维得 132, 137, 143, 147 ~ 148, 152, 189
- Novais, Fernando A., 诺维斯, 弗南得·A., 214 ~ 215, 254 ~ 255
- Nova Scotia, 新斯科舍 210 ~ 211, 218, 229 ~ 230
- Great Awakening (New Light), 大觉醒 (新曙光) 211

## O

- Oberkampf, Christophe Philippe 奥贝康夫, 克里斯托夫·菲利普 78, 118
- Obrajes, 制作工场 221 ~ 222
- O'Brien, Patrik K., 奥布赖恩, 帕克·K. 12, 15 ~ 16, 18, 20 ~ 21, 28, 30, 57, 61 ~ 62, 77 ~ 78, 113 ~ 116, 121, 123 ~ 124
- Obrok, 代役租, 见 155, 160 ~ 161, 163
- Order River, 奥德河 244
- Officers, 官员, 见 France Ancien

- Régime  
Ohio Company, 俄亥俄公司 232  
Ohio Valley, 俄亥俄峡谷 202, 206~207  
Ohsfeldt, Robert L., 奥斯菲尔德, 罗伯特 L. 238  
Old Believers, 旧礼仪派 155, 186  
Oliver Oil, 橄榄油 148  
Oloruntimehin, B. Olalunji, 奥洛朗蒂梅欣, B. 奥拉伦吉 156, 169, 189  
Open fields, 敞田制度, 见 Agriculture  
Opium, 鸦片 139~140, 153, 168  
Opobo, 奥波波 157  
Orchards, 果园 14  
O'Reilly, Alejandro, General, 奥赖利, 阿兰加多, 将军 234  
Osler, Pierre, 奥斯勒, 皮埃尔 86  
Oswald, Richard, 奥斯瓦尔德, 理查德 230  
Ott, Thomas O., 奥特, 托玛斯·O. 241~242, 254  
Ottoman Empire, 奥斯曼帝国 89, 128~129, 135~137, 140  
~141, 150~152, 154~155, 166, 169, 171~177, 184, 186~187, 248  
Anglo-Turkish Commercial Convention, 盎格鲁(英)-土耳其商业协定, 见 Treaties  
ayan, 地方贵族 172~174  
capitulations, 有条件投降 174~176  
consul, 领事 174~175  
hisba, 希斯巴 172  
Janissaries, 雇佣军(中央政府) 172~173  
millet, 密勒特 174~175  
sekban, 雇佣军(省级政府) 172  
sipahis, 中层军官 172  
timar, 提马尔制度 172  
Tanzimat, 坦兹马特 177  
Tulip Age, 郁金香时代 135  
Oudh, 奥德 181  
Ouellet, Fernand, 奥利特, 弗南德 207~208, 252  
Owen, Roger, 欧文, 罗杰 141, 153, 168  
Oyo, 奥约 134

## P

Pachoński, Jan, 潘切斯科伊, 詹



- 243
- Pacific Ocean, 太平洋 200, 251
- Pacte colonial, 殖民地条约 240
- Palestine, 巴勒斯坦 141
- Palm oil, 棕榈油 146 ~ 149, 156, 169 ~ 170,
- Palmer, R. R., 帕尔默, R. R. 21, 39, 43, 112, 202, 238, 245
- Palmerston, 3rd Viscount (Lord), Henry John Temple, 帕麦斯顿, 三等子爵(勋爵), 亨利·约翰·泰伯尔 177
- Panama, Congress of (1824), 巴拿马条约(1824) 243, 254
- Panikkar, Kavalam Madhava, 帕尼卡, 卡瓦拉姆·麦德哈瓦 135
- Pantaleão, Olga, 潘塔莱昂, 奥尔加 240
- Paraguay, 巴拉圭 217
- Pardos, 帕多人(穆拉托人), 见 Mestizos
- Pares, Richard, 佩尔斯, 理查德 212
- Paris (France), 巴黎(法国) 11, 76, 85, 91, 106, 109, 121, 128, 174 ~ 175, 215, 218, 240 ~ 241, 245
- Paris, Robert, 帕利斯, 罗伯特 175
- Parker, R. A. C., 帕克, R. A. C. 65
- Parliament, 议会, 见 Great Britain, Parliament
- Pasvanoglu Osman, 帕斯瓦诺格鲁·奥斯曼 173
- Paskaleva, Virginia, 帕斯卡列娃, 维吉尼亚 141
- Pasturage, 放牧, 见 Agriculture
- Patriots American, 北美爱国者, 可参见 Whigs Irish, 亦可参见 Ireland
- Patterson, R., 帕特森, R. 25
- Paul I (of Russia), 保罗一世(俄罗斯), 163, 186 ~ 187
- Peanuts, 花生 146 ~ 148, 156
- Peasants, 农民 5, 16, 21, 36 ~ 38, 48 ~ 49, 51 ~ 52, 58, 61, 65, 74, 76, 94, 96 ~ 97, 100, 102 ~ 104, 106, 113, 119, 142, 155 ~ 156, 158, 161 ~ 162, 166, 178, 185 ~ 186, 198 ~ 199, 206 ~ 208, 233, 238, 244, 247
- peasant revolution (Drebellion), 农民革命(起义) 36 ~ 37, 48, 97, 102, 105 ~ 106,

- 169, 186
- Pedro I (of Brazil), 佩德罗一世 (巴西) 255
- Peel, Robert, 皮尔, 罗伯特 90
- Peking, 北京 233
- Peloponnesus, 伯罗奔尼撒半岛 166
- Penang, 檳榔嶼 122
- Peninsulars, 半岛 214, 221, 224~226, 250
- Pennsylvania, 宾夕法尼亚 231, 237
- Pensacola, 潘沙可拉 217, 233
- Peonage, 做日工, 雇佣日工 253
- Pepper, 胡椒 148, 180
- Pereira, Miriam Halpern; 佩里拉, 米莱姆·哈彭 215
- Perkin, H. J., 珀金, H. J. 79, 101
- Perkins, Bradford, 珀金斯, 布拉德福德 242, 251
- Perlin, Frank, 佩林, 弗兰克 136, 179
- Pernambuco, 伯南布哥 254
- Perrot, Jean-Claude, 佩洛特, 让-克劳德 96
- Persia, 波斯 149, 175, 177, 184
- Peru, 秘鲁 217~224, 229, 244, 252~254
- Upper, 上秘鲁 217, 221, 253
- Peter, the Great (of Russia), 彼得大帝 (俄罗斯) 135, 160, 162, 184~185
- Pétion, Alexander, 佩亭, 亚历山大 243~244
- Petty—bourgeoisie, 小资产阶级, 见 Bourgeoisie
- Peuchet, Jacques, 珀谢, 雅克 92
- Peuckert, Werner, 普克特, 维尔纳 133
- Phelan, John Leddy, 菲兰, 约翰·林迪 214, 222, 256
- Philadelphia, 费拉德尔菲亚 (费城) 93, 200, 207
- Philip II (of Spain), 西班牙国王菲利普二世 57
- Philippi, Friedrich, 菲利皮, 弗里德里希 30
- Philips, C. H., 菲利浦斯, C. H. 180, 183
- Physiocrats, 重农论者, 重农主义者 63, 76, 77, 89, 99
- Picard, Roger, 皮卡德, 罗杰 92
- Picardy, 皮卡第 15, 92

- Piel, Jean, 皮埃尔, 让 221
- Pietists, 虔信派教徒 237
- Pitt, William, the Elder, (大)皮特, 威廉 71~72, 82
- Pitt, William, the Younger, (小)皮特, 威廉 87~90, 92, 98, 168, 182, 245~246
- Plantations, 种植园 130, 144~145, 147, 152~154, 156~157, 164, 167, 170, 196, 210, 230, 253
- Planters, 种植者, 见 Landlords, large
- Plassey, 普拉西 85, 181
- Plows, 犁 12
- Plumb, J. H., 普拉姆, J. H. 3, 8, 71~72, 83~84, 121
- Podole, 波德洛 174
- Poland, 波兰 134, 186, 243
- Polanyi, Karl, 波拉尼, 卡尔 120~121, 132~133, 188
- Polk, William R., 波尔克, 威廉·R., 151
- Pollard, Sidney, 波拉德, 希德尼 7, 118
- Pombal, Marquis of, Sebastião José de Carvalho e Mello, 庞姆波尔侯爵, 塞巴斯蒂奥·约瑟·德·卡尔瓦多·厄·麦勒 214~215, 254
- Poni, Carlo, 波尼, 卡洛 28
- Pontiac, Conspiracy of, 波提亚克阴谋 201
- Poor (Poverty), 贫民 (穷困), 见 Class(es), Cower
- Population, 人口, 见 Demography
- Portal, Roger, 波特尔, 罗杰 151, 162~163, 185, 186
- Portugal, 葡萄牙 89~90, 135, 137, 179, 193, 214~215, 217, 225, 239, 245, 249, 255
- Council of Regency, 摄政委员会 255
- Post, John D., 波斯特, 约翰·D. 10
- Postan, M. M., 波斯坦, M. M. 8
- Potatoes, 马铃薯 11, 13, 161
- Pottery, 瓷器 88, 90, 151
- Poulantzas, Nicos, 普兰特亚斯, 尼科斯 3, 37
- Pownall, Thomas, 波纳尔, 托马斯 249
- Prado, Caio, Junior, 佩拉多, 卡欧, 朱尼叶 255
- Prakash, Om, 普拉卡什, 奥姆 179

- Precapitalism, 前资本主义 46
- Presbyterians, 长老会派 237, 245~246
- Pressnell, L. S., 普雷斯奈, L. S. 20
- Pretas, 黑人, 见 Blacks
- Price, Jacob M., 普莱斯, 雅各布·M. 73, 82, 197, 200
- Price Controls, 价格控制 105, 109
- Prideaux, F. W., 普里多, F. W. 154
- Private trader, 私商, 见 India
- Production, 生产  
mode of, 生产方式 6, 40, 45~46  
relations of, 生产关系 5, 19, 27, 46, 64
- Productivity, 生产率  
agricultural, 农业生产率, 见 Agriculture  
industrial, 工业生产率 22, 80  
total, 总生产率 114
- Profit, 利润 7~8, 23, 40~42, 52, 58~59, 60, 64, 66, 76, 79~80, 82, 91, 103, 121, 143~145, 153, 161, 165, 176, 196~197, 230, 248, 亦可参见
- Capitalism
- Proletariat, 无产者 5, 17, 47~48, 69, 96, 100, 106~108, 119, 124, 125, 162, 164, 198
- Proletariat, 无产者, 亦可参见 Class(es), lower  
proletarian revolution 46  
subproletariat 108
- Proletarianization, 无产者化 5, 11, 74
- Proteccionism, 保护主义 19, 67, 72, 80, 86, 88, 90, 97~98, 117, 118, 122, 150~152, 186, 189, 249
- Protestant ethic, 新教伦理 42, 155
- Protestants, 新教徒 206, 208~209, 244, 245~246
- Prothero, R. M., 普罗思罗, R. M. 120
- Proindustrialization, 前工业化或原工业化 31, 69, 78
- Prucha, Francis Paul, 普鲁哈 234
- Prussia, 普鲁士 74, 89, 99, 118, 154  
“Prussian Path”, “普鲁士道路”, 见 Transition from feudalism to capitalism

Puerto Rico, 波多黎各 243  
Pufendorf, Samuel, 普芬道夫, 塞  
缪尔 213  
Pugachev, Yemelyan Ivanovich,  
普加乔夫, 叶米利安·伊万诺  
维奇 163, 186, 221  
Pugh, Wilma J., 皮尤, 威尔马·  
J. 80, 86  
Puritans, 清教徒, 见 Protestants  
Puryear, Vermon J., 普里尔, 沃  
蒙 J. 141, 176~177  
Putting-out system, 生产体制,  
见 Industry  
Pyrenees, 比利牛斯, 见 France  
south

## Q

Quarles, Benjamin, 夸尔斯, 本杰  
明 235  
Quebec, 魁北克 194, 202~  
203, 206~208, 210~211,  
251  
Quebec Act, 魁北克法案  
206~208  
Quiliet, Bernard, 基利埃, 伯纳  
德 78, 82, 84  
Quinney, Valerie, 昆尼, 瓦尔瑞  
146

## R

Raeff, Marc, 莱佛, 马克 161~  
162, 184~185  
Ragatz, Lowell J., 拉格茨, 洛维  
尔·J. 202  
Railroads, 铁路, 见 Transport  
Ramsey, John Fraser, 拉姆齐, 约  
翰·弗瑞泽 72  
Ransom, Roger L., 兰瑟姆, 罗  
杰·L. 197~198  
Rasch, Aage, 拉希, 爱格 142  
Rawley, James A., 罗利, 詹姆斯  
·A. 147  
Rawlyk, George A., 罗利克, 乔  
治·A. 211  
Raychaurhuri, Tapan, 雷肖得尤  
里, 提盼 132, 149, 153  
Raynal, Guillaume, Abbé, 雷纳  
尔, 格劳梅, 阿贝 229  
Rayneval, Gérard de, 雷纳弗尔,  
杰拉德·德 87~89  
Razzell, P. E., 拉泽尔, P. E.  
10  
Redérioux, Madaleine, 勒贝里乌  
兹, 麦德琳 110  
Record, R. G., 雷科德, R. G. 10  
Redlich, Fritz, 雷德里希, 弗里  
茨 28

- Regemorter, Jean—Louis Van, 雷格莫特, 金—路易斯·凡 142
- Regulators, 自定约章者(运动) 199, 232, 237
- Reinhard, Marcel, 莱因哈德, 马赛尔 123
- Reis, Arthur C ezar Ferreira, 瑞斯, 阿瑟·赛泽·弗瑞亚 214
- Rent, 地租 58, 61 ~ 65, 70, 76, 82, 101, 121, 158, 161
- rentes perpetuelles, 终身年金 84
- rentes viag eres, 长期公债 84
- Rentiers, 靠养老金、息票生活者 103
- Reşid, Mustafa, 里兹德, 穆斯塔法 177
- Resguardos, 莱斯卡多斯 223
- Resnick, Daniel P., 拉斯尼克, 丹尼尔·P. 146
- Revolution, 大致参见下列条目:  
Agriculture, Bourgeoisie Commerce, Demography, Industry, Peasantry, Proletariat, Technology, Transport
- Reynolds, Edward, 雷诺兹, 爱德华 147
- Rhode Island, 罗德岛州 235
- Rice, 大米 158, 210, 248
- Rich, E. E., 里奇, E. E. 202
- Richard—Lenoir, Fran ois, 瑞查德—勒努瓦, 弗朗齐斯 118
- Richards, Alan, 理查兹, 艾兰 141
- Richards, J. F., 理查兹, J. F. 153
- Richards, W. A., 理查兹, W. A. 188
- Richardson, David, 理查森, 戴维 145
- Richardson, Thomas L., 理查森, 托马斯·L. 17
- Richet, Denis, 里奇特, 丹尼斯 40, 43 ~ 48, 91, 108 ~ 109
- Riley, James C., 赖利, 詹姆斯·C. 20, 76, 84 ~ 85
- Rio de Janeiro, 里约热内卢 254
- Rippy, J. Fred, 里皮, J. 弗雷德 231, 248, 250, 254
- Roads, 道路, 公路, 见 Transport
- Roberts, J. M., 罗伯茨, J. M. 40, 84
- Robertson, M. L., 罗伯逊, M. L. 228
- Robertson, William Spence, 罗伯

- 逊,威廉·斯奔茨 254
- Robespierre, Maximilien, 罗伯斯庇尔, 马克西米连 36, 38, 44, 47~48, 100, 108~111
- Robin, Régine, 罗宾, 瑞京 35, 45, 47, 81
- Robinson, Cedric J., 罗宾逊, 赛德里克·J. 144
- Robinson, Donald L., 罗宾逊, 唐纳德·L. 236
- Robinson, Eric H., 罗宾逊, 艾里克·H. 114
- Roche, Max, 罗舍, 麦克斯 101, 176
- Rockingham, Charles Watson—Wentworth, 2nd Marquess of, 罗金汉姆, 查尔斯·沃特森—温特沃斯, 二等侯爵 212, 244
- Rodney, Walter, 罗德尼, 沃尔特 143, 146, 148, 152, 164~165
- Rodriguez, Mario, 罗德里魁兹, 马里诺 217, 249
- Roehl, Richard, 罗尔, 理查德 79
- Rogers, James E. Thorold, 罗杰斯, 詹姆斯·E. 索罗德 120
- Roman—Dutch civil law, 罗马—荷兰民法 206
- Romania, 罗马尼亚 166, 174
- Root, Hilton Lewis 鲁特, 希尔顿·刘易斯 65, 96
- Rose, J. Holland., 罗斯, J. 赫兰德 92, 117
- Rose, R. B., 罗斯, R. B., 104, 111, 119
- Rostow, W. W., 罗斯托, W. W. 4~7, 67, 78
- Rotation (three—course), 轮作(三圃制), 见 Agriculture
- Rothenberg, Winifred B., 罗森伯格, 文尼弗雷德·B. 198
- Rothermund, Dietmar, 罗瑟蒙德, 迪特马 154, 180
- Rouen, 鲁昂 72, 78, 88, 92, 145
- Rousseau, Jean—Jacques, 卢梭, 让—雅克斯 47, 99
- Rout, Leslie, B., Jr., 小罗特, 莱斯李, B. 253
- Royal African Company, 皇家非洲公司 166
- Rudé, George, 鲁德, 乔治 34, 36, 48, 101, 104, 107~108, 110
- Rumelia, 鲁梅利亚 137, 141, 154, 167, 172~174

- Rusçuk, 茹斯茨克 174
- Russell—Wood, A. J. R., 拉瑟尔—伍德, A. J. R. 215
- Russia, 俄国 56, 89 ~ 90, 108, 129, 134, 136 ~ 137, 141 ~ 142, 151 ~ 152, 155, 160, 162, 167, 171 ~ 172, 174 ~ 176, 184 ~ 187
- barshchina 劳役租 155, 160 ~ 161
- Cossacks, 哥萨克人 186
- nečenezem, 涅泽尔诺维姆 155
- obrok, 代役租 155, 160 ~ 161, 163
- Russian Revolution, 俄国革命 34, 39, 43, 45, 49 ~ 50, 187
- Russia Company, 俄国公司 142
- Rustow, Dankwart A., 罗斯托, 达夸特·A. 135
- Ruwet, Joseph, 卢威特, 约瑟夫 13
- Ruzzini, Carlo, 鲁兹尼, 卡洛 174
- Rye, 黑麦 113
- Ryegrass, 黑(裸)麦草 13
- Ryerson, Stanley B., 黑尔森, 斯坦利·B. 194, 203, 208
- Ryotwari system(ryots), 莱特瓦尔制 158 ~ 159

## S

- Sachs, William A., 沙切斯, 威廉·A. 206
- Sacramento, 萨克拉门多 217
- Saddlery, 马具 151
- Safavid Empire, 萨发维帝国 169
- Sahara, 撒哈拉沙漠 169
- Sahel, 赛赫尔, 见 Africa, West
- Sainfoin, 驴喜豆 13
- St. Augustine, 圣·奥古斯丁 233
- St. Domingue, 圣多明戈, 见 Haiti
- St. Helena, 圣赫勒拿岛 122
- Saint—Jacob, Pierre de 圣·雅克, 皮埃尔·德 76, 103
- St. Lawrence River, 圣·劳伦斯河 218, 231
- St. Lucia, 圣·卢西亚 122
- Saint—Marc, 圣马克 241
- St. Peterburg, 圣彼得堡 142, 233
- Saint—Simon, Claude Henri de Rouvry, Duke of, 圣西门, 克劳德·亨利·德·卢瓦里, 公



- 爵 5
- St. Vincent, 圣文森特 72
- Saintoyant, J., 圣托耶特, J. 241
- Saints, Battle of the, 圣徒岛之战 227
- Sala—Molins, Louis, 萨拉—莫拉斯, 路易斯 242
- Salt, 盐 160
- Saltpetre, 硝石 160
- Salvucci, Richard J., 萨尔武奇, 理查德·J. 239
- Samory Touré, 萨墨里·图尔 169
- Samuel, Raphael, 塞缪尔, 拉菲尔 17, 28
- Sandal trees, 檀木 180
- Sans—culottes, 无套裤汉 37, 47—49, 52, 100, 102, 105—110, 119
- Santa Fé de Bogotá, 圣菲·德·伯格他 222—223, 243
- Santo Domingo (Spanish), 圣多明各(西班牙) 243, 亦可参见 Haiti
- Saratoga, 萨拉托加 218
- Saul, S. B., 索尔, S. B. 9, 19, 22, 27, 29—30, 48, 68, 78, 79, 96, 98, 113, 116
- Savannah (zones), 无树大草原(热带大草原), 见 Africa, West
- Savelle, Max, 萨维尔, 麦克斯 213, 217, 236, 244
- Saville, John, 萨维尔, 约翰 5
- Saxony, 萨克森 154
- Scheldt River, 塞尔特河 98
- Schlebecker, John T., 施莱贝克, 约翰·T. 199
- Schlegel, Friedrich Von, 施莱格尔, 弗里德里希·凡 116
- Schlesinger, Arthur M., Sr., 大施莱辛格, 奥瑟 M. 198, 205, 209—210
- Schlote, Werner, 施洛特, 维尔纳 116
- Schmidt, Charles, 施密德, 查里斯 91, 115
- Schmitt, Eberhard, 施密特, 艾伯哈德 34, 39
- Schmoller, Gustav Von, 施莫勒, 古斯塔夫·凡 30
- Schnapper, Bernard, 施纳佩尔, 伯纳德 148, 189
- Schofield, R. S., 斯科菲尔德, R. S. 10—11 60
- Schumpeter, Joseph, 熊彼特, 约瑟夫 4, 32, 51, 67

- Schutz, John A., 舒尔茨, 约翰·A. 249
- Science, 科学 2, 23, 78
- Scotch—Irish, 苏格兰—爱尔兰人 235
- Scotland, 苏格兰 25, 97, 142, 199, 201, 203, 228, 235, 237
- Sédillot, René, 塞迪洛特, 瑞纳 123
- Sée, Henri, 塞, 亨利 29, 63, 65, 74, 91—92, 241
- Ségur—Dupeyron, P. de, 塞居尔—迪佩龙, P. 德 88, 249
- Seigniors, 领主, 见 Landlords, large
- Seigniorial reaction, 领主的反应, 见 Aristocracy, aristocratic reaction
- Selim III (Ottoman Empire), 塞利姆三世 151, 175, 176
- Semmel, Bernard, 塞美尔, 伯纳德 121
- Senegal, 塞内加尔 72, 148, 169
- Senegambia, 塞内甘比亚 77, 152
- Serajuddin, A. M., 塞拉朱丁, A. M. 160
- Serbia, 塞尔维亚 173, 233
- Serfs, 农奴 51, 97, 101, 142, 155, 160, 162, 164, 186  
 ascribed, 隶属农民 162—163  
 possessional, 国家农奴 163
- Seton—Watson, Hugh, 斯利彻—沃特森, 胡 185
- Settlers (Colonists), 移民定居者(殖民者) 193—195, 197, 199—200, 202, 205, 208—209, 211, 215, 219, 222—224, 227—229, 231—234, 227—229 231—234, 236, 238, 240—242, 244—247, 250, 256, 亦可参见 Creoles
- Seven Year's War, 七年战争, 见 Wars
- Seville, 塞维利亚 213, 225, 250
- Sewell, William H., Jr., 小休厄尔, 威廉·H. 52, 95, 106, 123, 126
- Seychelles, 塞舌尔(群岛) 122
- Shapiro, Gilbert, 夏皮罗, 吉尔伯特 101
- Sharecroppers, 用谷物交租的佃农 16, 96, 105, 166
- Shaw, A. G. L., 肖, A. G. L.

- Shaw, Stanford J., 肖, 斯坦福  
德·J. 175~176
- Shawness, 肖尼 233
- Sheffield, Lord, 谢菲尔德, 勋  
爵 229
- Shelburne, 1st Marquess of,  
2nd Earl of William Petty  
Fitzmaurice Lansdowne, 谢  
尔本, 一等侯爵, 二等伯爵,  
威廉·佩蒂·贾茨莫瑞斯·兰  
德斯恩 230
- Shepherd, James F., 舍菲尔  
德, 詹姆斯·F. 196, 198~  
199, 205, 228~229
- Sheridan, Richard B., 谢里登,  
理查德·B. 145, 199, 230,  
244
- Sherwig, John M., 舍威格, 约  
翰·M. 117, 118
- Ships, Shipping, 轮船, 航运  
143, 148, 183, 196, 212, 229,  
244, 247, 249
- Shopkeeper, 小店主 37~38,  
107
- Shy, John T., 夏伊, 约翰·T.  
237
- Siberia, 西伯利亚 186
- Siddiqi, Asiya, 西迪奇, 阿赛亚

- Sierra Leone, 塞拉利昂 122
- Sieyès, Emmanuel Joseph,  
Abbé, 西哀耶士, 伊曼纽尔·  
约瑟夫, 阿贝 46
- Silk, 丝, 丝绸 139~141, 151,  
153
- Silva, Andrée Mansuy—Di-  
niz, 西尔弗, 安德利·曼苏—  
地尼兹 215
- Silver, 银 136, 167~168,  
172, 181, 183
- Sind, 信德(省) 140
- Singh, N. P., 辛格, N. P. 160
- Sinha, Narendra Krishna, 辛哈,  
纳任达·克里什那 139~  
140, 149~150, 158~159,  
167~168, 181~182
- Sirotkin, V. G., 西罗特金,  
V. G. 187
- Skempton, A. W., 斯肯普顿,  
A. W. 69
- Skiotis, Dennis, 斯基奥蒂斯,  
丹尼斯 173
- Skocpol, Theda, 斯科克波尔,  
赛达 49, 82, 103
- slavery, 奴隶制 131~132,  
144~146, 149, 159~160,  
164, 166, 170, 188, 205, 221

- ~223, 229, 234 ~ 236, 240 ~ 244, 253 ~ 254
- abolition of, 奴隶制的废除  
143 ~ 144, 146, 156, 165, 168, 253 ~ 254
- domestic, 家内奴隶 164 ~ 165
- slave raiding, 奴隶掠夺  
133, 143, 147, 164 ~ 165, 188
- slave trade, 奴隶贸易 6, 42, 72, 134, 144 ~ 148, 152, 156, 162, 165, 168, 169, 187, 236
- Slicher van Bath, B. H., 斯利彻·范·巴思, B. H. 12 ~ 13, 62, 77, 90
- Sloane, William M., 斯隆, 威廉·M. 243
- Smallpox, 天花 202
- Smelser, Neil, 斯梅尔策, 尼尔 150
- Smilianskaya, 斯米利安斯卡亚 151
- Smith, Adam, 斯密, 亚当 51, 75
- Smith, Joseph, 史密斯, 约瑟夫 90
- Smith, Paul H., 史密斯, 波尔·H. 203
- Smith, V. Kerry, 史密斯, V. 凯利 85
- Soap, 肥皂 148
- Soboul, Albert, 索布尔, 阿尔伯特 34 ~ 40, 44 ~ 48, 50, 57, 82, 96, 98, 102, 104 ~ 108, 113 ~ 114, 116, 119
- Société des Amis des Noirs, 黑人聚居社区, 见 France, French Revolution
- Socorro, 梭可罗 24, 214, 222 ~ 223
- Soils, 肥料, 粪土 13, 77, 158
- Sokoto, Caliphate of, 索科托, 哈里发(统治区) 170
- Sonenscher, Michael, 索南舍尔, 米歇尔 107
- Sorel, Albert, 索雷尔, 阿尔伯特 49
- South (Southern states), 南方(南部诸州), 见 United States
- South America, 南美, 见 America, Hispanic
- South Carolina, 南卡罗来那 210, 230 ~ 231, 235, 237
- Sovani, N. V., 索瓦尼, N. V. 139
- Soverèign states, 主权国家, 见

- Interstate system
- Spain, 西班牙 50, 56, 71, 79, 89 ~ 90, 118, 193, 195, 210, 212 ~ 221, 223 ~ 230, 232 ~ 234, 239 ~ 240, 242 ~ 244, 246 ~ 255
- Carlist Wars, 卡洛斯战争 225
- Council of Regency, 摄政委员会 250
- Napoleonic invasion of, 拿破仑入侵 218, 227, 246
- Spalding, Karen, 斯伯尔丁, 卡伦 253
- Spear, Percival, 斯皮尔, 伯西沃 157 ~ 158, 179, 183
- Speenhamland system, 斯宾汉兰德制度, 见 Great Britain
- Spices, 各种香料 131
- Sraffa, Piero, 斯拉法, 皮埃罗 136
- Stamp Act, 印花税法, 见 United states
- Standard of living, 生活标准 12 ~ 13, 124 ~ 125
- State, 国家  
role in economy, 国家在经济中的角色 7, 18 ~ 20, 65, 72, 80, 82, 90 ~ 98
- state finances, 国家资金 72, 81 ~ 82, 84 ~ 90, 93, 99, 181 ~ 182, 249
- state machinery, 国家机器 15, 65, 80, 92, 94, 129, 134, 214, 也可见 Bureaucracy
- Steamboat, 蒸汽船 247
- Stearns, Peter, 斯特恩斯, 彼特 122
- Stein, Barbara H., 斯坦, 巴巴拉·H. 213, 239
- Stein, Robert Louis, 斯坦, 罗伯特·路易斯 79, 146
- Stein, Stanley J., 斯坦, 斯坦利·J. 213, 215 ~ 216, 239
- Stevens, Wayne Edson, 斯蒂芬斯, 怀恩·艾迪森 203, 208, 232
- Stevenson, John, 斯蒂芬森, 约翰 121
- Stevenson, Robert F., 斯蒂芬森, 罗伯特·F. 189
- Stoddard, T. Lothrop, 斯托达德, T. 劳德洛普 240 ~ 241
- Stoianovich, Traian, 斯托亚诺维奇, 特瑞纳 137, 141, 154, 166
- Stormont, 7th Viscount, David Murray, 斯托蒙特, 七等子

- 爵,戴维德·默里 182  
 Stourm, René, 斯托姆,瑞尼 88  
 Stove, John F., 斯托弗,约翰·F. 229  
 Sublime Porte, 萨波利姆·波尔泰,见 Ottoman Empire  
 Sućeska, Avdo, 苏塞卡,阿瓦多 172  
 Suffrage, 参政权 45  
 Sufi order, 苏菲教团,见 Islam.  
 Sugar, 糖 139,143,152,154,193~194,202,212,230,240~243,253  
 Sugar, Peter F., 休格,彼德·F. 154,174  
 Sumner, B. H., 萨姆纳, B. H. 184  
 Sundström, Lars, 森德特龙,拉尔斯 156  
 Supple, Barry, 苏普莱,巴里 19  
 Surat, 苏拉特 138,140,149  
 Surrey—Canale, Jean, 苏耐特—卡耐勒,让 169  
 Surplus—value, 剩余价值 64, 82  
 Sutherland, Donald, 萨瑟兰,唐纳德 97,105  
 Sutton, Keith, 萨顿,凯斯 74  
 Sweden, 瑞典 56,60,89,128,134,142,162,184,219  
 Switzerland, 瑞士 56,66,125,154,208,235  
 Syria, 叙利亚 137,141,151,166,176  
 Szatmary, David P., 萨特马里,戴维德·P. 238
- T
- Take—off, 起飞 5~6,11,14,29,31,67,101  
 Tallegrand ( Périgord ), Charles—Maurice de Duke 泰里兰德(波里高德),查尔斯—莫里斯·德·公爵 84  
 Tambo, David C., 坦波,戴维·C. 170  
 Tandeter, Enrique, 塔德特尔,恩里克 220  
 Taney, Roger, 塔尼,罗杰 236  
 Tanguy de la Boissière, C. C., 唐圭·德·拉·布瓦西埃, C. C. 83,86~87  
 Tanzimat, 坦兹马特,见 Ottoman Empire  
 Tariffs, 关税,见 Protectionism  
 Tarle, Eugene, 塔尔列,欧真 151

- Tarrade, Jean, 塔拉德, 金 91
- Tatars, 鞑靼人 174
- Tate, W. E., 泰特, W. E. 17
- Tavares, Luis Henrique Dias, 特瓦勒斯, 刘易斯·亨利克·达尔斯 255
- Taxation, 税收 20, 63, 74, 82, 85 ~ 88, 120, 150, 155, 161, 163, 166, 202 ~ 204, 219, 254, 亦可参见 State finances
- Tax—farming, 包税 103, 172
- Taylor, Arthur J., 泰勒, 奥瑟·J. 124
- Taylor, George Rogers, 泰勒, 乔治·罗杰斯 247
- Taylor, George V., 泰勒, 乔治·V. 37, 41, 79, 84
- Tea, 茶叶 131, 167, 214
- Tea Act, 茶叶法案, 见 United States
- Technology, 技术 2, 23 ~ 25, 27, 31, 42, 59 ~ 60, 62, 66, 80, 142 ~ 143, 152  
 technological revolution, 技术革命 30 ~ 31, 118, 亦可参见改进, 发明
- Temperley, Harold, 坦伯利, 哈罗德 254
- Tennessee, 田纳西 232
- Ternaux, Louis Guillaume, Baron, 泰尔诺, 路易斯·贵拉梅, 白伦 118
- Terrier, Auguste, 特里尔, 奥古斯蒂 146
- Terror, 大恐怖, 见 France, French Revolution
- Teutonic Knights, 条顿骑士 244
- Texas, 得克萨斯 251
- Textiles, textile production, 纺织品, 纺织产品 6 ~ 8, 27, 58 ~ 59, 132, 145, 151 ~ 152, 163, 223,  
 cotton, 棉纺制品 7, 24, 27, 68, 72, 77 ~ 80, 88, 90 ~ 91, 93, 113 ~ 116, 124 ~ 125, 141, 145, 149, 162, 167 ~ 168, 181, 219, 228, 252  
 Linen, 亚麻纺制品 24 ~ 25, 88, 93, 114  
 silk, 丝织品 28, 88, 107, 141, 150  
 Wool, 毛织品 25, 67, 88, 112, 114
- Theremin, M., 特勒曼, M. 98
- Thermidor, 热月政变, 见 France, French Revolution
- Thessaly, 塞萨利 154

- Thiers, Adolphe, 梯也尔, 阿道夫 116
- Third Estate, 第三等级, 见 France, French Revolution
- Third International, 第三国际 108
- Thirteen Colonies, 十三块殖民地, 见 United States
- Thomas, Dorothy Swaine, 托马斯, 得罗塞·斯万 131
- Thomas, Hugh, 托马斯, 胡 244
- Thomas, Robert Paul, 托马斯, 罗伯特·保罗 144 ~ 145, 156, 197 ~ 198
- Thomas, William I., 托马斯, 威廉·I. 131
- Thomis, Malcom I., 汤米斯, 马尔科姆·I. 121
- Thompson, Edward P., 汤普森, 爱德华·P. 80, 120 ~ 121, 126, 246
- Three Bishoprics, 三教区 15
- Tibet, 西藏 167
- Tierra Firma, 提拉·弗马, 见 Venezuela
- Tilly, Charles, 蒂利, 查尔斯 3, 40, 69, 78, 91, 97, 101, 103, 105 ~ 106
- Tilly, Louise A., 蒂利, 路易斯·A. 68
- Tilly, Richard, 蒂利, 理查德 3
- Timmer, C. Peter, 蒂默尔, C. 彼特 13, 77
- Tipu Sultan, 提布素丹 180
- Tithes, 十一税 63 ~ 64, 93, 95, 103 ~ 104, 206
- Tobacco, 烟草 148, 196, 204, 214, 228, 234
- Tobago, 多巴哥(岛) 122
- Tocqueville, Alexis de, 托克维尔, 亚历山大 37, 40, 43 ~ 44, 52, 94, 99, 108, 110 ~ 111
- Todorov, Nikolai, 托多罗夫, 尼克拉伊 174
- Tone, Wolfe, 托恩, 沃尔夫 245
- Tønnesson, kåre D., 托纳松·D. 107 ~ 108, 119
- Topolski, Terzy, 托波尔斯基, 杰齐 12
- Tories, 托利党党员 146, 201, 209 ~ 210, 231, 236 ~ 238
- Torke, Hans J., 托克, 汉斯·J. 185
- Toulousain, 图卢兹 15
- Toulain, J. C., 托泰恩, J. C. 60, 62



- Toussaint L'Ouverture, 杜桑, 卢维杜尔 242~243
- Townshend, Charles, 汤森, 查尔斯 245
- Townshend, George, 汤森, 乔治 245
- Toynbee, Arnold 汤因比, 阿诺德 3~5
- Trade, 贸易 66~68, 101, 129~130, 132, 139, 170, 181, 196, 201, 247
- colonial, 殖民贸易 6, 68, 70, 79, 132
- commercial revolution, 商业革命 91
- contraband, 走私贸易 68, 87, 91, 118, 198, 212, 214, 219, 234, 240, 249, 252
- "country", 地区贸易 135, 137
- foreign, 对外贸易 6, 61, 69~71, 73, 77, 79~80, 83, 86, 91, 93, 98, 115~116, 123~124, 138~139, 141~142, 146~147, 149, 152, 154, 197, 228~230, 234, 247~248
- free, 自由贸易 48, 88, 176~177, 181, 186, 213, 217, 225, 228, 234, 239, 247
- legitimate, 合法贸易 143~144, 147, 156, 164
- long—distance, 长距离贸易 132, 143, 189
- luxury, 奢侈品贸易 131~132, 135, 137, 143, 170
- port of, 贸易港 132~133, 135
- triangular, 三角贸易 72, 140, 167~168, 亦可参见 Slavery, slave trade
- Trafalgar, Battle of, 特加法加角战役 116
- Trans—Appalachia, 翻越阿巴拉契亚, 可参见 United States West
- Transition from feudalism to capitalism 从封建社会向资本主义社会的过渡
- "really revolutionary path", "真正革命的道路"(英国道路) 36, 45~46,
- "Prussian path", "普鲁士道路" 36, 45
- Transylvania, 特兰斯瓦尼亚 174
- Transport, 交通 8, 11, 25, 58~59, 66, 69, 76, 82, 156, 171

- canals, 运河 26, 79, 97, 247
- railroads (land), 铁路 (陆路)  
132, 147, 163
- transport revolution, 交通 (运输) 革命 69
- Waterways, 水路 156
- Tranter, N. L., 特兰特, N. L.  
123
- Travancore, 特拉万科 180
- Treaties (and accords), 条约 (和协定)
- Anglo—Russian Commercial Treaty (1766), 盎格鲁—俄国商业协定 (1766) 186
- Anglo—Turkish Commercial Convention (1838), 盎格鲁—土耳其商业协定 (1838)  
151, 176~177
- Amiens (1802), 亚眠条约  
98, 117
- Anglo—Chinese (1842), 盎格鲁—中国条约 168
- Aranjuez (1779), 阿兰杰兹条约 (1779) 218
- Asantehene and George Maclean (1831), 阿山特根与乔治麦克伦商人委员会条约  
188
- Belgrade (1739), 贝尔格雷德条约 (1739) 174
- Eden (Anglo—French Commercial Treaty) (1786) 艾登 (英法商约) (1786) 27, 80, 87~93, 98~99, 106, 227, 240
- Family Accord, 王族和解协议 90
- Franco—American Convention of 1787, 法美 1787 年协定 240
- Ghent (1814), 根特条约 (1814) 251~252
- Hünkâr—İskeles (1833), 胡恩卡—埃斯科勒斯条约 (1833) 176
- Jassi (1792), 加西条约 (1792) 175
- Jay Treaty (1796), 杰伊条约 (1796) 231, 247
- Kalowitz (1699), 卡洛维茨条约 (1699) 174
- Küçük—Kaynarca (1774), 库楚克—凯纳吉条约 (1774)  
135, 172, 175, 187
- Paris (1763), 巴黎 (1763) 年协定 57, 69~72, 82, 193~195, 198, 200, 202, 212, 213, 226

- Pyrenees, the(1659), 比利牛斯和约(1659) 57
- San Ildefonso(1778), 圣·伊尔德方索协定(1778) 217, 249
- Utrecht(1716), 乌特勒支条约(1716) 68, 87
- Versailles(1783), 凡尔赛条约(1783) 84, 219, 227, 230~231, 233, 245
- Vienna(1815), 维也纳条约(1815) 146, 251~252
- Trendley, Mary, 特伦德利, 玛利 242
- Trinidad, 特立尼达(岛) 122, 243
- Tripathi, Dwijendra, 特里帕西, 得维真加 140, 183~184
- Tripoli, 的黎波里 170
- Tristan da Cunha, 特里斯坦·达·库尼亚 122
- Trouillot, Hénock, 特鲁约, 亨诺克 244
- Trouillot, Michel—Rolph, 特鲁约, 米歇尔—罗 241
- Trudel, Marcel, 特鲁代尔, 马赛尔 207, 208, 218, 230~231
- Tscherkassowa, A. S., 切尔卡索娃, A. S. 163
- Tucker, G. S. L., 塔克, G. S. L. 9, 60
- Tucker, R. S., 塔克, R. S. 70
- Tudor, House of, 都铎王朝 120, 200
- Tulad, Jean, 图拉德, 让 96, 113, 119
- Tulip Age, 郁金香时代, 见 Ottoman Empire
- Tull, Jethro, 塔尔, 杰思罗 13, 23
- Tungasua, 坦葛苏 222
- Tupac Amaru, 托帕克·阿姆鲁 217, 219~223, 225, 246, 250
- Turgot, Anne—Robert—Jacques, 特尔哥特, 安尼—罗伯特—雅各斯 76, 81~82, 86, 107, 218
- Turkey, 土耳其, 见 Ottoman Empire
- Turner, Frederik J., 特纳, 弗里德里克·J. 232
- Turner, J. A., 特纳, J. A. 160
- Turner, Michael A., 特纳, 米歇尔·A. 160
- Turnips, 萝卜, 芜菁 13, 17
- Two Sicillies, 两西西里 89

## U

- Ubicini, M.A., 尤比西尼, M.A. 151
- Ukraine, 乌克兰 160
- Umar, Al Hajj, 乌马尔, 埃尔·哈吉 169
- United Kindom, 联合王国, 见 Great Britain
- U.S.S.R., 苏联, 见 Russia
- United Provinces, 联合省, 见 Netherlands
- United States (of America), 美利坚合众国 25, 34, 68, 70, 81, 83 ~ 87, 90, 93, 112, 114, 136, 140 ~ 143, 145, 148, 150, 160, 176, 182, 193 ~ 198, 200 ~ 208, 210 ~ 214, 217 ~ 219, 221 ~ 223, 227 ~ 240, 242 ~ 244, 246 ~ 248, 250 ~ 255
- American Revolution, 美国革命 38 ~ 39, 52, 68, 79, 81 ~ 84, 140, 144, 151, 160, 176, 181, 187, 195 ~ 196, 198 ~ 202, 204 ~ 205, 209 ~ 212, 217, 219 ~ 220, 227 ~ 230, 232, 235 ~ 239, 245, 247 ~ 248, 251, 286
- Articles of Confederation, 联邦条例 234
- Bacon's Rebellion, 培根叛乱 238
- Civil War, 内战 140 ~ 141
- Constitution, 宪法, 238 ~ 239
- Constitutional Congress, 制宪会议 236, 238
- Continental Congress, 大陆会议 207 ~ 208, 218, 228, 232, 235
- Currency Act, 货币法案 198 ~ 199
- Declaration of Independence, 独立宣言 208, 235
- Declaratory Act, 公告法 203, 244
- Embargo Act of 1808, 1808 年禁运法 248
- Intolerable Acts, 不可容忍法 207
- middle colonies, 中部殖民地 206, 231
- north, 北部 231, 235, 237
- northwest, 西北部 202, 231, 234
- Northwest Ordinance of 1787, 1787 年西北部法 232, 236

- Pacific Coast, 太平洋沿岸  
251
- Shay's Rebellion, 谢司起义  
238
- south, 南部 198, 210, 231,  
236~237, 242, 247~248
- Stamp—Act, 印花税法案  
198, 203, 206, 212, 244~245
- Tea Act, 茶叶法案 204
- Townshend duties, 汤森税法  
203, 206
- west (or frontier areas), 西部  
(或边疆地区) 202~203,  
206, 208, 230~231, 234
- Urals, 乌拉尔 151, 162~163,  
186
- Uruguay, 乌拉圭, 见 Banda Ori-  
ental
- Uthman dan Fodio, 奥斯曼·丹·  
费迪俄 169
- Uzoigwe, G.N., 乌泽格维,  
G.N. 165
- V
- Vaine pâtre, 公共放牧, 见 Ag-  
riculture, open fields
- Valcárcel, Carlos Daniel, 维尔卡  
塞尔, 卡洛斯·丹尼尔 220
- Van Alstyne, Richard W., 范·  
阿尔斯汀纳, 理查德·W.  
207
- Vandalia, 万达利亚 232
- Vandalia Company, 万达利亚公  
司 232
- Van Dantzig, Albert, 范·丹齐  
克, 阿尔伯特 156, 165
- Van Tyne, Claude H., 范·亭,  
克劳德·H. 218
- Vazquez de Prada, Valentin, 万  
兹魁斯·德·帕拉达, 瓦伦蒂  
213
- Vendée, 旺代 105~106, 241,  
亦可参见 France, French  
Revolution, “counter—revolu-  
tion”
- Venezuela, 委内瑞拉 222~  
223, 226, 243, 249, 252~254
- Venice, 威尼斯 174
- Veracruz, 威拉克鲁兹 213
- Vergennes, Charles Gravier de,  
Count, 维根斯, 查尔斯·格莱  
维尔·德, 康特 81, 87~88,  
90, 176, 217~218, 230
- Vermont, 佛蒙特州 210, 232  
~233, 236~237
- Verna, Paul, 韦尔纳, 鲍尔  
243, 253
- Verona, Congress of, 维罗纳议

- 会 146
- Versailles, 凡尔赛 86
- Treaty of, 凡尔赛条约, 见 Treaties
- Ver Steeg, Clarence L., 维尔·施特格, 克伦斯·L. 230
- Verviers, 韦尔维耶 125
- Vidotto, Vittorio, 维多托, 维多利尔 50
- Vienna, 维也纳 171, 175
- Congress of, 维也纳议会, 可参见 Treaties
- Vignols, Léon, 维格诺尔斯, 列昂 146, 194, 235
- Vilar Pierre, 维拉尔·皮埃尔 59
- Viles, Perry, 维莱斯, 伯瑞 145
- Villalobos R., Sergio, 维利亚洛沃斯·R., 西格罗 240
- Vineyards, 葡萄园 14, 64
- Virginia, 弗吉尼亚 199, 231, 236
- Virginia Act, 弗吉尼亚法案 204
- Vistula River, 维斯都拉河 244
- Vivre noblement, 新贵族 42~43
- volga River, 伏尔加河 160, 186
- von, Tuzelmann, G. N., 冯, 通策尔曼, G. N. 114, 121
- Vovelle, Michel, 弗维尔, 密歇尔 16, 41, 101

## W

- Watchel, Nathan, 凡彻特尔, 南森 220
- Waddell D. A. G., 沃德尔, D. A. G. 252, 254
- Wads worth, Alfred P., 沃兹沃斯, 阿尔弗雷德·P. 78~79
- Wage—laborers, 赚取工资者, 工人, 见 Proletariat
- Wages, 工资 7, 71, 119, 121, 123, 221,
- real wages(real income), 实际工资(实际收入) 61, 70, 124, 159
- Waldman, Marilyn Robinson, 沃尔德曼, 玛瑞林·罗宾逊 169
- Walker, James W. St. G., 沃克, 詹姆斯·W. St. G. 236
- Wallachia, 瓦拉几亚 141
- Wallerstein, Immanuel, 沃勒斯坦, 伊曼纽尔 7, 25, 59, 69, 78, 85, 98, 129, 136, 165, 172, 184, 201
- Walpole, Robert, 1st Eart of Ox-

- ford, 沃尔波, 罗伯特, 一等牛津伯爵 195, 201, 204
- Walton, Gary M., 沃尔顿, 盖瑞·M. 196, 198 ~ 199, 205, 228 ~ 229
- Ward, J. R., 沃德, J. R. 85
- Warden, G. B., 沃登, G. B. 196
- Wars (interstate), 战争 (国际)
- First World War, 第一次世界大战 94 ~ 95
- French and Indian War, 法印战争, 见 Wars, Seven Year's War
- Northern Wars, 北方战争 162, 184
- Opium War (1842), 鸦片战争 168
- Ottoman—Russian, War of 1768—1774, 俄土 1768—1774 年战争 135
- Revolutionary and Napoleonic Wars (1792—1815) 革命与拿破仑战争 (1792—1815) 60, 85, 94, 113, 115, 123, 125, 138, 143, 149, 151 ~ 152, 173, 182 ~ 183, 227, 243, 247, 251
- Second World War, 第二次世界大战 34
- Seven Year's War, 七年战争 69—73, 78, 85, 179, 193, 195, 198, 201, 203, 205, 207, 213 ~ 214, 216, 245
- War of 1812, 1812 年战争 232, 250—252
- War of the Austrian Succession, 奥地利王位继承权战争 182
- War of the Spanish Succession, 西班牙王位继承战争 62
- Washington, D. C., 华盛顿特区 233
- Waste lands, 荒地, 见 Agriculture
- Water—power, 水力, 见 Energy
- Walson, Ian Bruce, 沃森, 安·布鲁斯 138, 179 ~ 181
- Watson, Richard Bishop of Landoff, 沃森, 理查德, 兰多夫主教 27
- Watt, James, 瓦特, 詹姆斯 6, 23, 26
- Watts, John, 瓦茨, 约翰 194
- Weaver, Emily P., 威佛尔, 艾米里·P. 211
- Wedgewood, Josiah, 韦奇伍德, 乔赛亚 83

- Weitzman, Martin L., 魏茨曼, 马丁·L. 66
- Wellesley (of Norragh), Richard Colby Wellesley, Marquess, 威尔斯利(诺罗哥), 理查德·科尔贝·韦尔斯利, 侯爵 181, 250
- West Asia, 西亚, 见 Levant
- West Indies, 西印度群岛  
 British, 英属 68, 71, 144, 147 ~ 148, 154, 194, 202, 210, 212, 229, 236, 238, 242, 247 ~ 248  
 Danish, 丹麦属 146  
 Dutch, 荷属 242  
 French, 法属 86, 116, 143, 212, 218, 247  
 Spanish, 西班牙属 212, 218  
 亦可参见 Caribbean Lesser Antilles
- West Virginia, 西弗吉尼亚 232
- Western, J. R., 温斯特恩, J. R. 112
- Western Hemisphere, 西半球, 见 Americas
- Western World, 西方世界, 见 Europe.
- Wheat, 麦子 13, 57, 62, 113, 141 ~ 142, 161, 196
- Whigs, 辉格党人 120, 209, 236 ~ 238  
 Whig interpretation of history, 辉格学派对历史的解释 34
- Whitaker, Arthur P., 惠特克, 阿瑟·P. 216, 232 ~ 234, 239, 243
- White Russia, 白俄罗斯 160
- Whitehead, Donald, 怀特黑德, 唐纳德 6, 67
- Whites, 白人 201, 221 ~ 222, 225, 229, 231, 233, 235 ~ 236, 240 ~ 244, 246, 252 ~ 253, 255  
 Blancos de orilla, 奥利拉的白人 253
- Whitson, Agnes M., 威特逊, 安格尼斯·M. 194
- Whydah, 怀达 133 ~ 134, 143
- Wilkes, John 威尔克斯, 约翰 26
- Williams, Eric, 威廉斯, 埃里克 144 ~ 146
- Williams, Gwyn A., 威廉姆斯, 格恩·A. 107
- Williams, J. E., 威廉姆斯, J. E. 124



- Williams, Judith Blow, 威廉斯, 朱迪斯·布洛 212, 229 ~ 230, 234, 247
- Williamson, Jeffrey G., 威廉姆森, 杰福雷·G. 30, 124
- Wilson, Charles, 威尔逊, 查尔斯 29
- Wilson, Reuel K., 威尔逊, 卢勒·K. 243
- Windward Islands, 温德华群岛 242
- Wine, 酒 88, 90, 93
- Winnebagos, 温内巴戈 233
- Wood, 木材  
fuel, 燃料 26 ~ 27, 142  
naval masts, 船用桅杆 83
- Wood, Betty, 伍德, 贝蒂 235
- Woodruff, Philip 伍德鲁夫, 菲利普 179
- Wool, 羊毛 24 ~ 25, 75, 140, 154
- Wordie, J. R., 沃迪, J. R. 16
- World Economy, capitalist (European), 世界经济体, 资本主义 (欧洲) 4, 11 ~ 12, 22, 25, 27 ~ 28, 33, 52, 57, 59, 62, 67, 70, 72, 78 ~ 79, 81 ~ 82, 94, 97, 99, 111 ~ 112, 124 ~ 125, 129 ~ 132, 136 ~ 140, 143, 146 ~ 148, 158, 161, 168, 171 ~ 172, 179, 182, 186, 188, 193, 200 ~ 201, 215 ~ 216, 220, 223, 239, 251
- competition, 竞争 4, 25, 67, 72, 86 ~ 87, 90 ~ 92, 98, 112, 132, 140, 143 ~ 145, 150, 156, 160, 168, 177, 200, 230, 248, 251, 253
- core, 核心区, 中心区 59 ~ 60, 62, 138, 200
- demand, 需求 6, 26, 59 ~ 60, 62, 67, 69, 113, 140, 143, 170, 178, 235
- division of labour, 劳动分工 131, 137 ~ 138, 140, 143, 170
- economic freedom, 经济自由 4 ~ 5, 36, 45, 65, 105, 213
- economic growth, 经济增长 4, 6, 17, 29 ~ 31, 57, 59 ~ 60, 67, 79, 87, 98, 113 ~ 115, 129, 134, 196, 200, 224, 239, 247
- incorporation into, 融入 127 ~ 189
- inflation and deflation, 通货膨胀与通货紧缩 146, 169, 172, 199, 219, 230

- Periphery, 边缘区 12, 28, 125, 129 ~ 130, 134, 138, 165, 187, 189
- Prices, 价格 57, 61 ~ 64, 66, 69, 71, 88, 91 ~ 92, 113, 124, 132, 136, 143, 145, 147, 153, 155, 161, 172, 197 ~ 198, 200, 206, 220
- semiperiphery, 半边缘区 86, 89, 92, 142, 184, 189
- supply, 供给 7, 62, 69, 140, 146, 153, 235
- Worsley, 沃斯利 26
- Wright, H. R. C., 赖特, H. R. C. 183
- Wright, J. Leitch, Jr., 小赖特, J. 里奇 232
- Wrigley, E. A., 里格利, E. A. 5, 10 ~ 11, 26, 60, 61
- Wyczański, Andrzej, 威斯让斯基, 安德烈斯 12
- Y
- Yams, 甘蔗
- Yaney, George L., 亚尼, 乔治·L. 160, 162, 185 ~ 186
- Yelling, J. A., 耶林, J. A. 15 ~ 16, 66
- Yeomen, 自耕农, 也可见于 Peasants
- Yields, 产量, 见 Agriculture
- Yoder, John C., 约德, 约翰·C. 134
- Yorktown, 约克敦 227
- Yorubaland, 约鲁巴兰德 156, 170
- Young, Arthur, 杨, 奥瑟 229
- Z
- Zacker, Jacques, 扎克尔, 雅克斯 107
- Zamindari System, Zamindars, 柴明达尔 158 ~ 159
- Zapperi, Roberto, 扎佩里, 罗伯托 46 ~ 47, 104
- Zilversmit, Arthur, 齐瓦斯密特, 奥瑟 235 ~ 236
- Zipaquirá, 塔帕魁雷 223
- Zollverein, 关税同盟 119
- Zuccarelli, Francesco, 祖卡勒里, 弗朗西斯 189
- Zurich, 苏黎世 78

## 后 记

本卷译校工作分工如下：

第一章 孙立田译，庞卓恒校

第二章 王崇兴译，李节传初校

第三章 刘疆、李友东译，庞卓恒校

第四章 丹拥军、张永胜译，李节传初校

索引 李友东、刘疆编

庞卓恒承担了全书总校审任务。



## 内容简介:

本书以全新的视角阐述了15世纪以来资本主义世界体系自萌芽、产生、到发展、繁荣、衰落的历史过程。16世纪时，随着资本主义生产方式的发展，以西北欧为中心，形成“世界性经济体系”，即“资本主义的世界经济体”，它由中心区、半边缘区和边缘区三个组成部分联结成为一个整体的结构。自该体系形成之后，始终处于变动之中；其内部也经历了剧烈的斗争和不断的自我调节。该体系现已进入“混乱的告终”时期，势必要由一种具有更高生产效率和更合理的“收入分配制度”的新的世界体系取代。作者认为：到21世纪中叶资本主义世界体系将让位于后端的体系，而我们目前政治和道德的活动将对其结果有着重大的影响。本书的第一、二、三卷由高等教育出版社独家引进出版，第四卷海外引进。

07085700



9 787085 708570