

# Comités de resistencia obreros y estudiantiles

Los actos del 28 de junio han probado que sin la organización y la movilización por la base de la clase obrera y de las masas populares la lucha democrática consigue el fracaso. Es cierto que el gobierno militar montó un vasto aparato de represión para



## CORDOBA: LA JORNADA DEL 28

Pag. 8

# POLITICA OBRERA

Año III

NA 33

Lunes 15 de julio de 1968

Boletín Quincenal

\$ 30

<u>INDICE:</u>	<u>Pag</u>
Onganía, los yanquis y los "opositores" .....	5
Córdoba: jornada del 28 .....	8
Textiles: acuerdo FITA-	
Loholaberry.....	12
Las elecciones en Prensa ....	14
Las elecciones en Gas del Est. 16	
Frigorífico Lisandro de la T. 18	
Lucha de clases en Uruguay ..	19
Las elecciones en Francia ..	22
Documento: Cuba rechaza el tratado nuclear soviético-yanqui ....	25

## CUBA RECHAZA EL TRATADO NUCLEAR SOVIETICO-YANQUI

Pag. 25

impedir las acciones programadas. Pero la represión es uno de los ms cursos inevitables del régimen in perante; no puede servir como excusa, como falsa excusa, para explicar la ausencia masiva del proletariado y la población explotada.

Los actos del tipo del 28 de ju nio son, en mayor o menor grado, el único tipo de actos que puede programar el ongarismo. Si el ongarismo se lanza a organizar la movilización democrática del pueblo se hace trizas su acuerdo con el frente burgués de Illia-Perón. La movilización revolucionaria de las masas rompe todos los límites impuestos por el pacto Illia-Perón, límites que consisten en ofreecer una salida burguesa liberal al régimen de la dictadura. Es por esto que del ongarismo no partizó la más mínima actividad de organización y agitación para hacer posible la intervención conjunta, de clase del proletariado.

Desde el punto de vista de la lucha consecuente contra la dictadura, es decir, desde el punto de vista de la lucha antiimperialista, democrática y socialista revolucionaria, los actos del 28 de junio no han sobrepasado los límites liberal-burgueses de la lucha contra la dictadura. Además, el movimiento obrero y popular no encuentra en los actos del 28 de junio ningún punto de partida organizativo y político de preparación y desarrollo de sus luchas futuras. Para peor, después del 28 de junio los testafierros del ongarismo

en el movimiento estudiantil, por ejemplo en Córdoba, trataron de limitar al máximo las consecuencias de lucha que se habían impulsado en la jornada anterior.

Un hecho fundamental de los actos del 28 de junio es que el estudiantado antidictatorial cubrió el vacío político de esos actos. La ausencia del proletariado, por la incapacidad del ongarismo, y la ausencia de la burguesía y pequeña burguesía liberal, por el evidente descalabro en que se encuentra el frente Illia-Perón, fueron cubiertas por el estudiantado.

Pero no fue el estudiantado que se define como antiimperialista, y que se considera a la izquierda y crítico del ongarismo (el PC GNRR sino el propio ongarismo el que capitalizó la presencia estudiantil. A los fines de la negocia-ción con el frente burgués de oposición al ongarismo le alcanza con demostrar su capacidad de promo-ción y canalización de la energía estudiantil. A los fines de la lucha de clases consecuente solo la vinculación en profundo del estudiantado revolucionario con los cuadros y las masas obreras puede romper la hegemonía burocrática vigente. Para los militantes estudiantiles de Política Obrera su actividad en los actos fue una parte del conjunto de su actividad de frente obrero-estudiantil revolucionario. Para los izquierdistas de la FUA, a la actividad en este tipo de actos se reduce su relación con el movimiento obrero. Que por lo tanto es una relación burgocrática, por intermedio de ésta.

DOS CONCEPCIONES DE LUCHA

La convocatoria de las masas a una plaza de la capital, y de las capitales de provincia, es en el presente período el reflejo de una concepción burocrática y limitada de lucha contra la dictadura. El objetivo de este tipo de movilizaciones es el impacto periódico en la opinión pública burguesa.

Al proletariado hay que ir a buscarlo a las fábricas y hay que arrancarlo desde allí, como un movimiento solidario y conjunto de los compañeros del lugar de trabajo y de la zona. En el presente estado de desorganización y reflujos de la clase, convocar desde lo lejos a los obreros a un acto en lugar alejado, es reducir la presencia de clase de los obreros a la presencia obrera individual, es colocar al obrero al nivel del ciudadano burgués inofensivo.

Los actos tipo 28 de junio buscan impactar a la opinión pública. La organización de la presencia callejera de la clase obrera como clase, no al estilo de algunos "planes de lucha" famosos sino arrancando la actividad desde abajo con agitación y discusión, constituye un arma formidable de promoción de la lucha, no solo sindical, sino revolucionaria del proletariado.

COMITES DE RESISTENCIA OBREROS Y ESTUDIANTILES

Para organizar desde abajo la lucha contra la dictadura hay que organizar comités de resistencia

en las fábricas, los colegios y las universidades. En las fábricas la organización de comités de resistencia responde a la necesidad de reagrupar al movimiento sindical totalmente desorganizado por la represión patronal y la acción burocrática. Solo a base de una firme actividad clandestina de reagrupamiento puede plantearse en forma consistente la recuperación de las comisiones internas.

Mediante la organización de comités de resistencia en los medios obreros y estudiantiles se crea la posibilidad del más amplio desarrollo de la agitación revolucionaria entre las bases. Ninguna crítica de los actos del 28 de junio es verdaderamente a fondo si no señala que el carácter atomizado de la actividad popular en esos actos solo puede ser superado extendiendo la agitación revolucionaria organizada en comités de resistencia y desarrollando por abajo el frente obrero-estudiantil.



## LA AUTODEFENSA

La jornada del 28 de junio en Córdoba fue una magnífica jornada de auto-defensa contra la represión policial; en Buenos Aires fue intrascendente.

Esta diferencia no se explica por razones de preparación técnica, sino por razones políticas y sociales. El gran centro de auto-defensa en Córdoba fue el barrio Clínicas de una gran población estudiantil del interior de Córdoba y del interior del país. Por otro lado, este barrio ha realizado un gran ejercicio de lucha durante las movilizaciones estudiantiles de 1966, donde se crearon los comités de manzana Pampillon, y en múltiples actividades obrero-estudiantiles. Al igual que en Francia en la calle Gay Lussac, donde se sostuvo el más extraordinario combate de barricadas con el apoyo de los vecinos, en el barrio Clínicas la solidaridad de sus pobladores fue la base geográfica-técnica-social de la autodefensa. La movilidad fue amplia y respetando las leyes de la autodefensa, las acciones y el conjunto de la acción fue concebido como instrumento limitado y transitorio a las condiciones de lucha existentes.

La base que en Córdoba fue preparada por diversos acontecimientos políticos y circunstancias sociales, en Plaza Once no existió. Además, la masividad en Córdoba fue superior a Buenos Aires, a pesar de que el movimiento es masivo en la segunda que en la pri-

mera. Conclusiones: solo cambiando la concepción de clase de las movilizaciones la ultra necesaria autodefensa de las manifestaciones será un instrumento consistente y efectivo.

## PERSPECTIVAS

Aunque el organismo obtuvo de los actos del 28 de junio aquello que esperaba, desarrollo de una ímagen de liderazgo popular, estos actos han agudizado sus contradicciones. Porque mientras que, por un lado saben que con actos como los del 28 no van a capitalizar orgánicamente al movimiento popular, por el otro saben que acen tuando la línea de movilizaciones pueden perder la franquicia legal que les otorga el organismo. De aquí se desprenden dos tendencias (quizás encabezadas por Guillán, y los independientes), una a crear nuevas formas de acción, la otra a amainar el ritmo. Al escribirse este editorial la CGT de Paseo Colón no había sacado ninguna conclusión práctica de los actos, salvo una "guitarreada" en el periódico CGT, haciéndonos recordar el estilo de trabajo de las viejas CGT unificadas. Las dos tendencias burocráticas se las arreglarán en algún punto intermedio.

La perspectiva revolucionaria de los comités de resistencia solo va a ser llevada consecuentemente por los marxistas revolucionarios que luchan por un gobierno obrero y popular y por la construcción del partido revolucionario.

# Onganía, los yanquis y los "opositores"

El discurso de Onganía del vier nes 5 no le quita ni le agrega nada al carácter antiobrero y proimperialista de la política dictatorial. Onganía repitió todas las pavadas a las que estamos acostumbrados sobre la grandeza y la unidad nacional. Y como era de prever tuvo expresiones de hipocresía y servilidad procapitalista. "La Argentina es un país sin miseria-dijo-, porque la pobreza, aún la extrema pobreza, llevada con dignidad, como la llevan nuestros compatriotas, no es miseria". Si es como para decirle pobre hombre y de inmediato darle un trompazo.

Onganía ratificó la política libreempesista que se está siguiendo, subrayó su oposición a la intervención del Estado en la economía, salvo que sea para salvar a la empresa privada, y volvió a hablar del "tiempo social" en futuro. Si los azopardistas y los participacionistas esperaban algo de este discurso es indudable que han quedado pagando.

En dos puntos de su discurso Onganía pretendió jugarla como nacionalista y defensor de la soberanía. Primero, cuando defendió la

construcción de la central atómica de Atucha en base al uranio natural que poseemos, en contra del planteo yanqui de utilizar uranio enriquecido, que tendríamos que importar de EE.UU. El segundo intento de posar de defensor de la Nación fue cuando señaló que la Argentina es partidaria del derecho de los países latinoamericanos a armar a sus ejércitos y comprar las armas en Europa. Esta posición salió en defensa de Perú, que por comprar aviones en Europa le fue retirada parte de la "ayuda" yanqui, y, por supuesto, en defensa de la compra de tanques a Francia por nuestro propio ejército.

Pero este nacionalismo es pura apariencia, debajo de esta apariencia hay un consecuente proimperialismo. Lo que Onganía no dijo es que el convenio con la Siemens (Alemania) estipula que el plutonio que se obtenga como subproducto de la producción de electricidad en base al uranio natural deberá ser vendido a Alemania, que lo utilizará para sus propios fines de rearme atómico. Alemania apela a este mecanismo porque por los acuerdos de posguerra tiene prohibido

una serie de actividades de preparación bélica. Y bien sabemos que los yanquis en definitiva se apoyan en Alemania para dominar a Europa y para "contener al comunismo" en el viejo mundo.

La divergencia con EE.UU sobre el armamento de los ejércitos latinoamericanos se reduce a determinar el medio a utilizar para frenar y aplastar a Cuba revolucionaria y todo intento revolucionario en América Latina. Los yanquis no confían en los ejércitos latinoamericanos y quieren ponerlos bajo su control como apéndice policial. Onganía quiere más autonomía. Pero el objetivo es el mismo, antiobrero y proimperialista. Pruebas al canto, es ya cosa sabida que Onganía se comprometió con Pacheco Areco para proveer de armas y asistencia técnica al ejército uruguayo en su combate contra el movimiento sindical. El palabrerío nacionalista de Onganía no engrupe a nadie. A la dictadura hay que tirarla abajo imponiendo un gobierno obrero y popular.

---

#### PLANES POLITICOS...Y NOMBRARON AL EMBAJADOR YANQUI

---

Johnson tuvo la amabilidad de mandarnos al embajador C. Burgess de la banca Morgan, después de 7 meses de vacancia. La banca Morgan es el agente financiero del gobierno argentino en EE.UU, acaba de dar un préstamo por 25 millones de dólares, tiene al ministro de Defensa -entre otros- entre sus direc-

tores (en el Bco. Francés), posee fuertes intereses en la Argentina y pertenece al sector del imperialismo yanqui que más rápido se abrió del gobierno de Illia, y ayudó a la preparación del golpe del 28 de junio, vía Alsogaray. Según ellos mismos se encargan de decirlo, sienten una profunda devoción por Onganía y Krieger (ver boletines económicos del City Bank).

El nombramiento de un hombre de la banca Morgan, los banqueros del onganiato, significa un claro apoyo del imperialismo yanqui a la dictadura militar. La circunstancia de que este nombramiento se haya retrasado siete meses seguramente se explica como un medio de presión para obligar a Onganía a llegar a un acuerdo sobre la salida política a desarrollar. ¿Llegaron a este acuerdo?

Según la revista Panorama del 1º de julio, sí. Este acuerdo sería un plan político a anunciarse en junio de 1969. Consistiría de un estatuto que limitaría a los partidos políticos. Además, con toda seguridad contendría una serie de normas proscriptivas contra el "comunismo y parte del peronismo".

Pero Onganía en su discurso dijo que "nada puede estar hoy más lejos del pensamiento de la Revolución que la búsqueda de salidas políticas". Aparentemente, no hubo acuerdo.

¿Cómo es entonces la cosa? La idea de formar tres partidos del régimen seguramente Onganía la tiene a su parte. En el mismo discurso dijo que el golpe había venido a termi-

nar con "la atomización política". Pero el problema no es si va a haber tres partidos o dos; el problema es cuál de esos partidos va a ser el del gobierno, el caballo del comisario. Y aquí nuestros burgueses no se ponen de acuerdo.

Por eso, el plan político para marchar requiere que la lucha interburguesa actual, entre dos fracciones proyanquis, se defina para algún lado. El equilibrio en que se sostiene Onganía quedaría en tal caso peligrosamente roto. Las contradicciones de la dictadura llevan hacia un gobierno de gabinete militar aliado con los banqueros con la pretensión de preparar una salida continuista forzando el acuerdo entre nacionaloides colaboracionistas y liberales pro imperialistas.

El malón policial de estas últimas semanas lo preanuncia.

El figurín de Galo Plaza se vino de paseo por aquí y, entre otras, los yanquis lo usaron para forzar una imagen de unidad de la burguesía argentina. En un acto de homenaje a Galo Plaza preparado por el aramburista Manrique habló el embajador de Onganía en la OEA. La propia reunión de Galo Plaza con políticos oficialistas y de la "oposición" fue una parte del programa oficial de la visita. La divergencia entre nuestros burgueses no les arruinan los buenos modales. Y claro, el enemigo para ellos es el proletariado, y en fábrica, por eso, sus modales son otros. Ellos saben muy bien que los nuestros también. Hay que barrerlos de la historia; expro-

piar al imperialismo extranjero y al capitalismo.

---

---

LA BURGUESIA "OPOSITORA" ES TODO UN ESPECTACULO.

---

---

Veamos un rápido recuento de noticias sobre los "opositores" burgueses y proburgueses. Balbín negó la existencia de un acuerdo entre la UCRP y el peronismo; sin embargo, Remorino habló de la correspondencia intensa que mantienen Illia y Perón. La Razón informó que Remorino está descontento por la "comunización" de la CGT de Ongaro. Los "independientes" de esta CGT pidieron una reunión del Consejo Directivo porque no les gusta la orientación ideológica de la central obrera y del periódico CGT. El radicalismo y el peronismo están divididos y el acto del 28 demostró que son incapaces de copar un acto popular convocado por sus propios agentes dentro del movimiento sindical.

En las condiciones actuales de reflujo de la clase obrera, toda la política burguesa se concentra dentro del gobierno; los choques y los acuerdos se cocinan adentro porque Onganía es la única alternativa que la burguesía argentina tiene y defiende. Ninguna cámara empresarial objeta el conjunto de la política económica actual.

En estas condiciones, los "opositores" sólo pueden ser peones, a

prendices de las líneas que pujan dentro del gobierno. Esto es claro en el caso de los Balbín, Aramburu, conservadores, peronistas colaboracionistas, etc. Si el frente Illia-Perón quiere representar una alternativa propia, podemos afirmar que son unos ilusos. Por eso, Remorino alentará cualquier golpe que le permita mejorar sus posiciones negociadoras. La directiva de la CGT de Paseo Colón está agarrada a esto por sus vinculaciones con Remorino (los peronistas) y con Illia y Balbín. (los independientes) Si es cierto lo que dicen de que no están con el golpe que rompan con los partidos opositores, que les exijan a estos

el reconocimiento de un gobierno de la CGT, que es más democrático que la vuelta de esos partidos al poder, que no aparezcan abrazando a los verdugos del pueblo de ayer

Esta claro, entonces, que el movimiento opositor no es en esencia antidictatorial; todo el cuadro político lo muestra subordinado a las facciones dictatoriales existentes. La lucha democrática contra la dictadura solo puede encararla en forma consecuente el proletariado. Para terminar con la dictadura no basta hundir a este gobierno, es necesario liquidar la alternativa opositora imponiendo el gobierno obrero y popular que expropie al capitalismo.

**Viva la lucha de los estudiantes  
y los obreros del Brasil**



# CORDOBA: 28 de junio

## Balace de una jornada de lucha antidictatorial

Anoche, al igual que ocurri6 el 7y 8 de septiembre de 1966, el Barrio Alberdi, en la zona denominada "Cl6nicas", fue testigo de una batalla campal entre polic6as y estudiantes que alcanz6, en determinados momentos, una singular violencia. Durante horas, los universitarios controlaron cerca de treinta manzanas, ensayando formas de guerrilla urbana, en tanto la policia les disputaba casa por casa el dominio de un sector que se habia convertido en una verdadera tierra de nadie... ("C6rdoba" 29-6-68).

En Avenida Col6n y calle Chaco los estudiantes han rechazado tres cargas sucesivas de la policia..., llegando en la 6ltima a despojar de sus bastones a una brigada del orden y agredirlos con sus mismas armas" ("Los Principios" 29/6/68).

"Circul6 la versi6n de que tropas del ej6rcito intervenian apoyando a la policia en la acci6n represiva" (La Voz del Interior 29/6/68).

"...Vimos escenas terribles: a gresiones in6tiles y represi6n m6s que violenta, casi despiadada, ... Todo esto por ambas, la provincial y la Federal. No se practican alianamientos: eran simples a

saltos..." ("La Voz del Interior" 29/6/68)

Estos apuntes de la prensa burguesa ponen en claro que el 28 de junio en C6rdoba una jornada donde se luch6 efectivamente contra la dictadura al costo de una represi6n nunca vista. Como en el resto del pa6s, un incre6ble despliegue policial mostr6 el vaci6 popular que rodea a Ongan6a y sus testaferreros, y el miedo que le tienen a la movilizaci6n obrera y popular. Todos los efectivos de la Policia Provincial, la policia federal con refuerzos especialmente llegados de Buenos Aires, camiones Neptunos, las fuerzas de Gendarmeria, compa6as lanzagases, fueron encargadas de mantener la "paz social" en C6rdoba durante el 28.

Horas antes de las 19 (en que se debia realizar un acto en la CGT Regional) las fuerzas represivas coparon el radio c6ntrico, bloquearon el local cegetista y detuvieron sin contemplaciones a todo aqu6l que se encontrara cerca del lugar. De all6, a las comisarias m6s pr6ximas, la dictadura apel6 al terror y a la intimidaci6n para sofocar el odio en su contra.

El 28 de junio qued6 en evidencia, en C6rdoba, el calor popular creciente que alimenta la lucha

10-  
contra el actual gobierno. Con la perspectiva de una feroz represión (como la que hubo), con una manifiesta impotencia de la CGT de los Argentinos, no ya para aportar base de masas al acto, sino para garantizar una acción organizada, con las intimidaciones ya habituales en el medio estudiantil, no solo la huelga universitaria fue masiva, sino que grupos de activistas obreros y estudiantiles (junto a los que estudiaron P.O. y las tendencias estudiantiles revolucionarias) mantuvieron a raya durante la tarde del 28 y la madrugada del 29 a los guardianes de la dictadura.

Luego de haber sido disueltos los primeros intentos de manifestación (obreros de Luz y Fuerza, estudiantes de Filosofía) la resistencia se concentró en el Barrio Clínicas, principal escenario de las luchas universitarias durante 1966. Un radio de treinta manzanas oscurecido y ocupado por estudiantes y obreros, con barricadas de defensa que resistieron varias cargas, con compañeros que enfrentaban la represión en la calle o desde los techos con piedras, "molotov", maderas, etc. Aquí fue donde la solidaridad del pueblo con la lucha antidictatorial llegó a su punto más alto. Familias del barrio ofrecían sus casas para salvar de la represión a los activistas, colaboraban con la resistencia y repudiaban abiertamente la intervención policial. Fue en el barrio Clínicas, también, donde la represión tuvo el carácter más salvaje y feroz que puede imaginarse. Los activistas eran baleados impunemente, las casas eran tomadas por asalto y desalojadas, previo "bombardeo" con gases lacrimógenos; los estudiantes, participaban o no de la movilización, eran golpeados en forma despiadada y detenidos. Expresión clara de que las cosas no andaban muy bien para los testaferreros de Onganía

fue la presencia de Lanusse junto a la milicada y el "desfile" que, a partir de las 22, hubo entre el Departamento Central de Policía y el Barrio Clínicas. Golletti, ministro de gobierno, el gobernador Caballero y demás funcionarios, dejaron de lado los formalismos, recorrieron la zona de violencia e inevitablemente recalcaron en la policía para sostener reuniones "secretas", (donde pedían a gritos una represión más eficaz).

La Asamblea masiva del 29/6 en el Comedor Universitario y el intento posterior de manifestación, expresaron el repudio unánime contra los asesinos a sueldo de la dictadura y el ánimo de continuar la lucha. Lejos de promover y extender esta actitud, las direcciones tradicionales del movimiento estudiantil cordobés frenaron y abortaron todo intento en tal sentido.

---

EL 28 DE JUNIO, LA LUCHA RECAYO EN LO FUNDAMENTAL SOBRE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL Y SOBRE GRUPOS AISLADOS DE ACTIVISTAS OBREROS. LA AUSENCIA DE SECTORES MASIVOS DE LA CLASE OBRERA ES LA RESULTANTE DE LA PARALISIS BUROCRATICA DE LA CGT REGIONAL.

---

La lucha del 28 no solo puso en evidencia el fervor antidictatorial del pueblo cordobés, y la orientación cada vez más represiva de la dictadura, sino también la impotencia de la CGT de los Argentinos-Reg. Córdoba para organizar las luchas obreras en esta etapa. La presencia de los activistas fue aislada y salvo el intento de manifestación de los compañeros de Luz y Fuerza, no hubo una planificación organizada ni mucho menos. Los compañeros que estuvieron presentes, salvo honrosas excepciones, lo hicieron al mar -

gen de cualquier tipo de planificación promovido por sus sindicatos y sin que hubiera una coordinación prevista por la CGT. En este sentido, hay que destacar el paro de adhesión promovido por compañeros de Kaiser Ferdiel y los intentos de participar en la mobilización de compañeros de la Planta Kaiser frenados por el "colaboracionista" Torres. En numerosas fábricas se "invitó" a concurrir al acto, dejándolo librado a la iniciativa personal de cada compañero sin garantizar ni una presencia masiva ni una defensa adecuada de la represión.

Esta defeción de la CGT regional no es un acto aislado ni mucho menos. Es la reafirmación de que la tarea esencial de reorganizar el movimiento sindical contra la dictadura, fábrica por fábrica, taller por taller, no ha sido emprendida, y de que los dirigentes que están al frente de la regional son impotentes para promoverla. La organización de una resistencia efectiva contra la dictadura requiere una tarea sistematizada de denuncia, agitación y organización. Garantizar un trabajo en este sentido exige promover un Congreso de Bases de la Regional

constituyendo corrientes sindicales antiimperialistas, antidictatoriales y antiburocráticas que sean ejes de la lucha contra el gobierno sin concesiones a las esperanzas de "frentes democráticos" o golpes "progresistas". Que se orienten en el sentido de derrocar a la dictadura y reemplazarla por un gobierno obrero y popular. Esta línea se contrapone abiertamente a los cabildos de la dirección ongarista con los asesinos de antes del 28/6/66 (concretamente Illia) y que tienden a alinear a la clase obrera detrás de la perspectiva burguesa del "Frente Civil de resistencia". La intervención de P.O. en la asamblea pública

del 26/6/68 tuvo esta orientación e insistió en la necesidad de respaldar efectivamente la lucha de los compañeros de Kaiser contra la patronal.



Un párrafo especial merecen las direcciones estudiantiles agrupadas en el F.E.L. (Frente Estudiantil Lucha-Integralismo, MLN, FEN, etc.) Subordinadas incondicionalmente a la dirección burocrática de la CGT, no tuvieron la envergadura política necesaria para profundizar la lucha a partir del 28 de junio, en el único sentido posible, esto es, exigiendo a nivel de dirección y en puerta de fábrica, medidas concretas obrero estudiantiles en repudio a la represión y contra la dictadura (este fue el planteo de la TESR). Con esta actitud-manosearon la disposición combativa del movimiento estudiantil, en gran parte subordinado políticamente al F.E.L. De esta voluntad de lucha

hay pruebas evidentes, A los sucesos del Barrio Clínicas y a la masividad del paro del 28 hay que agregarle el elevado ausentismo en la huelga del 14 de junio (Comemoración de la Reforma), a pesar, en este último caso, del sabotaje

de direcciones comprometidas en el F.E.L. que se negaron a superar en la práctica el programa reformista y proburgués de la FUA.

10/7/68

## textiles

# "LOLLO" EN DEFENSA DEL PAIS...

## O DE LA PATRONAL?

"Señor Piñol, les ofrecemos la más amplia colaboración para la defensa común de las fuentes de trabajo", dijo Juan Carlos Loholaberry, reciente "Nº 1" de la burocracia textil. La reunión fue hace unos días en los salones de la FITA, que nuclea a los patrones textiles. Piñol, directivo de FITA, acababa de aterrorizar a su audiencia al descubrirles la intención del gobierno de abrir las puertas a las baratas telas uruguayas, medida que los llevaría a la ruina. Aunque esta medida ha quedado ahora paralizada, veamos a qué llegaron los burócratas con la patronal en esta oportunidad.

En qué consistía la "amplia colaboración" que ofrecía Loholaberry? Este señor, que parece creer que puede disponer de los obreros de su gremio como de cosa propia, ofrecía una "tregua social". Los movimientos de fuerza que hicieran en adelante serían concordados con la patronal, como formada presión sobre el gobierno, exclusivamente. Se suspendería todo por un reclamos propios de los obreros, "dada la difícil situación de la industria". Un her-

moso ejemplo de "acuerdo entre las clases" y de "unión nacional": los trabajadores ayudan a sus patrones a presionar al gobierno... y éstos, a cambio, les siguen pagando salarios cada vez más miserables y los "racionalizan" un poco más.

---

### LA HISTORIA DEL ASUNTO

---

Es públicamente conocido que los yanquis asignaron a las dictaduras brasileñas y argentinas el papel de "gendarmes" del cono sur de América. No sólo se comprometen a oprimir a sus propios pueblos en favor de los intereses del imperialismo, sino a defender estos mismos intereses en los países vecinos. Las burguesías proimperialistas de Uruguay, Bolivia, Chile y Paraguay, más débiles, pedirán ayuda a las de Argentina y Brasil, cada vez que la lucha de sus obreros y campesinos amenace echarlos junto con sus amos imperialistas. Los soldados argentinos serán usados como carne de cañón para la represión dentro y fuera de las fronteras.

Por este acuerdo Onganía envió

un tren de armas a Bolivia, cuando la guerrilla boliviana amenazó con centralizar la lucha de los mineros y campesinos para derrocar a Barrientos y al podrido capitalismo colonial. Por eso es que en ese mismo momento concentró grandes fuerzas de la Gendarmería en la frontera norte, para intervenir si las cosas se ponían espasas.

Por esto es que se produce un "incidente" en la frontera del sur cada vez que la burguesía chilena lo necesita para distraer o enganar a su pueblo.

Y por eso es que ahora, cuando la profundidad de la crisis uruguay y la magnífica combatividad de sus trabajadores amenazan el "orden" capitalista colonial Onganía se comporta como el "capataz" imperialista del sur.

"El Uruguay es un foco peligroso de conflictos sociales -dijo un funcionario de la Presidencia- que pueden culminar en una convulsión política. Onganía ha decidido acordar "prioridad N° 1 al problema y, según entiendo, está dispuesto a facilitar la recuperación económica del país vecino aún sacrificando, si fuera necesario, un poco de nuestro propio mercado interno" ("Panorama, 9-7-68).

La "ayuda" económica de la dictadura al Uruguay consistiría en dejar entrar libre de derechos al país una serie de artículos manufacturados uruguayos, y en especial textiles; de ahí el pánico de los de la FITA. Pero esta dictadura de los monopolios no da puntada sin nudo.

LOS MONOPOLIOS SE AYUDAN... A SI MISMOS

Resulta que en Uruguay el mercado está aún más monopolizado que aquí; cuatro "pulpos" fabrican todos los textiles. Y tres de ellos (Alpargatas, Sudantex, Grafa), ¡qué

coincidental son filiales de las mismas empresas imperialistas que tratan de monopolizar totalmente el mercado textil argentino. Wata rán dos pájaros de un tiro; la dictadura se entrometerá en la política uruguaya y los monopolios barrerán con todos sus rivales en el país. ¿Por qué son más baratos los textiles uruguayos? Porque son fábricas más nuevas y porque importan la materia prima de Alemania, que la vende mucho más barata que los monopolios que la fabrican en la Argentina. Sale un 25 al 30 por ciento más barato: el resto de los burgueses textiles se van a tener que ajustar fuerte los pantalones.

Pero estos señores no quieren correr con el gasto. En tiempos buenos acumulan fortunas superexplotando a sus obreros (los salarios textiles son miserablemente bajos, y además "racionalizan" a todo trapo). En tiempos malos que ren, encima, que los trabajadores les aguanten la crisis. Y ahí están los burócratas sindicales para servirlos.

Que se las arreglen entre ellos. Si el gobierno los jode, que se muevan para voltearlo. Acaso nos olvidamos lo contentos que estaban cuando la dictadura destruyó la legislación social, cuando quitó la personería a la AOT, cuando congeló los salarios?.

COMO HACEMOS NACIONALISMO NOSOTROS

Los trabajadores no debemos confundir, como Loholaberry, los intereses nacionales con los de un puñado de capitalistas. Ningún trabajador debe ser despedido, ninguna fuente de trabajo cerrada. Nada de "acuerdos" con sectores de la patronal: a los despidos, a este plan infame, se debe responder con

la movilización de todo el gremio. A los enjuagues de las empresas imperialistas debemos responderles luchando por su total expropiación con control de los trabajadores, a la política de la dictadura, luchando por su derrocamiento y por un gobierno obrero y popular en la Argentina. Así ayudaremos también, pero en serio, a los compañeros uruguayos. A la burguesía textil en su conjunto, ningun-

na concesión: no solamente hay que luchar contra el cierre de fábricas sino también contra la superexplotación, contra los despidos por "racionalización", por un salario digno. Este es nuestro nacionalismo, este es el nacionalismo de los obreros y el verdadero nacionalismo, porque la Argentina es su pueblo y no sus explotadores asociados con el capital extranjero.

# Las Elecciones en Prensa

Hoy viernes 12 de julio se realizarán las elecciones en el sindicato de Prensa convocadas por el interventor de la dictadura. La política seguida por los burócratas de la CGT de Ongaro y por los burócratas proongaristas de Prensa nos enseña cómo NO debe luchar se contra las intervenciones gremiales del gobierno militar.

En el mes de mayo el interventor de Onganía en Prensa decidió "normalizar" el gremio por medio de elecciones. El periódico CGT recibió así la noticia de la "normalización" en su número del 6 de junio: "La decisión por la cual han venido luchando incansablemente los trabajadores de Prensa.... los ha llenado de júbilo". El bu-

rócrata de la oposición en Prensa R. Arto y Blanco, ligado a Ongaro, caracterizó así la convocatoria: "La victoria es del gremio de prensa, que se apresta a ganar su sindicato". Y en una declaración de la lista opositora ésta afirmaba haber "impulsado la convocatoria a elecciones".

R. Arto y Blanco reconocía que el interventor estaba imponiendo algunas medidas fraudulentas a favor de la lista tacconista de M. Daniano. Pero a la pregunta de: "¿No temen el fraude?", contestó: "No. Si alguien lo prepara, el gremio de Prensa también vencerá el fraude". Todas estas citas las sacamos del periódico CGT del 6 de junio.

Ya en el número del 20 de junio el diario CGT revelaba que el fraude que se preparaba iba a ser brutal. La intervención designó a dedo la Junta Electoral, los padrones no se pueden controlar por que los empadronados figuran solo con el número de carnet, sin domicilio ni lugar de trabajo, solo se daban dos días para oficializar las listas, un solo día para votar y fuera de los lugares de trabajo, y se aplicaba con todo rigor la ley anticomunista. Estas normas de la intervención derogaban, incluso, el decreto 969 regtablecido por la dictadura. A pesar de esto los burócratas de la CGT de Ongaro y los opositores en Prensa eran todo optimismo. El diario CGT lo decía: "Todo indica que Prensa será para San Sebastián, Taccone, Daniano y ADEPA (la patronal periodística) un hueso duro, muy duro de roer".

Qué gran medida de lucha preparaban nuestros "huesos duros"? El 4 de julio el periódico CGT nos lo confiesa: "Los candidatos celestes han pedido recurso de amparo fin de que se ordene no innovar y la consiguiente suspensión del proceso fraudulento". Qué rebelión de "estas" bases! Ahora, el 4 de julio CGT nos dice: "el fraude está ya consumado antes de la elección". Qué rápido que se avivan!

Esta comedia, que empezó saludando la convocatoria a elecciones por la intervención terminó ayer, 11 de julio. El diario CGT, 24 horas antes del "comicio" nos comunicó: "La CGT de los Argentinos no reconocerá ninguna intervención oficiosa, surgida de comicios

tramposos que todo el gremio de prensa rechaza"

---

NO A LA "NORMALIZACION". RECUPERAR REVOLUCIONARIAMENTE A LOS GREMIOS INTERVENIDOS.

---

Normalizar un gremio intervenido es darle la batuta al interventor. Quien apoya esta "normalización", o quien la tolera con la pasividad, los enjuagues, etc. es un capitulador ante la dictadura. El gremio hay que recuperarlo desde abajo; desde arriba solo tendremos una "intervención oficiosa" de los colaboracionistas, en lugar de la "intervención oficial" del representante designado por Onganía.

Por la capitulación de independientes, ongaristas y mucosistas, hemos perdido a manos de los oficiosos Canillitas y FOECYT Córdoba; y están completamente a la deriva portuarios, ferroviarios y químicos.

Hay que recuperar revolucionariamente a los sindicatos intervenidos, esto es, organizarlos por debajo a base de la actividad clandestina. Esto no nos dará un reconocimiento legal, pero nos devolverá en forma efectiva a las organizaciones obreras como organizaciones de combata. El caso de Balsa es claro porque como lo dice CGT del 20 de junio, durante los dos años de intervención no hubo comisiones internas porque el interventor las había disuelto. Entonces qué normalización ni normalización! Reorganizar a esas in-

ternas por medio de la actividad clandestina!

El desconocimiento que la CGT anuncia de los resultados electorales en Prensa es un izquierdismo solo verbal, como este artículo lo ha documentado. Por el camino que recorre, de aplaudir y tolerar las "normalizaciones", la CGT de Paseo Colón se asimilará por completo a la de Azopardo, que desconoce a las direcciones legi-

timas, antiintervención, de los gremios intervenidos.

La lucha de Política Obrera por la recuperación revolucionaria de los gremios intervenidos es también una lucha para desenmascarar a los burócratas opositores de esos gremios y del ongariismo como capituladores en la lucha proletaria contra la dictadura y agentes del frente civil opositor de la burguesía.

## Las elecciones en Gas del Estado

Ya en otras oportunidades desde estas mismas páginas hemos caracterizado a la burocrática dirección sindical de Gas. Su alineamiento junto a la CGT de Ongaró y su participación en la dirección de la misma en nada cambió su actitud burocrática y claudicante. "Opositores" en las formas, no son más que participacionistas o colaboracionistas de hecho. En esta última etapa y frente a la proximidad de las elecciones han intentado amainar su desprestigio por su inoperancia claudicante, pretendiendo hacerle creer a los trabajadores que habrán de solucionar los graves problemas del gremio a través de la buena voluntad de los nuevos funcionarios de la Empresa (ver boletín de convocatoria a la última asamblea).

La total inoperancia de la dirección en la última etapa (después de la renuncia del casi ex-Ing. Perez) fue nada menos que un "desensillar hasta que aclare" dentro del cual la dictadura fue

cumpliendo inexorablemente sus planes de ir liquidando poco a poco los derechos obreros. La rigurosidad de esta verdad la pueden demostrar los compañeros que fueron "reubicados" y toda su función actual es esperar la futura cesantía, así como los cierres de sectores, privatizaciones, etc. Frente a esta situación el deber de los activistas de oposición era asumir el rol de organizar al gremio en los sectores de trabajo para enfrentar la paulatina debacle, preparando la resistencia y liquidando el espíritu derrotista sembrado durante años por la dirección. Esta tarea en realidad solo asumió el alcance de una campaña de denuncias y enfrentamientos en las contadas Asambleas impulsada por un reducido núcleo de activistas de vanguardia, esto fue el resultado de la debilidad e impotencia de los viejos sectores opositivistas en descomposición, incluido el MUCS. Este núcleo de activistas frente a la proximidad de



las elecciones llamó a un frente de todos los activistas opositores, dispuestos a enfrentar los planes de racionalización de la petrolera y la complicidad de la burocracia, para desarrollar una intensa campaña en el conjunto del gremio, sobre la base de la lucha contra la racionalización y la privatización total o parcial de Gas Este empuje fundamentalmente de los sectores obreros y más jóvenes del gremio cobró un impulso inicial. En la asamblea de elección de junta electoral la oposición contó con un tercio de la asamblea, pese a la escasa tarea previa y en ella se llevó adelante una denuncia abierta de las capitulaciones de la burocracia ante la racionalización de la dictadura. Cuando se fue acercando el plazo de presentación de las listas comenzaron a acentuarse las presiones contra la oposición, en nombre de no enfrentar a la burocracia "pues son ongaristas". Así fue como el MUCS desapareció silenciosamente de la escena y otros activistas y viejos opositores fueron estirando la definición, buscando el apoyo de viejos burócratas desplazados, hasta llegar a escasas 24 hs. del cierre de la presentación de listas con el pretexto criminal de que la inactividad anterior daría como fruto un papelón electoral (sic).

En definitiva, se negaron a formalizar la lista y dejaron así el

-17-

campo abierto a la burocracia: en las elecciones se presenta únicamente al oficialismo. Este resultado final es una expresión de la impotencia de los activistas opositores, ligados a las viejas agrupaciones de oposición para enfrentar la actual situación de presión dictatorial, de "racionalización" y abandono burocrático. La no presentación de la lista es una seria concesión a la dictadura y a la burocracia en su variante pro-ongarista por la vía de esconder la cabeza. Y esto no sólo por las posibilidades puramente electorales (nohay que olvidar el tremendo desprestigio de la dirección de gas) sino por la voluntad consecuente de enfrentar las capitulaciones que había que demostrar.

El núcleo de jóvenes cuadros obreros, que hasta el final fue el que más impulsó la necesidad de librar la batalla ha tomado la responsabilidad de continuar la lucha pese a las aflojadas de los más sectores de oposición. Llamado a repudiar a la burocracia en las elecciones votando en blanco, estos jóvenes activistas se han comprometido a una sistemática tarea de agrupar a los activistas de cada sector para enfrentar y resistir los atropellos patronales y la brutal campaña de "racionalización". Adelante compañeros!

# FRIGORIFICO: LISANDRO

## ORGANIZAR LOS PAROS PARA FRENAR EL ATAQUE PATRONAL

Los compañeros del Frigorífico Lisandro de la Torre se preparan a realizar un paro de 48 Hs. los días 15 y 16 de Julio, frente al intento patronal de imponer un nuevo régimen de trabajo que duplica el ritmo de faenamiento y deja la puerta abierta al despido masivo de 500 trabajadores, esta provocación patronal es un completo desconocimiento de los derechos obreros, incumplidas las actas, convenios y compromisos legales que la propia CAP firmó, y sólo se puede entender a la luz de la brutal ofensiva racionalizadora y represiva decretada por la dictadura. Ya el año pasado y ante la total inoperancia de la burocracia carrasquista fueron despedidos 700 compañeros. Como comentan con doloroso humor los compañeros: "dentro de poco van a quedar las vacas y un obrero".

Frente al brutal impacto de esta nueva ofensiva patronal, la burocracia de Carrasco y Cía, "azopardista" y "colaboracionista" de primera hora ha recurrido a sus "amigos" del gobierno. Los paros, para ellos, son sólo una manera de ablandar a la patronal, esperando que la dictadura se digne a formar una "comisión obrera-patronal" para "estudiar" el futuro régimen de trabajo. El programa de Carrasco es claro: "racionalización" sí, pero con "participación

Ya Luz y Fuerza demostró la capitulación de esta actitud.

Que esto es así lo demuestra el hecho de que nada hicieron para preparar ni organizar los paros, para enfrentar la brutal represión de la dictadura; el despliegue policial sobre el frigorífico hace recordar las ciudades ocupadas durante la guerra, mientras que la CAP ha declarado el lock-out.

Hay que parar este atropello patronal. El odio a la dictadura que va creciendo entre los sectores populares debe ser una base de apoyo para que los activistas del frigorífico organicen y preparen una resistencia a fondo, para evitar las entregadas y agachadas de la dirección carrasquista. Nosotros consideramos que ello debe comenzar por:

- Comités de Huelga por sección, para organizar y defender el paro.
- Formación inmediata de un fondo de huelga.
- Formación de comisiones inter-fábricas con activistas de las fábricas de la zona para apoyar, difundir y colaborar en el conflicto.
- Organizar el apoyo activo de toda la barriada de mataderos.
- Exigir de inmediato la solida-

riedad de todos los frigoríficos de la CAP. Que rechacen todo aumento de faena, con que la patronal pretenda recuperar lo que no faena el Lisandro.

Concurrir al acto programado por la CGT de Ongaro en Jaboneros e impulsar un plan de lucha con manifestaciones callejeras, en el cual se comprometa la CGT.

Este debe ser el plan de acción inmediato de todos los activistas antipatronales y antiburocráticos del gremio y en la ejecución del mismo PO compromete su más amplio apoyo.

¡POR LA DEROGACION DEL NUEVO REGIMEN DE TRABAJO!

¡ORGANIZAR Y DEFENDER LOS PAROS!

# Lucha de clases en Uruguay

"A Onganía le preocupa mucho Uruguay, es un foco de subversión social", dijo un funcionario oficial el lunes 8, antes de la reunión secreta entre los dos presidentes. Los esbirros tienen motivos para preocuparse: la magnífica combatividad de los trabajadores y estudiantes orientales, pese a la creciente represión, pese a la cobardía de sus dirigentes.

El martes 9, por enésima vez, la burocracia comunista de los sindicatos intentó negociar la lucha. El gobierno respondió arrestando 235 bancarios más y reprimiendo brutalmente a los estudiantes en la calle. Hoy viernes la lucha comienza; los estudiantes de Medicina levantaron barricadas, iniciaron el paro los choferes de ómnibus, los textiles siguen ocupando fábricas. La CNT, desairada por el gobierno, -después de intentar cortejar al vicepresidente Abdala, - amenaza con nuevos paros generales.

El gobierno no negociará con los dirigentes reformistas: quiere aplastar, total y sistemáticamente, toda resistencia popular organizada. El espíritu de lucha de trabajadores y estudiantes está muy lejos de haber disminuido. La guerra no ha terminado, será dura y "a muerte".

El gobierno, para imponer su plan económico a toda la población necesita quebrar el espinazo a la clase obrera. Los trabajadores, si quieren mantener sus conquistas más elementales, deben ir más allá, cuestionar el poder, acaudillar un levantamiento popular.

---

## LOS ULTIMOS HECHOS

---

El 2 de abril de 1968, dos meses después de haber entregado las luchas de los bancarios y portuarios, la CNT dirigía el siguiente mensaje a Pacheco Areco: "La CNT está dispuesta a enviar delegados a una comisión tripartita que a

cuerde medidas sobre política de ingresos y disposiciones antinflacionarias efectivas". Los burócratas aceptaban discutir los planes del gobierno de hambrear a los obreros!

Hasta la gran devaluación de fines del 67 el costo de vida había aumentado un 120 por ciento. Formada ya la "comisión Tripartita", el 29 de abril, una nueva devaluación. En mayo el costo de vida había subido un 70 por ciento más. ¿Qué días estaban negociando los burocratas, mientras tanto? Palabras y más palabras, el gobierno trata de ganar tiempo. Bastó con el "compromiso" oficial de informar a la comisión sus planes salariales para que la dirección comunista levantara el conflicto en bancarios, en estatales y en el comercio.

El gobierno aprovechó ampliamente la bajada de guardia. El 13 de junio decreta las "medidas prontas de seguridad" (estado de sitio); el 24 interviene el banco de la República; el 28 decreta el congelamiento del salario, con un alza brutal del costo de la vida.

La reacción obrera y popular es inmediata. Paros parciales, luchas callejeras, paro general el 18. Aún en estas condiciones la burocracia sigue intentando pacificar. Finalmente, atrapados entre la combatividad de las bases y la intransigencia del gobierno, llaman a un paro general para el martes 2. La temperatura social aumenta rápidamente.

---

#### LA LUCHA SE GENERALIZA

---

Desde el martes 25, obreros y estudiantes ganan la calle. Los textiles ocupan Alparгатas. Paro los metalúrgicos. El paro del martes 2 es de una masividad impresionante. Nada se mueve en Montevideo

o, salvo las patrullas militares y los piquetes obreros. El gobierno decreta la movilización militar de los bancarios. El miércoles la agitación continúa. Los bancarios, militarizados, luchan como valientes. Doscientos son arrestados y enviados a unidades militares del interior. Los textiles ocupan 22 fábricas. El gobierno no extiende la movilización a estatales.

El viernes los petroleros ocupan la refinería, ANCAP. Se detiene el suministro de combustible. Los estudiantes desafían el control militar en las calles. El gobierno moviliza a los oficiales de reserva.

Uruguay llega al borde de la guerra civil. El gobierno ha dado un golpe "legal". La oposición burguesa, que cree que el asunto se reduce a "poner en vereda" a los trabajadores, se lava las manos; cuando se aviven será tarde. Los obreros, empleados y estudiantes responden a cada medida reaccionaria profundizando su lucha.

Y la burocracia sindical comunista? En el mejor de mundos. Trata de negociar, descubre en el vicepresidente Abdala un "ala democrática" del coloradismo oficial, arenga... al Parlamento! para que defienda las libertades democráticas. Estos eran los que iban al socialismo por la vía pacífica? Ahora van hacia la dictadura.... y por la vía violenta, y no hacen más que gemir porque violaron la virginidad de la Constitución. Como diría Fidel, ahora las condiciones están maduras, pero ellos podridos.

---

#### URUGUAY HACIA LA DICTADURA O HACIA LA REVOLUCION

---

Era visible que el capitalismo uruguayo marchaba hacia la dicta-

dura. Roto en pedazos el mercado mundial que enriqueció a la burguesía oriental, agotado el proceso de sustitución de importaciones que prolongó sus ganancias veinte años, solo quedó una brutal crisis.

Hay una sola "salida" capitalista a esto: intensificar la explotación de los trabajadores y expropiar a miles de burgueses más débiles. La forma política de este proceso tiene que ser una dictadura represiva de los monopolios y los bancos, que aplaste toda resistencia. Lo que era difícil de imaginar es cómo el parlamentarismo uruguayo, un complejo equilibrio de grupos burgueses mutuamente neutralizados, con un ejecutivo débil y apoyado en un ejército políticamente dividido, iba a parir el engendro que el capitalismo necesitaba. Veamos como fue:

Primer paso: Instrumentando el replazo popular al parlamentarismo, Gestido liquida el débil "ejecutivo colegiado" e impone el presidencialismo.

Segundo paso: Pacheco Areco reemplaza a Gestido. Se apoya en todas las fracciones del Partido Colorado y se lanza a la represión del movimiento sindical.

Tercer paso: Todas las fracciones abandonan a Pacheco Areco, salvo Jorge Battle, el hombre de los monopolios. El gobierno pasa a apoyarse en el temor de las otras fracciones al movimiento obrero y popular, y en la pasividad de su dirección.

Cuarto paso: Pacheco forma un gabinete de los monopolios. Esta se presenta la banca (Peirano Facio), la oligarquía terrateniente (Frick Davie) los monopolios industriales (Charlone, Pintos Riso). Todas las tendencias burguesas restantes quedan excluidas del poder.

Quinto paso: En la lucha contra los trabajadores al ejecutivo toma más y más atribuciones, gobierna por decreto. Pacheco se abraza con Onganía el 9 de julio. La dictadura de los monopolios es un hecho. El Parlamento protesta "para la platea", pero rehuye el enfrentamiento. Temen la disolución, pero más temen a los trabajadores organizados, y esperan que el gobierno se encargue de aplastarlos. Ilusos! Después les tocará a ellos.

LOS DIRIGENTES DE

"LA VIA PACIFICA"

Entre la escalada reaccionaria y la combatividad obrera, abandonados por sus amigos burgueses, los burócratas comunistas y no comunistas marchan al garete. No entienden, ni van a entender, que si quí no hay nada que negociar, que el capitalismo uruguayo abandonó para siempre los buenos modos parlamentarios, que necesita orgánicamente la dictadura, que mantener la democracia y las conquistas obreras ya sólo es posible yendo más allá, derrocando al capitalismo y poniendo un gobierno obrero y popular. Dictadura capitalista o democracia socialista no hay otra alternativa.

Obreros, empleados y estudiantes deben tomar por sí mismos la dirección; Comités de Acción para reemplazar a una burocracia inoperante! Hay que formar piquetes armados de obreros y estudiantes para garantizar los paros y ganar la calle. Los trabajadores movilizados deben agitar los cuarteles. Las fábricas ocupadas deben hacer se funcionar, y defenderse con piquetes armados y grandes concentraciones populares. Pero, por sobre todo, hay que aclarar los objetivos de la lucha: Aumento inmediato de salarios - Expropiación de la banca y los monopolios, bajo

el control de comisiones de trabajadores - Ruptura con el PMI y desconocimiento de las "deudas" con el imperialismo - Expropiación de los latifundios.

Con este programa Uruguay sal-

drá de la crisis. Y que no nos vengan con que Uruguay es muy chico, y que será aplastado si se retela contra el imperialismo. Este programa unirá a todo el pueblo oriente alrededor de los trabajadores,

## LAS ELECCIONES FRANCESAS

Es altamente sintomático que a pesar del gran triunfo electoral del degauillismo toda la prensa mundial haya reconocido que las elecciones no solucionan nada. Muy pocas veces ocurre que la prensa imperialista desnaturalice su objetivo de propaganda capitalista y encare los hechos con cierta objetividad. Los comentaristas burgueses han echado sombras sobre lo que ellos mismos se empeñaron en destacar: fue el triunfo electo - ral más rotundo en la historia de las cinco repúblicas francesas.

Esto significa lisa y llanamente que la mayoría de la clase media popular francesa, urbana y campesina, votó por un enemigo suyo. A pesar de los votos obtenidos, el degauillismo solo ha arrancado una concesión de corto plazo para su estabilidad. El acuerdo de De Gaulle con los fascistas de Salan, la represión a los grupos de la izquierda revolucionaria y la política económica que se prepara para capear la inflación, profundizarán la crisis social que empalmará con un nuevo llamado a las barricadas.

La influencia social histórica de los acontecimientos de mayo es millones de veces superior a la influencia reaccionaria de las elecciones últimas. Son las jornadas de las barricadas y de la huelga general las que le van a dictar el camino a las elecciones de junio, y no estas a aquellas.

### LAS ALTERNATIVAS ELECTORALES

El pueblo que se levantó en las luchas de fines de mayo y de junio careció de alternativa en las elecciones francesas. De un lado tenía al bloque capitalista de De Gaulle, del otro al bloque capitalista del frente popular. Esta encerrona capitalista jugó un importante rol en el voto de los electores de clase media que no quieren volver a la época de anarquía y de satélites yanqui de la 4ª republica. Frente al frente popular este sector ve en De Gaulle al arbitrio de un imperialismo semiindependiente.

Lo cierto es que el capitalismo francés fue a las elecciones sin riesgo, era ganador a dos puntas. Esto le dió una gran seguridad al degauillismo en la conducción de la lucha electoral. Pude representar una alternativa clara y tajante ante la desarticulación y ambigüedad políticas de los partidos del frente popular.

Es bien claro el rol desmoralizador contrarrevolucionario jugado por el partido comunista al llevar los sucesos franceses a una puja electoral. Se tuvo que presionar a las urnas como partido del "orden" porque hubiera sido un contrasentido actuar como "revolucionarios" alentando la espeantada electoral. Orden contra orden, la burguesía francesa todavía prefiere a De Gaulle.

**LA LUCHA REVOLUCIONARIA  
Y LA LUCHA ELECTORAL**

El triunfo de De Gaulle ha sido para los teóricos del neo-capitalismo una ayuda del cielo. La "sociedad de consumo" según ellos prevalecía sobre el "romanticismo revolucionario": "Francia es Francia", razonaban con agudeza, y la clase media un baluarte conservador". "Ahí están los hechos".

Los neo-capitalistas, claro está, no nos dicen que son unos tramposos. El triunfo del frente popular también hubiera sido un triunfo capitalista, pro-yanqui por añadidura; así la "sociedad de consumo" gana siempre.

La lucha revolucionaria es un instrumento, una herramienta de la clase obrera para ganar a los sectores atrasados de la población trabajadora en general. Mientras la burguesía viene desde siglos probando su capacidad de conducir a la sociedad, el proletariado tiene que hacer de la lucha revolucionaria y de la toma del poder el terreno en que pueda probar que no es una simple facción del pueblo sino la clase partera de un nuevo desarrollo histórico y social. Lo tiene que demostrar mediante su capacidad de persuasión y organización del pueblo para el ejercicio de su destino en todos los planos de la vida social. Esto solo puede alcanzarlo mediante el más prodigioso despliegue de energías de la clase obrera, únicamente posible en circunstancias revolucionarias.

Pero el partido dirigente de la clase obrera, el partido comunista, aunque con dificultades que son anuncio de un gran futuro, se boteó y desorganizó todo el esfuerzo de la clase tendiente a

capturar revolucionariamente a la mayoría explotada, obrera y socialista. El partido comunista trajo por su salida electoral. Por la lucha electoral que eleva al partido más mediocre por el uso de un poderoso aparato de propaganda, por los prejuicios de siglos de una basta capa atrasada sobre la que la clase obrera no ha podido demostrar su autoridad social e histórica y por el divisionismo inevitable que toda política reformista provoca dentro de la clase obrera.

**EL CARACTER PREPARATORIO  
DE LAS JORNADAS DE MAYO**

Los acontecimientos franceses de mayo y junio fueron una sorpresa para todas las tendencias políticas. Ningún fenómeno de la vida social y política presagiaba para este período una eclosión combativa de tales proporciones, desconocidas en el occidente europeo. Las barricadas y la huelga general fueron un anticipo del próximo período de luchas en Europa y constituyeron un terreno de preparación de las fuerzas de clase y políticas para los próximos choques revolucionarios.

El capitalismo francés no estaba afectado por una crisis cíclica, comercial, industrial o financiera, pero en todas las fibras del cuerpo social francés se hacía evidente que la experiencia reconstructora de De Gaulle había llegado a su fin. La crisis financiera internacional, que anuncia una próxima crisis comercial e industrial, significaba una poderosa carga para la acumulación capitalista en Francia, que crecientemente se recostaba incrementando la explotación obrera. Sin haber una crisis efectiva, el sector más sensible de las capas explotadas,

La juventud, inició una serie de experiencias de lucha, estudiantiles y no estudiantiles, durante todo el año pasado, que al empalmar con la huelga general, cambiaron toda la perspectiva inmediata de la lucha de clases en Francia.

Con todas las características de anticipo y preparación políticas, sin la existencia de una crisis económica efectiva, y dada la previsible traición del PC, el ritmo de captura revolucionaria de la clase media popular fue insuficiente. Transitoriamente De Gaulle ha podido contar con un giro a la derecha puramente electoral.

#### EL CAPITALISMO FRANCES

SALIO MALTRECHO

Diez años tardó De Gaulle en construir una reserva monetaria de seis mil millones de dólares en oro, en dos meses ha perdido el 35% de ese total, más de dos mil millones de dólares. Este es un buen barómetro del grado de confianza que la burguesía mundial y francesa tienen en la capacidad de resistencia del capitalismo francés.

La prensa económica mundial ve típicamente sin excepciones apreciables un avance de la inflación que hará desaparecer las conquistas sociales de mayo-junio y que descolocarán al capitalismo francés en el mercado mundial. El degaullismo ya se ha lanzado a volcar en pleno esta crisis sobre las masas populares, agregándole al panorama francés las notas de crisis revolucionaria que faltaron en el enfrenta-

miento anterior.

El voto de "confianza" de la clase media a De Gaulle, voto carente de la más elemental perspectiva, será tragado por los acontecimientos inmediatos. Ya el ejército francés está reforzando sus posiciones, junto al bloque de los ex terroristas de la CAS, para aplastar por las armas todo intento de revisar el voto de confianza obtenido. Las elecciones han sido una mascarada.

#### HACIA UN NUEVO LLAMADO

A LAS BARRICADAS

El partido comunista ha sido el partido de la burguesía dentro del campo obrero y popular. Los sucesos de mayo y el desastre electoral aceleraron en extremo la crisis de los stalinistas franceses.

Sobre la base de esta crisis, y sobre la base de la irrupción de una vasta juventud obrera y estudiantil al margen del stalinismo, la perspectiva revolucionaria se apoya en la construcción del partido revolucionario de clase, que prepare el próximo llamado a las barricadas en una escala inmensamente superior.

Una vuelta a las barricadas es inevitable pero debe encontrar una verdadera fuerza dirigente revolucionaria. No sólo en Francia, esta tarea está a la orden del día como resultado de la experiencia de mayo-junio, sino para toda Europa Occidental.

**Viva la ofensiva revolucionaria  
del Vietcong**



# Cuba rechaza el tratado nuclear soviético-yanqui

## Gramma

**DISCURSO PRONUNCIADO EN LAS NACIONES UNIDAS POR EL MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES, DR. RAUL ROA, SOBRE EL PROYECTO DE TRATADO PARA LA NO PROLIFERACION DE LAS ARMAS NUCLEARES.**

● El pueblo cubano comparte las aspiraciones de la humanidad a una paz completa y perdurable y, por ello, ha contribuido y contribuye, en la medida de sus posibilidades, a denunciar y destruir los seculares diques que obstaculizan su advenimiento. La voz de Cuba es la de un pueblo pequeño, que lucha desde hace un siglo por afirmar su independencia y soberanía, y hoy está consagrado, con impar denuedo, en condiciones singularmente difíciles, a vencer el atroz legado por un largo vasallaje económico y político y a edificar una sociedad superior capaz de satisfacer todas sus necesidades materiales y espirituales a compás del ritmo de los tiempos.

Este año el pueblo cubano conmemora precisamente el centenario del inicio de sus guerras por la independencia nacional. En el arduo, extenso y accidentado trecho que media entre las lucas inciertras del 10 de octubre de 1898 y los días que corren, el pueblo cubano pagó con ríos de sangre el precio de su absoluta y definitiva liberación. Esa dura y rica experiencia enseñó también a los cubanos que so'lo la adhesión indoblegable a los principios de independencia y soberanía y la disposición a defenderlos a cualquier costo

garantizan la libertad y seguridad de las naciones.

**LA POLITICA AGRESIVA DEL IMPERIALISMO ES LA PRINCIPAL FUENTE DE AMENAZAS Y RIESGOS A LA PAZ Y SEGURIDAD DE LAS NACIONES**

Consecuentemente con esos criterios, la delegación de Cuba ha juzgado los problemas relacionados con la paz y el desarme, de manera invariable, en anteriores períodos de sesiones de la Asamblea General. Ha sostenido la opinión, fundada en hechos bien notorios, de que la política agresiva del imperialismo, el norteamericano sobre todo, es la principal fuente de amenazas y riesgos a la paz y seguridad de las naciones.

Es harto sabido que, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, los monopolios norteamericanos se han lanzado a una desenfrenada carrera por la dominación universal en todos los órdenes. Sus capitales penetran en todos los países subdesarrollados, sustraen cuantiosas riquezas naturales, pierden la exigua existencia de técnicos, adquieren materias primas a precios cada vez más baratos, venden sus mercancías a precios cada vez más caros, explotan el trabajo de millones de hombres y les imponen un régimen de penuria, atraso, ignorancia y servidumbre, y, juntamente, frenan el desarrollo y usufructúan el trabajo y la riqueza acumulados de los países capitalistas avanzados, mediante una invasión metódica de inversiones en las líneas estratégicas de su economía, de estructuras empresariales de

amplio radio de acción de métodos de dirección centralizada y de alta tecnología científica.

No es menos sabido que, para cimentar la hegemonía de sus monopolios, el gobierno de Washington ha desarrollado sus bases militares por todo el planeta, ha organizado numerosas alianzas y pactos militares agresivos, fabrica millones de artefactos bélicos convencionales, produce y almacena bombas nucleares y sus vehículos portadores, crea nuevos medios de destrucción en masa de origen químico o biológico, como los empleos contra el pueblo vietnamita; equiva entre otros y dirige ejércitos mercenarios; amamanta regimientos acayos y desencadena una estrategia global agresiva, que no reconoce fronteras, que no respeta ningún principio de derecho internacional, que no acata tratados, encaminada a reprimir los movimientos de liberación nacional y subyugar a los estados independientes.

La expresión más cruda de esa política es la criminal guerra de agresión que libran los imperialistas norteamericanos contra el pueblo vietnamita y los demás pueblos del sudeste asiático. Testimonios de sus torvos designios son también las continuas provocaciones a la República Popular Democrática de Corea, las amenazas a la Revolución Cubana, la intervención militar en la República Dominicana y la práctica desembocada de la supervisión, la ingerencia y el chantaje en todas esas latitudes.

### CUBA JAMAS RENUNCIARA A SU DERECHO INALIENABLE A DEFENDERSE CON TODA CLASE DE ARMAS, CUALQUIERA QUE SEA SU NATURALEZA

Esas realidades de la situación internacional confieren a la defensa de la soberanía, independencia e integridad territorial de los pueblos pequeños una importancia decisiva. En escala de las relaciones internacionales, el antagonismo primordial de nuestra época se expresa en la lucha entre el imperialismo y los pueblos de los países subdesarrollados. Es una pugna inconciliable, que decidirá el porvenir del mundo. Para los pueblos, la victoria entrañará la conquista de su derecho al desarrollo pleno, a una vida libre de los grilletes de hambre, el atraso, la humillación y la incultura. Para el imperialismo se trata, más que de preservar sus privilegios, de sobrevivir a contrapelo de la condensación inexorable de la historia.

Ha sido parecer arraigado de mi gobierno que para encarar la agresión imperialista los pueblos pequeños no tienen otra vía que resistir y luchar, y en lo que a nuestro país se refiere, sujeto a la continua amenaza de una potencia atómica, esta delegación reafirma que, como cuestión de principios e independientemente del hecho de que pudiera obtenerse, Cuba jamás renunciará a su derecho inalienable de defenderse con toda clase de armas, cualquiera que sea su naturaleza y a despecho de las decisiones que sobre la materia adoptase este o cualquier otro organismo internacional.

De ahí que la delegación cubana haya manifestado serias reservas ante todos los llamados temas de desarme o control de armamentos que examina esta organización y ha puesto en entredicho, incluso, la procedencia de discutirlos aquí y en las actuales circunstancias internacionales. En concordancia con esa posición, Cuba no suscribió el Tratado de Moscú de 1963 sobre la prohibición parcial de las pruebas nucleares, ni el referente a la utilización pacífica del espacio ultraterrestre, ni el de Tlatelolco para la proscripción de las armas nucleares en América Latina.

La delegación cubana se ha abstenido igualmente de aprobar las numerosas resoluciones que, en conexión con estos temas, ha venido adoptando la Asamblea General durante los últimos años, entre ellas, todas las

vinculadas con el problema de la no proliferación de las armas nucleares.

### NO COMPARTIMOS QUE ESTE TRATADO SEA UNA HERRAMIENTA POSITIVA PARA ALCANZAR EL DESARME, PROMOVER LA CONFIANZA Y DISMINUIR LA TENSION INTERNACIONAL

Ahora se ha sometido a nuestra consideración el proyecto de Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares, presentado al Comité de Desarme de 17 Naciones por los representantes de la Unión Soviética y Estados Unidos. Este documento ha suscitado graves preocupaciones al Gobierno Revolucionario del

Cuba, que se nos ha encomendado expresar, con toda precisión y claridad, en esta Asamblea.

No podemos compartir, en modo alguno la opinión de los defensores del Tratado que le atribuyen un carácter positivo como herramienta para la consecución del desarme general y completo y para promover la confianza entre los estados y disminuir la tensión internacional. Durante mucho tiempo, se ha perorado en esta organización en torno a los peligros que imputan a la difusión del armamento nuclear. Se ha reiterado reiteradamente la urgencia de impedir que otros estados, más allá de los cinco actuales, lleguen a poseer o disponer de tales artefactos explosivos. Se ha insistido en presentar ese empeño restrictivo como parte importante del camino que, se asevera, conduciría al desarme universal.

La supuesta finalidad pacifista del texto que examinamos se nutre con dos premisas de muy difícil comprobación: la primera, que el riesgo principal de desencadenamiento de nuevas guerras reside en el armamento nuclear; la segunda, que la amenaza de un conflicto nuclear reside en las posibilidades de que los estados no poseedores de armas nucleares las adquieran no así en aquellos estados que las almacenan desde hace años. En otras palabras según los proponentes del Tratado, el peligro para los pueblos es el armamento nuclear, pero no el real, sino el hipotético y, según ellos, para conjurar aquella amenaza hasta con prohibir el surgimiento de las armas nucleares en los países que aún no las poseen, a la vez que se admite la acumulación de fabulosos arsenales nucleares, ya existentes y capaces de destruir la civilización contemporánea, e incluso la fabricación de nuevas armas por las potencias nucleares actuales.

### ESA FALAZ CONCEPCION HA PRETENDIDO IDENTIFICAR LA PAZ CON LA INEXISTENCIA DE CONFLICTOS MILITARES DIRECTOS ENTRE LAS GRANDES POTENCIAS NUCLEARES

Esa falaz concepción omite, consciente e inconscientemente, las guerras convencionales únicas conocidas hasta ahora por la humanidad, y el desarrollo de las concepciones imperialistas sobre "la guerra local" y la "guerra especial", que se manifiestan en acciones brutales contra los pueblos del Tercer Mundo, y en forma creciente, a partir de 1945. Se ha pretendido identificar la paz con la existencia de conflictos militares directos entre las grandes potencias nucleares. Pero mientras tal enfrentamiento ha sido contenido por el llamado equilibrio del terror, en los hechos los imperialistas no vacían en promover la guerra y la agresión en cualquier parte del mundo. Sería absurdo hablar de la paz con los pueblos del sudeste asiático víctimas de la más cruda intervención extranjera a los vietnamitas erguidos sobre cenizas de bombas napalm

y sustancias bacteriológicas; a los pueblos sometidos al colonialismo portugués; a los africanos acosados por el racismo y el apartheid, a los latinoamericanos que emprenden la ruta de su cabal emancipación, o al pueblo coreano bajo la perenne amenaza de una nueva guerra.

Las disposiciones de los artículos I y II del Tratado cierran toda perspectiva de acceso al arma nuclear para los estados que hasta el presente no lo han hecho, mientras no establecieran, en esos artículos ni en cualquier otro del texto, confín alguno a la espiral armamentista —nuclear y convencional— de las potencias que ya poseen el arma atómica. Esas cláusulas no solo no modifican la situación actual en cuanto a las existencias de artefactos de destrucción masiva ni reducen en lo más mínimo los peligros que aparecen en manos de un poder orgánicamente agresivo como Estados Unidos, sino que le permite continuar la producción de tales armas, ampliar sus arsenales, inventar nuevos sistemas de destrucción, transportarlos por todo el planeta, introducirlos en cualquier territorio bajo su control, refinar su tecnología y amenazar con su empleo a los pueblos más débiles, todo ello en ventajosas condiciones de monopolio, libre de temores acerca de eventuales nuevos competidores.

**ESTE TRATADO CONSAGRARÍA EL MONOPOLIO NUCLEAR DE LAS GRANDES POTENCIAS Y NO LIMITARÍA EN NADA LA POLÍTICA AGRESIVA DEL IMPERIALISMO**

El resultado del Tratado sería acrecentar el desvalimiento de las potencias menores —si se quiere, consagrar jurídicamente, mediante contrato— al hacerlas abandonar al derecho a obtener armas que no tienen, a la par que, al suscribir el Tratado, se las obliga a hacer tácito reconocimiento a las potencias poseedoras y, por consiguiente, a la potencia imperialista más fuerte del mundo, del derecho a retener las armas existentes sin límite de tiempo. Los peligros inminentes a los artefactos bélicos en sí no se reducen en absoluto por la simple razón de que tales aparatos no serán destruidos ni reducidos. Según el proyecto, podría proseguir libremente la introducción de armas nucleares en las centenares de bases militares que Estados Unidos tiene esparcidas por el mundo, continuaría el traslado de armas del territorio norteamericano a sus instalaciones en el extranjero, permanecerían los aviones yanquis sobrevolando territorios pacíficos, día y noche, con sus cargas mortíferas, se sucederían otros accidentes como el de Palomares, o el más reciente de Groenlandia, sin que el más leve estremecimiento alterase la letra o el espíritu del Tratado.

Pero hay algo más todavía. Los imperialistas norteamericanos están fabricando armas nucleares de calibre pequeño, suministrándolas incluso a las unidades medianas —hasta el batallón—, para la realización de misiones tácticas en sus guerras de agresión convencionales. Al carecer de utilidad dichas armas en una guerra nuclear propiamente dicha, la intención del gobierno de Estados Unidos de emplearlas en las guerras "locales" y "especiales" es evidente, y numerosas veces han declarado su disposición a usarlas en Vietnam. Al no garantizar el Tratado a los estados no nucleares signatarios o no contra el empleo de las armas nucleares tácticas, deja manos libres al imperialismo norteamericano para su libérrimo uso donde considere conveniente a la defensa de su régimen de opresión y explotación de los pueblos.

Este texto no guarda, en rigor, relación alguna con el desarme universal o, al menos, ninguna relación positiva. Lejos de conducir hacia ese objetivo, la firma del Tratado sería la mejor demostración de que un desarme universal, en las actuales condiciones, no es más que una quimera, cuando no una bafa a los pueblos amenazados y oprimidos. En efecto, la aplicación del instrumento que venimos analizando dividirá al mundo en dos categorías de naciones —poseedoras y no

poseedoras de armas nucleares— y cristalizará las presentes relaciones imperialistas de poder y la distancia que separa a las naciones poseedoras de las débiles, a las desarrolladas de las subdesarrolladas, todo ello, con el agravante del consentimiento mutuo y bajo contrato.

Una vez consagrado el monopolio de un puñado de grandes potencias sobre el arma nuclear ¿quién puede imaginar que el imperialismo renunciará más adelante al control de esos artefactos? ¿Qué elemento de presión podrían usar sobre el imperialismo los estados no nucleares tras haber consentido en acatar su menor valla internacional y haber aceptado el menoscabo de su soberanía e independencia? ¿Cómo inducir a las grandes potencias imperialistas a que renuncien a la fabricación, posesión o empleo del arma nuclear, en el futuro, si ahora, en un tratado formal en nada se le obliga y, por tanto, tácitamente se les reconoce el derecho a hacerlo a su albedrío y conveniencia?

**LOS ESTADOS NO NUCLEARES QUEDARÍAN MÁS AMENAZADOS QUE NUNCA, EN UNA FASE INFERIOR DEL PROGRESO TECNOLÓGICO, MIENTRAS LAS GRANDES POTENCIAS, SIN LÍMITES NI CONTROL ALGUNO, AUMENTARÍAN SU ARMAMENTO NUCLEAR Y CONVENCIONAL**

En el último párrafo del preámbulo del Tratado se expresa el deseo "de facilitar el cese de la fabricación de armas nucleares, la liquidación de todas las reservas existentes de tales armas y la eliminación de las armas nucleares y de sus vectores en los arsenales nacionales en virtud de un tratado de desarme general y completo bajo estricto y eficaz control internacional". O lo que es lo mismo, que las grandes potencias nucleares no pondrían fin a la carrera armamentista ni destruirían sus arsenales atómicos sino a través de un Tratado de desarme general y completo, es decir, en la fase última del proceso pacificador. El artículo VI establece, asimismo, el compromiso de celebrar negociaciones "sobre medidas eficaces relativas al cese de la carrera de armamentos nucleares en fecha cercana" y, además, respecto al desarme nuclear y a un tratado de desarme general y completo, en cuanto a los cuales el compromiso de iniciar negociaciones no se asocia a ninguna fecha, próxima o distante. No deja de ser significativo el plazo propuesto de veinticinco años para la vigencia inicial del Tratado. En menos de un cuarto de siglo la tecnología nuclear ha transitado desde la primera explosión atómica hasta los cohetes anti-cohetes, los cohetes de cabezas múltiples y los cohetes orbitales. Es fácil inferir, pues, el desarrollo que obtendrá durante los próximos veinticinco años.

Resulta evidente que el documento prevé el inicio de un período de tiempo, cuyo alcance no estará en manos del conjunto de la comunidad internacional, pero sí al arbitrio de las grandes potencias, durante el cual estas últimas proseguirán, sin límites ni controles de tipo alguno, el desarrollo de su armamento nuclear y convencional, mientras la gran mayoría de los estados permanecerán en una fase inferior del progreso tecnológico —no solo en el plano bélico, como veremos después— a la espera de la buena voluntad de los poderosos, y obviamente sujetos a una amenaza nuclear más grave que en el pasado. Sea a la vista que, mediante la adopción de este Tratado, no se destruya una sola bomba nuclear, no se reduce la posibilidad de nuevas invenciones en el campo de los explosivos o la balística, no se merma en un gramo de material fisiónable la fabricación de armamentos, no se establece restricción a su trasiego por el mundo, no se coarta en ningún sentido la llamada proliferación vertical, o sea, la que están en condiciones de realizar los únicos estados hasta hoy capaces de producir explosiones nucleares. Solo se ocupa el Tratado de impedir la proliferación horizontal, hacia aquellos estados sin capacidad actual para fabricar sus propias bombas,

¿quién renunciaría a esa expectativa a cambio de la promesa de las grandes potencias de discutir su desnuclearización en el marco de un desarme universal del armamento convencional, o sea, un trueque de nuevas y mayores concesiones de los estados más débiles y en la problemática coyuntura de que se hubiese "reducido la tiranía internacional" y "robuscatedo la confianza entre los estados" en grado tal que las grandes potencias estuviesen dispuestas a consentir en imponerle el sacrificio que hoy demandan al resto de las naciones.

Se le exige a la mayoría de los pueblos que renuncien, aquí y ahora, a la posibilidad de poseer medios atómicos para su defensa, en momentos en que la tensión internacional crece y, justamente, la desconfianza entre estados, pese a que esa situación tiene su origen en la política agresiva, belicista e irresponsable de los derechos de los más débiles que ejerce el gobierno imperialista de Estados Unidos, una de las principales potencias nucleares, coautora del proyecto de Tratado y beneficiaria de sus cláusulas. Siendo la delegación norteamericana corresponsable del texto que comentamos y representante de un gobierno que si quiera enmascara sus intenciones de dominar al mundo al unir a los estados y naciones débiles, estos tienen pleno derecho a preguntar: ¿Qué se entiende por "disminución de la tiranía internacional"? ¿Cómo deben organizarse las relaciones internacionales para que, a juicio de los promotores, se "robustezca la confianza entre los estados" y facilite la conclusión de un tratado de desarme universal?

**ES INNEGABLE QUE LA APARICION DE ESTE TRATADO ES CONSECUENCIA DE LA SUBVERSION DEL PROCESO RACIONAL QUE PUDIERON HABER RECORRIDO LAS NEGOCIACIONES CONDUCTENTES AL DESARME**

Es innegable, a todas luces, que la aparición de este Tratado es consecuencia de la subversión del proceso racional que pudieron haber recorrido las negociaciones conducentes al desarme. La única forma de abordar el problema de la no proliferación, sin renuncia de los derechos de ningún país, era haberlo planteado como parte de un conjunto de medidas a adoptar simultáneamente por todos los estados y bajo un sistema de control universal. Esas medidas tendrían que incluir, ante todo, la completa desnuclearización de las grandes potencias, la destrucción total de todas las armas nucleares existentes y de sus vectores, la liquidación completa de sus arsenales, la prohibición absoluta de fabricarlas en el futuro y el cese definitivo de sus pruebas. Solo en ese marco es admisible demandar a los estados no nucleares compromisos como los que propone, unilateralmente, el Tratado.

Al redactar este documento, se ha ignorado el mandato expreso que al respecto tenía el Comité de Ginebra. ¿Qué se ha hecho, inquirimos, del segundo principio de la Resolución 2028 (XX), según el cual "El Tratado debe establecer un equilibrio aceptable de responsabilidades y obligaciones mutuas para las potencias nucleares y las no nucleares"? ¿O del tercero, que preceptuaba: "El Tratado debe ser un paso hacia la consecución del desarme general y completo y, más particularmente, del desarme nuclear"?

El Tratado no instituye ninguna garantía efectiva para los estados no nucleares, que pueden ser atacados o amenazados con armas nucleares por potencias que las poseen. Se ha pretendido subsanar esta falla esencial con un proyecto de resolución de Estados Unidos, la Unión Soviética y el Reino Unido que sería aprobado por el Consejo de Seguridad. Pero aquí ofrece en puridad ese documento el primer párrafo resolutivo reconocer que una agresión con armas nucleares, o una amenaza de tal, crearía una situación en la que la supuesta actuación del Consejo ya estaba prescrita por la Carta. El tercer párrafo reafirma el derecho innamablemente a la legítima defensa, reconocido en el artículo 51 de la propia Carta, no aportando tampoco novedad

alguna.

El párrafo segundo si introduce un factor nuevo tan original como fatisoso. Según dicho párrafo, el Consejo "se felicita de la intención manifestada por ciertos estados de proporcionar o apoyar una asistencia inmediata, en conformidad con la Carta, a todo estado no poseedor de armas nucleares que sea parte en el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares y fuere víctima de un acto u objeto de una amenaza de agresión en que se utilicen armas nucleares".

¿Qué significa este enunciado? ¿De donde provendría esa amenaza nuclear, ya que habría que suponer que no fuese de los coautores? ¿No fue acaso el gobierno norteamericano de cuya intención "se felicita" ahora el Consejo, el único que ha sido capaz de emplear hasta hoy tales armas, como aconteció en Hiroshima y Nagasaki? ¿No ha sido acaso el gobierno norteamericano de cuya intención "se felicita" el Consejo, quien las ha diseminado en son agresivo por todo el mundo y quien amenazó con emplearlas contra Cuba y recientemente, contra Vietnam y Corea? El párrafo además establecerá una "sombra nuclear múltiple" que ciertos estados" brindarán a "los estados no nucleares miembros del Tratado" y parece sugerir la conversión de la Organización de Naciones Unidas en una suerte de policía internacional, cuya creación no daría a los pueblos la menor seguridad y los sólidos motivos de preocupación.

Por otra parte, esa alegada "protección" no le antaría a aque los estados no nucleares que no suscriban el Tratado. ¿Quiere esto decir que, a juicio de Consejo de Seguridad, podría concebirse el ataque con armas nucleares a un estado que no las posea, pero que haya cometido el "delito" de no rubricar la cual instrumento internacional? En virtud de qué principio se vería privado de ser acreedor a recibir una asistencia inmediata, en conformidad con la Carta, un estado pequeño, que fuese víctima de un ataque nuclear y no hubiese suscrito este Tratado? ¿Se intenta acaso dividir al mundo también entre estados que podrán ser o no víctimas de agresión con armas nucleares? ¿En qué situación quedarían aquellos estados libres quienes se concentra la agresividad del imperalismo norteamericano, como la República Democrática de Vietnam, la República Popular Democrática de Corea y Cuba?

**AL ESCINDIR EL MUNDO EN DOS CATEGORIAS DE NACIONES, CON DERECHO O NO A POSEER ARMAS NUCLEARES EL TRATADO VIOLA EL PRINCIPIO DE LA IGUALDAD SOBERANA DE LOS ESTADOS**

Es indisputable que, al escindir el mundo en dos categorías de naciones, según tengan o no derecho a poseer artefactos nucleares y obligar a unas a la renuncia de importantes prerrogativas no compensadas por concesiones recíprocas de las otras, el Tratado viola el principio de la igualdad soberana de los estados. Contraviene igualmente la soberanía de los estados no nucleares signatarios la prohibición que se les impone en cuanto a la realización de explosiones nucleares con fines pacíficos y el sometimiento a las grandes potencias en todo lo referente a la utilización pacífica de la energía nuclear. El artículo III contiene otra transgresión flagrante de los atributos soberanos de los estados no nucleares signatarios, al imponerles rígidos mecanismos de control para la aplicación de salvaguardias respecto al uso pacífico de la energía nuclear, al tiempo que se omite cualquier medida de control para las actividades pacíficas bélicas, de las potencias nucleares, además de gozar estas de luz verde para intercambiar materiales, equipos o informaciones para fines militares o pacíficos. Es imprescindible subrayar que, por s. párrafo 6 de este artículo, los estados no nucleares signatarios se obligan a aceptar, en un plazo imperativo, la concertación con el Organismo Internacional de Energía Atómica de acuerdos de salvaguardias para el

control del desarrollo pacífico de la energía nuclear o su aprovechamiento, con la reciprocidad de que dicho compromiso se hace por anticipado y deberá ser, según el párrafo I del mismo artículo, "de conformidad con el Estatuto de dicho organismo y su sistema de salvaguardias"

No es ocioso recordar que, según el artículo III, párrafo 5, del Estatuto del mencionado organismo, tales salvaguardias pueden ser modificadas o ampliadas cuando aquel lo considere pertinente, y según el artículo XX, párrafo 3, la Junta de Gobernadores podrá agregar como materiales sujetos a salvaguardias a aquellos que determine en su oportunidad. En cualquier caso, los acuerdos sobre salvaguardias entrarán en vigor a los 18 meses a partir de la fecha de iniciadas las negociaciones. Sin embargo, no se aclara cuál sería la situación al producirse discrepancias al respecto entre el Organismo Internacional de Energía Atómica y el estado parte en cuestión.

### SE PRETENDE ESTABLECER LA INSPECCION Y EL CONTROL SOBRE LAS ACTIVIDADES NUCLEARES PACIFICAS

El artículo III dispone un control total sobre las actividades nucleares pacíficas que realicen los estados no poseedores de armas nucleares, sean parte o no del Tratado, al indicar que los procedimientos para las salvaguardias comprenderían, además de los materiales fisiónables especiales, los materiales básicos y no solo los que son usados en una instalación nuclear principal, sino en "cualquier parte fuera de ella". Se señala, asimismo, que las salvaguardias se aplicarían a todos los materiales de ambas categorías, y a todas las actividades nucleares, con fines pacíficos que se llevasen a cabo en el territorio del estado afectado, bajo su jurisdicción o que están bajo control, en cualquier lugar.

Esa definición absoluta encierra todas las actividades nucleares pacíficas y todos los materiales nucleares de los estados no poseedores de estas armas, signatarios o no del Tratado, incluidas minas, yacimientos, depósitos de materias primas, laboratorios e instalaciones científicas de más variado orden a las que son aplicables, en la actualidad o en un futuro previsible, elementos nucleares. La amplitud de tales mecanismos de inspección y control extravasó los fines para los que se supone creados y abre una perspectiva de ingerencia ilimitada en esferas de actividad de la estricta competencia de cada estado, con flagrante menosprecio de su soberanía.

Cuba que ha rechazado siempre cualquier intento de inspección y control internacional con menzura de su soberanía, como lo hizo con firmeza durante la Crisis de Octubre, no suscribiría jamás un tratado internacional que aceptara esos derechos unilaterales de inspección y control de un país por otro u otros y, en este caso, lo rechaza con mayor razón aún, puesto que de tales salvaguardias, controles e inspecciones se exige, en situación moralmente insostenible de privilegio, a las potencias nucleares.

Debe quedar claramente puntualizado que, a tenor del párrafo 2 de este artículo III, los países no nucleares que decidían, en uso de su soberanía, no ser parte del Tratado, resultan totalmente excluidos de la posibilidad de recibir materias primas o equipos para la producción de materiales fisiónables con fines pacíficos procedentes de cualquier estado signatario. Este mismo artículo III permite, en cambio, la obtención por una potencia nuclear de materiales básicos, materiales fisiónables especiales, equipos o materiales especiales, equipos o materiales particularmente destinados o preparados para la elaboración o producción de materiales fisiónables especiales, en un estado no nuclear, sin someterse a las salvaguardias.

En pareja medida contradice el principio de la igualdad soberana, así como el de la voluntariedad de los tratados, la obligación establecida en el párrafo I del artículo X, en virtud de la cual la parte que decida democráticamente deberá circular una notificación explicativa

de los acontecimientos extraordinarios que considere han comprometido sus intereses superiores y fundamentado su denuncia. Esta exigencia constituye una novedad en la práctica del Derecho Internacional y una coacción al ejercicio de la soberanía de los estados al forzarlos a explicar sus decisiones. El hecho de que esa notificación sea transmitida también al Consejo de Seguridad parece que esta podría cuestionar la voluntad soberana del estado afectado y hacerlo resignar. La dependencia de los estados no nucleares de las grandes potencias nucleares resulta, finalmente, en el poder de veto que estas se atribuyen a la hora de aprobar cualquier modificación del Tratado.

### SE POSTULA UNA ARBITRARIA E INADMISIBLE DISCRIMINACION CONTRA LOS ESTADOS NO NUCLEARES QUE NO SEAN PARTES DEL TRATADO. NEGANDOSELES EL DERECHO A LA INVESTIGACION, PRODUCCION Y EMPLEO PACIFICO DE LA ENERGIA NUCLEAR

Un aspecto esencial del Tratado es el referente a las regulaciones que, según deriva del texto, serán establecidas a la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos. En primer lugar, postula arbitraria e inadmisible discriminación contra aquellos estados no nucleares que no sean partes en el Tratado, a quienes se les niega todo derecho a la investigación, producción y empleo de la energía nuclear con fines pacíficos incluido el acceso a la información científica y tecnológica correspondiente. Esta decisión, a más de ilegítima en sí misma, constituye una grosera amenaza al desarrollo de esos estados y un incontestable intento de extorsión para hacerlos adherirse a este instrumento. Ningún principio ético, jurídico o político autoriza a disponer a capricho del destino de otros pueblos ni a manejar, como propiedad privada, recursos que pertenecen a la naturaleza y son, en última instancia, patrimonio de la humanidad. Es de todo punto inhumano instituir mecanismos coactivos para obligar a los estados pequeños a aceptar este instrumento que, sin embargo, se proclama concebido en beneficio de todos.

Si bien los estados no nucleares que sean partes en el Tratado tendrán la posibilidad de recibir asistencia internacional para el empleo pacífico de la energía nuclear, será dentro de las limitaciones dimanantes del rígido sistema de salvaguardias violatorias de su soberanía y de las condiciones que podrán imponer al mercado atómico las grandes potencias, que se autorotorgan, por medio de este documento, el derecho a un control hegemónico. Se prohíbe también a estos estados la fabricación, posesión o uso de artefactos nucleares explosivos con fines pacíficos, cuya manipulación quedará en manos de las potencias nucleares, las que venderán al resto del mundo, al costo "más bajo posible", los servicios para ejecutar aquellas explosiones.

Es sintomática la vaguedad del artículo V. Por un lado, soslaya todo compromiso para la regulación de precios y, por el otro, alude a un organismo internacional que se creará para el aprovechamiento de las explosiones pacíficas, del cual se adelanta "que contará con una representación adecuada de los estados no poseedores de armas nucleares", pero sin definir sobre qué bases se establecerá esa "representación adecuada" y cuáles serían, las prerrogativas de las potencias nucleares en ese organismo.

### LA DELEGACION CUBANA CONSIDERA INDISPENSABLE ANALIZAR LAS ONEROSAS INCIDENCIAS QUE TENDRIA EL TRATADO EN LOS PAISES DEL TERCER MUNDO

La delegación cubana considera indispensable analizar las onerosas incidencias que tendría el Tratado en los países del Tercer Mundo. Nos referimos a los pueblos subdesarrollados de Asia, África y América Latina, encadenados durante siglos a la dominación colonial eco-

relizados aún en niveles de vida, en concepciones y métodos que los países industrializados dejaron atrás hace muchas generaciones y que se empeñan hoy, con heroica obstinación, en dar el salto político, económico, técnico, científico y cultural que les permita también avanzar aceleradamente en la era ya en curso de las computadoras electrónicas, la energía atómica, la investigación espacial y las innovaciones constantes.

En un discurso pronunciado el 13 de marzo retroproxi-mo, el primer ministro del Gobierno Revolucionario de Cuba, comandante Fidel Castro, diseñó, con cifras irrefutables, la trágica situación y las oscuras perspectivas del mundo subdesarrollado. En 1960, el conjunto de los países subdesarrollados alcanzó un producto bruto global de 159 520 millones de dólares para una población de 1 254 millones de personas. En esa fecha la producción norteamericana fue de 150 millones de dólares, con una población de 180 millones de habitantes y la del conjunto de los países capitalistas desarrollados fue de 927 803 millones de dólares para una población de 643 millones de personas. Esto significa, en suma, que todo el mundo subdesarrollado produjo en 1960 la tercera parte de lo que produjo Estados Unidos y menos de la mitad de lo que produjo Europa. Se calcula que en 1975 todo el mundo subdesarrollado producirá 301 000 millones de dólares, o sea, menos de lo que produjo Estados Unidos en 1960, con una población que llegará a la cifra de 1 833 millones de habitantes. Para esos habitantes, los países subdesarrollados producirán catorce veces menos que los países industrializados, mientras la proporción de 1960 era de doce a uno.

El ingreso per capita disponible en los países subdesarrollados era, en 1960, de 70 a 85 dólares, 22 veces menos que el de Estados Unidos. En 1975, será de 90 a 110 dólares, 25 veces menos. El déficit en la balanza de pagos del comercio de los países subdesarrollados con los países desarrollados fue en 1960 de 4 640 millones; en 1970, será de 10 500 millones, y en 1975, de 18 900 millones.

A esta dramática desproporción hay que agregar la situación de empobrecimiento crónico de esos países debido a la carencia de sus riquezas y a la explotación de los monopolios extranjeros, las sumas de capital de inversión que se dirigen constantemente al exterior por concepto de utilidades y el deterioro creciente de los precios de su intercambio comercial. Para 1975, se calcula que el téxtil habrá reducido su precio en 6%, la lana 6%, el algodón 6%, el cacaó 9%, las pieles y el cuero 9%, el yute 14%, el caucho 32%. Una idea muy clara de las posibilidades de cooperación entre los países desarrollados y subdesarrollados la muestra la situación del comercio exterior, elemento clave en la dinámica económica del Tercer Mundo. La participación de los países subdesarrollados en el total de las exportaciones mundiales cayó del 27% en 1953 al 19,3% en 1966. En 1966, la tasa anual media de incremento total de las exportaciones mundiales era de 7,8%, pero los países subdesarrollados aumentaron sus exportaciones, excluido el petróleo, a un ritmo del 4% solamente. En cuanto al valor de las exportaciones de manufacturas, de 1953-54 a 1965-66, las procedentes de los países capitalistas desarrollados aumentaron en 65 000 millones de dólares, las de los países socialistas en 10 000 millones y las de los subdesarrollados en 3 000 millones. En 1965, los países atrasados podían comprar, por un volumen determinado de sus exportaciones tradicionales, una décima parte menos de importaciones que en 1960. La pérdida anual de poder adquisitivo de estos países es de unos 2 500 millones de dólares. Su deuda públi-

ca externa creció de 10 000 millones de dólares en 1965 a 40 000 millones de dólares en 1966. El servicio de la deuda que era, en promedio, de 500 millones anuales en 1965, subió hasta 4 000 millones. Por otra parte, los precios medios de los productos básicos exportados por los países subdesarrollados han disminuido, desde 1958, en un 7%, mientras los exportados por los países desarrollados han aumentado en un 10%. El reciente y ruidoso fiasco de la Segunda Conferencia de Comercio y Desarrollo, efectuada en Nueva Del-

hi, es indicio inequívoco de que, dentro de su actual estructura del mundo, no hay razones para esperar una alteración en estas tendencias en los próximos años.

## CADA DIA ES MENOR LA PRODUCCION DE ALIMENTOS Y MAYOR EL NUMERO DE BOCAS A ALIMENTAR

Un factor decisivo es el alto índice de crecimiento de la población en el Tercer Mundo. Según informaciones del pasado 10 de marzo de la Oficina Demográfica de Estados Unidos, dentro de 22 años la población de América Latina se habrá incrementado en un 157%. E indicaba en otra parte la misma publicación: "Cada día hay más de 180 000 nuevas bocas que alimentar, señala el grupo investigador; sin embargo, no se produce ni la tercera parte de los mil millones de calorías adicionales que requieren para proporcionar a esa masa humana siquiera un régimen de hambre".

Es harto conocido que la población latinoamericana crece a un ritmo del 3,2% anual ¿Y cuál es, por ejemplo, la situación alimenticia de sus pobladores en esos países básicamente productores y exportadores de bienes primarios de origen agrícola? Citemos el "Anuario de las Naciones Unidas", de 1967: "Tanto en Africa como en América Latina, donde no se registró un aumento alguno en la producción de alimentos desde 1965, la producción de alimentos disminuyó en 1966. El nivel perdido no puede recuperarse fácilmente, porque requeriría en 1967 un incremento del 7% para igualar el nivel por persona de 1964". Un reciente informe de la CEPAL consigna resultados soberanamente insatisfactorios para el conjunto de la economía latinoamericana en 1967.

La monstruosa solución concebida por los imperialistas al vertiginoso crecimiento demográfico del mundo subdesarrollado no es ya siquiera el control forzoso de la natalidad por los medios tradicionales: llegan a propagar y proponer la esterilización compulsoria de la especie humana, el genocidio mismo de los gérmenes latentes de la perpetuación de la vida. "No hace mucho —puntualizó el Primer Ministro de Cuba en el referido discurso— el secretario de Estado de Estados Unidos hablaba alarmado de que si la ciencia y la técnica no encontraban una solución a este problema, el mundo estaría expuesto a un estallido termonuclear. Estas ten asustadas ante estas realidades insólitas, que ven ya bombas termonucleares estallando por todas partes. Y parece que esta bomba que se gesta sí parece que se va a seguir gestando y no puede ser sometida a acuerdo ni controles de ninguna clase".

## EL PROBLEMA DE LAS FUENTES DE ENERGIA ES PARTICULARMENTE GRAVE PARA LOS PAISES SUBDESARROLLADOS

El drama pavoroso del Tercer Mundo no podrá resolverse sino mediante una prodigiosa empresa de transformación revolucionaria de sus estructuras económicas y sociales, que le permita acortar la distancia, siempre creciente, que lo separa de los países desarrollados. Ello supone elegir el camino revolucionario, alcanzar un ritmo acelerado en la producción, realizar cuantiosas inversiones, lograr un grado de equipamiento incomparablemente superior al actual y avanzar con rapidez en el dominio de la técnica y la ciencia. Espaldorsal de tamaño proeza será el desarrollo industrial y, para impulsar, se requieren varios ingredientes, entre ellos la energía, sostén principal de toda industria moderna.

Vemos qué dificultades arrostran los países subdesarrollados en este terreno.

Es conocido que hay un problema muy serio en cuanto a las reservas energéticas existentes en el mundo. Estudios recientes, realizados por la Conferencia Mundial de la Energía, pronostican que las reservas calculables de combustible fósil, económicamente recuperable se habrán agotado de aquí a 70 años. Por otra parte, la energía hidráulica, actualmente una parte pequeña del consumo mundial, será inferior al 3% del consumo probable dentro de 30 años.

Un hecho más alarmante aún lo constituye la información de que las regiones subdesarrolladas del mundo son también las que poseen las más bajas reservas por habitante de energía convencional. No alcanzarán el equivalente de 400 toneladas de carbón, mientras que las reservas europeas representan 1 400, las de América del Norte 8 000 y las de la Unión Soviética 25 000 toneladas por capita. Se ha calculado que si se aumentase el índice de consumo energético en los países del Tercer Mundo con vistas a llevarlos a un estado de desarrollo correspondiente al de los países avanzados —lo que supondría un consumo anual de energía de 3 toneladas por capita, haciendo abstracción del elevado ritmo de crecimiento de la población en estas regiones— la totalidad de las reservas se agotarán en menos de 40 años en América Latina, en menos de 65 años en el Medio Oriente, en menos de 30 años en el sur y el oriente de Asia y en menos de 133 años en África.

### LOS PAISES SUBDESARROLLADOS DEBERÁN BUSCAR, EN UN LAPSO INMEDIATO, FUENTES ENERGETICAS NO CONVENCIONALES

Estos datos demuestran, elocuentemente, que los países subdesarrollados deberán buscar la explotación de fuentes energéticas no convencionales, en un lapso inmediato, si quieren emprender el camino de la industrialización y el crecimiento.

En su informe "Perspectivas de la energía nucleoelectrica y problemas que plantea en las regiones en vías de desarrollo", presentado el 11 de octubre de 1963 a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Aplicación de las Ciencias y la Tecnología en beneficio de las regiones menos desarrolladas, la Secretaría del Organismo Internacional de Energía Atómica señalaba lo siguiente:

"... 3. El principal motivo de interés que despierta la energía nuclear reside en el hecho de que se ha demostrado técnicamente la posibilidad de utilizarla como nueva fuente de energía eléctrica. En la mayor parte de los países insuficientemente desarrollados el consumo de electricidad ha aumentado considerablemente y con más rapidez que el consumo total de energía. El mercado que estos países pueden ofrecer a la energía nucleoelectrica está adquiriendo, pues, una gran amplitud.

4. Además, el carbón, el petróleo y el gas natural se utilizan cada vez más como materias primas de importantes industrias en rápida expansión, especialmente de la industria petroquímica y de la metalúrgica. En consecuencia, algunos países desearían reservar parte de sus recursos en carbón, petróleo o gas natural para esos fines y utilizar la energía nuclear para la producción de electricidad.

5. Por último, la vida económica de algunos países depende de la importación de carbón o petróleo. Para tales países el hecho de añadir el propio suministro tradicional de energía supone la posibilidad de elegir entre un mayor número de proveedores de combustible destinado a la producción de energía eléctrica y, por tanto, disminuye su dependencia respecto a dichos proveedores.

Desde ese punto de vista, la energía nucleoelectrica

es interesante en las regiones relativamente pobres en combustibles fósiles. Por ejemplo en el sudeste de Asia (excluida China), los recursos por habitante se comparan con los fósiles son 1/10 de los de Europa Occidental y 1/80 de los de Norteamérica".

La situación parece mucho más inquietante si se analiza el nivel existente en la actualidad entre los países subdesarrollados y los desarrollados en cuanto a las fuentes de energía convencionales. Según la CEPAL y otras informaciones estadísticas de las Naciones Unidas, el consumo de energía comercial en el mundo, en términos de petróleo equivalente, era en 1959 de 2 748 millones de toneladas, desglosados así: 2 313 millones correspondían a los países desarrollados, 352 a los países subdesarrollados de África y Asia y 83 a América Latina; el consumo por habitante, en kilogramos, se dividía de esta modo: América Latina 422, Europa Occidental 1 717, Europa Oriental 1 930, Estados Unidos 5 262, otros países desarrollados 1 620, países subdesarrollados de África y Asia 189. Es decir que mientras los países industrializados consumían el 84.2% de la energía comercial global, los países del Tercer Mundo —que representan las dos terceras partes de la población mundial y que necesitan con urgencia impulsar el crecimiento económico y elevar sus condiciones de vida— utilizaban solamente el 15.8% del total. En el caso de América Latina en conjunto, su consumo de energía comercial representaba en esa fecha el 3% del consumo mundial y el habitante medio latinoamericano solo recibía el 45% del promedio per capita mundial. Es interesante señalar, como prueba adicional del atraso energético del conjunto del Tercer Mundo, el alto consumo relativo de combustibles no comerciales, que en 1955 era, respecto al consumo total de energía, superior al 40% en los países subdesarrollados, mientras que Europa oscilaba entre el 5 y el 10% y era del 3% en Estados Unidos.

### LA ENERGIA NUCLEAR, COMO FUENTE PARA LA PRODUCCION DE ELECTRICIDAD A BAJO COSTO, PUEDE RESOLVER LA ENORME DEMANDA DE ENERGIA ELECTRICA QUE REQUERIRA EL DESARROLLO INDUSTRIAL Y EL CONSUMO SOCIAL DE LOS PAISES SUBDESARROLLADOS

Es patente que entre las fuerzas energéticas convencionales la electricidad ocupa una posición de primera categoría. En 1959, la producción de electricidad en el mundo era en miles de millones de kilowatt-hora de 2 081, de los cuales 1 915 pertenecían a los países industrializados y 166 a los del Tercer Mundo; la producción per capita por regiones era así: América Latina 318, Europa Occidental 1 554, Europa Oriental 1 852, Estados Unidos, 4 468, otros países desarrollados 1 636, África y Asia 60. Advertirse que, mientras los países industrializados originaban el 92% de la producción mundial de energía eléctrica, a América Latina correspondía el 3% y a los países afroasiáticos el 5%. Apuntamos que durante el periodo 1949-1959, el promedio mundial de la tasa de aumento de la producción de energía eléctrica por habitante era de 8.1% mientras la de América Latina era de 6.4%, la más baja entre todas las regiones del mundo.

En cuanto al coeficiente de electrificación —relación entre la generación eléctrica y el total de la energía comercial consumida—, creció en el mismo decenio antes mencionado a un ritmo anual del 6% en todo el mundo, mientras que en América Latina solo lo hacía en

un 3% y permanencia estacionario en el resto de los países subdesarrollados.

La desproporción entre los niveles energéticos de los países industrializados y los subdesarrollados se muestra en toda su abismal hondura si se piensa que los últimos están obligados a realizar profundas transformaciones en su estructura económica, que les permita acelerar su crecimiento industrial y satisfacer las necesidades de todo tipo que tienen sus pobladores. No se olvide que en el Tercer Mundo habita la mayor parte de la población mundial y que allí crece con ritmo crecientemente superior al de las otras regiones. El desarrollo de la industria requiere, indefectiblemente, el incremento del consumo de energía y calor, y sobre todo, de energía eléctrica. Nada podría indicar mejor el aserto que el siguiente ejemplo: un aumento del 1% de la producción industrial determina el aumento de la producción de energía primaria de 0.7 a 0.8% y de la producción de energía eléctrica de 1.1 a 1.2%.

Es sabido, por lo demás, que una de las ventajas más importantes del empleo de la energía nuclear como fuente para la producción de energía eléctrica es el bajo costo y la alta productividad del combustible empleado. Se ha comprobado que, para la producción de electricidad, una tonelada de uranio equivale, aproximadamente, a 11 000 toneladas de carbón. Se calcula también que para 1970 la energía nuclear se encontrará en igualdad de condiciones respecto a la energía clásica, desde el punto de vista de la utilidad económica de las centrales productoras. Según estadísticas de las Naciones Unidas, la energía producida en centrales nucleares representará, en 1970-1975, alrededor del 11% del total de la potencia instalada, y en 1975-1980 será cerca del 17% del total. En cuanto a Europa Occidental, la participación de las centrales nucleares en la producción total de electricidad crecerá del 5.8% en 1970, al 30% en 1980 y al 45% en 1985.

Aparte de su empleo para la producción de electricidad, la energía nuclear tiene un uso muy valioso en otros campos, tales como la medicina, la agricultura, el transporte y el aprovechamiento industrial o científico de los llamados subproductos de las reacciones nucleares. Como es presumible, esos campos y otros nuevos se irán dilatando incesantemente en la medida en que avancen la ciencia y la tecnología nucleares. Pero todas esas actividades se verán constringidas en los países subdesarrollados, ya que, debido a su tremendo atraso tecnológico, tendrán que depender, en gran medida, de las potencias nucleares suministradoras de esos servicios, a más de estar dichas actividades sometidas a un férreo sistema de inspección y control internacional.

Otro aspecto relevante lo constituyen los artefactos nucleares explosivos para uso pacífico. Están vedados también para los estados no nucleares, aún cuando suscriban el tratado, y deberán depender de la venta de los servicios de las potencias nucleares en cuanto a la utilización de tales aparatos. Aunque también en este sector son previsibles descubrimientos de empleos ulteriores valiosos, hasta el presente existen dos actividades en que el uso pacífico de artefactos nucleares explosivos tiene una utilidad comprobada: la realización de grandes obras de ingeniería civil y la explotación de recursos del subsuelo, ambas esenciales para los países atrasados. El monopolio de las explosiones pacíficas puede constituir un negocio de dimensiones incalculables.

**LA ÚNICA ALTERNATIVA DIGNA PARA  
LOS PAÍSES SITUADOS EN EL DILEMA  
DE SOMETERSE A LOS INTERÉS  
DE LAS GRANDES POTENCIAS O RENUNCIAR  
A TODA POSIBILIDAD DE DESARROLLO  
ES RECHAZAR EL TRATADO**

Cabe afirmar, en suma, que en un futuro no lejano la energía nuclear será la principal fuente de energía en el planeta. Sin embargo, ¿cuál será entonces la situación de los países subdesarrollados que sufren hoy

de un agudo déficit energético? ¿Qué perspectiva tendrán esos países de alcanzar los niveles de vida de las naciones industrializadas si a aquel déficit crónico se agregara ahora el monopolio de las nuevas fuentes de energía? ¿Cuál será la naturaleza de las relaciones entre los países subdesarrollados y las grandes potencias industrializadas cuando estas tengan en sus manos el dominio del suministro de la energía nuclear? ¿Quién sería tan cándido, a estas alturas, como para esperar, en el comercio nuclear, una actitud más favorable, un más desinteresado espíritu de cooperación que el vigente en las relaciones de intercambio entre países pobres y ricos?

La perspectiva no puede ser más sombría para los pueblos del Tercer Mundo. Se verían forzados a depender perpetuamente de las potencias suministradoras de energía nuclear o estarían obligados a renunciar al uso de los recursos energéticos. O lo que es lo mismo, deberían aceptar la sujeción permanente a los intereses de las grandes potencias o renunciar para siempre a toda posibilidad de desarrollo. Esta es la disyuntiva dramática que ofrece, en las actuales circunstancias, el Tratado propuesto. La única alternativa digna para los países situados ante tal dilema sería la de rechazarlo y emprender, por sus propios medios, el desarrollo pacífico de la energía nuclear, que para la mayor parte de ellos, sería imposible al nivel actual de su progreso tecnológico y científico. Aunque sus intereses más vitales serían afectados seriamente por este Tratado, no le es dable tampoco a Cuba impedir su aprobación, que, como es ya del dominio público, será otorgada a regañadientes por muchos, con sordo desgarrado por otros y con táctica inconformidad por algunos. Huelga advertir que los pueblos cuya soberanía, dignidad y desarrollo sean comprometidos por el servilismo o la inconsciencia de sus gobiernos, les pedirá cuenta a los responsables, aplicándoles las sanciones pertinentes. No se juega en balde con el destino de la humanidad.

Sabemos que muchos gobiernos suscribirán este Tratado solo por falta de valor y en virtud de las cláusulas extorsionistas que contiene, acorde con las cuales el país que no lo firme corre el riesgo tanto de no recibir ninguna cooperación en el desarrollo tecnológico para el uso pacífico de la energía nuclear como de una falta absoluta de protección en caso de ser atacado un día con armas nucleares por un país imperialista agresor.

Cuba no suscribe este Tratado, además de por las razones ya expuestas, porque rechaza, como una cuestión de elemental principio, cualquier tipo de presión o extorsión en sus actos de política internacional.

El curso de los acontecimientos puede invalidar mañana lo que ahora se firme: la Cuba que emergió victoriosamente del colapso, la Cuba socialista y comunista, cree, por encima de todo, en la fuerza incontestable de los pueblos y en el poder invencible de los principios revolucionarios. Estos principios animan la decisión y el optimismo del pueblo cubano para enfrentar y vencer todas las dificultades que surjan en su camino, y le infunden la convicción de que la situación arbitraria, discriminatoria, injusta y ominosa que creará el Tratado de No Proliferación de las Armas Nucleares — incubadora de un poder mundial engendrado por el monopolio nuclear — será traspuesta algún día por los pueblos del mundo que aspiran no a una falsa paz, donde solo los poderosos puedan gozar de ella, sino a una paz verdadera, fundada en la igualdad de las naciones y en el derecho de todos los pueblos al respeto universal, al progreso social y tecnológico y a la justicia, y al disfrute de los bienes que sociedades de trabajadores sean capaces de crear.

**PATRIA O MUERTE  
¡VENCEREMOS!**