

SE  
REALIZO  
EL CONGRESO  
NACIONAL  
DE POLITICA  
OBRERA

**politica  
obrera**  
MIÉRCOLES 17 de Diciembre de 1975 - Año X - No 252 - \$ 15

FUERA ISABEL  
TERMINEMOS CON  
EL GOBIERNO ANTIOBRERO  
ABAJO EL GOLPE

**POR ELECCIONES GENERALES  
INMEDIATAS**

---

**CONSTRUYAMOS  
EL PARTIDO  
OBRERO  
INDEPENDIENTE**

---



Miguel Angel Bufano

# SE REALIZO EL CONGRESO NACIONAL DE POLITICA OBRERA FISCHER BUFANO

■ Durante los días 12, 13 y 14 de diciembre se realizó el Congreso Nacional de nuestra organización, POLITICA OBRERA, colocado bajo la memoria de nuestros compañeros Jorge Fischer y Miguel Angel Bufano asesinados hace justamente un año por el terrorismo protegido por el gobierno peronista. Asimismo, la presidencia de honor del Congreso fue ocupada por los compañeros presos de PO y de la Unión de Juventudes por el Socialismo, que se encuentran en las infames cárceles de este gobierno por su lucha obrera y democrática. Las discusiones preparatorias para este Congreso se desarrollaron con inusitada intensidad durante dos meses, con la participación activa y masiva de todos los cuadros de la organización, y en un marco democrático de alta jerarquía, que permitió, además, la formación de tendencias internas sobre diversos puntos del debate. La culminación de todo esto fue un Congreso de características fabulosas por el número, la calidad y la madurez política de las intervenciones de los compañeros delegados. Los aspectos de discusión y las cuestiones contradictorias fueron ampliamente discutidas y clarificadas, lo que permitió arribar a todas las conclusiones con una votación unánime. No tenemos ninguna duda de que este Congreso será un factor fundamental para el desarrollo de la lucha de todos los obreros y jóvenes que buscan por todas las vías estructurar un partido obrero independiente del proletariado y del conjunto de los trabajadores, instrumento insustituible para terminar con los gobiernos capitalistas, con la reacción política, con el terrorismo, con la militarización del país y la amenaza golpista, con el hambre, la desocupación y la carnicería, por la destrucción del Estado burgués, y la construcción de un gobierno de los explotados y de los oprimidos, un gobierno obrero y campesino.

Al término de las deliberaciones, el Congreso Nacional de POLITICA OBRERA —"Fischer-Bufano"— resolvió dirigirse a todos sus hermanos de clase, a todos los trabajadores y a la juventud, con una declaración que sintetice sus conclusiones y propuestas políticas.

## POR SU CARACTER PATRONAL EL GOBIERNO PERONISTA HA CONCLUIDO COMO UN GOBIERNO ANTI OBRERO

Al cabo de dos años de su retorno al gobierno, el peronismo se ha transformado de "gobierno del pueblo" en el gobierno del anti-pueblo; de gobierno de los "siete millones de votos" en el gobierno repudiado por el 90 por ciento de la clase obrera; de gobierno auto-declarado de la "liberación nacional" en el gobierno del entreguismo y de la humillación de la soberanía del país; de gobierno de "las libertades democráticas" en el gobierno del estado de sitio, de la ley de seguridad, de la militarización del estado, del terror asesino y de la pena de muerte de gobierno de la "redistribución del ingreso en favor de los trabajadores" en el gobierno de la escalada infernal de los precios, de la desocupación y del congelamiento salarial.

Se trata de un hecho objetivo, asimilado por millones de trabajadores: el gobierno peronista es un gobierno definitivamente antiobrero.

Es entonces que viene la pregunta fundamental: ¿por qué un movimiento que se identificó con banderas progresistas ha concluido en la guerra feroz contra las masas? Sabemos que existen muchas respuestas superficiales a este interrogante, que tienen como propósito enganar a los trabajadores.

La culpa es de López Rega exclaman tanto Lorenzo Miguel como los antiverticalistas. Entonces preguntamos: ¿quién puso a López Rega en el gobierno sino el mismísimo general Perón? El jefe de la camarilla derecha no aplicó, en realidad, una política contradictoria con la de Perón. No fue López Rega sino Perón el que impuso el pacto social contra los trabajadores y quien mandó reformar la ley de Asociaciones Profesionales para perpetuar por cuatro años a la burocracia en los sindicatos. No fue López Rega sino Perón el que implantó la ley de seguridad, cuyo artículo 5º castiga brutalmente las huelgas declaradas al margen de la burocracia sindical. No fue López Rega sino Perón quien salió al balcón de

la Casa Rosada a enfrentar, el 12 de junio de 1974 las movilizaciones por aumentos salariales. En esa oportunidad Perón utilizó un lenguaje antimperialista, pero sólo como pantalla de humo para ocultar su ataque a las huelgas obreras.

El gobierno peronista ha tenido cinco presidentes en solo dos años, pero aún así constituye un todo, porque todos sus hombres, sus grupos, sus corrientes y sus tendencias estuvieron comprometidos con las distintas etapas que permitieron arribar a la actual situación. Lorenzo Miguel y Robledo atacaron en su momento a López Rega: entonces, ¿por qué se oponen hoy a la investigación del Ministerio de Bienestar Social y de la Cruzada? Por una razón muy simple: porque los robos y desfalcos que se han cometido no comprometen sólo al lopezreguismo sino también a toda la burocracia sindical, que participó plenamente del "negocio" del Ministerio de Bienestar Social, El lopezreguismo y la burocracia sindical actuaron en estrecha alianza durante dos años y sólo cuando las huelgas de junio y julio golpearon brutalmente el "brujo" los burocratas resolvieron criticarlo.

Calabró y los antiverticalistas no sólo atacan a López Rega sino incluso a toda la mafia verticalista. Entonces: ¿por qué no reclaman que se investiguen los crímenes cometidos por la camarilla derechista y la burocracia sindical, que en sangrentaron al país como nunca? Porque todos los antiverticalistas sin excepción encubrieron estos crímenes, que, seguramente muchos de ellos están directamente comprometidos. ¿O acaso el gobernador Calabró y su policía provincial descubrieron alguno de los miles de crímenes derechistas cometidos en la provincia de Buenos Aires? ¿O acaso alguno de estos abrió la boca contra la represión de López Rega y Miguel contra la heroica huelga de Villa Constitución, auténtico antecedente de las huelgas de junio y julio?

El gobierno peronista es responsable como un todo de la política antiobrero. La presidencia de la República, directamente identificada con "el círculo de amigos" de López Rega que se encuen-

tran prófugos de la justicia, sus cinco presidentes, ya que desde el pacto social de 1973 y pasando el mando con toda cabellerosidad fueron entretejiendo el proceso político de esta agresión infernal sus senadores y diputados, quienes votaron las leyes reaccionarias y se han negado a la más mínima investigación de los asesinatos; sus burócratas sindicales, que manejan los sindicatos con los métodos del gangsterismo y que avalan la entrega y la carestía. Todos juntos, en definitiva, porque apoyan a Pinochet y a Bordaberry, saludan al masacrado! Franco como a un héroe, tienen a uno de sus hombres encabezando el ministerio de colonias del imperialismo yanqui que es la OEA.

La pregunta sigue entonces en pie: ¿por qué el gobierno peronista ha concluido como un gobierno antiobrero?

La respuesta es una, es clara y es concreta: el gobierno peronista ha terminado como un gobierno esencialmente antiobrero porque el peronismo es y fue siempre, a pesar del apoyo de la base obrera, un movimiento de carácter patronal, tanto por su programa como por su dirección. Es sólo así que se entiende que, en las circunstancias en que la lucha extraordinaria de los trabajadores contra la dictadura militar amenazó destruir al Estado capitalista, Lanusse lo llamó a Perón, las fuerzas armadas le entregaron pacíficamente el gobierno, todo esto para que —digámoslo con las propias palabras de Perón— "reconstruya el Estado" esto es, se defienda el instrumento político esencial de los explotadores contra la lucha de los explotados.

Este es el norte fundamental de esta segunda época de peronismo: impedir, si es necesario por los medios más brutales, que los trabajadores impongan combativamente sus aspiraciones imposterables.

Contra la lucha por reponerse de 18 años gorilas de miseria salarial, el gobierno peronista suspendió desde su inicio las paritarias e impuso el congelamiento de los sueldos y el pacto social. Contra las aspiraciones a la democracia sindical, se implantó una mayor regimentación. Contra las movilizaciones que, por el so-

lo hecho de ser movilizaciones autónomas, "sacaban los pies del plato", se aplicó la ley de seguridad. Cuando el peso de la ley no logró hacer retroceder a los trabajadores, "sonata a uscarmento": el terrorismo oficial.

Porque éste es y ha sido un gobierno patronal, un gobierno antiobrero, es que fue apoyado por los partidos del gran acuerdo nacional y por los militares; y por eso mismo sólo la gran huelga general obrera de junio y julio lo reventó definitivamente.

El movimiento nacionalista burgués del peronismo ha concluido, por su carácter de clase, por encarnar los intereses de la burguesía nacional, como un gobierno antiobrero, instrumento del imperialismo y de la reacción política.

#### ESTE GOBIERNO QUIERE SOBREVIVIR MILITARIZANDO Y ENSANGRENTANDO AL PAIS

Hay que decirlo con total claridad y absoluta precisión: las huelgas históricas de junio y julio han terminado con este gobierno peronista.

Las huelgas de junio y julio hicieron pedazos el intento de consumar la instauración de una dictadura constitucional terrorista y el propósito de arrasar con las principales conquistas del proletariado. Entre la clase obrera y el gobierno peronista se ha cavado un abismo infranqueable. El gobierno peronista se ha transformado en un gobierno minoritario, lo que equivale a decir que no puede ya gobernar sobre la base de las ilusiones en él depositadas por los trabajadores. Pero no sólo esto: tampoco puede gobernar como un gobierno represivo, debido a que salió derrotado del enfrentamiento con la clase obrera en las huelgas de junio y julio. Sin base popular, sin capacidad propia de represión, el gobierno peronista se ha transformado de instrumento útil, en un estorbo para la propia clase burguesa. Por eso, no sólo es un gobierno en crisis: es, además, un gobierno en demolición, en liquidación, en disgregación y en derrumbe. La oposición radical no lo apoya, el Frejuli se ha dividido, el peronismo está pulverizado, las fuerzas armadas se niegan a sostenerlo en su litigio contra las otras fuerzas burguesas de adentro o de afuera del justicialismo.

Es en estas condiciones que, para sobrevivir, el gobierno se ha lanzado con todo a satisfacer el 100 por ciento de las exigencias de las fuerzas armadas reaccionarias, a transferirles el poder real al Estado y a apelar en una escala nunca vista, al terrorismo. El gobierno que supuestamente había concretado en 1973 el desalojo de los militares, está entregando al alto mando de las fuerzas armadas poderes de intervención política como éstas nunca lo habían tenido antes en la historia de este país. El gobierno peronista, en la última semana, ha llegado al extremo de enfrentar a la Cámara de Diputados para que ésta permita la aplicación de la pena de muerte, tal como lo exigen generales, brigadieres y almirantes.

¿Cómo se puede decir entonces que luchar contra este gobierno es hacerle el juego al imperialismo? ¿Es hacerle el juego al golpe o al imperialismo? ¿Es hacerle el juego al golpe luchar contra el gobierno de la militarización del Estado? ¿Es hacerle el juego al terrorismo luchar contra el gobierno terrorista? ¿Es hacerle

le el juego al imperialismo combatir al gobierno que vuelve a entregar los bancos "argentinizados", que prepara un acuerdo infame con Standard, Siemens e Italo, que negocia una deuda externa de 10 mil millones de dólares pagando fabulosos intereses? Apuntalan sí el golpe quienes defienden al gobierno que impulsa la militarización, quienes defienden a los partidos que reclaman mayor intervención militar, quienes plantean un gobierno patronal de "unión nacional" con las FF.AA.

Luchar contra el gobierno que envió las tropas a Sierra Grande es luchar por la victoria de las masas, es quebrar la alternativa golpista que este gobierno y todos los partidos patronales y pro-patronales encubren.

#### LA INICIATIVA ES DE LAS MASAS: FUERA ISABEL, ACABEMOS CON EL GOBIERNO, ABAJO EL GOLPE POR ELECCIONES GENERALES INMEDIATAS

El gobierno peronista es el enemigo público Nº 1: primero, porque quiere gobernar contra la mayoría trabajadora que lo repudia, segundo, porque en total desintegración, pretende mantenerse a rajatablas por medio de la militarización y el terror.

A pesar de la partida de López Rega, este gobierno no ha dejado de ser el gobierno de la camarilla lopezreguista, representado principalmente por la misma presidente de la República. De esta manera el reclamo popular de la concentración del 27 de junio pasado en Plaza de Mayo no ha sido aún plenamente satisfactorio: la camarilla derechista controla el poder ejecutivo nacional.

La cuestión es entonces clara: el problema fundamental para los trabajadores en el orden político, es terminar con este gobierno que, más todavía por el hecho de su desintegración constituye un neto gobierno antiobrero.

Nosotros, POLITICA OBRERA, decimos: existe un método perfectamente democrático para terminar con el caos y el terror de este gobierno. Decimos: que se haga valer la voluntad popular, ni un minuto más para este gobierno minoritario que transfiere el poder real a los elegidos por nadie, a las fuerzas armadas. Que se convoque de inmediato a elecciones generales —para todos los cargos— para que el pueblo, en particular las masas trabajadoras, decidan el gobierno que quieren, el programa que entiende que terminará con el terror, con el hambre, el caos y la entrega.

A los que tanto cacarean con el "gobierno del pueblo" decimos: las huelgas de junio y julio han terminado con esta falsificación y con el gobierno mismo. Que se haga valer esta voluntad por medio de elecciones generales, sin ninguna clase de proscripción.

El gobierno isabeliano, bajo la presión del intenso repudio popular, se ha visto obligado a anunciar un probable adelantamiento de las elecciones que deberían realizarse en marzo de 1977, a noviembre de 1976. El gobierno mismo se ha visto obligado a ponerle fecha máxima a su liquidación, con el propósito de atenuar el reclamo de que se vaya ya y para lograr una tregua que le permita intentar una reorganización del peronismo y una salida electoral concertada con los radicales y las fuerzas armadas. El a-

nuncio de un probable adelantamiento de las elecciones muestra hasta qué punto este gobierno es consciente de que no puede durar, pero es también un intento de estirar su permanencia para salvar a los delincuentes y terroristas y tratar de que los intereses de éstos sean contemplados en las negociaciones electorales.

Nosotros decimos. Cada minuto más de gobierno peronista es otro minuto más de agresión antiobrero y de amenaza de golpe militar. No hay tregua con la camarilla derechista, fuera del gobierno ya, que el pueblo decida en inmediatas elecciones generales.

Pero no sólo el gobierno teme a las elecciones inmediatas. Hace pocas horas un general del ejército advirtió contra la posibilidad de que las elecciones sean utilizadas por la "guerrilla fabril", es decir, por la clase obrera. Ninguno de los partidos principales de la burguesía, así como tampoco el Partido Comunista, piden la partida inmediata del gobierno y la convocatoria a elecciones. La línea de estos partidos es, o la exhortación a Isabel a que vuelva al "11 de marzo" (PC), o el reclamo de que renuncie en favor de Luder o algún otro. ¡Nadie quiere que los trabajadores intervengan para decidir en esta cuestión! ¡Nadie quiere elecciones ya, porque los partidos patronales no creen que los trabajadores se unan con otro partido patronal! Todos saben que las elecciones inmediatas serían el acta de defunción del peronismo y a partir de aquí del hundimiento y picada de la burocracia sindical, de los aparatos represivos, todo lo cual crearía una fenomenal irrupción de los trabajadores, una recuperación masiva de los sindicatos y, por último pero fundamental, el alumbramiento de un partido obrero independiente de masas.

La consigna de acabar con este gobierno y convocar a elecciones inmediatas generales es una consigna de derrota del gobierno, de derrota de los burocratas sindicales, de quiebra de los esfuerzos de la burguesía y del imperialismo por controlar la situación mediante un nuevo acuerdo. Es una consigna de aislamiento de los intentos golpistas, es una consigna de unificación política para los trabajadores y activistas independientes, es una consigna que desbroza el terreno para llevar a cabo la única y real salida: construir el partido obrero y el gobierno obrero y campesino.

#### PARA IMPONER UN DESENLAJE OBRERO A LA DEBACLE DEL GOBIERNO Y DE TODO EL ESTADO BURGUES ES IMPRESCINDIBLE QUE CONSTRUAMOS UN PARTIDO OBRERO INDEPENDIENTE

Ya hace seis meses que comenzo la disgregación de este gobierno antiobrero y la crisis continúa sin perspectiva de un desenlace inmediato. Hace seis meses que el conjunto del país se debate en un caos infernal y la situación se deteriora sin fin. ¿Cuál es la explicación de esto? Ni el gobierno, ni las fuerzas armadas, ni los partidos burgueses opositores han podido imponer una salida patronal y reaccionaria debido a que han sido rebatidos una y otra vez por las luchas obreras y de la juventud. Fracasó el intento de Isabel-Damasco-Numa Laplane, fracasó el propósito de volver a congelar los salarios por medio del Instituto de Remuneraciones: fracasó la tentativa de forzar

una "tregua" por 180 días con prohibición de huelgas. También han fracasado quienes han reclamado la renuncia de Isabel y la formación de un gobierno de unidad nacional con Luder: esto porque los partidos patronales opositores prefieren mantener aún a la presidente para evitar una integración demasiado rápida del peronismo. Y lo que es superfundamental: Alsogaray y el alto mando militar han planteado que no pueden aún lanzar un golpe de estado porque temen, en el actual estado de la movilización obrera, juvenil y democrática, que un golpe precipite tanto una revolución popular como una división física del ejército en las calles.

Que quedó perfectamente definido: el proletariado tiene la iniciativa política, los explotados se batan en retroceso y actúan con golpeando. El proletariado, con su iniciativa, ha mantenido a raya a la burguesía impidiéndole consumar una salida antiobrero a la crisis y obligándola, en principio, a buscar esa salida en torno a un adelantamiento de las elecciones. Es necesario destacar dos manifestaciones de masas de esa iniciativa de las masas producidas en las dos últimas semanas. Nos referimos, en primer lugar, a la movilización inigualada del SMATA, con 30.000 mecánicos en la calle, que se impuso contra el intento de regimentación gubernamental armado por Ruckauf-Miguel, lo que demostró el carácter masivo, abrumador, de la tendencia del proletariado a imponer el derecho a su organización libre e independiente frente al Estado burgués. El otro hecho fueron las elecciones en las universidades, realizadas contra el gobierno, la policía y el terror, y que han abierto un nuevo período de ascenso de la juventud. Ha sido de esta manera como, en todos lados, las masas de trabajadores han paralizado las soluciones de todo tipo de los explotadores.

Al lado de esto, sin embargo, debemos decir: la prolongada duración de la crisis, con todos los dolores de miseria económica y terror político que siguen, se explican también porque la clase obrera no ha logrado convertir todavía su resistencia generalizada en una resistencia centralizada, única, concientemente dirigida contra el gobierno antiobrero. La clase obrera argentina, en un momento histórico de su desarrollo, se encuentra sin una organización política propia, sin su partido obrero. La dirección actual de las organizaciones obreras, la burocracia sindical, es un factor, no de unificación, sino de desintegración de la intervención obrera, y de ataque constante, incluso a las resistencias parciales. Es por esto que nosotros afirmamos: la posibilidad de que se materialice el dictado que dicte el desenlace a la crisis política está determinado por la construcción de su partido, organización política independiente de la burguesía. Este punto, al estructurar la intervención de la clase obrera alrededor de sus intereses históricos, al centralizarla en torno a objetivos políticos propios, permitirá destruir al terrorismo antiobrero, desbaratar las maniobras de recambio burgués, desarrollar una intensa militancia contra el golpe militar, acelerar el desgaste de la burguesía y el imperialismo, y reunir todas las condiciones para imponer un gobierno obrero y campesino. La desintegración del gobierno peronista, el repudio creciente a la burocracia sindi-

cal, la lucha cada vez mayor contra el sometimiento de los sindicatos al gobierno y al Estado, están amando toda una base para formar poderosas agrupaciones sindicales independientes, para mejor luchar para elegir nuevas direcciones sindicales y para concretar la independencia de los sindicatos y la construcción del partido obrero. La conclusión, entonces, es siempre la misma, la miremos por donde la miremos: para dar la batalla victoriosa es necesario organizarse la margen de la clase enemiga y de sus agentes, en un partido propio de la clase obrera. El eje de intervención hoy, para construirlo, es derrotar totalmente al gobierno, imponer las elecciones inmediatas, acelerando así la liquidación de los agentes gubernamentales y patronales dentro de las organizaciones obreras.

**EL FOUISMO Y LA GUERRILLA SON ENEMIGOS DE LA VICTORIA OBRERA**

Las jornadas de junio y julio constituyeron una lección histórica definitiva: ante la decisión gubernamental de barrer con las conquistas sociales, políticas y organizativas de los trabajadores, la movilización de masas, la acción directa, la huelga obrera, quebraron la unidad de decisión de los factores del Estado burgués y dieron paso a una rotunda victoria contra la reacción anti-obrera, anti-popular y anti-nacional. Se probó de este modo, una millonésima vez más, que son las masas las que hacen la historia, que sólo los explotarlos pueden ser los artifices de su propio destino, que "la emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos".

Como parte orgánica de nuestro movimiento obrero, nosotros, POLITICA OBRERA, no nos engañamos: los obreros argentinos tenemos mucho camino aún a recorrer, tenemos muchos defectos que superar. Sabemos también esto: sin una reestructuración del proletariado como clase consciente, esto es sin su propio partido, ni la acción directa de las masas, ni todas las formas de lucha basadas en ella, nos conducirán realmente a la victoria definitiva.

Pero igual decimos: ¡un paso real hacia delante de la clase obrera vale más que dos millones de recetas exteriores al proletariado! El proceso de la formación revolucionaria de la clase obrera por medio del combate, por medio de una lucha de clases, por medio de la conquista creciente de su autonomía y de su unidad política independiente de toda variante burguesa, no puede ser suplantado, ni lo será jamás, por aventuras extrañas al movimiento de lucha de nuestra clase, por políticas que no se basan en la auto-determinación democrática del proletariado, en definitiva, por el ultimatum soberbio de grupos marginados, de grupos de la pequeña burguesía.

Un elemento de la situación política del país es justamente la existencia de estos grupos, que se han arrogado la decisión de emprender una "guerra integral" (Montoneros) o una "guerra popular" (ERP). Cuando se les pregunta a éstos grupos sobre los objetivos de esas "guerras" los primeros contestan: "volver a las pautas programáticas del 11 de marzo"; los segundos responden, "lograr un gobierno popular y democrático". En ambos casos hay coincidencia: desacuerdo con la lucha por la victoria de la revolución proletaria, por un gobierno obre-

ro y campesino, y coincidencia en la salida de coalición con los partidos patronales. Con los Cámpora del "Pacto Social" y de la "lealtad" al Perón de la represión; con los Alende, que apoyaron a Frondizi, Levingston, y a cuanto alternativa anti-obrera se le pasó por el camino: con los Suello, representante de la Iglesia—bastión del Estado burgués—; con los Alfonsín, etc., etc., etc.

No hay confusión ninguna: los llamados guerrilleros, aunque invoquen una causa popular, plantean una política de "guerra" al margen de los explotados, con el objetivo de sustituir la intervención dirigente de estos, para mejor aplicar una salida que es de rescate del Estado burgués.

La "guerrilla foquista" carece de toda característica popular: no es una guerrilla de las masas sino de aparatos absolutamente extraños al movimiento histórico de la clase obrera; sus objetivos políticos son patronales; su accionar ha ido degenerando cada vez más hacia el asesinato indiscriminado, y la simple "vendetta" ha reemplazado todo criterio político.

La "guerrilla" es exactamente lo que necesitan las fuerzas armadas para avanzar en la militarización del Estado. Impotentes ante las huelgas de junio y julio; impotentes ante las huelgas por salarios; impotentes ante la movilización del SMATA; las fuerzas armadas utilizan cada acción guerrillera para avanzar en el copamiento del poder.

La "guerrilla" se ha presentado a sí misma como una respuesta al terror anti-obrero. Preguntamos: ¿qué terror han frenado? El asesinato contra el asesinato jamás frenó ni frenará al terrorismo protegido por el poderoso aparato del Estado burgués. La matanza de militares no "compensa" los asesinatos de obreros. Frente al terrorismo, ni "guerra integral", ni "guerra popular": ¡defensa de la clase obrera y de sus activistas, mediante la movilización, mediante la organización del partido obrero, mediante la lucha por una nueva dirección sindical, mediante la organización de grupos obreros de autodefensa! Pero esto sólo será el producto de la maduración política de la vanguardia de la clase obrera hacia la construcción de su partido de clase.

Las tareas que corresponden al proletariado nadie podrá ejecutarlas en su lugar. Las debilidades de la clase obrera y de la juventud tienen su raíz fundamental en que carecen de una estructuración política: es decir, de un programa que oriente su combate y que dé la unificación capaz de centralizar su intervención política.

El guerrillerismo pequeñoburgués es un factor destructivo de la clase obrera y de la juventud. Es un factor destructivo político porque desvía al proletariado de su objetivo: construir el partido obrero y construir el gobierno obrero y campesino. Y es también un factor de destrucción física de la vanguardia obrera y juvenil, porque inmoló a potenciales combatientes proletarios en un combate desigual y sin prevénir contra el brazo armado del Estado burgués.

Ninguna revolución popular puede triunfar si no destruye la organización armada y represiva de los explotadores. Pero ninguna revolución auténticamente popular ha dejado de conmovir, dividir, desintegrar a esos aparatos de represión. Sólo sobre la base de una acción de en-

vergadura histórica puede abatirse al aparato armado de los explotadores, y ello sólo podrá ser obra de las masas. Lo que dificulta esta acción es la falta de un partido obrero, dirigente de la evolución política de la clase obrera hacia su gobierno propio.

Para luchar contra la militarización del Estado, contra el terror, contra el gobierno y por una salida obrera, es imprescindible delimitar a fondo los campos con el "guerrillerismo" no obrero, no revolucionario que, inevitablemente, degenera en la provocación y el asesinato indiscriminado, es decir, que se transforma en instrumento dócil a los designios provocadores del imperialismo.

**QUE LAS COORDINADORAS INTERFABRILES Y LOS PARTIDOS QUF SE RECLAMAN OBREROS Y ANTIIMPERIALISTAS ORGANICEMOS UNA CAMPAÑA PARA ACABAR CON ESTA SITUACION Y CON EL GOBIERNO ANTI-OBRERO**

Durante las huelgas de junio y julio surgieron Coordinadoras de comisiones internas y delegados que no aceptan la regimentación de la burocracia sindical. La mayoría de los integrantes de las Coordinadoras se pronunció por el cese de la represión y por el imperio de las libertades, por la independencia de las bases obreras para organizarse, por la defensa de todas las conquistas de los trabajadores, y también por la renuncia de Isabel y la convocatoria a elecciones.

Esta consigna política central quedó, sin embargo, en el papel, ya que no se materializó en una campaña de pronunciamientos para terminar con este gobierno anti-obrero.

Con excepción del Partido Comunista—que declara que quiere que este gobierno triunfe— todos los partidos que se reclaman obreros o antiimperialistas se han pronunciado por la destitución de Isabel.

Para nosotros, POLITICA OBRERA, la cuestión no es sólo la presidente Lopezreguista sino el conjunto de este gobierno anti-obrero. Tampoco creemos que se deba reclamar un recambio sin intervención soberana de los trabajadores, mediante un Luder o un senador gremialista como reemplazo. ¡Por elecciones generales ya, es lo que decimos! Pero igualmente señalamos: que ya las Coordinadoras convoquen a todos los partidos que se reclaman obreros o antiimperialistas para iniciar una campaña por:

\*cese de los "operativos" del estado de sitio, del trato inhumano en las cárceles y por una Navidad sin presos,

\*por un frente práctico de defensa de los partidos y organizaciones contra el terrorismo;

\*abajo todo tipo de arbitraje estatal, por el derecho a la libre organización de los trabajadores frente al Estado;

\*fuera Isabel, basta con este gobierno anti-obrero, abajo el golpe, por elecciones generales inmediatas sin proscripción.

Proponemos que las Coordinadoras, como centro de este frente combativo, llame a los militantes del Partido Comunista a integrarse a sus filas. Que denunciemos la propuesta de "gabinete cívico-militar" con Isabel, que proponen los dirigentes comunistas, como una traición, como un pedido para que los que reclaman la pena de muerte tomen el poder.

¡No otro Chile! ¡Fraternidad total con los militantes comunistas en la lucha, hostilidad total al "gabinete cívico-militar" de su dirección!

**LOS QUE SE RECLAMAN DE LA INDEPENDENCIA OBRERA Y DEL SOCIALISMO QUE INICIEMOS YA UNA CAMPAÑA POR LA CONSTRUCCION DE UN PARTIDO OBRERO INDEPENDIENTE**

Junio y julio, la huelga del SMATA, el extraordinario ascenso de votos del frente único de la Unión de Juventudes por el Socialismo y de la Juventud Socialista, prueban una cosa: la tendencia hacia la independencia sindical y política del proletariado y la juventud es un fenómeno de masas. Hay que organizar este proceso, hay que empezar a materializarlo en un partido obrero independiente, que brinde una alternativa única en todo el país contra la burguesía y sus esbirros.

Decenas y decenas de comisiones internas y delegados se han pronunciado por la independencia obrera: en el SMATA, docentes y lucifercistas de Córdoba; en gráficos; en periodistas; en metalúrgicos de Matanza y Morón; en Mercedes Benz; en Villa Constitución; en Sierra Grande; en el ingenio Ledesma; en la oposición sindical combativa en CTERA; en centenares de fábricas de distintos gremios.

La UJS y la JS acaban de estructurar un frente único, por la independencia política del proletariado.

El PST se reclama de una lucha principista por la construcción de un partido obrero independiente. De la misma manera se han pronunciado agrupaciones que se denominan socialistas en distintas ciudades.

Decimos: manos a la obra. Prepararemos una Conferencia de organizaciones sindicales y políticas para luchar por la construcción de un partido obrero independiente. Que esta conferencia clarifique las propuestas y elabore un programa. Junto a esto organicemos:

un frente único de Juventudes por el Socialismo;

tendencias sindicales independientes en todos los gremios

El punto de partida y el punto de llegada es: para terminar con este gobierno anti-obrero y con el golpe, construyamos el partido obrero. Para construir el partido obrero fuemos el eje de intervención política central de todos los obreros combativos, de los obreros clasistas y de los obreros socialistas: acabar con el gobierno anti-obrero, derrotar al peronismo gubernamental en todos los frentes.

El Congreso Nacional de PO—"Fischer-Bufano"—envía un saludo a todos los compañeros presos y les promete redoblar la lucha por la causa por la que la burguesía les ha quitado la libertad, a la memoria de todos los compañeros caídos, nuestra lealtad con la revolución;

a los familiares e hijos de los asesinados por el terror les ratificamos: la sangre obrera es lucha y es bandera;

al conjunto de los trabajadores y de la juventud, les repetimos la divisa centenaria:

"La emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos". ●

# FISCHER, BUFANO, NORIEGA

■ Hace un año, el 13 de diciembre fueron secuestrados en puerta de fábrica dos jóvenes militantes de nuestra organización, Jorge Fischer y Miguel Angel Bufano, dirigentes obreros de la fábrica Miluz (pintura), de la cual Jorge —el Pato— era su delegado general. Dos días después sus cadáveres acribillados aparecieron en un basural de Avellaneda.

## UN CRIMEN CONTRA LA VANGUARDIA OBRERA QUE ENCABEZÓ LA LUCHA CONTRA EL PACTO SOCIAL

El crimen contra el Pato y Miguel Angel fue un golpe dirigido contra la vanguardia obrera que encabezó la lucha por la recuperación de las organizaciones sindicales y contra el Pacto Social. Juntos encabezaron la ocupación triunfante de Miluz de julio de 1973, parte de la oleada de ocupaciones que sacudió la zona Norte del Gran Buenos Aires y todo el país en los primeros meses del gobierno peronista.

Al mes siguiente, la lista Verde, encabezada por Fischer, triunfó en las elecciones para Comisión Interna. Fue un triunfo de la democracia y la independencia obrera frente a la subordinación de la burocracia al Pacto Social.

A partir de entonces, Miluz fue un bastión de la lucha obrera de la zona Norte, por sus triunfos antipatronales, por su solidaridad con otras fábricas en lucha. El plenario antiburocrático de abril del 74 realizado en Villa Constitución tuvo en Miluz a la delegación que realizó el planteo más claro y contundente en favor de una perspectiva independiente y de clase para el movimiento sindical.

Fischer y Bufano eran cabeles representantes de los sectores de la vanguardia obrera que prepararon las condiciones del estallido huelguístico de junio-julio. Su lucha contra el Pacto Social y en favor de la democracia, la independencia obrera y el clasismo fueron quebrando los reiterados intentos del gobierno peronista por derrotar el ascenso obrero.

## UN ATAQUE A DOS LUCHADORES POR LA INDEPENDENCIA POLITICA DE LA CLASE OBRERA

Fischer y Bufano no sólo se destaca-

ron en la lucha antipatronal y antiburocrática. A pesar de su juventud (el Pato tenía 25 años y Miguel Angel 22) hacfa ya varios años que habían unido sus vidas a la causa de la lucha por la independencia política del proletariado y de la Revolución Socialista Mundial integrando las filas de nuestra organización; Jorge era miembro del Comité Central y Miguel Angel del Comité Regional de zona Norte.

Su trayectoria en la fábrica era la expresión de la implantación de las posiciones del marxismo revolucionario en el movimiento obrero. El Pato y Miguel Angel eran dos constructores del Partido en la fábrica y formaron parte de ese destacado núcleo de militantes revolucionarios que tanto hicieron por implantar al partido en los decisivos bastiones de la zona Norte del Gran Buenos Aires.

## NO PUDIERON SILENCIARLOS DE OTRO MODO

La patronal, el gobierno y la burocracia habían hecho reiterados intentos por quebrar a la combativa interna de Miluz. Fracasaron rotundamente. Después del Plenario de Villa, la Secretaría Política de la Presidencia de la Nación (Licastro) envió una carta a la dirección del gremio de la Pintura con el objetivo de que interviniera la Comisión Interna. Sus esfuerzos resultan vanos. Pese a las presiones gubernamentales y burocráticas la fábrica respaldó masivamente, en sucesivas asambleas, a su Comisión Interna.

Comienza entonces la presión terrorista, que formó parte de los esfuerzos que desde el gobierno y la burguesía se realizaron para quebrar a los sectores independientes que se habían reunido en Villa (SMATA, Luz y Fuerza, Gráficos). Allanamientos, el secuestro del padre de Fischer quien está a punto de ser asesinado porque los comandos derechistas lo confundieron con su hijo, se combinan con la aparición en fábrica de volantes de una agrupación vinculada a la burocracia que atacan a Jorge y Miguel Angel y los amenazan con la "justicia divina". Las presiones y amenazas no alcanzan. A fines de noviembre, la asamblea

más masiva que se recuerda en fábrica repudia la ofensiva patronal, burocrática y terrorista y ratifica su apoyo a la Comisión Interna.

Fracasados los métodos de la presión política y la amenaza terrorista, tuvieron que apelar al asesinato para silenciar a estos dos jóvenes dirigentes del movimiento obrero. El terrorismo derechista se revela como un recurso de la reacción ante el fracaso de los métodos de contención política, "normales", para contener a los trabajadores. La quiebra de las ilusiones de las masas en el gobierno peronista ya había dado lugar al comienzo de un proceso masivo de ruptura con el peronismo y de evolución hacia las posiciones de la independencia de clase. Miluz jugaba un rol de vanguardia en ese proceso. El terrorismo derechista que actúa bajo el amparo oficial es un recurso extremo para intentar quebrarlo.

## LAS PROVOCACIONES DEL ERP Y UN NUEVO ASESINATO DE LA DERECHA NORIEGA

A los pocos días del asesinato de Fischer y Bufano, el ERP en una acción comando copó la fábrica y dio muerte al presidente del directorio y al jefe de personal de Miluz. Un mes y medio después, las bandas terroristas de derecha, con toda impunidad masacraron a Héctor Noriega quien había ocupado el lugar de delegado general tras el asesinato de Fischer.

Pese a que la prensa intentó hacer aparecer el asesinato de Noriega como una represalia ante las acciones del ERP, lo real es que las provocaciones del ERP le vinieron como "anillo al dedo" a las bandas derechistas. Las acciones del ERP buscaron apartar a los obreros de Miluz de su actividad y organización independiente, del camino y la tradición que Fischer y Bufano habían construido en fábrica buscando volcarlos hacia el terrorismo pequeño burgués ajeno a su clase. Noriega no siguió ese camino, avanzó en la reestructuración de las fuerzas obreras contra la patronal y la burocracia. Las provocaciones del ERP transforma-

ron a Miluz en un campo de terror. Las bandas derechistas lo aprovecharon para liquidar en Noriega la continuidad del camino abierto por el Pato y Miguel Angel.

## POR EL ESCLARECIMIENTO DE LOS CRIMENES Y EL CASTIGO A LOS CULPABLES

Toda la acción del terrorismo derechista no pudo impedir la debacle del gobierno peronista, cuyo accionar anti-obrero le alejaba cada vez más el apoyo popular. Las luchas de Miluz fueron los pasos preparativos del movimiento obrero en su ruptura con el peronismo anti-obrero, con 30 años de regimentación. Con el Rodrigazo y la huelga general estalló la contradicción que se venía preparando en los 2 años anteriores. La semilla dejada por Fischer y Bufano se reveló en el poderoso movimiento obrero independiente que tuvo el lugar protagónico en las huelgas de junio-julio.

Su resultado fue un golpe duro contra el gobierno de la camarilla derechista y la apertura de un proceso de demolición del gobierno peronista. Los afanos y chanchullos de la camarilla con los fondos públicos comenzaron a destaparse. Los principales personeros de la camarilla lopezreguista están hoy acusados por ladrones y estafadores. Pero es necesario ir a fondo. La camarilla no sólo estafó y robó. Es la responsable de los crímenes y el terror derechista de los últimos años. La debacle de la camarilla reavivó las aspiraciones democráticas de las masas. Es necesario llevar las investigaciones hasta el final. Hay múltiples elementos que prueban las vinculaciones de las bandas que asesinaron a Fischer y Bufano con organismos oficiales, de seguridad, con la patronal y la burocracia. Es necesario lanzar una campaña por el esclarecimiento de todos los crímenes, por el castigo de todos los culpables. Llamamos a las coordinadoras fabriles, a las centrales y centros estudiantiles, y a los partidos que se reclaman democráticos a encarar esta tarea como parte de la campaña por las libertades democráticas.

# CONTINUA EL COMBATE OBRERO

■ Mientras la burguesía pretende estrangular económicamente a los trabajadores por la vía de una monstruosa carestía, que — según datos oficiales — supera ya el 300 por ciento en los últimos doce meses, el gobierno y la burguesía ni mediante la "ilegalización" de las huelgas ni amenazando con la aplicación de la Ley de Seguridad contra los trabajadores, ni siquiera aplicando el bestial terror derechista y el amedrentamiento de las FFAA contra la "guerrilla industrial" ha podido detener la 'ormidable movilización huelguística de los trabajadores, que de una punta a la otra del país, se viene desarrollando en defensa de las condiciones de vida y trabajo de las masas, fundamentalmente el salario.

Los hechos hablan por sí solos:

• Los obreros de la construcción de Salto Grande (Entre Ríos) acaban de lograr mediante su lucha dos importantes conquistas: el pago de los francos compensatorios (que no se les pagaba desde julio), y la reincorporación y reconocimiento como coordinadores generales de los obradores, de tres combativos compañeros.

• Los empleados públicos cordobeses se vienen movilizandando por un salario mínimo de 1.200.000 pesos y la aparición con vida del compañero Hugo Ochoa, secuestrado por un comando derechista.

• Los metalúrgicos de la Matanza aprobaron en una reciente asamblea metalúrgica —interferida en su curso por un brutal operativo de fuerzas policiales y militares— un reclamo de aumento salarial de \$500.000.

• Los obreros ferroviarios que vienen paralizando el funcionamiento de las principales líneas de trenes en el Gran Buenos Aires exigen un salario de 1.100.000 pesos, y han rechazado masivamente el acuerdo de la burocracia de la Unión Ferroviaria con "Ferrocarriles Argentinos", por el que se otorgó un miserable aumento que lleva el salario mínimo a los 700.000 pesos.

• El miércoles 10 estuvo a punto de realizarse un paro de 24 horas de toda la administración pública. La medida fue levantada a último momento por las burocracias de UPCN y ATE, que sin embargo por la fenomenal presión de las bases no podrían "negociar" con el gobierno por menos del otorgamiento de los 150.000 pesos de aumento desde noviembre, y la anulación del proyecto de ley de Tregua Social que afecta la estabilidad de los empleados públicos.

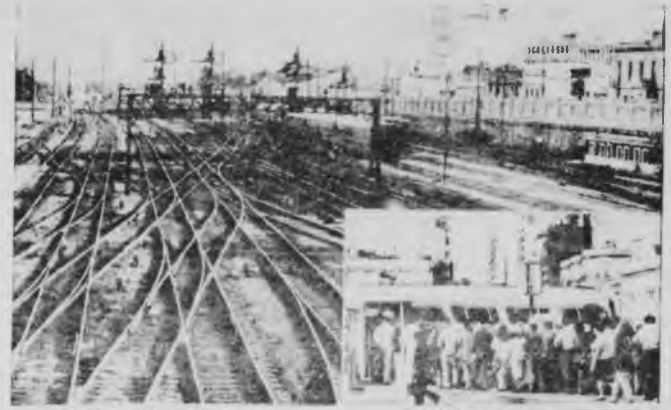
• En Avellaneda los 3500 trabajadores de las destilerías Esso y Shell cumplieron un masivo paro de 48 horas, dispuesto por la Federación Argentina Sindical de Petroleros por un reclamo de 95 por ciento sobre el básico.

• en el Banco de Londres y América del Sur los compañeros vienen cumpliendo medidas de fuerza —entre ellas la ocupación del edificio central— por el pago de los 150.000 otorgados por el gobierno y del último aumento otorgado a todos los trabajadores bancarios, que la patronal imperialista desconoce, alegando la existencia de aumentos particulares otorgados con anterioridad. La burocracia de Izquierda viene saboteando abiertamente el conflicto.

• Los trabajadores telefónicos conquistaron un importante aumento, que al margen de los 150.000 pesos del gobierno redondea los 250.000 pesos.

• A esta sintética pero concentrada lista se le suman los pronunciamientos y movilizaciones que en las dos últimas semanas han hecho los trabajadores judiciales, marítimos, panaderos, de la fábrica Materfer de la Fiat de Córdoba, del gremio de la carne, de APOPS (cajas previsionales), etc.

La patronal a todo esto ha reaccionado con verdadera furia. Los capitalistas observan con toda claridad que la burocracia se muestra impotente para contener todo este torrente de movilizaciones obreras —en muchas circunstancias tiene que ponerse a la cabeza de ellas, para no ser directamente desplazada de los sindicatos—; por eso se han lanzado ahora no tan sólo contra la "guerrilla industrial", sino también contra el "poder sindical", por el recortamiento de las posiciones privilegiadas de la burocracia sindical en el aparato estatal. Así las patronales de las fábricas metalúrgicas de autopiezas amenazan con el "lock-out" si se aplica el laudo 29 del Ministerio de Trabajo, las empresas propietarias de los camiones de carga amenazan con "paros" —como en Chile en 1972 y 1973—, si no se deroga una ley recientemente sancionada que da satisfacción a un viejo reclamo de los trabajadores camioneros; el comercio de la ciudad de Córdoba y Santa Fe viene realizando también "paros" —cierre de tiendas y negocios— por los decretos municipales que establecieron horario corrido para los empleados de comercio durante la temporada estival. A la mayoría de estos reclamos el gobierno estudia una solución —ya se habría acordado no reglamentar la ley que afecta a los propietarios de camiones, con lo que esta quedaría en la práctica sin vigencia—; pero lo más importante resulta ser el primer trascendido que acaba de aparecer sobre el monto de aumento salarial que se otorgaría en el mes de enero. Según el diario *La Opinión* del 14/12 "estiman los sectores gremiales y algunos asesores de Trabajo (del Ministerio de Trabajo —PO), el incremento salarial rondará entre un 6 o 7 por ciento". ¡Este cálculo proviene según los "dirigen-



tes" obreros de computar los 150.000 de aumento de noviembre —alrededor de un 18 por ciento sobre los básicos— a cuenta del deterioro salarial de noviembre y diciembre!

Más terrible resulta el "pasamiento que domina en el Ministerio de Economía. Para los asesores del ministro Antonio Caliero, el último aumento salarial representa un 24 a 25 por ciento del sueldo" (*La Opinión*, 14/12). ¡Por lo tanto no habría que protestar!

La situación para la clase obrera puede ser más tremenda. El gobierno acelera todos los cursos de inflación sobre los trabajadores, y así, que no son sólo las "grandes patronales" quienes aumentan los precios, el gobierno un factor fundamental de inflación con los aumentos que viene fijando para las tarifas y los servicios públicos. Los aumentos de estos se encuentran entre los incrementos inflacionarios más altos de todo el año. Ya vimos en nuestra última edición el bestial encarecimiento de las tasas de Obras Sanitarias de la Nación. Ahora se acaban de anunciar las tarifas telefónicas un 36 por ciento —en realidad más de un 60 por ciento porque se reduce la cantidad de llamadas por abonado—, lo que constituye el tercer aumento de este servicio público durante el año.

Así durante los últimos 15 días la tanda de aumentos habidos en principales productos de amplio consumo, demuestran nuevamente la ultrarreaccionaria política económica del gobierno peronista: los cigarrillos, el vino y las entradas al cine han aumentado en un orden cercano al 100 por ciento. La le-

che aumenta casi 200 pesos por litro ahora, pero se trata sólo de un adelanto "a cuenta" de un próximo aumento que se estudia con las grandes empresas también. El peso se ha devaluado nuevamente, llevando el ritmo de "mini-devaluaciones" a un promedio de una cada 15 días. Prometido anual de depreciación de nuestra moneda: 500 por ciento.

Este es el cuadro de situación de la economía popular. El movimiento obrero tiene que estructurar cuanto antes una respuesta. Es necesario reclamar ya mismo la repertura de los conventos y el reajuste automático de los salarios. El gobernador Calabró, salido de las filas de la burocracia sindical, acaba de decir que es imposible vivir con 800.000 pesos mensuales (¡ni siquiera a esto alcanza el actual salario mínimo y promedio de los trabajadores argentinos!). Lo sorprende sin embargo es que cuando Calabró fue llamado al Ministerio de Economía para avalar el proyecto de presupuesto para 1976, —que prevee una insignificante alza para eventuales aumentos salariales—, fue de todos los gobernadores presentes, el que más calurosamente saludó el plan económico del gobierno.

La clase obrera no puede confiar sólo en sus propias fuerzas. Hay que organizar el reclamo fábrica por fábrica, centralizarlo en las organizaciones sindicales, y para ello hacer pronunciar a las Comisiones Internas, los Cuerpos de Delegados y —fundamentalmente también— a las Coordinadoras Interfabriles. Estas pueden encabezar un poderoso movimiento que está a la espera de su convocatoria.

COMUNICADO

2a. CONFERENCIA LATINOAMERICANA DEL COMITE DE ORGANIZACION POR LA RECONSTRUCCION DE LA IVa. INTERNACIONAL

Entre el 1º y el 6 de Noviembre de 1975 se reunió, en un país de América Latina, la Segunda Conferencia Latinoamericana convocada por el Buró Internacional del Comité de Organización por la reconstrucción de la IV Internacional.

La Conferencia discutió un informe sobre la Revolución Latinoamericana presentado por el compañero Guillermo Lora, Secretario General del POR de Bolivia, miembro del Buró Internacional del Comité de Organización por la reconstrucción de la IV Internacional.

En torno a dicho informe se desarrolló una profunda discusión entre los delegados presentes de las organizaciones latinoamericanas adheridas al Comité de Organización: Política Obrera (Argentina), Liga Obrera Marxista (México), POMR (Perú), Grupo IV Internacional (Venezuela). La OCI, sección francesa del Comité de Organización, participó de la reunión y también concurrió en calidad de observador un delegado del Grupo "Organización Comunista 1º de Mayo" (Brasil).

Todas las organizaciones presentes señalaron su acuerdo global con el informe presentado, que define el balance y las perspectivas de la revolución latinoamericana como parte integrante de la revolución internacional del proletariado. También se acordó con las tareas que de él se desprenden, para el combate por la construcción de partidos revolucionarios en cada país integrados a la lucha por la reconstrucción de la IV Internacional, instrumento indispensable para el triunfo de la revolución.

Las delegaciones participantes de la Segunda Conferencia Latinoamericana convinieron que el acuerdo global alcanzado no agota la discusión en las filas de estas organizaciones. Además, se decidió tomar las primeras iniciativas tendientes a materializar la convocatoria a una Conferencia de todas las organizaciones, tendencias y corrientes que en América Latina se manifiestan en favor de los siguientes tres puntos:

- 1) Por la organización de la Unidad Antiimperialista.
- 2) Por la independencia de clase de las

masas trabajadoras y de las organizaciones obreras.

3) Por la organización de la lucha antiimperialista y anticapitalista en conformidad con la divisa de la Internacional Obrera: "La emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos".

Las organizaciones trotskistas latinoamericanas someterán a la discusión el informe sobre la "Revolución Latinoamericana". Proponen al mismo tiempo a todas las organizaciones antiimperialistas que suscriban los tres puntos mencionados, que presenten sus informes y documentos para organizar la discusión democrática, con el fin de fortalecer el combate liberador de los pueblos oprimidos de América Latina.

La Segunda Conferencia Latinoamericana luego de constatar los progresos realizados por las organizaciones trotskistas en América Latina ha adoptado una resolución en la que declara su conformidad con la situación del POR de Bolivia, que ha superado las graves dificultades que la fracción anti-trotskista foquista quería ocasionar al movimiento trotskista boliviano.

La Segunda Conferencia Latinoamericana procedió luego a la discusión de los siguientes informes:

- Informe sobre el desarrollo de la revolución proletaria en Portugal.
- Informe sobre la situación internacional de las organizaciones que se reclaman del trotskismo, en la lucha por la reconstrucción de la IV Internacional.
- Informe sobre la situación política de Venezuela.
- Informe sobre la situación política de Bolivia.
- Informe sobre la situación política de Argentina.
- Informe sobre la situación política del Perú.
- Informe sobre la situación política de México.
- Informe sobre la situación política del Brasil.

Aprobado en América Latina, el 6 de Noviembre de 1975.

DISCUSIONES, DEBATES, APUNTES

La segunda Conferencia Latinoamericana de las organizaciones adherentes al Comité de Organización por la reconstrucción de la IV Internacional ha constituido un evento de importancia en la lucha de las organizaciones trotskistas latinoamericanas. Su temario y resoluciones fundamentales están sintetizados en el comunicado elaborado por la Conferencia que publicamos en estas mismas páginas.

Una delegación de Política Obrera participó en esta Segunda Conferencia Latinoamericana. A continuación publicamos algunas de sus notas de los debates y actividades de la reunión.

LA SITUACION PERUANA

La caída del gobierno de Velasco Alvarado fue el resultado de su incapacidad completa para contener la creciente movilización de la clase obrera y las masas contra la carestía y por aumentos salariales.

El nuevo gobierno, presidido por el Gral. Morales Bermúdez, trata de superar la descomposición del régimen nacionalista y la situación de división interna de las FFAA, y se orienta a una renegociación de las condiciones de la dominación imperialista en el país alejándose aún más del limitado nacionalismo de Velasco.

Las luchas obreras, de los estudiantes secundarios y los docentes y de los campesinos (contra el pago de la deuda agraria) continuaron desarrollándose a los pocos días de haber asumido el nuevo gobierno.

Las libertades democráticas arrancadas (reingreso al país de los deportados políticos, reapertura de los órganos de prensa clausurados) y las limitadas medidas que tomó el gobierno de depuración de la camarilla regimentadora de Velasco constituyeron un mayor aliento para el combate de los explotados contra todo el aparato de regimentación impuesto por el gobierno nacionalista en las organizaciones obreras y campesinas. Con el cambio de gobierno determinado por la descomposición del velasquismo e impulsado por el imperialismo para preparar una ofensiva contra los trabajadores, la crisis política en el Perú, lejos de cerrarse, se ha profundizado.

El Partido Obrero Marxista Revolucionario —adherido al Comité de Organización por la reconstrucción de la IV Internacional— ha debatido ampliamente esta situación fijando su orientación y ejes de acción. Luego del regreso de varios de sus principales dirigentes de la deportación realizó una importante Conferencia Nacional donde se hizo el balance de la situación peruana y se aprobó el lanzamiento de una campaña por "un Congreso de unidad y acción antiimperialista y la organización de Comités por la realización de este Congreso de las masas y sus organizaciones". La base de esta campaña es un programa de medidas concretas antiimperialistas y la lu-

cha contra la regimentación de las organizaciones obreras por el gobierno, por su independencia política.

LLAMADO A UNA CONFERENCIA ANTIIMPERIALISTA LATINOAMERICANA

La Segunda Conferencia Latinoamericana comisionó a una delegación para entrevistarse con la dirección del MIR de Venezuela para proponerle —en la orientación del comunicado que publicamos— un trabajo común por la realización de una conferencia de organizaciones antiimperialistas latinoamericanas.

El MIR es un importante partido que proviene del nacionalismo (Acción Democrática) y que en la década del 60 tuvo un papel preponderante en las guerrillas venezolanas ligadas a la dirección castrista. En la actualidad, habiendo sacado el balance de la experiencia foquista, defiende la tesis marxista de que "la liberación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos", y se pronuncia por la independencia política de la clase obrera y por la revolución socialista como única forma de cumplir las tareas democráticas y nacionales pendientes en los países atrasados.

El MIR aceptó esa proposición de trabajar en común por una conferencia de organizaciones antiimperialistas latinoamericanas. El documento central aprobado por la Segunda Conferencia sobre el "balance y perspectivas de la revolución latinoamericana", presentado por el compañero Guillermo Lora del POR boliviano, desde ya constituye una de las bases para la preparación de dicha conferencia de organizaciones antiimperialistas.

LA LUCHA DEL POR DE BOLIVIA

El POR de Bolivia, aunque estuvo ausente físicamente de la Segunda Conferencia, tuvo una participación fundamental en sus tareas. El documento central puesto a debate fue presentado por el camarada Lora y una delegación de la OCI y PO se entrevistó en Bolivia con el Buró Político del POR y discutió ampliamente las perspectivas de la Segunda Conferencia, acordando completamente sobre los problemas políticos y teóricos planteados.

Los compañeros recibieron del BP del POR un informe sobre la situación boliviana y del partido hermano. El POR mantiene una sistemática actividad nacional, interviniendo en las luchas que libra la clase obrera boliviana y difundiendo regularmente su órgano *Masas* y se encuentra políticamente cohesionado luego de haber expulsado de su seno, en su reciente Congreso, a la fracción foquista liquidadora del partido.

Por este papel que juega en la lucha de clases en el altiplano se ve obligado a militar en duras condiciones de clandes-

(Continúa en la pág. 8)

**FIDEL CASTRO  
Y MAO  
HOMENAJEAN  
A FRANCO**

Entre los periódicos del mundo que rindieron homenaje a Franco con motivo de su fallecimiento, figura el Diario del Pueblo de Pequín, que publicó un mensaje de condolencias enviado por Chu-Te, presidente del Comité Permanente de la Asamblea Nacional Popular de China, al presidente del Consejo de Regencia de España. Chu-Te, Chou-en-Lai y otras personalidades menores enviaron varias coronas de flores a la embajada española en Pequín y se dirigieron a la misma para firmar el libro de Oro.

Pero hubo otro acontecimiento de gran trascendencia que pasó completamente desapercibido para la prensa internacional tanto de "derecha" como "izquierda". El gobierno cubano dirigido por Fidel Castro, decretó tres días de duelo nacional en la isla por la muerte del dictador fascista español. El presidente de la República Cubana, Dorticós, envió un mensaje de condolencias a España, y el Ministro de Relaciones Exteriores, el doctor Roa "a la cabeza de una nutrida delegación concurre a la embajada de España, donde firmó el libro de Oro abierto en esta ocasión y conversó con nuestro embajador (el de la España Franquista) luego de reconocer los valores políticos y humanos del General Franco". (*Vanguardia Española*).

**UNA ENTREVISTA CON EL SECRETARIO  
GENERAL DEL MIR DE VENEZUELA**



Moisés Moleiro

Mandados por la Segunda Conferencia Latinoamericana de organizaciones trotskistas adheridas al Comité de Organización por la reconstrucción de la IV Internacional, los camaradas Ricardo Napuri, secretario general del Partido Obrero Marxista Revolucionario del Perú y Pierre Lambert del Comité Central de la OCI, se entrevistaron el 10 y el 13 de Noviembre pasados en Caracas con los dirigentes del MIR: Moisés Moleiro, secretario general, Estanislao González, responsable internacional del MIR, Rigoberto Lanz, miembro de la Comisión Política, y Américo Martín, diputado.

En el primer encuentro Américo Martín explicó la posición del MIR sobre la situación venezolana en relación a la situación política internacional; seguidamente, Ricardo Napuri expuso las conclusiones de la Segunda Conferencia de Organizaciones Trotskistas.

En la segunda reunión, Ricardo Napuri y Pierre Lambert formularon tres preguntas a Moisés Moleiro, que transcribimos a continuación. En este reportaje participaron también Rigoberto Lanz y Estanislao González.

**IMPORTANTES DEFINICIONES  
DEL MIR**

■ **Pregunta:** El MIR venezolano está actualmente empeñado en una lucha política por organizarse en los sindicatos; en la Universidad y en el Parlamento. ¿Cuáles son las lecciones que el MIR ha sacado de la táctica foquista?

**Respuesta:** Nuestra experiencia puede resultar muy útil para todos. El MIR estuvo profundamente jugado a la política foquista y a partir de la derrota a la que nos condujo adoptamos otra política. Llevamos los errores del guerrillerismo hasta sus últimas consecuencias y pudimos apreciar que constituye una desviación de una política de clase. El foquismo representa una tentativa pequeño-burguesa de dirigir el movimiento obrero abstractándose del rol y de las luchas de los trabajadores. Procede de una doble falsificación; adultera el proceso con-

**TRES PREGUNTAS  
Y TRES RESPUESTAS  
DEL CAMARADA  
MOISES MOLEIRO**

creto de la Revolución Cubana y luego trata de darle a esta experiencia un carácter universal. El foquismo busca construir un mecanismo infalible para tomar el poder, ayudándose de recetas abstractas y generales.

Nosotros afirmamos sobre la base de nuestra propia experiencia que no existe una revolución foquista. La revolución cubana no fue foquista. El guerrillerismo distorsiona la realidad económica y social y deforma el carácter y la significación del partido revolucionario y la realidad en la que éste debe actuar. Durante los años en los que el MIR aplicó la táctica foquista, se alejó de la clase obrera y rompió todo lazo orgánico con ella. Con la actividad guerrillera el MIR pretendió substituir la vinculación real con la clase por acciones heroicas que exaltaban las virtudes de un "comandante".

Nosotros salimos del foquismo lentamente. Incluso después de haber abandonado la lucha armada —el foquismo armado— continuamos dirigiéndole a los trabajadores propuestas completamente alejadas de sus verdaderos problemas inmediatos.

Fue así que planteamos no trabajar dentro de los sindicatos, a los que queríamos reemplazar artificialmente por las Comisiones Obreras. Propusimos constituir poderes democráticos locales que junto con las Comisiones Obreras, pretendían ignorar la lucha reivindicativa inmediata de los trabajadores y buscaban agrupar a los obreros en organismos de "carácter estratégico" creados por la vanguardia por encima de la experiencia misma de la clase.

**Pregunta:** ¿Cuáles son las perspectivas políticas que el MIR plantea para Venezuela?

**Respuesta:** Hace poco tiempo se realizó la 5a. Conferencia Nacional del MIR. En ella nuestra organización definió una política tendiente a lograr la conquista de las masas, lo que significa para nuestro partido la lucha dentro de los sindicatos —donde la clase obrera está presente—, para crear una alternativa socialista proletaria dentro de las organizaciones de masas. Pensamos que a través de un largo proceso de acumulación de fuerzas, la tendencia socialista proletaria y el partido que constituye la vanguardia, forjarán las condiciones para emprender la conquista del poder.

Decimos: La conquista del poder no dependerá jamás de nosotros solos, es decir de una decisión tomada por el MIR independientemente de las masas. Esto lo hemos aprendido de nuestra dura experiencia foquista. La conquista del poder dependerá de una crisis política general del país, cuyos síntomas ya se visualizan en la situación actual.

No nos olvidamos que el movimiento revolucionario venezolano quiso derribar el orden establecido en un período de estabilidad, en momentos que el país salía de una recesión económica. En esa oportunidad, en 1966, la burocracia sindical había impuesto casi a imponer la "paz social" en la clase obrera.

El orden democrático burgués se pudo estabilizar relativamente. Pero, la situación actual tiende a modificarse, el MIR estima que la perspectiva revolucionaria pasa por la construcción de un partido de clase, independiente de todos los sectores de la burguesía. La formación económico-social de Venezuela es capitalista dependiente, por eso la revolución tiene doble carácter: revolución socialista e independencia nacional. Ambas tareas son inseparables. Resulta imposible realizar la independencia nacional sin la revolución socialista.

**Pregunta:** El camarada Ricardo Napuri

**DISCUSIONES, DEBATES...**

(Viene de la pág 7)

destinidad, y sufre los golpes del imperialismo, de la dictadura de Banzer del stalinismo y del foquismo.

Durante la reunión con los camaradas del BP del POR llegó el informe sobre un acto realizado por el gobierno en la zona minera de Potosí, en el 150 aniversario del pronunciamiento de Bolívar, que caracteriza claramente la situación de los combativos mineros bolivianos. Luego de pronunciar Banzer su discurso, el dirigente minero Alejandro Grover, Secretario General del comité de base de "La Unificada" subió a la tribuna y declaró que a 150 años de la frase de Bolívar ("a partir de hoy no habrá más opresión") la situación de los trabajadores bolivianos continúa siendo miserable. Grover, entendiendo una posición de independencia de clase del proletariado señaló que el valor del pronunciamiento de Bolívar fue su carácter revolucionario para la época y que mientras su aniversario era un día de fiesta para los explotados, los explotados lo entendían co-

mo una jornada de reafirmación de su voluntad revolucionaria.

A continuación leyó 9 puntos que constituyen los objetivos de los trabajadores mineros donde se plantea la reconquista de las libertades democráticas, la defensa de la COB y de la FSTMB, la lucha por el aumento de los salarios, y por la defensa de los recursos naturales de Bolivia contra su entrega al imperialismo.

La segunda Conferencia debatió ampliamente la situación en Argentina y México además de los puntos citados, y aprobó una resolución de solidaridad con los compañeros presos de Política Obrera y una campaña por la defensa de las libertades democráticas en nuestro país.

El debate de la Conferencia fue considerado como la apertura de la discusión en las filas de las organizaciones del Comité de Organización sobre los problemas políticos y teóricos planteados, y un importante paso adelante en la estructuración de los partidos trotskistas en América Latina.





rí mandado por la Conferencia Latinoamericana de organizaciones trotskistas adheridas al Comité de Organización por la Reconstrucción de la IV Internacional, les ha informado que la conferencia adoptó la siguiente resolución:

"Después de haber discutido el informe 'la revolución latinoamericana' presentado por el camarada Guillermo Lora, las organizaciones trotskistas latinoamericanas estiman deseable y posible la convocatoria de una conferencia de las organizaciones latinoamericanas que suscriban los siguientes tres puntos:

1) Por la organización de la unidad antiimperialista.

2) Por la independencia de clase de las masas trabajadoras y de sus organizaciones.

3) Por la organización de la lucha antiimperialista y anticapitalista bajo la divisa de la Internacional Obrera: "la emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos".

¿Qué piensan ustedes de esta propuesta?

**Respuesta:** Nosotros hemos tomado nota de la propuesta de Ricardo Napurí. Pensamos que la realización de esta conferencia será muy importante, porque establece la unidad de las organizaciones antiimperialistas sobre la base de la independencia de clase, que el MIR juzga indispensable para llevar a buen término la lucha antiimperialista. Abrir una perspectiva positiva para conquistar la independencia nacional de los países latinoamericanos es imposible sin la revolución socialista. La lucha antiimperialista consecuente no se puede concebir si las organizaciones y los partidos obreros no son independientes de la burguesía.

La dirección nacional del MIR ha decidido participar en los trabajos preparatorios de la Conferencia propuesta por ustedes. El MIR hará todo lo que está dentro de sus posibilidades para garantizar el éxito de la misma. Consideramos particularmente importante que la conferencia tenga la representación más amplia puesto que esto ayudará al éxito de sus trabajos. Nosotros trabajaremos en consecuencia para que otras organizaciones obreras venezolanas participen en ella, en el cuadro de los principios que presiden a la convocatoria de la misma.

■ El MIR es un movimiento salido de la "Acción Democrática", una organización nacionalista burguesa. Sus dirigentes, Moisés Moleiro de 38 años, Estanislao González de 34 y Rigoberto Lanz (28 años, que militó directamente en el MIR) son de la misma generación. Hace 16 años, bajo la dictadura terrorista de Pérez Gimenez, instrumento directo del imperialismo yanqui, activaron clandestinamente en las filas de la "Acción Democrática". Posteriormente, luego de la caída de la dictadura, estos jóvenes provenientes de la clase media, luchadores por la libertad y la democracia abandonaron la "Acción Democrática", "que había dejado de ser un partido popular, para convertirse en un partido burgués. En esas circunstancias —declaró Moleiro— resolvimos formar el MIR, en el mismo momento en que se constituía el gobierno de Betancourt".

El MIR adoptó inmediatamente las posiciones del foquismo. "Diez años de ilegalidad, persecución policial y lucha armada, comenzaron en ese momento. Pero incluso antes de ser guerrillero, el MIR vinculándose al PC constituyó una organización de carácter putchista. La táctica foquista la adoptamos luego del fracaso de nuestras acciones blanquistas. Quiero insistir en la cuestión de la violencia: antes de tirar un solo tiro, fuimos empujados a tomar las armas por la violencia brutal desencadenada por el gobierno de Betancourt contra el movimiento popular. Las bandas armadas del partido gubernamental, la "Acción Democrática", atacaban sistemáticamente los locales sindicales, los colegios y las universidades".

La burguesía nacional ni quiere romper con el imperialismo y por eso enfrenta violentamente a las masas populares que le llevaron al gobierno. "Sería extremadamente simplista —agrega el secretario general del MIR— suponer que la lucha armada surgió en Venezuela como consecuencia de la Revolución Cubana. Fue evidente la gran influencia



que ejerció ésta, para impulsarnos a adoptar el método foquista, pero las ideas castristas actuaron sobre nosotros en un cuadro caracterizado por la violencia de las clases dominantes y la ausencia de una política proletaria consecuente en el movimiento popular".

Fue así que en Venezuela se organizaron cinco "focos" guerrilleros. Tres de ellos estarán influenciados mayoritariamente por el PC. Luego, cuando éste abandona los "focos", éstos pasarán a ser controlados por una organización foquista, el Frente de Liberación Nacional. Los otros dos "focos", "Cerro Bachiller" y el del este del país, estaban dirigidos por el MIR.

"Nuestros métodos de lucha eran estrictamente foquistas —señala Moisés Moleiro— no tuvimos ninguna preocupación seria de organizar a los campesinos, ya que adoptábamos íntegramente las especulaciones políticas de Regys Debray, que plantea que la mejor forma de vincularse a la población campesina, consiste en desarrollar acciones de propaganda armada.

Es necesario comprender a fondo nuestra experiencia, nosotros: nos juzga-

mos a fondo por la táctica foquista. No sólo organizamos los "focos" en el campo sino que lanzamos también una intensiva acción armada en las ciudades. Estábamos completamente convencidos de la efectividad de nuestras operaciones realizadas al margen del movimiento de las masas, con características similares a las practicadas por los Tupamaros".

Moisés Moleiro, Américo Martín, Rigoberto Lanz fueron combatientes foquistas. Este último, el más joven, ingresó a un grupo no controlado por el MIR y adhirió al movimiento cuando éste comenzó a reconstruirse. Estanislao González fue secretario general de las Juventudes de la Acción Democrática de Anzoátegui y fundó el MIR en esta región en 1960. Expulsado por "indeseable" por el gobierno, fue luego presidente de la Federación de Centros Universitarios de Mérida.

"En esa época el MIR contaba con 100.000 adherentes (adherentes no significa militantes, precisa Moleiro), en 1970 sólo quedaban 86 activistas muchos de los cuales estaban completamente desmoralizados. Entonces, decidimos reconstruir el MIR, por primera vez quisimos ligarnos realmente con la vanguardia revolucionaria de la clase. A partir de allí nuestros progresos fueron rápidos, ya que existe en el país una tradición de combate del MIR".

En las elecciones del sindicato único de "Sutra-Hierro", (que substituyó a los cuatro sindicatos paralelos manejados por la "Acción Democrática"), realizadas bajo la presión de los obreros en huelga, el MIR se convirtió en la segunda fuerza del gremio.

"La "Acción Democrática", perdió la mayoría absoluta. Una organización salida de una escisión del PC, el MAS —que se negó a aceptar un acuerdo unitario con el MIR— se transformó en la tercera fuerza. La "Acción Democrática" podría haber sido derrotada si hubiéramos concretado una lista común, señala Moleiro".

## MIGUEL ALANDIA PANTOJA



POLÍTICA OBRERA saluda la memoria del compañero Miguel Alandia Pantoja, fallecido en Lima en donde se encontraba exilado. Pantoja fue militante del POR (Partido Obrero Revolucionario) de Bolivia durante varias décadas y jugó un rol de primera línea en las luchas del movimiento obrero boliviano. En abril de 1952 impulsó la creación de la COB (Central Obrera Boliviana) reagrupando en su seno a todas las organizaciones sindicales y tendencias obreras y antiimperialistas. En su calidad de fundador de la COB presidió a fines de agosto de 1971 las deliberaciones de la Asamblea Popular. A él le cupo la responsabilidad de or-

ganizar las milicias armadas de la COB y de la Asamblea Popular.

Pantoja fue, además, un excepcional pintor, cuyas obras gozan de gran reconocimiento en toda América Latina. Su pintura era preponderantemente realista, notablemente influenciada por los muralistas mexicanos, en particular por Diego de Rivera. Sus temas se inspiraban especialmente en los mineros y campesinos del Altiplano. Estas actitudes revolucionarias le granjearon el odio de toda la oligarquía, que destruyó muchas de sus telas durante la dictadura de Barrientos —particularmente un gran fresco que decoraba el Parlamento.

# A LA JS (P.S.T.):

## RESPUESTA

## A LA

## «CARTA ABIERTA»

### Compañeros:

El Frente Único de la TERS y la Juventud Socialista en las elecciones universitarias, su capacidad para estructurar un programa principista frente a las corrientes de conciliación con la burguesía y el gobierno, el eco enorme que recogió —aún dentro de su limitada proporción— en una vasta capa del movimiento juvenil, todo esto ha intervenido para que nos planteemos la perspectiva política de la actividad común de nuestras organizaciones, sus tareas frente a los combates decisivos que se avecinan en el país y, como coronación de todo ello, la construcción de una juventud de masas independiente de la burguesía y del stalinismo, es decir, de una organización revolucionaria de la juventud, escuela de comunismo.

Es en este cuadro que analizamos la "carta abierta" de la Dirección Nacional de la JS (Juventud Socialista—PST) a nuestra organización, la Unión de Juventudes por el Socialismo, del 3 de diciembre pasado. Desde el momento en que allí se formulan propuestas relativas a esta perspectiva política fundamental, apreciamos dicha carta como un paso progresivo y la saludamos calurosamente. Es que así se desarrolla la posibilidad de un debate esclarecedor en torno a los problemas vitales de la construcción de una juventud de masas, de combate y de

unidad con el movimiento obrero. Para nosotros tan importante tarea es parte integral de una empresa más vasta: la construcción del Partido Obrero de masas, dirección revolucionaria del proletariado y los explotados.

Por lo dicho hasta aquí, conviene precisar y recordar que un debate sobre la perspectiva unitaria de nuestras dos organizaciones tiene dos importantes antecedentes políticos que la encuadran y que la explican: la iniciativa del Comité de Organización por la Reconstrucción de la IV Internacional en el sentido de abrir la discusión entre las organizaciones que se reclaman de la Cuarta y también de aquellas que lo hacen por la independencia obrera, y la iniciativa de POLÍTICA OBRERA en nuestro país, dirigida al PST el año pasado. Lamentablemente la iniciativa de PO quedó frustrada desde noviembre de 1974 por el PST, que abandonó entonces el debate entablado entre ambas organizaciones. Ahora, vuestra carta replantea todos esos problemas, factor que acrecienta su importancia política.

Veamos, entonces, algunas cuestiones fundamentales de vuestra "carta abierta".

### EN LAS ELECCIONES UNIVERSITARIAS SE MANIFESTO UNA RADICALIZACION EN BLOQUE

A nuestro entender el masivo caudal de votantes en las elecciones universitarias, en relación a la ilegalidad y represión existentes, constituye una expresión de la radicalización en bloque de la juventud estudiantil y trabajadora. Las elecciones fueron una rotunda evidencia de la marcha hacia la izquierda del movimiento estudiantil. Esto por una sencilla razón: la totalidad de los votantes participaron en las elecciones contra la proscripción gubernamental, contra la persecución abierta, contra las maniobras y amenazas de cierre de facultades y pérdida del año lectivo, contra el continuismo de la "Misión Ivanissevich", por la democratización en los claustros. Es así que la derecha ni se presentó y, allí donde lo hizo, fue lisa y llanamente barrida. Sólo comprendiendo la tremenda voluntad de la juventud por terminar con la herencia de terrorismo y limitación de la "Misión" puede entenderse que, en condiciones tan precarias, prácticamente sin campaña electoral, con la intimidación constante de policías y matones, se volcaran en las urnas la mitad de los votos logrados en 1973, en ese entonces en las más amplias condiciones

de legalidad y con el apoyo de las autoridades universitarias.

Este punto de partida en la caracterización de las elecciones nos parece realmente de importancia. Ustedes cometen lo que creemos es un gravísimo error al plantear exactamente lo contrario, esto es, que la mayoría de la clase media "gira a la derecha". La Dirección de la JS ha encarado el análisis de las elecciones en forma absolutamente equivocada, partiendo unilateralmente del retroceso electoral de la JP. El fracaso de la izquierda peronista es un aspecto de la debilidad del gobierno del cual formó parte y es inseparable de toda su política, que llevó a la derrota al movimiento estudiantil, que planteó el camino del aventurerismo guerrillero y provocó el desmantelamiento de sectores enteros de su actividad universitaria. No podemos partir de la derrota de la JP para caracterizar las elecciones, sino que tenemos que caracterizar primero a éstas para entender la pérdida de votos de la JP. Debemos partir de las votaciones masivas en la Universidad y de su significado objetivo de oposición abierta al gobierno anti-obrero, verdugo de las masas, enemigo Nº 1 de las libertades democráticas, tutor de la camarilla gangsteril de Ivanissevich y Cia.

En este sentido, la masividad de las elecciones frente a la prohibición ofi-

cial, la liquidación de la derecha, el formidable ascenso de las listas TERS-Juventud Socialista son parte del mismo fenómeno de radicalización e izquierdización del estudiantado. Esta situación es un resultado típico de toda la actual etapa de crisis política caracterizada, de un lado, por la amplia iniciativa que mantiene el movimiento obrero a partir de la huelga general de junio-julio y, del otro, por incapacidad de la burguesía para reagruparse en el terreno de la contrarrevolución, del aplastamiento directo de la movilización de las masas explotadas.

Es necesario eliminar de plano toda idea de "derechización" del estudiantado, gruesa falla en el análisis, llena de peligrosas consecuencias. El argumento de la "derechización" de la pequeño-burguesía (por otra parte los estudiantes no son una clase) de la necesidad de "ganar" a la clase media que se "derechizaría" es el remanido caballito de batalla de quienes propugnan "frentes democráticos", "patrióticos" y "antifascistas" de colaboración de clases con la burguesía (caso del stalinismo).

El error que comete la dirección de la JS es serio porque no ubica la victoria de nuestras listas en los Centros como parte y expresión más acabada de la radicalización estudiantil. Sólo la todavía débil implantación de nuestras corrientes ha impedido una manifestación estudiantil más amplia en favor de las listas unitarias de la TERS-Juventud Socialista. Lo prueba el hecho que allí donde existe una más amplia penetración de nuestras organizaciones el vuelco de votos hacia las mismas fue masivo.

Así como caracterizan de un modo unilateral el retroceso de la JUP, lo mismo hacen con los avances relativos del MNP Franja y el MOR. Aunque las direcciones partidarias de estas agrupaciones (burguesas y stalinistas) tengan una conducta conciliadora con el gobierno lopezreguista, aunque busquen salvarlo de la crisis, lo cierto es que los votos que recogen (y más aún por medio de sus juventudes) se deben a que son vistos como alternativa "a la izquierda" del peronismo, como canal de repudio a la regimentación, al crimen anti-obrero, la delincuencia y el entreguismo. Recientemente en un artículo de "Avanzada Socialista" se sostenía que Balbín tenía "dos caras", una de las cuales sería "democrática". Por supuesto que rechazamos este enfoque de las dos caras, por que Balbín representa (inevitablemente en esta etapa de irrupción histórica de la clase obrera) a un partido reaccionario que se mueve en el campo pseudo-constitucional (ley de defensa, ocultamiento del lopezreguismo, indefinición frente al "crimen protegido"). Quizás con esto de las "dos caras", "Avanzada Socialista" quiera justificar "a posteriori" al bloque de los 9, pero es notable que a Balbín se lo caracterice así y a la juventud universitaria que vota a pesar de la policía y del terror, por la liquidación de la Intervención, se caracterice de marchar hacia "la derecha no fascista".

Un punto más sobre esto es que los estudiantes no votaron a la derecha o a la izquierda respecto a la JP, que había hecho de meridiano. El meridiano es el gobierno, y el voto fue en bloque anti-gubernamental. En 1973 el 90 por ciento del voto estudiantil fue pro-gubernamental, porque salvo la JS y la UJS todo el mundo estaba integrado al GAN. En las elecciones últimas el 95 por ciento del voto fue contra el gobierno del terror, del crimen, de los "operativos" y de la carestía.

No podemos negar que ustedes atribuyen el ascenso electoral del frente TERS-JS al ascenso obrero. Las elecciones universitarias, sin embargo, no sólo reflejaron el ascenso obrero sino también la descomposición gubernamental, lo que tipifica una crisis revolucionaria. Además, el ascenso obrero y el desbarajuste de los partidos burgueses no se canaliza sólo por medio de nuestro frente, sino que pasa objetivamente por otras organizaciones. Ahora bien: creemos que por una incorrecta caracterización de las elecciones ustedes se equivocan en caracterizar el porqué del avance TERS-JS: se hacen un auto-bombo inconsistente sobre vuestra "popularidad" socialista y, no simplemente reducen, sino que directamente omiten la importancia decisiva que tuvo la estructuración de nuestro frente único en el éxito electoral.

#### EL FRENTE ASEGURA LA UNIDAD DEL ESTUDIANTADO SOCIALISTA

Para ustedes, compañeros de la dirección de la JS la causa "fundamental" del éxito de nuestras listas radica en "la política del PST que ha tenido el mérito de popularizar entre las masas el objetivo de luchar 'por el socialismo ahora'". Esta es una deformación monstruosa de la realidad que tiene un nombre propio muy conocido y malsano: el sectarismo.

No es difícil comprender que toda situación de descomposición del nacionalismo burgués y de movilización obrera independiente, significa aquí y en todo el mundo el auge de las consignas socialistas, de las banderas socialistas, de todo lo que tenga el color del combate contra el capital. Esto no puede dejar de darse en Argentina donde las ideas marxistas penetraron desde fines del siglo pasado, como factor constitutivo de nuestra incipiente clase obrera, con un arraigo de décadas, a pesar de la traición de las direcciones socialdemócratas que entre 1946 y 1955 se pasaron con armas y bagajes al campo del imperialismo yanqui. La "popularidad" del socialismo es una expresión de la marcha ascendente de la revolución proletaria en el mundo entero. Es precisamente debido a este prestigio y popularidad que incluso la burguesía se viste de consignas socialistas en situaciones revolucionarias, única forma de asimilar su carácter contrarrevolucionario. ¿Acaso el Partido Popular Democrático (PPD) en Portugal —agente directo del imperialismo— no se reivindica de la socialdemocracia? En nuestro país las organizaciones foquis-

tas embarcadas en el aventurerismo guerrillero al servicio de un programa frentepopulista con la burguesía se colocaron también el mote de "socialistas" y dijeron propiciar un frente "por el socialismo", y postularon... un acuerdo "patriótico" con los partidos capitalistas. También la JP acuñó la contradictoria fórmula de "Patria Socialista" (como si lo distintivo del socialismo no fuera su carácter internacionalista), y con tal con signa se presentó contra la dictadura militar hacia la conciliación con la burguesía, con Perón y López Rega.

Entonces, no es sólo cuestión de las "banderas socialistas": es necesario ver si están representadas en organizaciones que buscan su victoria o no. Ustedes meten en una misma bolsa los votos de una agrupación foquista como el AUS de Farmacia —que se orienta a liquidar todo el movimiento de masas en la perspectiva de un programa de colaboración de clases— con los votos de las listas de unidad TERS-JS por la independencia obrera. Para esto se basan en lo superficial —la demagogia socialista— y se olvidan del lo esencial: el frente TERS-JS hizo votar un programa de gobierno obrero, independencia de clase y lucha contra el frente popular. La pregunta es: ¿quién "popularizó" esto? ¿cómo se aseguró que los estudiantes lo votaron? Nuestro éxito consiste en que nos votaron por un programa, no abstractamente "socialista", sino por los principios del socialismo revolucionario frente a las corrientes del nacionalismo, del foquismo y de la pequeño-burguesía: "independencia política del movimiento obrero", "ni frentes con sectores burgueses (Bidegán, Alende, Sueldo, etc.), ni gobiernos cívico-militar", "no al aventurerismo guerrillero", "por un gobierno de los trabajadores dirigido por la clase obrera".

Pero aquí viene, ahora, lo realmente fundamental: el programa caló, fue entendido y votado porque se presentó como un programa de unidad del estudiantado socialista, de frente único que aseguró la alternativa unitaria. ¿Que hubiera ocurrido si por las diferencias políticas de principio que nos han separado en los últimos años hubieran concurrido los dos por separado, la JS y la TERS? Ni a la JS ni a la TERS la hubieran salvado la "popularización" del socialismo. Es cierto que en algunas facultades nuestras agrupaciones fueron solas, pero en ninguna fueron separadas, y lo que es importante, en todos lados se llevó el mismo programa. La TERS, en lista propia hizo dos grandes elecciones: Bellas Artes y UTN Avellaneda, y es un hecho que hubiéramos hecho una extraordinaria elección en Arquitectura de Córdoba, cerrada por la intervención.

Esto es lo que ustedes no entienden y lo que los coloca como sectarios, no consideran, ni por asomo que nuestro frente único permitió unir al estudiantado socialista y buscar una alternativa unitaria del estudiantado que rompe con la burguesía.

Este frente único fue posible por un programa. Si ustedes hubieran planteado vuestras posiciones en "defensa de

la institucionalización" (con todas las implicancias, apoyo al bloque de los 9, presidente "grenial" del Senado, telegramas de condescendencia con el pretexto de los asesinatos indiscriminados y provocadores de los focos, lo que juega como una solidaridad con el alto mando "institucional"), ningún frente único hubiera sido posible y los estudiantes hubieran tenido que optar, no por el socialismo en general, sino por una política de colaboración de clases escudada en el "socialismo", o por la independencia obrera.

Aquí está la clave del éxito, lo que nos ha transformado en una de las corrientes "mayoritarias" en Buenos Aires, el frente único, es sorprendente que no lo señalen en ningún momento de vuestra larga carta.

Es conveniente recordar aquí que, a comienzos de la campaña electoral, ustedes, la JS, le prometieron vuestros votos a la JP, si esta incluía el planteo de "Patria Socialista". Nosotros, la UJS no estamos ni remotamente en contra de un frente anti-gubernamental de combate con la JP. Si lo estamos contra el oportunismo, el tráfico con los principios. De haber concretado el acuerdo con la JP, se hubiera hecho imposible nuestro frente único, así como los resultados conocidos.

La UJS no dice que el triunfo de las listas comunes con la JS haya sido el producto de nuestra actividad, es un triunfo del frente único en torno a un programa intachable que sin usar al peligro golpista por pretexto (y más precisamente por esta razón), se pronuncia claramente "contra el gobierno peronista" (En el debate previo sobre el programa, nosotros propusimos precisar: "terminar con el gobierno peronista" y no limitarnos a un genérico "contra"). La dirección de la JS no lo aceptó en ese momento, pero en una reciente carta enviada a la UJS de la zona por el Comité Regional Córdoba de la JS, se incluye tal consigna como propuesta para la realización de una campaña política conjunta).

El frente único TERS-JS aseguró la unidad del estudiantado socialista en torno a un programa principista y revolucionario, evitando la disipación y la división, evitando que con pretextos socialistas lucren corrientes extrañas al movimiento real de combate por el socialismo.

En este contexto es que debe entenderse la actividad militante de los compañeros de la UJS en las elecciones —que ustedes mismos reconocen y que responden a vuestro desafío sobre la metodología de nuestras organizaciones en la práctica. Esto no ha sido producto de un instinto natural al sacrificio (aunque luchamos en la UJS por la formación de abnegados y sacrificados militantes), sino de un propósito conciente y deliberado: utilizar las elecciones para lo que es el trabajo de todos los días de la TERS universitaria, es decir, organizar, formar y estructurar a la vanguardia estudiantil en una escuela de combate hacia una juventud de masas, de unidad con el proletariado. Esta característica

# RESPUESTA A LA «CARTA ABIERTA»

de nuestro trabajo nos permite afirmar que sin lugar a dudas, una gran mayoría de los votos por nuestra lista fueron votos concientes por nuestro programa concreto de principios y no sólo por la fisonomía socialista general del agrupamiento que conformamos.

Resumiendo, mientras ustedes, compañeros de la dirección de la JS, buscan definir la importancia decisiva del frente único, y frustrar su significado concreto en las elecciones, en nombre del "propagandismo" socialista, nosotros destacamos el carácter principista del acuerdo logrado, de delimitación total con la burguesía y el stalinismo, como base granítica del triunfo de las listas TERS JS, expresión extrema del vasto proceso de radicalización estudiantil.

## ¿QUE CLASE DE JUVENTUD QUEREMOS CONSTRUIR?

Para nosotros, una verdadera juventud de masas socialista, debe ser una organización de resistencia, de combate y de educación de las jóvenes generaciones de trabajadores y explotados, basada en los principios de la independencia obrera, socialista, las enseñanzas de las grandes Juventudes Socialistas y Comunistas en el pasado, queremos construir una "escuela de comunismo", una verdadera juventud de lucha por sus propias reivindicaciones, que se eduque en la escuela marxista.

Es evidente que ninguna "escuela de comunismo" puede construirse entonces sobre la base del oportunismo, del ocultamiento de divergencias no clarificadas, de un acuerdo por arriba, disolviendo el necesario y obligado debate esclarecedor. «Esto vale mucho más aún para las organizaciones de la juventud, que deben dar una fenomenal batalla contra la manipulación de las banderas "socialistas" que desarrollan las organizaciones contrarrevolucionarias y centristas!»

Ante las elecciones universitarias es cierto que la TERS y la JS hemos alcanzado un importante acuerdo, es decir, un acuerdo principista que en el terreno electoral delimitó a nuestra lista de todas las demás, orientadas en función de programas de subordinación a la burguesía. Pero es un serio error suponer que sin más, esto agotó el debate sobre un problema más vasto y más amplio: qué juventud queremos construir, cuál es su naturaleza, cuál es su perspectiva y la metodología de su construcción, qué dilemas es necesario superar en función de tal objetivo.

No es un secreto, por ejemplo, que más de una vez nuestra organización ha criticado vuestra defensa del Estado Burgués realizada en nombre de la "defensa de la institucionalización". Hemos explicado mil y una vez, que es criminal confundir en la lucha contra un "golpe militar", la defensa de los derechos republi-

canos o constitucionales de las masas, con la defensa de las "instituciones republicanas burguesas", es decir con una forma del Estado capitalista. Nuestro objetivo es siempre luchar por la revolución proletaria, por la destrucción del Estado burgués, incluso en aquellos momentos en que circunstancialmente nos encontramos junto a la "democracia burguesa", en la misma trinchera, en el combate contra un enemigo común. Por eso hemos criticado con tanta vehemencia el "bloque de los 9" del que el PST formó parte y cuya política sigue defendiendo, acuerdo principista con la burguesía "democrática" en torno a la defensa de la "institucionalización" (con la cual el PST coincidió, con o sin declaraciones conjuntas); bloque que sirvió de pantalla y cobertura por la izquierda del gobierno peronista-lopezreguista.

Acuerdos prácticos y circunscriptos a objetivos bien delimitados con los partidos y las organizaciones de la democracia burguesa es lícito hacerlos, y pueden resultar en determinadas circunstancias imprescindibles, para defender una política proletaria consecuente. Pero no se trata en ningún caso de servir de encubridor de los propósitos reaccionarios de la burguesía, señalándose como lo hizo reiteradamente el PST— en "multisectoriales" con los partidos que desde el campo "democrático" contribuyen en el apastamiento de los trabajadores. Así sucedió sistemáticamente con las "multisectoriales" que coquetearon con los conflictos obreros de Crónica y La Calle, de Villa Constitución, de Sierra Grande, etc. Firmar acuerdos declarativos en defensa de la "institucionalización", de la "estabilidad gubernamental"— al igual que el Partido Comunista, afirmar, ¡mucho peor aún!, como lo acaba de hacer el compañero Coral por televisión, de que es necesario "un clima de mínima confianza en el gobierno y en la continuidad del proceso" (ver discurso completo en "Avanzada Socialista" del 21/11), nada tiene que ver con una política socialista de principios. Como marxistas, pensamos que ni un solo centímetro de democracia se puede defender con una política de subordinación a la charlatanería "democrática" de los Balbín, Alende y Cía. Sólo una política intransigente de clase, puede ayudar a la defensa de las libertades democráticas, imprescindibles para el desenvolvimiento de la lucha revolucionaria del proletariado.

También cuestionamos que en vuestra crítica a las provocaciones foquistas, se deslice una solidaridad con las FFAA, (bajo la forma de telegramas a familiares se trata de una actitud política, lo correcto es repudiar a los asesinos por provocación) que asesinaron a cientos y cientos de activistas combativos y de izquierda del movimiento obrero y la juventud, y que hoy dirige la monstruosa

"campaña antisubversiva nacional", tras la que se cometen las más bestiales atrocidades.

La Dirección de la JS-PST por cierto no desconoce estas divergencias. Estas deben ser indefectiblemente clarificadas para encarar un verdadero "entendimiento real" como el que vuestra carta dice proponernos. Vuestra carta es una importante iniciativa en este sentido, iniciativa que debe ser desarrollada en el marco de la más férrea unidad de acción para poder arribar —lo que sería verdaderamente extraordinario— a la unificación de nuestras dos organizaciones.

## CONCLUSIONES

Coincidimos absolutamente con la afirmación de la Dirección de la JS-PST de que "hemos dado un paso inmenso, como antes nunca se había logrado, para crear las condiciones de un entendimiento real entre nuestras dos organizaciones". El significado de este párrafo es tremendamente importante: si "nunca antes se había logrado" un paso de estas características, esto significa que cuando un año atrás los compañeros de POLÍTICA OBRERA determinaron la necesidad de clarificar y delimitar posiciones en el debate que el PST abandonó, estaban en lo cierto: era posible y necesario continuar la discusión, había muchos "pasos" todavía no dados en el terreno de un "acuerdo de principios". Saludamos este positivo reconocimiento.

Así en este terreno las principales propuestas prácticas de la Dirección de la JS-PST las tomamos nosotros como formidables iniciativas para profundizar ahora mismo el frente único alcanzado y abordar seriamente la discusión esclarecedora. Proponemos:

a) al firmar el acuerdo para las elecciones de Centro en las facultades de Buenos Aires, la TERS propuso la realización de plenarios con la JS en todos los frentes de trabajo comunes cada 3 semanas, para sellar un verdadero pacto de acción principista. En ese entonces la Dirección de la JS-PST, puesta a tal proposición planteó inicialmente la realización de plenarios sólo una o dos veces por año, para finalmente acordar su realización en un plazo no mayor de 60 días. Ahora, ustedes nos plantean la necesidad de "lograr ejecutividad y una organización juvenil ágil y de combate". Muy bien. Totalmente de acuerdo. Fortalezcamos y centralicemos el frente único: reuniones sistemáticas si es necesario una vez por semana de las direcciones de la TERS y la JS para discutir un plan de acción común para todo 1976, plenarios comunes cada dos semanas de todos nuestros círculos en cada frente de trabajo para profundizar y encarar concretamente esos planes, para coordinar y planificar iniciativas comunes sobre los Centros y las Federaciones Estudiantiles, para desarrollar las más vastas campañas entre las dos organizaciones. Más importante aún: los próximos meses serán decisivos en la crisis política que envuelve al gobierno peronista y las intenciones reaccionarias de las FFAA, que ya se ensayaron con la entrada en operaciones del Ejército en Sie-

rra Grande, y se ensaya actualmente todos los días con la feroz campaña "antisubversiva", que ha puesto los lugares de trabajo y estudio de todo el país a merced de la acción represiva de las FFAA. Un poderoso frente único de nuestras dos organizaciones puede lograr un importante eco entre la juventud estudiantil y trabajadora frente a los próximos acontecimientos, e incluso ante la eventualidad de elecciones en los próximos doce meses, contribuir mediante nuestra acción común a la constitución de una alternativa electoral clasista, ahora bajo el influjo de la brutal radicalización obrera operada desde la Huelga General, permitirla la expresión de cientos de miles de trabajadores y jóvenes a través de un proceso electoral.

b) Una magnífica propuesta de la dirección de la JS: "editar una revista universitaria común". Excelente idea, proponemos ya mismo la formación de un Comité de Redacción común. Esta revista nos va a permitir elaborar en conjunto problemas fundamentales en defensa de la educación y de construcción de la organización de la juventud.

c) Junto a todas estas iniciativas que retomamos de ustedes, proponemos a la Dirección de la JS encarar una iniciativa fundamental: proponer a todas las organizaciones que se reclaman de la IV Internacional, pero especialmente a POLÍTICA OBRERA y el PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES, retomar ya mismo el debate clarificador propuesto por el Comité de Organización de la IV Internacional a las organizaciones que militan en el seno del Secretariado Unificado, iniciativa que ya ha tenido un primer eco favorable entre una de las principales organizaciones de la "minoría" del SU, el Partido Socialista de los Trabajadores (SWP) de los Estados Unidos —organización ésta con la que mantiene fraternales relaciones el PST de nuestro país.

d) Proponemos en este mismo sentido y a fin de fortalecer todo el curso de acción planteado encarar una iniciativa común para convocar a una reunión internacional para la construcción de una INTERNACIONAL REVOLUCIONARIA DE LA JUVENTUD, tarea decisiva para contribuir a la estructuración de un Estado Mayor de la revolución proletaria mundial, la IV Internacional. Bien podríamos iniciar esta actividad convocando a un primer encuentro continental de las organizaciones juveniles latinoamericanas, llamando a la juventud del MIR de Venezuela, del PST y del POMR de Perú, a la juventud del POR de Bolivia, y a todas aquellas organizaciones que guardan relaciones fraternales con nuestras juventudes.

Nos dicen en vuestra carta: "confiamos tener una rápida respuesta... y que sea positiva". Pues bien, Nuestra respuesta es rápida y positiva. Tenemos la posibilidad de abrir un gran porvenir común. Manos a la obra.

Comité Ejecutivo Nacional  
UNION DE JUVENTUDES  
POR EL SOCIALISMO

# BALANCE ELECTORAL

PREPARAR LA LUCHA POR  
EL "INGRESO IRRESTRICTO" Y  
CONTRA LA REPRESION

■ Las elecciones de centro, impuestas por el movimiento estudiantil sobre el filo del año en las principales universidades del país, representan sin lugar a dudas la principal victoria del alumnado sobre la "Misión", de todo el último curso lectivo.

Las elecciones se convirtieron en el eje de la movilización estudiantil y su efectivización fue el resultado de la dura batalla que libró el conjunto del alumnado contra todos los dispositivos represivos e intimidatorios montados por la intervención para mantener la proscripción en los claustros.

El balance electoral de las regionales universitarias más importantes, Buenos Aires, La Plata y Rosario, revela en forma contundente, esta excepcional voluntad juvenil de terminar con la Misión y sus matones. Cerca de 30.000 compañeros se volcaron a las urnas y barrieron completamente a las corrientes derechistas (FAUDI, Derecha Peronista) comprometidas con el gobierno antiobrero. En cambio las listas consecuentemente antigubernamentales (formadas por la UNION de JUVENTUDES por el SOCIALISMO y la JS) recibieron el apoyo de un amplio sector estudiantil que resolvió con su voto apoyar la lucha por construir una alternativa clasista, independiente y de combate contra la camarilla gobernante.

Tomando en cuenta 17 facultades de estas tres regionales (excluimos Psico de Buenos Aires porque fueron los primeros comicios realizados en esta carrera, Farmacia de la misma universidad por haber sido impugnada la elección por la mayoría de las agrupaciones intervinientes y Agronomía de La Plata y el Comedor de Rosario por no existir datos del año pasado), los cómputos fueron los siguientes:

VOTANTES	73-74	75
Bs. As.	26.297	11.262
La Plata	9.762	7.072
Rosario	6.275	6.633
	42.334	24.967

## POR QUE RETROCEDIERON LA JUP Y EL MOR

De las tres corrientes mayoritarias de la Universidad, la JUP y el MOR sufrieron importantes retrocesos electorales. Las causas de esta disminución son sin embargo completamente diferentes en cada caso.

El descenso de la JUP fue particularmente agudo en la UNBA (en donde incluso perdió uno de sus bastiones, Arquitectura, a manos del radicalismo) y es reconocido por el propio vocero de esta organización, que pese a señalar que "es cierto que a partir de estas elecciones se ha perdido la conducción de algunos centros" (*El Auténtico*, 10/12), no da ninguna explicación del hecho.

La JUP ha sido abandonada por un sector del alumnado que rechaza abiertamente las aventuras pro-guerrilleras que sistemáticamente practica esta agrupación. En plena arremetida de la "Mi-



sión" sobre los claustros, en septiembre de 1974, cuando el movimiento estudiantil más necesitaba organizar su movilización masiva y unitaria, la JP declaró que "se pasaba a la lucha armada" y estuvo a punto de desmantelar toda su actividad universitaria en función de esta orientación.

En la campaña electoral la JUP volvió a demostrar que conduce a sus adherentes a un callejón sin salida. Sus planteos antigubernamentales, que le permitieron conservar su ascendiente sobre la mayor parte del estudiantado, no apuntan a profundizar la crisis del gobierno antiobrero, sino a "reconstruir el movimiento peronista" y el "Frente de Liberación" con los Calabró y los Alende.

El stalinismo, al revés de la JP, retrocedió profundamente en las Universidades del interior y logró mantener su caudal electoral en Buenos Aires. El movimiento estudiantil le dio la espalda al MOR por su persistente defensa de la camarilla gobernante y su monstruoso aval al alto mando militar.

Durante su agitada campaña electoral el PC cacareó permanentemente contra el "golpe de Estado", pero negándose a denunciar a sus instigadores militares y gubernamentales. Dos semanas más tarde, *Nuestra Palabra* (órgano del PC) "considera muy importante que el comando General del Ejército haya condenado los luctuosos sucesos de Tucumán", y agrega que, "es una declaración oportuna pues el desencuentro entre Fuerzas Armadas y el Pueblo se hace más profundo a cada brote de barbarie" (*NP*, 10/12). Planteos de este tipo, de felicitación a los verdugos directos del movimiento obrero y juvenil, profundizarán

en el próximo período el distanciamiento ya materializado en las elecciones entre la juventud y la dirección stalinista.

La Franja Morada capitalizó la mayor parte de los votos emigrados de la JUP y el MOR. Su presentación como corriente democrática opuesta al terrorismo y a la represión, le granjeó la simpatía de un vasto sector estudiantil. Pero a diferencia del PC y la JP, la Franja es una agrupación no militante, sus votos no son el resultado de un trabajo organizativo sino sólo de su "imagen" electoral. Por esa razón, su nuevo caudal de votos es extremadamente frágil y podría ser captados con mayor facilidad por las corrientes clasistas, si éstas despliegan una actividad tenaz y sistemática.

Los fenomenales avances de la UJS y de las listas que ella promovió (listas de unidad con la JS) son la manifestación más evidente de la radicalización estudiantil.

Sin embargo, es interesante observar en función de la polémica abierta entre ambas corrientes (ver artículo de este mismo número), que el verdadero crecimiento de éstas se dio principalmente en la UNBA, es decir en las facultades en las que el clasismo está medianamente implantado o en las que existió un gran esfuerzo militante durante la campaña electoral. Este hecho desmiente la afirmación de la JS que sostiene que el triunfo del clasismo se debió a la "propaganda socialista".

Esta conclusión afianza la necesidad de lanzar ya mismo una vasta campaña de agitación y propaganda contra la "misión", por las libertades democráticas. El terror derechista se ha cobrado en la última semana la vida de varios compañeros universitarios (varios de ellos extranjeros) y el activismo estudiantil es uno de los blancos de los "operativos antisubversivos".

Además, este repunte represivo se combina con los preparativos limitacionistas de Arrighi que busca "filtrar" a fondo el ingreso a la enseñanza superior el año que viene. La "Misión" ya fijó el cupo para el ingreso del 76: sólo 25.000 compañeros sobre los 34.000 que entraron el año pasado y los 61.400 que lo hicieron en el 74 cuando había ingreso irrestricto, podrán acceder en marzo a la universidad, si se imponen los proyectos limitacionistas. Pero Arrighi quiere también que en "las carreras tradicionales se estipule un máximo de 800 aspirantes" (*La Opinión*, 2/12). El plan limitacionista es una de las agresiones más monstruosas contra las aspiraciones de calificación de la juventud que se han concebido hasta el momento!

La FULNRA, la FUA y el CNC deben reunirse de inmediato y fijar un plan de organización de la juventud secundaria y universitaria para el verano, para preparar la respuesta estudiantil a la nueva embestida antiducacional de los misioneros.

SUSCRIBASE A

**Política Obrera**

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Localidad \_\_\_\_\_

1 AÑO \$ 500

6 MESES \$ 300

3 MESES \$ 150

T.E. \_\_\_\_\_

Desde el N° \_\_\_\_\_

Al N° \_\_\_\_\_

Cheques y giros a la orden de Pablo Resnik  
Café de Correo 80. Sucursal 3 Bs. As.

# la crisis mortal del capital, vista por él mismo

EXTRAIDO DE INFORMATIONS OUVRIERES

## la baja tendencial de la tasa de beneficio

■ El semanario *Business Week*, órgano del capital financiero americano, publicó el 22 de septiembre un estudio de muy considerable interés para los militantes marxistas, y para todos los combatientes por la revolución proletaria.

Este estudio pone en cifras "las necesidades de capital de la economía americana" para el próximo período de diez años (1975-1984). Más precisamente: las necesidades de capital constante (instalaciones industriales, maquinarias, fábricas, inmuebles, materias primas de todo tipo) de los capitalistas norteamericanos, calculadas de tal manera que pueda mantenerse la tasa de beneficio medio del período anterior.

Los muy serios economistas de *BW* establecieron de esta manera que "para mantener el crecimiento de la economía norteamericana" sería necesario inyectar en el circuito del capital yanqui de aquí a 1984 la fantástica suma de 4,5 billones de dólares —aproximadamente el producto bruto de tres años. Solamente para financiar las inversiones de las empresas privadas para mantener el empleo y la actividad económica en su nivel actual es necesario destinar más de 4 billones de dólares (la diferencia sirve para cubrir las inversiones "sociales" del sector público), contra 650.000 millones para el período 1955-1964 y 1,45 billones para el período 1965-1974.

Se verifica que la progresión es más que geométrica, y literalmente ha enloquecido a los dirigentes más responsables del capital norteamericano. Como escriben los economistas de *BW* esto significa que "ahora son necesarios más y más valores en dólares de capital para producir un valor de un dólar en productos". En otros términos, los expertos de *BW* han puesto en cifras de esta manera la gigantesca inflación de papel que va a invadir a la economía norteamericana en los próximos años, llevándola al borde de la explosión o de un hundimiento incomparablemente mayor que la crisis de 1929. Esos mismos expertos han establecido, además, que los mecanismos tradicionales de ahorro y del mercado financiero no permitirán reunir sumas tan gigantescas, y que habrá que recurrir como nunca en el pasado a un financiamiento totalmente artificial (especialmente pedidos de armamentos).

Las leyes del capital establecidas por Marx (especialmente la ley de la tendencia al descenso de la tasa de beneficio) están inscriptas con un rigor implacable en las cifras publicadas por *BW*. Allí también están inscriptos todos los datos de una crisis revolucionaria sin equivalentes en la historia...

"El volumen del capital del que tendrán necesidad los EEUU, si retoman su tasa de crecimiento real e histórica del 4 por ciento, será enorme. Entre 1955 y 1964 la economía americana consumió 760.000 millones de dólares de capital, produciendo todos los automóviles y televisores, construyendo todas las casas y fábricas, y todos los centros comerciales que reclamaba una población creciente. Entre 1965 y 1974 el consumo nacional de capital se dobló, alcanzando los 1,6

billones de dólares. Según las mejores estimaciones disponibles, los EEUU tendrán necesidad de la increíble suma de 4,5 billones de dólares de nuevos capitales en el curso de los próximos diez años. No se podrá conseguir semejante suma sin obstáculos, obstáculos "formidables, posiblemente insuperables".

Los expertos agregan: "No son nada agradables de entrever las consecuencias sociales y financieras de la imposibilidad de proveer esos capitales".

Según los expertos de *Business Week* la situación se presenta de la siguiente manera:

\*El mercado financiero (el de las acciones y obligaciones, es decir el de los capitales a largo plazo) será incapaz de financiar la economía: con una alta tasa de interés, como consecuencia de una fuerte demanda de capitales, para un banco es más rentable prestar a corto plazo que comprar acciones que no darán más que pobres dividendos en un período de recesión.

\*La economía norteamericana continuará conociendo a la vez una penuria crónica con ciertos productos (productos químicos, papel, acero...) y una elevada inflación.

\*Las autoridades mantendrán una política monetaria "cerrada" frente a esta inflación, lo que limitará las posibilidades de obtener créditos y por lo tanto prolongará la recesión.

\*Tal situación conducirá a un reforzamiento de la concentración industrial y financiera, "las empresas más fuertes engloban a las más débiles muy rápidamente".

\*Y finalmente "los conflictos de clases y el descontento social se convertirán en permanentes ya que los aumentos salariales serán débiles o directamente inexistentes". Los expertos constatan además que "es ingenuo imaginarse que la economía capitalista puede sobrevivir por un largo período a una crisis de capital".

Allí está la crisis. Según las previsiones del *New York Stock Exchange* es improbable que puedan ser cubiertas las necesidades de capital de los próximos diez años: harán falta aun 650.000 millones de dólares!

Esto significa que faltando capitales por una suma estimada en los 650.000 millones de dólares "la economía norteamericana de los próximos años '70 y '80 será dife-

rente a la que conoció el pueblo americano en el curso de las cuatro últimas décadas"; será "una economía demarcada por un débil crecimiento, una fuerte desocupación e incapaz de mantener sus promesas respecto a casi todo el mundo".

El funcionamiento mismo de la economía capitalista está en cuestión con la aparición de este "agujero" de 650 millones de dólares.

"Acumulad, acumulad. Es la ley y los profetas" escribió Marx para agregar enseguida: "Ahorrad, ahorrad siempre, es decir retransformad sin cesar en capital la mayor parte posible de la plusvalía o del producto neto! Acumular por acumular, producir por producir, tal es la consigna de la economía política proclamando la misión histórica del período burgués".

La cuestión de la acumulación es inseparable del problema de la tasa de beneficio porque en la economía capitalista la acumulación es justamente la transformación de la plusvalía en capital ampliado. Es decir que es inseparable de la relación entre la plusvalía y el capital total (salarios y bienes de producción). Marx ha mostrado como la búsqueda de una mayor productividad del trabajo mediante el aumento del capital constante trae consigo la tendencia a la baja de la tasa de ganancia "La masa de trabajo viviente empleado disminuye sin cesar en relación a la masa de trabajo materializado que ella pone en marcha, disminuye en relación a los medios de producción consumidos productivamente, y es por eso que la fracción no pagada de ese trabajo viviente que se concreta en plusvalía vea disminuir sin cesar su valor respecto al volumen del valor del capital".

El capitalismo, para contrarrestar esta ley, trata de compensar el descenso de la rentabilidad con un aumento de la masa de beneficios.

es decir mediante un aumento de la producción. Y no puede llegar a esto sin una consumación productiva extendida, creadora de valores, que absorba cada día más medios de producción y fuerza de trabajo. De aquí se desprende esa necesidad vital del capitalismo de extenderse y de someter al mundo a sus relaciones de producción para poder acaparar cada día más plusvalía.

La desaceleración o el parate de la acumulación capitalista acelera la tendencia a la reducción de la tasa de ganancia que, a su vez, tre-

na las incitaciones a acumular: así aparece el espectro de la crisis.

Históricamente la acumulación es la única "solución" de la burguesía frente a la baja tendencia de la tasa de beneficio. En el estadio ascendente del capitalismo (en el siglo XIX) el desarrollo de las relaciones de producción capitalistas — incluso entrecortadas por crisis — permitió la reproducción extendida del modo de producción capitalista, la socialización de las fuerzas productivas y la creación del mercado mundial. De allí se desprende el rol históricamente

progresivo del capitalismo

El estadio imperialista marca un cambio radical en el sentido en que la socialización de las fuerzas productivas y su internacionalización se asfixia en el cuadro de las

relaciones de producción capitalistas. De allí proviene la incapacidad crónica para extraer la suficiente plusvalía que permita recrear la acumulación al nivel necesario para mantener la tasa de ganancia.

## faltan 650.000 millones de dólares

La respuesta del imperialismo es la continuación de la acumulación por medio de capitales ficticios. Ello trae como consecuencia un enorme agravamiento del endeudamiento a largo plazo como lo testimonia claramente la inflación galopante en todo Occidente. Las políticas de "relanzamiento" que se aplican hoy en todos los países tienen como objetivo relanzar la acumulación. Sin embargo es evidente — y los economistas de *BW* lo establecen claramente — que las "técnicas" aplicadas desde hace treinta años han llegado a su límite e implican el riesgo de llevar a la economía capitalista al borde de la explosión. Eso es lo que se observa en la simple lectura de los balances de los bancos y las empresas.

"Todos los que han estudiado el problema, hombres de negocios, banqueros, publicitarios, economistas, están de acuerdo. En la contabilidad de las sociedades norteamericanas hay demasiado dinero invertido en relación a lo que se produce, y hay demasiadas deudas en relación a los propios capitales" Según Robert M. Bayles, vicepresidente de la First Boston Corporation "Nosotros hemos subinvertido y sobreprestado".

Mientras que hace diez años el total de los capitales norteamericanos superaba en 10 millones de dólares el total de sus deudas, hoy el total de las deudas excede en 170.000 millones de dólares el total de los capitales propios!

El conjunto de las deudas de las empresas privadas norteamericanas se eleva actualmente a 1,3 billones de dólares. Ahora bien, el que dice deudas dice intereses. Las empresas norteamericanas consagran una porción cada vez más elevada de esos recursos a los servicios de esos préstamos. Según Bayles "hace diez años las empresas ganaban 5 dólares por cada dólar de interés que pagaban. Hoy la relación no es más que de dos a uno". Como lo apunta *Business Week* "en estas condiciones es difícil encontrar inversores que arriesguen su dinero cuando las cargas del endeudamiento son tal alta!"

Este es el origen preciso del "agujero" de 650.000 millones de dólares: el descenso de la tasa de ganancia que implica una especie de huelga de inversiones, en beneficio de un funcionamiento cada vez más especulativo del conjunto del sistema

Las soluciones que adelantan tímidamente los expertos del *BW* no son soluciones. Por ejemplo al acusar al presupuesto norteamericano de absorber en exceso el mercado financiero para financiar su déficit conduce a cuestionar el papel central del Estado que, particularmente mediante la economía de armamentos, ha posibilitado justamente que continúe la acumulación, al precio de un crecimiento desmesurado de la deuda pública y de los capitales ficticios. Es un verdadero círculo vicioso.

La garantía del Estado y el uso de la máquina de imprimir billetes son remedios de corto plazo que hacen aún más pesado el desenlace final. La "solución" para el capitalismo sería en realidad llegar a elevar nuevamente la tasa de ganancia cuestionando los "costos sociales" del sistema en su conjunto, es decir cuestionando el conjunto de las conquistas y derechos arrancados por el proletariado.

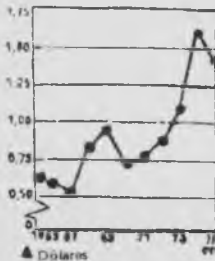
*Business Week* explica: "Cada vez más será necesario elegir entre el financiamiento de los programas sociales — obras sociales, lucha contra la contaminación — y las inversiones en bienes de equipamiento".

Su dilema es: continuar adelante, o el enfrentamiento brutal con el proletariado cuya salida es incierta.

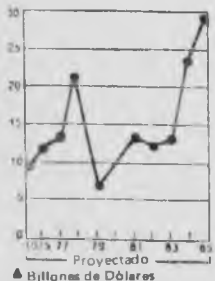
Eso es lo que quiere decir William Simon, Secretario del Tesoro norteamericano cuando afirma: "Hemos vencido por debajo de nuestros medios" para agregar en seguida:

"No creo que nuestro sistema económico pueda resistir golpes repetidos como los recibidos hasta el momento. No nos hacemos ilusiones: una nueva crisis dará en poco tiempo un golpe mortal a nuestro sistema político mismo".

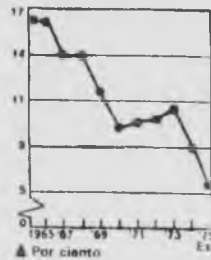
Por cada dólar de fondos propios las sociedades norteamericanas deberán endeudarse en el exterior por valor de un dólar y medio (tres veces más que en 1967).



A este ritmo el financiamiento de las empresas norteamericanas tendrá un déficit de más de 30.000 millones por año en 1985...



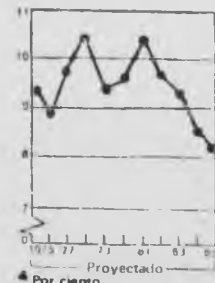
Mientras que la tasa de ganancia del capital invertido caerá de cerca del 17 por ciento en 1964 a un 5 por ciento aproximadamente en 1985...



...y se triplicará en diez años el endeudamiento de las empresas.



Las necesidades de las empresas mantendrán la tasa de interés a largo plazo por debajo del 8 por ciento, para las firmas consideradas como las más sólidas.



# BRECHT EN BUENOS AIRES

## IMPORTANCIA DIDACTICA

### DEL TEATRO DE BRECHT

■ En Buenos Aires acaba de bajar de cartel "Cuánto cuesta el hierro", de Bertolt Brecht, en el teatro del Centro. En plena calle Corrientes, en un teatro pequeño, casi escondido, la obra de Brecht y su poco, pero asiduo y constante público, se mantuvieron durante casi todo el año 75. Si bien aún el teatro de Brecht no es un teatro popular aquí —y habría que preguntarse profundamente el por qué—, esa pequeña cantidad de público que concurría todas las noches en medio de un caos económico y represivo, y más especialmente, en medio de un derrumbe cultural muy evidente, donde pulularon los espectáculos vistosos y superficiales, rodeados de grosería y vaciedad, es realmente de una importancia sintomática.

Porque Bertolt Brecht, escritor contemporáneo alemán, muerto hace poco más de quince años, innovador empedernido del teatro actual, empecinado luchador en contra de las tendencias decadentes del teatro convencional, marxista exilado de la Alemania nazi, ya en 1928 empezó a trabajar en un teatro ideológico, didáctico, por un teatro político, un teatro que debía enseñar, demostrar, concientizar, hace ya medio siglo.

Naturalmente la crisis burguesa y la decadencia de un sistema aflora siempre y primero en la cultura. Aunque en general, y por la imposición económica del mercado de consumo del prestigio —arte en este sistema— es la clase dominante la que impone su cultura. La decadencia de esa cultura puede verse históricamente a través de los siglos —prácticamente desde que los romanos impulsaron la comercialización de la cultura en Grecia. El arte auténtico, la cultura auténtica, permanece. Hay períodos enormes de historia cultural que podrían tirarse irreversiblemente a la basura. Pero lo rescatable es el testimonio, que, de todos modos, ellos dan sobre su época: porque todo teatro-cultura decadente nos está contando una realidad falsa, pero la verdad es que esa falsa realidad, corresponde a la clase que lo ha creado.

¿Por qué detenemos en tan complicadas aseveraciones sobre la cultura? Para el lector de PO preocupado por la política, abogado a una lucha dura y constante en este momento histórico que le toca vivir, ¿qué significa la cultura? No es por cierto un adorno gratuito que nada acorde con la realidad que impone la clase opresora. Hay por consiguiente, enseñando la verdad a sus sucesores, y que, así como la revolución no es solamente nacional, la cultura tampoco. Porque Bertolt Brecht, que nos cuenta sobre el escenario a través de "Cuánto cuesta el hierro" las miserias del nazismo que habría de derrotar al proletariado hace más de medio siglo, es tan actual y tan cercano, como si un autor chileno contara la derrota del proletariado chileno en el golpe de setiembre de 1973.



Escena de una obra de Brecht

Así, adhiriéndonos de esta manera activa al teatro de la verdad, provocamos el nacimiento de autores que van a contar nuestro proceso histórico, a través de un real teatro didáctico y político, un teatro que se oponga finalmente a las imposiciones del sistema de explotación. Y ese teatro que nos representa significa también un logro político.

Ante todo, ¿quién es Brecht? Brecht, como él mismo lo dice en uno de sus poemas, "creció hijo de gente acomodada, pero cuando fue mayor y vivió a su alrededor, no le gustó la gente de su clase, ni dar órdenes ni ser servido, y entonces dejó su clase y se juntó con la gente de la clase baja". Así, el joven intelectual alemán de 1919, que se inicia en la escuela expresionista —un arte que nace como esfuerzo constante para captar los datos inmediatos de la realidad exterior y busca en el sentido de la vida un valor metafísico— se vuelca lenta, pero seguramente a una labor vanguardista de neto contenido social. La realidad política circundante lo empuja a tomar partido y a definirse por el marxismo. De la teoría

enunciada por el expresionista Leonard Frank de "El hombre es bueno y todos los hombres son hermanos" o "ponerse de lado de los humillados y ofendidos" pero siempre teniendo la "no violencia" como medio, Brecht pasó a un arte claramente combativo. Tiene pocas más de veinte años y ya ha escrito "Baal" a la que siguen otras nuevas obras: "La ópera de dos centavos", "Elevación y decadencia de la ciudad de Mahagony", "Un hombre es un hombre", "Madre Coraje", entre otras. Pero, desde su primera obra hasta la última, el evidente proceso hacia un teatro didáctico y dialéctico, se va incrementando, hasta culminar con esa maravillosa obra que es "El alma buena de Se-Chien" que posiblemente se estrene en Buenos Aires el año entrante.

La dramaturgia de Brecht —valga la paradoja— entonces, se opone a la dramática del teatro convencional, a las meras identificaciones psicológicas y dramáticas del individuo, tan tramposas, por otra parte, que sirven la mayoría de las veces para alejar al espectador de un ob-

jetivo y acercarlo sólo a su individualidad para, en cambio, dialogar con él y contarles su propia historia a la humanidad. Pero lo hace sin dogmas, sin empirismos panfletarios, ya que el teatro de Brecht es didáctico por elección, y la dialéctica su lenguaje, para enseñar y concientizar al espectador.

Brecht se limita a mostrar —y no a juzgar— la realidad que le toca vivir. Y de este diálogo con el espectador, nace la síntesis.

"Cuánto cuesta el hierro" se estrena en Estocolmo, adonde ha ido a exiliarse primeramente Brecht, durante el gobierno de Hitler, con actores obreros, en el año 1939. Brecht la estrena clandestinamente, bajo el sinónimo de John Kent, y es un hermoso ejemplo de teatro didáctico. En Buenos Aires la versión de "Cuánto cuesta el hierro" —versión que corresponde al director de la puesta en escena, Manuel Ledvabni— está basada en el "Cuánto cuesta el hierro" original, más tres escenas que corresponden a "Terror y miserias del Tercer Reich" ("El soplón", "La mujer judía" y "La cruz de tiza"). Esta última de las escenas, a propósito, magníficamente representada por el grupo de teatro que dirige Ledvabni, conjuntamente con proyecciones para ser leídas en pantalla, de trozos de capítulos del libro del industrial de acero alemán Van Thyssen: "Yo colaboré en el ascenso de Hitler al poder". La puesta se divide así en dos partes: Nacimiento y Apogeo y Las consecuencias, y muestra, paso a paso, y a través de pequeñas secuencias de "Cuánto cuesta el hierro" —alternadas con las demás— donde no faltan los comentarios musicales operísticos típicos en las obras brechtianas, y que él componía e intercalaba especialmente para que el público tome distanciamiento y elabore un juicio objetivo sobre lo que acaba de ver; como el poder totalitario nazi se establece a través del usufructo de las fuerzas productivas, y el hierro —base de la dominación beligerante— convenientemente acaparado, comercializado e incluso chantajeado por el miedo a esa misma dominación destructiva, es la base de la industria del poder reaccionario. El hierro, como el símbolo más primario de la dominación del estado burgués y su policía. Pero en este caso, la solidaridad internacional de la burguesía se resquebraja al tratarse un país urgido de poder totalitario (Alemania Nazi) y un país que contaba con la adecuada materia prima (Suecia), y varios países carentes, dependientes y aterrorizados, y lo que es peor, limitrofos.

"Cuánto cuesta el hierro" es así una clara lección de política y economía, bien montada, sin artificios. Estrictamente representada, acentuando las cargas dramáticas, en las razones profundas sociales y políticas y no en las derivaciones psicológicas, que son, por lo general, —y así usadas por la mayoría del teatro decadente de hoy— un mero efecto, un método de distracción de la realidad. Un ocultamiento.

Maria

TARIFA REDUCIDA  
Concesión No 1787  
FRANQUEO PAGADO  
Concesión No 4918

Comité  
Asesorado  
Cultural  
N.º 101

Editor responsable: Pablo Riaznik  
Registro Nacional de la Propiedad  
Intelectual N.º 1.252.786