UN MUNDO QUE GANAR

世界 МИР ВБИГРАТЬ جہانی برای فتح KAZANILACAK DÜNYA जीतने के लिए सारा विश्व

1988/10

PALESTINA

¡QUE LA *INTIFADA* ALLANE EL CAMINO PARA LA GUERRA POPULAR!





Sri Lanka

La costa de Sri Lanka es conocida a nivel mundial por su belleza. Pero en los últimos años, la antigua colonia británica, Ceilán, ha sido más conocida por ser el lugar donde una encarnizada guerra enfrenta a las autoridades reaccionarias contra los combatientes de la liberación tamil. Un análisis muestra que el reciente acuerdo entre India y Sri Lanka, lejos de traer la "paz" constituye otro ataque contra los combatientes tamiles y un nuevo obstáculo para la revolución en toda la isla.

Soviéticos Sobre el Terrorismo

Con el pretexto de criticar el "terrorismo" un reciente libro soviético canta las alabanzas al Estado burgués en los países imperialistas occidentales y condenan a todo el que se atreva a hacer la revolución en estos países.

LOS PROLETARIOS NO TIENEN NADA
QUE PERDER MAS QUE SUS CADENAS
TIENEN EN CAMBIO
UN MUNDO QUE GANAR...



¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

1988/11

Intifada

Resolución Sobre Palestina 6

Declaración del Comité del MRI en Apoyo del Levantamiento en Palestina 7

Israel: Perro de Presa del Imperialismo en el Medio Oriente.. 10

La Unión Soviética y la Fundación de Israel 24

La Reacción Arabe - El Otro Enemigo de la *Intifada* 26

Afganistán: "La Retirada Soviética Intensificará la Guerra" 47

Sobre los Acuerdos Indo-Lanka 50

Conferencia Celebrada en Bangladesh 53

Haití: ¡La Revolución es la Unica Solución! 54

¿Cuál Camino Para Haití? 57

Documentos del Primer Congreso del Partido Comunista del Perú 59

Reseña de Libros

Crítica Soviética al "Terrorismo" Cantando los Himnos del Estado Burgés 63

Un Mundo Que Ganar es una publicación trimestral producida por World to Win, cuya dirección es:
BCM World to Win, 27 Old Gloucester Street, London WC1N 3XX

©Copyright 1988 A World to Win

Esta revista es publicada en español por *ASIR EDITORES LIMITADA*, Apartado Aéreo 35743, Bogotá, Colombia. *ASIR EDITORES LIMITADA* se responsabiliza por la traducción y publicación de la revista *UN MUNDO QUE GANAR*. No responde por el contenido de ninguno de los artículos de la revista, de lo cual es responsable únicamente World to Win en Londres.

Septiembre de 1990

¡SUSCRIBASE!

Números Anteriores Disponibles

1985/1

Perú: Cuando los Andes Rugen

"Destacamentos de los pobres" dirigidos por el Partido Comunista del Perú ("*Sendero Luminoso*") enfrentan al gobierno peruano. Análisis de la ofensiva de 1985 así como de la historia y los objetivos de la guerra popular.

India

La cuestión para los 800 millones de personas de la India no es si estos "condenados de la tierra" se sublevarán, sino cuándo.

República Dominicana: Dos días de Insurrección Popular

Por el líder de la Unión Comunista Revolucionaria de República Dominicana.

Homenaje a Yilmaz Güney:

Cineasta Revolucionario

1985/2

Perú

Más sobre la guerra revolucionaria en ascenso; la visita del Papa al Perú; y una selección de textos de José Carlos Mariátegui.

¿Revolución o Tercera Guerra Mundial?

Koklu Kopus analiza la crisis política resultante del emplazamiento por Occidente de misiles nucleares en Alemania Occidental, con miras hacia los preparativos para la revolución.

Irán: La Forjadura de un Eslabón Débil

Los factores que ayudaron a crear la situación revolucionaria en Irán que destronó al Sha en 1979. De un miembro de la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán).

Sobre el Dinamismo del Imperialismo y el Entrabamiento del Desarrollo Social

por Raymond Lotta.

1985/3

Sudáfrica: Convocada por la Revolución

La situación en Sudáfrica analizada desde diversos ángulos; también un llamado a los revolucionarios Azanios.

Perú: Boicot a las Elecciones

Folleto del Partido Comunista del Perú.

Reggae

Música rebelde de Jamaica.

1986/7

Avanzar por el Sendero Trazado por Mao Tsetung

Sobre el XX aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria y a diez años de la muerte de Mao y el reaccionario golpe de Estado. Este número consta principalmente de artículos enviados por partidos y organizaciones participantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista, que analizan el desarrollo que hizo Mao Tsetung de la ciencia del marxismo-leninismo y discute por qué y cómo el pensamiento Mao Tsetung es decisivo para el avance de la revolución proletaria mundial.

1987/8

Perú

Un nuevo e importante documento del Comité Central del Partido Comunista del Perú.

Filipinas

Carta Abierta del Comité del MRI al Partido Comunista de las Filipinas, que expresa la preocupación sobre los cambios en la línea del PCF.

Francia

Claude Duchène analiza el movimiento estudiantil de diciembre de 1986.

1987/9

Naxalbari, India

Informes y resumen del XX aniversario de los levantamientos campesinos en la India. Escritos de Charu Mazumdar.

Gorbachov

Análisis de la economía soviética y los preparativos militares globales.

Perú

Conmemoración del Día de la Heroicidad (19 de junio). Parte II del documento del Partido Comunista del Perú.

1988/10

Burkina Faso

En un reciente intento en Africa de encontrar un "camino independiente" para la liberación nacional sin el liderato del proletariado y su ciencia.

Perestroika

Los planes de Gorvachov para la Unión Soviética. Reseña de libros.

El punto de Apoyo del Golfo

Análisis del entretejido de las fuerzas de la guerra y la revolución en el Golfo Pérsico.

Un Mundo Que Ganar
Publicación Trimestral

Suscripción por cuatro ejemplares

Colombia COL$1.600
Asir Editores Ltda., Apartado Aéreo 35743, Bogotá

Norteamérica US$15
Revolution Books, 13 East 16th. Street, New York, NY 10003

Europa £7
BCM World to Win, 27 Old Gloucester Londres WC1N 3XX, U.K.

Por correo aéreo, para instituciones y distribuidores, las tarifas se darán al pedido.

Por favor envíe su nombre, dirección y giro indicando el número desde el cual desea iniciar la suscripción.

QUE GANAR МИР ВЫИГРАТЬ جهانی برای فتح

UN MUNDO 獲得的將是整個世界

A WORLD TO WIN

UN MONDO DA CONQUISTARE বিশ্ব বিজয়

KAZANILACAK DÜNYA जीतने के लिए सारा विश्व है

Un Mundo Que Ganar ha sido inspirada por la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista, anunciada el 12 de marzo de 1984, el cual ha reagrupado a muchos partidos y organizaciones marxista-leninistas de todo el mundo. No es el órgano oficial del MRI. Sus páginas están abiertas a todos aquellos que se encuentran al mismo lado de las barricadas en la lucha contra el imperialismo y la reacción.

¡ADELANTE!

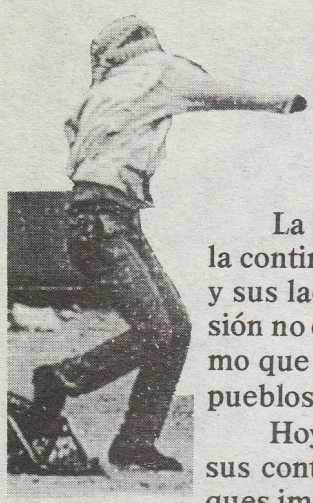
Un Mundo Que Ganar no podrá llevar a cabo sus tareas sin el apoyo activo de sus lectores. Se necesitan, y son bienvenidos, cartas, artículos y críticas. Los escritos deberán ser presentados a máquina y a doble espacio. Además, necesitamos traductores, ayuda en la distribución (inclusive a través de canales comerciales) para hacer que esta revista esté disponible en tantos países como sea posible, trabajos artísticos (así como recortes de prensa y fotografías originales), y por supuesto contribuciones financieras de aquellos que comprenden la importancia de la publicación contínua de esta revista. Esto incluye tanto las contribuciones individuales como los esfuerzos de quienes asumen la responsabilidad de recolectar fondos para esta revista. Envíe las donaciones y cheques de apoyo a nombre de "A World to Win"

Envíe toda la correspondencia y otros materiales a

BCM MRI,
27 Old Gloucester Street,
Londres, WCIN 3XX,
U. K.




EADA



Segunda Conferencia Internacional

Resolución Sobre Palestina

(Marzo de 1984)

La Segunda Conferencia de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas denuncia la continua represión y las masacres llevadas a cabo por los imperialistas, socialimperistas y sus lacayos. Contra el pueblo de Palestina y del Medio Oriente en general. Esta represión no es más que otra vivida manifestación de la naturaleza depredadora del imperialismo que prospera sobre la dominación y explotación más despiadadas de las naciones y pueblos oprimidos .

Hoy, como resultado de la intensificación de la crisis del sistema imperialista, todas sus contradicciones se han agudizado. De una parte, la contradicción entre los dos bloques imperialistas rivales encabezados por E.U y URSS se ha intensificado y se refleja en sus preparativos de guerra. De otro lado, debido a que los imperialistas aceleran sus sucios ataques sobre los pueblos y naciones oprimidos para mantener sus imperios, también se han intensificado las luchas de los pueblos oprimidos. En el torbellino de la actual situación mundial, los imperialistas están sufriendo chascos al enfrentar las luchas de liberación nacional y social que los amenazan, y recurren a todas las formas de ultraje con el fin de reprimir y subvertir esas luchas y tratar de reducirlos a peones en su contienda por la hegemonía mundial. Palestina, y el Medio Oriente en general, es una de las regiones donde la heróica e implacable lucha por la liberación de un pueblo oprimido, y la brutal represión subversión y manipulación de los imperialistas son sorprendentemente evidentes. Los imperialistas de EU. a través del estado títere de Israel, y de sus otros lacayos regionales han expulsado de su país al pueblo palestino haciéndolo padecer masacres en varias ocaciones.

En esto, conjuntamente con el bloque encabezado por EU., los socialimperialistas también son igualmente culpables. Ya sea a través de represión brutal o posando como mediadores o amigos, todas las potencias imperialistas han estado todo el tiempo activamente ocupadas en el arrasamiento del pueblo palestino y tratando así de deshacerse de otra molestia.

Después de la invasión israelí al Líbano en 1982, y el retroceso sufrido por el movimiento de liberación palestino a las masas revolucionarias en general, los imperialistas EU y sus aliados, constituyeron un régimen títere e incluso tomaron parte más directa mente en la tarea de reprimir a las masas. Los socialimperialistas, también, aceleraron su rivalidad, reasumiendo y fortaleciendo a sus lacayos en Siria y subvirtiendo de nuevo las justas aspiraciones de los militantes y las masas palestinas contra las políticas capitulacionistas.

Sin embargo, la represión y las maquinaciones imperialistas no han intimidado a las masas que se levantan en lucha una y otra vez. Hoy, los imperialistas, en especial los imperialistas del bloque EU., proyectan de nuevo una confrontación más aguda con las justas luchas de las masas en Líbano. En este momento los imperialistas continúan tratando de imponer su dominio por medio de la fuerza de las armas (a través tanto de una agresión militar directa como armando fuerzas aliadas de uno u otro bloque imperialista), maquinando nuevas conspiraciones bajo la máscara de las negociaciones, intentando subvertir, desviar y capitalizar las luchas de las masas.

Toda la experiencia de la lucha de liberación de Palestina hasta hoy, y en particular las experiencias recientes, ilustran de manera contundente que la liberación auténtica del imperialismo y la reacción, únicamente puede ser lograda bajo la guía de una vanguardia proletaria, armada con el marxismo-leninismo, un partido comunista auténtico. La necesidad de tal vanguardia que exige suplirse, continúa siendo la tarea vital que se debe realizar para lograr la victoria del pueblo palestino en su lucha contra el imperialismo.

El movimiento Revolucionario Internacionalista hace un llamado al proletariado internacional a apoyar la justa lucha del pueblo palestino. □

Declaración del Comité del MRI en Apoyo al Levantamiento en Palestina

(Febrero de 1988)

Otra vez el Medio Oriente atrae la atención del mundo. Pero esta vez no son los orondos jeques, los monarcas feudales y los reaccionarios Ayatolas demagogos quienes se adueñan de la escena central, ni siquiera los mismos imperialistas, a pesar de los monumentales arsenales militares con los que ambos bloques se están intimidando en el Golfo como parte de sus preparativos para la guerra mundial. Toda esta asquerosidad reaccionaria ha sido desafiada por el tempestuoso viento proveniente de otro rincón de la región: el poderoso levantamiento de los palestinos.

Los gritos de batalla de esta nueva generación de la revolución palestina son una ráfaga de aire fresco en el Medio Oriente, que pone patas arriba gran parte de lo que se tiene por verdad aceptada. Aunque la lucha revolucionaria nunca se ha detenido en este terreno, los expertos imperialistas le han dado la extremaución al movimiento palestino, algunos israelíes proclamaron que después de su invasión del Líbano la cuestión palestina se había convertido en un problema "interno" israelí, y el mismo liderato de la OLP se fué deslizando aún más por la pendiente de la abierta rendición. Entonces la juventud se lanzó a las calles, armándose con todo lo que tenian a mano, ladrillos, cauchera cocteles molotov, al tiempo que juraban su voluntad de combatir hasta la victoria, aún a costa de sus vidas. ¡ Qué proletario consciente de clase no rebosa de júbilo al ver a los arrogantes soldados superentrenados de Israel temblar ante la intrepidez de la juventud de Palestina!

Los sionistas hacen frente a la revuelta sin clemencia. Inundaron los territorios ocupados de la Márgen Occidental y de Gaza con tropas fuertemente armadas, apresaron, torturaron y mataron a tiros incluso a niños de diez años, golpearon a ancianos y ancianas, y ante los ojos del mundo se pusieron a romper los brazos y las manos de millares de jóvenes. Este fue un nuevo testimonio de lo que es toda la historia de Israel: desde su fundación en el terror y la guerra contra el pueblo palestino nativo y hasta las masacres en Sabra y Shatila, Israel ha sido un Estado colono, la más importante presencia del imperialismo en el Medio Oriente luego de la II Guerra Mundial. Es un violento y bestial verdugo de la reacción no solamente en esta región sino en todo el mundo.

La juventud y la revuelta de la que ellos son vanguardia ha sido forjada por la resistencia de una nación a la explotación colonial y opresión extremas, incluyendo un plan internacional iniciado por los imperialistas triunfantes en la II Guerra Mundial para aniquilar a todo un pueblo para garantizar su hegemonía en el Medio Oriente. Los imperialistas saben que enfrentan a una nueva generación de revolucionarios que, a diferencia de los líderes oficiales del movimiento de resistencia palestino, no buscan acomodarse en su podrido sistema y su organización en desintegración en el Medio Oriente sino que están en las calles para vengar todos los crímenes cometidos contra este pueblo. Estos jóvenes y la revuelta que ellos están encabezando son apreciados por los internacionalistas revolucionarios, quienes son profundamente conscientes de las oportunidades que plantea este acontecimiento para hacer añicos el control del imperialismo sobre millones de los oprimidos. Difundir el apoyo a esta lucha entre los proletarios y oprimidos por todo el mundo y combatir los esfuerzos de los imperialistas y reaccionarios por distorsionarla y aislarla es lo mas confortante, y el más bienvenido deber internacionalista.

No son solamente los sionistas los que temen al levantamiento: los regímenes árabes reaccionarios respaldados por los imperialistas ya han hecho redadas a muchos palestinos en su propios países y han reprimido manifestaciones de solidaridad. Mientras aprueban llamativas declaraciones de apoyo al pueblo palestino, buscan desesperadamente apagar las chispas de revolución que saltan desde Palestina y hacen arder a sus propios súbditos, quienes apoyan profundamente la causa palestina y comprenden que está íntimamente ligada a la lucha por la liberación en su propio país.

Mientras que los superentrenados soldados israelíes respaldados por EU enfrentan la revuelta con puño de hierro, los imperialistas y reaccionarios emplean tácticas contrarrevolucionarias duales y avanzan conferencias de paz y "reformas". Los imperialistas EU incluso han tratado de distanciarse de la brutal represión por parte de Israel, pero es bien sabido que el Estado sionista de Israel es un infame perro entrenado por su amo para entender que un "no" público significa un mordisco aún más fuerte. Sus tácticas incluyen el trabajar de la mano con reaccionarios árabes como Hussein para consolidar un liderato palestino "responsable" favorable a las iniciativas imperialistas. Hana Siniora, editor del periódico árabe de Jerusalem **al-Fajr,** fue liberado de una cárcel israelí y enviado a Washington, para "asistir a una conferencia sobre el Medio Oriente", por el mismo Primer Ministro israelí. Mubarak y Hussein han hecho giras sumamente publicitadas para promover una "conferen-

cia internacional de paz", con notable apoyo del Secretario de Estado norteamericano Schultz. Crearon esperanzas de un acuerdo político para alentar la idea de que no son las masas sino los imperialistas mismos quienes decidirán el destino de Palestina y de este modo reducir a las masas al papel de grupo de presión cuya más alta aspiración supuestamente es la de persuadir a EU a utilizar su influencia para "reformar" a Israel. Como declaró Mubarak, "Estamos dándole esperanzas al pueblo en la Margen Occidental y en Gaza de que habrá una solución". Lenin observó que los reaccionarios hacen **promesas** de reformas precisamente cuando están en profundos problemas -más que nunca, ese es el momento de acelerar la lucha para liquidarlos.

El movimiento espontáneo no puede continuar indefinidamente. Avanzar la revolución requiere que quienes hoy están lanzando piedras y esforzándose por pasar las formas más efectivas de lucha deben prepararse de modo que mañana sean soldados conscientes en un ejército que libre una autentica guerra de liberación dirigida por una vanguardia proletaria capaz de interrumpir la política reformista que ha venido dominando el movimiento palestino y de avanzar hacia el completo aplastamiento del Estado colono. Si no, entonces tarde o temprano los imperialistas podrán recobrar la iniciativa y apagar las llamas de la revuelta, aun cuando solo temporalmente. Es imposible aprovechar esta especie de ignición para encender a Palestina con una guerra revolucionaria sin un cuartel general revolucionario basado en la ciencia y la ideología del proletario, el marxismo -leninismo -pensamiento Mao Tsetung. La revolución palestina nunca ha tenido esto.

En cambio, diversos frentes han dominado el panorama político palestino. Como dice la declaración del MRI, al analizar la experiencia de tales frentes: "(L)a historia demuestra la bancarrota de un frente anti-imperialista (o similarmente 'frente revolucionario') que no sea dirigido por un partido marxista leninista, por más que tal frente o las fuerzas dentro de él adopten una coloración 'marxista' (en realidad seudomarxista). Si bien tales formaciones revolucionarias han dirigido luchas heroicas y hasta han asestado golpes poderosos contra los imperialistas, han demostrado su incapacidad ideológica y organizativa de resistir las influencias imperialistas y burguesas. Incluso donde tales fuerzas han tomado el Poder, han sido incapaces de realizar una transformación revolucionaria completa de la sociedad y, tarde o temprano acaban derrocadas por los imperialistas o transformadas ellas mismas en una nueva fuerza dominante reaccionaria aliada con los imperialistas".

Hoy, Yasir Arafat y el liderato oficial de la OLP, en vez de desenmascarar las engañosas maniobras de los imperialistas y avivar las llamas de la revuelta, actúan como enérgicos ayudantes del imperialismo mientras tratan de contener la revuelta. Arafat ha llamado publicamente a los militantes a abstenerse de pasar a la actividad armada porque, según él, esto le daría a los palestinos una mala imágen. ¿A los ojos de quién? Para los oprimidos del mundo, pasar a una auténtica guerra de liberación con perspectivas reales de derrotar a Israel será en verdad una buena imágen!. Pero las preocupaciones de Arafat están en otra parte: en los pasillos de Washington, Londres, París, Boon, Moscú y Riyadh. Para las llamas de la revuelta, Arafat no ofrece combustible, sino agua. Tales políticas hacen parte de la estrategia de la OLP para llegar a un acuerdo con Israel, en particular para tratar de conseguir un "mini-estado" palestino. Esta estrategia es insidiosa sobre todo debido a que oculta la verdad de que sin la violenta destrucción del Estado israelí no habrá liberación para el pueblo palestino. En su resolución de apoyo a la revolución palestina, la Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas en 1984, planteó que la liberación "solamente será lograda con la victoria de la lucha armada de las masas bajo el liderazgo del proletariado contra el imperialismo, el socialimperialismo y sus lacayos". Ningún estado fraguado de un acuerdo político agenciado por los imperialistas y un acuerdo tal es sumamente improbable-pertenecerá al pueblo y cualquier estado así fraguado sería indudablemente un auxiliar de Israel o de uno u otro de los otros regímenes lacayos en la región. Además, con este tipo de políticas capitulacionistas y de concepción del mundo al mando, nunca se desarrollará la Guerra revolucionaria necesaria para lograr la liberación.

Los amigos íntimos de 'izquierda" de Arafat como los pro-soviéticos (y pro-sirios) George Habash y Nayet Hawatmeh están en desacuerdo principalmente sobre a cual imperialista o potencia reaccionaria regional prefieren subordinarse. El liderato de la OLP considera la lucha armada como su "carta tapada" en sus maniobras con las Grandes Potencias y de este modo distorsionan la lucha armada convirtiéndola en un medio para presionar a los imperialistas a negociar y reducen a los mismos combatientes a fichas de negociación. ¿Es de extrañar acaso que los jóvenes a menudo se burlen de lo que ellos llaman la "revolución en Cadillac"!.

La ausencia de una organización de vanguardia y una línea auténticamente proletarias es la principal razón por la que a pesar de los tremendos sacrificios y la heroica lucha de sus combatientes y el gran apoyo que esta causa ha ganado entre los oprimidos de todo el mundo, la revolución palestina no haya hecho progresos importantes hacia la verdadera destrucción del Estado israelí incluso en algunas coyunturas que presentaron tremendas oportunidades históricas. Un partido proletario armado con el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung es esencial para dirigir la revolución de tal forma que se apoye en las masas palestinas y en las masas oprimi-

das en otros países árabes, cuya ilimitada energía revolucionaria anhela una actividad sostenida, y unirse con los proletarios revolucionarios y oprimidos de todo el mundo. En vez de esto, estos falsos líderes, lloriqueando acerca del "carácter práctico", ponen el movimiento a merced de los regímenes árabes y los imperialistas y socialimperialistas y sus diversas disputas e intrigas.

Tal traición es mucho más criminal en cuanto este levantamiento ha demostrado una vez más la verdad del análisis de Mao Tsetung de que, cualquiera que sea su fuerza táctica, los imperialistas y reaccionarios son tigres de papel. A pesar de su alardeado poderío militar y de su moderno armamento suministrado por EU, el ejército sionista ha mostrado su debilidad frente a esta revuelta de masas. ¡En cuáles se verían estos cobardes asesinos si los miles de jóvenes hoy en las calles fueran parte de y fueran entrenados y organizados por un ejército rojo de liberación que los atacaran con algo más que piedras y que combatieran con una estrategia y tácticas militares apropiadas para derrotar a Israel! Hoy la situación plantea urgentemente la responsabilidad de los revolucionarios mismos: el problema para la revolución no es que allí hagan falta enérgicos combatientes por la liberación, sino que allí no existe cuarteles generales revolucionarios auténticos para dirigir a estos combatientes! ¿Acaso no hay miles en los campos ardiendo de deseos por elevar la lucha a un nivel superior contra los israelíes?

La tarea más urgente que enfrentan los revolucionarios palestinos hoy es la construcción de una vanguardia proletaria. Los revolucionarios palestinos pueden contar con el apoyo y ayuda de todos los auténticos comunistas revolucionarios, especialmente del Movimiento Revolucionario Internacionalista mismo -en verdad, la **Declaración** del MRI es una excelente base inicial para trazar el camino de la revolución palestina y reunir las fuerzas para una vanguardia.

No obstante lo grande y verdaderos que puedan ser los obstáculos, ¿cuando han sido mejores las condiciones objetivas para cumplir esta tarea? Los imperialistas y los regímenes en el Medio Oriente están en crisis, y toda una generación está en busca de una filosofía en el campo de batalla, en medio de sangre y fuego. ¿Cuál bandera los guiará? ¿La de los fundamentalistas islámicos, que pasan sus días criticando a los imperialistas pero que al caer la noche se van a la cama con ellos? ¿O se le permitirá cobrar nueva vida al desacreditado reformismo de Arafat?

La situación clama a gritos la creación de una fuerza que asuma la ciencia del proletariado, el marxismo -leninismo -pensamiento Mao Tsetung, que muestre que la causa principal de la opresión del pueblo palestino está en el sistema imperialista mismo, y que pueda lidiar con las complejidades políticas e ideológicas de la lucha de clases en Palestina, en cuanto está condicionada por la situación mundial, y de este modo eliminar la confusión en las mentes de las masas revolucionarias a fin de alentarlos a combatir no solo por sus derechos nacionales y a una patria sino por una revolución social contra toda explotación y opresión, de modo que la Palestina que debe establecerse y se establecerá sobre las cenizas del Estado colono sionista no sea un horrible reflejo de las sociedades actuales en el Medio Oriente, con los peces gordos palestinos al mando, o con un simple cambio de amos imperialistas, sino que sea una sociedad de nueva democracia regida por los anteriormente oprimidos y explotados, en camino hacia el socialismo y el comunismo, una base de apoyo roja para la revolución proletaria mundial dando un espléndido ejemplo a los oprimidos del mundo de lo que puede dar lugar una guerra popular librada por un ejército revolucionario bajo el liderazgo de un partido proletario. El camino es tortuoso, difícil y lleno de sacrificios -pero no hay otra vía a la liberación. Es por este camino que los oprimidos del mundo esperan que avancen los revolucionarios palestinos. Camaradas, no tenemos nada que perder y tenemos un mundo que ganar; como parte de este proceso, ustedes tienen la oportunidad de dar grandes pasos para arrancar una Palestina revolucionaria de las garras del imperialismo! □

¡VIVA PALESTINA!
¡POR LA DESTRUCCION DEL ESTADO DE ISRAEL!
¡VIVA EL COMUNISMO!

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)

Israel: Perro de Presa



V.K. Sin

El "levantamiento de piedras", la *intifada* como se conoce en árabe, ha lanzado ante el mundo la cuestión de la liberación de Palestina. La historia del pueblo palestino ha sido repetidamente enterrada por aquellos que desearían desconocerla, tan literalmente como las tropas sionistas actualmente entierran vivos a los jóvenes rebeldes. En el mejor de los casos los palestinos se consideran víctimas, sin pasado ni futuro, infelices refugiados, errantes por el mundo, maltratados dondequiera que se detienen un momento a descansar.

Por el contrario, ellos son héroes que se levantan ante el poderío aparentemente invencible de la máquina militar israelí, combatientes de primera línea contra la opresión y la injusticia que han inspirado a otros oprimidos en todo el mundo. Pero los palestinos han logrado mucho más. Han desenmascarado al Estado sionista, para que todo el mundo vea lo que hace: sus tropas rompen sistemáticamente a sangre fría las manos y brazos de los jóvenes tirapiedra, encarcelan "sospechosos" en los ardientes campos del Desierto Negev, entierran vivos a los jóvenes, arrojan gas lacrimógeno a ancianos, mujeres y niños asesinándolos lentamente. El Primer Ministro israelí ha hecho ahora un llamado a los civiles de las colonias, generalmente miembros del cuasi-facista Gush Emunim, a "disparar a matar" a cualquier jóven que encuentren con bombas incendiarias en sus manos. Es una licencia para matar palestinos en la autoproclamada "isla de la democracia en el Medio Oriente".

Aún a pesar del total respaldo de los imperialistas EU y a pesar de todo su armamento sofisticado y la sevicia con que lo usan, los sionistas han fracasado en extinguir las llamas de la revuelta. De ese modo los palestinos han puesto al descubierto otra verdad sobre Israel y sus amos imperialistas: aunque ellos tienen verdaderos colmillos, en últimas no son más que tigres de papel.

La revuelta de los palestinos contra estos reaccionarios es un claro llamado a todos los oprimidos del mundo, especialmente a los otros pueblos del mundo árabe, que están sintiendo sobre su propio cuello la bota militar israelí y la de sus amos imperialistas. La juventud palestina ha puesto en ridículo a los arrogantes diplomáticos imperialistas, con sus tratados de paz cuyo único propósito es imponer la paz para su propio dominio en la región.

El pueblo palestino no es muy numeroso, son cerca de cuatro millones de habitantes. Con todo, la lucha de este pequeño pueblo ha caracterizado la historia mundial. No sólo porque su resistencia ha sido valerosa. La historia los ha puesto en una situación de ventaja crítica: enfrentando a uno de los bastiones más importantes del imperialismo en el mundo colonial después de la II Guerra Mundial, El Estado sionista de Israel. Al negarse a aceptar el robo de su tierra natal y la subyugación por parte de los sionistas, los palestinos no sólo se pusieron al frente de la lucha contra el imperialismo, sino que ocupan un lugar importante en esta batalla.

Este artículo examinará el carácter del enemigo que el pueblo palestino enfrenta: sus raíces en el sionismo, el establecimiento del Estado colono sionista luego de la II Guerra Mundial, su papel actual en el Medio Oriente y en el mundo, y las verdaderas debilidades que esconden bajo sus manifestaciones de invencibilidad.

El Sionismo: Una Herramienta Racista del Imperialismo

Lo que ha pasado con Israel no es una maravillosa idea venida a menos; no es que Israel haya partido de un programa esencialmente bueno que se haya "extraviado de su camino", como afirman muchos comentaristas. Que las tropas israelíes asesinen a jóvenes palestinos no es una violación a las normas de Israel; es que Israel es todo esto. Es lo que las tropas de asalto sionista hicieron en los campos de refugiados de Sabra y Shatila en el Líbano en 1982. Es lo que hacen lo pilotos israelíes todo el tiempo cuando arrojan racimos de bombas sobre los campos de refugiados, o atacan centros poblacionales como Beirut, donde asesinaron miles de civiles para facilitar la entrada de las tropas israelíes.

La base ideológica que mantiene unido al Estado sionista, y que ha justificado sus innumerables crímenes es el sionismo. El sionismo sostiene que el pueblo judío es el "pueblo elegido" por Dios, y que palestina es su tierra prometida. Ha alimentado y promovido la idea de que los judíos nunca podrán ser asimilados por otros pueblos, y que por lo tanto ellos mismos deben organizarse en su propio Estado-nación. Esto tomó particular fuerza en los ghetos de Europa Oriental y Rusia a finales del siglo XIX y comienzos del XX, en condiciones donde la más siniestra reacción y los progroms estaban a la orden del día.

Sin embargo, el sionismo fué un fenómeno marginal hasta que fué impulsado con la declaración Balfour en 1917 por los británicos, que en ese momento controlaban Palestina. Una carta oficial enviada por el Secretario de Estado Británico para Asuntos Extranjeros, el señor Balfour, dirigida al poderoso financista judío, Lord Rothschild, afirmaba que el gobierno británico "está a favor del establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío, y hará los máximos esfuerzos por facilitar la realización de este proyecto".[1]

La declaración Balfour estaba acompañada de las garantías de que

del Imperialismo en el Medio Oriente

la población árabe estaría segura. Pero los planes del imperialismo británico eran diferentes. Balfour escribió confidencialmente: "las cuatro grandes potencias están comprometidas con el sionismo, y el sionismo, sea correcto o erróneo, bueno o malo, tiene sus raíces en una tradición de siglos, en las necesidades presentes, y en expectativas sobre el futuro tiene una importancia mucho más profunda que los deseos y prejuicios de los 700.000 árabes que hoy habitan esta antigua tierra".[2] Esto muestra qué tanto sintieron la necesidad los imperialistas, incluso desde ese entonces, de establecer una base colonial en esa región con el fin de integrarla mucho más al mundo imperialista.Tenía que introducirse desde fuera un elemento que les diera una base sólida desde la cual llevar a cabo la explotación de la región.

La declaración Balfour estaba dirigida al establecimiento de un Estado sionista en Palestina; también estaba dirigida contra la Revolución de Octubre. Uno de sus propósitos era fortalecer el "elemento sionista" de la mezcla sionista-marxista entre los judíos que estaban en efervescencia revolucionaria al final de la I Guerra Mundial, y, como lo observó un comentarista, "separar del Partido Bolchevique a los judíos rusos y asegurar que la revolución no sólo siga siendo moderada, sino el aliado beligerante de Francia y Gran Bretaña".[3] Este intento de manipular a los judíos progresistas fue un presagio de lo que se veía venir.

Bajo el patrocinio de varias organizaciones sionistas internacionales la emigración judía a Palestina creció en forma dramática en los años 20, y especialmente con el éxodo posterior al ascenso de Hitler al poder en Alemania en los años 30. También estuvo afectada por el estricto control que limitaba la inmigración judía a otros países de Occidente.

La historia de cómo las organizaciones políticas sionistas trataron con los nazis ha sido bastante recortada, ya que muchos de los líderes sionistas escogieron un vil camino: la colaboración con los facistas. En Polonia con Pilsudski, en Austria y aún en la misma Alemania, los sionistas establecieron relaciones laborales con los nazis, con el fin de facilitar la emigración judía a Palestina. Ben Gurion por mucho tiempo Primer Minstro de Israel, establecio las prioridades sionistas: "si supiera que es posible salvar a todos los niños alemanes llevándolos a Inglaterra, y que sólo salvaríamos la mitad si los transportáramos a Eretz Yisrael (Israel el más Grande), entonces optaría por la segunda alternativa. Porque no debemos considerar sólo la vida de los niños, sino también, la historia del pueblo de Israel".[4]

Los judíos constituían apenas una pequeña minoría en esa época en Palestina.[5] Los planes sionistas para expandir la emigración judía significaban oponerse directamente al pueblo palestino nativo. Theodore Herzl, uno de los fundadores del sionismo explicó cómo trataron de lidiar con este problema: "Cuando ocupemos la tierra, debemos producir beneficios inmediatos al Estado que nos recibe. Debemos incautar poco a poco la propiedad privada de los bienes que se nos asignen. Debemos tratar de alentar a la población más pobre a lo largo de la frontera, buscándoles algún empleo en los países por donde transiten, mientras se lo negamos en nuestro propio país... Los propietarios se pondrán de nuestro lado. Tanto el proceso de expropiación como el de desplazamiento de los pobres deben llevarse a cabo en forma discreta y con cautela".[6]

Esto fue exactamente lo que hicieron los sionistas. A pesar de toda la ulterior hipocresía sobre "una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra", los sionistas estaban muy bien enterados desde antes de la fundación de Israel de la existencia del pueblo palestino, y tenían planes para el "desplazamiento de los pobres". Esto no fué más que un pequeño paso dentro de los planes que tenían para Deir Yassin, la aldea donde en 1948 las fuerzas armadas sionistas asesinaron varios cientos de hombres, mujeres y niños con el fin de sembrar el terror entre los habitantes palestinos y obligarlos a abandonar el país.

Establecimiento del Campamento Sionista

Después de la declaración de Balfour, los británicos dieron un fuerte apoyo al movimiento sionista. Las autoridades del Mandato Británico facilitaron la emigración judía, manipularon las transacciones de tierra para permitirle a los sionistas obtener grandes porciones de ésta a precios muy bajos, y legalizaron y armaron los escuadrones de la policía sionista utilizados durante la Gran Rebelión Palestina de 1936-1939. Los eventos de 1936 fueron decisivos para determinar la relativa fuerza de los campos palestino y sionista después de la guerra. El corresponsal militar del periódico hebreo *Ha'aretz* escribió:

"Los eventos de 1936 en implicaban una confrontación entre dos movimientos nacionales, pero los árabes cometieron el error de concentrar sus ataques contra el gobierno y el ejército británicos... Este enfrentamiento contra los británicos (y no contra los judíos) ocasionó la destrucción de la fuerza militar árabe en Palestina, y fue la causa de la pérdida parcial del liderato árabe en el país. Después de una guerra desigual durante cerca de tres años el poderío militar árabe estaba destruído; por el contrario, durante este mismo período, los judíos protegidos por los británicos, tuvieron éxito en construír su propia fuerza... La represalia británica contra los grupos armados árabes, contra el pueblo árabe fue mucho más severa que la llevada a cabo contra las organizaciones clandestinas judías unos pocos años después".[7]

Durante la II Guerra Mundial y justo después de ésta, el poderío británico fue decayendo, mientras que los apetitos de los sionistas estaban siendo estimulados por el apoyo cada vez mayor de EU, que había asumido el patrocinio del movimiento sionista. Ciertos elementos sionistas incluso lanzaron ataques armados contra los británicos, incluyendo el asesinato de funcionarios, el bombardeo del hotel Rey David en Jerusalen que oca-

sionó la muerte de muchos civiles, etc. Esto no fue considerado como una lucha contra un enemigo, sino como un medio para presionar a Gran Bretaña de ceder a las exigencias de formar un Estado sionista.

Sin embargo los británicos no estaban en condiciones de hacer esto. Los anteriores amos de las tierras árabes estaban siendo desplazados. Los imperialistas EU aunque aliados con los británicos primero contra los alemanes y más tarde contra la Unión Soviética, en ese entonces socialista, habían comenzado a dezplazar a los británicos y a preparar el camino para su propio ascenso hacia la dominación mundial. Ante esto, así como ante los estallidos de rebelión de las masas oprimidas en todos sus dominios, la anterior posición colonial británica se había hecho insostenible.

Los principales vencedores de la guerra, los imperialistas norteamericanos, comenzaron a maniobrar para establecer su propia estructura de dominación en el Medio Oriente. La situación que enfrentaban era compleja. Los franceses estaban en Siria y el Líbano, los británicos en Irak, Egipto y Palestina, estos últimos se habían establecido como Mandato bajo los auspicios de la Liga de las Naciones después de la I Guerra Mundial. La Unión Soviética, aunque no representaba una amenaza inmediata, aparecía en el norte de esta volátil región, y surgía de la guerra como una potencia mundial. También había una gran reserva de petróleo en el Medio Oriente; como escribió en 1945 un analista del Departamento de Estado Norteamericano, "históricamente el petróleo; más que ninguna otra mercancia ha jugado un gran papel en las relaciones exteriores de Estados Unidos".[8] EU había extendido sus lazos comerciales, pero sus raíces estratégicas en la región eran poco profundas.

Lo que ellos tenían era un grupo que había crecido al amparo de los imperialistas británicos y que había sido creado para actuar como una herramienta de Occidente, y estaba dispuesto hacerlo, ahora para la penetración de EU en la región: los sionistas. La Organización Sionista Americana había aumentado su actividad durante la guerra y ahora constituía un importante respaldo financiero para el proyecto sionista. En una reunión en Baltimore en 1942, se adoptó un programa para aumentar la emigración judía a palestina conducente a la formación de un Estado sionista. El Presidente de Estados Unidos Franklin Roosvelt, le dió un importante apoyo al proyecto sionista, y más tarde Truman hizo lo mismo.[9]

Los hechos que acompañaron la partida del *Exodo*, ilustran la forma como EU manipuló las masas judías para facilitar la creación de Israel. Al final de la guerra, decenas de miles de judíos supervivientes de los campos de concentración nazi fueron hacinados en campos de refugiados en espera de la acción internacional sobre su destino. En estas condiciones, los sionistas organizaron la salida del *Exodo*, repleto de refugiados, hacia Palestina, donde sabían que los británicos estaban decididos a rechazar su entrada. Se le dió gran publicidad al viaje del *Exodo*, incluyendo un dramático enfrentamiento entre los refugiados judíos y los soldados británicos en el puerto de entrada a Palestina. Mientras que la crítica situación de los refugiados del *Exodo* era explotada para ganar simpatía hacia la creación de un Estado sionista para los judíos, se ocultaba por completo que la mayoría de las potencias imperialistas, incluyendo EU, habían impuesto grandes restricciones a la inmigración judía hacia sus propios países. EU había creado condiciones en las que podría explotar las contradicciones de Gran Bretaña con los sionistas, manipulando cínicamente a los refugiados en Palestina, para servir a su objetivo de crear opinión pública para la creación de Israel.

En vista de la vital importancia estratégica y económica de la región, de las raíces poco profundas EU allí, y de la disposición inmediata de una fuerza reaccionaria ahora bajo su dominio, los imperialistas EU tomaron la decisión de crear el Estado colono sionista, y apuntarlo dentro de una avanzada imperialista clave. Escogieron a las Naciones Unidas, en ese momento bajo su dominio, como el foro para sus maniobras. Desafortunadamente, en el momento crítico de la decisión de las Naciones Unidas de la partición de Palestina y la subsiguiente declaración sionista de la fundación de Israel, la única fuerza que debería haberse opuesto a la expropiación de los palestinos y a las maquinaciones imperialistas sionistas, no lo hizo (ver el artículo en éste número sobre la URSS y la fundación de Israel).

Debido a la influencia del revisionismo en el campo socialista, y a los errores de las fuerzas proletarias en el movimiento comunista internacional, los imperialistas EU se apresuraron a establecer su nuevo proyecto sin encontrar ninguna resistencia revolucionaria organizada. EU, como ya se anotó, apadrinó el movimiento sionista. En la confrontación que siguió con los árabes, el apoyo de EU a los sionistas fué dicisivo. No sólo los sionistas recibieron grandes ayudas de EU en dinero para la compra de armas, sino que los británicos habían impuesto un embargo en la compra de armas a ambas partes —siendo ellos los distribuidores exclusivos de los árabes en ese momento, significaba que este embargo "imparcial", le daba marcada ventaja a los sionistas. Los organismos de inteligencia de Occidente cooperarán incondicionalmente con el ejército sionista, la ayuda proveniente de EU casi igualaba la totalidad del presupuesto del Estado de Israel.[10] En realidad Israel fue fruto del imperialismo occidental, sobre todo de EU.

Para EU, el valor de este puesto de avanzada fue enorme. Después de su victoria en la guerra, EU estaba en el proceso de reestructurar el capital a escala mundial, y estaba haciendo los arreglos estratégicos necesarios para facilitar esto. No sólo habían sido derrotados los imperialistas del Eje sino que especialmente el imperialismo británico había sido derribado de su pedestal. Era la presentación de lo que los comentaristas EU llamaron el "siglo americano", una era con la que soñaban para imponer su dominación única en el mundo. En el Medio Oriente, EU entraba en una región tumultuosa, donde los reyes y jeques feudales estaban incómodamente sentados sobre un volcán en erupción de cerca de 100 millones de árabes oprimidos, entonces mantenidos bajo total control por el ahora tambaleante poder británico, y en menor escala por Francia.

En esta coyuntura crítica los sionistas fueron puestos en su sitio. Una

prueba del valor estratégico de Israel para mantener a raya a los árabes, es que en el período entre 1945 y 1955 la ayuda de EU a Israel con su millón de habitantes, fue *6 veces más grande que la de todos los Estados árabes juntos, cuya población era decenas de veces más numerosa.*[11] Theodore Herzl había prometido que "Vamos a Palestina como una expedición en nombre de la civilización. Nuestra misión es la de difundir el código ético europeo más allá del Eufrates".[12] Los sionistas tenían su misión: Ahora eran una fuerza armada hasta los dientes para consolidar la hegemonía del imperialismo EU en una de las regiones más vitales de la tierra.

Israel: Una Avanzada Militar Imperialista

Desde su nacimiento, Israel ha servido más que todo como una avanzada militar del imperialismo occidental. Sus ciudadanos son soldados voluntarios de un ejército mercenario bien pagado. Sus rabinos son capellanes militares, sus jefes de Estado, comandantes de campo. No hay nada más que valga la pena proteger en el Estado israelí que en cualquier otra avanzada militar vital del imperialismo EU —o, para poner un ejemplo diferente, que en una base militar soviética en Afganistan o Etiopía.

Desde el comienzo Israel ha dependido por completo del apoyo externo. Recibe más ayuda per cápita que cualquier otro Estado en el mundo, y la mayor parte está dirigida a fines militares. La ayuda oficial a Israel entre 1948 y 1983 fué de US$ 25.500 millones, de los cuales dos terceras partes fueron para necesidades militares. Esto excedió el costo total que la guerra de vietnam representó para EU.[13]

Con todo, la principal fuente de este vasto seguro del Estado israelí ha sido el imperialismo EU. En el período 1973-1984 la ayuda de EU a Israel ascendió al 90 por ciento total de la ayuda y subvenciones extranjeras recibidas por Israel, y alcanzó cerca del 30 por ciento del total de la ayuda externa de EU.[14] En 1988, la ayuda de EU se disparó a razón de más de US$ 3.500 millones de dólares por año. Un escritor observó irónicamente que era superior a US$ 1000 per cápita, es decir, mayor a la ayuda federal que recibe incluso cualquier ciudadano corriente de EU.[15]

La configuración de la economía israelí esta determinada en lo fundamental por su papel de gendarme del imperialismo EU en el Medio Oriente. Israel cuenta con un alto nivel de vida —el ingreso anual per cápita es superior a US$ 6000— y amplios servicios sociales (por supuesto si no se es un palestino de los territorios ocupados en 1967).[16] Estas no son evidencias del "trabajo duro" o el "interés humanista" sionista, por el contrario, son evidencias necesarias para cumplir con el propósito fundamental de Israel como avanzada militar para atraer nuevos colonialistas y nuevas tropas hacia la máquina militar sionista, y premiar a todos aquellos que ya están a su servicio. Y cuál sería esa cifra sin la ayuda masiva de EU que se estima en *más de la mitad del presupuesto del gobierno israelí.*[17]

La producción israelí es principalmente para la guerra, para crear una base no sólo tan autosuficiente como sea posible sino que, además proveerse de armas para su actividad de gendarme. En cuanto al resto de la economía, casi que podría verse como lo que los soldados y sus familias pueden hacer en su tiempo libre en la base. Desde la guerra de 1967, cuando la dificultad de EU para reaprovisionar a Israel en un momento de crisis se hizo evidente, la producción se ha dirigido aún más completamente al material de guerra, ametralladoras y cañones reemplazaron los textiles y los productos tradicionales.[18] En relación con el total de la producción, la producción de armamento es la más alta del mundo.

Estos y otros desarrollos estaban garantizados y supervisados por Occidente, especialmente por el imperialismo EU. Patentes, transferencia de tecnología, sustitución de subvenciones por préstamos, excención de impuestos a grandes donaciones provenientes de organizaciones sionistas y otras formas de ayuda "secreta", han sido facilitadas por EU y se estima que equivalen a varios miles de millones de dólares extras al año en ayuda extranjera.

La naturaleza de este plan requiere que Israel juegue constantemente su papel, que cumpla con su deber todo el tiempo. De otra manera no podría sobrevivir —de ahì sus incesantes golpes militares por todo el Medio Oriente. En otras palabras, Israel no puede ni jamás podrá tener paz. Aunque mantener esta constante situación de guerra significa sacudir a millones de oprimidos que lo rodean y provocarlos para que ataquen con una furia cada vez mayor, y aunque existan quienes no quieren recoger lo que el Estado sionista ha sembrado y quienes de esta manera claman por una tregua pacífica, ante la exacerbación de la lucha y la revuelta; esto es imposible. La misma existencia de su posición privilegiada en las relaciones imperialistas en el Medio Oriente, su correspondiente estructura económica y social, así como su historia, requieren que Israel avance lentamente en defensa de su posición. Por esta razón ninguna victoria militar importante de Israel ha producido la más leve pausa en su carrera militar. Por el contrario. El gasto militar creció constantemente después de las guerras de 1967 y 1973; el presupuesto de defensa después de 1973 creció dramáticamente aproximadamente en un 30 por ciento del PIB en el período 1974-1980[19] y ha alcanzado *el 36 por ciento del PIB* con la invasión al Líbano. En comparación, el estimado para EU está en el 5-7 por ciento y para la URSS en el 13-15 por ciento.

Tampoco es que todo esto haya obligado al pobre Israel a fortificarse para hacerle frente al implacable cerco del "mar de árabes" como lo proclaman algunos apologistas sionistas. Esta es la lógica opuesta que las películas sobre el oeste americano promovieron durante mucho tiempo con los desventurados blancos en el fuerte rodeados por indios merodeadores. Los sionistas participaron de las arcas imperialistas, expulsaron a la población indígena y se apoderaron de la tierra, establecieron una de las sociedades más militarizadas del mundo con un ejército y una fuerza aérea provista con el más moderno armamento, incluyendo un arsenal de armas químicas ynucleares —siendo estas últimas, las únicas en el Medio Oriente — todo para reforzar los reaccionarios sistemas sociales que oprimen a decenas de millones de personas, ¡y luego se atreven a decir que se han visto obligados a hacer todo esto!

Los sionistas se proclaman a sí mismos como un bastión del imperialismo occidental, y en realidad lo son. Incluso una breve reseña de su historia desde su fundación revela que Israel ha cumplido fielmente con su deber:

–En 1956 en la guerra del Canal de Suez, las fuerzas israelíes invadieron Egipto, dando como explicación oficial que esto fue una acción de la policía local para acabar con los combatientes fedayines acantonados en el Sinaí (en esencia es la misma mentira que dan para invadir ahora el Líbano).

–Israel contribuye a mantener débiles y divididos a los regímenes árabes. Es de todos sabido que, por ejemplo, si las poderosas fueras pro-Nasser en Jordania en los años cincuenta hubieran derrocado a Hussein y tomado el poder, Israel habría tomado la Franja Occidental. Ben Gurion advirtió que si hubiese algún cambio en el estatus del reino de Jordania, Israel "insistiría en la desmilitarización de los territorios jordanos en la rivera del rio Jordán".[20]

–En 1967 Israel infligió una seria derrota militar a los ejércitos de Siria, Jordania y especialmente al de Egipto. Los israelíes dijeron que la guerra era "defensiva"; más tarde, se jactaban de la importancia de su ataque "sorpresa" para diezmar las fuerzas egipcias.

–Todos los acontecimientos fueron presididos por el Partido Laboralista Israelí, miembro de la Segunda Internacional de partidos socialdemócratas.

–Además estaba la invasión al Líbano en 1982; el bombardeo al reactor nuclear iraquí; el bombardeo a Túnez, con 100 civiles asesinados, mientras los israelíes afirmaban que iban tras el cuartel general de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP); el derribo de un avión comercial libio a comienzos de los años 70, matando a todos sus ocupantes; y muchos otros incidentes. En verdad, los jet Phantom de Israel han estremecido muchas veces los desiertos de Arabia, difundiendo desde la compuerta de sus bombarderos el "código ético" del mundo occidental como lo llamó Herzl, un código de estricta obediencia al imperialismo EU y a la reacción. Hablar de reformar a Israel, es hablar de reformar una base militar imperialista armada hasta los dientes, contra tal campamento no se puede contar con la esperanza de nuevas reformas, sino con una guerra popular revolucionaria.

Israel: Traficante de Armas y Espía Imperialista

Israel ocupa una posición crítica en el orden mundial de relaciones de poder imperialistas. Una de sus especialidades es la contrainsurgencia al servicio de Occidente; su guerra contra los palestinos ha sido una zona de pruebas para desarrollar tácticas que han sido utilizadas en todo el mundo contra los movimientos revolucionarios. El Mossad de Israel ha sido vital para que EU enfrente hábilmente y luego desplace la red de inteligencia británica en el Medio Oriente. Hoy el Mossad dispone de incomparables contactos e influencia en todas las agencias de policía secreta de los países pro-occidentales en el Medio Oriente, y con frecuencia ha establecido sus propias redes paralelas, e incluso las ha extendido a Africa Negra donde por ejemplo, planearon el derrocamiento de Milton Obote en Uganda y el establecimiento de Idi Amin, que había sido educado y entrenado por Israel. El Mossad se ha convertido en el punto de apoyo en el Medio Oriente para todos los servicios secretos de policía de Occidente. ¡no es extraño que la revolución palestina esté tan arraigada en los corazones de los oprimidos del globo!

Israel ha colaborado con la CIA para que las armas soviéticas capturadas en el Medio Oriente sean suministradas a los contras en Centro América, a la UNITA en Angola, al MNR (los rebeldes de Mozanbique que apoyan el apartheid), y a los elementos del Mojaidin en Afganistán. No es fácil rastrear tales armas, lo que le permite a los imperialistas EU aumentar la ayuda a sus títeres reaccionarios sin conocimiento público.[21]

La conexión más notoria de los sionistas ha sido con los dirigentes del apartheid de Suráfrica, con quienes ha trabajado en el desarrollo conjunto de muchos proyectos, desde un cañon de agua hasta un proyectil nuclear táctico, que satisfacen las necesidades de ambos Estados reaccionarios de un armamento nuclear de corto alcance. Revelaciones hechas por el anterior técnico nuclear Vanunu, que más tarde fue secuestrado en Londres y hecho prisionero por Israel, sugieren que Israel tiene al menos 100 ojivas nucleares operacionales, incluyendo algunas armas termonucleares de alto rendimiento.[22]

Al evaluar la colaboración apartheid-sionista un comentarista observa, "Tal cooperación entre dos países en el desarrollo de las armas nucleares, muestra un nivel extremadamente alto de confianza e intimidad en sus relaciones... Una alianza basada en le Plutonio es sellada con sangre y debe ser tomada muy seramente".[23]

Funcionarios Israelíes promueven agresivamente su papel particular en la división del trabajo imperialista occidental. Como lo proclamó orgullosamente Ya'acov Moridor, un ministro del gabinete de Begin:

"Les decimos a los norteamericanos: no compitan con nosotros en Taiwan, Suráfrica, el área del Caribe... o en otras áreas donde nosotros podemos vender armas directamente y donde ustedes no pueden operar en forma abierta. Dénos la oportunidad de hacerlo, y tengan fé en nuestra venta de municiones y demás material militar; dejen que Israel actúe como su agente".[24]

El carácter abrumadoramente estratégico/militar de la posición de Israel en la red de relaciones imperialistas ha creado alguna confusión. Es posible equivocarse en esto al creer que ya que los imperialistas no estan extrayendo jugosas superganancias de Israel de la misma forma que lo hacen en Egipto, Irán, Chile, o incluso Suráfrica, EU no se benefició materialmente de su relación con Israel y por lo tanto el eje imperialista-sionista es un asunto de política preferida y no un interés imperialista inevitable. Tales nociones plantean que el compromiso de EU con Israel es un producto, por ejemplo, de la influencia del "Parlamento Judío", y que esto podría cambiar contratacando la propaganda sionista e ilustrando a los creadores de la política sobre sus "verdaderos" intereses.

Esta es una noción distorsionada de lo que es el imperialismo como un sistema, donde cada política y acto deben ser rentables. Considerese, por

ejemplo, la guerra de EU en Vietnam o la invasión soviética a Afganistán: la ganancia fue difícilmente la principal consideración en ambas empresas. La compulsión general por obtener ganancias conduce al imperialismo a construir su imperio mundial y, en una época en la que el mundo ya está dividido, a redividirlo y sobre esta base reanudar la explotación. Pero la defensa del imperio en su conjunto frecuentemente requiere de mayores empresas que de por si no son rentables.

Israel ha servido fielmente a EU durante cuatro decadas fortaleciendo la división del mundo después de la II Guerra Mundial en una de las regiones más estratégicas del globo. ¿cuantas veces Israel ha puesto a raya a uno u otro Estado árabe desobediente —lo que significa apoyarse sólidamente en el alineamiento de Occidente? En ninguna otra región del mundo, por ejemplo, América Latina o el Lejano Oriente, existe un gendarme del imperialismo que actúe con implacabe agresividad en defensa de los intereses generales de Occidente como lo hace Israel.

Y qué hubiese pasado si EU no hubiera tenido un matón como Israel, si por el contrario se hubiera visto obligado a mantener una imponente base militar conformada por *norteamericanos* en el Medio Oriente para reforzar sus intereses, con todas las intervenciones y guerras regionales que hubieran sucedido en esos años, y la consiguiente pérdida de vidas norteamericanas? Cuáles habrían sido las consecuencias de esto para EU, incluso internamente?

Su papel global como gendarme imperialista es la principal base del enorme y profundo sentimiento de odio hacia Israel que invade la región, así como de la ardiente simpatía por el pueblo palestino y su lucha. No es que los oprimidos de la región estén unidos en una batalla religiosa común entre musulmanes y judíos, como lo plantean las fuerzas islamicas y algunos comentaristas imperialistas. Además, por eso es que allí cualquier fuerza que tome el camino de la revolución de Nueva Democracia y la toma del poder por el proletariado y sus aliados deberá enfrentar directamente la agresión israelí. Todo esto destaca el peligro de considerar al sionismo como un objetivo independiente, o separado del imperialismo. Israel no es simplemente un aliado suelto de los imperialistas —es su destacamento directo. Una auténtica revolución en el Medio Oriente es imposible sin enfrentar a los imperialistas y a *todos* sus agentes, Israel entre ellos. El camino de tener como blanco a Israel mientras se elude al imperialismo sólo puede llevar a la capitulación ante el imperialismo, y finalmente ante sus agentes, incluyendo a Israel.

Tan brutal y leal perro de caza es especialmente clave en el Medio Oriente. El Medio Oriente no es una región cualquiera. Las "venas yugulares" de Europa y Japón están localizadas allí. Por Allí fluye el petróleo necesario para el funcionamiento de estas economías. El Medio Oriente está en el cruce de tres continentes. Toda la espiral de acontecimientos, impulsada especialmente por las contradicciones entre los pueblos árabes y otros pueblos oprimidos y el imperialismo, así como por la rivalidad entre los imperialistas, ha llevado al desarrollo del Medio Oriente como la región más militarizada del Tercer Mundo. El porcentaje de ayuda militar soviética destinada a la región es incomparable al de otras partes —lo mismo se puede decir de EU donde, por ejemplo, casi la mitad de sus ventas de armas en 1988 fueron solo a dos países: Israel y Egipto.[25]

¿Trabajadores Sobornados o Soldados Mercenarios?

Para entender a Israel, no se le puede tomar como un Estado-nación aislado y ver que tipo de trabajo realizan sus obreros, cuáles son sus salarios, etc., y sobre esta base llegar a un "análisis de clase" y a un programa para la "revolución" que de tal análisis se desprenda, como frecuentemente lo hacen los trotskistas y revisionistas.

Israel se fundó sobre una tierra expropiada a sus verdaderos habitantes y se convirtió en una avanzada del imperialismo. La gran mayoría de los ciudadanos israelíes son inmigrantes o la primera generación de descendientes de inmigrantes. Muy a menudo habitan en las mismas casas de aquellos que Israel ha confinado a los campos de refugiados ubicados a todo lo largo de sus fronteras. Como Moshe Dayan se jactaba, "no existe una sola aldea judía que no haya sido construída en el sitio habitado por un árabe. Nahalal tomó el lugar de Mahloul".[26] Aquellos que han llegado a Israel durante las últimas décadas con el fin de ocupar la tierra de los palestinos y vivir en sus casas y que se benefician de un nivel de vida adquirido únicamente mediante el servicio militar para los intereses del imperilaismo Occidental, no simplemente están siendo sobornados, aunque trabajen en una fábrica y pertenezcan a un sindicato. Incluso el término "aristocracia obrera" resulta demasiado generoso —son ante todo mercenarios colonialistas.

El ropaje socialdemócrata de los sionistas, especialmente por el estilo del Partido Laborista, ha servido a los fines más reaccionarios. Con el propósito de llevar a cabo sus planes para Palestina, los sionistas se vieron obligados a enfrentarse al hecho de que ya había un pueblo viviendo allí. Este hecho alentó el desarrollo dentro del Mandato Británico en Palestina de lo que un escritor llamó "un Estado dentro de un Estado" —embrión del nuevo Estado sionista, financiado en gran medida desde el exterior por acaudalados sionistas, y desarrollado como un instrumento para librar la lucha por implantar a los sionistas como una entidad política y económica visible. Un desarrollo capitalista más "normal" basado en las técnicas del laissez-faire de un período anterior simplemente no era conveniente para las circunstancias de lo que significó una invasión. De aquí la peculiar adaptabilidad del sionismo de "izquierda", una ideología que hace énfasis en el centralismo, el trabajo duro y el sacrificio, la mentalidad colonizadora —todo esto para servir mejor a los propósitos de guerra contra la población nativa y más tarde, como gendarme regional.

El Histadrut, por ejemplo, antes que un sindicato reformista era una fuerza combativa, incluso militarmente, para los intereses coloniales de los trabajadores *judíos*: subordinaba todo lo demás a eso, incluso las reivindicaciones económicas sindicales.[27] El Haganah, la principal fuerza armada sionista establecida en Israel,

De Boca de los Sionistas:

Entre nosotros mismos debe ser claro que no hay espacio para ambos pueblos en este país... No alcanzaremos nuestro objetivo de ser un pueblo independiente mientras estén los árabes en este pequeño país. La única solución es una Palestina, al menos una Palestina Occidental (al occidente del río Jordán), sin árabes... Y la única forma es trasladar a los árabes hacia los países vecinos, trasladarlos a todos; no deberá dejarse ni una aldea, ni una tribu... Sólo después de esto el país podrá absorber a los millones de her-hermanos nuestros. No hay otra salida. —Joseph Weitz (director del Fondo Nacional Judío), 1940.

The Palestinian Catastrophe, Michael Palumbo

No existen los palestinos... No existen, aún cuando haya un pueblo palestino en Palestina que se considere a sí mismo como el pueblo palestino, —Golda Meir, Primera Ministro de Israel (Partido Laborista).

Sunday Times, 15 de junio de 1969





Sabra y Shatila, después de la masacre en 1982.

Apoyo la división del país porque cuando lleguemos a ser una fuerte potencia después del establecimiento del Estado, aboliremos la división y nos extenderemos por toda Palestina.
—Ben Gurion, 1938.

The Palestinian Catastrophe

En cada ataque debe asestarse un golpe decisivo que cause la destrucción de hogares y la expulsión de la población.
—Ben Gurion, 1947.

The Palestinian Catastrophe

La cuestión por resolver es la conquista, no la auto-defensa. En cuanto a la definición de fronteras —es un asunto de no acatar. En la biblia, al igual que en la historia, hay todo tipo de definiciones de las fronteras de los países, de modo que no hay límites reales.
—Ben Gurion.

The Palestinian Catastrophe.





Los líderes de los dos grupos terroristas sionistas se reunieron para planear el ataque en (Deir Yassin —UMQG). Desde el mismo comienzo muchos de los terroristas estuvieron decididos a realizar una masacre, algo que ellos mismos reconocieron. De acuerdo con un oficial Irgun, Yehuda Lapidot, la banda Stern 'presentó una propuesta para liquidar a los residentes de la aldea después de la conquista con el fin de mostrar a los árabes lo que sucede cuando Irgun y la banda Stern actúan conjuntamente en una operación'. Uno de los propósitos del ataque era 'destruir la moral árabe' y crear pánico en toda Palestina. Benzion Cohen, el comandante Irgun del ataque, más tarde rememoró que en la reunión previa al ataque 'la mayoría era partidaria de la liquidación de todos los hombres de la aldea y de todo el que se nos opusiera, así fueran ancianos, mujeres o niños'.

The Palestinian Catastrophe,
Michael Palumbo.

Acepte mis felicitaciones por este espléndido acto de conquista, diga a los soldados que han hecho historia en Israel. —Menachen Begin, después de la masacre de Deir Yassin.





tenía sus raíces en las milicias surgidas del Histadrut.

Igualmente los Kibbutz, asentamientos de cooperativas agrícolas del campo israelí, universalmente aclamados por Occidente para demostrar el potencial democrático y cooperativo del Estado sionista, juegan un papel estratégico clave para Israel. Durante la guerra de 1967, por ejemplo, los miembros de los Kibbutz, apenas el 3.5 por ciento de la población, representaban un porcentaje muchas veces superior dentro de la élite de las unidades de combate (paracaidistas, oficiales del frente etc.).[28] Un comentarista calificando a los Kibbutz de "escuelas de espartanos" de Israel, atribuía esto a los valores inculcados dentro de los Kibbutz, tales como la disciplina, una gran dosis de sionismo y sentimientos de propietarios de la tierra que, según decia, alentaba el deseo entre los miembros del Kibbutz de entender a Israel.[29]

Se ha especulado mucho sobre los enfrentamientos sobre el Likud y el Partido Laborista al interior del gobierno israelí, y se ha dicho que esto es clave para lograr la paz en el Medio Oriente. Cualesquiera que sean las promesas que hagan algunos portavoces del Partido Laborista cuando no hacen parte del gobierno, y no son tan responsables de la política, la historia de estos colonialistas socialdemócratas que lanzaron el proyecto sionista y ejercieron el poder por más de dos décadas prueba que ellos, no menos que el Likud, fortalecerán la dominación sionista y los intereses imperialistas globales y combatirán la revolución palestina con todos los medios a su alcance. Como declaró Rabin, el Ministro de Defensa laborista que dirigió la guerra de 1967 y que actualmente encabeza la sangrienta represión a la *intifada*: "el único lugar donde negociaremos con los palestinos es en el campo de batalla".[30]

A medida que la *intifada* continúa sacudiendo a Israel, observadores informan de un mayor endurecimiento de los israelíes hacia los palestinos, en el que la mayoría de israelíes propenden por medidas de seguridad más estrictas en contra de la juventud rebelde.[31] Aunque con el avance de la revolución palestina indudablemente algunos israelíes desertarán y pasarán al lado palestino y muchos eludirán cualquier conflicto total, existen muchas razones para creer que la mayoría permanecerá fiel al Estado sionista.

Esto requerirá cada vez más de su servicio reaccionario —aunque en últimas sea una causa destinada al fracaso; pues todo el orden mundial posterior a la II Guerra Mundial está deteriorándose y el mundo imperialista está siendo sacudido por la más profunda crisis. Esto ya ha suscitado rebeliones y levantamientos en varios lugares, y el Medio Oriente seguramente verá explosiones a una escala sin precedentes. A medida que trata de hacerle frente a esto, el Estado sionista, ya debilitado tratando de mantener su tambaleante ocupación del sur del Líbano, la Margen Occidental y Gaza, se verá presionado al máximo. Israel ya está buscando desesperadamente llegar a un acuerdo con los soviéticos para una nueva afluencia de inmigrantes, aunque cada vez sean menos los que quieran entrar, y en los últimos años la emigración incluso ha superado la inmigración. Más de medio millón de israelíes viven actualmente en el extranjero. Todo esto está amenazando especialmente el poderío del ejército sionista que tiene un porcentaje de inmigrantes recientes mayor al de la población en general. Todos estos problemas se derivan directamente de la posición de Israel como gendarme imperialista, que obliga a que la sociedad se mantenga en permanente pie de guerra. Finalmente, y de manera más fundamental, las masas oprimidas del mundo odian profundamente el Estado colonial y apoyan la lucha contra éste; incluso los propios amos de los sionistas los sostienen con inocultable desprecio.[32]

Los Palestinos

Los palestinos han estado dispersos a raíz del establecimiento del Estado colono sionista. Varios millones viven fuera de la histórica Palestina, incluso en Jordania; cientos de miles viven en campos de refugiados, especialmente en le Líbano y Siria. Las condiciones en los campos son siempre difíciles, a menudo miserables. Sin embargo, una de las principales dificultades estriba en que mientras las palabras dulces siempre están en boca de los gobernantes de los países árabes, el tratamiento real de los gobiernos es cruel y discriminatorio.

Otros 600.000 palestinos viven dentro de lo que se ha llamado la "Línea Verde" que eran las fronteras israelíes antes de 1967. Los sionistas afirman que los palestinos son tratados en pie de igualdad con los judíos en el Israel democrático". Realmente sufren discriminación en todas las esferas, reforzada por una serie de leyes destinadas a proteger el "carácter judío" del Estado. Estas incluyen leyes que prohiben la venta de tierras a individuos no judíos, hecha por el Fondo Nacional Judío que acapara la mayoría de las tierras en Israel, y que prohiben el empleo de palestinos en determinadas industrias y trabajos, etc. Y los palestinos no sólo han sido desposeídos sino que son forzados a emplearse en los trabajos más denigrantes y mal remunerados.

Después de haberse apoderado de la Margen Occidental y de la Franja de Gaza durante la guerra de 1967, Israel negoció con Egipto su traspaso mediante el acuerdo de Camp David. Según este acuerdo Israel no emprendería ningún tipo de asentamiento permanente en la Margen Occidental ni en la Franja de Gaza y tomaría medidas para preparar su retiro de esas zonas. No obstante, actualmente permanecen aproximadamente 60.000 colonos judíos en la Margen Occidental y 2.500 en Gaza.[33]

Los asentamientos establecidos por los israelíes se han escogido fundamentalmente por su valor estratégico-militar. En primera instancia intentaron quebrantar toda continuidad del territorio palestino. La Organización Mundial Sionista reveló con anticipación la estartegia de los asentamientos sionistas: "La tierra del Estado (Jordania) y las tierras incultas deben ser tamadas de inmediato. Sería difícil para la población minoritaria formar una continuidad territorial y una unidad política cuando está fragmentada por los asentamientos judíos".[34] Las carreteras han sido construídas tanto para conectar los asentamientos judíos como para incomunicar y aislar a la población palestina. La política general ha sido la de cercar poblaciones árabes con asentamientos sionistas. En segundo término, los asentamientos israelíes constituyen bases de apoyo iniciales

contra alguna fuerza invasora. Aunque muchos asentamientos tienen campos minados e incluso depósitos de armas antitanque y de infantería,[35] su valor militar también es simbólico —cualquier fuerza árabe o palestina que busque conducir a los israelíes fuera del territorio que todo el mundo admite es palestino, inevitablemente derramará sangre israelí, proporcionando así un pretexto que los líderes israelíes aprovecharán para justificar la brutal retaliación por la que son tan famosos.

Los israelíes sacan grandes utilidades de las miserables condiciones en las que mantienen a los palestinos. Por lo menos 100.000 palestinos de la Franja Occidental y de Gaza trabajan diariamente en Israel, quizas el 30 por ciento de ellos en forma ilegal, incluyendo muchas empleadas domésticas. En las granjas colectivas sionistas entre el 20 y el 30 por ciento de los trabajadores árabes son niños de 12 años de edad. dentro de la "Línea Verde" los salarios de los palestinos sólo alcanzan al 50 o 60 por ciento del de los trabajadores israelíes,[36] y con muy escasos derechos laborales. Todo esto proporciona una bonanza de ganancias para la burguesía israelí y ha creado condiciones en las que a los judíos israelíes se les encuentra cada vez con menor frecuencia en los trabajos más denigrantes y mal remunerados y por lo general son capataces, funcionarios de nivel medio, etc.. Aunque los palestinos de la "Línea Verde" sufren directamente una cruel discriminación, tienen un nivel de vida mayor dentro del Israel subsidiado por el imperialismo que los árabes en Siria o Jordania, por ejemplo. A los israelíes les gusta mencionar esto y ciertamente cuentan con eso para aplacar el descontento palestino. Hechos recientes han mostrado ciertamente lo equivocado que era su vulgar punto de vista.

Existe otro aspecto más fundamental para el desarrollo de la economía israelí en los territorios ocupados en 1967 que el de ser sencillamente una fuente de mano de obra barata: son una zona ocupada militarmente. La táctica de contrainsurgencia de Israel ha sido la destrucción de la economía local de tal forma que elimine la base para el surgimiento y crecimiento de cualquier ejército revolucionario en este territorio. Esta política ha sido desarrollada especialmente después de la batalla de Karameh en 1968 en la que la OLP resistió al ejército israelí, y después de los subsiguientes intentos de la OLP para lanzar la lucha armada en la Franja Occidental. Los Israelíes declararon que "secarían el mar" en el que las guerillas de la OLP estaban tratando de nadar.

Como una parte clave de esta política, Israel ha destruído sistemáticamente el sistema de agricultura autosuficiente de la Franja Occidental, de manera que no pueda jugar ningún papel en el sostenimiento de un ejército popular. Con el pretexto de promover la exportación de frutas y verduras, los israelíes han recortado la producción de granos. El control del agua ha sido un arma clave para los sionistas en las condiciones de aride de Palestina. Los palestinos de la Franja Occidental pagan más por el agua y tienen derecho a menos agua que sus vecinos israelíes, de manera que los campesinos "ven sus tierras sin valor mientras que al alcance de su vista existen asentamientos con aspersores para regar el prado y piscinas rebosantes".[37] La política israelí en relación con el agua ha contribuído a una reducción considerable en la cantidad de tierra cultivada por los palestinos.

Actualmente la autoridad que gobierna en la Franja Occidental y en Gaza es el ejército israelí que supervisa cruelmente todos los aspectos de la vida. Los textos de enseñansa son censurados, los maestros reseñados por el Shin Bet, la policía secreta israelí y el toque de queda es frecuente. Cinco meses después que la *intifada* comenzó, alrededor de 5.000 palestinos fueron encarcelados —uno de cada trescientos de los Territorios Ocupados en 1967. Cuando alguien es arrestado, el Shin Bet dispone de 18 días para interrogarlo antes que sea llamado a juicio. El 80 por ciento de los fallos condenatorios dentro de la Franja Occidental y Gaza son obtenidos mediante confesión —la tortura es, obviamente, el "persuasor" clave.[38] Cerca de 2.000 palestinos están en detención administrativa, lo que significa que pueden ser detenidos por más de seis meses sin que se haya presentado cargo alguno en su contra. Y es renovable. Uno de los principales centros de detención administrativa está ubicado en el desierto Negev, lejos de los hogares palestinos (al igual que de cualquier observador potencial), lugar en el que los detenidos son mantenidos en tiendas a temperaturas que alcanzan los 45 grados centígrados. Los medicamentos y la comida son insuficientes, las golpizas frecuentes. En febrero último, entre los asesinados por los israelíes, 21 fueron asfixiados con gases lacrimógenos incluyendo tres niños menores de siete meses, un hombre de 100 años y dos mujeres mayores de 70 años, y por lo menos siete personas habían sido golpeadas hasta morir.[39] Y esta es aseguran los sionistas, "la única democracia en el Medio Oriente".

El Socialimperialismo Soviético Versus la Liberacion de Palestina

Los socialimperialistas soviéticos contraponen su propio papel en el Medio Oriente a la severa dominación norteamericana y plantean que no tienen ningún interés imperial en la región y que, por tanto, son el aliado natural de todos los oprimidos por EU, especialmente el pueblo palestino.

Desde la restauración del capitalismo a mediados de la década de 1950, la Unión Soviética nunca ha procurado promover ninguna transformación revolucionaria en el Medio Oriente, y menos aún una guerra de liberación para construir un Estado palestino revolucionario sobre las cenizas de Israel. Por el contrario, continuamente ha invocado el "derecho a existir" del Estado colono sionista, y repetidamente ha llamado a los palestinos ha aceptarlo. Recientemente Gorbachov advirtió a Arafat que "reconocer el Estado de Israel, considerar sus intereses de seguridad... es un elemento necesario para el establecimiento de la paz y la política de buena vecindad en la región".[40] Aún después de la ruptura de relaciones diplomáticas con Israel luego de la guerra de 1967, cuando Egipto, en ese entonces un régimen comprador soviético al mando de Nasser sufrió una humillante derrota a manos del ejército sionista, la URSS todavía se las arreglaba para mantener contactos con los sionistas e incluso envió a Is-

rael un gran número de inmigrantes judíos (sólamente durante la década del 70 a 270.000). esto constituyó una importantisima fuente de hombres para el ejército sionista, pues gran número de esos inmigrantes eran adultos entrenados, educados y listos para el servicio militar. Los inmigrantes judíos se convirtieron en peones de la contienda interimperialista en la región, mientras que los socialimperialistas, por una lado, paracticaban el antisemitismo y, por el otro, enviaban los judíos como carne de cañon a Israel (la URSS *sólo* otorga visas a judíos que van a Israel). Israel, por su parte, con frecuencia exige a la URSS la garantía de que todos los judíos que salgan, vayan realmente a Israel, ya que muchos no lo hacen. Los socialimperialistas detienen el flujo de inmigrantes o lo restablecen nuevamente, dependiendo de sus intereses más importantes. Hoy con Gorbachov, los soviéticos han abierto nuevamente la válvula, concediendo visas para Israel a más de 1.000 judíos por mes, como parte de la ofensiva de Gorbachov para expandir la influencia soviética en Israel.[41]

No obstante el que Israel esté sólidamente dentro del campo EU, significa que los soviéticos han tenido que buscar clientes principalmente entre los regímenes árabes. Esto ha dado lugar al fenómeno de la división del mundo árabe en regímenes "progresistas" y "reaccionarios" ante los ojos de los soviéticos. Lo que los soviéticos quieren decir con esto es que no importa que tan comprador, reaccionario e incluso feudal sea un régimen; mientras sirva a los intereses *soviéticos* el régimen es realmente "progresista"; si sirve a los intereses occidentales, es "reaccionario".

Siria es uno de estos regímenes llamados progresistas y también es el principal cliente soviético en la región. Aunque actualmente Siria recibe cientos de millones de dólares anualmente de Arabia Saudita y Kuwait, está endeudada hasta el cuello con ambos bloques y su ejército está aprovisionado casi por completo por los soviéticos y depende de ellos; por consiguiente, Siria está firmemente en el bloque soviético. No hay nada de progresista en Siria: está gobernada por un clan feudal-comprador. Amnistía Internacional enumera 35 diferentes tipos de tortura usados en las prisiones de Assad, que albergan a gran cantidad de disidentes políticos de todo género, incluyendo bastantes palestinos que para Assad resultan demasiado revolucionarios. El régimen de Assad también comete frecuentes masacres entre los pueblos oprimidos de Siria.

Duarante la guerra civil libanesa 1975-76, Siria fue en un comienzo aliado de los reaccionarios cristianos Maronitas y sus criminales falanges *contra* la "izquierda" libanesa y la resistencia palestina; esto y la serie de rápidos cambios en las alianzas que le siguieron muestra que Assad y cía, buscan ante todo satisfacer sus propios intereses.

Durante la guerra civil en el campo de refugiados Tal al-Zataar en el Líbano, las fuerzas sirias jugaron un papel similar al de los israelíes en los campos de Sabra y Shatila algunos años después, cuando desencadenaron a sus aliados de entonces, las reaccionarias falanges pro-occidentales, para masacrar a más de mil palestinos, mujeres, niños y ancianos, en un sanguinario esfuerzo por doblegar hasta la sumisión particualrmente al grupo Fatah, el más grande dentro de la OLP.[42] Los soviéticos, quienes suministraron las armas con que Siria cometió tales crimenes, aplaudieron desde la barrera pero hicieron algo más. La masacre Siria correspondía a sus propios intereses de tener una OLP que se había desangrado un poco y por tanto sería menos independiente y mucho más sumisa a todas las pretensiones sirias (y soviéticas). Pero no la destruyeron —finalmente los soviéticos intervinieron para dirimir la "fraternal disputa". Los soviéticos han desarrollado una relación con Siria similar a la de EU co Israel: Assad ha aprendido a reconocer el tono del "no" de sus amos con el fin de saber qué tan lejos puede ir en el rompimiento de la OLP para mantenerla a raya antes que él tenga realmente que acudir a ellos.

Los soviéticos mencionan con orgullo la "ayuda" que dan a la causa palestina, incluyendo el armamento para la OLP. Sin embargo, una mirada más de cerca al tipo de ayuda que dan y el objetivo de ésta, sólo sirve para indicar más su carácter imperialista.

Cuando la OLP lanzó por primera vez la lucha armada a mediados de los años sesenta; cuando los brotes de la guerra de guerrillas eran débiles y su dirección y carácter inciertos; y cuando todos los imperialistas y reaccionarios del mundo estaban unidos para denunciar y tratar de aplastar la lucha armada, con los sionistas atacando ferozmente las raíces de la guerrilla dentro de Israel y con Hussein en Jordania desencadenando la sangrienta represión contra las guerrillas en el "Septiembre Negro" de 1970, ¿cuál fue la posición que asumió la Unión Soviética que se autoproclamaba salvadora de la liberación palestina, en ese momento decisivo? He aquí el "apoyo" soviético a la OLP: "el concepto de revolución violenta, que los oportunistas ultraizquierdistas tratan de imponer al movimiento de liberación nacional, no tiene nada en común con el marxismo-leninismo... semejantes posturas 'revolucionarias' sólo pueden producir una escisión en el frente unido antiimperialista...; y detener su desarrollo futuro".[43] Los soviéticos condenaron a todos aquellos que llamaron "locos extremistas entre los fedayines" a quienes caracterizaron como "gobernados por la consigna 'tanto peor, mucho mejor'".[44]

Los soviéticos atacaron violentamente todo lo que amenazara con hacer estallar las masas de la región en una guerra revolucionaria. Sus ataques más rabiosos fueron reservados para la gran ola de fermento revolucionario que se irradiaba en todo el mundo desde la Gran Revolución Cultural en China. Kosygin, entonces presidente de la URSS, vociferaba, "las consignas revolucionarias pueden obrar contra los intereses de los árabes. Miren a China. Ellos han asumido una línea revolucionaria muy dura y afirman que si ustedes van a la guerra les ayudaran. Pero ¿cómo pueden ellos ayudarlos? ¿Con diez artículos? ¿Cien reuniones? Las ideas revolucionarias expresadas en palabras no significan nada a menos que estén respaldadas por una verdadera potencia".[45] Que desprecio tan vil por la ciencia revolucionaria del proletariado y por la conciencia y movilización de las masas, que son la *base* para alzarse en armas —que China proporcionó en grandes cantidades— y to-

mar el poder revolucionario.

La clave de los planes soviéticos ha sido una "conferencia internacional de paz" que han venido promoviendo desde hace más de 20 años. En ese esquema las masas son espectadores pasivos sin ningún papel que jugar más que el de ver cómo las grandes potencias —incluida la URSS naturalmente— deciden el destino de la región o a lo sumo, el de luchar por fortalecer la posición soviética en la mesa de negociaciones, de suerte que el amo soviético les dará quizas una gran tajada del pastel a repartir. Esta es una importante manera que los socialimperialistas han utlizado para mantener la iniciativa en sus propias manos, fomentar la confianza de las fuerzas de la resistencia palestina en las grandes potencias y sofocar la posibilidad de una explosión de una auténtica guerra popular en Palestina, capaz de aplastar a Israel y llevar a cabo una revolución contra todo tipo de imperialismo.[46]

Es importante anotar que los soviéticos no se oponen a toda lucha armada de los palestinos, sino a lo que consideran "ilusiones estúpidas" de que las armas livianas y la guerra popular son el camino a seguir. Por lo tanto, mientras los soviéticos envían judíos inmigrantes a israel para su ejército, también envían tanques y armamento pesado a la OLP y entrenan sus cuadros en las academias militares soviéticas para librar una guerra convencional. Para los socialimperialistas soviéticos, existe una cierta lógica en todo esto. El camino a seguir en el que ellos estan interesados no es la destrucción de Israel, no es el derrocamiento de todas las fuerzas feudales reaccionarias de la región respaldadas por el imperialismo ni el establecimiento del dominio revolucionario de las masas.

Lo que está detrás de la aparente diversidad de los hilos de la política soviética en el Medio Oriente es lo siguiente: frente al dominio atrincherado de EU en la región, los soviéticos no pueden contar con entrar y apoderarse hoy poco a poco de grandes porciones de esta región sino que, por el contrario, deben maniobrar lo mejor que puedan para crear influencia dentro de los regímenes y movimientos existentes. Finalmente, sólo mediante la derrota de EU y su bloque en una guerra mundial y la redivisión de la región como parte de una redivisión total del mundo es que los socialimperialistas pueden rediseñar el mapa del Medio Oriente, llevar a cabo los realineamientos de las diferentes fuerzas de clase y consolidar su propia hegemonía en la región. Para los soviéticos, promover hoy esquemas capitulacionistas dentro de la OLP y patrocinar métodos de lucha que se basen en su ayuda imperialista de ninguna manera está en contradicción con pedir favores a los jeques feudales de los Emiratos Arabes Unidos: *ambas* tácticas hacen parte del aumento de influencia y la preparación de fuerzas para llevar a cabo un realineamiento reaccionario de las fuerzas sociales en el Medio Oriente. En últimas, a través de una guerra mundial (aunque indudablemente, los soviéticos se apoyan más en aquellas fuerzas burguesas que actualmente no están de acuerdo con la división de EU en la región y que, por consiguiente, están dispuestas a actuar para transformarla).[47]

La revolución y la auténtica guerra popular no están dentro de los planes soviéticos, excepto como una amenaza potencial que debe ser aplastada despiadadamente. Para los soviéticos, el papel que podría jugar Israel en un futuro realineamiento depende ya no de la justeza de la causa palestina sino del apuntalamiento de Assad que hoy depende de su condición de "progresista", lo cual definitivamente no es. Lo que cuenta son los intereses imperialistas soviéticos: mientras ciertas eminencias de la OLP sin duda alguna sueñan ansiosamente con llevar a feliz término los esfuerzos de su amo, lo que en realidad pueden acoger después de su larga espera puede sorprenderlos, incluso aún en la posibilidad de un bantustan palestino bajo el dominio de un restaurado Israel prosoviético. Como lo indicó Gromyco: "En lo que concierne a la Unión Soviética, hay solamente un tipo de lógica de qué es lo mejor para la Unión Soviética".[48]

Los regímenes árabes, Israel y la liberación palestina

Aunque los revisionistas suelen dividir los regímenes árabes en "progresistas" y "reacionarios", el sistema global de estados y las relaciones de poder hoy en el Medio Oriente son un producto del imperialismo. Las entidades políticas de los estados árabes se crearon más o menos arbitrariamente a partir de los vestigios del imperio Otomano. En la actualidad una abigarrada pandilla de jeques, oficiales militares, clanes feudales y presidentes comprados están montados sobre las explosivas masas oprimidas de 100 millones de árabes, sosteniéndose en su puesto sólo gracias a la ayuda que reciben de sus patrocinadores imperialistas. Todo este orden de relaciones de Estado es un endeble castillo de naipes, con el as en el centro sosteniendo la más artificial de todas las creaciones: el Estado colono sionista.

La posición fundamental de Israel como reforzador del orden establecido por los imperialistas en el Medio Oriente luego de la II Guerra Mundial significa que hoy, por más que diferentes regímenes árabes rugan y gruñan contra los sionistas,[49] están aterrorizados del proceso revolucionario que se requiere para destruir a Israel. La movilización de las masas palestinas y árabes en una guerra popular contra Israel y sus amos imperialistas pondría en tela de juicio todo el sistema de relaciones estatales imperialistas establecidas después de la guerra, incluyendo la misma existencia de estos dinosaurios reaccionarios. Por eso, mientras realizan conferencias de prensa a alto nivel para elogiar la *intifada* y ofrecer apoyo a la liberación de Palestina, los regímenes árabes, los reaccionarios, así como los llamados progresistas, sofocan brutalmente las chispas de liberación que arden entre los palestinos, al igual que entre sus propios súbditos. Manifestaciones de apoyo a la *intifada* han sido reiteradamente disueltas por la policía de Hussein; en Marruecos se utilizaron helicópteros para disparar contra los manifestantes, lo cual, según informes, ocacionó varias muertes, mientras en Kuwait las autoridades acorralaron varias docenas de palestinos inmediatamente después del estallido de la *intifada*, y sólo hasta que se estableció una tregua temporal entre Assad de Siria y Arafat se les permitió a los palestinos tomarse las calles de Damasco —por un día.[50]

El llamado apoyo de los estados

árabes a la OLP a menudo adquiere la forma de "protección" en dinero; mediante el desarrollo de relaciones "amistosas" con la OLP esperan impedir el levantamiento de las masas árabes ante los crimenes imperialista-sionistas y convencer a la resistencia palestina de no despertar a la lucha revolucionaria a sus súbditos oprimidos. Tal apoyo también busca alejar a la resistencia palestina de apoyarse en sí misma y orientarla más bien hacia métodos de lucha y organización que incrementen la dependencia de las enormes "donaciones" de los regímenes árabes, incluyendo el mantenimiento de las bases de la OLP lejos de aquellos lugares donde realmente podrían incitar el potencial combativo de las masas palestinas, e incluso aislarla de la población de estos países. Desarrollar este tipo de vínculos con la OLP también le ha permitido a los reccionarios gobernantes árabes controlarle el pulso a la OLP, aprender de sus más recientes planes políticos y militares, con el fin de anticipárseles con sus propios esquemas.[51] Esto le permite a los regímenes árabes tratar de subordinar la disidencia dentro del movimiento de resistencia palestina a sus propias maniobras y enfrentamientos, lo que en últimas significa subordinarla a las grandes manipulaciones y rivalidad imperialista.[52]

Para avanzar, los revolucionarios palestinos deben tener la capacidad de reconocer *todos* sus enemigos. En la medida que acierten en trazar el camino para la liberación y en asestar golpes siempre más contundentes al principal apuntalamiento de los imperialistas en la región, seguramente no sólo provocarán la cólera de todos los otros agentes del imperialismo y la reacción, sino que también encenderán las chispas de la revolución entre las amplias filas de los árabes oprimidos, amenazando encender la pradera de la guerra revolucionaria en toda la región hasta destruir por completo todas las estructuras del imperialismo y la reacción.

El mini—Estado, la "Nación Judía" y la revolución palestina

La llamada solución del mini-Estado para el problema palestino ha unido tras de sí una amplia variedad de fuerzas, incluyendo al bloque soviético, los socialdemócratas especiamente en Europa, ciertos líderes árabes y algunas de las llamadas fuerzas de paz en Israel. La misma OLP la adoptó bajo la forma de una enmienda a su programa de 1974, en el que se señaló que se debería establecer un Estado palestino como "una autoridad nacioanal en cualquier territorio liberado", con lo que todos entendían incluiría la Franja de Gaza y especialmente la Margen Occidental.

Aunque cada una de las diferentes fuerzas que apoyan la solución del mini-Estado persigan sus propios intereses, comparten argumentos comunes. El principal argumento es que esta es la única solución justa, que los judíos deben tener su Estado y los palestinos el suyo, y que esto resolvería los conflictos entre ellos y conduciría a la paz en el Medio Oriente. Este argumento de "sentido común" es promovido especialmente por los imperialistas; además tiene sus seguidores en la OLP, como el Frente Democrático para la Liberación de Palestina, una de las alas prosoviéticas de la OLP, dirigida por Nayef Hawatmeh, que afirma haber hecho el análisis "marxista-leninista" según el cual los judíos israelíes se han constituído como nación y por tanto tienen derecho a la autodeterminación.

Este argumento separa la cuestión nacional de su contexto histórico-mundial. Como señala la *Declaración del MRI*, "En nuestra época, la cuestión nacional ha dejado de ser una cuestión interna de países particulares y se ha convertido en subordinada a la cuestión general de la revolución proletaria mundial, en la que su resolución completa ha pasado a depender directamente de la lucha contra el imperialismo". ¿Cómo se pretende promover la lucha contra el imperialismo, defendiendo el "derecho a la autodeterminación" israelí? Sostener que los judíos israelíes constituyen una nación y que las masas de judíos deben ser consideradas como simples víctimas del imperialismo y el sionismo, es ocultar que aquellas están siendo utilizadas principalmente por el imperialismo para subyugar a toda la región. En realidad, lo que hace este planteamiento es justificar ideológicamente la posición de avanzada clave del imperialismo en la región y fortalalecer así al mismo imperialismo.

En cierto sentido, aunque los judíos israelíes hubieran surgido como una "nación" esto no cambiaría el punto esencial, por cuanto tal nación no sería más que una nación colonial y sólo merece la destrucción como entidad política, es decir, como Estado.

Pero los judíos no son una nación. La religión, por sí misma no determina una nacionalidad, lo cual es cierto tanto para el judaísmo como para el cristianismo, al igual que para cualquier otra creencia. Lenin señaló hace mucho tiempo que, como en el caso de casi toda religión, los judíos estaban en todas partes. Esta situación aún subsiste hoy. ¿Qué otro aspecto, además de la religión (y su consecuencia, la intolerancia religiosa), tienen en común los judíos de Kiev con los de Nueva York, Túnez, Buenos Aires o, incluso Tel Aviv? Realmente, la gran mayoría de judíos *no* viven en Israel, sino en la URSS o EU. El que un sector de judíos haya sido ubicado en un lugar geográfico específico por el imperialismo no los convierte repentinamente en nación. Los puede convertir en una *base armada mercenaria*, un apéndice de los mismos imperialistas —¡más no en una nación con el *derecho* a la autodeterminación, que en el caso de los judíos israelíes sólo puede significar el derecho a prolongar la expropiación de la tierra natal de un pueblo desposeído y el derecho a continuar sirviendo a los imperialistas como los matones de la región!

Un argumento que suena más radical a favor de la solución del mini-Estado es que podría ser una "paso táctico de avance", prmitiéndole a las fuerzas de la OLP adquirir mayor poder para llevar a cabo de manera más efectiva la lucha contra Israel. Los imperialistas no tienen intención de establecer un mini-Estado que de alguna forma podría convertirse en una base para avanzar la lucha revolucinaria. Una ojeada a algunos de los planes que ellos han difundido acerca de un mini-Estado muestra precisamente lo no revolucionario de tal maquinación.

Considérese una propuesta para un mini-Estado de un analista israelí cuyo pensamiento se aproxima al ala "izquierda" del Partido Laboralista de Israel. El insiste en que cualquier

futuro mini-Estado palestino 1) no debería gozar del derecho a tener tropas extranjeras de cualquier tipo en su territorio, una disposición dirigida explícitamente contra la influencia soviética y; 2) debería aceptar claras restricciones en cuanto a su capacidad militar, lo que significa básicamente que no se le permitiría más que una fuerza policial. Como explica el analista israelí, la necesidad del mini-Estado en cuanto a fuerza militar estaría estrictamente limitada apenas lo suficiente, primero, para dar al nuevo Estado una cierta dosis de "dignidad" y los "atributos de independencia" y, segundo, para "proteger el régimen, reprimir los contradictores y otras fuentes de desorden interno, y reforzar la obligación del Estado de no permitir actos de violencia originados dentro de su territorio contra los estados vecinos".[53] En otras palabras, las armas en manos del mini-Estado palestino no serían para atacar a Israel, ¡sino para aplastar a los palestinos que se atrevan a atacarlo! Y propuestas como ésta son consideradas *demasiado generosas para los palestinos* como para ganar el apoyo de cualquier autoridad real en Israel o EU, ¡que sueñan con garantías mucho más rígidas para la seguridad de Israel![54]

El Partido Laborista de Israel ha previsto explícitamente en su programa una prohibición a renunciar a la mayor parte de la Franja Occidental, por lo cual no podría imaginarse que alguna de sus propuestas vaya más allá. El plan Allon, por ejemplo, que es la principal propuesta difundida por este Partido, propone dividir la Franja Occidental dejando al futuro mini-Estado prácticamente rodeado por completo por tropas israelíes, incluso por el Oriente (ver mapa). Esto desenmascara la llamada solución del mini-Estado como equivalente a un despreciable bantustan parecido a los de Suráfrica, con rostros negros presidiendo la verdadera dominación del apartheid surafricano. Este es el único tipo de mini-Estado que los imperialistas *podrían* establecer. No hay nada de revolucionario en tal esquema, porque no resuelve la cuestión fundamental de la opresión de las masas palestinas y simplemente perpetúa la dominación sionista-imperialista con rostros palestinos al mando.

Sin embargo, y de manera más fundamental, los mismos imperialistas no tienen la intención, ni siquiera la verdadera capacidad para establecer un mini-Estado con alguna credibilidad. Ninguno de los dos bloques imperialistas tiene la hegemonía necesaria para llevar a cabo tan vólatil reordenamiento de la división existente en la región. El bloque occidental sabe que un paso semejante pondría en movimiento procesos que pueden lanzar la región hacia una agitación e inestabilidad política cualitativamente mayores. Avanzar e intentar una reorganización de las fronteras y el sistema de Estado en una región tan estratégicamente central para la dinámica mundial como lo es el Medio Oriente, exige una cierta hegemonía —por ejemplo, como la que EU llegó a tener luego de su victoria en la II Guerra Mundial, cuando decididamente empuñó la batuta imperialista y realizó una reestructuración mundial de capital y de los planes estratégicos, incluyendo la creación de Israel, que necesitaba para reforzar la nueva división del mundo.

EU ya no tiene esta clase de hegemonía sin paralelos y, por consiguente, no tiene la capacidad para establecer un auténtico Estado palestino, ni siquiera pro-occidental. En primer lugar, Israel mismo fue establecido y estructurado durante años para actuar como un agresivo perro de caza constantemente al acecho, con la consiguiente orientación de extenderse permanentemente hacia el sur del Líbano, Gaza, la Margen Occidental, etc,. Arrebatar a Israel los Territorios ocupados en 1967 y establecer un mini-Estado, aunque sea reaccionario, podría atentar contra la dinámica fundamental del Estado sionista y por lo tanto, debilitar la posición imperialista. En segundo lugar, debido a que tal Estado aunque sería erigido bajo la protección de un Israel que domina el centro de la anterior tierra natal palestina, inevitablemente estimularía el descontento contra el sionismo y el imperialismo, lo que crearía inestabilidad y rebelión permanente de las masas palestinas. Establecer un bantustan palestino no es poner fin a la decidida lucha de las masas palestinas. Finalmente, tal inestabilidad podría dar lugar a las maniobras de los soviéticos. y los imperialistas EU no están dispuestos a aceptar un arreglo que permita una posibilidad de este tipo. Moshe Arens, un ministro sin cartera del Likud, planteaba en el verano de 1987 que incluso la participación soviética en una conferencia internacional "no puede proporcionar la estructura adecuada y la atmósfera libre de presiones necesarias para solucionar lo que no sólo es una cuestión de territorio y fronteras, sino la misma existencia de Israel. Esto sólo puede perjudicar severamente a Israel e incrementar el poderío y el prestigio soviéticos en el Medio Oriente".[55] La política EU no difiere en nada de esto.[56]

Los soviéticos no están hoy en capacidad de revertir este orden de cosas, de modo que establecer un mini-Estado no es un serio objetivo de la estrategia soviética en la región. Esta es una de las razones por las que los soviéticos han estado tan particularmente inactivos en torno al problema palestino, mientras que han planteado propuestas de arreglo en torno a Afganistán, Angola etc,. Prefieren continuar aprovechando las contradicciones de los regímenes árabes con Israel, expandir su presencia militar, incluso mediante la venta de armas, atrincherarse donde sea posible y esperar el momento preciso para oportunidades más favorables. Al mismo tiempo, continúan identificándose con la solución del mini-Estado para presentar a la URSS como un aliado de aquellos oprimidos por EU e Israel.

De modo que los soviéticos actualmente no pueden echar abajo el alineamiento de fuerzas impuesto por EU e Israel, pero EU ya no es capaz de cerrar realmente el paso a la influencia soviética dentro de cualquier solución concebible de mini-Estado, mucho menos de utilizarla para detener la rebelión de los palestinos oprimidos. De ahí el punto muerto y la improbabilidad de cualquier movimiento hacia el establecimiento de un mini-Estado palestino en los Territorios Ocupados en 1967.

De este modo, bajo las actuales condiciones, la solución del mini-Estado no es posible para los imperialistas. Más importante aún, no es una solución revolucionaria para las masas. Promover la solución del mini-Estado no sólo es apoyar una búsqueda engañosa para las masas palestinas,

también es rechazar el único camino para la liberación del pueblo palestino: la guerra popular tendiente a establecer un nuevo régimen democrático sobre las cenizas del Estado colono sionista. Una República de Nueva Democracia de Obreros y Campesinos, bajo el liderato de su vanguardia proletaria, conducirá a las masas en la lucha por la eliminación de todas las formas de opresión y explotación, incluyendo las que existían antes de la formación de Israel, tales como la explotación y opresión feudales y la opresión de la mujer, pero que el Estado sionista ha reforzado y, además, adicionado con nuevas formas de explotación y opresión. Tal situación inspirará y ayudará a los oprimidos a avanzar. Incluso antes de la victoria, la guerra popular revolucionaria requerida para fundar ese poder palestino de Nueva Democracia, lanzará indudablemente a las masas de los países vecinos hacia el campo de batalla para realizar este maravilloso futuro, y dar un poderoso impulso al movimiento revolucionario mundial.

En síntesis, no existe solución pacífica para la opresión del pueblo palestino, y no hay vía pacífica para que el mapa del Medio Oriente pueda ser rediseñado. Los cambios dramáticos sólo pueden surgir a través de la guerra: ya sea la guerra imperialista reaccionaria, dirigida hacia nuevos realineamientos en la región y a una nueva forma de explotación y opresión; o bien la guerra revolucionaria, para destruir a Israel, liberar Palestina y hacer añicos todo el orden imperialista. Cuarenta años de lucha contra la opresión nacional, cuarenta años de genocidio y miseria ocasinado al pueblo palestino por el imperialismo, el sionismo y todas las demás fuerzas reaccionarias de la región, no han hecho más que fortalecer la base material para la lucha revolucionaria en Palestina, para alcanzar la victoria y hacer una formidable contribución al movimiento revolucionario mundial. La época exige visión revolucionaria y determinación para producir grandes saltos hacia adelante, y no esquemas capitulacionistas como el del mini-Estado.

El futuro

Los acontecimientos mundiales, incluyendo la rivalidad interimperia-

(pasa a la página 79)



La Unión

En 1948, cuando se fundó Israel, la Unión Soviética era un Estado Socialista bajo el liderato de Stalin. Sin embargo, la política que adoptó la dirección soviética con respecto a la fundación de Israel fue extremadamente errónea y tuvo serias repercusiones para la lucha revolucionaria.

El movimiento comunista internacional había irrumpido en el Medio Oriente con las salvas de la Revolución de Octubre. La Comintern había impulsado y trabajado, con algún éxito, por el desarrollo de un movimiento comunista en Palestina; bajo el liderato de Lenin y luego de Stalin, había denunciado el sionismo como un arma del imperialismo británico. Por ejemplo, al admitir al Partido Comunista Palestino en 1923, la Comintern había recalcado la necesidad de que éste "defendiera la libertad nacionalista del pueblo árabe contra la ocupación sionista británica".[1] Pero, 25 años más tarde, la URSS apoyó al sionismo en el momento decisivo de la fundación de Israel.

Si bien un análisis completo de las raíces de este error está fuera del alcance de este artículo, vale la pena rastrear las razones directas de la decisión soviética para reconocer y, durante un tiempo, apoyar realmente a los sionistas.

Primero, el movimiento comunista internacional, en su mayoría, apoyó la formación del Estado sionista. China bajo la dirección de Mao fue la principal excepción. Checoeslovaquia en 1948 suministró un enorme envío de armas a Haganah; la depravada pandilla Stern, con Menahen Begin a la cabeza, clausuró la prensa clandestina en Bucarest, Budapest y Praga a finales de 1948 contra los ejércitos árabes que combatían la fundación de Israel.[2]

Probablemente el punto de viraje clave fue el voto soviético en las Naciones Unidas. Inicialmente los soviéticos habían hecho un llamado a una solución que no fuera la partición de Palestina. Sin embargo, cuando esta posición fue derrotada, optaron por apoyar la propuesta hecha por EU sobre la partición de Palestina en un Estado árabe y otro judío. Poco después, los sionistas declararon unilateralmente el establecimiento de Israel y se dispusieron militarmente a construir el Estado, y las fuerzas palestinas y otras fuerzas árabes contraatacaron.

En este importante momento la URSS no estuvo con las masas árabes sino con los sionistas. Gromyco, que luego estuvo entre aquellos que dirigieron el derrocamiento del Estado socialista después de la muerte de Stalin, y que continuó hasta convertirse en el líder político socialimperialista que es hoy, dió el voto soviéco en las Naciones Unidas; explicó así la decisión: "no podemos estar de acuerdo con la afirmación que implica que la decisión sobre la partición de Palestina está dirigida contra los árabes y los países árabes. Estamos profundamente convencidos que esta decisión corresponde a los intereses nacionales fundamentales tanto de judíos como de árabes".[3] *Pravda* censuró la resistencia armada árabe a la fundación de Israel como "una invasión ilegal", y declaró que "la agresión no provocada contra el jóven Estado judío encontrará el más severo juicio del pueblo soviético y de los pueblos progresistas de todo el mundo".[4]

Muchas explicaciones se han dado sobre la posición soviética. Primero, las declaraciones soviéticas sobre los "derechos nacionales" de los judíos bien pudieron haber sido una maniobra diplomática. Stalin, como Lenin antes que él, había polemizado explícitamente en contra de la opinión de que los judíos eran una nación, seña-

Soviética y la Fundación de Israel

lando en cambio, que el judaísmo era una religión. No hay razón para suponer que esta opinión haya cambiado.

Por el contrario, puede ser que éste fue un intento de la dirección soviética por utilizar el conflicto temporal de los sionistas con los británicos para exagerar las contradicciones entre la vieja estructura colonial británica y los nuevos imperialistas norteamericanos para impedir que uno u otro consolidara un dominio sobre la zona.[5] Un intento por dar fuerza a éste argumento es que los soviéticos creyeron tener en los sionistas una fuerza a su disposición que actuaría un poco independientemente de las dos potencias imperialistas occidentales. La URSS tenía gran prestigio entre los judíos debido a sus incomparables esfuerzos por liberarlos de los nazis y porque había llevado la mayor parte del esfuerzo de guerra en Europa. Además, gran parte de la dirección sionista había echado raíces en los países del bloque soviético. De los miembros del gabinete israelí, en el período 1948-1972, casi una tercera parte eran de origen ruso y el 70 por ciento provenían de la URSS o Europa Oriental, incluyendo a Golda Meir, Ben Gurion, Shamir, etc,; incluso existían importantes tendencias sionistas que hablaban de la creación de "la futura dictadura del proletariado judío sobre los judíos que viven en Palestina".

Debe tenerse en cuenta que en época, justamente después de la II Guerra Mundial, la contradicción entre el campo socialista dirigido por la URSS y el campo imperialista era muy intensa; los imperialistas norteamericanos estaban ejerciendo una enorme presión sobre la muy devastada URSS. Pero no obstante lo correcto que pudo haber sido para las fuerzas revolucionarias en el liderato soviético combatir este cerco imperialista, esto no puede hacerse sobre la base de subordinar el movimiento revolucionario mundial a los intereses del país socialista de defenderse tratando de agudizar las contradicciones entre sus enemigos. Como dice la *Declaración del MRI*: "la defensa de los Estados socialistas siempre debe subordinarse al progreso en su conjunto de la revolución mundial y nunca debe verse como el *equivalente* (y por cierto no el substituto) de la lucha internacional del proletariado".[6]

Si los líderes soviéticos estaban tratando de utilizar las contradicciones entre los imperialistas, es de anotar que tal diplomacia a lo mejor se malinterpretó y terminaron abriendo fuego contra los líderes proletarios. Finalmente sirvió solo para aceitar el mecanismo de las maniobras imperialistas occidentales en la región, permitiéndoles estabilizar más fácilmente su hegemonía en el período posterior a la II Guerra mundial, incluso mediante el establecimiento de Israel.

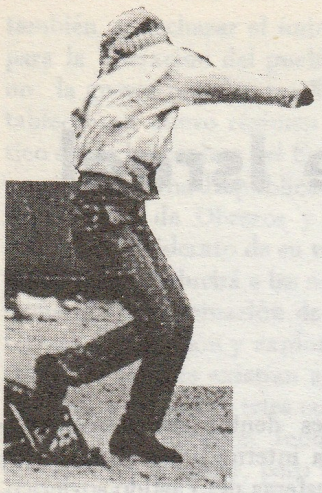
La política de la dirección soviética incluso tuvo serias repercusiones para el movimiento revolucionario árabe y palestino. Sin lugar dudas puede decirse que la relación del marxismo-leninismo con el reconocimiento y apoyo soviético a la fundación de Israel obstaculizó enormemente el surgimiento de una tendencia revolucionaria proletaria entre las fuerzas árabes y palestinas, y estimuló el crecimiento de fuerzas nacionalistas burguesas anticomunistas, como el Movimiento Nacionalista Arabe.[7] Además, la posición de que los judíos constituían una nación y de que Israel por tanto tenía algún tipo de "derecho a existir", se propagó entre las filas del movimiento de resistencia palestino y reapareció posteriormente en la OLP con resultados bastante negativos.

Debe señalarse que el cáncer del revisionismo ya había hecho grandes incursiones dentro del movimiento comunista internacional e incluso en las altas esferas del Partido soviético. Por esta razón es a menudo muy difícil determinar la política de las fuerzas proletarias que buscan combatir a los imperialistas, aunque al hacerlo, cometan graves errores, desde la línea revisionista de quienes simplemente querían establecer su propio dominio socialimperialista. Sin embargo, se metieron errores, y algunos de ellos muy graves. El reconocimiento y apoyo dados a los sionistas por la Unión Soviética *hace parte del legado negativo del movimiento comunista internacional.* □

por V. K. S.

Notas

1. Krammer, *Forgotten Friendship*, pp. 7-13.
2. Krammer, p. 101.
3. Behbehani, *The Soviet Union and Arab Nationalism: 1917-1966* (Routledge and Kegan Paul: Londres, 1986), p. 58.
4. Krammer, p. 31.
5. Behbehani. pp. 82-84.
6. *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista*, p. 18.
7. Estas fuerzas se valieron de los errores del MCI y atizaron las llamas del anticomunismo, promovieron el Panislamismo y el Panarbismo y finalmente otras vías capitulacionistas. Es irónico que muchas de estas fuerzas que están ahora en la resistencia palestina, como George Habash del FPLP o Nayef Hawatmeh del FDLP o, más generalmente, en el mundo árabe, dieron un viraje y después de la restauración del capitalismo en la URSS abogaron por la unidad y el apoyo a las políticas del actual Estado socialimperialista. Los partidos de la Comintern en los países árabes ya estaban infestados de revisionimo y reformismo antes del revés del socialismo en la URSS y, naturalmente después de todo se convirtieron en revisionistas. □



La Reacción Arabe — El otro Enemigo de la *Intifada*

El siguiente artículo fue enviado a *UMQG* por J. K. , un marxista-leninista tunesino.

El estallido de la insurrección popular en Palestina, el 8 de diciembre de 1987, después del heroico operativo desplegado contra un blanco militar sionista, y su continuación durante más de seis meses hasta ahora, comprueba una vez más que las masas populares en esta parte de la nación árabe están decididas a llevar a cabo la lucha por la liberación. Las masas han dado la respuesta correcta a los regimenes árabes reaccionarios que están maquinando acuerdos políticos con el enemigo. Lo último en la larga serie de complots urdidos a espaldas de las masas, son las decisiones de la Cumbre de Amman y en especial la decisión de reanudar las relaciones con el régimen egipcio.

El levantamiento revolucionario de nuestro pueblo en Palestina ha arrasado con tales esquemas capitulacionistas y ha colocado la cuestión de la liberación nacional a nivel árabe y mundial, después de un período de estancamiento y de una serie de ataques sionistas-imperialistas.

La *intifada*: Otro eslabón en la lucha popular contra el sionismo imperialismo

Las condiciones de opresión y miseria sufridas por las masas palestinas, las bárbaras redadas a los campos de refugiados, las campañas de persecución, los arrestos y torturas a los militantes patriotas; todos estos factores ocasionaron la revuelta de las masas en toda Palestina, incluyendo los territorios ocupados en 1967. Esto ha asestado un golpe a expresiones como "el Estado de Israel" y " los árabes de Israel" que están siendo promovidas por los líderes árabes reaccionarios (incluso líderes palestinos).

Los gobernantes sionistas estaban planeando una invasión al sur del Líbano para vengar el operativo desplegado por los fedayines. Enviaron miles de soldados al sur del Líbano como parte de sus preparativos para invadir las aldeas con el fin de asestar golpes a las bases de apoyo de la resistencia libanesa y palestina. Pero el levantamiento en los territorios ocupados provocó muchas vacilaciones en las filas de los sionistas y los obligó a desechar su infame plan, o al menos a retrasarlo. La propagación y continuación de la insurrección muestra que las masas han escogido el camino de la lucha y la revolución como la única vía para la liberación. El movimiento revolucionario de masas, a pesar de su carácter todavía limitado y espontáneo, es un verdadero golpe a la idea del "legendario poder de Israel" y de su "invencible fuerza militar", etc.

Después del estallido de la insurrección en Gaza ésta se propagó rápidamente entre las masas palestinas de la Franja Occidental y posteriormente alcanzó toda la Palestina ocupada (erroneamente llamada Israel). Las llamas de la revuleta se atizaron con la realización de la cumbre Reagan-Gorbachov, la cumbre árabe Amman y la reanudación de las relaciones con el régimen capitulacionista egipcio, que concluyó con el acuerdo de Camp David. Todos los reaccionarios aceleraron su carrera por un "acuerdo político" del llamado conflicto del Medio Oriente. Ellos buscan una "solución pacífica" que subordine las masas a las mismas fuerzas imperialistas que originaron el problema de crear y apoyar su instrumento de opresión y explotación: el Estado colono sionista.

El asesinato de cuatro obreros palestinos por parte de un convoy militar sionista fue la chispa que prendió en Gaza la protesta popular. Todas las masas del territorio ocupado, hombres, mujeres y niños, salieron a las calles en un violento movimiento de masas, en el que la juventud desempeñaba un papel heroico y dirigente. Esta nueva generación surgió en medio de redadas, masacres y destrucción diaria (extorsión de tierras, demolición de casas, asesinato de sus padres, torturas, etc). Esta es una generación enfurecida que nunca ha conocido la infancia porque ha vivido privada de todas las necesidades de una vida decente y una nacionalidad digna, y ha crecido prematuramente en medio de los pequeños grandes héroes dispuestos ha asumir su responsabilidad de defender la tierra y el orgullo de su pueblo. Están armados con piedras, cocteles molotov, botellas y bombas incendiarias. Construyen barricadas y ponen obstáculos para atraer a las tropas sionistas hacia las estrechas calles para combatirlos mejor. Son jóvenes y niños —armados con el símbolo de la victoria, resueltos cuando se enfrentan al enemigo, desafiando a sionistas e imperialistas con todas sus armas y tanques pesados, sus prisiones y sus crueles torturas.

Los sionistas han fracasado al detener la marcha de estos intrépidos jóvenes, a pesar de que han atacado por sorpresa campos y hospitales, violentado tiendas y casas, suspendiendo el suministro de energía y agua en las aldeas y campos palestinos e impuesto el toque de queda. Trataron de aterrorizar a las masas palestinas, pero

ocurrió lo contrario: el el terror y el pánico se ha apoderado de los sionistas desde que se puso en marcha el operativo en el que dos combatientes fedayines (un sirio y un tunesino) sacrificaron sus vidas por destruir el llamado cinturón de seguridad y por poner en llamas a toda Palestina. Toda la salvaje represión no ha podido extinguir las llamas de esta revuelta popular, ni detener el intrépido avance de los jóvenes contra tanques, armas y bombas sionistas-norteamericanas.

Más de 150 personas han sido asesinadas, más de 3.000 heridas y muchos miles encarcelados —la insurrección continúa. Los sionistas han destrozado las manos a 1.200 manifestantes, enterrando vivos a cuatro palestinos, provocado el aborto a 100 mujeres embarazadas, además de la diaria tortura que sólo puede compararse con los crímenes de los nazis. Catorce palestinos fueron quemados vivos en una choza, muchos han sido arrojados desde el aire en helicópteros. Toda esta cruel represión está dirigida a aterrorizar al pueblo para que acepte el dominio sionista-imperialista.

Los sionistas e imperialistas ya han aprendido que es imposible detener la fuerza de un pueblo decidido a luchar por su dignidad. Los árabes reaccionarios lacayos del imperialismo, al igual que los oportunistas de todo tipo, considera el Estado colono sionista como un hecho cumplido que debe ser aceptado, y buscan llegar a acuerdos con los sionistas como el de Camp David, o mediante contactos entre los reyes de Marruecos y Jordania y los sionistas. Oficialmente estos lacayos reconocen la ocupación sionista-imperialista e incluso la justifican al señalar la superioridad tecnológica-militar de los invasores. La insurrección de las masas oprimidas y toda la historia revolucionaria de nuestro pueblo se coloca como una prueba de que el pueblo palestino, como parte de todo el pueblo árabe, no aceptará "el hecho cumplido" sionista-imperialista sino que combatirá el imperialismo, el sionismo y sus lacayos, la clase feudal la clase burgués-compradora en todos los países árabes. Con base en esta verdad tan contundente todas las fuerzas revolucionarias de la nación están llamadas a participar en la lucha.

La Declaración del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista sobre la lucha revolucionaria en Palestina señaló correctamente que la situación objetiva en Palestina exige un verdadero liderato revolucionario, que sólo puede ser dado por un partido marxista-leninista armado con la ciencia del marxismo-leninismo-pensamiento MaoTsetung. Sólo una fuerza así es capaz de utilizar el ejército revolucionario popular como la forma principal de organización y la guerra revolucionaria del pueblo como la forma principal de lucha para erradicar el sionismo y el imperialismo y, bajo el liderato del proletariado y su partido, construir una nueva democracia que avanzará al socialismo y al comunismo. Los marxista-leninistas en algunos países árabes son conscientes de que las fuerzas subjetivas están rezagadas con respecto al desarrollo de las condiciones objetivas. Es su responsabilidad desarrollar un partido de vanguardia con el fin de dirigir la lucha de las clases populares de la nación árabe hacia la victoria final.

Ante la ausencia (o debilidad) de esta fuerza subjetiva, la lucha de las masas tiende a estar limitada y frenada por las fuerzas reaccionarias. De hecho, varias fuerzas reaccionarias están tratando de aplastar el movimiento o ponerlo al servicio de sus propios objetivos. Junto con los intentos de Murphy y Shults por desmovilizar las masas avanzando las llamadas soluciones y negociaciones con algunos traidores de Jordania y Palestina, Mubarak hizo un llamado a "detener la violencia durante seis meses" y Arafat declaró a la revista francesa *Le Nouvel Observateur* (1. de Enero, 1988) que "las negociaciones en pie de igualdad significan que la OLP e Israel se sienten a la mesa en una conferencia internacional".

El objetivo de la lucha de las fuerzas revolucionarias y las masas populares en Palestina como parte de la nación árabe oprimida y dividida *no es* presionar a las superpotencias y a "Israel" a que acepten un mini-Estado árabe en Gaza y la Franja Occidental dirigido por la OLP y que coexista junto al Estado sionista. Este acuerdo fue rechazado por el pueblo en 1948, y no será aceptado en 1988, aunque éste sea el propósito de los líderes palestinos capitulacionistas. Ellos pretenden negar este propósito a través de medios pacíficos, mediante la negociación con los sionistas y con la ayuda del socialimperialismo ruso e incluso del imperialismo norteamericano. Consideran la insurrección como un factor adicional para convencer a los sionistas e imperialistas de que negocien con la OLP. Esta visión oportunista de la insurrección es compartida por los lideres del Fatah, el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) y el Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP), y es apoyada por la Unión Soviética y los regímenes árabes reaccionarios.

Pero desafortunadamente para ellos, sus planes liquidacionistas y capitulacionistas no funcionan. Son rechazados por el mismo enemigo sionista. Y también son rechazados por las fuerzas marxista-leninistas, los patriotas revolucionarios y las masas populares, ya que estas fuerzas luchan por eliminar la opresión reaccionaria sionista-imperialista mediante la violencia revolucionaria.

Por la unidad del pueblo árabe

Los líderes reaccionarios árabes no entienden por que estos planes capitulacionistas no funcionan aunque sirven a los intereses del imperialismo y no corresponden con las exigencias de las masas populares en Palestina y otros países árabes. Los reyes y jeques árabes y las clases compradora y feudal en su conjunto han maquinado tales esquemas desde la Declaración Balfour en 1917, incluso antes de la creación de "Israel". Por ejemplo, la familia feudal Hashemita gobernante en Jordania intentó anexar la "parte árabe" a su reino desde la decisión de la partición de Palestina en 1948 su historia está empapada con la sangre de patriotas árabes y palestinos que rechazaron este plan. La masacre de "Septiembre Negro" en 1970 es un claro ejemplo.

Los partidos revisionistas de los países árabes, erróneamente llamados comunistas, se han opuesto al movimiento de liberación de Palestina y han aceptado la división de la nación árabe hecha por el imperialismo en nombre del realismo. Prestan gran

apoyo teórico y político a los sionistas al hacer un llamado a la cooperación con las "fuerzas democráticas en Israel", incluyendo el partido revisionista sionista Rakah, y al promover junto con los regímenes más reaccionarios y la OLP, una teoría reaccionaria de no intervención en los asuntos palestinos, que significa dejar solos a los palestinos frente a la ocupación sionista-imperialista sin ningún apoyo de otras fuerzas revolucionarias árabes ni de las masas árabes en su conjunto.

Aunque estas fuerzas oportunistas y reaccionarias, incluyendo los líderes palestinos y árabes y los títeres revisionistas soviéticos, no cuestionan la existencia de "Israel", los sionistas y los imperialistas EU hasta ahora han rechazado sus planes capitulacionistas ¿Por qué?

Es cierto que sólo los marxista-leninistas armados con el marxismo-leninismo-pensamiento MaoTsetung, pueden dar una respuesta teórica y práctica a esta cuestión. Su respuesta se deriva de un análisis científico del sionismo en sí, y de la lucha histórica de las masas árabes por la unidad y dignidad nacional.

El sionismo es la más salvaje expresión de imperialismo, la forma de opresión y explotación imperialista impuestos al pueblo palestino y árabe. Antes de la época del imperialismo, no existía algo semejante al sionismo (el primer congreso internacional sionista se celebró en 1897 en Basilea). Y ahora, sin el apoyo económico y militar del imperialismo, no existiría algo como "Israel". Los auténticos marxista-leninistas consideran que no existe la más mínima diferencia entre "Israel" y el imperialismo, y de ahí que adoptar fórmulas mágicas como "el derecho de Israel a existir" significa "el derecho del imperialismo a existir y oprimir". Los reaccionarios, revisionistas y oportunistas tratan de crear ilusiones entre las masas sobre tal diferencia para disuadirlas de tomar el camino revolucionario.

Los regímenes árabes y los líderes palestinos saben que no existen fronteras ni límites para la creación de "Israel". No se contentaron con la mitad de Palestina en 1948, y desde entonces su objetivo ha sido expandirse y realizar el sueño sionista de "un gran Israel" extendiéndose desde el Nilo hasta el rio Tigris. Ocupó Gaza y la Franja Occidental, así como los montes Golán y el Sinaí y luego el sur del Líbano; atacó por sorpresa objetivos en varios países árabes (Túnesz, Irak, etc.).

Los gobernantes árabes reaccionarios y los partidos revisionistas ignoran el carácter *expansionista-imperialista* de "Israel" precisamente porque son viles guardianes de los intereses imperialistas, así como lo son los sionistas. Hacen lo posible por impedir la guerra revolucionaria contra el sionismo y el imperialismo porque tal guerra haría añicos sus estados y reinos títeres junto con "Israel". Por esto es que los lacayos gobernantes de los países árabes se han armado para reprimir la revuelta popular. La insurrección en Palestina los ha puesto en una posición embarazosa frente a las masas, así que difícilmente estarán tratando de detenerla o contenerla mediante negociaciones con los sionitas y los imperialistas. En vez de dar apoyo político y material al pueblo insurrecto, por no hablar de ayuda militar, y en vez de dejar que las masas de voluntarios participen en la lucha, los gobernantes árabes han realizado cumbres y publicado declaraciones y discursos y, al mismo tiempo, han reprimido salvajemente las manifestaciones masivas de apoyo en varios países árabes y perseguido a aquellos que expresaron su disposición a alistarse como voluntarios.

Las masas árabes siempre han considerado la lucha en Palestina como la suya propia, y han manifestado esta posición en muchas ocasiones. Algunos destacados líderes patriotas de insurrecciones antiimperialistas en Palestina provienen de otros países árabes. (El líder sirio Ezzedine Kassan dirigió la gran insurrección de 1936-1939, y muchos militantes de varias partes de la nación árabe han sido elementos activos dentro de los grupos guerrilleros palestinos y la resistencia libanesa). El amplio apoyo popular a la insurrección actual en los países árabes, a pesar de la represión impuesta por la dictaduras gobernantes, muestra la estrecha relación entre lo que está sucediendo en Palestina y el movimiento de liberación árabe.

Las masas populares en muchos países árabes estuvieron de acuerdo con el objetivo único de la liberación democrático-nacional y la necesidad de movilizar todas las clases populares de la nación para destruir los obstáculos y límites artificiales que el imperialismo pretende preservar y reforzar. Los lacayos reaccionarios del imperialismo no vacilaron en aplastar salvajemente todas las manifestaciones de apoyo. Por ejemplo en Casablanca, Marruecos, helicópteros militares dispararon sobre una manifestación en la que participaban las masas, muchas de ellas exigiendo el derecho a servir como voluntarios, cuatro jóvenes manifestantes fueron asesinados y hubo decenas de heridos. En Túnez, hubo manifestaciones en todo el país, especialmente en la capital y en el sur. En una de las últimas manifestaciones en Túnez, la capital, participaron más de 6.000 personas. Las masas gritaban consignas contra el sionismo y el imperialismo, pero también contra los traidores árabes y el gobierno local, al que describían como un "servidor de Mossad" especialmente después del asesinato del líder de la OLP en Túnez (Abu Jihad).

En Egipto las manifestaciones de masas se han encontrado con varias formas de represión violenta, incluyendo el uso de armas. El régimen títere de Mubarak mantiene a las masas en Rafeh (en la parte del Sinaí bajo dominio Egipcio) bajo control armado con el fín de impedirles que apoyen la rebelión de las masas en la parte restante (bajo la ocupación sionista).

En Kuwait, el gobierno prohibió oficialmente todas las manifestaciones mientras que en Jordania, Arabia Saudita y otros países alrededor del Golfo, la presencia directa del imperialismo y su control sobre la policía y el ejército, junto con el despotismo feudal, significa que las masas de estos países sufren tanto terrorismo y opresión como sus vecinos árabes en la Palestina ocupada.

Esta situación pone a las masas populares, que consideran la lucha contra el sionismo como la suya propia y se preparan para dar apoyo incondicional a las masas revolucionarias en Palestina, frente a los gobernantes reaccionarios de sus propios países. Realmente tienen que combatir a aquellos gobernantes como parte de su lucha contra el imperialismo y el sionismo.

Las perspectivas: Las tareas de los revolucionarios

Es obvio que los gobernantes reaccionarios de los países árabes como representantes de la clase feudal y de la burguesía compradora árabe, están firmemente unidos contra las masas y sus fuerzas revolucionarias. Junto con los oportunistas y revisionistas forman un frente unido reaccionario apoyado por el imperilaismo y el socialimperialismo mundial. Las masas necesitan una fuerza capaz de unir las clases populares de la sociedad en un frente revolucionario antisionista y antiimperialista, para unir todos los grupos de combatientes dispersos en un ejército popular revolucionario, y unir todas estas luchas en una guerra popular revolucionaria. Esta fuerza unida y dirigente es el partido marxista-leninista construído sobre la base del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Ante la ausencia de tal partido, las luchas en varias partes de la nación están condenadas a seguir siendo dispersas, espontáneas y esporádicas. En realidad, la tarea del partido marxista-leninista es organizar y unir las masas revolucionarias y dirigirlas en la guerra popular que sólo culminará con la derrota del sionismo, el imperialismo y sus lacayos. Debe señalarse que esta no es la primera insurrección en Palestina y en otros países árabes: la Gran Revuelta de 1936 duró tres años y se transformó en lucha armada contra la ocupación británica y la inmigración sionista, pero finalmente fracasó porque no estaba dirigida por el partido de vanguardia de la clase obrera, la única clase que es totalmente revolucionaria y que no tiene nada que perder más que sus cadenas.

Estamos frente a una nación oprimida que lucha contra la dominación sionista-imperialista y feudal, una sociedad colonial, semicolonial, y semifeudal, para la cual el único camino hacia la liberación es la guerra popular prolongada revolucionaria bajo el liderato de la clase obrera, con la participación de todas las clases populares de la sociedad, es decir, toda la sociedad excepto las clases feudal y burgués compradora y las fuerzas oportunistas y revisionistas que sirven a los intereses imperialistas reaccionarios. Este es el camino de la revolución trazado por el camarada Mao para los países coloniales y semicoloniales, el camino para la revolución democrática y nacional que conduce a la nueva democracia, como parte de la revolución proletaria mundial (como lo planteó Mao en "Sobre la Nueva Democracia"). En realidad el camarada Mao no sólo señaló el camino para la liberación del pueblo chino y los pueblos oprimidos del mundo en general; recomendó que el pueblo árabe siguiera el mismo camino del pueblo chino. La conversación que en 1965 sostuvo el camarada Mao con Ahmed Shukeiri, en esa época líder de la OLP, es de gran importancia para todos los marxista-leninistas del mundo. El camarada Mao se dirigió a la nación árabe por medio de Shukeiri, diciendo: "El movimiento sionista se movilizó con todas sus fuerzas contra la nación árabe. Ustedes tienen que movilizar todos los sectores de la nación con el fin de actuar en todos los frentes. Esta es la línea estratégica que deben seguir; de lo contrario Israel tratará de combatirlos país por país". El camarada Mao agregó: "El imperialismo creó Formosa para nosotros y de la misma manera creó Israel para ustedes. Pero tuvimos éxito al destruirlo gracias a la lucha del pueblo chino y su Larga Marcha. ¿Qué pasa si dos millones de combatientes de una nación de más de 100 millones de habitantes cruzan el rio y penetran en el territorio ocupado? Ustedes dicen que el enemigo los matará a todos... Sería mejor para su causa si Israel cometiera semejante crimen histórico" (citado por *Almustakabil*. No. 565, 19 dic, 1987).

¿Cuáles son entonces las lecciones fundamentales a sacar de la insurrección en Palestina y de la actual situación anteriormente analizada, sobre la base de las enseñanzas del marxismo-leninismo y el pensamiento Mao Tsetung?

—La heroica *intifada* de las masas árabes en el territorio ocupado de Palestina es la respuesta correcta a los esquemas a los planes trazados por el imperialismo y sus lacayos capitulacionistas. Esto prueba que el pueblo árabe no ha escogido más que la lucha armada como el único camino para derrocar al sionismo y al imperialismo, así como también a sus sirvientes locales.

—La *intifada*, a pesar de su carácter espontáneo y armamento limitado, ha llenado de pánico a los imperialistas y sionistas ya que estos están defendiendo una causa injusta, mientras que el pueblo intrépido no vacila en hacer sacrificios porque están defendiendo una causa justa. El resultado de la lucha no lo determina el tipo de armas utilizadas.

—Cuando señalamos el coraje y heroismo de la juventud que combate al enemigo sionista, esto no quiere decir que el pueblo deba seguir combatiendo con estos medios simples, en especial contra un enemigo fuerte y bien armado, apoyado por el imperialismo. Los medios y métodos de la lucha deben desarrollarse dentro de una guerra popular prolongada como el único camino hacia la liberación, la nueva democracia y el socialismo.

—Esta tarea sólo puede ser cumplida con un liderato radical que represente los intereses de la clase obrera y el pueblo en su conjunto. Apesar de sus contradicciones, las fuerzas reaccionarias e imperialistas están unidas contra las fuerzas revolucionarias de la nación árabe. Esto es vital para unir al pueblo oprimido árabe en un frente unido democrático nacional y en un ejército popular revolucionario bajo el liderato de un partido marxista-leninista árabe unido. La construcción de tal partido es la tarea central de los marxista-leninistas revolucionarios en todos los países árabes.

—Entre tanto los marxista-leninistas (individuos, grupos y organizaciones) deben alentar a las masas a apoyar la insurrección y atizar las llamas de la revuelta. Deben combatir la posición de indiferencia y no intervención promovida por el imperialismo y practicada por los regímenes árabes y por los partidos oportunistas, revisionistas y oscurantistas. Es responsabilidad de los comunistas revolucionarios movilizar las masas en torno a consignas correctas tales como el derecho a combatir al enemigo sionista-imperialista, el derecho a alistarse como voluntarios y al adiestramiento militar, la apertura de fronteras, etc. Estas consignas sólo pueden ser impuestas a los regímenes títeres por medio de la lucha que se desarrollará en lucha armada como parte de la guerra revolucionaria del pueblo. □



Hubo varios ataques terribles en Jaffa en abril de 1948. En el primero, algunos sionistas hicieron rodar un barril de TNT hasta el centro del pueblo, que destruyó por completo el cinema Al Hamra atestado de gente. Cuando los sobrevivientes salían precipitadamente, fueron acribillados con ametralladoras Bren por sionistas que los esperaban en dos carros... Recuerdo que otra bomba fue colocada en una casa comunal para los pobres, cerca del reloj del campanario. Resistimos estos ataques lo mejor que pudimos. Una vez matamos a tres sionistas cuando planeaban un ataque. Nosotros teníamos una pequeña fábrica de hierro donde intentábamos hacer armas, pero ellos estaban mucho mejor equipados con armas modernas que habían obtenido del exterior y de los británicos.

El 25 de abril, se llegó a un punto crítico. Ellos atacaron desde el norte y el este con cañones pesados y ametralladoras. Todos abandonaron sus hogares y huyeron a la vieja ciudad en la playa. Algunos intentaron desesperadamente poner sus familias y sus posesiones en los pequeños botes pesqueros, pero el mar estaba tempestuoso y fueron arrojados de nuevo a la playa... Al final encontramos un camión y con nuestra familia y otras tres nos trepamos en él. Llevábamos una maleta: todo lo demás lo habíamos dejado en casa... Cuando llegamos a Sbeel Abu Nabout fuimos atacados por un grupo de sionistas. La niña que llevaba en mis rodillas fue herida en las piernas. Yo fui golpeado en el brazo, pero la bala dió en el botón de mi manga y no resulté herido.

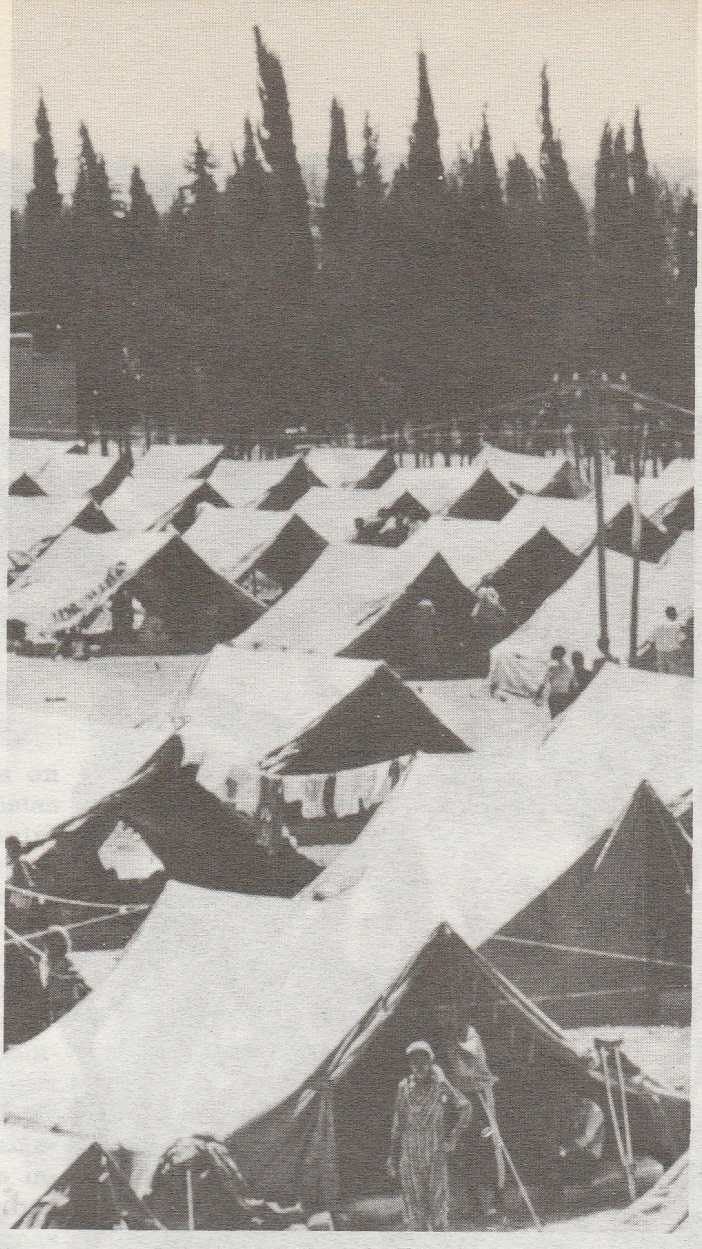
Nos tomó siete horas llegar a Majdal donde pasamos la noche. La mañana siguiente muy temprano viajamos hacia Gaza. Allí estábamos: nosotros y una maleta.

—Tomado de *Stateless in Gaza*

1938. Algunos de los primeros combatientes contra los asentamientos sionistas.



El pueblo palestino ha sido repetidamente expulsado de sus hogares.



No lo puedo evitar, pero a la gente de las aldeas la siento de manera diferente. Es cierto que todos somos hijos de Palestina, pero nosotros, los de los componentes, somos un pueblo disperso, diseminado. Uno crece con la sensación de que pertenece a otra parte, para mi es la aldea donde mi abuelo y mi padre crecieron, entre los olivos y las tierras de Simsin. Sin embargo, mi realidad ha sido el Campo Beach. Crecí en la miseria y la confusión del campamento, siempre a la sombra de la ocupación, una existencia incierta. Es difícil vivir en un ambiente tan decadente. Por eso veo a la gente de las aldeas como gente diferente a nosotros. Ellos han crecido sobre bases seguras, en forma relativamente pacífica, mientras que nosotros hemos sufrido toques de queda, arrestos y agresiones contra nuestras mujeres e hijos. Ellos la pasan bien bajo la ocupación, son los unicos que tienen tierra, algo que proteger, son la gran burguesía. Ellos despilfarran su dinero, van de compras a Israel y tienen sórdidas noches en Ashquelon. ¡Incluso ofrecen fiestas en honor de los gobernantes militares! Nosotros pasamos las noches encerrados en las fábricas de Israel, arañando apenas la vida, mientras los hijos de los ricos van pavoneándose a las universidades de Europa con sus trajes nuevos.

Yo no digo que los ricos sufran del todo bajo la ocupación. Los israelíes no hacen distinciones entre los palestinos. Sólo que si se es rico, puede obtenerse más flexibilidad, y se está en posición de sobornar al ejército. Si se quiere que un hijo viaje a Europa a estudiar, por ejemplo, se ofrece una gran cena, se colabora. Esta gente tiene menos sentido del deber nacional, sólo cuidan de sí mismos. Si no fuera por la ocupación —quiero decir, si tuviéramos nuestro propio Estado,— habría una revolución social contra esta injusticia y explotación. Esta gente nos roba nuestra riqueza, nuestra riqueza nacional. Pero ahora no es posible luchar contra ellos. Y se supone que ellos son la dirección tradicional. ¿Cómo puedo confiar en su capacidad para representarme? La mayoría de ellos probablemente nunca han puesto un pie en un campamento".

—Stateless in Gaza.

Cuando vine aquí como refugiado en 1948, una familia que yo nunca había conocido, me acogió con mi familia y nos dió hospitalidad hasta cuando se estableció la UNRWA (United Nations Relief and Works Agency) y nos trasladamos al campamento. Al comienzo hubo algunas fricciones entre los refugiados y la gente de Deyr El Balah. Creíamos que ellos eran muy anticuados, especialmente en cuanto a sus trajes y tradiciones sociales, y ellos creían que nosotros estábamos tomando sus tierras e invadiendo sus ya muy pobres servicios. Sin embargo, pienso que ya no existe tal fricción. Los israelíes no preguntan si uno es un refugiado antes de arrestarlo. Hay gran cantidad de personas en la aldea de Gaza que han sufrido más que yo a causa de la ocupación. Por ejemplo, mucha gente en Shujaiya perdió toda su tierra en 1948 al igual que nosotros, si bien ellos no perdieron sus hogares. Todos nosotros tenemos la misma dirección y las mismas aspiraciones nacionales. Somos un solo pueblo ya sea que estemos en el Líbano, Galilea o Rafah".

—Stateless in Gaza.






Friends



Una unidad guerrillera de combatientes en una región montañosa del norte de Palestina. Fotografía tomada de China Pictorial No. 1, 1970

En 1949. Mao finalmente reveló que después de la victoria del PCCh., Israel había ofrecido reconocer a la nueva nación, pero China rechazó este reconocimiento porque 'sabiamos que todo el mundo árabe estaba en contra de Israel... y nosotros, por nuestra parte no podíamos reconocer a Israel, porque éste es una base de los imperialistas norteamericanos, británicos, franceses y germano-occidentales'.

— De *China's Foreing Policy in the Arab World.* Hashim S.H. Behbehani.

l Presidente Mano ha dicho: 'si ellos (el enemigo) pelea, nosotros debemos vencerlo totalmente. Así son las cosas: si ellos atacan y nosotros los vencemos, quedaremos satisfechos: si los vencemos sólo un poco, la satisfacción será poca: si los vencemos un poco más, la satisfacción será mayor; si los vencemos del todo, la satisfacción será completa'. Esta es la forma como el pueblo árabe debe trátar a los imperialistas y a sus lacayos.

— De *Peking Review,* como fue citado en *China's Foreing Policy in the Arab World.*

Las guerrillas palestinas que desprecia el imperialismo norteamericano no tienen ni aviones, ni tanques, pero movilizando el pueblo y confiando en él, atreviéndose a empuñar las armas y a luchar contra los agresores israelíes armados hasta los dientes, han logrado brillantes y magníficos triunfos militares llegando a convertirse en 'las valientes fuerzas de choque que hoy combaten al imperialismo norteamericano en el Medio Oriente...' Lo trágico para el imperialismo y sus aliados, es que ellos sólo ven el papel que juegan los aviones 'Phantom' y la 'potencia' de las llamadas armas modernas, pero nunca pueden ver el gran poder del pueblo. Es precisamente el gran poder del pueblo árabe el que está decidiendo el destino del Medio Oriente y que tarde o temprano llevará a su tumba a los agresores norteamericanos-israelíes.

— De *China's Foreing Policy in the Arab World.*

Bajo el liderazgo de Mao Tsetung China apoyó resueltamente el movimiento de liberación palestina. Los anteriores textos son citas de la dirección china cuando todavía era revolucionaria.

—UMQG



Después del incidente de septiembre pasado, el imperialismo yanqui y su colaborador intensificaron en mayor grado su maquinación en una tentativa de establecer un llamado "Estado Palestino" en una zona pequeña a orillas del Jordán. Su siniestro propósito consiste en valerse del engaño político para inducir a las guerrillas a deponer armas y para extinguir las furiosas llamas de la revolucionaria lucha armada del pueblo palestino, suprimiendo de tal modo la revolución palestina. No obstante, el pueblo palestino ha desplegado una lucha medida por medida contra esta treta política del imperialismo yanqui y su socio. Las organizaciones guerrilleras palestinas han emitido numerosas declaraciones, señalando que la lucha armada es la única solución del problema palestino...

Aunque el criminal plan de "Estado Palestino" ha fracasado debido a la resuelta oposición del pueblo palestino, el imperialismo yanqui y su colaborador no se resignan a su derrota. Todavía pregonan abiertamente su fraude de una "solución política". Aún gestionan tras bastidores para sembrar la discordia entre las naciones árabes y entre las diversas fuerzas palestinas. Ante el pueblo palestino, quien está determinado a persistir en su lucha armada, todos los complots del imperialismo yanqui están condenados al fracaso, sean cuales fueren los trucos a que recurra éste...

En su solemne declaración del 20 de mayo de 1970 el gran líder del pueblo chino el Presidente Mao señala: 'Siempre que el pueblo de un pequeño país ose levantarse en lucha, se atreva a empuñar las armas y tome en sus manos el destino de su propio país, podrá indefectiblemente derrotar la agresión de un país grande'. El curso de la lucha del pueblo palestino contra la agresión, represión y la "solución política" muestra que el pueblo palestino es invencible y que su justa lucha por los derechos nacionales triunfará.

Recientemente el socialimperialismo cambió sus tácticas y pretendió hipócritamente 'apoyar' la lucha armada del pueblo palestino. Para cualquiera es claro que su verdadero propósito es obtener el control de las fuerzas armadas palestinas y usarlas como fichas en sus sucios tratos con el imperialismo norteamericano en el Medio Oriente, a fin de realizar su proyecto criminal de aniquilar la lucha armada palestina y dividirse el Medio Oriente con el imperialismo norteamericano.

— *Pekin Informa, 14 de Mayo de 1971.*

Estas citas fueron tomadas de los siguientes libros:

China's Foreing Office in the Arab World, 1955 - 75, Hashim S.H. Behbehani, KPI, Londres, Boston, Melbourne y Henley.

Stateless in Gaza, Paul Cossali & Clive Robson, Zed Books Ltd., Londres y New Jersey.

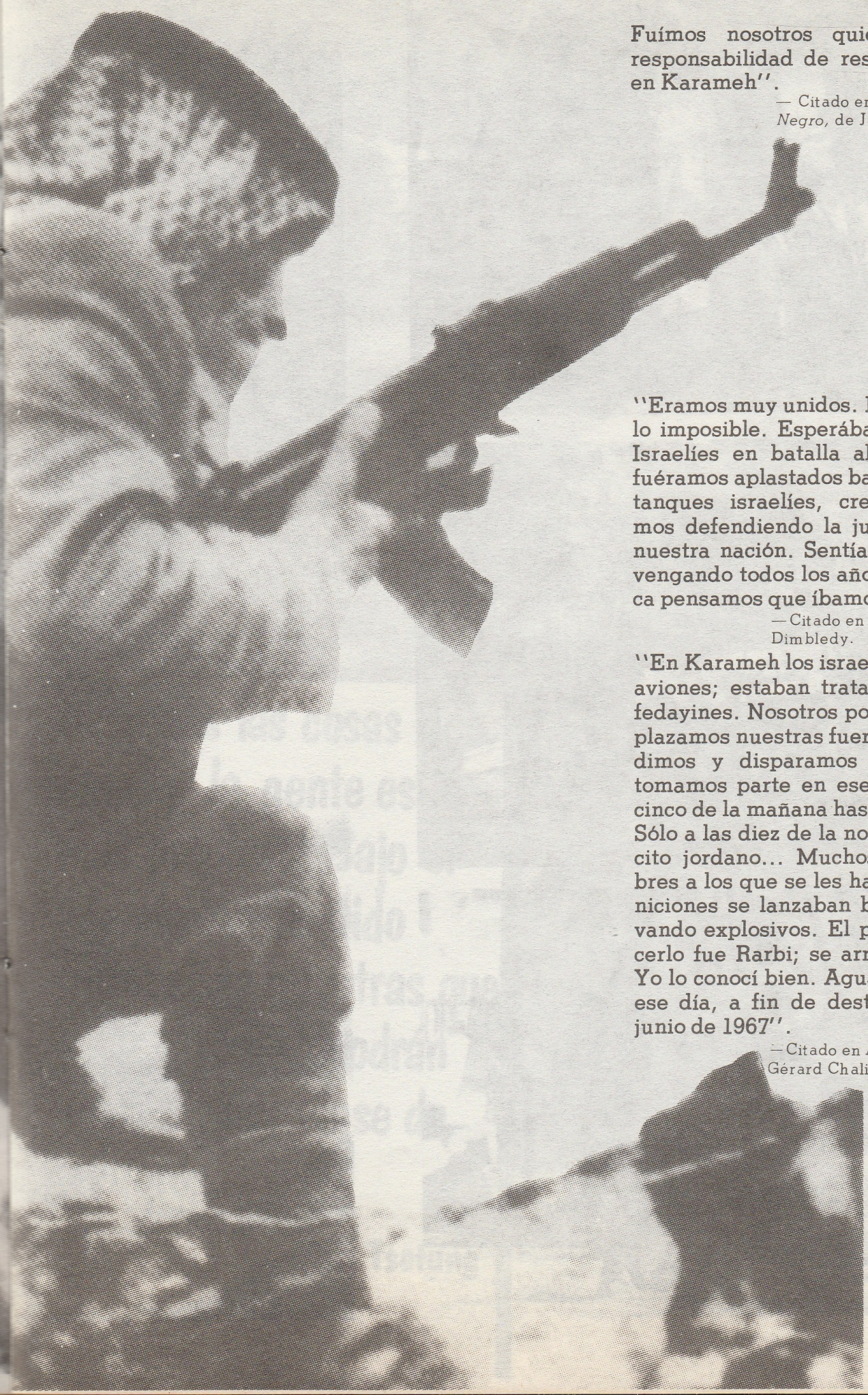
The Palestinian Catastrophe, Michael Palumbo, Faber and Faber, Londres y Boston.

...En la batalla de Karameh, en la ribera oriental del río Jordán, para contraatacar el enemigo en marzo del año pasado, las guerrillas palestinas, apoyadas plenamente por los habitantes locales y empleando tácticas flexibles, derrotaron a los enemigos uno por uno e hicieron que 15.000 soldados agresores israelíes huyeran en desbandada...

... Menos de dos semanas después de la batalla de Karamah el año pasado, unos 40.000 jóvenes árabes solicitaron su participación en las guerrillas.

PEKIN INFORMA; N. 45, NOVIEMBRE 12, 1969





"Por primera vez en mi vida sentí que era un verdadero ser humano. Tenía un fusil en mi mano..."

Fuímos nosotros quienes decidimos la responsabilidad de resistir a los israelíes en Karameh".

— Citado en *Marzo Verde, Septiembre Negro*, de John Cooley.

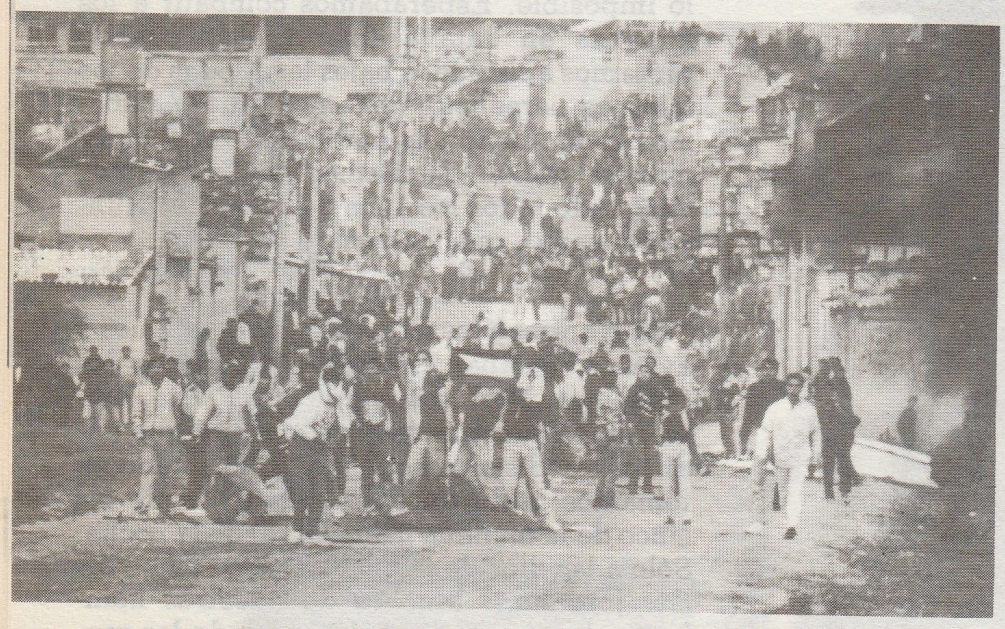
"Eramos muy unidos. Estábamos haciendo lo imposible. Esperábamos combatir a los Israelíes en batalla abierta. Aún cuando fuéramos aplastados bajos las ruedas de los tanques israelíes, creíamos que estábamos defendiendo la justicia al luchar por nuestra nación. Sentíamos que estábamos vengando todos los años de opresión. Nunca pensamos que íbamos a sobrevivir".

— Citado en *Los Palestinos*, de Jonathan Dimbledy.

"En Karameh los israelíes tenían tanques y aviones; estaban tratando de aplastar los fedayines. Nosotros por nuestra parte, emplazamos nuestras fuerzas lo mejor que pudimos y disparamos sobre el enemigo; tomamos parte en ese combate desde las cinco de la mañana hasta las 10 de la noche. Sólo a las diez de la noche apareció el ejército jordano... Muchos de nuestros hombres a los que se les había agotado las municiones se lanzaban bajo los tanques llevando explosivos. El primer mártir en hacerlo fue Rarbi; se arrojo bajo un tanque. Yo lo conocí bien. Aguantamos hasta el fin ese día, a fin de destruir el recuerdo de junio de 1967".

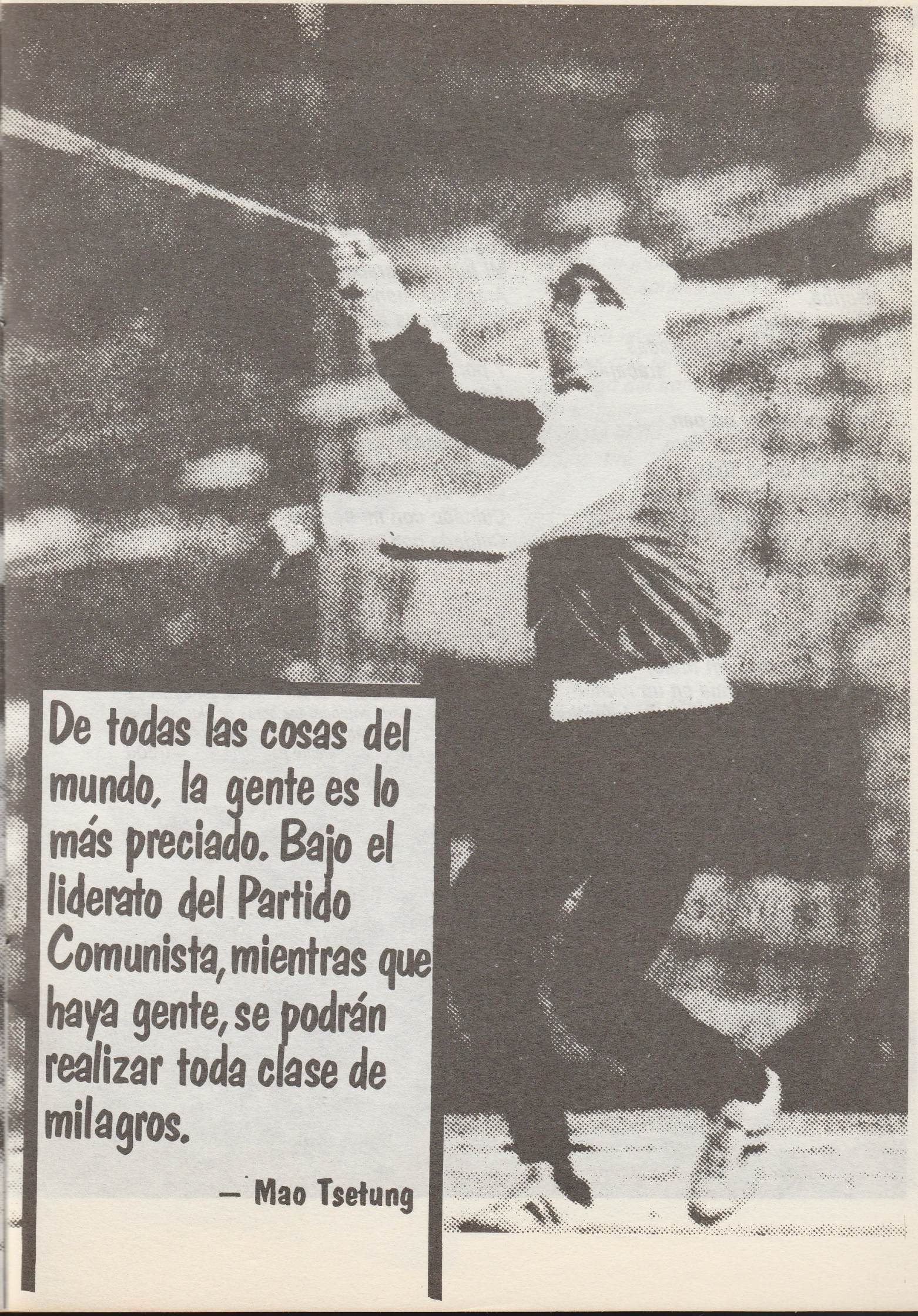
— Citado en *La Resistencia Palestina*, de Gérard Chaliland.











De todas las cosas del mundo, la gente es lo más preciado. Bajo el liderato del Partido Comunista, mientras que haya gente, se podrán realizar toda clase de milagros.

— Mao Tsetung

INVESTIGACION

Escriba,
Soy un árabe,
Mi identificación es 50.000,
Tengo ocho hijos,
El noveno llegará el próximo verano.
¿Está enojado?

Escriba,
Soy un árabe,
Pico piedra con camaradas
trabajadores
Exprimo la roca,
Para conseguir un pan,
Para conseguir un libro,
Para mis ocho hijos,
Pero no imploro caridad,
Y bajo su dominación
no me acobardo.
¿Está enojado?

Escriba,
Soy un árabe,
Soy un hombre sin título,
Me mantengo firme en un mundo
frenético,
Mis raíces penetran en lo profundo
Más allá de las épocas,
Más allá del tiempo.

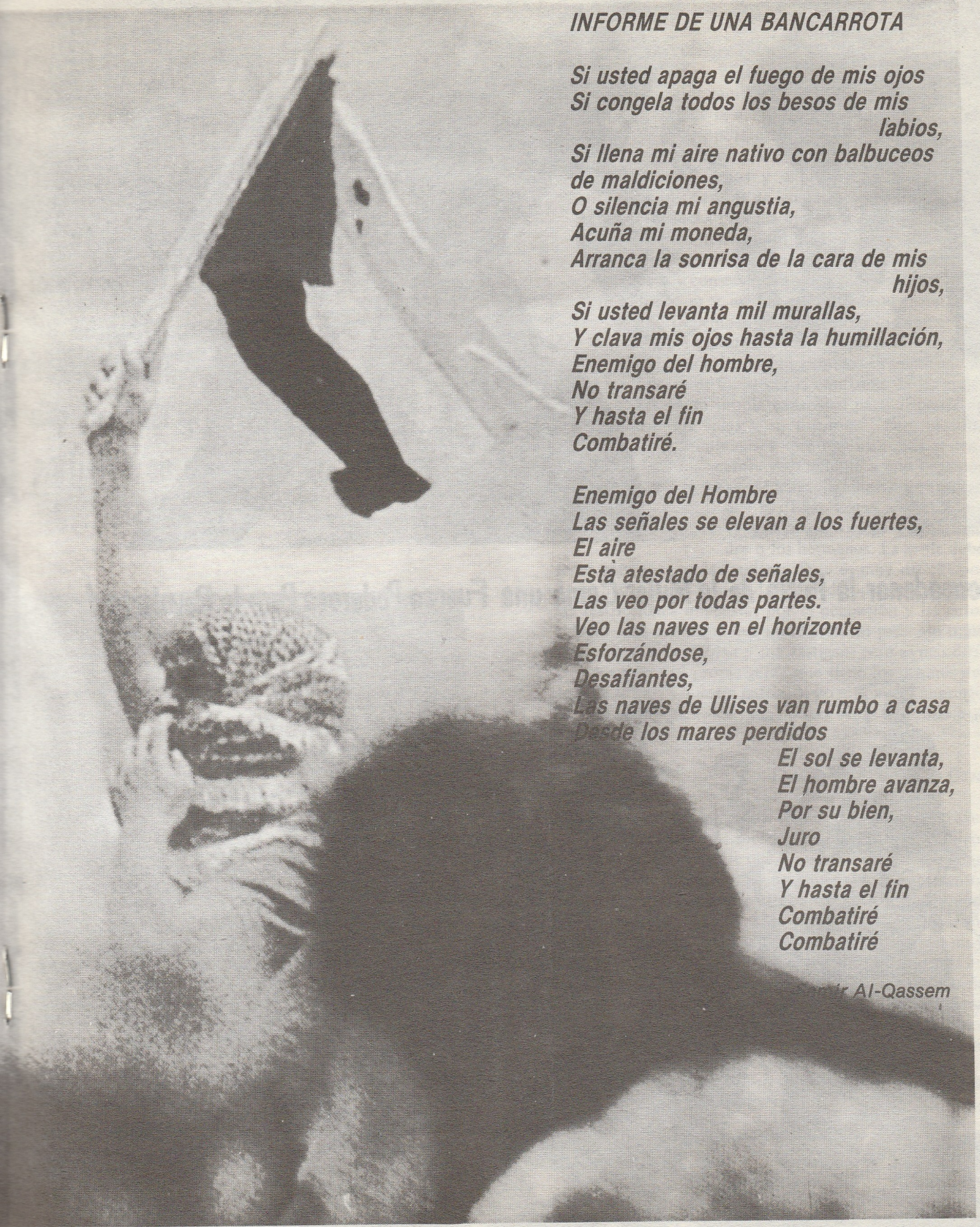
Soy hijo de la tierra.
De humilde linaje campesino,
Vivo en una choza
De caña y paja,
El cabello: negro azabache,
Los ojos: cafés,
Mi turbante árabe
Araña las manos intrusas,
Y prefiero la salsa de aceite y tomillo.

Y por favor escriba
Además de todo,
No odio a nadie,
Pero cuando estoy hambriento
Devoro la carne de mis merodeadores
Cuidado,
Cuidado con mi hambre,
Cuidado con mi ira.

—Mahmoud Darwish

La poesía palestina refleja en parte la furiosa determinación de las masas y ha sido una afilada arma en su lucha. Los poemas impresos aquí son del período especialmente militante de los sesenta. En el tiempo transcurrido desde entonces las obras de algunos poetas, como Darwish, han sido influenciadas por las líneas revisionistas en el movimiento palestino. —UMQC





INFORME DE UNA BANCARROTA

Si usted apaga el fuego de mis ojos
Si congela todos los besos de mis labios,
Si llena mi aire nativo con balbuceos de maldiciones,
O silencia mi angustia,
Acuña mi moneda,
Arranca la sonrisa de la cara de mis hijos,
Si usted levanta mil murallas,
Y clava mis ojos hasta la humillación,
Enemigo del hombre,
No transaré
Y hasta el fin
Combatiré.

Enemigo del Hombre
Las señales se elevan a los fuertes,
El aire
Está atestado de señales,
Las veo por todas partes.
Veo las naves en el horizonte
Esforzándose,
Desafiantes,
Las naves de Ulises van rumbo a casa
Desde los mares perdidos
El sol se levanta,
El hombre avanza,
Por su bien,
Juro
No transaré
Y hasta el fin
Combatiré
Combatiré

Al-Qassem



¡Desencadenar la Furia de la Mujer Como una Fuerza Poderosa Para la Revolución!





Como mujer activista, veo mi papel como combatiente por el cambio social sin el que la revolución palestina nunca alcanzará la victoria. El papel de la mujer en la revolución es tan importante como el del hombre y debemos tener la libertad de movilizarnos y expresarnos nosotras mismas en pie de igualdad con el hombre. Esta lucha necesita el apoyo, la cooperación y la comprensión del hombre. Esto se dificulta en Gaza porque nuestra sociedad es muy religiosa y conservadora y por eso confía tanto en una dirección y un liderazgo desde el extranjero. Debemos fortalecernos de los avances de la mujer palestina en el Líbano donde la revolución ha traído cambios dramáticos. Mi deseo es fortalecer la confianza de las mujeres en su propia capacidad para disponer de sus vidas y su futuro. . . Son nuestros hombres los que imponen esas restricciones y se rehusan a que salgamos solas. Muchas familias no permiten que sus hijas salgan a menos que vayan acompañadas por su madre o los hermanos. La gente debe tener confianza en las mujeres. Pero es muy díficil oponerse a su propia sociedad. Se puede oponer y desafiar las restricciones impuestas por la ocupación y las autoridades —los enemigos que invadieron mi país. Me tiene sin cuidado si se enojan y me castigan, pero es más difícil oponerse a su propia gente que tiene los mismos deseos de liberar a nuestra patria. Si yo misma me impongo barreras y me quedo en casa, no seré capaz de tomar parte en la lucha.

Tomado de **Stateless in Gaza**



Es lo peor para la mujer: Los efectos de la ocupación agudiza todos los factores sociales. . . Francamente hablando, creo profundamente que si nuestras mujeres tuvieran más libertad, podrían jugar un papel mucho más significativo en la resistencia a la ocupación, podría ser una fuerza poderosa. Actualmente hace falta la participación de la mitad de la población. Algunas mujeres son muy activas y se oye hablar de ellas, pero la mayoría está en sus casas atendiendo a sus maridos. Pero así y todo, la mayoría de la población no puede aceptar que haya que acabar con las restricciones sociales a la mujer. Incluso, los que se dan cuenta de esto, finalmente no harán nada al respecto. . .

Tomado de **Stateless in Gaza**



Un niño de siete años fue enviado por los jueces de su juicio, a su casa vigilado por un guardia armado para que llevara a su hermano Nafez que también estaba acusado de apedrear las tropas israelíes. Una hora después retornó el chico con Nafez, que ¡sólo tenía cuatro años de edad! El juez sionista, con cara sonriente, maravillado se mofó en voz alta sobre si este 'casi bebe' pudiera ser culpable. Otros funcionarios en la corte también se burlaron. Entonces Nafez escupiendo al piso dijo "Sí, lo hice hijueputas y los voy a acabar a todos ustedes".

Tomado del:
Obrero Revolucionario



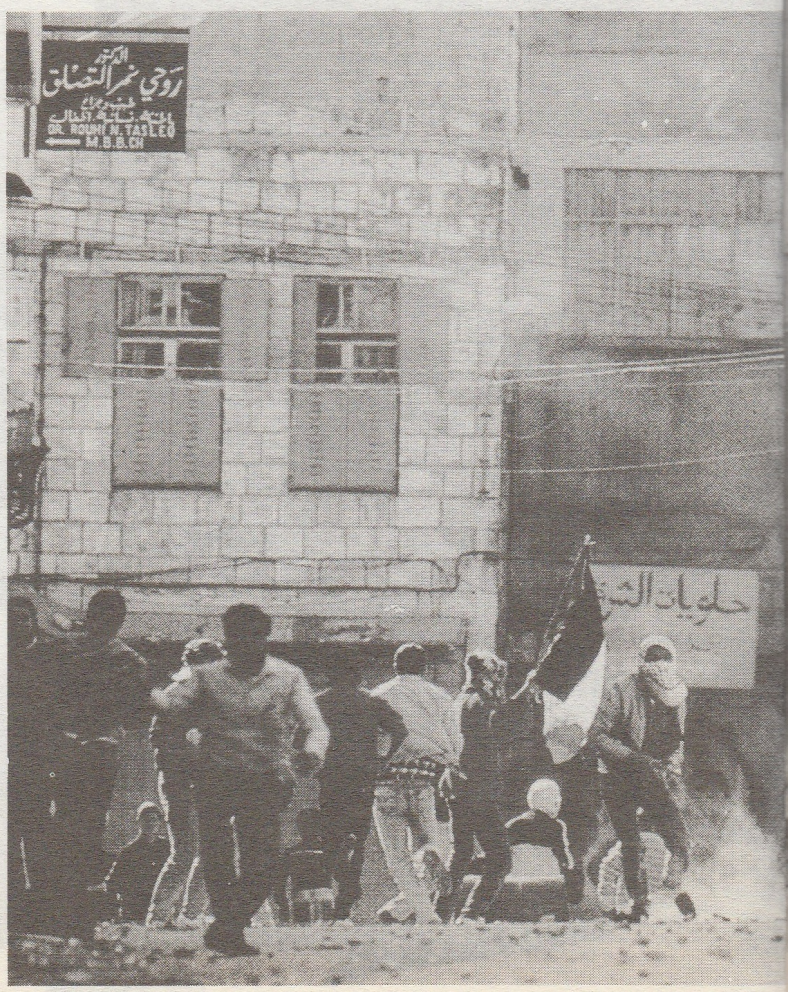
"Las cárceles son nuestras universidades. Si alguien entra ciego, sale con cien ojos.

"Pueden ver con sus propios ojos por qué hacemos esto. Ya ven nuestras casas, cómo vivimos aquí. Aquí no podemos vivir como seres humanos. No podemos expresarnos. Nadie nos puede oir. Esta es nuestra declaración".

"Cada día me fortalezco más. Las palizas no me joden ni un poquito. No se puede golpear a todo un pueblo porque mañana será el pueblo el que golpeará".

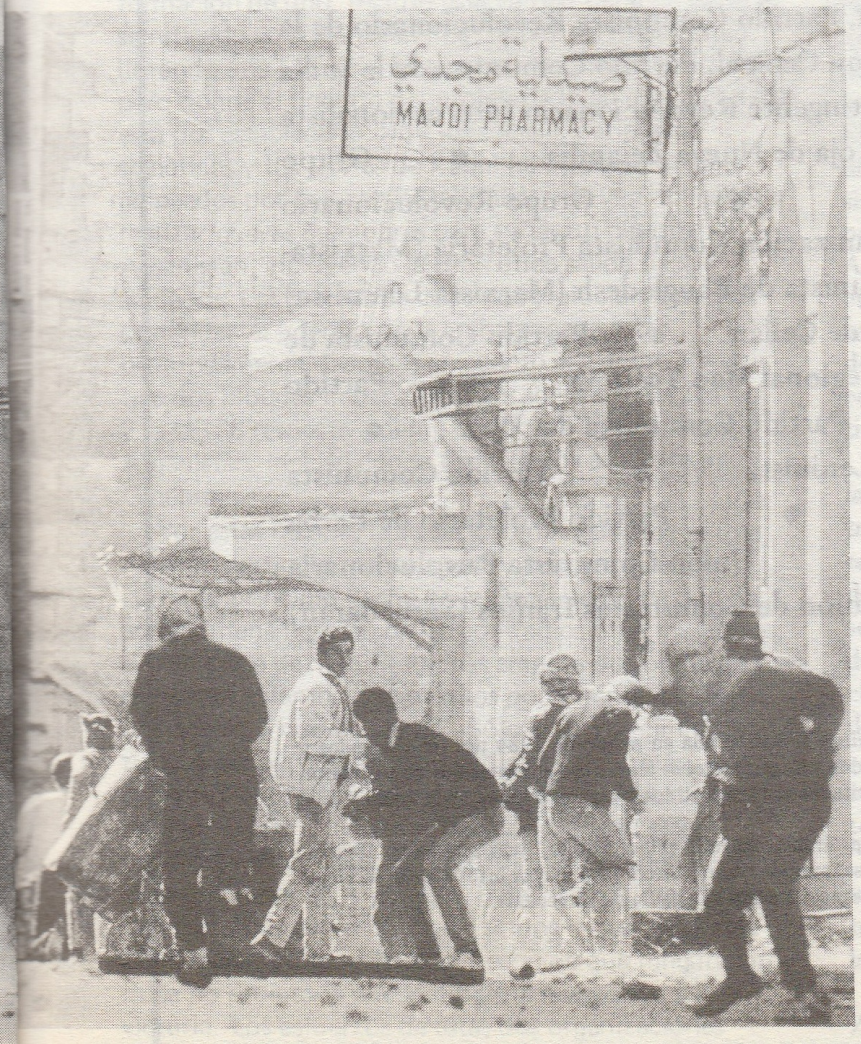
"Cuando veo a los muchachos incendiando llantas en la calle, me viene a la mente la imagen del Fénix que resurge de las cenizas".

Tomado del **Obrero Revolucionario**





"Existe el sentimiento creciente de que a menos que se haga rápidamente algo para resolver el problema palestino, nosotros mismos estaremos en una situación sicológica tal que todo parecerá perdido. La región entera se hundirá en un profundo abismo con el riesgo de levantamientos difíciles de contener".



"Fue una experiencia muy estimulante. Aunque antes ya había estado allí, esta vez vi que la gente no tenía miedo. No temían izar la bandera palestina encima de sus casas o de un edificio, o llevarla con ellos... Un día en Ramallah, la gente amarró 2.000 banderas palestinas a globos de helio; el cielo entero se cubrió con banderas palestinas... Podían verse banderas, palestinas en todas partes, sobre las casas, los postes telefónicos, las mezquitas y la Ciudad Vieja de Jerusalén. El pueblo ya no teme hacer esto. Quiero decir que en el pasado eso era ilegal y aunque el pueblo resistía, no hacía eso.

Ahora no hay miedo. Llegan a haber zonas liberadas, durante un día o dos, o durante una semana... El pueblo ya no teme lanzar piedras. No teme enfrentar a los soldados y golpearlos. Ya no están intimidados. Es bien obvio que los palestinos controlan ahora sus propias vidas tanto como pueden, y los soldados tratan y tratan y tratan de romper esto, pero no pueden hacerlo. Cada semana los palestinos inventan nuevas estrategias para obligar a abrir las escuelas, para impedir la compra de productos de Israel, para obligar a los colaboradores a desistir."

Tomado de *Democratic Palestine*



بيـــان
الحـركة الثـوريـة الاممـيـة

Colectivo Comunista de Agit/Prop [Italia] • Comité Comunista de Trento [Italia] • Comité de Dirección, Partido Comunista Revolucionario de la India • Comité de Reorganización Central, Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) • Contingente Revolucionario Internacionalista [Inglaterra] • Grupo Bandera Roja de Nueva Zelandia • Grupo Comunista Revolucionario de Colombia • Grupo Revolucionario Internacionalista Haitiano • Organización Comunista Proletaria (Marxista-Leninista) [Italia] • Partido Comunista de Bangladesh (Marxista-Leninista) [BSD(M-L)] • Partido Comunista de Ceilán • Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista), Comité Regional Mao Tsetung • Partido Comunista de Nepal [Mashall] • Partido Comunista del Perú • Partido Comunista de Turquía/Marxista-Leninista • Partido Comunista Revolucionario de los Estados Unidos • Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) [Bangladesh] • Unión Comunista Revolucionaria [República Dominicana] • Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán)

La *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* fue adoptada en marzo de 1984 por los delegados y observadores a la Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas que conformaron el Movimiento Revolucionario Internacionalista. Los arriba citados son los partidos y organizaciones participantes en el MRI.

Disponible en los siguientes idiomas (lista parcial): alemán, árabe, bengalí, chino, criollo, danés, español, francés, guajarati, hindí, inglés, italiano, kanarés, malayo, nepalí, persa, punjabí, tamil, turco. Para mayor información escriba a la Oficina de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista a la siguiente dirección:

BCM MRI
27 Old Gloucester Street,
London WC1N 3XX

Afganistán

"La Retirada Soviética Intensificará la Guerra"

La siguiente entrevista se realizó con un vocero del Comité de Agitación y Propaganda del Marxismo-Leninismo-Pensamiento Mao Tsetung para la formación del Partido Comunista de Afganistán por la Emancipación de la Clase Obrera (PAC). Los siguientes extractos se refieren exclusivamente a la actual situación en Afganistán, después de la firma del acuerdo de Ginebra que llamó a la retirada de las tropas soviéticas.

El PAC es una de las organizaciones marxistas-leninistas afganas (la otra es la Células Revolucionarias de Comunistas Afganos) que han expresado el apoyo a la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* y llamaron a la formación de un único partido de vanguardia basado en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Existe la necesidad de un auténtico partido de vanguardia en todos los países y allí donde no existe, la tarea inmediata es la formación de uno. Incluso ésta verdad tiene un especial significado en Afganistan hoy, donde las masas están librando una lucha heróica contra los invasores soviéticos pero donde el liderato del proletariado en esta lucha aún está por establecerse. Hoy los socialimperialistas soviéticos y los títeres de Kabul han sido duramente golpeados por la lucha de las masas y se ven obligados a realizar nuevas maniobras para evitar un desastre en Afganistan, incluyendo la prometida salida de sus soldados. Las fuerzas de clase no revolucionarias que pretenden el liderato de la lucha armada están profundamente divididas en cuanto al camino a seguir. Los dos bloques imperialistas encabezados por los EU y la URSS respectivamente continúan intrigando en Afganistán, incluso con la firma de los acuerdos en Ginebra.

Por estas razones la situación en Afganistán es una muestra particularmente aguda y concentrada del correcto principio hecho en la *Declaración* de que "la actual intensificación de las contradicciones mundiales, si bien pone de manifiesta más amplias posibilidades para estos movimientos, también los pone frente a nuevos obstáculos y nuevas tareas". Sólo el establecimiento a tiempo del partido de vanguardia en Afganistán permitirá al proletariado asir estas excelentes nuevas oportunidades mientras sortea con claridad estos peligrosos obstáculos. El desarrollo simultáneo de dos organizaciones en Afganistán basadas en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y que apoyan la *Declaración* es un reflejo del hecho de que ninguna otra línea no proletaria puede dirigir la revolución a la victoria. Los esfuerzos de estas dos organizaciones orientado su trabajo hacia la conformación del partido de vanguardia sin lugar a dudas tiene implicaciones importantes para todo el movimiento revolucionario afgano. — *UMQG.*

Quiero hablar un poco de la situación objetiva, del terreno político en Afganistan hoy, en particular la situación con nuestros enemigos y las innumerables divisiones en sus filas, y del por qué el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán representa la intensificación de la guerra bajo una nueva forma.

No creo que la retirada detenga la guerra. No hay manera de que la crisis de Afganistán y el problema afgano se resuelvan con un tratado en Ginebra, sino que éste significa una nueva etapa de la guerra.

¿Cuál es la naturaleza de esta nueva etapa? Es muy difícil predecir qué va a suceder, pero lo que sí es cierto es que los estrategas soviéticos están teniendo en cuenta es que EU buscará una mayor participación en el poder y una mayor influencia en Afganistán, por medio de un nuevo régimen que incluiría fuerzas pro-occidentales o las fuerzas islámicas, los fundamentalistas. Actualmente EU persigue una mayor participación porque están en una posición más fuerte frente a los soviéticos que han sido derrotados en el campo de batalla. Los soviéticos, por su parte, están anunciando que tras su retirada de Afganistán vendrá la guerra civil. Para los soviéticos la cuestión es de sacar ventaja de las contradicciones entre los partidos islámicos y del hecho de que el movimiento de liberación nacional no tenga un liderato sólido, que en realidad en últimas, sólo puede provenir de un auténtico partido comunista.

Las fuerzas islámicas constituyen una gran parte de las fuerzas de resistencia. Ya existe una gran división entre los llamados moderados y los fundamentalistas. No están de acuerdo sobre qué hacer después de la retirada de los soviéticos. Hay contradicción sobre si deben unirse con las fuerzas pro-soviéticas, el Partido Democrático del Pueblo (PDP) con sus dos facciones, Khalq y Parcham, después de la retirada de la Unión Soviética o si deben continuar la guerra.

Los fundamentalistas están levantando su consigna de combatir al gobierno hasta el fin, hasta el derrocamiento total de las fuerzas pro-soviéticas y la liberación de sus "hermanos musulmanes" en la Unión Soviética, están levantando la bandera del Panislamismo hasta el punto de tratar de exportar la revolución islámica de Afganistán a la Unión Soviética.

De otro lado, las llamadas fuerzas moderadas pro-rey Zahir (actualmente exilado en Italia) sostienen una posi-

ción diferente. Ellos no creen que el problema se resuelva continuando la guerra y llamando a un acercamiento diplomático, incluyendo la formación de un gobierno de coalición con las facciones Khalq y Parcham. Advierten a los fundamentalistas que una línea dura podría impedir la retirada de las tropas soviéticas. Algunos de ellos dicen, esta es una gran oportunidad, aprovechémosla y dejemos que los soviéticos se retiren y después que ellos se hayan ido podremos tratar con el PDP, entonces podremos destriur al PDP. Existen fuerzas favorables a la URSS, como el ex-primer ministro de Afganistán, Dr Yusof, que dicen: comprometámonos con los soviéticos y digámosles que tendremos relaciones amistosas con ellos una vez se hayan retirado y que mantendremos a Afganistan como un país neutral que no se opondrá a los intereses de la Unión Soviética, ya que lo importante es que los soviéticos se retiren.

Algunas de las fuerzas islámicas están pidiendo a los comandantes de campo reportar las actividades diarias de su respectivo partido islámico. Así es como ellos están tratando de organizar la rendición de los comandantes y de las fuerzas de resistencia armada en las aldeas cuando consideren el momento oportuno para capitular ante el gobierno y establecer el gobierno de coalición. Le pedirán a los comandantes y a las masas que se rindan ante el gobierno con el argumento de que éste ya no es un gobierno laico, no es "comunista", como llaman al régimen pro-soviético las llamadas fuerzas comunistas transformadas en fuerzas islámicas.

Con lo que los soviéticos están contando es que después de su retirada los "moderados" llenarán el vacio político y entrarán en el aparato del Estado, esperando atraer algunas de las fuerzas de resistencia armada, que se rendirían, pasarían al gobierno y reemplazarían a los soldados soviéticos que han salido. Los soviéticos esperan que un sector de la población que se oponía a ellos se una a las tropas del gobierno, ya sea como milicias a sueldo o como soldados de la república de Afganistán. Los soviéticos saben que esto no puede suceder de la noche a la mañana, por eso es que la llamada retirada es un proceso, que puede durar nueve meses o quizá años. Lo que los soviéticos tienen en mente es precisamente una guerra civil entre los moderados que entran al gobierno y los fundamentalistas que rehusan unirse al gobierno de coalición.

Veamos las contradicciones al interior del propio PDP, ya que su debilidad es un aspecto que ha hecho necesaria esta retirada. El faccionalismo ha continuado durante largo tiempo entre Khalq y Parcham, y los soviéticos no han podido unir a estos dos títeres bajo la misma bandera. Una facción ha estado acabando con la otra y viceversa. Cuando a uno de los generales soviéticos se le preguntó sobre cuánto tiempo creía que duraría el régimen, afirmó que los soviéticos habían sido capaces de unir estas facciones en los últimos ocho años —es el momento de salir y ver si esta gente puede nadar. Los soviéticos reconocen el faccionalismo dentro del PDP, su debilidad, el hecho de que realmente es incapaz de controlar las masas populares y que ellos realmente no están al mando.

Dentro de la facción Khalq existe otra división en subfacciones, la facción Nagib contra las fuerzas de Babrak Karmel. Después que Gorbachov asumió el poder, Nagib fue promovido, reemplazado Babrak Karmel quien fue enviado a la URSS por cuestiones de "salud".

Nagib ya está tratando de facilitar las cosas para los llamados moderados. Quitó la palabra "democrática" del nombre del país para demostrar que ya no es una república laica, y cambió el color rojo de la bandera nacional por el verde islámico. Ahora dice que verdaderamente no era más que un buen musulmán. El va todos los días a la mezquita a orar. En una entrevista, la revista alemana *Der Spiegel* le preguntó cómo se sentía cuando iba a la mezquita, y el respondió "Bien, me siento como cualquier musulmán, obediente a mi dios". Estaba tratando de enviar un mensaje a los imperialistas occidentales y a los fundamentalistas islámicos expresando su disposición a comprometerse a cualquier nivel, hasta la postración.

Ahora Nagib está proponiendo que el rey regrese. Hizo un viaje a la India para encontrarse con sus "camaradas" indios y pedirle al rey que regrese. Nagib dijó "es el momento de que usted regrese, sirva al pueblo de Afganistán, detenga el derramamiento de sangre y salve su país". ¿Cuál es la posición del rey Zahir? El sabe que el problema de Afganistán no va a estabilizarse con una simple reforma, con la retirada de las tropas soviéticas. Existe una continua e intensa lucha de clases y el rey no tiene una fuerza de clase sólida para apoyarse. Incluso las fuerzas islámicas están divididas en cuanto a cómo considerarlo. Las fuerzas moderadas quieren que el rey regrese, mientras los fundamentalistas están diciendo no queremos un rey, queremos una república islámica, dirigida por alguién como Jomeini. De modo que lo que el rey quiere es mantenerse alejado de esto hasta que se aclaren las cosas. Los soviéticos y Nagib están suplicándole que regrese y asuma "cualquier posición en el gobierno, incluso la posición más importante", como dijo Nagib, para estabilizar la situación a favor de ellos. ¡Y esta gente se llama así misma comunista! Pero Zahir está insistiendo en una mejor negociación porque sabe que ser el rey es una carta valiosa.

Quiero mencionar el sutil acercamiento de EU a los partidos islámicos. EU ve que los moderados son capaces de crear una burocracia para dirigir al gobierno, y está dispuesto a que tales fuerzas dominen el régimen, pero al mismo tiempo no quiere un régimen tipo Jomeini dirigido por Gulbuddin y los fundamentalistas musulmanes. Hasta cierto punto EU ha tenido que apoyarse en los fundamentalistas porque están más organizados y más decididos a luchar hasta el fin, pero este pastel tiene un poco de amargo en su interior. EU teme que tal régimen se convierta en otro régimen tipo Jomeini con el que ellos sólo tuvieron negociaciones secretas, un régimen que no permitiría la abierta influencia política, económica y militar de EU.

EU quisiera tener a Afganistán en su esfera de influencia, pero también tiene otros objetivos, y no quiere conseguirlo tan rápido. quiere matar dos pájaros de un sólo tiro: recoger la mayor cantidad de propaganda anticomunista sobre las atrocidades que la URSS está cometiendo, para desangrar a los soviéticos hasta el final, como Reagan ha dicho, combatiendo hasta el último afgano, que muy claramente es la política norteameri-

cana, y por último apoderarse también de Afganistán, al que le gustaría poder utilizar así como lo hace con Pakistán. Kissinger u otro cerebro de este tipo, escribió recientemente que los soviéticos, los "comunistas", en realidad propinaron un golpe a EU al apoyar a Vietnam contra ellos, y ahora le toca el turno a EU, que haría lo mismo contra la URSS. Quieren utilizar a Afganistán tan ampliamente y tanto como sea posible para su propaganda anticomunista a la vez que se preparan para apoderarse de Afganistán. Son imperialistas,necesitan esferas de influencia y necesitan a Afganistán para fortalecer su posición en la zona, a lo largo de Pakistán, especialmente debido a sus problemas en el Océano y el Golfo.

Así que los enemigos están profundamente divididos y desorganizados. Existen también otros aspectos favorables de los que las fuerzas revolucionarias pueden sacar buen provecho.

Algunos combatientes independientes de la resistencia Mojahadin no aceptaron a ninguno de estos dos grupos, los moderados o los fundamentalistas. Refiriéndose de nuevo a la entrevista de *Der Spiegel* (se les preguntó a algunos comandantes de campo islámicos sobre cuál es la situación allí. Los comandantes respondieron que los partidos islámicos están divididos en todo tipo de agrupaciones, aproximadamente 43 en Pakistán. Pero en lo que nos concierne, dijeron, somos los que hemos dirigido la guerra estos 8 años, mientras que ellos se disputaban cómo repartir el dinero que se habían apropiado desde el comienzo de la guerra. Nuestra tarea es liberar a Afganistán; esa gente puede quedarse en Pakistán, o en Alemania o donde quiera que ellos estén disputándose sus intereses egoístas, ya que nosotros somos los que determinaremos el destino del futuro gobierno y de las fuerzas de resistencia de Afganistán.

Los comandantes, que son los principales líderes de las fuerzas combatientes, están un tanto separados de la dirección del partido islámico —existe una división entre los comandantes y las fuerzas nacionalistas de los moderados y los fundamentalistas. Este movimiento independiente de comandantes quiere seguir combatiendo y de una manera unida— más que antes cuando estaban bajo el mando de los partidos islámicos. Algunos comandantes tienen la idea de que cada uno debería tratar de formar un tipo de gobierno local en la aldea donde han estado combatiendo. Esta situación va contra la autoridad de los partidos islámicos de formar una sóla república islámica e imponer su régimen fascista sobre el pueblo de Afganistán y sobre las fuerzas de resistencia, y también va en contra de la guerra civil que los moderados y los fundamentalistas van a imponer a las masas populares en Afganistán. Las fuerzas revolucionarias deben prestar atención a esta contradicción y buscar los principios y criterios para separar estos comandantes de la dirección reaccionaria tanto de los moderados como de los fundamentalistas, aunque esta no es la tarea más importante de los comunistas ni la estrategia fundamental para la revolución en Afganistán.

La situación actual es una buena escuela en la que los comunistas pueden mostrar a las masas afganas cuán farsa era realmente la máscara del comunismo y la democracia frente a los títeres soviéticos. El PDP, que trabajó con los soviéticos para cometer toda clase de atrocidades en nombre del comunismo y la democracia, se ha mostrado exactamente como cualquier partido oportunista. En cuanto a las fuerzas islámicas que estaban combatiendo al llamado gobierno ateo, ahora están propugnando por un gobierno de coalición. El islam es una ideología reaccionaria y los reaccionarios utilizan la fe del pueblo para servir a sus intereses de clase. De modo que esto es otra buena cosa para las fuerzas revolucionarias: Poder desenmascarar la naturaleza e intereses de las diversas clases en el contexto de esta fiera lucha de clases.

Sin embargo la situación está llena de peligros, en particular en relación con la guerra civil con la que cuentan los soviéticos y que todos los imperialistas están promoviendo. Anteriormente, el pueblo tenía un enemigo común. Ellos estaban combatiendo una potencia imperialista invasora. Pero después de la retirada, este escenario cambió y cambiará completamente. Esto va a ser una guerra sucia e intensa. La misma trampa que EU utilizó para "vietnamizar" la guerra ocurrirá aquí para "afganizar" la guerra. Con la retirada de los soviéticos, habrá menos llamados a venganzas sangrientas, esta aldea contra aquella, esta tribu contra aquella, a menos que los revolucionarios pongan al descubierto las sucias patrañas que los soviéticos están tramando para dividir a los afganos. Con la firma del llamado acuerdo de paz de Ginebra, los imperialistas se reservaron el derecho de enviar más y más armas a Afganistán y con estas armas el gobierno títere pro-soviético y las fuerzas islámicas están armando sus propias tropas, las armas serán utilizadas contra las masas. Por esto es que digo que la guerra se intensificará. La retirada soviética no es un proceso de "paz", no es un tratado sobre la paz, es la intensificación de la guerra.

Las fuerzas reaccionarias no están unidas ni organizadas. Por otro lado, las fuerzas revolucionarias tampoco lo están. El problema planteado para todas las diferentes clases y fuerzas políticas es quién puede unirse y unir a otras fuerzas más rápida y efectivamente para librar y ganar la guerra, que en realidad continuará aunque en forma diferente. La estrategia de los revolucionarios de construir un partido comunista, un ejército popular y un frente unido aún es válida. El principal enemigo a combatir es el gobierno, aunque llegue a ser un gobierno de coalición de las fuerzas pro-soviéticas y moderadas, aunque el rey también tome parte en él. La Unión Soviética ha continuado protegiendo sus intereses económicos, políticos y especialmente militares en la región, y continúa apoyando el régimen y está tratando de encontrar más de una base para su desintegrado gobierno En el pasado la URSS utilizó su llamado Ejército Rojo para defender este régimen reaccionario, en tanto que ahora está comprando ciertos sectores de las clases reaccionarias (dentro de las fuerzas islámicas) para servir como la base de clase para los intereses soviéticos. Aunque los soviéticos se retiren, las fuerzas revolucionarias y el movimiento de liberación deben dirigir su lucha armada contra el gobierno de coalición hasta su completo derrocamiento. □

Sobre los Acuerdos Indo-Lanka

Por la Organización Comunista Revolucionaria Internacionalista

El siguiente artículo, que analizó el llamado acuerdo de paz entre los gobiernos de India y Sri Lanka, es un extracto de un extenso artículo publicado inicialmente en cingalés el 30 de Junio de 1987.

En el segundo número de *UMQG*, publicado en 1985, un artículo de nuestro corresponsal especial señala que: "El movimiento de izquierda, que aún está dominado por los reformistas y revisionistas, está tan hundido en el pantano del oportunismo parlamentario que son incapaces de asumir una firme posición revolucionaria en apoyo del derecho de autodeterminación para el pueblo tamil y contra el reaccionario chovinismo cingalés. Sólamente el marxista-leninista Partido Comunista de Ceilán (un partido participante en el Movimiento Revolucionario Internacionalista, con una larga historia de lucha contra el revisionismo moderno) y algunos pequeños grupos políticos han asumido una posición inflexible en apoyo de la lucha armada del pueblo tamil por su derecho de autodeterminación. También han condenado el chovinismo cingalés así como las masacres realizadas en su nombre ..."

Durante los últimos años la justa lucha del pueblo tamil por la autodeterminación ha estado en el escenario central de la vida política de Sri Lanka. Cómo valorar correctamente esta lucha y su relación con la lucha por la liberación de toda la isla de Sri Lanka ha sido y sigue siendo de vital importancia para los auténticos revolucionarios de Sri Lanka y, sobre todo, para los marxista-leninistas. Por lo tanto no es sorprendente que dentro del movimiento marxista-leninista puedan existir diferencias de apreciación sobre una u otra de las cuestiones tratadas en el artículo que se publica aquí, con la esperanza de contribuir a la discusión de este asunto en Sri Lanka y que sea de utilidad para los camaradas que enfrentan problemas similares en otros países. Los comentarios sobre este artículo serán bién recibidos .

Ultimamente se han iniciado importantes discusiones entre el Partido Comunista de Ceilán y la Organización Comunista Revolucionaria Internacionalista de Sri Lanka, quienes conjuntamente han conformado el centro marxista-leninista con el objetivo de lograr un solo partido unificado basado en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. —*UMQG*

Puede decirse que el llamado Acuerdo de Paz Indo-Lanka constituye la más dramática coyuntura en la historia política moderna de Sri Lanka. Como consecuencia del Acuerdo las contradicciones nacionales y las polarizaciones de la formación social de Sri Lanka se han profundizado e intensificado cualitativamente, siendo sometida toda la sociedad a un intensísimo proceso de militarización a una escala sin precedentes. Tal es el caso, que más de 25.000 soldados indios fuertemente equipados están participando en una ofensiva militar concentrada al Norte y Este del país con el objeto de diezmar la fuerza armada de los Tigres por la liberación de Tamil Eelam (LTTE), que le han declarado la guerra al Acuerdo de "paz" en un abierto desafío a las autoridades de los Estados compradores de India y Sri Lanka...

Toda la comunidad internacional *ha colmado de elogios el llamado acuerdo de Paz Indo—Lanka diciendo que ha sido el resultado de las conversaciones* entre dos valerosos y visionarios hombres de Estado del Sur de Asia y que ha contribuido enormemente a la causa de la paz y la democracia en el mundo. Las dos superpotencias imperialistas, EU y la URSS, junto con el resto de potencias imperialistas, se han apresurado a defender y apoyar el Acuerdo...

Es bién claro que tanto el bloque EU como el bloque del socialimperialismo soviético dedicados completamente a apoyar a ambos gobiernos en la implantación de este dictámen neocolonialista llamado el Acuerdo de Paz Indo-Lanka. Dado el carácter complejo e imprevisible y las consecuencias de la guerra revolucionaria que se extiende por todas partes, amenazando por completo el orden social neocolonial en toda la región del Sur de Asia, ambos bloques imperialistas hacen causa común uniéndose tras Rajiv Gandhi y J.R. Jayawardene para reprimir la guerra de liberación nacional tamil, mientras satisfacen sus respectivas necesidades estratégicas globales mediante el Acuerdo...

Los Tigres por la liberación habían declarado inicialmente su oposición al Acuerdo sobre la base de que era un dictámen desde arriba por los gobiernos de India y Sri Lanka que no supieron responder a las auténticas aspiraciones del pueblo Tamil. Pero luego de una intensa y arbitraria presión del Estado Indio, los Tigres entregaron a regañadientes su armamento pesado y retuvieron el armamento liviano debido a una elemental sospecha de las verdaderas intenciones de Rajiv Gandhi y J.R. Jayawardene, así como al montaje de la capitulación "3 Estrellas", y para garantizar su dominio político en la nueva estructura administrativa a ser implantada en el Norte y en el Este.

De otro lado, fuerzas como el Partido por la liberación de Sri Lanaka (PLSL) —la principal alternativa electoral reaccionaria burguesa frente al dominante Partido Nacional Unido (PNU)— y el Janatha Vimukthif-Peramuna (JVP) —una recalcitrante organización prosoviética, chovinista cingalesa, con una base social pequeño-burguesa rural/lumpen proletaria— están tratando conjuntamente de movilizar a las masas tras la bandera tribalista reaccionaria del chovinismo budista cingalés explotando los sen-

timientos anti-India y anti-Tamil de las masas que han sido estimuladas por las clases dominantes en su conjunto, así como sacando provecho del profundo odio, de las amplias masas hacia el gobierno y el PNU, con el fin de satisfacer sus propios intereses de clase burgueses contrarrevolucionarios y sus ansias de poder...

El problema fundamental que se plantea al evaluar el Acuerdo es: ¿A qué intereses de clase sirve y qué intereses de clase satisface en su conjunto? ¿Se han alcanzado los intereses de clase reaccionarios del imperialismo mundial y sus agentes regionales compradores? ¿Se han satisfecho las necesidades estratégicas globales del imperialismo mundial en su totalidad? O ¿Ha servido a los intereses de la revolución antimperialista de Nueva Democracia en Sri Lanka y los ha satisfecho y, mediante esto, se han satisfecho los intereses revolucionarios del proletariado internacional y los pueblos oprimidos del mundo en su conjunto? Esta es la única posición, punto de vista y método consecuentemente revolucionario e internacionalista proletario que puede y debe aplicarse al evaluar la esencia política y el contenido de clase del llamado Acuerdo de Paz Indo-Lanka.

El Liberalismo Burgués y la Ideología Reaccionaria del Humanismo y el Pacifismo

El punto de vista liberal burgués en defensa del Acuerdo descansa sobre la premisa básica de que, fuera de cualquier consideración, la guerra, y con ésta el derramamiento de sangre y la destrucción, ha cesado y la paz y la normalidad ha retornado al país, haciéndo posible dirigir los enormes gastos militares cada vez mayores hacia la reconstrucción económica y la rehabilitación, proporcionando la base más efectiva para restablecer los vínculos rotos entre las comunidades cingalesa y tamil. Además dada esta contundente y fundamental consideración, independientemente de cualquier otra, el Acuerdo debe defenderse a toda costa. Es importante identificar las raices ideológicas burguesas reaccionarias de este punto de vista liberal aparentemente moderado y razonable. En realidad, esta es la visión del gobierno reaccionario del PNU destinada a ocultar sus huellas de sangre y destrucción. Salvo el profundo deseo de una paz democrática auténticamente revolucionaria por parte de las masas oprimidas que este punto de vista liberal trata de distorsionar y explotar, éste representa la visión estrecha e hipócrita de los comerciantes y banqueros, de todos aquellos parásitos sociales que no les importa la explotación, opresión y degradación de las masas, las innumerables injusticias, abusos y violencia cometidos a diario contra el pueblo como el curso normal de la vida bajo este voraz sistema, pero que exigen la paz a toda costa para poder continuar chupando la sangre del pueblo y viviendo de las ganancias del capital sobre una base que se intensifica cada vez más.

Toda la línea de "paz a toda costa" y el argumento subyacente es profundamente falso, peligroso y supremamente hipócrita. Niega la diferencia cualitativa y crucial entre una justa guerra revolucionaria y una injusta guerra contrarrevolucionaria y la verdad fundamental de que sin grandes sufrimientos y sacrificios ninguna auténtica lucha revolucionaria jamás podrá alcanzar la completa victoria; niega además la verdad fundamental de que el imperialismo es la guerra, guerras de agresión y de conquista, cuya máxima expresión es la guerra mundial por la redivisión del mundo, y que la única manera de lograr un mundo sin explotación, sin opresión y sin guerras es llevando a cabo la destrucción mundial del imperialismo desencadenando la guerra revolucionaria de las masas bajo la dirección del proletariado.

Existen opiniones bastante encontradas en lo referente a la guerra que ha agotado tan implacablemente durante años el Norte y el Este. Determinar la esencia política de esta guerra es una cuestión de fundamental importancia para toda la lucha revolucionaria en Sri Lanka. ¿Es justa la lucha armada por la liberación nacional del pueblo orpimido de Tamil? ¿Debe ser apoyada y conducida a la victoria, o debe ser combatida y derrotada? Esto es de gran importancia en la determinación de una correcta línea revolucionaria proletaria, a pesar de que la mayoría de las organizaciones de liberación tamil han depositado su fé en el Acuerdo de Paz y han abandonado la lucha armada por diversas razones.

En esencia, la lucha de liberación nacional tamil tiene como blanco el imperialismo mundial y al reaccionario Estado comprador de Sri Lanka que explotan y oprimen conjuntamente a los trabajadores y masas oprimidas de este país. Es una auténtica lucha revolucionaria antimperialista contra los fundamentales enmigos de clase tanto de la nacionalidad oprimida cingalesa como la de tamil. En términos de sus más altos objetivos y aspiraciones revolucionarias, en términos de sus principios, blancos y tareas, la lucha de liberación nacional tamil está subordinada a la revolución de nueva democracia en Sri Lanka, que a su vez está subordinada a la revolución proletaria mundial. Las leyes del movimiento de la lucha de liberación nacional tamil están estrechamente relacionadas con las leyes generales del movimiento de la revolución en Sri Lanka. El futuro de la lucha de liberación nacional tamil está integramente relacionado con el futuro de la revolución de Sri Lanka en general, y ambas, a su vez, están integramente relacionadas con el futuro de la revolución proletaria mundial. Esta es la lección más poderosa

a extraer del reaccionario dictámen nacionalista llamado el Acuerdo de Paz Indo-Lanka.

Desde la época del engaño de la "independencia" política garantizada por los imperialistas británicos en colaboración con los lacayos compradores internos hacia finales de la Segunda Guerra Mundial, el estado comprador de la gran burguesía cingalesa ha seguido persistentemente una despiadada y deliberada política de supresión de los fundamentales derechos humanos y democráticos de la nación tamil, para proteger y extender los privilegios económicos, políticos y estratégicos de la burguesía cingalesa. Esta política de discriminación nacional, abuso y descarada agresión desarrollada en gran escala, terrorismo de estado, guerra genocida encaminada a liquidar el fundamental derecho democrático a la auto-determinación de la nación oprimida tamil, constituye una amenaza mortal a su misma existencia. Frente a esta creciente amenaza económica, política y militar a su existencia, las fuerzas de liberación tamil, principalmente la juventud democrática revolucionaria de la pequeña burguesía, tomaron las armas contra el estado comprador y desencadenaron la guerra revolucionaria de liberación nacional dirigida a lograr su fundamental derecho democrático a la autodeterminación incluyendo la secesión. Además, la lucha de la liberación nacional tamil y la guerra librada por las fuerzas de liberación deben ser defendidas, apoyadas y conducidas hacia la victoria, como una parte fundamental de las tareas del proletariado en la revolución democrática.

Los revolucionarios cingaleses en el sur tienen el especial deber de dedicarse a la tarea de combatir por la completa victoria de la lucha de liberación nacional tamil. Igualmente, los revolucionarios tamiles deben dedicarse a la tarea de combatir por la completa victoria de la lucha de liberación nacional de la nación oprimida cingalesa. Es una premeditada y vil mentira afirmar, como lo hace la JVP, que la lucha de liberación nacional tamil es una conspiración maquinada por el imperialismo EU y la CIA, o el sostener que el leninismo después del triunfo de la Revolución de Octubre había abandonado el principio (o fórmula, como lo llama despectivamente el JVP) del pleno y fundamental derecho democrático a la autodeterminación de las nacionalidades oprimidas, debido a que esta "fórmula" ya no correspondía a los intereses para la consolidación del estado soviético. La dirección del JVP ha llegado hasta el punto de calificar a Lenin como un oportunista de la peor calaña con el fin de encubrir su desvergonzada y asquerosa etiqueta de revisionismo. Pero los principios universales y la esencia revolucionaria crítica del marxismo -leninismo -pensamiento Mao Tsetung sin duda alguna demostrará ser invencible y omnipotente ante el asqueroso y apestoso revisionismo a la manera de los megalómanos que alardean ser los "verdaderos liberadores de la nación". Estos tipos de líneas revisionistas verdaderamente grotescas no merecen discutirse si no es porque han sido presentadas con tal algarabía, pompa y espectáculo, y con tal gala de autoridad por parte de una gama de modernos revisionistas, innovadores y por lo tanto insustanciales, personificados en el JVP.

Existen todavía otros, incluso camaradas honestos, que plantean que la lucha de liberación tamil no es una lucha de liberación nacional plenamente constituída en la que la comunidad tamil no es una nacionalidad madura o que la lucha de liberación es, o está condenada a ser, manipulada por el imperialismo extranjero, o que las desviaciones antidemocráticas y antipopulares y el profundo revisionismo prosoviético proindio de sus dirigentes constituyen el principal peligro para la revolución, y así por el estilo, y que sobre esta base, defender el derecho a la autodeterminación incluyendo la secesión sería erróneo e incluso peligroso. Pero Lenin, oponiéndose y anticipándose a estos argumentos revisionistas, ha afirmado muy enfáticamente: "El negar el derecho a la autodeterminación, o a la separación, significa indefectiblemente, en la práctica, apoyar los privilegios de la nación dominante". ("El Derecho de las Naciones a la Autodeterminación").

Contrario a los argumentos sobre la posibilidad de la penetración y manipulación extranjera, Lenin señala en "La Revolución Socialista y el De-

(pasa a la página 68)

Comunicado de Prensa

Celebrada

Por el Partido Comunista

Sobre la base de un llamado conjunto hecho por el Bangladesher Samyabadi Dal (BSD ML) y la Liga Comunista Revolucionaria de Bangladesh, que circuló hace unos meses, se celebró del 11 al 12 de marzo de 1988 una conferencia de representantes de algunas organizaciones y grupos y algunos individuos representantes de sectores del pueblo que han levantado la bandera roja del marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung y las enseñanzas de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Al comienzo, la conferencia rindió homenaje a los camaradas mártires del Partido Comunista del Perú (PCP) asesinados en el curso de la lucha heroica de los prisioneros peruanos contra las fuerzas armadas del gobierno de García, y a los mártires de la UCI (Sarbedarán) asesinados en las prisiones iraníes por el fascista Jomeini.

La conferencia adoptó una declaración con el propósito de atraer a todos los revolucionarios hacia un sólo centro liquidando los diferentes centros existentes entre los grupos e individuos que defienden y practican el marxismo -leninismo -pensamiento Mao Tsetung y las enseñansas de la GRCP.

Al analizar la situación internacional, la declaración señaló que la esfera política de muchos países, especialmente los países subdesarrollados, presenta básicamente tres polos. Uno, centrado en los lacayos del imperialismo EU, otro, en los lacayos del socialimperialismo ruso y, el tercero, es el del pueblo dirigido por los comunistas revolucionarios. Este tercer polo de aquellos que han levantado en alto la bandera del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y las enseñanzas de la GRCP, ha mos-

Conferencia en Bangladesh

de Bangladesh (Marxista-Leninista) [BSD (ML)] y la Liga Comunista Revolucionaria

trado suficiente fortaleza en el Perú, y en otras partes, aunque es débil en otros países. Este polo se desarrollará y objetivamente se está desarrollando. El futuro de la revolución en cualquier país dependerá del desarrollo de este polo.

Al saludar la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista como un símbolo de la unidad de los comunistas revolucionarios a nivel internacional, la conferencia señaló que los revisionistas de todo tipo han aprovechado la caída del poder proletario en China y se han regocijado lanzando, junto con los reaccionarios del mundo, un fuerte ataque contra los comunistas revolucionarios y la filosofía revolucionaria del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, dando así surgimiento ala tercera gran crisis en la historia del movimiento comunista internacional.

En medio de tal crisis, y en ausencia de un Estado proletario que represente el bastión de los comunistas revolucionarios y combata por la sociedad comunista, la lucha llevada a cabo por el PCP y la formación del MRI expresa el poder invencible del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

Sobre las condiciones socio-económicas de Bangladesh y la estrategia y tácticas correspondientes para la revolución, la conferencia evaluó al país como un Estado semifeudal, semicolonial con dos contradicciones fundamentales: 1) la contradicción entre el imperialismo de todo tipo y el expansionismo de un lado, y el pueblo y la nación, del otro; 2) la contradicción entre el semifeudalismo y las amplias masas.

La contradicción entre la clase burocrático-compradora y las masas fue también considerada como una contradicción principal, dando lugar de este modo a tres blancos de la revolución: el imperialismo de todo tipo en colusión con el expansionismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático-comprador. La revolución de nueva democracia contra estos blancos en esta etapa debe ser dirigida por la clase obrera.

Al describir la actual situación política en Bangladesh, la conferencia sostuvo que la principal característica en la esfera política es la lucha entre aquellas clases y fuerzas reaccionarias que controlan el poder del Estado y aquellas que no lo tienen. La polarización de las fuerzas reaccionarias continúa, aunque aún no ha culminado, sobre la base del eje indo-EU y el eje indo-ruso. El tercer polo del pueblo liderado por la clase obrera con la ideología del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung ciertamente se está desarrollando pero todavía está rezagado con respecto a la realidad objetiva.

La conferencia condenó inequívocamente la agresión del expansionismo indio en Ceilán y exigió el inmediato retiro de las fuerzas indias, y alertó a los pueblos de todos los países del sur de Asia a estar vigilantes y preparados frente a los designios agresivos de los expansionistas indios.

La conferencia exaltó las actividades revolucionarias armadas del pueblo de algunos Estados de la India liderados por las fuerzas revolucionarias contra la pandilla dominante central de la India y las fuerzas locales feudales.

La conferencia hizo un llamado a sintetizar el pasado de lucha armada y las actividades políticas de los revolucionarios y a evaluar los eventos histórico-políticos del pasado de Bangladesh. La *Declaración* de la II Conferencia Internacional que dió origen al MRI planteó correctamente que "el movimiento comunista internacional tiene una muy importante tarea: hacer un balance crítico de las varias décadas de la experiencia de librar la revolución en estos tipos de países". La conferencia considera esto como una tarea importante con el fin de sentar una base sólida para unir a los revolucionarios en torno a un solo centro.

La conferencia fue de la opinión de que en el pasado el movimiento comunista en Bangladesh había mostrado claramente que el revisionismo tanto de derecha como de "izquierda" y el anarquismo representan grandes peligros para la guerra revolucionaria; sin embargo, actualmente el revisionismo de derecha constituye el principal peligro, mientras que en el caso de la lucha armada lo es el anarquismo. Como señaló la *Declaración* de la II Conferencia, "en los últimos tiempos la desviación principal... es el rechazo o distorsión oportunista de la guerra popular".

La conferencia hizo un llamado a luchar contra todas estas tendencias revisionistas antimarxista-leninistas para despejar el camino de la guerra popular.

La conferencia conformó un organismo llamado el "Eikya Pratuti Parishad" (Consejo Preparatorio para la Unidad), al que se le encomendó la tarea de ubicar fuerzas políticas que siguen la misma línea ideológica y política y quedó encargada la publicación de un periódico para difundir esta línea ideológica-política y de publicar opiniones sobre las cuestiones que sean debatidas. □



La Revolución es

Por el Grupo Revolucionario

Desde la caída de Jean Claude Duvalier ("Baby-Doc") en febrero de 1986, las clases dominantes de Haití y sus amos imperialistas han tratado de montar un régimen estable y romper el espíritu y la resistencia de las masas, al que Duvalier había tratado de contener por medio del terror desembozado de los Tonton Macoutes.

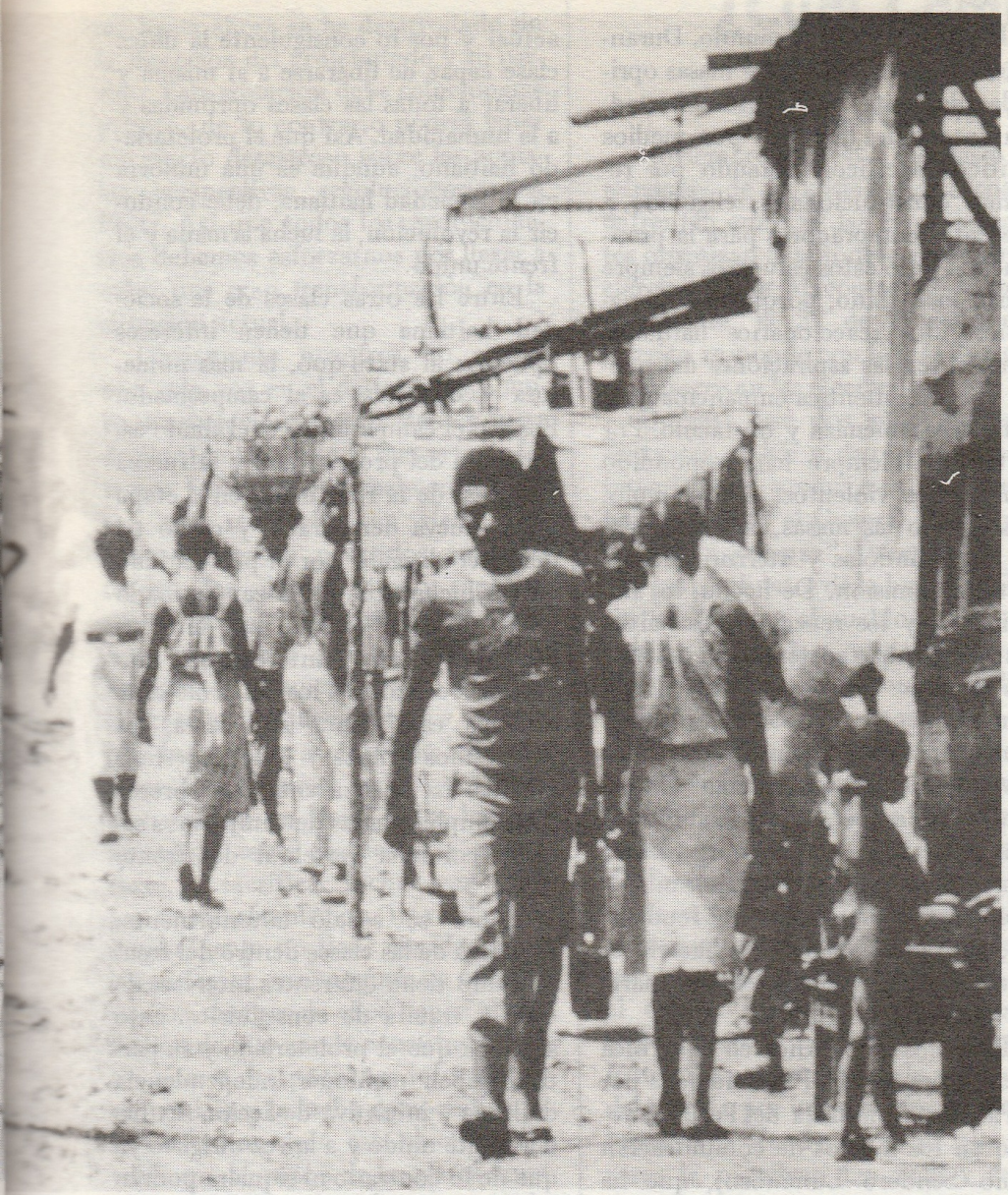
Muchos de los esfuerzos de los enemigos se habían concentrado en su circo electoral. Los meses anteriores al 29 de noviembre de 1987 fueron particularmente intensos. En la capital Puerto Príncipe, en el verano se realizó una huelga general y poderosos levantamientos contra la junta militar encabezada por el general Henry Mamphy que había estado gobernando desde la caída de Duvalier. También se produjo una terrible masacre de 300 campesinos que luchaban por la tierra en el poblado de Jean Rabel. En el otoño, dos de los candidatos presidenciales fueron asesinados, recrudeciéndose la ejecución de Macoutes, floreciéndo comités de vigilancia y patrullas en las barriadas de la capital, la que habían arrebatado a los macoutes donde se ejecutaron varios de ellos.

El 29 de noviembre, la ofensiva reaccionaria alcanzó su más alto nivel puesto que la junta militar desencadenó una oleada de masacres y violencia contra las masas haitianas y canceló las elecciones. Dos meses después la junta realizó sus propias elecciones (en las que muchos de los candidatos rehusaron participar) y declaró la Leslie Manigat como presidente —anterior duvalierista (y más tarde oposicionista de Duvalier), quien estaba respaldado por el ejército, intentando contener a Haití.

Desde entonces los EU que inicialmente se habían opuesto a la acción del ejército, trataron de limpiar la imagen manchada de sangre de Manigat. Los planes para una reforma y una ostentosa "democratización" fueron cancelados por explosivos, en esa nación de seis millones de habitantes. El ejército continuó su represión de mano dura contra las masas y la izquierda, los Macoutes volvieron de nuevo a campear con impunidad y Manigat anunció su intención de reprimir a los trabajadores radicales y revolucionarios que estaban por fuera de la influencia del revisionista Partido Comunista Unificado de Haití (PUCH). Las masas estallaron, amenzando gravemente a la junta militar durante los levantamientos urbanos y una huelga general de junio y julio de 1987, y ayudó a atraer a millones a la vida política activa , que temporalmente estuvieron replegados en los últimos dos años.

Pero la profunda crisis encarada por los gobernantes de Haití, que se había reflejado en las masacres electorales, nunca fue resuelta. El 19 de junio, el general Mamphy tumbó a Manigat y él mismo lo echó del país. Desde entonces, los círculos dominantes continúan profundamente divididos dando lugar a excelentes oportunidades para el avance de la revolución.

Estamos publicando algunos extractos de dos documentos que tienen que ver con el desarrollo del Movimiento Revolucionario en Haití. El primero "La Revolución es la única solución" fue publicado como folleto por el GRIA, en el verano de 1987, algunos meses antes de la masacre electoral de noviembre. El segundo documento es un volante publicado después de las elecciones por los simpatizantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista. Para más información sobre el Movimiento Revolucionario Haitiano ver ***UMQG*** No. 6. "Haití, El Dechoukage Apenas



la Unica Solución

Internacionalista Haitiano (GRIA)

Comenzó" —*UMQG.*

...Haití ha sido una neocolonia del imperialismo norteamericano desde 1915, y antes estuvo dominado por los franceses, primero como colonia y luego como neocolonia, poco después de la Guerra de Independencia. Durante los 19 años de la ocupación EU a Haití erigieron muchas instituciones, incluyendo un ejército, y crearon las clases para dominar a Haití en favor de los intereses norteamericanos. Cuando retiraron sus fuerzas del país, fue con esa estructura y mediante sus lacayos continuaron su dominación en Haití. Gracias a esta estructura los imperialistas han podido definir durante años el curso de la economía y la política haitianas, han podido decidir quién gobernaría el país y quién sería depuesto, han creado, armado y entrenado el ejército para reprimir las masas cada vez que éstas se rebelan contra su opresión.

Es claro para todos que los imperialistas y las clases (reaccionarias) no pueden dar ni darán a las masas haitianas el verdadero poder político, ni siquiera realizarán una completa revolución democrática. En realidad tienen intereses creados en mantener subyugadas a las masas y jamás depondrán sus cuchillos asesinos hasta que se vean obligados a hacerlo. Por eso, mientras Haití está dominado por el imperialismo y estas clases estén en el poder el pueblo haitiano nunca logrará su liberación. Por esto afirmamos que la revolución haitiana debe desmantelar la estructura neocolonial y derrotar y reprimir a aquellas clases reaccionarias que mantienen el sistema actual y se lucran de él. La "reforma democrática" de esta estructura sólo puede fortalecerlo, adormecer las masas y exacerbar más su miseria y opresión...

De ahí que la única solución a la actual crisis sea una revolución de nueva democracia. ¿Por qué una revolución de nueva democracia?...

Como Mao planteó claramente, la revolución de nueva democracia es parte de la revolución proletaria mundial; al interior del país ésta es la primera de una revolución de dos etapas que conduce hacia el socialismo como parte de esa revolución proletaria mundial cuyo objetivo final es el mundo comunista. La primera etapa de esta revolución debe basarse en el campo donde el proletariado y su partido deben dirigir a la mayoría de los campesinos como la fuerza principal en la lucha contra el imperialismo, la burguesía burocrático-compradora y el feudalismo. En esta primera etapa, el proletariado y su partido tendrán que conducir a los campesinos haitianos a la guerra para derrotar a su enemigo y resolver la secular contradicción de la sociedad haitiana que ha sido la principal fuente de conflicto y la causa principal de todas las guerras, desde Goman, a Acaau, hasta la guerra de los piquets y los cacos, es decir, el problema agrario.

Por eso el problema agrario, incluyendo la reivindicación de la tierra para el que la trabaja, es clave en esta primera etapa.

Pero al mismo tiempo, resolver el problema agrario es parte del proceso revolucionario en su conjunto. La etapa de la revolución de nueva democracia es también una guerra por la liberación nacional, una guerra para desmantelar la estructura neocolonial, derrocar a los imperialistas y a sus lacayos... En esta primera etapa de la revolución es esencial el liderato del proletariado ya que es la única forma de que la revolución triunfe y avance

a la segunda etapa: el socialismo.

Para que la revolución tenga éxito en Haití, se requiere de lo que Mao llamó "las tres armas mágicas": el Partido, el Ejército Popular y el Frente Unido...

Mao Tsetung afirmó: "sin un ejército popular nada tendrá el pueblo". Hechos recientes, incluyendo las masacres llevadas a cabo por el ejército durante la huelga general de junio-julio, demuestran claramente lo correcto de esta afirmación. Muchos revolucionarios y muchos entre las masas han comenzado a comprender esto. Y los hechos también han demostrado que el ejército se está preparando para una guerra, una guerra de violencia y brutalidad contra las masas haitianas.

Su guerra es una guerra reaccionaria, una guerra para mantener a la mayoría de las masas haitianas subyugadas y oprimidas y para mantener la dominación imperialista y la explotación de clases en Haití. Pero, lo que Haití necesita es precisamente una guerra, una guerra popular, una guerra para acabar con la dominación imperialista y el dominio reaccionario, una guerra que se apoye en las masas...

Hay quienes critican nuestra posición y dicen que nuestra línea sobre el ejército popular es una fórmula para el suicidio nacional. Sostienen que nosotros y las masas deberíamos meternos de lleno en las elecciones, o en luchar siempre por una pequeña o limitada reforma. No, nuestra línea no es una fórmula para el suicidio nacional, por el contrario, es una línea para la liberación nacional —este es el único camino hacia la revolución y hacia un futuro mejor y más brillante para las masas oprimidas de Haití. También afirmamos que ningún grupo, partido o individuo podrá llamarse a sí mismo revolucionario si no tiene como su más alta tarea la de preparar a las masas para librar la guerra, la más alta y principal forma de lucha...

Este no es el momento para que los revolucionarios sientan miedo y corran hacia un invernadero; por el contrario es el momento de ser activos e intrépidos, es el momento de desechar las ilusiones y prepararse para librar la lucha decisiva para derrotar al imperialismo y a sus lacayos en Haití y en todo el mundo. Durante los últimos 70 años las masas oprimidas de Haití, ansiosas de libertad, han intentado liberarse por medios políticos pacíficos, votando por reformas constitucionales, eligiendo a diferentes compradores para la presidencia... Pero estos esfuerzos siempre se han malogrado, porque el imperialismo y los reaccionarios haitianos siempre ven las aspiraciones del pueblo por una auténtica enmancipación, como una amenaza y obstáculo. Por lo tanto, siempre han respondido con medios violentos, por ejemplo, masacrando las masas, encarcelándolas, torturándolas y aterrorizándolas hasta la sumisión. De hecho, los imperialistas y los reaccionarios haitianos siempre han sostenido su política con medios violentos, política con derramamiento de sangre. Actualmente en esta coyuntura histórica clave donde las masas están combatiendo por la liberación y la auténtica emancipación, deberían organizarse para acabar con el imperialismo, el capitalismo comprador y el feudalismo, y la única manera de hacerlo es derrotando la violencia reaccionaria del opresor...

Podemos inspirarnos en la heroica guerra popular del Perú, liderada por el Partido Comunista del Perú (conocido en los medios de comunicación como Sendero Luminoso), que ha surgido de una chispa hasta convertirse en un fuego incontenible sin pedir ni una sola bala a cualquier país dominado por el imperialismo, sea del bloque occidental o del bloque soviético...

El frente unido es otro de los tres componentes fundamentales pra el triunfo de la revolución en Haití o en cualquier otro país. El principal propósito del frente unido no es emprender una lucha táctica para el derrocamiento de un dictador, sino librar la lucha revolucionaria para eliminar al imperialismo, demoler la estructura neocolonial de dependencia imperialista y derrocar a los capitalistas compradores y al feudalismo...

De todas las clases de la sociedad haitiana que deben estar en el frente antiimperialista y antifeudal, sólo el proletariado puede conducir una lucha revolucionaria inflexible porque es la única clase que no tiene nada que preservar o defender del orden actual y por lo consiguiente la única clase capaz de liberarse a sí misma y liberar a todas las clases oprimidas y a la humanidad. Así que el proletariado haitiano, aunque es una minoría en la sociedad haitiana, debe conducir la revolución, la lucha armada y el frente unido.

Entre las otras clases de la sociedad haitiana que tienen intereses opuestos al statu-quo, la más numerosa y oprimida es el campesinado. Por eso el campesinado es el aliado estratégico del proletariado y la fuerza principal de la revolución en la etapa de la nueva democracia y como tal debe ser dirigido por el proletariado en esa lucha. Aunque el campesinado como un todo se úna, hay sectores dentro de él cuyos intereses son mucho más cercanos a los del proletariado: los campesinos sin tierra, los campesinos pobres y los campesinos medios. La alianza entre los obreros y las amplias masas de campesinos será la columna vertebral del frente unido.

Como se señaló anteriormente, cada una de las clases dentro del frente unido tiene diferentes intereses de clase y tratará de conseguirlos. Esto significa que el proletariado y su partido deben mantener independencia de línea e iniciativa de acción dentro del frente unido y a la vez dirigirlo ya que de lo contrario ni siquiera podrán conducir la revolución hasta completar la primera etapa de nueva democracia ni mucho menos avanzar al socialismo y a lo largo del camino socialista hacia la meta final de un mundo comunista...

Como lo planteó la *Declaración* del Movimiento Revolucionario Internacionalista, lo que necesitamos es un partido marxista-leninista que "arme al proletariado y a las masas revolucionarias , no sólo con una comprensión de la tarea inmediata de llevar a cabo la revolución de nueva democracia y del papel de los intereses incompatibles de diferentes fuerzas de clase. amigos y enemigos por parejo sino también de la necesidad de preparar la transición a la revolución socialista y a la meta final, el comunismo mundial".

Sin embargo actualmente las fuerzas subjetivas se han quedado demasiado rezagadas con respecto a la situación objetiva. La lucha de las ma-

sas hasta ahora se ha desarrollado sin la dirección del proletariado y su partido. Esta situación debe solucionarse pronto, de lo contrario podría tener un efecto desastroso sobre las actuales perspectivas revolucionarias en Haití. Así que todos los revolucionarios debemos esforzarnos por llevar a cabo una gran transformación en la situación actual.

Obviamente nosotros no somos una sola voz en el desierto; hay muchos revolucionarios en Haití y fuera de él y también está la mayoría de las masas haitianas que realmente quieren una revolución en Haití. Los acontecimientos ocurridos en Haití en los dos últimos años y especialmente en los meses recientes muestran claramente que el proletariado haitiano, el campesinado, la pequeña burguesía, la juventud, los desempleados y otros sectores de las masas oprimidas quieren una transformación radical en Haití. Ellos han demostrado estar dispuestos a sacrificarse, a sacrificar incluso sus vidas por la transformación. Es verdad que mucha gente no tiene claridad sobre cómo lograr exactamente su objetivo ya que muchos de ellos tienen alguna ilusión de que con la constitución, las elecciones, las pequeñas reformas democráticas y la lucha democrática pacífica conseguirán ese objetivo. Sin embargo, la acción de las clases dominantes consiste en frustrar rápidamente muchas ilusiones, a pesar de los esfuerzos de la burguesía burocrática-compradora, de los oportunistas y los revisionistas que están tratando de conducir a las masas hacia su callejon sin salida reformista y electorero. Muchos entre las masas están comprendiendo estos esquemas reaccionarios y rompiendo con esta estructura, muchos otros están comprendiendo que con constitución o nó, con elecciones o nó, con dictadura abierta o "democracia" representativa, el poder de las clases dominantes se basa en la violencia, en las balas y bayonetas, y que si el pueblo quiere el poder político, si quiere la liberación, deberá conseguirlo, y lo conseguirá, a través de los fusiles. Para estas masas y para la gran mayoría del pueblo que necesita desesperadamente una auténtica revolución es que planteamos la línea y la alternativa en este artículo. □

¿Cuál Camino Para Haití?

Por Partidarios del Movimiento Revolucionario Internacionalista

Noviembre de 1987: las clases dominantes de la sociedad haitiana se enfrentan entre sí; las masas indigentes organizan la autodefensa contra el ejército y los Macoutes; y después, finalmente, el 29 de noviembre el ejército responde con la más espantosa masacre en las elecciones.

Durante casi dos años los representantes de EU y de otras potencias imperialistas anunciaron al pueblo haitiano que "el General Namphy es la mejor esperanza". Durante seis meses, los candidatos de la burguesía haitiana le dijeron al pueblo que depositara su fé en la Constitución y las elecciones. Le aseguraron que la liberación se lograría con la reforma —dirigida y supervisada por los opresores imperialistas de Haití. Y siguen mintiendo. Los candidatos exortan al pueblo a que confíe en EU. EU trata de lavarse las manos ensangrentadas de la masacre del 29 de noviembre, al tiempo que respalda lo absurdo de las nuevas elecciones convocadas por el ejército para el 17 de enero de 1988. Pero la crisis en la sociedad haitiana es muy aguda y la aspiración del pueblo por una transformación es bastante profunda, para que los opresores la resuelvan tan fácil y cruelmente.

¿Acaso nunca ha sido más claro que los amos y opresores de Haití ya no pueden convencer? ¿Acaso nunca ha sido más claro que deben ser derrotados y que junto con su sistema deben ser totalmente eliminados —para siempre?

En una oportunidad, el gran revolucionario Mao Tsetung señaló que "el poder nace del fusil" ¿Acaso los acontecimientos de noviembre de 1987 no confirman esto? Y como Mao también dijo:

"La toma del poder a través de la lucha armada, la solución del problema por medio de la guerra, es la tarea central y la forma más alta de revolución. Este principio marxista-leninista tiene validez universal...".

Los dos últimos años en Haití han comprobado esto a muchos. Y ante la conmoción actual no cabe hablar de tal perspectiva como algo vago y remoto. Lo que el pueblo quiere saber es: ¿Qué debe hacerse *precisamente ahora* para lanzar tal lucha? ¿Cómo debe librarse? ¿Cuál es el camino que puede conducir a la victoria, y no precisamente a una situación desesperada, aunque heroica? ¿Cómo puede prepararse el pueblo...ahora? Estos son los interrogantes del momento. Para enfrentar tan importantes cuestiones, la historia del movimiento revolucionario internacional, al igual que la de Haití, contiene muchas enseñansas decisivas.

Surgen diferentes caminos

El debate sobre estos problemas es intenso. Algunos están de acuerdo en que Haití necesita una revolución y llegan a plantear que tal revolución sólo puede realizarse con el apoyo y participación de las masas. Esto es cierto en gran medida. Pero tales personas frecuentemente expresan que con el fin de ganar este apoyo, los revolucionarios deben primero movilizar las masas alrededor de los problemas económicos y de los derechos humanos, y sólo después plantearles la cuestión de la revolución y, en particular, de la guerra revolucionaria. En esto ellos se equivocan profundamente y corren el riesgo de aplazar indefinidamente las tareas de la revolución. ¿Acaso la masacre de Jean-Rabel no muestra lo que sucede cuando las masas no tienen su propio ejército para librar la guerra revolucionaria? La experiencia sangrienta en Haití y en otras partes muestra que cualquier planteamiento que no tenga la lucha armada y la toma revolucionaria del poder como su centro será un fracaso.

Pero hechos como el de Jean-Rabel y el extraordinario coraje expresado por las masas que se defendieron del ejército/Macoutes en la masacre del 29 de noviembre, también demuestra que son muchos los que anhelan fervientemente organizarse y devolver golpe por golpe. Este espíritu combativo es estimulante y absolutamente necesario para la revolución. Pero aquellos que sostienen que este levantamiento de por sí conducirá automática y orgánicamente a la revolu-

ción también se equivocan; aún más, se necesitará algo muy diferente a este tipo de organización y autodefensa.

Otras fuerzas depositan sus esperanzas en un grupo pequeño, y bien armado que se establezca por las armas en el campo y, que a través de su heroica acción, propicie un levantamiento. Las masas oprimidas del mundo sólo pueden liberarse mediante la lucha armada, y ésta no debe aplazarse más de lo necesario. Esto también es cierto en gran medida. Pero tales personas frecuentemente asumen una línea puramente militar, a la manera de "insurrectos errantes" y descartan —la necesidad de un partido de vanguardia y de movilizar las masas para librar la guerra y conducirlas al establecimiento de su propio poder. Sin esto la guerra de guerrillas no triunfará. Y la reciente práctica en otros países, donde esta estrategia frecuentemente ha conducido a utilizar la lucha armada como una simple ficha de negociación con el enemigo, debe ser vigorosamente rechazada.

En síntesis, las masas hacen la historia y la historia ha demostrado que en las naciones oprimidas, la única manera correcta para desencadenar y comprometer las masas es iniciando la lucha armada sobre una base correcta.

La guerra popular prolongada

La *Declaración* del Movimiento Revolucionario Internacionalista señala que, "la teoría desarrollada por Mao Tsetung en los largos años de la guerra revolucionaria en China sigue siendo el punto de referencia para elaborar la estrategia y tácticas revolucionarias en los países coloniales, semi (o neo) coloniales". ¿Cuáles son los principales puntos de esta teoría?

Primero, en casi todas las naciones oprimidas la guerra revolucionaria debe basarse en las zonas rurales. En las zonas rurales del tercer mundo las carreteras y comunicaciones son generalmente muy deficientes y el ejército es más débil que en las ciudades. No sólo eso, allí vive la mayoría de la población, especialmente la mayoría de los que necesitan y desean más urgentemente la transformación revolucionaria. Debido a esto y otros factores, una fuerza revolucionaria puede comenzar en pequeño en una o varias zonas rurales que estén especialmente maduras, y luego consolidar su dominio mediante la guerra de guerrillas, ampliando gradualmente su poder por todo el país, y finalmente, tomar las ciudades (y el poder a nivel nacional). En realidad, la rica experiencia de 1804, de las rebeliones de los piquets en los años 1800, y de la resistencia a la invasión norteamericana en 1925 muestran la capacidad del campesinado de las naciones oprimidas para librar la guerra revolucionaria. Y la experiencia de China, desde 1921 hasta 1949, de muchas otras naciones del tercer mundo después de la II Guerra Mundial, y la experiencia actual del Perú, demuestran que una lucha así, cuando es dirigida correctamente, conducirá a la victoria.

Por su puesto, no sólo el campesinado debe ser movilizado. En verdad, la vanguardia revolucionaria debe desarrollar y dirigir un frente unido, compuesto de todas las clases interesadas en destruir el dominio de los imperialistas, los terratenientes y los grandes capitalistas aliados con ellos. El proletariado debe dirigir ese frente; ya que es la única clase que no tiene absolutamente nada que perder o defender del orden actual; la única clase capaz de dirigir la construcción de una nueva sociedad, libre de la opresión imperialista y de todo tipo de explotación. Desde luego, se debe realizar un importante trabajo político revolucionario en las ciudades. No obstante, la forma *principal* mediante la cual el proletariado dirige el frente unido revolucionario es conduciendo al campesinado a librar la guerra popular que está, de nuevo, arraigada principalmente en el campo. "El frente unido" como lo dijo Mao "es un frente unido para llevar a cabo la lucha armada".

Segundo, como Mao afirmó, " la guerra revolucionaria es una guerra masas, y sólo puede realizarse movilizando a las masas y apoyándose en ellas". Una pequeña banda de héroes actuando aisladamente a lo máximo a que pueden llegar es a entrar a la casa del amo, e incluso sentarse a la cabecera de su mesa, como ocurrió en Cuba, pero ¿quién quiere *eso*? En realidad, la incontenible energía potencial de las *masas* en armas debe ser desencadenada para derribar las viejas y asquerosas mansiones del imperialismo y del feudalismo y sentar las bases para una sociedad verdaderamente justa y nueva.

¿Cómo se puede poner en acción tal potencial? La experiencia demuestra que sólo la guerra popular, comenzando con la guerra de guerrillas, despierta, unifica y organiza a los campesinos, que han sido oprimidos durante siglos. Sólo su participación en la lucha armada le da al campesinado conciencia revolucionaria y confianza en sí mismo. Naturalmente, tal empresa no puede realizarse precipitadamente; requiere de una profunda discusión así como de audacia, sobre todo requiere de liderato. Sin embargo una vez se tenga un mínimo básico de preparativos en una o varias partes del país, bajo condiciones de crisis, la guerra popular puede iniciarse con cierte rapidez.

Para citar de nuevo a Mao "para hacer la revolución se necesita un partido revolucionario". De hecho, este es el eslabón clave. Se *debe* construir un *auténtico* partido comunista —diametralmente opuesto a los traidores como el PCHU (el revisionista y pro-soviético Partido Comunista Haitiano Unificado— *UMQG).* Debe repudiar las falsas banderas de la Unión Soviética, China, Cuba, Albania, etc. y basarse en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Tal partido debe desarrollar un programa y una estrategia básica y correcta, y una base fundamental entre las masas de obreros, campesinos, estudiantes y otras clases oprimidas. Sin tal partido, las masas combatirán heroicamente pero carecerán de una visión clara, los intereses independientes del proletariado no avanzarán y la victoria también se perderá o será usurpada. Al comienzo, un partido puede ser pequeño o inexperto, pero la historia demuestra que si forja una línea correcta y si se atreve a librar la guerra popular y a perseverar en ella, puede llegar a ser grande y experimentado. Tal partido no existe aún en Haití, pero como simpatizantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista, acogemos los apremiantes esfuerzos que hoy hacen los revolucionarios haitianos para desarrollar tal fuerza dirigente.

A lo largo de su breve historia, Haití frecuentemente ha jugado un

(pasa a la página 80)

"Sobre el Marxismo-Leninismo-Maoísmo" & "Sobre el Pensamiento Gonzalo"

Documentos del Primer Congreso del PCP

El partido Comunista del Perú (PCP), conocido por la prensa burguesa como Sendero Luminoso, celebró su Primer Congreso recientemente. El PCP es un partido participante del Movimiento Revolucionario Internacionalista. Los documentos en su totalidad fueron conocidos por las bases y el programa y los estatutos del partido, también adoptados por el Congreso, fueron publicados por el Comité Central del PCP a comienzos de 1988. Además, el Congreso también trató diferentes aspectos de la línea política general del partido. **—UMQG**

1. Sobre el Marxismo-Leninismo-Maoísmo

La ideología del proletariado internacional, en el crisol de la lucha de clases, insurgió como marxismo deviniendo marxismo-leninismo y, posteriormente, marxismo-leninismo-maoísmo. Así, la todopoderosa ideología científica del proletariado, todopoderosa porque es verdadera, tiene tres etapas: 1) marxismo, 2) leninismo, 3) maoísmo; tres etapas, momentos o hitos de su proceso dialéctico de desarrollo; de una misma unidad que en cientocuarenta años, a partir del "Manifiesto", en la más heroíca epopeya de la lucha de clases, en encarnizadas y fructíferas luchas de dos líneas en los propios partidos comunistas y la inmensa labor de titanes del pensamiento y la acción que solamente la clase podía generar, sobresaliendo tres luminarias inmarcesibles: Marx, Lenin, Mao Tsetung, mediante grandes saltos tres grandiosos nos han armado con el invencible marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo de hoy.

Sin embargo, mientras el marxismo-leninismo logró reconocimiento de su validez universal, el maoísmo no es reconocido plenamente como tercera etapa; pués, mientras unos niegan simplemente su condición de tal, otros sólo llegan a su aceptación como "pensamiento Mao Tsetung". Y, en esencia, en ambos casos, con las obvias diferencias que entre sí tienen, niegan el desarrollo general del marxismo hecho por el presidente Mao Tsetung; no reconocerle su carácter de "ismo", de maoísmo, es negarle vigencia universal y, en consecuencia, su condición de tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado internacional: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo que enarbolamos, defendemos y aplicamos.

Como *introducción* para comprender mejor el maoísmo y la necesidad de luchar por él, recordemos a Lenin. Nos enseñó que conforme la revolución se adentraba al Este expresaba condiciones específicas que, si bién no negaba principios o leyes, eran nuevas situaciones que el marxismo no podía ignorar so pena de exponer la revolución al fracaso. Y que pese a la grita que particularmente la intelectualidad atiborrada de liberalismo y falsamente marxista, pedante y libresca, levantara en contra de lo nuevo, lo único justo, y correcto es aplicar el marxismo a la realidad concreta y resolver las nuevas situaciones y problemas que toda revolución necesariamente enfrenta y resuelve; ante el espanto y farisaicas "defensas de la ideología, de la clase y del pueblo" que proclaman revisionistas, oportunistas y renegados, o los foribundos y ciegos ataques de embrutecidos académicos y plumíferos del viejo orden, envilecidos de podrida ideología burguesa, dispuestos a defender la vieja sociedad que parasitan. Más aún, expresamente Lenin dijo que la revolución en Oriente depararía nuevas y grandes sorpresas para mayor asombro de los adoradores de seguir sólo los caminos conocidos e incapaces de ver lo nuevo; y, como todos sabemos, encomendó a los camardas orientales resolver problemas que aún el marxismo no había resuelto.

Además, tener muy presente que cuando el camarada Stalin justa y correctamente planteó que habíamos entrado a la etapa del leninismo como desarrollo del marxismo, también hubo oposición y quienes rasgaron sus vestiduras en supuesta defensa del marxismo; tener muy presente que, también del leninismo hubo quienes dijeron que solamente era aplicable a los países atrasados; pero en medio de lucha la práctica lo consagró como gran desarrollo del marxismo y la ideología del proletariado brilló victoriosa ante el mundo como marxismo-leninismo.

Hoy, el maoísmo enfrenta situaciones similares; y como siempre lo nuevo y el marxismo se han abierto paso a través de la lucha, el maoísmo así también se impondrá y será reconocido.

En cuanto al *contexto* en que se desenvolvió el presidente Mao Tsetung y se forjó el maoísmo, internacionalmente sobre la base del imperialismo, guerras mundiales, movimiento proletario internacional, movimiento de liberación nacional, lucha entre marxismo y revisionismo y restauración del capitalismo en la URSS, tres grandes hitos históricos cabe destacar en el presente siglo: primero, la Revolución de Octubre, 1917, que abre la era de la revolución proletaria mundial; segundo, triunfo de la revolución china, 1949, cambiando la correlación de fuerzas a favor del socialismo; y, tercero, gran revolución cultural proletaria, iniciada el 66, como continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado para mantener el rumbo hacia el comunismo. Baste resaltar que el presidente Mao

dirigió dos de éstos gloriosos hechos históricos.

Y en China, donde como centro de la revolución mundial se concretó el maoísmo, dentro de la más compleja convergencia de contradicciones, intensa y cruenta lucha de clases signada por las pretensiones de las potencias imperialistas de despedazar y repartirse China, el derrumbe del imperio manchú (1911), el movimiento antimperialista del 19, las rebeliones del inmenso campesinado, los veintidós años de lucha armada de la revolución democrática, la gran contienda por la construcción y desarrollo del socialismo y los diez años de tormenta revolucionaria por llevar adelante la revolución cultural, en medio de la más aguda lucha de dos líneas en el P. C. Ch. especialmente contra el revisionismo, y todo enmarcado en el panorama internacional descrito. Es de éste conjunto de hechos históricos que debemos extraer cuatro de extraordinaria importancia: la fundación del Partido Comunista de China en 1921; el levantamiento de la Cosecha de Otoño iniciando el camino del campo a la ciudad, en 1927; la fundación de la República Popular, 1949; y la Gran Revolución Cultural Proletaria, 1966-76; en todos los cuales el presidente Mao fue protagonista y principalmente el más alto dirigente como jefe reconocido de la revolución china.

Así, de la biografía del presidente Mao Tsetung podemos decir que, nacido el 26 de diciembre de 1893, abrió los ojos en un mundo agitado por las llamas de la guerra; hijo de campesinos tenía siete años cuando la "Guerra de los boxers"; estudiante para maestro estaba por los dieciocho cuando se derrumbó el imperio, se alistó como soldado para después ser gran organizador de campesinos y jóvenes, en Junán su tierra natal. Fundador del Partido Comunista y del Ejército Rojo de obreros y campesinos; estableció el camino de cercar las ciudades desde el campo, desarrolló la guerra popular y con ella la teoría militar del proletariado; teórico de la Nueva Democracia fundó la República Popular; gestor del Gran Salto Adelante e impulsor del desarrollo del socialismo; guía de la lucha contra el revisionismo contemporáneo de Jruschov y sus secuaces, jefe y mando de la Gran Revolución Cultural Proletaria. Estos son hitos que jalonan una vida dedicada cabal y plenamente a la revolución. Tres gigantescos triunfos tiene el proletariado en este siglo; dos corresponden al presidente Mao y si uno es suficiente gloria, dos lo son más.

Sobre el *contenido* del maoísmo, obviamente lo sustancial del mismo, debemos apuntar a las cuestiones básicas siguientes:

1. *Teoría.* El marxismo tiene tres partes: filosofía marxista, economía política marxista y socialismo científico; el desarrollo en todas ellas que genere un gran salto cualitativo del marxismo en su conjunto, como unidad a un nivel superior implica una nueva etapa. En consecuencia, lo esencial es mostrar que el Presidente Mao ha generado, como puede verse en la teoría y en la práctica, tal gran salto cualitativo. Por necesidad expositiva veamos esto en el presente y siguientes puntos.

En la *filosofía marxista* desarrolló lo medular de la dialéctica, la ley de la contradicción estableciéndola como única ley fundamental; y aparte de su profunda comprensión dialéctica de la teoría del conocimiento, cuyo centro son los dos saltos que conforman su ley, (de la práctica al conocimiento y de éste a aquella, siendo principal el del conocimiento a la práctica), resaltar que aplicó magistralmente la ley de la contradicción a la política; y más aún llevó la filosofía a las masas cumpliendo la tarea que Marx dejara.

En *economía política marxista.* El Presidente Mao aplicó la dialéctica para analizar la relación base-superestructura y prosiguiendo la lucha del marxismo-leninismo contra la tesis revisionista de las "fuerzas productivas", concluyó que la superestructura, la conciencia puede modificar la base y con el poder político desarrollar las fuerzas productivas. Y desarrollando la idea leninista de la política como expresión concentrada de la economía, estableció la política es el mando, (aplicable en todos los planos) y el trabajo político es la línea vital del trabajo económico; lo cual lleva a un verdadero manejo de la economía política y no a una simple política económica.

Una cuestión que se soslaya, no obstante su importancia, especialmente para quienes enfrentan revoluciones democráticas, es la tesis maoísta del capitalismo burocrático; esto es, el capitalismo que se desenvuelve en las naciones oprimidas por el imperialismo y con diverso grado de feudalidad subyacente u otras anteriores incluso. Este es un problema vital principalmente para Asia, Africa y América Latina, pués, de su comprensión deriva una buena conducción revolucionaria, máxime si de la confiscación del mismo depende, económicamente, la base para llevar adelante la revolución socialista como segunda etapa.

Pero, lo principal es que el Presidente Mao Tsetung ha desarrollado la economía política del socialismo. Es de suma importancia su crítica a la construcción socialista en la URSS; asimismo su tesis sobre como desenvolver el socialismo en China: tomar la agricultura como base y la industria como dirigente; la industrialización guiándose por la relación entre la industria pesada, la ligera y la agricultura, tomando como centro de la construcción económica a la industria pesada y simultáneamente prestar plena atención a la industria ligera como a la agricultura. Cabe destacar el Gran Salto Adelante y las condiciones para su ejecusión: uno, línea política que le de justo y correcto rumbo; dos, formas orgánicas pequeñas, medianas y grandes de mayor a menor cantidad respectivamente; tres, un gran impulso, un gigantesco esfuerzo de las masas para ponerlo en marcha y llevarlo al éxito; salto adelante cuyos resultados se aprecian más por el proceso puesto en movimiento y su perspectiva histórica que por sus logros inmediátos; y su ligazón con la cooperativización agrícola y la comuna popular. Finalmente, tener muy en cuenta sus enseñanzas sobre la objetividad y la subjetividad en la comprensión y manejo de las leyes del socialismo; que las pocas décadas de socialismo no han permitido ver su pleno desarrollo y por tanto el mejor conocimiento de sus leyes y su especificación; y principalmente la relación entre revolución y proceso económico, concentrada en "empeñarse en la revolución y promover la producción". Sin embargo, pese a su trascendental importancia poco se trata este desarrollo de

la economía política marxista.

En el *socialismo científico* el Presidente Mao desarrolló la teoría de las clases analizándolas en los planos económico, político e ideológico; la violencia revolucionaria como ley universal sin excepción alguna; la revolución como sustitución violenta de una clase por otra, estableció su gran tesis "El Poder nace del fusil" y resolvió la cuestión de la conquista del poder en las naciones oprimidas a través del camino de cercar las ciudades desde el campo, estatuyendo sus leyes generales. Definió brillantemente desarrollándola la teoría de la lucha de clases en el socialismo, que en él prosigue la lucha antagónica entre proletariado y burguesía, entre camino socialista y capitalista y entre socialismo y capitalismo; que concretamente no estaba definido quién vencería a quién, problema cuya solución demandaría tiempo, el desenvolvimiento del proceso de restauración y contrarrestauración para que el proletariado se afincara definitivamente en el poder mediante la dictadura del proletariado; y final y principalmente la grandiosa solución de trascendencia histórica de la Gran Revolución Cultural Proletaria como continuación de la revolución socialista bajo la dictadura del proletariado.

Estas cuestiones básicas, casi simplemente enunciadas pero conocidas e innegables, muestran el desarrollo del Presidente de las partes integrantes del marxismo y la evidente elevación del marxismo-leninismo a una nueva, tercera y superior etapa: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo.

Prosiguiendo esta visión sintética, veamos otros puntos específicos que si bién derivan de lo anterior deben considerarse aunque sea enumerativamente, para por lo menos destacarlos llamando la atención sobre ellos.

2.*La Nueva Democracia.* Primeramente es un desarrollo de la teoría marxista del Estado el establecimiento de los tres tipos de dictadura: 1) de la burguesía, en las viejas democracias burguesas como Estados Unidos, tipo al cual es asimilable la dictadura existente en las naciones oprimidas como las latinoamericanas; 2) la dictadura del proletariado como en la Unión Soviética o China antes de la usurpación del Poder por los revisionistas; 3) la Nueva Democracia como dictadura conjunta basada en la alianza obrero-campesina dirigida por el proletariado encabezado por el Partido Comunista, lo que en China se plasmara a lo largo de su revolución democrática y en el Perú se concreta hoy en comités populares, bases de apoyo y República Popular de Nueva Democracia en organización. Es fundamental resaltar, dentro de este desarrollo de la teoría del Estado, la diferenciación clave entre sistema de Estado como dictadura de la clase o clases que ejercen el Poder, que es lo principal, y sistema de gobierno entendida como organización para el ejercicio del Poder.

Por otro lado, la Nueva Democracia, uno de los extraordinarios desarrollos del Presidente Mao, nos concreta magistralmente la revolución burguesa de nuevo tipo la que sólo puede dirigir el proletariado, en síntesis la revolución democrática dentro de la nueva era de la revolución proletaria mundial en que nos desenvolvemos. Revolución de Nueva Democracia que implica nueva economía, nueva política y nueva cultura, obviamente derrumbando el viejo orden y levantando lo nuevo con fusiles, única forma de transformar el mundo.

Finalmente, es importante resaltar que la Nueva Democracia, como revolución democrática si bién cumple, principalmente, las tareas democráticas también, complementariamente, avanza en algunas tareas socialistas; de esta forma se resuelve a fondo la cuestión de las dos etapas, democrática y socialista, que corresponden a países como el nuestro garantizándose, concluída la democrática, la prosecusión como revolución socialista sin intermedio alguno, ininterrumpidamente.

3.*Los tres instrumentos.* El problema de la construcción de los tres instrumentos de la revolución plantea al Partido la comprensión de la interrelación del Partido, el ejército y el frente único; y, comprender y manejar la construcción interrelacionada de los tres en medio de la guerra o en el mantenimiento del nuevo Estado basado en el poderío del pueblo armado expresa una justa y correcta labor de dirección. La construcción se guía por principio de la justa y correcta línea ideológica que lo decide todo, y es sobre esta base ideológico-política que simultáneamente se desarrolla la construcción organizativa, en medio de la lucha entre la línea proletaria y la burguesa y en la tempestad de la lucha de clases, principalmente de la guerra, como forma principal de lucha ya sea actuante o potencial.

En cuanto al *Partido*, el Presidente Mao parte de la necesidad del Partido Comunista, de un partido de nuevo tipo, un Partido del proletariado, hoy diríamos un partido marxista-leninista-maoísta, un partido cuyo objetivo es conquistar el Poder y defenderlo, por lo cual está indesligablemente ligado a la guerra popular, ya sea para iniciarla, desarrollarla o librarla para defenderse, un partido sustentado en las masas ya sea por la propia guerra popular que es guerra de masas o del frente único que siendo frente de clases se basa en las masas mayoritarias. El Partido se desarrolla y cambia según las etapas de la revolución y los períodos que aquellas tengan; y el motor de su desarrollo es la contradicción concretada en su seno como la lucha entre dos líneas, entre línea proletaria y línea burguesa o no proletaria en general, en esencia y principalmente una lucha contra el revisionismo. Esto lleva a la importancia decisiva de la ideología en la vida partidaria y al desarrollo de campañas de rectificación que sirvan al mayor ajuste de todo el sistema de organizaciones partidarias y la militancia a las líneas ideológica y política justas y correctas, en función del predominio de la línea proletaria y el mantenimiento de la dirección partidaria en sus férreas manos. El Partido sirve al establecimiento del Poder del proletariado, ya sea como clase dirigente de la Nueva Democracia y principalmente a la instauración de la dictadura del proletariado, su fortalecimiento y desarrollo para mediante revoluciones culturales conquistar la gran meta final, el comunismo; por eso el Partido tiene que llegar a dirigir todo omnímodamente.

El *ejército revolucionario* es de nuevo tipo, esto es un ejército para el cumplimiento de las tareas políticas que el Partido establece en función de los intereses del proletariado y del pueblo; carácter que se concreta en tres tareas: combatir, producir para no ser carga parasitaria y movilizar a

las masas. Es un ejército que se basa en la construcción política a partir de la ideología del proletariado, del marxismo-leninismo-maoísmo, (hoy) y la línea política general cuanto militar que el Partido establezca. Es un ejército que se basa en los hombres y no en las armas; un ejército surgido de las masas y siempre ligado a ellas a quienes sirve de todo corazón, permitiéndole moverse en su seno como pez en el agua. Sin un ejército popular nada tendrá el pueblo, dice el Presidente Mao a la vez que nos enseña la necesidad de la dirección absoluta del Partido sobre el ejército y sienta su gran principio: El Partido manda al fusil y jamás permitiremos lo contrario. Además de establecer cabalmente los principios y normas de la construcción de un ejército de nuevo tipo, el mismo Presidente llamó a conjurar el uso del ejército para la restauración capitalista usurpando la dirección mediante un golpe contrarrevolucionario, y desarrollando tesis de Lenin sobre la milicia popular llevó más adelante que nadie el armamento general del pueblo, abriendo trocha y señalando el camino hacia el mar armado de masas que nos guiará a la emancipación definitiva del pueblo y del proletariado.

Es el Presidente Mao Tsetung quien por vez primera desarrolla una teoría completa sobre el *frente único* y establece sus leyes. Un frente basado en la alianza obrero-campesina como garantía de la hegemonía del proletariado en la revolución; un frente de clases dirigido por el proletariado representado por el Partido, en síntesis un frente único bajo dirección del Partido Comunista; un frente único para la guerra popular, para la revolución, para la conquista del Poder en beneficio del proletariado y el pueblo. Así, en concreto, el frente único es la agrupación de las fuerzas revolucionarias contra las fuerzas contrarrevolucionarias para librar la lucha entre revolución y contrarrevolución principalmente mediante la guerra popular, armadamente. El frente único, como es evidente, no es igual en cada etapa de la revolución y, más aún, tiene sus especificaciones según los diversos períodos de cada etapa; asimismo el frente único en una revolución concreta no es igual que a nivel mundial, aunque ambos sigan las mismas leyes generales. Aparte de esto, es importante resaltar la relación entre frente y Estado que el Presidente Mao establece planteando que el frente único es una forma de dictadura conjunta, cuando se desenvolvía la guerra antijaponesa, cuestión que merece estudiarse especialmente por quienes afrontamos revoluciones democráticas.

4.*La guerra popular* es la teoría militar del proletariado internacional; en ella se resume, por vez primera en forma sistemática y completa, la experiencia teórica y práctica de las luchas, acciones militares y guerras libradas por el proletariado y la larga experiencia de la lucha armada popular y especialmente de las guerras campesinas de China. Es con el Presidente Mao que la clase logra tener su teoría militar; sin embargo, hay bastante confusión e incomprensión sobre este problema. Y la misma comienza por cómo se ve la guerra popular en China, generalmente se la considera, reducida y despectivamente como una simple guerra de guerrillas; esto ya denota no comprender que con el Presidente Mao la guerra de guerrillas adquiere carácter estratégico; pero además, no se comprende el desarrollo de la guerra de guerrillas como desde su fluidez esencial desarrolla movilidad, guerra de movimientos, guerra de posiciones, desenvuelve grandes planes de ofensiva estratégica y conquista de ciudades pequeñas, medianas y grandes, de millones de habitantes, combinando el ataque desde fuera con la insurrección desde dentro. Así, en conclusión los cuatro períodos de la revolución china y principalmente desde la guerra agraria a la guerra de liberación popular, considerando entre ambas la guerra antijaponesa, muestran las diversas facetas y complejidades de la guerra revolucionaria librada durante más de veinte años, en una gigantesca población y una inmensa movilización y participación de las masas; en esa guerra hay ejemplos de todo tipo; y lo que es principal ha sido extraordinariamente estudiada y magistralmente establecidos sus principios, leyes, estrategia, táctica, normas, etc. Es, pues, en este fabuloso crisol y sobre lo establecido por el marxismo-leninismo que el Presidente Mao estableció la teoría militar del proletariado, la guerra popular.

Debemos tener muy presente que, posteriormente, el propio Presidente, con conocimiento de la existencia de bombas atómicas y cohetes y poseyéndolos, sostuvo y desarrolló la guerra popular para librarla en las nuevas condiciones de armas atómicas y guerra con potencias y superpotencias; en síntesis la guerra popular es el arma del proletariado y el pueblo incluso para enfrentarse a guerras atómicas.

Una cuestión clave y decisiva es la comprensión de la validez universal de la guerra popular y su consecuente aplicación, teniendo en cuenta los diferentes tipos de revolución y las condiciones específicas de cada revolución. Servirá a esta cuestión clave considerar que no se ha repetido una insurrección como la de Petrogrado, la resistencia antifascista y la guerrillas europeas en la II Guerra Mundial, así como las luchas armadas que se libranen Europa actualmente; y ver que al fin y al cabo, la Revolución de Octubre no fue sólo la insurrección sino una guerra revolucionaria que duró varios años. En consecuencia, en los países imperialistas la revolución sólo puede concebirse como guerra revolucionaria y ésta hoy es simplemente guerra popular.

Finalmente, hoy más que nunca los comunistas y los revolucionarios, el proletariado y el pueblo, necesitamos forjarnos en: "Sí, somos partidarios de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo; es bueno, es marxista"; lo que significa ser partidarios de la invencibilidad de la guerra popular.

5. *La Gran Revolución Cultural Proletaria* en perspectiva histórica es lo más trascendental del desarrollo del marxismo-leninismo por el Presidente Mao; es la solución del gran problema pendiente de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado; "representa una nueva etapa, aún más profunda y más amplia, en el desarrollo de la revolución socialista de nuestro país".

¿Qué situación se presentó? Como dice la Decisión del P.C.Ch. sobre la GRCP: "Aunque derrocada, la burguesía todavía trata de valerse de las viejas ideas, cultura, hábitos y costumbres de las clases explotadoras para corromper a las masas y conquistar la mente del pueblo en su esfuer-

(pasa a la página 76)

EL ARMA DE LA CRITICA

Crítica Soviética al "Terrorismo"

Cantando los Himnos del Estado Burgés

Leftist Terrorism
By Viktor Vitiuk
(Progress Publishers, Moscow, 1985)

por **P.B.**

Con la publicación de "Terrorismo Izquierdista", Viktor Vitiuk de la Academia Soviética de Ciencias, los revisionistas soviéticos refuerzan su posición en otro campo de la rivalidad interimperialista: la de ver cual superpotencia puede ser la más ardiente defensora de "la ley y el orden". El libro de Vitiuk, que toma como punto de partida el curso de la guerrilla urbana en Europa Occidental, remeda muchos de los más reaccionarios espumarajos de su contraparte Occidental, tales como el portavoz de la CIA, Claire Sterling, quien levanta la bandera de combatir el "terrorismo internacional" para justificar medidas represivas intensificadas. Inclusive, del mismo modo que los peones occidentales insisten en que el financiador del "terrorismo" es el Kremlin, Vitiuk hace hincapié en que el principal partidario de la guerrilla urbana es el imperialismo estadounidense. Y argumenta, "el terrorismo izquierdista" se está convirtiendo en un problema que demanda una solución urgente".

Alguien que esté tratando de entender la esencia de la guerrilla urbana, se sentirá, sin embargo, profundamente desilusionado. Puesto que no es el verdadero tema del libro de Vitiuk. Hay muy poco acerca de los principales puntos de la línea política de la guerrilla urbana de Europa Occidental y sus evoluciones desde su aparición a finales de los sesenta. (Para una crítica marxista-leninista de esta tendencia, ver UMQG No. 4, "El falso camino de la guerrilla urbana de Europa Occidental"). En cambio Vitiuk toma el fenómeno de la guerrilla urbana como excusa para entonar un himno de alabanza al orden establecido en Europa Occidental, y un vigoroso ataque a las amenazas "desde abajo". Así, aunque marcadamente dirigido contra el "terrorismo izquierdista", el verdadero objetivo de Vitiuk no es el análisis de la guerrilla urbana, que en el mejor de los casos está mal aconsejada y es ineficaz, sino todos aquellos que verdaderamente buscan derrumbar el orden establecido, y especialmente los auténticos marxista-leninistas que se están preparando para llevar a las masas a hacerlo. Sus críticas hacia los imperialistas occidentales se enfocan pricipalmente en cómo ellos son inferiores a los revisionistas soviéticos en su comprensión del modo de aplastar los estruendos del descontento popular. Entonces, la verdadera meta de Vitiuk es advertir al mundo, incluyendo especialmente a los imperialistas de Europa Occidental, que los soviéticos son los mejores defensores del sistema burgués, los más capaces de derrotar cualquier amenaza real al orden social establecido, incluyendo principalmente la misma revolución proletaria. "Terrorismo izquierdista" es una auto-exposición del hecho de que el "socialismo soviético" es simplemente el letrero de la dictadura burguesa que hoy dirige a la URSS.

Adorando la democracia burguesa

Quizás la defensa clave del statu quo burgués que Vitiuk está decidido a defender es la democracia burguesa. En la discusión del análisis de la guerrilla urbana sobre el "terrorismo de Estado", Vitiuk argumenta que para ellos, "(el terrorismo de Estado) incluyendo los regímenes dictatoriales que han abolido la legalidad democrática, sino también la existencia de la legalidad *per se*, y no solamente la represión abierta y la violencia ejercidos por la policía y el ejército, sino el hecho mismo de la existencia de esas y otras instituciones administra-forma... lo que ellos miran como terrorista". Vitiuk continúa en su caracterización de la línea de las guerrillas urbanas: "Por lo tanto, la democracia burguesa no sólo es hipócrita como forma de predominio de la burguesía; esencialmente es una pacífica máscara del fascismo, mantenida con propósitos demagógicos mientras exista la posibilidad. De modo que, a medida que el fascismo encuentra dificultades, va revelando detrás de su máscara parlamentaria una mueca brutal". Vitiuk encuentra todo esto completamente ultrajante, el resultado de "manipulaciones" de citas aisladas de Marx y Lenin motivadas por "morbosa suspicacia".

Condenar el Estado burgués como "terrorista" "sin importar cuál sea su forma", mostrar la "mueca brutal" detrás de su máscara parlamentaria —estos son pecados a los ojos de cualquiera, excepto de un adorador de la democracia burguesa! Si es así, entonces permitamos que la primera persona que Vitiuk condene al infierno sea al mismo Lenin —ya que fue Lenin quien analizó la democracia como "la mejor envoltura para el dominio político de la burguesía" y quien declaró que "la democracia es... una organización para el uso sistemático de la fuerza de una clase sobre otra, de un sector de la población contra otro". Lenin llegó a resumirlo: "Los estados burgueses son muy variados en la forma, pero su esencia es la misma: todos estos Estados, cualquiera que sea su forma, en última instancia son inevitablemente la dictadura de la burguesía". ("El Estado y la Revolución").

Este campeón soviético de la democracia burguesa defiende inclusive la forma particular que ésta toma en Europa Occidental, de parlamentos con partidos políticos rívales. El ridiculiza el análisis del "terrorismo izquierdista": "En lo que hace relación con los partidos mismos —social-demócrata, liberal, conservador, izquierdista, centrista, derechista, laico o religioso—, uno es tan bueno como el otro y no existe ninguna diferencia sustancial entre ellos. Los líderes de la RAF (Fracción del Ejército Rojo, un grupo guerrillero urbano de Alemania Occidental —UMQG), por ejemplo, definen la diferencia entre la UCD (Unión Demócrata Cristiana, el partido de Helmut Kohl) y el PSD (Partido Social-Demócrata, de Willy Brand) gráficamente como aquella "entre la plaga y el cólera". (Aquí debería mencionarse que es desafortunado que el liderato de la RAF no continuara aplicando este correcto análisis, incluyendo en la arena internacional, donde ellos han degenerado desde defender primero a la URSS como una "plaga" menor, hasta considerarla ahora como "socialista").

Rotular la UCD y el PSD como "plaga" y "cólera" preocupa particularmente a Vitiuk, ya que los revisionistas soviéticos continuamente buscan explotar cualesquiera diferencias entre las clases dominantes de Europa Occidental para cortejarlas y atraerlas más cerca del bloque soviético, o al menos hacia un posición de neutralidad. Señalando abiertamente como preferibles los socialdemócratas, les ha traído problemas después, porque han sido los socialdemócratas clásicos quienes especialmente han pregonado a menudo la necesidad de la militarización contra los soviéticos. Helmut Schmidt elevó el llamado para la instalación de los misiles Pershing y de Crucero, Mitterand fue principal defensor de su despliegue, así como un muy decidido defensor de la "force de frappe" nuclear de Francia. A pesar de todo, el programa de los soviéticos no es destruir la maquinaria del Estado burgués existente en estos países, sino que acechan las divisiones dentro de las jerarquías imperialistas y maniobran para lograr posiciones de influencia. De aquí que lo que les interesa más que todo son las diferencias dentro de la burguesía, cualquiera sea la forma particular que tenga actualmente —diferencias que, para el proletariado, son inclusive nada más que alternativas entre "plaga y cólera".

Vitiuk también argumenta que el camino del "terrorismo izquierdista" es ilegítimo y reaccionario porque no logra ver que las democracias burguesas son mucho mejores que el fascismo: "...uno puede no alcanzar a ver la diferencia cualitativa (de la democracia burguesa) con el fascismo solamente si uno luce la más oscura de las gafas oscuras. La primera no es únicamente una forma de predominio de la burguesía; a un grado no menor, es la cosa más importante ganada por la clase trabajadora, un resultado de su larga y difícil lucha, y una condición de su posterior desarrollo..."

Pregonar que la democracia es un logro de la clase trabajadora "a un grado no menor" que una forma de dominio burgués, no tiene inclusive el mérito de ser un original engaño revisionista; es una repetición de lo que la renegada II Internacional argumentaba diciendo, por ejemplo, que los asientos socialdemócratas en el Reichstag alemán eran una victoria de la clase trabajadora lo cual le daba algo para defender en la primera guerra mundial imperialista, justificando así la supuesta "defensa de la patria". El fascismo y la democracia burguesa no son la misma cosa; pero son, ambas, forma de dictadura burguesa. La frase de Vitiuk "a un grado no menor" niega eso completamente en un esfuerzo de prestidigitador para describir las democracias burguesas como algo que pertenece igualmente tanto a la burguesía como al proletariado.

Salvando el Estado burgués

Esencial a la glorificación de la democracia burguesa de Vitiuk es la promoción de las formas legales de lucha. "El marxismo reconoce diferentes formas, aunque más bién exclusivamente armadas, de lucha de clases, y la violencia proletaria contra la burguesía, con el propósito de ganar la libertad a la explotación y avanzar hacia el socialismo. Carlos Marx dijo... que los socialistas hubieran preferido 'comprarse' a los capitalistas si una verdadera oportunidad se hubiera presentado". Así, mientras refuerzan abiertamente su dominio con bombas y balas en Afganistán, y con prisioneros y cachiporras en Polonia, los revisionistas buscan insuflar nueva vida al cretinismo parlamentario en Europa Occidental. Para este propósito Marx es transformado de un extremista revolucionario a chico razonable, deseoso de hacer un trato con la burguesía. Cómo si él nunca hubiera escrito esas famosas líneas definitivas del Manifiesto del Partido Comunista: "Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados *derrocando por la violencia todo orden social existente*" (Enfasis nuestro).

Lenin fue precisamente bien claro: "(El Estado burgués) no puede sustituirse por el estado proletario (por la dictadura del proletariado) mediante la 'extinción', sino sólo, como regla general, mediante la revolución violenta. El panegírico que dedica Engels a ésta, y que coincide plenamente con reiteradas manifestaciones de Marx (...), dicho panegírico no tiene nada de 'apasionamiento', ni de declamación, ni de salida polémica. La necesidad de educar sistemáticamente a las masas en ésta, precisamente en ésta idea de la revolución violenta, es algo básico en toda la

doctrina de Marx y Engels.....).

"La sustitución del Estado burgués por el Estado proletario es imposible sin una revolución violenta" (Lenin, El Estado y la Revolución).

¿Es esto menos cierto ahora que en la época de Lenin? La extensa acumulación de fuerzas militares a través del mundo sin estar lo menos en los países imperialistas, ha hecho aquél decir de "comprarse" al capitalismo no simplemente anticuado, sino un atentado criminal de desorientar a las masas? No es que los social-imperialistas soviéticos se hayan convertido en palomas —como se anotó, ellos esgrimen la fuerza armada cada vez que y donde se ajuste a sus intereses; pero hoy, en Europa, ellos quieren promover este cretinismo parlametario para sus propios intereses de buscar influir y agruparse con sectores de la burguesía y las masas más aburguesadas allí.

Por tanto, Vitiuk condena a la guerrilla urbana por quebrantar el tranquilo orden burgués, por ser demasiado violenta: "...la única idea a la cual ellos (los terroristas izquierdistas) se adhieren es a la vigencia y la necesidad de la violencia terrorista". El pasa a caracterizar el "terrorismo izquierdista": "la inclinación tradicional hacia el razonamiento dogmático, tal como 'la revolución es guerra civil' y 'la revolución mundial es guerra mundial', prevalece entre los terroristas de izquierda... Naturalmente surge la cuestión de si estas acciones no están cargadas de consecuencias que amenacen la existencia total de la humanidad". Así, hombres cuyos dedos están en el gatillo de uno de los dos más grandes arsenales nucleares del mundo increpan a un puñadito de guerrillas urbanas el "amenazar la existencia de la humanidad".

De hecho, aun cuando preparándose para una guerra mundial imperialista de destrucción inimaginable, Vitiuk ridiculiza los prospectos de una genuina guerra revolucionaria de masas: "La apología de la guerra concuerda con la ideología y la sicología del terrorismo izquierdista". Para ellos, dice Vitiuk, "la guerra es la forma más alta de violencia política. Ella conlleva una situación extraordinaria, una falta o limitación de ley y orden, y la solución de todos los problemas por la fuerza de las armas". Lo que Vitiuk obviamente desprecia como una caricatura de la razón es notoriamente similar a la descripción de la guerra civil de aquel reconocido terrorista izquierdista, Lenin: "No nos asusten, caballeros, con la guerra civil. La guerra civil es inevitable. Esta guerra traerá la victoria sobre los explotadores, dará la tierra a los campesinos, dará paz a los pueblos, abrirá el brillante camino de la revolución victoriosa del proletariado socialista mundial". (La Revolución Rusa y la Guerra Civil). Este es un verdadero panegírico de la guerra civil, que Lenin también llamó "la más aguda forma de la lucha de clases".

Lenin explicó como los comunistas revolucionarios enfocan el asunto de la guerra civil, mientras refutan los cargos del burgués partido kadete de Rusia, el cual esgrimió el espectro de "ríos de sangre" si se ponía en marcha la revolución: "Tales ríos de sangre darían la victoria al proletariado y al campesinado pobre, y de cien a uno que esta victoria traería la paz en lugar de la guerra imperialista, es decir que ella salvaría la vida de cientos de miles de hombres que ahora están derramando su sangre gracias a la división de despojos y capturas (anexiones) de los capitalistas. Así es como el trabajador y el soldado ruso con conciencia de clase lo comprende, así es como lo tiene que comprender, si él sopesa y analiza el asunto de la guerra civil debatido ahora en todas partes". ("La Revolución Rusa y la guerra civil"). ¿No es así como todos los revolucionarios con conciencia de clase en Europa Occidental y en cualquier parte, tienen que razonar? ¿No han matado ya los imperialistas a millones incalculables desde la última guerra mundial, en guerras en Corea (aproximadamente un millón), Indochina (al menos dos millones), Argelia (al menos un millón), Afganistán (1-2 millones), Irán-Irak (al menos un millón), en el tope de incontables crímenes cometidos diariamente en las explotadoras condiciones sociales mantenidas por el imperialismo, especialmente en las naciones oprimidas, sin mencionar los cientos de millones que morirían en la guerra nuclear que los imperialistas están preparando ahora? ¿No es necesario calcular despiadadamente la violencia y explotación diarias que este sistema mantiene para los oprimidos del mundo y sopesar seriamente el costo de no prepararse para poner en marcha la insurrección y la guerra revolucionaria tan pronto como sea posible?

Vitiuk oculta el carácter violento de sus propios amos porque su violencia es de un tipo diferente al de Lenin: violencia reaccionaria para suprimir a sus súbditos y defender sus imperios. Como anotó Lenin: "La guerra civil proletaria puede surgir con una exposición franca de sus objetivos frente al pueblo y ganar las simpatías de la gente trabajadora, cuando por el contrario la guerra civil burguesa puede intentar dirigir parte de las masas solamente ocultando sus propósitos" ("La Revolución rusa y la guerra civil"). Y así, los apologistas de los imperialistas empuñando armas nucleares dan alaridos desde los techos contra la violencia de los "terroristas izquierdistas"! Es como el viejo dicho chino que Mao Tsetung popularizó: los emperadores incendian las villas, mientras a la gente común se les prohibe encender velas.

Aburguesando al proletariado

Como base de un programa para combatir el "terrorismo izquierdista", Vitiuk desarrolla un análisis de clase que distingue una base social que él cree permanecerá leal a la burguesía, de aquellos que son potencialmente desleales. Así explica la amplia simpatía que las Brigadas Rojas tuvieron alguna vez en ciertas áreas de la clase obrera italiana, argumentando: "Esos no son los trabajadores especializados de las grandes plantas modernas; esos son, o empleados de pequeñas empresas o, lo que especialmente característico de Italia con su problema norte-sur y migración social masiva, antiguos campesinos y residentes provinciales en trabajos que no requieren especialización. En una palabra, esos son elementos sociales inestables, lumpenizados y marginados".

"Antiguos campesinos" y "residentes provinciales en trabajos que no requieren especialización", constituyeron una gran parte del proletariado revolucionario de Rusia en 1917. Marx y Engels escribieron en el Manifiesto del Partido Comunista acerca de "una clase de trabajadores, "la cla-

se de los obreros modernos, que no viven sino a condición de encontrar trabajo, y lo encuentran únicamente mientras su trabajo acrecienta el capital", trabajadores que están constantemente "sujetos a todas las vicisi tudes de la competencia, a todas las fluctuaciones del mercado", cuya existencia es "más y más precaria" una clase que "no tiene nada qué perder más que sus cadenas". Obviamente, para Vitiuk, es sólo otra banda de "lumpen".

Vitiuk advierte acerca del peligro de esos llamados elementos sociales lumpenizados: "su naturaleza desclasada y un agudo sentimiento de privación originándose allí, su adolorida reacción a la injusticia, odio por su ambiente, una sed de venganza y agresividad, y la naturaleza primitiva de sus nociones de libertad e igualdad, los conducen fácil y naturalmente a la idea de un total rechazo y en un incentivo para la acción destructiva". ¿Qué es lo tan "lumpen" en "agudos sentimientos de privación" u "odio por su ambiente" o "adoloridas reacciones por la injusticia"? Y qué acerca de "total rechazo "?! Pobre Karl Marx tan despistado –cuando él clamaba por "destrucción total de todas las relaciones sociales existentes" por parte de aquellos que "no tienen nada que perder más que sus cadenas", él no tuvo cerca el gran académico Vitiuk para que le advirtiera que este era el programa no de la revolución proletaria, como habían sostenido los revolucionarios genuinos, sino una "acción destructiva", "lumpen", "desclasada"!

Los amos de Vitiuk evidentemente desean algo además del "rechazo total" del sistema existente; verdaderamente, lo que ellos quieren es un rechazo *parcial* del orden social existente, rechazo de la dominación occidental y su remplazo por la dominación *socialimperialista soviética* del *mismo* orden social existente. Esta es la perspectiva completamente burguesa que subyace en la denuncia de Vitiuk del "fracaso" de las guerrillas urbanas, para orientarse hacia la "moderna clase trabajadora calificada" de Vitiuk, y ello va de la mano con su promoción de la democracia burguesa y del cretinismo parlamentario. Un pilar de la sociedad existente que definitivamente Vitiuk más desea preservar es el patriarcado. El está ofendido porque en el "rechazo total" de la sociedad por los "terroristas izquierdistas", ellos van demasiado lejos en esta materia: "De acuerdo con su (la de los "terroristas izquierdistas") lógica... inclusive a los conflictos entre padres e hijos les es asignada una importancia política. Los conflictos, creen ellos, son de naturaleza familiar solamente en apariencia. De hecho los padres son respaldados por el gobierno, la escuela y la policía, los cualessistemáticamente reprimen las aspiraciones de los niños a la libertad". Este serio patriarca está escandalizado de que la familia pueda ser considerada algo más que el asunto del paterfamilias mismo, para decidir como él quiera –que pueda ser mirado como político y de este modo un asunto que concierne a toda la sociedad! Pero no es ésto exactamente lo que significa vivir bajo la dictadura burguesa: que toda esfera de la sociedad está sometida por las ideas de la clase dominante, las cuales son impuestas por su poder político, y en última instancia, militar.

Vitiuk argumenta que la "única idea" que une a los "terroristas izquierdistas" es "la legitimidad de, y la necesidad de la violencia terrorista"; de esta manera, Vitiuk busca pintar toda oposición a la estabilidad, la ley y el orden, como esencialmente lo mismo. Por ejemplo, él explica que la razón por la que él está enfocando el "terrorismo izquierdista" es "...no por vía de oponer los terroristas de izquierda a los de derecha, como si algunos fueran 'mejores' y algunos 'peores'. Ambos son lo suficientemente malos. "El fascismo y el extremismo de izquierda son como las cabezas de los gemelos siameses: aunque una puede parecer volteada a la derecha, y la otra a la izquierda, ambas son parte del mismo cuerpo".

Tratando la violencia fascista y la violencia de las guerrilas urbanas como similares erige la violencia sobre todos los otros factores; propósito, efecto, etc., todo se vuelve secundario a la violencia per se. Las Brigadas Rojas que asesinan una figura militar imperialista, supuestamente no son diferentes del bandido fascista que golpea a un trabajador inmigrante hasta matarlo. Esta posición es la de alguien a quien no le interesa desentrañar la línea política incorrecta tras las desviaciones de la guerrilla urbana y corregirla, de modo que los capacite a ellos, y a otros, para avanzar con el fin de llevar a cabo los preparativos vitales para la revolución. Lenin demostró como el terrorismo comparte muchas características con el economicismo –pero ya que Vitiuk representa a un imperio que de ordinario emplea tanto el reformismo como el terrorismo abierto, no es el propósito de Vitiuk, ni sus intereses (o capacidad) atacar las guerrillas urbanas partiendo de la línea política: los suyos son los intereses del socialimperialismo soviético, deletreando un programa para reforzar el orden burgués bajo su dominio y exterminar cualquiera o todas las amenazas.

Vitiuk pone patas arriba la verdadera relación entre guerrilla urbana y represión. El alega, por ejemplo, que "los terroristas turcos causaron el establecimiento de un régimen militar en el país (1), el cual suprimió la democracia, aplicó toda su opresión a las fuerzas progresistas de izquierda y aplastó a los mismos terroristas". Al lector no le queda más que pensar, sino que esos pobres generales turcos eran almas muy democráticas y de inclinaciones pacíficas, tan atormentados por los fanáticos izquierdistas que tuvieron que aplastarlos. Para Vitiuk, la represión maligna del fascista Estado turco es la respuesta "natural" a una amenaza a la ley y el orden –tal como sucedió en Polonia! La suya es tan completamente la visión de la clase explotadora que cualquiera otra visión– que, por ejemplo, Pinochet de Chile, Namphy de Haití, Najibullah de Afganistán, Botha de Sur Africa, etc., están en sus puestos no a causa de la "provocación de las guerrillas, sino porque el imperialismo es sediento de sangre y represivo– es impensable.

Vitiuk pasa a realizar una exposición similar con relación a Italia. ¿Pero no es evidente que la oleada de medidas represivas que recorre todo el mundo imperialista, es en ningún modo una respuesta a las actividades de hecho insignificantes de las guerrillas urbanas y similares, sino que es parte de la activa preparación de los verdaderos terroristas a escala masiva que dominan el planeta para llevar a

cabo la guerra imperialista y suprimir la creciente resistencia de las masas en todo el mundo?

Finalmente, debe anotarse que Vitiuk es, obviamente, un propagandista socialimperialista soviético. Hay, por ejemplo, una enorme dosis de chovinismo antioriental que está en boga en los círculos del establecimiento soviético. Al atacar la fracción del Ejército Rojo japonés, Vitiuk argumenta que la ideología y sicología de los extremistas japoneses... llevan claramente la marca del pensamiento regional y de determinados hábitos y tradiciones puramente nacionales... lealtad fanática, religiosos por naturaleza y fervor, excluyendo cualquier enfoque independiente —por no decir crítico— de la idea... un víclo recíproco típico de las antiguas unidades samurai". Son tales características nacionales, dice Vitiuk, las que cuentan para la "crueldad ilimitada que distingue a los terroristas japoneses" de sus contrapartes europeos —como si la "crueldad" no fuera parte y pedazo del escenario europeo, desde los salvajes días de las cruzadas hasta las guerras mundiales del siglo veinte, con Auschwitz, misiles Exocet y otros medios modernos de exterminio.

Esta desvergonzada diatriba chovinista no es una simple "equivocación" de parte de Vitiuk. El imperio ruso fue erigido sobre los huesos de gentes de las tribus asiáticas a todo lo largo de extensas regiones de Asia Central y Siberia; más recientemente los revisionistas soviéticos sufrieron humillación de manos de ese "filósofo campesino oriental", como les gusta llamar a Mao Tsetung, e inclusive llegaron al borde de iniciar una guerra nuclear contra la entonces revolucionaria China Popular en 1969. Incluso disidentes como Andrei Amalrik y Solzhenitsyn se sienten libres para promover el fastasma de las "hordas amarillas" asolando a Rusia. Hoy, los socialimperialistas están empleando sus propios métodos "crueles" para "civilizar" a Afganistán, y para golpear a las minorías asiáticas oprimidas de Rusia hasta la sumisión. En una palabra, la burguesía rusa tiene una larga y fea tradición de batallas especialmente intensas para suprimir a las masas asiáticas, y ha desarrollado todos los fundamentos ideológicos que ésto conlleva —mientras citar a Lenin es obligatorio en razón de la apariencia, vomitar chovinismo anti-asiático es parte de su naturaleza verdadera y muy imperialista europea.

Programa del revisionismo para Combatir el "Terrorismo Izquierdista"

Vitiuk presenta un programa para combatir el "terrorismo izquierdista" que sería la envidia de cualquiera de sus contrapartes imperialistas occidentales. El inclusive reprende vigorosamente a aquellos que sostienen la visión del "terrorismo como un mal social inevitable, uno que puede solamente ser eliminado con la caída del capitalismo" por ser "profundamente pesimistas". Los reaccionarios occidentales de todo tipo mantienen la f´ —los revisionistas soviéticos están aquí para consolarlos y aconsejarlos acerca de cómo liquidar la plaga terrorista.

Una de las plataformas clave de los revisionistas es separar las guerrillas urbanas de los ofensores intelectuales. Por ejemplo, Vitiuk critica al vicario británico Paul Oestreicher quien dijo que la culpa principal para que los terroristas tomaran ese sendero es "el satisfecho establecimiento capitalista que persistentemente se ha negado a tomar seriamente a sus críticos y que describió al movimiento estudiantil de los sesenta como 'escoria comunista'; los ciudadanos de éxito, dirigentes, burócratas y trabajadores, para quienes la palabra 'estudiante' se convirtió en una expresión de desprecio". Vitiuk replica mordazmente que Oestreicher "está así negándose a ver la culpa de los terroristas detrás de la culpa de la sociedad". Ningún liberalismo puede ser tolerado aquí!

El continúa: "(los simpatizantes de los terroristas) elevaron sus protestas contra el arresto de varias personas asociadas con terroristas... acusaron a las agencias investigativas de falsificar la evidencia contra los terroristas (!), y, finalmente, pusieron gran énfasis en que la lucha que los gobiernos estaban realizando contra los terroristas estaba siendo orientada pricipalmente para crear una excusa tendiente a instigar una campaña total contra la izquierda. Esto contiene un grano de verdad, pero sólo un grano".

Vitiuk da un número de recomendaciones muy concretas. El argumenta que mientras el aumento de la represión es efectivo para grupos de vieja data, y debe ser mantenida e, incluso, incrementada, ello no es útil contra grupos de aparición reciente y, por tanto, desconocidos, de modo que otras medidas deben ser agregadas. Los medios de comunicación tienen que cooperar para aislar a los terroristas, cesando de exagerar su significado y tratarlos "demasiado benévolamente". La importancia de los esfuerzos de la policía secreta para infiltrar los grupos no deben ser subestimados. Sobre todo, Vitiuk resalta el papel que los partidos revisionistas de masas pueden desempeñar, argumentando que el respaldo de las masas a los "terroristas izquierdistas" o, aún, su negativa a colaborar con los esfuerzos de la policía estropea la habilidad de la burguesía para destruir las guerrillas urbanas. El señala orgullosamente el papel que el Partido Comunista revisionista de Italia jugó al movilizar su base social en Italia contra las Brigadas Rojas durante la crisis del caso Moro.

Es irónico, pero cierto, que muchos de esos "terroristas izquierdistas", a quienes los socialimperialistas van a aplastar tan despiadamente son algunos de sus más ardientes promotores. El GRAPO de España, la Fracción del Ejército Rojo de Alemania Occidental y algunos remanentes de las Brigadas Rojas de Italia tienen todos posiciones invertidas sobre la URSS y ahora la declaran "socialista". A pesar de lo irracional que esto pueda parecer, existe una cierta lógica: porque la dirección de la guerrilla urbana, como los dirigentes de la URSS no están por realizar la revolución proletaria, de aquí que ellos finalmente sean capaces de encontrar algunos lugares comunes.

El análisis de Vitiuk acerca del "terrorismo izquierdista" y su programa para combatirlo no es el de algún reformista que se haya apartado del camino. Más bién refleja los intereses de la reaccionaria clase dominante empeñada en establecer su dictadura y autoridad en todas partes, e imponer su propio programa para la ley y el orden. Detrás de la máscara revisionista-socialista de Vitiuk subyace, en efecto, una "mueca brutal". □

ACUERDOS INDO—LANKA

(viene de la página 52)

recho de las Naciones a la Autodeterminación": "La circustancia de que la lucha por la liberación nacional contra una potencia imperialista puede ser aprovechada, en determinadas condiciones, por otra 'gran' potencia para conseguir fines igualmente imperialistas, no puede obligarse a la socialdemocracia a renunciar al reconocimiento del derecho de las naciones a la autodeterminación, de la misma manera que los repetidos casos de utilización de las consignas republicanas por la burguesía con fines de fraude político y de saqueo financiero no pueden obligar a los socialdemócratas a renunciar a su republicanismo".

En términos de las desviaciones abiertamente revisionistas de la dirección nacional tamil, esto no puede tomarse como criterio para renunciar al derecho a la autodeterminación de la nacionalidad tamil oprimida. Nuevamente en "El Derecho de las Naciones a la Autodeterminación" Lenin señala: "En *todo* nacionalismo burgués de una nación oprimida hay un contenido democrático general *contra* la opresión y a este contenido le prestamos un apoyo *incondicional*".

Con base en los principios universales del marxismo-leninismo, el camarada Mao Tsetung ha declarado, "sean cuales fueran las clases, partidos o individuos de una nación oprimida que se incorporen a la revolución, tengan o no conciencia de este punto, lo entiendan o no en el plano subjetivo, basta con que luchen contra el imperialismo para que su revolución sea parte de la revolución mundial socialista, y ellos mismos, aliados de ésta". ("Sobre la Nueva Democracia").

Hoy todo el debate sobre si la formación étnica tamil corresponde a la de una nación madura ha sido efectivamente aclarado por la fuerza de los hechos, y porque el Acuerdo de Paz Indo-Lanka se ha visto obligado a reconocer el carácter multinacional de la formación social de Sri-Lanka. Por algún tiempo incluso honestos marxistas se quedaron rezagados ante esta cuestión, defendiéndo una línea dogmática que en realidad repudiaba el derecho a la autodeterminación de la nación oprimida tamil, causando gran confusión entre las filas revolucionarias. No supieron analizar esta cuestión crucial en términos de su movimiento y desarrollo internos. En verdad es un gran logro que estos camaradas hayan vuelto a una posición correcta ya que, como dice Lenin en "El Derecho de las Naciones a la Autodeterminación", "la clase obrera es la que menos puede hacer un fetiche del problema nacional, porque el desarrollo del capitalismo no despierta necesariamente a *todas* las naciones a una vida independiente. Pero, una vez surgidos los movimientos de masas, desentenderse de ellos, negarse a apoyar lo que en ellos hay de progresista, significa caer, en realidad, bajo la influencia de prejuicios *nacionalistas*, es decir: considerar a 'su propia' nación como 'nación ejemplar' (o, añadiremos nosotros, como una nación dotada del privilegio exclusivo de organizárse en Estado)".

Así que es claro que la cuestión de defender el fundamental derecho democrático a la autodeterminación de la nación oprimida tamil es un principio básico que diferencia a los auténticos revolucionarios de los revisionistas y contrarrevolucionarios de todo tipo, y que la cuestión de combatir por la completa emancipación de la nación tamil contra todas las formas de explotación, opresión y dominación es una tarea importante del proletariado en la revolución democrática —a través de todas sus vueltas y revueltas y fases de desarrollo. Sólo el proletariado posee la unidad revolucionaria organizada, la conciencia, fortaleza y combatividad para soportar todos los peligros y males del imperialismo, incluyendo sus sutiles y perversas formas de represión, penetración, sabotaje e intriga. El único camino para la completa emancipación de la nación tamil así como de la nación cingalesa —de todos los pueblos oprimidos de Sri Lanka— es unir todas las auténticas fuerzas antimperialistas bajo la dirección del proletariado y organizar y desencadenar la guerra popular apuntando a la tarea central de derrocar el reaccionario estado comprador y establecer la *Dictadura Democrática Popular* que es la única que puede garantizar la auténtica independencia , dignidad e igualdad nacional, así como la auténtica democracia revolucionaria para el pueblo de Sri Lanka. La apremiante necesidad actual no es quejarse ni lamentarse por la destrucción causada por la guerra, sino organizar la guerra popular basada en una correcta línea y programa revolucionarios guiados por la invencible ciencia revolucionaria del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

El humanismo y el pacifismo son las armas ideológicas de la burguesía reaccionaria. La consigna de "paz a toda costa" es un esfuerzo por promover las ilusiones pacifistas bajo el pretexto de humanismo declarado. Los auténticos revolucionarios defienden las guerras revolucionarias justas a favor de los obreros y las masas oprimidas mientras que desenmascaran y condenan las guerras contrarrevolucionarias injustas libradas por el imperialismo y la reacción. Con el propósito de combatir y conquistar un mundo libre de toda explotación, opresión y guerra, organizan y desencadenan la guerra revolucionaria para destruir el imperialismo mundial, que es la fuente de toda miseria, esclavitud y destrucción en el mundo. Esto representa la correcta posición marxista-leninista sobre la cuestión de la guerra.

Además el acuerdo de "Paz" Indo-Lanka no ha conducido ni conducirá, ni podrá conducir a la paz, ni ha puesto fin a la opresión y dominación nacional ya que esta no es una paz democrática verdaderamente revolucionaria lograda mediante la lucha revolucionaria independiente del proletariado y las masas oprimidas integrada a la revolución socialista proletaria mundial, sino un dictámen neocolonial impuesto desde arriba por el imperialismo mundial y sus agentes compradores locales con el fin de extinguir las llamas de la guerra revolucionaria y consolidar el orden social neocolonial en la región del sur de Asia, mientras avanza las necesidades estratégicas globales del imperialismo mundial en su conjunto...

Primero discutamos el argumento según el cual el Acuerdo no sólo ha puesto fin al derramamiento de sangre y la destrucción particularmente en las zonas tamil, sino que, de manera distorsionada e incompleta, ha garantizado ciertos derechos democráticos básicos a la nación tamil, y que la consiguiente descentralización del

poder ha servido para democratizar la dictadura burguesa conduciendo al desplazamiento de la sobredeterminación étnica, proporcionando nueva base para ubicar la política de la lucha de clases en primer plano opuesta a la política del comunalismo. Además, la guerra continúa, el "extremista y radical-militarista LTTE en el norte y el semifascista JVP en el sur" habrían llegado a dominar, representando el más grave peligro para la lucha revolucionaria. Sobre esta base, sin tener en cuenta sus defectos y limitaciones, el Acuerdo de Paz Indo-Lanka debe defenderse como un importante logro progresista que ha fortalecido las fuerzas de la democracia frente a las fuerzas reaccionarias extremadamente chovinistas en el norte y en el sur.

Los Objetivos Revolucionarios Básicos y las Aspiraciones de la Lucha de Liberación Nacional Tamil.

Es cierto que el Acuerdo se ha visto obligado a dar reconocimiento legal de una patria tamil, a darle a la lengua tamil junto con la cingalesa y la inglesa (!) el status de lengua oficial, y a darle a la nación tamil una forma extremadamente limitada de autonomía administrativa provincial. En realidad, estos son importantes logros democráticos de la nación tamil. Pero el *principal* aspecto que determina la *esencia* política del Acuerdo no es el de garantizar estas reformas democráticas, sino que el Acuerdo es un dictámen neocolonial impuesto desde arriba por el imperialismo mundial y sus agentes compradores regionales con el fin de extinguir las llamas de la guerra revolucionaria, reprimir y utilizar el auténtico contenido revolucionario democrático de la lucha de liberación tamil y que ha contribuido a las necesidades globales del imperialismo mundial y reforzado las cadenas de la esclavitud neocolonial en su conjunto.

El objetivo revolucionario democrático fundamental de la lucha de liberación nacional tamil es liberarse completamente de la sanguinaria autoridad y dominación reaccionaria del Estado de Sri Lanka al igual que del Estado Indio, como también del poder económico político y militar del imperialismo mundial que sustenta estos régimenes compradores. Esto sólo puede lograrse sobre la base de hacer añicos el Estado comprador y establecer la dictadura democrática popular que es la única que puede asegurar y consolidar la auténtica independencia nacional y la democracia popular revolucionaria, desde la cual avanzar hacia la revolución socialista y continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado con el propósito de alcanzar la victoria mundial del comunismo. Específicamente esto sólo puede lograrse uniendo e integrando la lucha de liberación nacional tamil con el movimiento revolucionario proletario de nueva democracia en Sri Lanka, y sobre la base de esta *alianza revolucionaria estratégica de principio*, atacar y destruir el enemigo de clase común. Los objetivos revolucionarios democráticos fundamentales de la lucha de liberación nacional tamil sólo pueden alcanzarse teniendo como blanco el sistema imperialista mundial constituído por los dos bloques imperialistas rivales encabezados por el imperialismo EU y el socialimperialismo soviético, levantándose como un destacamento de vanguardia del ejército rojo del proletariado internacional para establecer una base roja apuntando a servir y acelerar la victoria final de la revolución proletaria mundial. Este es el único camino para la auténtica emancipación tamil así como de los pueblos oprimidos de Sri Lanka en su conjunto. El auténtico internacionalismo proletario sólo puede significar llevar a cabo tal línea consecuentemente revolucionaria. Ante todo es engañoso e ilusorio hablar de cualquier otro tipo de "internacionalismo"...

El esfuerzo por defender el reaccionario dictámen neocolonial sobre la base de estas reformas y concesiones burguesas es equivalente a traicionar las auténticas victorias ganadas con la sangre y sacrificio de miles de mártires revolucionarios. El asunto es que la dirección colectiva de la lucha de liberación nacional tamil no supo llevar a cabo una línea y programa revolucionarios proletarios consecuentes basados en la ciencia del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung; por el contrario, se apoyaron en las buenas intenciones del reaccionario Estado comprador Indio que se basa en tomar el corto y fácil camino, pero básicamente ilusorio y traicionero, del moderno revisionismo soviético, como consecuencia de lo cual se vieron obligados a tomar la lucha (armada) de las masas como un simple regateo para arrebatar pequeñas concesiones al enemigo. Es mucho más honesto sintetizar las principales desviaciones ideológicas, políticas y organizativas cuya base común es el moderno revisionismo soviético, hacer una ruptura radical consciente con todo este legado y tradición de revisionismo de derecha e "izquierda" y tomar el difícil camino de la revolución proletaria mundial, que adorar y seguir la política del imperialismo mundial y la reacción que representa el Acuerdo Indo-Lanka.

¿Descentralización y Democratización del Poder del Estado Comprador?

La cuestión fundamental que surge aquí es si los derechos democráticos limitados y básicamente truncados conferidos por el Acuerdo Indo-Lanka a la nación tamil constituyen una descentralización cualitativa de la autoridad estatal central conducente a una democratización radical del reaccionario Estado comprador contrarrevolucionario. Esta es una cuestión crucial con respecto al contenido y carácter de las tareas del proletariado en la revolución democrática.

Aquí también debemos hacer —como dice Lenin— un "análisis concreto de la situación concreta" que constituye el "alma viva del marxismo". El problema no es si ha habido descentralización del poder estatal en *abstracto*, o, como podría plantear el libro, que *cualquier* tipo o grado de delegación del poder estatal burgués debe verse como progresista. El problema es aplicar el método de la dialéctica materialista para penetrar la apariencia superficial de las cosas, llegar a su esencia interna con el fin de analizar el movimiento y el desarrollo internos de las cosas en su interrelación e interpenetración con su medio externo, y de este modo definir su carácter y contenido básicos. Aquí también la cuestión fundamental es si esta delegación del poder a los Concejales Provinciales representa un avance y consolidación de los objetivos revolucionarios democráticos de la nación tamil y, mediante esto, un avan-

ce del movimiento revolucionario de nueva democracia en Sri Lanka y de la revolución proletaria mundial en general; o si representa un avance y consolidación del imperialismo mundial y del orden social neocolonial en Sri Lanka y en la región del sur de Asia en general. La cuestión nacional tamil no existe de manera aislada. Es el resultado del desarrollo del capitalismo neocolonial dependiente, un producto del sistema imperialista mundial. En su esencia la cuestión nacional tamil hace parte de la revolución de nueva democracia que a su vez está subordinada a la revolución proletaria mundial. Por lo tanto, cualquier avance de la lucha de liberación nacional tamil debe, por definición, constituir un avance general de la revolución de nueva democracia y de la revolución proletaria mundial. Es tanto erróneo como fundamentalmente ilusorio y peligroso considerar la cuestión nacional tamil aislada de su contexto histórico concreto. Esto significaría una negación de la dialéctica materialista y un completo retroceso a la metafísica idealista reaccionaria...

Con base en la victoriosa práctica revolucionaria de la Revolución China que estremeció el mundo, el camarada Mao Tsetung demostró concretamente que la revolución en las naciones oprimidas pasa por una primera etapa de revolución de nueva democracia y luego a la revolución socialista, y que el objetivo de la revolución de nueva democracia dirigida por el proletariado no es consolidar la democracia burguesa o una dictadura burguesa, sino establecer la dictadura democrática popular como el único medio para consolidar la auténtica independencia nacional y la democracia popular y, sobre esta base, continuar la revolución socialista bajo la dictadura del proletariado con miras a la victoria mundial del comunismo.

La Sri Lanka de hoy ha tenido un desarrollo del capitalismo, bajo la dictadura de la burguesía, mucho mayor, más profundo y más extenso que la China de esa época. Actualmente Sri Lanka ostenta una democracia burguesa de "cinco estrellas". La democracia burguesa en Sri Lanka no es el resultado de una exitosa revolución democrático-burguesa antifeudal. Es el resultado deliberado de una política consciente del imperialismo (británico) y sus lacayos compradores locales dirigida precisamente a *impedir* el desarrollo de una auténtica revolución antifeudal y antimperialista dirigida por el proletariado. Desde sus mismos inicios, la democracia burguesa en Sri Lanka ha representado los intereses de clase descaradamente chovinistas, proimperialistas, contrarrevolucionarios y reformistas de la burguesía compradora reaccionaria. Ha servido de manera más efectiva a la burguesía compradora reaccionaria para engañar y reprimir a los obreros y masas oprimidas y a dividir las filas de las fuerzas revolucionarias antimperialistas con base en la subyugación de la nación tamil y en la promoción del descarado reformismo, sindicalismo y economicismo en general. En este contexto, el mismo esfuerzo por circunscribir la lucha de liberación nacional dentro de los límites de una delegación burguesa del poder y por ampliar la perspectiva de una democratización radical del Estado comprador reaccionario significa crear venenosas ilusiones democrático-burguesas y llevar a las masas al despeñadero. La tarea del proletariado en la revolución democrática no consiste en luchar por pequeñas migajas bajo el yugo de la dictadura burguesa limitando el avance de la revolución a una simple descentralización superficial o a la delegación del poder estatal, ni en anhelar el "sublime sueño" de una democratización radical del Estado comprador reaccionario completamente moribundo y parásito y así intentar revivir el putrefacto cadáver de la democracia burguesa, sino en liberarse de las venenosas ilusiones de la democracia burguesa y dirigir la revolución con miras a destruir el poder del Estado de los compradores.

Reconocemos que la lucha por defender y consolidar los derechos democrático-burgueses fundamentales es un aspecto importante de la revolución democrática. Pero este es un aspecto secundario del programa de la revolución democrática y está subordinado a éste. La lucha por los derechos democrático-burgueses fundamentales debe subordinarse y servir a la tarea central de la revolución de nueva democracia que es la toma del poder mediante la lucha armada revolucionaria de las masas y la destrucción del Estado comprador y su reemplazo por la dictadura democrática popular. La lucha por los derechos democráticos no debe servir para fortalecer y consolidar la democracia burguesa o la dictadura burguesa. El principal propósito y resultado del Acuerdo Indo-Lanka es canalizar la lucha de liberación nacional armada del pueblo tamil hacia la cloaca de la democracia parlamentaria burguesa y mediante esto fortalecer y consolidar las dictaduras compradoras reaccionarias de India y Sri Lanka y el orden social neocolonial en general. Las truncadas concesiones democráticas y la delegación superficial del poder ha servido al propósito de circunscribir la lucha de liberación dentro de la estructura de la democracia burguesa y la legalidad burguesa. El resultado evidente ha sido el de subyugar la nación tamil bajo las cadenas de la esclavitud neocolonial a un nivel cualitativamente nuevo y superior. De hecho, la supervivencia económica y política de la nación tamil ha estado de manera más decisiva en las sangrientas manos de los Estados compradores de India y Sri Lanka. La lucha por defender el reaccionario Acuerdo sobre la base de estas reformas truncadas y básicamente superficiales sólo muestra que el revisionismo armado de "izquierda" va a la par con el más extremo revisionismo reformista de derecha, los cuales se deben a la profunda falta de fé en el proletariado internacional y en las masas revolucionarias...

Los Enemigos Fundamentales de la Revolución

Tratar de caracterizar el papel de los Estados de India y Sri Lanka como liberal/racionalista frente al chovinismo a ultranza del JVP, el PLSL y el LTTE y, con base en esto, aislar a estas fuerzas como el enemigo principal o el peligro principal para la revolución conducirá rápidamente al pantano movedizo del colaboracionismo de clase. Esta desviación política se deriva del método idealista/metafísico de considerar la contradicción entre la nación tamil y el Estado de Sri Lanka como la contradicción principal de la sociedad de Sri Lanka. Esto es consecuencia de la lucha por romper mecánicamente la relación orgánica entre la lucha de liberación

tamil y la revolución de nueva democracia en Sri Lanka y por enfocar las tareas de la revolución desde el punto de vista de las contradicciones internas y las necesidades concretas del movimiento de liberación nacional tamil, asumidas metafísicamente como una cosa y un proceso global en si mismo.

La contradicción *fundamental* que genera y determina las leyes objetivas del movimiento del imperialismo es la contradicción histórica/ natural entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción en la forma concreta y específica de la contradicción entre la apropiación privada y la producción socializada. Bajo el imperialismo, *todas* las contradicciones de *todos* los países y naciones en particular están determinadas *profundamente y en última instancia* por las leyes objetivas del movimiento de la contradicción fundamental del imperialismo. Todas las contradicciones de la sociedad de Sri Lanka están determinadas profundamente y en última instancia por las necesidades globales y las compulsiones del imperialismo mundial; por el *capital financiero internacional* con su centro de operaciones político y militar ubicado en el centro del poder estatal de los países imperialistas avanzados. No comprender ni guiarse conscientemente por este importantísimo axioma ontológico/metodológico, que constituye la base material del internacionalismo proletario, inevitablemente conduce al idealismo metafísico en el método, al nacionalismo en la ideología, al economicismo (tanto de derecha como de "izquierda") en la política y al menchevismo en la línea organizativa y en la práctica.

La contradicción *principal* de la sociedad de Sri Lanka es la contradicción entre el imperialismo mundial y los pueblos oprimidosde Sri Lanka. La contradicción entre la nación oprimida tamil y el Estado comprador de Sri Lanka es secundaria y está subordinada a la contradicción principal. Debido a la intensificación cualitativa de la contradicción principal y al desarrollo de la crisis orgánica del capitalismo dependiente y neocolonial, la cuestión nacional tamil ha tomado temporalmente una forma particularmente aguda. Pero esto no significa que la cuestión nacional tamil constituya la contradicción principal de la sociedad de Sri Lanka. Significa que la contradicción principal entre el pueblo oprimido de Sri Lanka y el imperialismo mundial está intensificán- una crisis revolucionaria profunda, con la cuestión nacional tamil desempeñándo un papel sumamente agudo y penetrante en este proceso histórico. En consecuencia, la más sublime solución revolucionaria a la cuestión nacional tamil y a la cuestión nacional de Sri Lanka en general es la solución de nueva democracia en Sri Lanka bajo la dictadura conjunta de todas las clases revolucionarias dirigidas por el proletariado. Esto sólo puede hacérse teniendo como blancos al imperialismo mundial y a las clases dominantes reaccionarias internas en su conjunto constituídas por el PNU, la JVP y todas las otras fuerzas contrarrevolucionarias igualmente chovinistas. Tratar de darle primacía a las divisiones (contradicciones) dentro de las clases dominantes sobre la cuestión de movilizar y desencadenar la iniciativa consciente y creadora de las masas dirigida contra todos los enemigos fundamentales de la revolución conduce inevitablemente a la cloaca del colaboracionismo de clase.

Es cierto que la JVP y el PLSL se oponen al Acuerdo Indo-Lanka sobre la base de levantar la asquerosa bandera del chovinismo cíngalo/budista dirigido a explotar los temores y sentimientos anti-indios de las masas enfocando la verdadera cuestión del expansionismo indio como una manera de satisfacer sus propios intereses de clase contrarrevolucionarios y sus ansias de poder. Sin embargo, con base en esto, plantear que el expansionismo indio no debe ser el blanco para no dar argumentos a estas fuerzas (que constituyen el "enemigo principal" o el peligro "pricipal") es tanto erróneo como peligroso. Reconocemos el peligro específico que representa el JVP para todo el movimiento revolucionario dado que ha asumido una política de terror contrarrevolucionario dirigida al asesinato individual de sus enemigos políticos con el propósito de tomar el poder político, y que prosigue su política reaccionaria en nombre del marxismo-leninismo y el socialismo. Pero no lo identificamos como el peligro principal o el enemigo pricipal. Los métodos políticos u organizativos neofascistas, incluso el terror contrarrevolucionario, no son de propiedad exclusiva del JVP. La base material e ideológica para el surgimiento del neofascismo es la crisis galopante del capitalismo dependiente neocolonial en Sri Lanka y la consiguiente intensificación de la crisis política de la clase dominante reaccionaria...

Aunque dentro del marco de este artículo no es posible desarrollar un análisis riguroso y sistemático de las fuerzas de clase básicas en la revolución democrática, es muy importante desarrollar una perspectiva básica con respecto al alineamiento concreto de las fuerzas de clase en la situación actual para evitar caer en desviaciones oportunistas de "izquierda" o de derecha sobre la cuestión del carácter y el contenido básicos de la revolución democrática y sobre la cuestión de diferenciar los amigos de los enemigos.

La tarea central y fundamental de la revolución de nueva democracia es organizar la guerra popular encaminada a demoler el Estado comprador y establecer la dictadura democrática popular dirigida por el proletariado en alianza con todas las fuerzas revolucionarias, democráticas y antimperialistas, donde la lucha de liberación nacional tamil constituye una alianza estratégica básica contra el enemigo común.

El proletariado es la fuerza dirigente de la revolución, mientras que el campesinado —particularmente los campesinos pobres y los campesinos sin tierra y los semiproletarios rurales— constituye la fuerza principal de la revolución. La pequeña burguesía rural —incluyendo maestros, artesanos, pequeños comerciantes— y la capa inferior de la pequeña burguesía urbana —incluyendo oficinistas, estudiantes, profesionales medios e inferiores y todas las mujeres oprimidas y monjes y sacerdotes progresistas así como los soldados rasos de las fuerzas armadas —constituyen la alianza básica democrático/revolucionaria. Debe hacerse énfasis en que el sector de la clase obrera que trabaja en las plantaciones constituye una fuerza estratégica de la revolución dada su enorme concentración y sus condiciones de vida.

En cuanto a la burguesía nacional, esta clase ha mostrado históricamen-

te ser una fuerza supremamente débil y vacilante que ha sido absorbida por las políticas chovinistas, reformistas y contrarrevolucionarias del PLSL. Hoy, debido al acelerado desarrollo del neocolonialismo dependiente y a la ausencia de una base económica nacional para la acumulación y reproducción ampliada del capital relativamente independiente y el consiguiente nivel elevado de la integración y penetración de la economía de Sri Lanka por el régimen del capital financiero internacional, evidenciado por una impresionante deuda externa de miles de millones de rupias, la burguesía nacional o burguesía media ha sido integrada efectivamente a la economía compradora —principalmente como comerciantes y pequeños y medianos productores que dependen completamente del flujo continuo del capital financiero internacional en forma de subvenciones, préstamos e inversión directa, como forma de supervivencia. Es por esto que el PLSL —el partido tradicional de la burguesía nacional— ha adoptado el *mismo* programa y estrategia económico-compradores del gobernante PNU. Por tanto, la lucha entre estos dos sectores de la burguesía dependiente ha tomado el carácter de una lucha sumamente politizada por parte de ambos partidos por competir entre sí en la promoción del chovinismo cingalés budista y el populismo en general (incluyendo la consigna del socialismo donde uno dice representar el "socialismo democrático"y el otro la "democracia socialista") como la clave para engañar a las masas.

Debido al desarrollo desigual característico del capitalismo dependiente neocolonial y al consiguiente atraso económico de las regiones tamil, la burguesía nacional tamil representada por el Frente Unido de Liberación Tamil (FULT) no puede adelantar un programa y una estrategia económicos viables para desarrollar una base independiente para la acumulación y reproducción ampliada del capital. Tampoco debe llegar a un compromiso básico con la dominante burguesía compradora cingalesa y/o recurrir a la India y al capital financiero internacional para su existencia. Por eso es que el FULT ha seguido consistentemente una línea colaboracionista de clase abiertamente oportunista y capitulacionista que ha conducido a la traición del pueblo tamil. Aunque todos los elementos honestos y progresistas de la burguesía nacional deben ser ganados para el programa de la revolución democrática, esto *no puede* hacerse sobre la base de unirse con el PLSL o con FULT que hoy representan a una gran burguesía y a una burguesía media sumamente compradoras que dependen por completo del capital financiero internacional, y que han jugado un papel abiertamente contrarrevolucionario en la lucha antimperialista.

El JVP, aunque se basa en la juventud oprimida de la pequeña burguesía que está siendo aplastada por el desempleo y la inflación crecientes, representa, sin embargo, línea y dirección conscientes fundamentalmente revisionistas y contrarrevolucionarias dirigidas a *atacar* el movimiento revolucionario proletario a la vez que busca una alianza estratégica con el PLSL y otras fuerzas reaccionarias y chovinistas, incluso dentro del gobierno que dirige el PNU —con una visión hacia la toma del poder tras la bandera del chovinismo cíngalo-budista bajo el pretexto del marxismo-leninismo. Mientras que la juventud militante que ha sido engañada por el JVP debe ser peleada y ganada para las filas de la revolución, la línea y dirección del JVP deben ser desenmascaradas y combatidas ya que su contenido, esencia y móviles fundamentales son contrarrevolucionarios...

La cuestión de analizar correctamente el papel y el carácter de clase del LTTE se ha convertido en un tema central dentro del movimiento revolucionario. Muchas fuerzas honestas se plantean la cuestión de cómo es que el JVP puede ser identificado como un enemigo de clase mientras que el LTTE puede ser considerado como un aliado básico en la revolución democrática, dado que ambos han adoptado políticas terroristas, antidemocráticas y de nacionalismo estrecho a ultranza dirigidos contra civiles y progresistas y dado que ambas organizaciones pertenecen a la naciones oprimidas.

La diferencia cualitativa básica y crucial que debe hacerse sobre esta cuestión es que aunque tanto la nación cingalesa como la tamil son naciones oprimidas, la nación tamil está sometida a la opresión y dominación del Estado de Sria Lanka a la vez que es oprimida por el imperialismo en general...

El JVP pertenece a la dominante nación opresora cingalesa con respecto a la nación oprimida tamil. Este ha declarado su radical e irreconciliable oposición a reconocer el derecho a la autodeterminación de la nación tamil. En realidad, sus dirigentes ya han aprobado la "pena de muerte" para todos los líderes de la lucha de liberación tamil y para todos aquellos que muestran algún tipo de apoyo activo o simpatía con ésta. El brutal asesinato del camarada Daya Palhirama fue el primer cañonazo de esta política y campaña infames. Es claro que el JVP ha jurado ahogar en un río de sangre la lucha de liberación nacional tamil y a todos aquellos que la apoyan y combaten por ella.

El LTTE es una organización de liberación perteniente al pueblo oprimido tamil. No cabe duda que ha seguido una línea política antidemocrática, antipopular y de un nacionalismo estrecho a ultranza, incluyendo el brutal asesinato de civiles inocentes. Pero aunque su nacionalismo estrecho es una forma de chovinismo de un *contenido democrático fundamental* dirigida contra la opresión nacional, debe ser apoyada *incondicionalmente*...

Mientras se contenga el contenido democrático fundamental dela lucha del LTTE y permanezca firme en su defensa contra el agresor indio, es de suma importancia criticar las serias y perjudiciales desviaciones del LTTE y de la dirección colectiva de la lucha de liberación tamil en general. Pero esto sólo puede efectuarse sobre la base de hacer los máximos esfuerzos conscientes para transformar la crisis del movimiento marxista-leninista en un avance cualitativo concentrado en la tarea de forjar las "tres armas mágicas" de la revolución, basadas en una línea un programa revolucionarios correctos, en el contexto de llevar a cabo la tarea central: la lucha armada revolucionaria de las masas para la toma del poder ...

El blanco fundamental de la revolución en Sri Lanka es el sistema imperialista mundial constituído por los dos bloques imperialistas rivales encabezados por EU y la URSS, y la

clase dominante interna compuesta por el PNU, el PLSL, el JVP y todas las fuerzas y organizaciones revisionistas, chovinistas y contrarrevolucionarias y las fuerzas armadas indias.

El Partido Nacional Unido (PNU) y el Partido por la Liberación de Sri Lanka (PLSL) son los dos principales partidos capitalistas, parlamentarios y reaccionarios de este país. Bajo estos regímenes miles de revolucionarios y miembros de las fuerzas de liberación ya han sido brutalmente asesinados y decenas de miles hecho prisioneros y torturados en diferentes períodos. A la manera del macabro juego de sillas, mediante elecciones generales periódicas estos dos partidos burgueses mayoritarios se han turnado para servir al imperialismo mundial a través del engaño, la explotación y la represión de las masas. Tanto estos partidos como las fuerzas de clase reaccionarias burguesas que ellos representan son los enemigos fundamentales de la revolución.

El papel histórico del Janatha Vimukthi Peramuna (JVP) es igualmente reaccionario y contrarrevolucionario. Su revisionismo armado de "izquierda" es la otra cara de la moneda del descarado revisionismo de derecha de los llamados partidos tradicionales de "izquierda". El JVP carece de cualquier tipo de principio político al igual que los derechistas partidos revisionistas de "izquierda" a quienes debe sus orígenes y fundamentos. El JVP no tiene otro valor más que el de la rabiosa ansia de poder característica de la frustrada pequeña burguesía oportunista en alianza con el lumpen-proletariado que, al ser aplastada desde arriba por la gran burguesía y temerosa de la revolución proletaria que se levanta bajo sus pies, se ve obligada a tomar el poder mediante los medios que sean necesarios, como la única oportunidad que tiene para explotar, oprimir y dominar a las masas. En un tiempo el JVP abrazó el revisionismo armado de "izquierda" sacrificando las vidas de miles de jóvenes revolucionarios en un fallido golpe de Estado en 1971, después se reorientó hacia el revisionismo reformista de derecha comprometiéndose con la política del parlamentarismo burgués hasta llegar a disputar las elecciones presidenciales realizadas en 1982. El JVP le sirve fielmente al régimen del PNU que indultó y excarceló a sus líderes por atacar abiertamente las luchas de los trabajadores y estudiantes militantes. Una vez más esto revirtió a favor del revisionismo de "izquierda" en la forma de terrorismo armado y estrategias conspirativas para la toma del poder a toda costa.

En un tiempo defendió el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung como una manera de infiltrarse en el movimiento revolucionario unicamente para desvirtuarlo y abrazar primero el guevarismo y ahora a Gorbachov, con el fin de llevar a cabo su sanguinaria política revisionista y contrarrevolucionaria. En un tiempo defendió el derecho a la autodeterminación tamil y actualmente lleva a cabo una política terrorista de asesinato de todos aquellos "traidores a la patria cingalesa" que muestren alguna simpatía de solidaridad con la lucha de liberación nacional tamil. No es necesario decir nada más acerca de tales alimañas políticas cuya estrategia básica de supervivencia es precisamente la enorme capacidad para cambiar rápidamente de color en un momento determinado. El JVP es un asqueroso y maligno cáncer de la misma clase dominante reaccionaria y principalmente su dirección debe ser identificada y atacada como un enemigo fundamental del pueblo.

Los Tigres por la liberación de Tamil Eclam (LTTE) es una importante organización política del pueblo oprimido de Tamil, que ha librado una incesante guerra de liberación nacional y ha respondido golpe por golpe al reaccionario Estado comprador de Sri Lanka durante años. Hoy está librando una guerra de resistencia nacional contra el ejército indio, levantándose contra enormes y arrolladoras fuerzas superiores desplegando un extraordinario e intrépido espíritu de audacia, osadía y capacidad. Pero, como todas las otras organizaciones de liberación tamil sigue una línea revisionista, de nacionalismo estrecho básicamente pro-India (pro-Tamil Nadu 1). Aunque existen contradicciones explosivas entre las diferentes organizaciones de liberación tamil, todas ellas siguen una línea nacionalista burguesa, pro-India, contraria a una línea firmemente revolucionaria, internacionalista proletaria, basada en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung dirigida a acelerar y avanzar la revolución proletaria mundial. Divorciados del proletariado internacional y del movimiento comunista internacional representado hoy por el Movimiento Revolucionario Internacionalista, todas todas ellas siguen líneas ideológicas, políticas y organizativas supremamente perniciosas, de las cuales la más seria y peligrosa es la abierta capitulación ante el ejército indio y el Estado indio como quedo demostrado con la llamada capitulación "tres estrellas", basada en la lealtad al socialimperialismo soviético y al revisionismo moderno...

Peligrosas Ilusiones con Respecto al Estado Indio

Aquellos que han llegado a defender el Acuerdo Indo-Lanka siempre tratan de encubrir o desvirtuar la esencia de clase real y objetiva y el carácter reaccionario, contrarrevolucionario y gran burgués del estado comprador de la India. Algunos se refieren a la India como un "vecino gigante amigable" perteneciente al campo socialista mundial liderado por la Unión Soviética, como un estado neutral "no alineado" sin ninguna alianza estratégica con cualquier potencia o bloque imperialista. Estas posiciones surgen a granel y fortalecen los intereses estratégicos globales del socialimperialismo soviético mientras que sirven para encubrir los sangrientos crímenes del Estado indio. La base ideológica común de estos argumentos es el revisionismo moderno. La burguesía compradora de la India, enfrentada a muerte en una competencia internacional capitalista, está obligada a acumular capital, reinvertirlo y garantizar una creciente tasa de ganancia sobre una base cualitativa siempre en expansión y en espiral, sujeta a la hegemonía del capital financiero internacional. El capital indio conforme a su carácter como capital, necesita acumular y expandirse so pena de extinguirse y ser engullido por los rivales regionales e internacionales, estando permanentemente sometido cada vez más a la hegemonía global del imperialismo mundial. Debido al alto grado de concentración y centralización del capital indio, éste se ve obligado por la lógica de la acu-

mulación y la reproducción ampliada a buscar rápidamente la hegemonía económica en la región del sur de Asia. También se ve obligado por la lógica del imperialismo mundial a buscar la hegemonía política y militar.

Acorralada por enemigos mortales y amenazadores como China y Pakistán y en el contexto de la intensificación de la rivalidad, la intriga y el sabotaje imperialistas, la India confronta un ambiente político supremamente volátil y amenazante con crecientes posibilidades de guerra y desintegración interna, con todas las contradicciones nacionales y de clase de la sociedad india a punto de estallar. Con el fin de combatir y además frenar toda agitación e intriga creciente, la gran burguesía india se ve obligada cada vez más a buscar una alianza estratégica *decisiva* con uno u otro bloque imperialista. Actualmente está más vinculada *estratégicamente* con el socialimperialismo soviético y es muy probable que unicamente imperativos geopolíticos empujen al Estado indio a una alianza estratégica decisiva con el bloque soviético.

También es un hecho que la burguesía india continúa dejando la puerta abierta al bloque EU debido a la estructura históricamente desarrollada de la dependencia neocolonial, así como el máximo provecho que saca al explotar la rivalidad interimperialista. Por su parte, los bloques de EU y la Unión soviética hacen múltiples y variados esfuerzos por atraer definitivamente a la India a su propio campo de guerra como preparativos vitales para librar y ganar una tercera guerra penetración a los enormes recursos, fuerza laboral y mercados de la India.

La gran burguesía india y el estado comprador indio han avanzado de manera más decisiva sus intereses económicos, políticos y estratégicos mediante el llamado Acuerdo de Paz Indo-Lanka. En términos del Acuerdo, sus anexos y el intercambio de correspondencia, India ha asumido el dominio absoluto sobre la formulación y conducta de la política exterior y de defensa de Sri Lanka. Se ha apoderado de los derechos monopólicos para explotar los campos petroleros en la estratégica Bahía Trincomalee en colaboración con el gobierno de Sri Lanka. Desde el comienzo el Estado indio apoyó y ayudó a las organizaciones de liberación Tamil con la intención de lograr los siguientes objetivos: silenciar y mantener una cuña decisiva en la política y las tendencias separatistas en el Tamil Nadu y ejercer un control político y militar claves sobre las organizaciones de liberación Tamil para utilizarlas como fichas políticas en un mortal juego de ajedrez imperialista; y através de esto lograr el control estratégico sobre Sri Lanka como parte del ejercicio de sus ambiciones y compulsiones hegemónicas en la región del sur de Asia en general.

Tratar de negar estos hechos y convertirse en apologistas e ideólogos del hegemonismo indio y del socialimperialismo soviético conduce a una posición antagónica irreconciliable con la lucha revolucionaria no sólo en Sri Lanka sino también en la India y en la región al sur de Asia. Lo más importante es que esto conduce a una posición antagónica irreconciliable con la revolución proletaria mundial. Existe, por supuesto, libertad de elegir: entre el camino de la revolución y el camino de la capitulación y la traición. Pero los comunistas revolucionarios tienen el deber de explicar la verdad a las masas, organizar y desencadenar la conciencia revolucionaria de las masas con base en la verdad científica objetiva y guiar la revolución hacia la toma del poder; todo esto como un acto, de parte nuestra del más grandioso drama de la historia: la revolución proletaria mundial.

Conceptos Supremamente Erróneos sobre el Socialimperialismo Soviético

El verdadero carácter y contenido de clase del bloque imperialista EU y sus lacayos compradores ya han sido completamente puestos al descubierto ante los pueblos del mundo. Sin embargo, el carácter y contenido de clase *igualmente* sanguinarios, contrarrevolucionarios y parasitarios del socialimperialismo soviético y sus alianzas reaccionarias no han sido tan amplia y claramente puestos al descubierto. Esto se debe a que la Unión Soviética avanza sus intereses de clase capitalista monopolista de Estado/socialimperialista so pretexto de ser una superpotencia "socialista de vanguardia" a la cabeza del "campo socialista mundial", mientras que trafica descaradamente con la esencia revolucionaria del marxismo-leninismo y el legado histórico de la Revolución de Octubre bajo el liderato de Lenin y Stalin. Ciertamente y en esencia, la Unión Soviética está construyendo rápidamente un imperio capitalista financiero en todo el mundo bajo la etiqueta de "campo socialista mundial". Debido a estos hechos históricos incontrovertibles el proletariado internacional y el movimiento comunista internacional han definido a la Unión Soviética como una superpotencia *social*-imperialista, es decir, socialismo de palabra, imperialismo en los hechos...

...La cuestión de deslindar campos clara, firme y resueltamente entre el marxismo -leninismo -pensamiento Mao Tsetung y el revisionismo internacional es el principio *más* fundamental de la revolución, y tratar de encubrirlo, o no asumir una posición definida sobre el carácter de la Unión Soviética constituye el más irresponsable oportunismo en el contexto del ascenso de la situación mundial objetiva y de las tareas del proletariado en la revolución mundial...

Después de la explosión de la bomba Pettah el 23 de abril, la Unión Soviética llegó a denunciar el "terrorismo" en el norte y a defender el gobierno "democrático" del PNU. Posteriormente, en el contexto de la genocida campaña militar "Iniciativa de Liberación" del gobierno del PNU contra las fuerzas de liberación Tamil, Gorbachov declaró oficialmente estar de acuerdo con el envío forzoso de alimentos por aire por parte de la India al norte, un acto de agresión que contenía la inminente amenaza de una invasión militar concertada. La Unión Soviética ha promovido y fortalecido consistentemente los intereses estratégicos, hegemónicos y expansionistas del Estado indio —aunque al hacerlo dificilmente se diferencia de determinadas tácticas puestas en práctica, como en el caso de la India que se encuentra enredada en una guerra prolongada y costosa en su flanco sur contra el LTTE— a la vez que aumenta su influencia directamente en los puestos involucrados con miras a tomar el control cuando las condiciones están maduras a nivel internacional, regional y local...

La política imperialista en Sri Lanka sólo puede ser entendida en el contexto de la política global y de la importancia estratégica de la isla para ambos bloques imperialistas para avanzar sus respectivos intereses estratégicos a nivel global y regional, como preparativos para librar y ganar una tercera guerra mundial interimperialista hacia la cual se está dirigiendo inexorablemente todas las potencias imperialistas como una cuestión de su propia supervivencia y del sistema en que ellas se sustentan, como consecuencia de la lógica interna y del movimiento de la contradicción fundamental del imperialismo de la que ha de surgir los gérmenes de todo un nuevo y más elevado orden social en contradicción irreconciliable y explosiva con las relaciones de producción existentes basadas en la propiedad privada y en la apropiación privada del trabajo social. El control político de la isla y con éste el codiciado puerto Trincomalee, uno de los mejores y más grandes puertos naturales del mundo, y que es decisivo para tener acceso a las principales rutas marítimas del Océano Indico —el cordón umbilical del transporte y el comercio, del descubrimiento de rutas y acceso a los mercados del mundo, del cual depende todo el futuro económico y militar de los países asiáticos y de otros países— es de singular y decisiva importancia estratégica para ambos bloques imperialistas, y la intensa rivalidad y disputa imperialista es la clave para comprender la política del Acuerdo Indo-Lanka...

...Aunque en la actualidad los soviéticos gozan de una ventaja estratégica general dentro del Estado indio donde su interés radica en fortalecer el régimen de la unión india y del partido del congreso, el bloque EU también tiene sus colmillos bién metidos en las estructuras económicas, políticas y militares del Estado y la sociedad india, incluso dentro de poderosas fuerzas políticas que hacen causa común para desestabilizar el régimen del partido del congreso y escindir la unión india.

La unión Soviética ha promovido y apoyado constantemente los imperativos y ambiciones hegemónicos de la India en el sur de Asia. La India es un aliado natural y un poderoso instrumento para mantener a raya a los régimenes pro-EU de China y Pakistán y lograr el dominio estratégico global en la región. Los soviéticos siempre han promovido el papel de la India en la financiación y control de la lucha de liberación tamil con miras a ampliar su influencia estratégica sobre Sri Lanka en general y sobre la tierra en disputa de los tamiles, incluyendo el puerto Trincomalee, frente a la política de Eelam. Como consecuencia del Acuerdo Indo-Lanka, India ha sacado ventaja política decisiva de la política del Norte y Este por medio de su papel hegemónico intervencionista dentro del movimiento nacional tamil, que ha sido legitimado por las condiciones y disposiciones del Acuerdo. En cuanto sea necesario la India puede escindir el Norte y el Este y sencillamente lo hará con el pretexto de cumplir sus compromisos con el Acuerdo como el salvador de la nación tamil (por el estilo de sus intervenciones en Bangladesh, Bhután y Sikhim) con el fin de asumir el control del puerto y además privar al imperialismo EU de un eslabón estratégico vital de la cadena de la guerra interimperialista.

No hay duda que el Acuerdo Indo-Lanka representa un revés temporal para el bloque imperialista EU. Sin embargo, lo defiende muy fervientemente dado que el Acuerdo está dirigido a extinguir las llamas de la guerra revolucionaria y porque un revés temporal puede convertirse en un avance cualitativo en términos de que la India al desplegarse hacia su flanco sur puede combatir al pueblo tamil, desencadenar además las poderosas fuerzas separatistas/nacionalistas del Tamil Nadu que el bloque EU espera utilizar aunque éste ya ha obtenido y aceptado una invitación directa por parte del gobierno del PNU para la ayuda militar directa, fortaleciendo así su posición dentro del Estado de Sri Lanka. En síntesis, através del Acuerdo Indo-Lanka, ambos bloques imperialistas han metido sus sangrientos colmillos para sacar la mayor ventaja estratégica posible dentro de un complejo laberinto político y están penetrando, acumulando, movilizando y organizando activamente las fuerzas a todo lo largo y ancho de Sri Lanka y de la región en general para preparar el momento decisivo para colocarse rápidamente a la cabeza...

Como consecuencia de la crisis cualitativa en espiral y global del sistema imperialista mundial, también se desarrolla la base material para que se concentren y estallen situaciones revolucionarias en todos los países del mundo, incluyendo las ciudadelas avanzadas imperialistas —los centros políticos del capital financiero internacional. La revolución de nueva democracia en la India, Sri Lanka y en la región del sur de Asia en general tiende a desarrollarse a pasos agigantados debido a la creciente coyuntura histórica sin precedentes de guerra mundial y a la revolución mundial que se prepara. Como el camarada Mao sintetizó la situación, "O la revolución impide la guerra o la guerra desata la revolución. Pero la revolución es la tendencia principal en el mundo"...

El Acuerdo Indo-Lanka confirma además el hecho de que Sri Lanka constituye un eslabón estratégico en la cadena de guerra interimperialista. El más sublime deber internacionalista de los marxista-leninistas y de las fuerzas revolucionarias avanzadas en Sri Lanka, independientemente del idioma, religión y casta, consiste en unirse a la tarea de forjar las "tres armas mágicas" de la revolución: un auténtico Partido comunista revolucionario guiado por la ciencia del marxismo- leninismo- pensamiento Mao Tsetung, un frente unido antimperialista, y un ejército popular dirigido por tal Partido, como la única manera de acelerar la lucha revolucionaria para la toma armada revolucionaria del poder y el establecimiento de una base de apoyo roja de la revolución mundial con el firme propósito de avivar las llamas de la guerra revolucionaria en todo el sur de Asia y en el mundo para impedir el estallido de la guerra mundial interimperialista y lograr el más grande salto cualitativo hacia el preciado sueño del comunismo.

¡Anular el Reaccionario y Neocolonialista Acuerdo Indo-Lanka!
¡Rechazar la Agresión India!
¡Avanzar por el Sendero de la Inflexible Revolución tras la Gloriosa Bandera del Marxismo-Leninismo-Pensamiento Mao Tsetung! □

1. El Estado al sur de la India donde los tamiles constituyen la mayoría. □

(viene de la página 62)

zo por restaurar el Poder. El proletariado debe hacer exactamente lo contrario: debe propinar golpes despiadados y frontales a todos los desafíos de la burguesía en el dominio ideológico y cambiar la fisonomía espiritual de toda la sociedad utilizando sus propias nuevas ideas, cultura, hábitos y costumbres. Nuestro objetivo actual es aplastar, mediante la lucha, a los que ocupan puestos dirigentes y siguen el camino capitalista, criticar y repudiar la ideología de la burguesía y demás clases explotadoras, y transformar la educación, la literatura y el arte y los demás dominios de la superestructura que no corresponden a la base económica del socialismo, a fin de facilitar la consolidación y el desarrollo del sistema socialista".

En estas condiciones se produjo el más estremecedor proceso político y la mayor movilización de masas que ha visto la Tierra, cuyos objetivos los definió así el Presidente Mao: "La presente Gran Revolución Cultural Proletaria es completamente necesaria y muy oportuna para consolidar la dictadura del Proletariado, prevenir la restauración del capitalismo y construir el socialismo".

Destaquemos además dos cuestiones: 1) que la GRCP implica un hito en el desarrollo de la dictadura del proletariado hacia el afianzamiento del proletariado en el Poder, que se concretó en los Comités Revolucionarios; 2) la restauración del capitalismo en China, después del golpe contrarevolucionario del 76, no es la negación de la GRCP, sino llanamente parte de la contienda entre restauración-contrarestauración y, por el contrario, nos muestra la trascendental importancia histórica que tiene la GRCP en la inexorable marcha de la humanidad al comunismo.

6. *Revolución Mundial.* El Presidente Mao acentúa nuevamente la importancia de la revolución mundial como unidad, partiendo de que la revolución es la tendencia principal en tanto la descomposición del imperialismo es mayor cada día, el papel de las masas más inmensas año a año que hacen y harán sentir su fuerza transformadora incontenible y en la gran verdad, por él reiterada, de: todos entramos al comunismo o no entra nadie. Dentro de esta perspectiva específica en la época del imperialismo el gran momento histórico de los "próximos 50 a 100 años", y en su contexto el período que se abre de lucha contra el imperialismo yanqui y el socialimperialismo soviético, tigres de papel que se disputan la hegemonía y amenazan al mundo con una guerra atómica frente a la cual, primero hay que condenarla y luego prepararse anticipadamente para oponerle la guerra popular y hacer la revolución. Por otro lado, a partir de la importancia histórica de las naciones oprimidas y más aún de su perspectiva, así como de las relaciones económicas y políticas que están desenvolviéndose por el proceso de descomposición del imperialismo, el Presidente planteó su tesis de "tres mundos se delinean". Todo lo cual lleva a la necesidad de desarrollar la estrategia y la táctica de la revolución mundial. Lamentablemente poco o casi nada conocemos de los escritos y planteamientos del Presidente Mao sobre estas trascendentales cuestiones; sin embargo, lo muy poco conocido muestra las grandiosas perspectivas que avizoraba y los grandes lineamientos que debemos seguir para comprender y servir a la revolución mundial.

7. *Superestructura, ideología, cultura, educación.* Estos problemas y otros concernientes han sido sutil y profundamente estudiados y resueltos por el Presidente; por tanto, es también ésta otra cuestión básica que merece atención.

Concluyendo, el contenido visto en estas cuestiones básicas muestran, a quien quiere ver y entender, en forma palmaria que tenemos, pues, una tercera, nueva y superior etapa del marxismo: el maoísmo; y que ser marxista en la actualidad demanda ser marxista-leninista-maoísta y principalmente maoísta.

Lo expuesto en el contenido nos lleva a dos interrogantes:

¿Qué es lo fundamental del maoísmo? *Lo fundamental del maoísmo es el Poder.* El Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Más explícitamente: 1) El Poder bajo dirección del proletariado, en la revolución democrática; 2) el Poder para la dictadura del proletariado, en las revoluciones socialista y cultural; 3) el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular.

Y ¿Qué es el maoísmo? El maoísmo es la elevación del marxismo-leninismo a una tercera, nueva y superior etapa en la lucha por la dirección proletaria de la revolución democrática, el desarrollo de la construcción del socialismo y la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado, como revolución cultural proletaria; cuando el imperialismo profundiza su descomposición y la revolución ha devenido la tendencia principal de la historia, en medio de las más complejas y grandes guerras vistas hasta hoy y la lucha implacable contra el revisionismo contemporáneo.

Sobre la *lucha en torno al maoísmo.* Escuetamente, en China la lucha por establecer el pensamiento Mao Tsetung comienza en 1935, en la Reunión de Tsunyi, cuando el Presidente Mao asume la dirección del Partido Comunista de China; el 45, el VII Congreso acordó que el PCCh se guiaba por el marxismo-leninismo y las ideas de Mao Tsetung, especificación suprimida por el VIII, pues, en él primó una línea derechista. El IX Congreso del 69, resume la GRCP y sanciona que el PCCh se guía por el marxismo- leninismo- pensamiento Mao Tsetung; hasta ahí se avanzó.

A nivel internacional adquiere influencia a partir de la década de los 50; pero es con la GRCP que se difunde intensamente y su prestigio se eleva poderosamente y el presidente Mao pasa a ser reconocido jefe de la revolución mundial y generador de una nueva etapa del marxismo-leninismo; así gran número de Partidos Comunistas asumen la denominación de marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. A nivel mundial el maoísmo se enfrentó abierta y encarnizadamente con el revisionismo contemporáneo desemascarándolo profunda y contundentemente, igualmente lo hizo en las propias filas del PCCh, lo cual elevó más aún la gran bandera roja del Presidente: la tercera, nueva y superior etapa de la ideología del proletariado internacional. En la actualidad el maoísmo afronta el triple ataque del revisionismo sovié-

tico, chino y albanés. Pero, además, hay incluso quienes reconocen grandes aportes del presidentey hasta su desarrollo del marxismo, únos consideran que seguimos en la etapa del marxismo-leninismo y otros que solamente aceptan pensamiento Mao Tsetung pero en modo alguno maoísmo.

En el país, obviamente los revisionistas que siguen el bastón de mando de sus diferentes amos Gorbachov, Teng, Alía o Castro atacaron y siguen atacando furiosamente al maoísmo; entre éstos hay que condenar, desenmascarar y combatir implacablemente al encallecido revisionismo de Del Prado y su pandilla del llamado "Partido Comunista Peruano"; las sinuosidades rastreras del autodenominado "Partido Comunista del Perú, Patria Roja" que de autoerigirse en "grandes maoístas" pasaron a siervos de Teng, luego de haberlo condenado cuando su defenestración del 76; así como el antimaoísmo de la denominada "Izquierda Unida" en cuyo seno pululan todos los revisionistas y hasta posiciones antimarxistas pasando por los falsos marxistas y oportunistas de diversa laya. Enarbolar el maoísmo como espejo revelador de revisionistas para combatirlos implacablemente en función del desarrollo de la guerra popular y el triunfo de la revolución democrática en marcha, es insoslayable e inabdicable tarea de carácter estratégico.

El Partido Comunista del Perú, a través de la fracción dirigida por el Presidente Gonzalo que impulsó la reconstitución, asumió el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung el año 1966; el 79 la consigna de ¡Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung!; el 81: ¡Hacia el maoísmo!; y, el 82 el maoísmo como parte integrante y desarrollo superior de la ideología del proletariado internacional: el marxismo-leninismo-maoísmo. Es con la guerra popular que hemos comprendido más profundamente lo que implica el maoísmo y asumido el solemne compromiso de ¡Enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo!; y, bregar incansablemente por coadyuvar a ponerlo como mando y guía de la revolución mundial, única rojísima e inmarcesible bandera que es garantía de triunfo para el proletariado, las naciones oprimidas y los pueblos del mundo en su inexorable marcha combatiente, de legiones de hierro hacia el dorado y por siempre resplandeciente comunismo.

II. Acerca del Pensamiento Gonzalo

En su proceso de desarrollo toda revolución, por la lucha del proletariado como clase dirigente y, sobre todo, del Partido Comunista que enarbola sus irrenunciables intereses de clase, genera un grupo de jefes y principalmente uno que la representa y dirige, un jefe de autoridad y ascendiente reconocidos. en nuestra realidad esto se ha concretado, por necesidad y casualidad históricas, en el Presidente Gonzalo, jefe del Partido y de la revolución.

Pero, además, y este es el fundamento de toda jefatura, las revoluciones generan un pensamiento que las guía, resultado de la aplicación de la verdad universal de la ideología del proletariado internacional a las condiciones concretas de cada revolución; pensamiento guía indispensable para alcanzar la victoria y conquistar el Poder y, más aún, para continuar la revolución y mantener el rumbo siempre hacia la única grandiosa meta, el comunismo; pensamiento guía que, llegado a un salto cualitativo de decisiva importancia para el proceso revolucionario que dirige, se identifica con el nombre de quien lo plasmó teórica y prácticamente. En nuestra situación este fenómeno se especificó primero como pensamiento guía, luego como pensamiento guía del Presidente Gonzalo y, posteriormente, como pensamiento Gonzalo; porque es el Presidente quien aplicando creadoramente el marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la realidad peruana lo ha generado, dotando así al Partido y a la revolución de un arma indispensable que es garantía de triunfo.

El Presidente Gonzalo se ha forjado a lo largo de años de intensa, tenaz e incesante lucha de enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, de retomar el camino de Mariátgui y desarrollarlo, de reconstitución del Partido y, principalmente de iniciar, mantener y desarrollar la guerra popular en el Perú sirviendo a la revolución mundial y a que el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, sea en la teoría y en la práctica su único mando y guía.

Es necesidad partidaria sustantiva estudiar el pensamiento Gonzalo para una más justa y correcta comprensión de la línea política general y principalmente de la línea militar, apuntando a profundizar las particualridades de la revolución peruana, lo específico y propio que magistralmente ha destacado el Presidente Gonzalo; así serviremos al "gran plan de desarrollar bases", al desarrollo de la guerra popular y la perspectiva de conquistar el Poder en todo el país.

Debemos estudiar el Pensamiento Gonzalo partiendo del contexto histórico que lo generó; ver la base ideológica que lo sustenta; precisar su contenido, más sustancialmente expresado en la línea política general y la línea militar que es su centro; apuntar a lo fundamental en él, el problema del Poder, de conquistar el Poder aquí, en el Perú, ligado inextricablemente a la conquista del Poder por el proletariado en todo el mundo; y prestar suma atención a su forja en la lucha de dos líneas.

Sintéticamente, estas cuestiones fundamentales pueden tratarse aplicando el esquema que sigue.

I— CONTEXTO HISTORICO

Internacional. En cuanto hechos: 1) Del desarrollode la II Guerra Mundial en adelante; 2) el poderoso movimiento de liberación nacional y dentro de éste el proceso y triunfo de la revolución china; 3) la revolución cubana y su repercusión en América Latina; 4) la gran lucha entre marxismo y revisionismo; 5) la Gran Revolución Cultural Proletaria. Pero la clave es ver cómo en esa grandiosa lucha de clases a nivel mundial, el pensamiento Gonzalo considera que surge una tercera etapa de la ideología del proletariado: primero como marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung; luego marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung; y, posteriormente, definirla como maoísmo comprendiendo su validez universal y de esa manera llegar al marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo como la expresión actual del marxismo.

Nacional: 1) la sociedad peruana de postguerra y en ella la lucha política, el llamado Frente Democrático Nacional, la acción aprista, el golpe de Odría y la lucha contra el Ochenio, la contienda entre apristas y comunistas; y particualrmente, el desarrollo del capitalismo burocrático de la década del 60 y parte de los 70 y la aguda lucha de clases que la acompañó, el "velasquismo" y su llamada revolución, la colusión y pugna entre la burguesía compradora y la burguesía burocrática, (facciones de la gran burguesía) y el oportunismo y principalmente el revisionismo como apoyantes. 2) la lucha de clases en el movimiento campesino; 3) el proceso del movimiento obrero; 4) el movimiento intelectual; 5) la lucha armada en el país, especialmente la del MIR y ELN en el 65, así como sus antecedentes en Blanco, Vallejos y Heraud; y 6) el problema del Partido: cómo un Partido fundado sobre claras bases marxista-leninistas degeneró en Partido revisionista, la necesidad de retomar el camino de Mariátegui desarrollándolo y reconstituir el Partido, el Partido Comunista del Perú que el propio Mariátegui fundara el 28 y cómo a través de la reconstitución se construyó un Partido marxista-leninista-maoísta. Aquí es básico cómo el Pensamiento Gonzalo comprende profundamente la sociedad peruana centrando en el problema crucial del capitalismo burocrático, ve la necesidad de reconstituir el Partido y de conquistar el Poder y defenderlo con la guerra popular.

II— BASE IDEOLOGICA

Sin marxismo-leninismo-maoísmo no se puede concebir el pensamiento Gonzalo, porque éste es la aplicación creadora de aquel a nuestra realidad. La cuestión clave de este punto está en la comprensión del proceso histórico del desarrollo de la ideología del proletariado, de sus tres etapas plasmadas en marxismo-leninismo-maoísmo y del maoísmo como la principal; y esencial, principalmente, es su aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo como verdad universal a las condiciones concretas de la revolución peruana; de ahí que el pensamiento Gonzalo sea específicamente principal para el Partido Comunista del Perú y la revolución que él dirige.

Habiendo llegado el pensamiento guía a un salto cualitativo de decisiva importancia para el Partido y la revolución, ha devenido en pensamiento Gonzalo marcando, así, un hito en la vida partidaria.

III— CONTENIDO

a. La teoria. Cómo comprende y aplica las tres partes integrantes del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo; destacar la importancia que da a la filosofía marxista, la necesidad de formarnos en ella y especialmente su aplicación de la ley de la contradicción al estudio de todo problema, apuntando siempre a definir el aspecto principal y el proceso de las cosas; en economía política la preocupación por las relaciones de explotación y muy especialmente por el capitalismo burocrático, orientándose a la maduración de la revolución y la repercusión de la guerra popular en la base, así como su atención a las relaciones económicas del imperialismo buscando sus consecuencias políticas; en socialismo científico cómo centra en la guerra popular y su concreción en el país, cómo tiene siempre presente el problema del Poder y, particularmente, su plasmación y desarrollo como Nuevo Estado.

b. Sobre contenido. La parte más sustantiva y más desarrollada del pensamiento Gonzalo se encuentra en la línea política general del Partido; este pensamiento sustenta, pues, directamente la línea y sus cinco elementos, siendo el punto de partida de esta sustentación cómo comprende y mantiene firmemente el rumbo del programa.

c. En el pensamiento Gonzalo debemos resaltar el notable cumplimiento de las exigencias planteadas por el Presidente Mao: solidez teórica, comprensión de la historia y buen manejo práctico de la política.

IV— CUAL ES LO FUNDAMENTAL

Lo fundamental en el pensamiento Gonzalo es el problema del Poder; en concreto, la conquista del Poder en el Perú, cabal y completamente en todo el país, como consecuente aplicación de la verdad universal del marxismo-leninismo-maoísmo a nuestra revolución. Pero siendo pensamiento comunista, comprende la conquista del Poder en el Perú como parte de la conquista del Poder para el proletariado a nivel mundial; y que la conquista del Poder en el país, hoy plasmándose en Comités Populares, bases de apoyo y República Popular de Nueva Democracia en formación en la perspectiva de establecer la República Popular del Perú, sirve a instaurar la dictadura del proletariado en nuestro país porque sin ella no se puede marchar al comunismo. Y, todo en función de servir firme y decididamente al establecimiento de repúblicas populares y principalmente de la dictadura del proletariado en todo el mundo, bajo la conducción de Partidos Comunistas, con ejércitos revolucionarios de nuevo tipo, mediante la guerra popular y el desarrollo de revoluciones culturales para que el comunismo ilumine toda la Tierra.

V— FORJA EN LA LUCHA DE DOS LINEAS

Es a través de una persistente, firme y sagaz lucha de dos líneas, defendiendo la línea proletaria y derrotando líneas contrarias como se ha forjado el pensamiento Gonzalo. Entre las luchas más saltantes merecen destacarse las libradas contra el revisionismo contemporáneo, aquí representado especialmente por Del Prado y sus secuaces; contra el liquidacionismo de derecha de Paredes y su pandilla; contra el liquidacionismo de izquierda encabezado por el que fue Sergio y sus autodenominados "bolcheviques"; y contra la línea oportunista de derecha opuesta al inicio de la lucha armada. Sin lucha el pensamiento Gonzalo no se hubiera podido desarrollar; y su notable manejo de la lucha de dos líneas en el Partido es una cuestión fundamental que debemos estudiar y aprender.

Estudiar y principalmente aplicar el pensamiento Gonzalo es decisivo para servir más y mejor al Partido, al desarrollo de la guerra popular y a la revolución proletaria mundial; así como aprender del Presidente Gonzalo es decisivo para servir de todo corazón al pueblo. □

PERROS DE PRESA
(viene de la página 24)

lista entre los dos bloques, han creado una situación en la que no se puede reorganizar decididamente las relaciones en el Medio Oriente ni resolver el conflicto palestino en términos favorables. Aún el status quo es en sí mismo insostenible, al menos por algún tiempo. Como lo analiza la *Declaración del MRI*: "El mundo heredado a raíz de la II Guerra Mundial se está desmoronando rápidamente. Las relaciones económicas y políticas internacionales —el reparto del mundo— que se establecieron mediante la II Guerra Mundial y como resultado de ella, ya no corresponden a las necesidades de las distintas potencias imperialistas de extender y ensanchar 'pacíficamente' sus imperios de ganancias. Aunque es cierto que el mundo de la post-guerra ha experimentado cambios importantes como resultado de conflictos entre los imperialistas y, especialmente, como resultado de las luchas revolucionarias, hoy día es toda esa red de relaciones economicas, políticas y militares lo que está en tela de juicio".[57]

Todo esto es particularmente cierto en el Medio Oriente. La estructura del Medio Oriente está tan tensa como nunca antes. La región, ya reconocida mundialmente por su inestabilidad, está hoy destrozada como nunca antes por la tensión de las rivalidades entre imperialistas y reccionarios, incrementando la concentración de armas sin precedentes en cada país. Así como estos monstruos dirigen sus fuerzas unos contra otros y amenazan ajustar sus cuentas por la fuerza de las armas, todo el rugiente descontento y la rebelión que están tratando de contener, encontrará incluso mejores oportunidades para estallar y permitirá que las masas oprimidas ajusten *sus propias* cuentas mediante la guerra revolucionaria.

En el centro de acontecimientos futuros de la región se sitúan los mismos palestinos —quienes han demostrado vigorosamente su rechazo a ser subyugados. Los israelíes han construído una poderosa máquina militar dirigida contra ellos —aún así, no han aplastado la rebelión. El pasado diciembre. Rabin, Ministro de Defensa laborista, prometió que pondría fin a la rebelión "en cuestión de días". Días después,dijo que lo haría en unas cuantas semanas. Semanas más tarde, sus promesas se volvieron aún mas vagas —el fin de la rebelión está cerca, dijo. Las arrogantes tropas de asalto sionistas, realmente han encontrado difícil aplastar la juventud tira piedra.

Al tiempo que sus terroristas sionistas a sueldo intentan doblegar la *intifada* hasta la derrota, EU ya ha difundido otro plan de paz para el Medio Oriente. El núcleo del proyecto norteamericano era simplemente dar la *apariencia* de un movimiento hacia una solución. como el *New York Times* editorializó, "Muchos israelíes creen que una respuesta rápida y enérgica es el único camino. Primero contener el desorden, continúa el argumento, y luego, quizá, negociar. Pero como el desorden continúa, aumenta la probabilidad de que los israelíes no puedan contenerlo, a menos que negocien".[58] Para los imperialistas el punto es, obviamente, *"contener" el desorden"*.

Aunque las masas palestinas han persistido en su valerosa lucha contra aplastantes fuerzas superiores y han resistido los cantos de sirena de los imperialistas, es todavía cierto que, como ha señalado el Comité del MRI, el levantamiento espontáneo no va a continuar por siempre. La juventud ya está esforzándose por avanzar a formas de lucha más efectivas. Una organización de vanguardia es muy necesaria: una fuerza capaz de dotar a las masas de una estrategia que pueda verdaderamente comenzar a infligir serias bajas a las fuerzas militares sionistas, con base en un plan para la liberación del pueblo palestino y para establecer un régimen revolucionario sobre las cenizas de Israel.

Como Lenin observó, "El capitalismo no está organizado tan armónicamente como para que las distintas fuentes de la insurrección se fundan de golpe por sí mismas, sin reveses ni derrotas. Por el contrario, precisamente la diversidad de tiempo, de carácter y de lugar de las insurrecciones garantiza la amplitud y profundidad del movimiento general. Sólo en la experiencia de los movimientos revolucionarios inoportunos, parciales, las masas adquirirán experiencia, aprenderán, reunirán fuerzas, verán a sus verdaderos guías, a los proletarios socialistas (comunistas revolucionarios —*UMQG*), y prepararán así el embate general".[59]

La *intifada*, el "levantamiento de piedras", ya ha hecho grandes contribuciones al movimiento revolucionario palestino. Además de preparar a las masas palestinas en la forma descrita por Lenin, ha puesto al descubierto los pies de barro del arrogante aparato militar sionista. Esta rebelión ha mostrado a todo el mundo que las tropas de asalto sionistas se aterrorizan ante la intrepidez de la juventud palestina. En última instancia, *sólo* son un campo militar: una organización imperialista cuya actividad está destinada a lanzar cada vez más a millones hacia la lucha contra ésta. Su causa es una causa injusta —esta es la más importante fuente de debilidad de los sionistas y de los imperialistas, y a su vez es lo que garantiza la victoria final del pueblo palestino.

Como Mao Tsetung dijo: "Provocar disturbios, fracasar, provocar disturbios de nuevo, fracasar de nuevo, y así hasta la ruina: esta es la lógica de los imperialistas y de todos los reaccionarios del mundo frente a la causa del pueblo, y ellos no marchan nunca en contra de esta lógica... Luchar, fracasar, luchar de nuevo, fracasar de nuevo, volver a luchar, y así hasta la victoria: ésta es la lógica del pueblo quien tampoco marchará jamás en contra de ella".[60] □

Notas

1. *The Arab-Israeli Reader*, ed. Walter Laqueur (Nueva York).
2. Citado por Noam Chomsky, *El Triángulo Fatídico* (South End Press: Boston. 1983), p. 90.
3. Citado por Maxim Ghilan, *Cómo Israel Perdió su Alma* (Penguin: Londres, 1974), p. 136.
4. Citado por Lenni Brenner, *El Sionismo en la Epoca de los Dictadores* (Lawrence Hill), p. 149; sobre Pilsudski, ver Ghilan, pp. 96-97.
5. Sobre la presencia judía en Palestina basta con decir que en 1985 los judíos constituían menos del 10 por ciento de la población, es decir, cerca de 47.000 de los 500.000 habitantes. (Ghilan, p. 27) a pesar de la masiva emigración cuando los nazis subieron al poder, eran aún menos de la mitad de la población cuando se estableció Israel en 1948. (Ghilan, p. 230)
6. Citado por Ghilan, pp. 29-30.
7. Citado por Maxim Rodinson, *Israel: ¿Un Estado Colono?* (Monad Press:Nueva York. 1973),, pp. 19-20.

8. Gabriel Kolko, citado por Raymond Lotta, *América in Decline* (Banner Press: Chicago, 1984), p. 217.
9. George Lenczowski, *El Medio Oriente en los Asuntos Exteriores* (Cornell Univ Press: Londres, 1980), pp. 399-400: Gabriel Kolko, *Los Límites del Poder* (Harper: Nueva York, 1972), p. 421.
10. Lenczowski, pp. 408-411.
11. Lenczowski, pp. 416-421.
12. Citado en la inédita tesis PhD de Adel Samara, presentada en la Universidad de Londres, 1987, "The Peripheralization of the West Bank Peasantry", p. 125, citando a Kaya lli, 1978, 91.
13. Tesis de Samara, pp. 70-71, citando a Abdulkaliq, 1985, 40.
14. Tesis de Samara, p. 71.
15. Cuadro sobre la ayuda de EU a Israel año por año desde 1967 hasta 1986. Citado en la tesis de Samara, p. 73.
16. Tesis de Samara, p. 59. A menudo se les llama "Territorios Ocupados" ya que fueron tomados por Israel en la guerra de 1967, pero esto es engañoso pues tiende a ocultar que todo Israel es un territorio ocupado, y así se utilizará el término "Territorios Ocupadosde 1967".
17. Tesis de Samara, p. 75.
18. Khamsin: *Periódico de socialistas revolucionarios del Medio Oriente* (Ithaca Press: Londres), No. 10.
19. Mark A Heller, *Un Estado Palestino: Las implicaciones para Israel* (Harvard Univ. Press: Londres), p. 11.
20. Citado en Lenczowski, p. 435.
21. Tomado de *La Conexión Israelí* de Benjamin Beit-Hallahmi (I. B. Tauris, Londres: 1988), citado en *The Guardian*, 14 de enero de 1988.
22. Frank Barnaby, "El Arsenal Nuclear en el Medio Oriente", *Periódico de Estudios Palestinos*, otoño 1987, pp. 99-100.
23. El *Guardian*, 14 de enero de 1983.
24. *Los Angeles Times*, 18 de agosto de 1981, p. 18, citado por Chomsky, p. 83.
25. "Sobre la Venta de Armas de EU", editorial del *New York Times*, en *International Herald Tribune*, 5 de mayo de 1988, p. 6.
26. Nahalal es el nombre hebreo de la aldea donde nació Dayan, Mahloul es el nombre árabe. Citado por Ghilan, p. 229.
27. David Ha-Cohen, un líder del Histatadrut, hablando ante el Partido Mapai: "En defensa del socialismo judío es mi deber rechazar la afiliación árabe al sindicato (Histadrut)". (Citado en la tesis de Samara, p. 128.
28. Tesis de Samara, p. 136.
29. Ghilan, p. 241-243. Allon, comandante del Palmach y destacado político Israelí, escribió acerca de otra dimensión estratégica de los Kibuttz: "La selección de la ubicación de los asentamientos... estuvo influída no sólo por la viavilidad económica sino también y primordialmente por las necesidades de defensa local, la estrategia general de los asentamientos (que apuntaba a asegurar una presencia política judía en todo el país) y por el papel que tales grupos de asentamientos pudieran jugar en el futuro, quizá en una lucha decisiva incondicional". (Citado en la tesis de Samara, p. 137)
30. Citado por Comsky, p. 68.
31. Ver Amos Elon, "Desde la Sublevación", *New York Review of Books*, 14 de febrero de 1988.
32. En sus memorias, Henry Kissinger califica al presidente de EU, Richard Nixon de ser el más firme aliado que Israel haya tenido en la Casa Blanca, mientras que las grabaciones del caso Watergate revelan su virulento antisemitismo. Henry Kissinger, *Años de Levantamiento*, (Little Brown: Boston, 1982.
33. *Newsweek*, 2 de mayo de 1988.
34. Tesis de Samara, pp. 91-94.
35. Heller, p. 114.
36. Tesis de Samara, p. 205.
37. Tesis de Samara, p. 147.
38. *Solidaridad Palestina*, Londres, No. 31, p. 3, publica los resultados de la reciente investigación de la Comisión Landau en el Shin Bet.
39. Elon, *New York Review of Books*, 14 de febrero de 1988.
40. *Guardian*, 17 de abril de 1988, p. 1.
41. Ver Galia Golan, "La Estrategia de Gorbachov para el Medio Oriente" *Foreign Affairs*, otoño 1987.
42. Eric Rouleau, "El Futuro de la OLP"; Foreign Affairs, 1983; ver también Cobban, p. 73.
43. Citado en Dawisha and Dawish, eds., *La Unión Soviética en el Medio Oriente* Royal Institute for International Affairs: Londres, 1982. p. 152
44. De *Pravda*, citado en Dawisha and Dawish, p. 152.
45. Citado en Dawisha and Dawish, *La Unión Soviética y el Medio Oriente*, p. 192
46. Aunque está fuera del alcance de este artículo adentrarse en la estrategia política y militar de las fuerzas pro-soviéticas al interior de la OLP, ciertamente puede afirmarse que el apoyo público al socialimperialismo soviético por parte de las fuerzas dirigentes de la OLP ha tenido serias consecuencias negativas para el pleno desarrollo de la región, especialmente entre las masas árabes, de una tendencia proletaria auténticamente revolucionaria que rompa radicalmente con el revisionismo para combatir todo tipo de imperialismo y reacción.
47. De ahí, entre otras cosas, la gran cantidad de estudiantes árabes y africanos enviados a la URSS a estudiar. Anualmente acuden más de 1.000 palestinos a estudiar a la URSS.
48. Citado por Arnold Krammer, *La Amistad Olvidada: Israel y el Bloque Soviético* (Illinois, 1974), p. 39.
49. Es típico de los representantes de los intereses burgueses árabes tratar de separar el sionismo del imperialismo y convencer a los imperialistas de sus mejores intereses son abandonar a los sionistas y, en su lugar, marchar con ellos.
50. *Guardian*, marzo de 1988.
51. A este respecto. vale la pena indicar que una de las quejas frecuentes de la prensa imperialista acerca del Partido Comunista del Perú, a menudo llamado "Sendero Luminoso", es que ellos son tan clandestinos que los imperialistas virtualmente desconocen sus operaciones internas.
52. Más sobre este fenómeno en Rouleau, *Forign Affairs;* y para una visión acerca de lo ocurrido con el FPLP, ver "Orientación Política, As'ad Abu Khalil, *Middle East Journal*, verano de 1987.
53. Heller, p. 138.
54. Ver Kathleen Christianson, "Mitos sobre los Palestinos", *Foreign Policy*, primavera 1987.
55. "Israel en el 40", Yitzhak Shamir, *Forign Affairs*, primavera 1988, p. 67.
56. Estados Unidos se opone públicamente a una conferencia internacional de paz en la que se tomen decisiones, conferencia en la que los soviéticos tengan una participación real en el arreglo. Un representante del Departamento de Estado norteamericano reveló mezquinamente su opinión acerca de la participación soviética en tal conferencia, diciendo que los soviéticos podrían ser bienvenidos en una conferencia sin ninguna atadura a las decisiones de poder "si prometen ser útiles y constructivos" *New York Review of Books*, 14 de febrero de 1988.
57. *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista.* Colombia, marzo de 1984. p. 5.
58. *New York Times*, 20-21 de febrero de 1988, Editorial.
59. LENIN, V. I., Balance de la Discusión Sobre la Autodeterminación, en *Obras Escogidas*, T. VI. p. 57.
60. MAO TSETUNG, "Desechar las Ilusiones, Prepararse para la Lucha". (Agosto de 1949), Ed. Lenguas Extranjeras. Pekín, 1972, *Obras Escogidas*, T. IV p. 444-5. □

(viene de la página 58)

papel especial. En el siglo XVIII fue la más grande fuente de riquezas de Europa; la riqueza de Francia se construyó sobre las espaldas y la sangre de los esclavos haitianos. A comienzos del siglo XIX, esos mismos esclavos se sublevaron y durante quince años de guerra derrotaron los ejércitos más poderosos de Europa en la única revuelta esclava exitosa de la historia. Hoy, cuando el siglo XX toca a su fin, quizá es el momento para que Haití se sacuda de décadas de desolación y dictadura imperialista y marche de nuevo al frente. seguramente todos los que apoyan la causa de la revolución y la liberación no pueden menos que tener esperanzas y trabajar urgentemente por ella. □