QUE GANAR

МИР ВЫИГРАТЬ جهانی برای فتح

1998/24

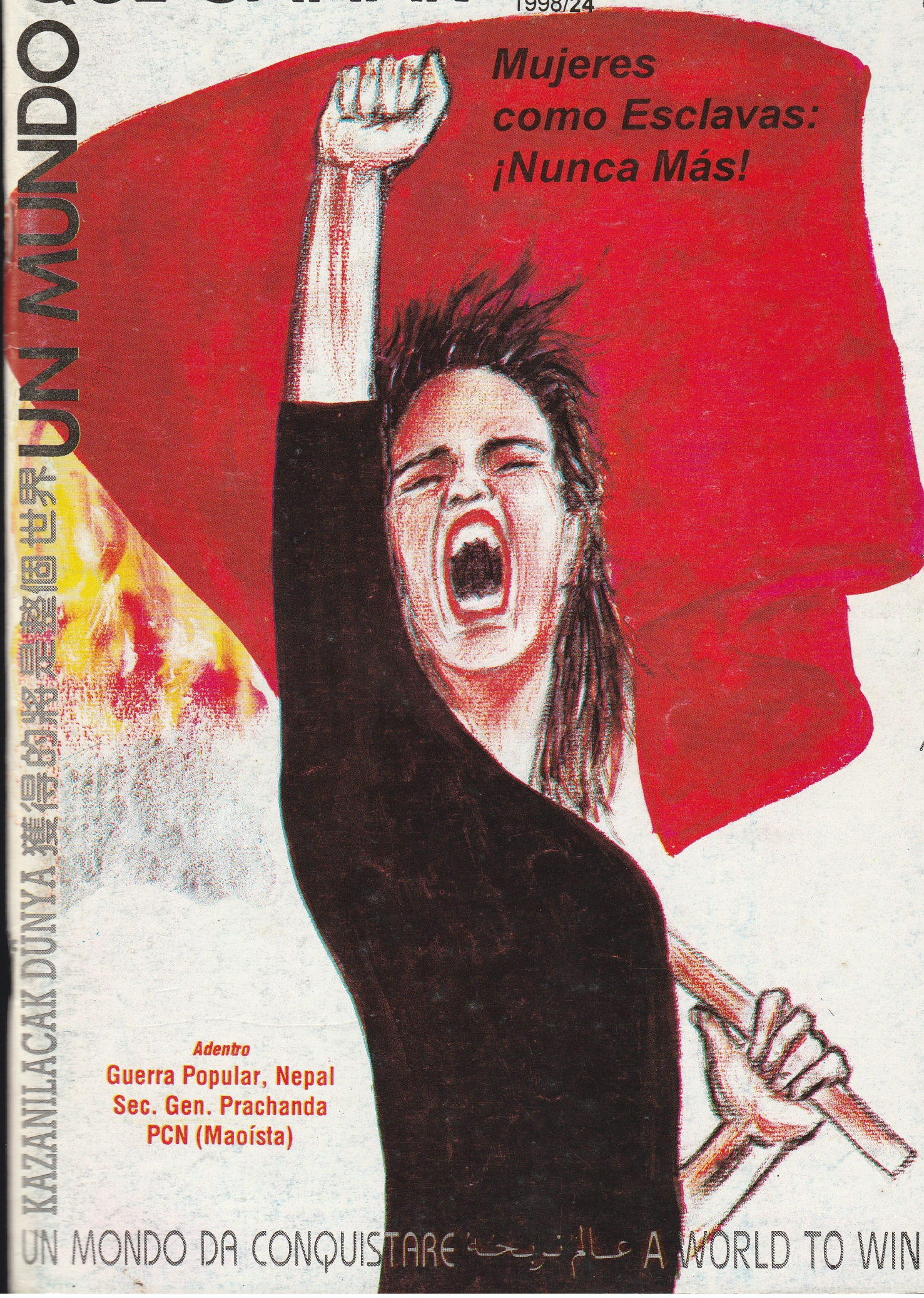
UN MONDO

UN MONDE A GAGNER जीतने के लिए सारा विश्व है

EINE WELT ZU GEWINNEN

KAZANILACAK DÜNYA 獲得的整個世界

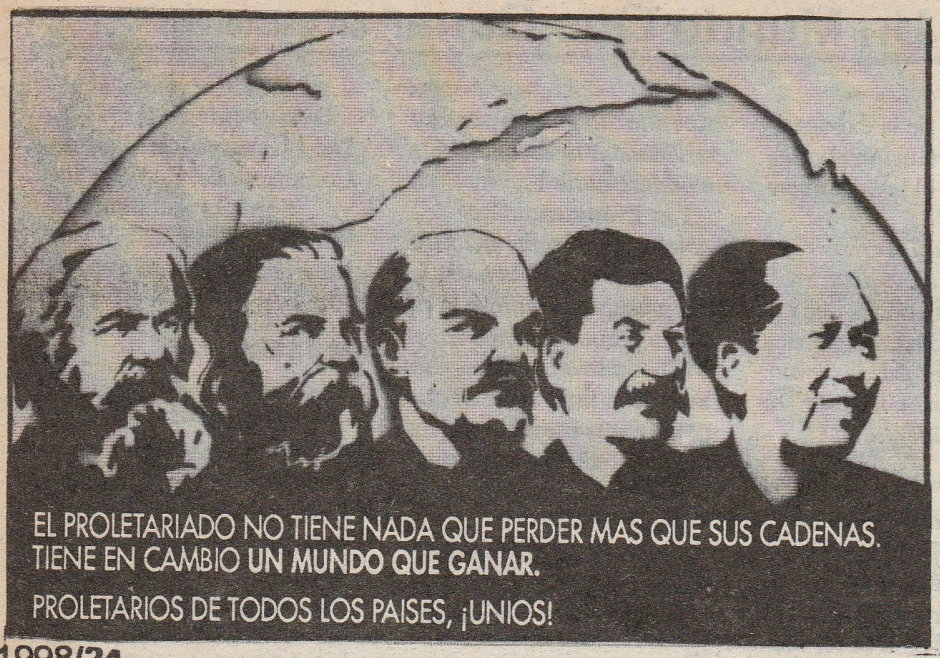
Mujeres como Esclavas: ¡Nunca Más!



Adentro

Guerra Popular, Nepal
Sec. Gen. Prachanda
PCN (Maoísta)

UN MONDO DA CONQUISTARE عالم نربحه A WORLD TO WIN



1998/24

Mujeres como Esclavas: ¡Nunca Más!

Un editorial de *UMQG* sostiene que, según los maoístas, el carácter de una revolución determina a qué nivel participarán en ella las mujeres. Unicamente una revolución, que apunta a abolir todas las divisiones y desigualdades sociales, puede desencadenar a las mujeres para que jueguen de lleno su papel en la sociedad. Además: reimpresos de Lenin y de la revolución china, un informe de unas mujeres de Afganistán sobre una celebración del Día Internacional de la Mujer y cartas de nuestras lectoras.

Despejar las Tinieblas en Afganistán

En el campo de batalla de Afganistán existen oportunidades únicas para la lucha revolucionaria y los maoístas del joven Partido Comunista de Afganistán están resueltos a aprovechar los turbulentos conflictos que desgarran a su país, para forjar una fuerza capaz de construir una alternativa concreta a las prácticas medievales de los fundamentalistas islámicos y a la explotación moderna de los imperialistas.

Perseverar en la Guerra Popular en Nepal

En el contexto de la mayor operación militar en la historia del país contra la Guerra Popular, el Secretario General Prachanda del Partido Comunista de Nepal (Maoísta) hace un balance de los resultados y de las perspectivas de dos años de guerra revolucionaria. Además: un documento del Comité del MRI que explica las bases de la expulsión del Partido Comunista Nepalés (Mashal), un participante en el Movimiento Revolucionario Internacionalista.

Un Mundo Que Ganar es una publicación de **A World To Win**, cuya dirección es: BCM World to Win, 27 Old Gloucester Street, Londres WC1N 3XX, Inglaterra; Fax (44) (171) 8319489 Ref: W6787. El fax debe incluir el número de referencia. El contenido de los artículos de la revista es responsabilidad únicamente de **A World To Win** de Londres. Registro en trámite.

Editorial
¡Desencadenar la furia como una fuerza poderosa para la revolución! 4
Mujeres de Afganistán celébran 8 de marzo 10
Cartas de nuestras lectoras 13
Lenin sobre la cuestión de la mujer 16
De la revolución china:
La mujer trabajadora constituye una gran fuerza revolucionaria (1973) 19
Sobre el trabajo entre mujeres en las zonas liberadas (1948) 22

Afganistán
Despejar las tinieblas en Afganistán 24

Perú
Documentos del PCP
Unir al pueblo contra la dictadura fascista, genocida y vendepatria, desarrollando más la guerra popular 32
¡Contra la dictadura genocida y vendepatria, persistir en la guerra popular! 34

Comité del MRI: 1° de Mayo 1998 *¡Proletarios de todos los países, uníos!* 40

Nepal
Camarada Prachanda sobre dos trascendentales años de transformación revolucionaria 42
Sobre la expulsión del Partido Comunista Nepalés (Mashal) 46

150 años del Manifiesto Comunista
Comité del MRI: comunicado 50
La historia del *Manifiesto Comunista* 51

Turquía
Documento del TKP [ML]
El maoísmo vive, lucha, gana y sigue ganando 56

Indonesia
Comité del MRI: comunicado 64
Autocrítica del Partido Comunista de Indonesia (PCI), 1966 68

Reseña de libro: La construcción de la primera economía socialista del mundo 74

Números anteriores de **Un Mundo Que Ganar** en existencia

■ 1985/1

Perú: *Cuando los Andes rugen.* Analiza la historia y las metas de la Guerra Popular dirigida por el Partido Comunista del Perú (PCP).

India: *Grietas en la superficie y temblores desde abajo.* "Si se está hablando de revolución mundial, se está hablando de la India".

Homenaje a Yilmaz Güney: Cineasta revolucionario de Turquía.

■ 1985/2

Perú: Análisis de los avances de la Guerra Popular. Documento histórico del PCP: *Por el sendero luminoso de Mariátegui.*

Irán: *La forjadura de un eslabón débil* estudia el curso de los acontecimientos en Irán y en el mundo que llevaron al derrocamiento del Cha en 1979.

Economía política: *Sobre el dinamismo del imperialismo y el entrabamiento del desarrollo social,* de Raymond Lotta.

■ 1985/3

Perú: Documento del PCP: *¡No votar...desarrollar la guerra de guerrillas!,* y un histórico mensaje del 1° de mayo del PCP al MRI.

Sudáfrica: *Convocada por la revolución,* y *La economía política del apartheid* de Raymond Lotta.

Ibrahim Kaypakkaya sobre la lucha armada: Pasajes de su polémica contra los revisionistas de Shafak.

Reggae: Música rebelde de Jamaica

■ 1985/4*

Perú: La Guerra Popular continúa: *Nuevo régimen - Misma reacción.* Campaña Internacional de Apoyo a la Guerra Popular en el Perú.

Irán: *Los ejércitos derrotados sacan buenas lecciones,* análisis de la experiencia de la revolución abortada, incluido el levantamiento de Amol**.

Sudáfrica: *La crisis revolucionaria se agudiza,* análisis de las rebeliones que entonces sacudían a Sudáfrica.

Europa: *El falso camino de la "guerrilla urbana" de Europa occidental***.

■ 1986/5*

Curdistán *y las perspectivas para el poder político rojo***, refutación contundente de cómo el nacionalismo no sirve para librar una revolución hasta el final; *Ibrahim Kaypakkaya sobre el problema nacional curdo***.

Bangladesh: Análisis del creciente fermento político de este *Polvorín.*

■ 1986/6*

Perú: *"La sangre derramada jamás será olvidada",* el heroísmo de centenares de presos de guerra revolucionarios ante la masacre en el penal El Frontón.

Haití: *"¡La dechoukage apenas ha comenzado!".* El levantamiento que sacudía entonces a Haití y la necesidad de arrancar de raíz las relaciones con el imperialismo.

■ 1986/7

Número especial: Sobre el 20° aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria de China, con la consigna *¡Avanzar por el sendero trazado por Mao Tsetung!* Contiene artículos de grupos participantes en el MRI sobre la revolución china y las lecciones que han aprendido de Mao Tsetung, y es un documento clave para comprender la ciencia de la revolución.

■ 1987/8

Documento del PCP: *Desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial,* parte I.

Las Filipinas: *Carta abierta del Comité del MRI al Partido Comunista de las Filipinas,* que expresa la profunda preocupación del MRI con relación a los cambios de la línea del PCF y el peligro que éstos le presentan al carácter revolucionario del Partido y a la Guerra Popular que dirige.

Francia: *Diciembre del 86: Levantamiento estudiantil en la Francia imperialista.*

■ 1987/9

India: *Naxalbari, India: 20 años desde el trueno de primavera,* la rebelión armada de campesinos en la región de Naxalbari.

Documento del PCP: *Desarrollar la guerra popular sirviendo a la revolución mundial,* parte II.

■ 1988/10

El punto de apoyo del Golfo: Sobre la guerra Irán/Irak, con un Llamado a *¡Llenar el Golfo con las coronas de imperialistas y tiranos!*

Con motivo del 70° aniversario de la Revolución de Octubre: *¡Los vientos de octubre siguen soplando!*

Burkina Faso: *¿Por qué no se puede hacer la revolución sin las masas?*

Perestroika: *Gorbachov, el alma personificada del capital.*

■ 1988/11

Palestina: *¡Que la intifada allane el camino para la guerra popular!,* sobre el heroico levantamiento de los jóvenes palestinos.

Sri Lanka: Sobre los acuerdos Indo-Lanka: cómo un acuerdo de paz encubre un ataque contra la lucha de liberación tamil.

Documentos del PCP: Del I Congreso del Partido Comunista del Perú; incluye: "Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo" y "Sobre el pensamiento gonzalo".

■ 1988/12*

Los años 60 en las ciudadelas imperialistas: análisis de los estallidos que sacudieron a los Estados Unidos y Europa, y unas lecciones para los revolucionarios de hoy.

Las Filipinas: *Partido Comunista de las Filipinas y los falsos amigos de la revolución filipina***.

Colombia: *La estrategia insurreccional vs. la guerra popular***.

Unión Soviética: *¿Problemas en ciernes en la URSS?:* un relato presencial.

■ 1989/13

Un número especial para: ¡Celebrar el V aniversario de la formación del MRI!

Perú: *La guerra popular prepara una nueva fase.*

Bangladesh: *Las masas pondrán fin a las inundaciones creadas por el hombre:* sobre el imperialismo, la naturaleza y cómo la revolución china domeñó las inundaciones.

■ 1989/14

China: Tras la masacre en la plaza Tienanmen, un análisis maoísta de la restauración del capitalismo en China y las lecciones del dominio proletario pre-1976.

Cuba: *Notas sobre la economía política de Cuba: ¡A quemar los cañaverales!,* I parte. El título refleja la tesis maoísta de que Castro no llevó a cabo una revolución agraria ni rompió con el imperialismo.

¡La guerra contra las drogas es una guerra contra el pueblo!: La llamada guerra

contra las drogas del imperialismo yanqui oculta su contrainsurgencia contra la Guerra Popular en el Perú.

■ 1990/15

Tras el **Hundimiento del revisionismo en Europa del este,** un nuevo análisis de lo que es el socialismo, con importantes documentos de Mao y los comunistas chinos, comentarios de organizaciones del MRI y relatos presenciales.

Notas sobre la economía política de Cuba, II parte**.

Presidente Gonzalo del PCP: *En conmemoración del cuarenta aniversario de la revolución china.*

■ 1991/16

Golfo: *¡Los agresores dirigidos por EE.UU. no quedarán sin castigo!* Declaraciones de organizaciones del MRI y del Comité del MRI sobre la guerra del Golfo.

Perú: *Nuestra bandera roja ondea en el Perú,* importante análisis de los avances de la Guerra Popular.

Documento de los comunistas revolucionarios de **Afganistán** sobre el marxismo-leninismo-maoísmo.

■ 1992/17

La ofensiva mundial del imperialismo que declaró la "muerte del comunismo", suscitó una feroz lucha entre dos líneas en el MRI. En *Democracia: ¡Más que nunca podemos y debemos lograr algo mejor!,* Bob Avakian, Presidente del PCR,EU, reafirma la validez del marxismo-leninismo-maoísmo. Una polémica contra una revisión social demócrata del marxismo de K. Venu, del ex Partido Comunista de la India (ML).

Perú: *La Guerra Popular alcanza el equilibrio estratégico: El comunismo avanza en el Perú.*

■ 1992/18

Perú: Sobre la campaña para Mover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo (Dr. Abimael Guzmán), capturado por el régimen fujimorista con el apoyo de los yanquis en septiembre de 1992, con la extensa ***Entrevista al Presidente Gonzalo*** de 1988 y pasajes del **informe del Comité Central del PCP** de 1991 *La revolución sigue adelante.*

■ 1993/19*

Con un informe de la campaña **"¡Celebremos el centenario de Mao!",** que llevaron a cabo revolucionarios en todo el mundo. Incluye un nuevo estudio precursor desde el punto de vista maoísta, sobre la vida de una de los principales líderes de la Revolución Cultural, **Chiang Ching:** *Las ambiciones revolucionarias de una líder comunista***.

Presidente Gonzalo sobre la campaña de rectificación de 1991**.

■ 1995/20

Importante documento nuevo del MRI, en que el Movimiento da un salto adelante adoptando el MLM como su ideología: *¡Viva el marxismo-leninismo-maoísmo!***

México: *Levantamiento campesino en Chiapas: ¡Es la hora de luchar!.* Análisis del levantamiento, y un estudio de fondo de la economía política del campo mexicano.

Pasajes del **documento del Comité Central del PCP** *Construir la Conquista del Poder en Medio de la Guerra Popular.*

Sudáfrica: *Relevo de la guardia en Sudáfrica.*

■ 1995/21

Perú: Para transformar la lucha entre dos líneas que estalló al interior del PCP en una gran escuela de la revolución, este número presenta los principales documentos de la lucha, en tanto parte de la campaña mundial del MRI "¡Agrupémonos todos en la defensa de nuestra bandera roja que ondea en el Perú!"

■ 1996/22

Nepal: "El inicio de la Guerra Popular en Nepal es un audaz y glorioso paso hacia adelante para la revolución mundial".

Perú: "¡Llevemos la lucha contra la línea oportunista de derecha hasta el fin!"

■ 1998/23

¡Proletarios de todos los países, uníos!: Esta sección sobre el Movimiento Comunista Internacional reafirma la unidad del proletariado de todo el mundo y subraya la necesidad de una "internacional de nuevo tipo" basada en el maoísmo. Con la respuesta del MRI a "Propuestas para la unificación del movimiento comunista internacional".

Naxalbari: Cómo la rebelión armada de los campesinos de Naxalbari transformó el escenario político de la India. Documentos de Charu Mazumdar, así como escritos de maoístas de la India, sobre Naxalbari.

Guerra Popular: Con los documentos "Estrategia y tácticas de la lucha armada en Nepal" del PCN(M) y "¡Superar el recodo, desarrollando la guerra popular!" del PCP, y artículos sobre los avances en Nepal y el Perú.

*Estos números no salieron en español.

**Estos y otros artículos están a la venta en español, en forma de folleto.

EDICIONES EN OTROS IDIOMAS:

Todos los números están disponibles en inglés; la mayoría de los números están disponibles en persa y turco. Hay artículos escogidos en alemán, árabe, francés e italiano.

Suscripciones: Por correo aéreo, para instituciones y distribuidores, las tarifas se darán al pedido. Por favor, envíe su nombre, dirección y giro e indica el número desde el cual desea iniciar la suscripción (4 números). Pagos: giro postal internacional o cheque de caja certificado a nombre de Juan López Pérez, o en forma de efectivo.

México: 60 pesos; **Centro y Sudamérica:** 15 dólares; **Europa:** 20 dólares. Pedidos: Juan López Pérez, Apdo. 21-098, Coyoacán, 04021 México, D.F., México.

Colombia: COL$5.000. Pedidos: Asir Editores Ltda., Apdo. Aéreo 35743, Santafé de Bogotá.

EE.UU. y Canadá: Pedidos: A World To Win, North American Distributors, a/c Revolution Books-NYC, 9 West 19th St., Nueva York, NY 10011. Fax: (1) (212) 645 1952

El resto del mundo: 8 libras. Pedidos: A World to Win, 27 Old Gloucester St., Londres WC1N 3XX, Reino Unido. Fax: 44-171-831-9489 **Ref: W6787.** El fax DEBE incluir el número de referencia.

Nota: Enviar toda carta y otros materiales a: A World to Win, 27 Old Gloucester St., Londres WC1N 3XX, Reino Unido.



ROMPER LAS CADENAS

¡DESENCADENAR LA UNA FUERZA PODEROSA

Una vez más, el desarrollo de la Guerra Popular en Nepal está demostrando lo que ya se ha demostrado en el Perú y en otros movimientos revolucionarios: el formidable desencadenamiento del potencial revolucionario de la mujer como una fuerza poderosa para la revolución. En estos dos países, las masas de mujeres pobres, especialmente de los campesinos pobres, los cuales en ambas sociedades constituyen la principal fuerza revolucionaria dirigida por el proletariado, han asombrado a muchos observadores por su masiva efusión de apoyo a la causa revolucionaria. Ejemplo tras ejemplo demuestra que los oprimidos de ayer se están convirtiendo en los sepultureros de los reaccionarios y en constructores del futuro a medida que las mujeres se unan a la revolución en todas las esferas de actividad, participando en las unidades guerrilleras o como dirigentas de las organizaciones de masas y miembros y dirigentas del propio partido de vanguardia.

Sin duda, este despertar de la mujer es un gran logro de la lucha revolucionaria proletaria. Tanto la cantidad y calidad de la participación de la mujer son muchísimo mayores en la revolución proletaria que en otros movimientos revolucionarios y populares.

En el mundo actual todas las clases y fuerzas políticas tratan de movilizar a la mujer tras sus banderas. Esta es otra expresión de la observación de Lenin de que en nuestra época nada es posible sin las masas. Y realmente, la participación de la mujeres en todos los movimientos populares y democráticos es un rasgo sobresaliente de las décadas recientes.

Por ejemplo, en Sri Lanka, los Tigres de Liberación de la Patria Tamil (TLPT) han logrado activár a un gran número de mujeres, las cuales han peleado con extraordinario valor contra el régimen reaccionario ahí. En Vietnam, Eritrea y Palestina, las mu-





Las mujeres participan en toda esfera de la Guerra Popular en Nepal dirigida por el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) (izquierda) y de la que dirige el Partido Comunista del Perú (derecha).

jeres han jugado un fuerte papel en los movimientos de liberación nacional. Todo ello ilustra lo señalado por Marx: "Cualquiera que conozca algo de historia sabe que los grandes cambios sociales son imposibles sin el fermento femenino".

Pero persiste una diferencia, la que es fundamental, entre el tipo de participación de las mujeres que impulsan los TLPT o las organizaciones de resistencia palestina, y el que podemos encontrar en las luchas revolucionarias dirigidas por un partido proletario guiado por la ideología del proletariado. La diferencia esencial es si el propio movimiento es capaz de ir más allá del marco de la democracia burguesa, si sólo busca la implantación de un sistema capitalista basado en el "libre y equitativo" intercambio de mercancías, y en especial de la mercancía más importante, la propia fuerza de trabajo, o si el movimiento contiene en su seno las semillas de una sociedad que ponga fin al trabajo como mercancía y supere las propias diferencias de clase.

Los comunistas revolucionarios no ven en las mujeres simplemente más soldados para el ejército popular o una extensa reserva de mano de obra. Para los comunistas, la participación de las mujeres tiene mucho que ver con qué tipo de revolución realizan. Federico Engels, en su famosa obra *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado,* demostró que la opresión de la mujer surgió con la división de la sociedad primitiva en clases y que la plena emancipación de la mujer es parte integral del objetivo de construir una sociedad comunista sin diferencias de clase.

El centro de las tempestades de la revolución proletaria mundial, en las cinco décadas desde la II Guerra Mundial, ha estado en los países oprimidos de Asia, Africa y América Latina. Esto significa que, en la mayoría de los países, la revolución necesariamente pasará primero por una etapa de nueva democracia, antes de avanzar hacia la revolución socialista.

Tal como sabemos, la revolución de

FURIA DE LA MUJER COMO PARA LA REVOLUCION!

nueva democracia es en sí democrático burguesa, pues su objetivo inmediato es el derrocamiento del imperialismo, y el feudalismo y el capital nacional ligados a éste, más que la destrucción de las relaciones burguesas. Al mismo tiempo, la revolución de nueva democracia, dirigida por el proletariado, desbroza el camino para una segunda etapa, socialista, una vez realizadas las tareas democrático burguesas básicas.

Igualmente, la participación de la mujer en la revolución democrática debe examinarse bajo esta óptica.



Derecha: Empresarios yanquis observan a trabajadoras en una maquiladora de alta tecnología, Ciudad Juárez, México, una de muchas fábricas semejantes en la frontera EU-México. Del millón de trabajadores de estas maquiladoras, el 60% son mujeres.

MUJER Y DEMOCRACIA

Hace tiempo que ya ha quedado establecido que los comunistas luchan por todos los derechos democráticos. Y la igualdad de la mujer es uno de esos derechos democráticos importantes. Pero los comunistas también subrayan que la democracia no ha resuelto ni puede resolver los problemas de desigualdad y opresión. Además, incluso la democracia de la república "más libre" siempre se limita y subordina a la libertad burguesa más importante: la libertad de explotar la fuerza de trabajo para obtener ganancias. Mientras que la sociedad siga dividida en clases, las mujeres continuarán con la enorme responsabilidad del cuidado de los niños y el trabajo doméstico. Mientras que persista la división so-



Izquierda: Irlandesas golpean tapas metálicas con motivo de la muerte de un huelguista de hambre en las cárceles británicas.



Abajo: Manifestación, Washington, D.C., enero 1998, a favor de los derechos al aborto y contra los ataques a las clínicas del aborto y el asesinato de sus médicos y personal. Consignas: "¡Peligro: Fanáticos religiosos!" "Los proveedores del aborto son héroes" "¡Aborto a solicitud y sin pedir disculpas!"



Unas combatientas del Nuevo Ejército Popular de las Filipinas.

listas, existe una marcada tendencia a que entre los muy pobres exista un cada vez mayor porcentaje de mujeres. El capitalismo de finales del siglo XX continúa con su sistema de "dos niveles" en el que a un considerable porcentaje de la población se le hunde en espantosas condiciones de miseria. En muchos casos esto significa familias encabezadas por madres solteras; que las mujeres tienen que trabajar en empleos mal pagados o de plano se quedan fuera del mercado de trabajo y encadenadas totalmente al aburrido trabajo doméstico, mientras que tienen que hacer frente a la tarea de sacar adelante a sus hijos en condiciones desesperadas. Algunos sociólogos occidentales han formulado el término "feminización de la pobreza" para describir este fenómeno.

Pero la opresión de la mujer no respeta las diferencias de clase; en otras palabras, en la sociedad de clases las mujeres son generalmente oprimidas, dando lugar a resistencia y a importantes movimientos entre las mujeres de distintas clases y estratos sociales tanto en los países imperialistas como en los oprimidos. Por todo el mundo, las mujeres se enfrentan a variantes del patriarcado y chovinismo machista, y a las ideas y prácticas retrógradas que las acompañan, raramente censuradas y frecuentemente preservadas por las instituciones y leyes social demócrata-burguesas.

Las mujeres rebeldes que rechazan el papel que la sociedad burguesa les ha asignado constituyen un flujo importante de la resistencia de masas contra las clases dominantes de estos

cial entre hombres y mujeres, inevitablemente continuará la desigualdad entre hombres y mujeres y la subordinación al hombre en muchas formas.

Hemos visto que incluso en los países democrático-burgueses Estados Unidos, Francia o Inglaterra, no se ha logrado la igualdad de la mujer. Un rápido examen de los parlamentos, las listas de jefes de Estado o los consejos de administración de empresas de estos países, demuestra que son los hombres los que definitivamente dominan. Pese a la tendencia general a aprobar por ley la igualdad de salarios, es un hecho reconocido que los salarios de las mujeres son considerablemente inferiores a los de los hombres pese a tener niveles similares de formación y experiencia.

Además, hasta en los países imperia-



Derecha: Mujer de Chiapas, México.

países. Por tanto, la lucha contra la opresión de la mujer hace entrar en juego una nueva y poderosa fuerza que la vanguardia del proletariado necesita aprender a dirigir como parte de la lucha general por la revolución.

LOS PAISES OPRIMIDOS

En los países oprimidos las mujeres también se encuentran entre las mayores víctimas de la intensificación de la explotación que se puede observar por todo el mundo. En muchos países, las condiciones mismas de empobrecimiento están generando nuevos ciclos de industrialización: el capital imperialista, atraído como imán, invierte en aquellos países donde puede aprovechar las penurias de las masas para sacar ganancias. En Indonesia, China, Bangladesh y Zaire, los regímenes reaccionarios compiten en una espantosa subasta, ofreciendo a los imperialistas precios aún más bajos para contratar nueva sangre en sus fábricas y maquiladoras. Y en país tras país, las mujeres están ingresando en masa en ese nuevo ejército de proletarios.

La propia China, cuyos gobernantes capitalistas han impulsado el proceso de desarrollo capitalista tal vez más extremo, desenfrenado y radical visto en el mundo, ha entregado a millones de mujeres jóvenes y niñas de las aldeas literalmente como "forraje" a la vasta "zona de libre comercio" próxima a Hong Kong. En Bangladesh, nuevas legiones de proletarios, principalmente mujeres, han emergido en las últimas dos décadas como fuerza de trabajo en la industria de la confección, ascendiendo a más de un millón de personas.

En los países oprimidos, la mujer es una particularmente clara víctima del atraso del feudalismo, que ha sido mantenido e incorporado al "mundo moderno". En las industrias de tapetes de Irán, India y otros países, el imperialismo moderno ha encontrado una beneficiosa relación recíproca utilizando formas tradicionales de opresión, encadenando a mujeres y niños a los telares en su propio hogar, a fin de producir para el mercado mundial. Por eso, en parte, se puede describir con mayor precisión a muchos países de Asia, Africa y América Latina como "semifeudales".

Existe, por tanto, una sólida base material para la rebelión de la mujer. Pero el interés de la mujer en la lucha revolucionaria no puede explicarse únicamente por su explotación directa a manos de las clases reaccionarias en su calidad de obreras o campesinas, ni se puede reducir a ella. Además, las masas de mujeres trabajadoras cuentan con el peso que impone la dominación masculina y las asfixiantes instituciones y prácticas sociales y religiosas, que también recaen sobre las mujeres de las capas más privilegiadas.

Miles de años de cadenas de tradición pesan sobre la mujer en incontables formas. En Afganistán, los gobernantes islámicos han regresado a la práctica medieval de encerrar literalmente a la mujer en casa y controlar cada uno de sus movimientos, como un ejemplo de lo que ha llegado a llamarse "apartheid de género", un caso extremo de las formas feudales de opresión de la mujer que tanto prevalecen en varios países del mundo, junto a montones de supersticiones religiosas. La tiranía y control absolutos sobre la mujer por parte de los miembros masculinos de la familia, junto a las prácticas reaccionarias tejidas en la estructura de la sociedad, son aún un rasgo muy importante de la vida de un gigantesco sector de mujeres del planeta. Por citar algunos ejemplos: el odiado *chador,* la ablación femenina [mutilación del clítoris] y la esterilización forzada, los matrimonios arreglados entre niñas y niños y la "propiedad" del marido sobre los hijos, el chantaje de la dote, las palizas a esposas y compañeras, el "derecho" de los hombres al divorcio y al adulterio, cada uno de los cuales es penable por proscripción o muerte para millones de mujeres.... Pero estas condiciones de opresión también generan nuevas oleadas de resistencia.

Además de éstas y otras "tradiciones" feudales o semifeudales, las mujeres en los países oprimidos sufren junto a las mujeres de los países "avanzados" otras formas "modernas" de degradación: el acoso sexual constante de distinto tipo, pornografía, prostitución y múltiples formas de violencia, incluyendo violación y abuso físico. En muchos casos coexisten o se entremezclan formas de opresión feudales y modernas, manteniendo a las mujeres en una posición de inferioridad. (No se debe olvidar que hasta algunas formas de las más retrógradas expresiones ideológicas de subordinación de la mujer, también existen en los países llamados "avanzados", como demuestra el crecimiento del oscurantismo religioso en los Estados Unidos, donde los cristianos fundamentalistas se oponen al derecho al aborto y exigen el regreso a los valores tradicionales reaccionarios en el hogar y en general.)

Por tanto, la participación de la mujer en la lucha revolucionaria es un instrumento para golpear todo el entramado de la opresión de la mujer (es decir, las relaciones sociales que se han desarrollado desde el surgimiento de las propias clases), y no sólo al capitalista o al terrateniente más próximo, o al Estado que representa a dicho enemigo de clase.

DIFERENTES POSICIONES DE CLASE

Ya sea en Occidente o en los países oprimidos, la mujer no puede considerarse un factor accesorio o "marginal" en la lucha de clases. Cada vez está más claro, que están muy concentradas en el mero centro del proceso de opresión y explotación. Y el corolario inevitable de todo ello es que la mujer estará cada día más en el centro de la oposición al sistema del imperialismo y la reacción.

El enemigo de clase ha comprendido muy claramente el potencial revolucionario de la mujer y ha dado pasos significativos no sólo para aplastarlo sino también para canalizarlo de modo que preserve y proteja el sistema imperialista mundial. Por ejemplo, los imperialistas, que apoyan a los reaccionarios más funestos y bárbaros, ahora derraman lágrimas de cocodrilo por la situación de la mujer. Emprenden guerras para preservar a los jeques del Golfo (y su derecho a restaurar sus harenes, como en Kuwait después de la Guerra del Golfo) y apoyan a regímenes como el de El Salvador, cuyos escuadrones de la muerte violaron tumultuariamente y asesinaron a monjas católicas en 1980 (recién salió a la luz que este hecho fue conocido por altos funcionarios yanquis), y a los talibanes de Afganistán, mientras que dirigen sus legiones de ONG (las llamadas organizaciones no gubernamentales) para emprender proyectos entre mujeres, incluyendo mujeres pobres y del campo de los países del tercer mundo. Por muy loable que sea la motivación de algunos de los cooperantes en tales proyectos, estos programas encajan dentro de un plan general de los propios imperialistas para desviar el descontento de las mujeres de la lucha revolucionaria hacia programas e ilusiones reformistas de una mayor igualdad para ellas. Pero el hecho de que los imperialistas hayan hecho que las ONG dedicaran tanto trabajo a estas capas recalca una vez más lo importante que es que luchemos por ganarse a las mujeres.

Una gran diferencia entre la posición revolucionaria proletaria sobre la cuestión de la mujer y la de los demócratas burgueses más radicales, es la de si se desata conscientemente este torrente de rebelión o si se busca restringirlo constantemente y estrechar

el ámbito de la rebelión de la mujer, verla como un valioso ariete que golpee al enemigo o tener miedo de sus anhelos revolucionarios de una sociedad completamente diferente.

¿Cuántas veces hemos oído a los revolucionarios nacionalistas y demócrata-burgueses afirmar que plantear la cuestión de la mujer es "divisivo" para la lucha? Pero, esto es sólo verdad si el objetivo de la "lucha" es crear toda una estructura nacional con explotadores y explotados, chovinismo masculino, patriarcado y múltiples prácticas e ideas reaccionarias. Y este miedo de ir "demasiado lejos" inevitablemente limita cuán profunda y eficazmente las mujeres participarán inclusive en aquellas actividades revolucionarias que son "toleradas".

Por el contrario, los revolucionarios proletarios saludan y alientan la rebelión de la mujer. Para los revolucionarios proletarios, las contradicciones que surgen como consecuencia de la participación activa de la mujer (es decir, la oposición del hombre) son un rasgo necesario del movimiento revolucionario. Su tratamiento correcto a través de la educación, la crítica y la autocrítica, y el impulso de lucha consciente, incluyendo la rebelión de la mujer, contra las ideas y prácticas retrógradas en el movimiento revolucionario, puede conducir al avance de todo el movimiento, tanto de los hombres como de las mujeres. La contradicción entre hombres y mujeres no desaparecerá a voluntad ni con su absorción en la "lucha" general tal y como las fuerzas burguesas y los defensores del chovinismo masculino quisieran. Una posición tal sólo ahogaría la participación de la mujer y tarde o temprano su resistencia seguiría un camino menos favorable para la revolución.

Algunas feministas y otras personas han criticado a los comunistas por tener un "motivo oculto" en su deseo de integrar a la mujer en la lucha revolucionaria. Los comunistas revolucionarios reconocen el vasto potencial que existe en las mujeres, especialmente las pobres. Su furia es verdaderamente una poderosa fuerza para la revolución, que debe desencadenarse como parte de desencadenar a todas las masas contra el sistema reaccionario. El "motivo oculto" del que nos declaramos culpables es que los comunistas reconocemos que, hoy, la plena participación de la mujer en el movimiento revolucionario es un elemento muy importante que permitirá que el movimiento actual, donde ya ha alcanzado la etapa de guerra popular como en el Perú o en Nepal o donde la lucha omnímoda por el Poder está aún en una fase de preparación, llegue a ser el movimiento del mañana, la revolución socialista, que destruirá paso a paso todas las viejas relaciones de propiedad y las ideas e instituciones basadas en ellas, incluida, como importante elemento, la opresión de la mujer.

EL SOCIALISMO EN CHINA

Al analizar la revolución de nueva democracia, una etapa necesaria por la que debe atravesar la revolución proletaria en los países oprimidos que componen el grueso de la población del mundo, Mao Tsetung hizo hincapié en la existencia de "elementos socialistas". De hecho, él insistió en que la existencia de estos elementos era uno de los rasgos fundamentales que hacían esta revolución una de *nueva* democracia, no de vieja democracia, lo que la convertía en parte de la revolución socialista proletaria mundial.

La propia China ilustra muy claramente los "dos caminos" que se abren a la mujer. Tras completar la revolución de nueva democracia en 1949, el proletariado emprendió la revolución socialista, desarrollando repetidas batallas contra los restos de la vieja sociedad y combatiendo los repetidos esfuerzos de aquellos que dentro del Partido querían detener la revolución y construir una sociedad capitalista. A través de esas décadas de construir el socialismo, se dieron enormes pasos para movilizar a la mujer en todos los aspectos de la lucha, a combatir las viejas prácticas e ideas y a crear lo nuevo. Durante la Revolución Cultural este proceso alcanzó su momento más álgido cuando centenares de millones de personas participaron en una batalla de vida o muerte para seguir haciendo avanzar la revolución hacia el comunismo. Es bien conocido que en este movimiento participó la mujer como nunca antes, y lo mismo ocurrió en todos los sectores de la población: los intelectuales revolucionarios que constituyeron el movimiento de los Guardias Rojos, los obreros y los campesinos. Esto se reflejó en el propio Partido, incluso en el nivel más alto donde la Camarada Chiang Ching jugó un papel histórico como una de las y los principales dirigentes del cuartel general revolucionario en el Partido Comunista de China. Y en el importante campo de batalla contra las viejas ideas, se crearon, bajo la dirección de ella, poderosas obras que fijaron normas nuevas para reflejar la imagen y misión del proletariado en la esfera del arte y la cultura. Un rasgo sobresaliente de estas obras fue la representación de heroínas revolucionarias llenas de fuerza.

Como sabemos, la Revolución Cultural fue derrotada como consecuencia del reaccionario golpe de Estado de Deng Xiao-ping y Jua Kuo-feng. Los golpistas tacharon a la propia Chiang Ching de principal villano por su incansable lucha a favor del proletariado y la línea proletaria revolucionaria de Mao Tsetung y la acusaron de usar su poder para su propia ambición personal. Pero durante su juicio en 1980, defendió valerosamente la bandera roja, se declaró culpable únicamente del crimen de hacer la revolución, y volteó la tortilla en el tribunal juzgando a sus acusadores, Deng y Jua.

LO VIEJO CONTRA LO NUEVO

¿Y cuál es la situación de la mujer en la actual China donde se ha restaurado el capitalismo? Por supuesto que algunas mujeres, al igual que algunos hombres, se han beneficiado del saqueo de la anterior propiedad colectiva del pueblo o de la nueva libertad para explotar a los obreros y masas trabajadoras. Pero, para la mayoría de las mujeres, la restauración del capitalismo ha significado una nueva esclavitud, no sólo económica sino también física y social, en las garras de la dominación masculina, ya sea en la zona de libre comercio de Cantón, en las aldeas que se han convertido nuevamente en un lugar de horror y miseria para la gran mayoría de los campesinos, o en las modernas ciudades de la nueva China capitalista. Por todo el país, las antiguas formas de opresión de la mujer están reapareciendo como un mal. Las ideas feudales y de Confucio sobre la inferioridad de la mujer han resurgido con furia. La prostitución, que fue erradicada en la China de Mao, es ahora el pan de todos los días en una sociedad donde la mano de obra se ha convertido nuevamente en una mercancía de compraventa y donde "enriquecerse es glorioso", según presumen con tanto descaro los gobernantes chinos. El infanticidio femenino está tan extendido que su cruda realidad se refleja hasta en las estadísticas demográficas. China se ha convertido nuevamente en un infierno para la mayoría de las mujeres.

Así pues, podemos ver que para las masas de mujeres como para la sociedad en su conjunto, el problema de la "vieja democracia" contra la "nueva democracia" no es cosa de poca monta. Está íntimamente ligada a si la característica común de todas las sociedades de clases previas, explota-

ción y con ella la opresión de la mujer, continuará o si, por el contrario, podrá embarcarse en el largo y difícil camino de crear unas relaciones completamente distintas entre hombres y mujeres. Hoy en Nepal, al igual que en el Perú y otros países donde hay luchas revolucionarias, abundan noticias del surgimiento de nuevas combatientas y dirigentas de entre las mujeres más oprimidas, aquellas que ayer eran despreciadas y ridiculizadas y que hoy se han puesto a la altura para convertirse en heroínas revolucionarias. Mujeres así nunca estarán satisfechas con una revolución que avance sólo un trecho, y darán un poderoso ejemplo poniendo a prueba el movimiento revolucionario y sus objetivos.

Teniendo en la mira el futuro y las actuales necesidades del movimiento, los revolucionarios proletarios luchan con todas sus fuerzas para que se cumpla la consigna "¡Desencadenar la furia de la mujer como una fuerza poderosa para la revolución!". Como en toda gran empresa revolucionaria, la vanguardia proletaria aprenderá en el transcurso de ese proceso, obteniendo nuevas y ricas experiencias y superando nuevos problemas. Como Mao afirmara en 1927 en su "Informe sobre una investigación del movimiento campesino en Junán", es imposible corregir un error sin sobrepasar los "límites justos" (t. 1, p. 24). Esto tiene mucha vigencia en la situación actual en que la causa de la revolución exige que millones de mujeres rompan las cadenas, incluidas la tradición y la supremacía masculina, que traban su iniciativa revolucionaria.

La correcta y enérgica aplicación del Marxismo-Leninismo-Maoísmo sobre esta cuestión por cualquier partido y organización comunista convertirá a muchas mujeres en dirigentas y combatientas revolucionarias. Guiados por el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, la posición y la práctica del Movimiento Revolucionario Internacionalista, y los partidos y organizaciones que lo conforman, han abierto las puertas de par en par a dicho fenómeno. Pero no podemos quedarnos satisfechos con lo conseguido, pues hay mucho más por hacer para movilizar plenamente a las mujeres en la lucha revolucionaria. Los avances de hoy son sólo el inicio, son simplemente el primer acto de una gran obra que sin duda asombrará a los escépticos a medida que las mujeres se alcen y desaten su furia para destruir lo que está podrido en este mundo y comiencen a construir el nuevo, ladrillo a ladrillo.

Mujeres de Afganistán Celebran el 8 de Marzo

El 8 de marzo de 1998, se celebró en Quetta (Pakistán) un importante mitin con motivo del 8 de Marzo. Este mitin lo organizaron y realizaron mujeres afganistanas exiliadas en Pakistán. Actos similares se celebraron en Europa en respuesta a un llamamiento de mujeres afganistanas e iraníes en Europa.

El mitin se celebró a cielo abierto bajo el sol tardío de invierno del 8 de Marzo. Mujeres de todas las edades, convocadas a participar esa misma mañana desde camiones que circularon por las calles de la ciudad, comenzaron a acudir de todas partes a primeras horas de la tarde. Para la mayoría de estas mujeres, ésta fue la primera vez que participaban en un mitin organizado y presidido por mujeres. *Fuego en la montaña* (de la cinta de música *¡Sólo queremos el mundo!* de *Un Mundo que Ganar)* resonaba por los altavoces, y las paredes estaban decoradas con pancartas y consignas. Una pancarta condenaba las inhumanas condiciones impuestas sobre la mujer, otra llamaba a defender la justa lucha de la mujer. Una consigna decía: "Romper las cadenas exige una lucha sin tregua". Otras resaltaban que la mujer debe establecer sus derechos incluso por la fuerza. Participaron en total unas 600 mujeres, no cesando de acudir mujeres incluso hasta antes que concluyera el acto.

El mitin lo inició una mujer recitando un poema donde se declaraba que sin la lucha de la mujer no podrá lograrse la victoria.

La presidenta del acto saludó a las participantes: "Hoy es el 8 de Marzo, Día Internacional de la Mujer. Este día es símbolo de la lucha de las mujeres contra la opresión que les ha sido impuesta por las relaciones que dominan la sociedad y las mantiene encadenadas. Las mujeres trabajadoras de los Estados Unidos se alzaron contra sus patrones para protestar por las difíciles condiciones de trabajo y salarios bajos.... Ese día, la activa presencia de las costureras en la lucha por sus derechos demostró que el objetivo de los patrones y gobernantes es oprimir y explotar al pueblo, especialmente a la mujer. El Estado usó sus fuerzas armadas para defender sus intereses, pero las mujeres no tuvieron miedo de hacerles frente y participaron, poniendo en peligro la vida....

"Nosotras, mujeres de Afganistán, también debemos celebrar este día de la manera más combativa posible como el día de lucha de la mujer contra la opresión y contra los regímenes chovinistas masculinos de Afganistán y del mundo". Explicó que en muchos países los gobernantes cooptan el 8 de Marzo, lo transforman en una verbena oficial y arrojan agua sobre el fuego de la lucha de la mujer; añadió: "A las mujeres no se les engaña con falsas celebraciones por parte de sus gobernantes, y continúan su lucha. Pero celebrar el 8 de Marzo en Afganistán es ilegal. Los actuales gobernantes chovinistas masculinos de nuestro país ni siquiera lo consideran necesario realizar una falsa celebración. Esto muestra la brutal y desenfrenada opresión que está en marcha. Nosotras, mujeres de Afganistán, que nos enfrentamos a un chovinismo machista tan descarado y abierto, debemos celebrar este día valerosamente y llevar adelante nuestra lucha de manera firme e intrépida.

"Que en este día, una vez más, transformemos nuestra furia en una fuerza combativa y continuemos nuestra lucha contra la opresión de la mujer y todas las demás opresiones con perseverancia y firmeza...".

Una organizadora subió al podio y en nombre del comité organizador llamó a las mujeres a celebrar el Día Internacional de la Mujer con más fuerza aún. Señaló que en vísperas del siglo XXI las mujeres en Afganistán tienen que vivir en condiciones medievales, y añadió: ¡No se puede tolerar esta situación! ¡Debemos rebelarnos contra ella! Como se señalaba en la declaración de las inmigrantes afganistanas en Pakistán, las mujeres de Afganistán no tienen otra solución salvo luchar con intrepidez contra esta situación a fin de obtener nuestros derechos...

"En la actualidad hay valerosas mujeres que se están sublevando contra las bárbaras medidas y leyes exclusionistas de los talibanes y otros jahadis [fundamentalistas islámicos]. Las mujeres de Afganistán hasta están dando la vida por mantener abiertos los baños públicos.... Las mujeres han llegado hasta el extremo de empuñar las armas y han derramado la sangre de sus agresores. Las mujeres luchadoras en el extranjero llevan a cabo la lucha por medio de mitines, manifestaciones, publicaciones y otras formas. Todas estas intrépidas luchas y sacrificios deben profundizarse y ampliarse a fin de transformarse en un auténtico movimiento social". Explicó que la opresión de la mujer no se limita a sociedades como Afganistán sino que existe de distintas maneras también en los países capitalistas, y que la lucha de las mujeres de Afganistán es parte de una lucha internacional más amplia contra el sistema que domina el mundo.

Una joven leyó un texto que había preparado sobre las clases de opresión que sufre la mujer: "Las mujeres de Afganistán están privadas de los derechos más elementales del ser humano porque son mujeres. En la actualidad, incluso en las ciudades, no tenemos derecho a salir de nuestros hogares para ganarnos la vida, a usar los baños públicos, a ir al hospital o a la escuela. La obligación de llevar el velo es la esencia del encarcelamiento de la mujer. Ni siquiera se supone que nuestros ojos deban ser visibles. Este velo no es un simple trozo de tela; impide nuestra habilidad para ver, movernos o caminar largas distancias. Por orden de los talibanes y otros gobernantes, aquellas mujeres que han aprendido a trabajar y eran activas en la sociedad han tenido que permanecer en casa. Muchas trabajaban fuera para ayudar a sus familias y muchas han perdido a sus maridos en la guerra de resistencia antirusa y en las actuales guerras y no tienen otra elección que trabajar para mantenerse ellas mismas y a sus hijos... pero ahora les está prohibido trabajar.

"Tanto en las ciudades como en el campo, las mujeres de Afganistán cargan con todo el peso del trabajo doméstico.... El quehacer doméstico no tiene fin: cocinar, lavar ropa, limpiar la casa, servir al marido, atender a los invitados, criar a los hijos.... La sociedad no valora este trabajo... sólo se valora el trabajo de los hombres y es merecedor de un salario.

"Largas horas de trabajo doméstico impiden que la mujer piense en otras cosas de la sociedad. No se permite que conozcamos, ni que aprendamos, ni que pensemos sobre cuestiones importantes.... Son siempre los hombres en la familia y la sociedad los que deciden por nosotras, si tenemos o no el derecho a estudiar, a trabajar fuera del hogar, a pensar, a participar en actividades políticas, sociales y económicas.... Cuando quieren alabar a una mujer dicen que es callada, tímida, obediente.... Cuando lucha contra la opresión que ella y otras mujeres sienten dicen que se está extralimitando, que no es buena, que se pasa de viva.... Tratan, por tanto, de silenciar la voz de la lucha de la mujer....

"En las relaciones matrimoniales, un hombre puede poseer cuantas mujeres le permitan sus ingresos dentro del matrimonio oficial y fuera de él. Los sentimientos de la mujer como ser humano, como pareja que puede pensar, son despreciados e ignorados. Cuando un hombre trae una segunda o tercera esposa, todas ellas son oprimidas; no es culpa de ninguna mujer y es importante que ella tome conciencia de estas relaciones dominantes de chovinismo masculino....

"En el campo, las mujeres no tienen el derecho a poseer la tierra. Su trabajo no es valorado, pese a trabajar desde el amanecer hasta que se pone el sol en el hogar, en la tierra... recolectar la cosecha, transformar el trigo en harina, criar el ganado, ordeñar, hacer yogur y otros productos lácteos, hacer bordados y tejer tapetes... todo eso es parte del trabajo que las mujeres hacen a solas o junto al hombre. En las zonas de Nurestán y Jadaran, las mujeres desempeñan todas las tareas agrícolas sin ayuda alguna de los hombres. En la mayoría de los casos, a las mujeres no se las paga por su trabajo e incluso si existe un salario para tareas como tejer tapetes éste es mínimo y... en la mayoría de las ocasiones se les entrega a los hombres de la familia.

"Ya desde la infancia, las mujeres en las aldeas tienen que realizar trabajos pesados, y cuando cumplen siete años tienen que cocinar, hacer pan en el horno, coser y cuidar de los hermanos menores en preparación para el matrimonio. Cuando cumplen 12 años se les prohíbe ir a la escuela, si es que existen escuelas, para impedir que vean cosas nuevas, cambien y se vuelvan desobedientes....

"Cuando se producen discusiones familiares y tribales y alguien muere, se entrega una niña o una mujer en calidad de "precio de sangre" [para compensar la vida arrebatada] a fin de zanjar la disputa. En las guerras los vencedores tratan a las mujeres como botín de guerra, maltratándolas y violándolas, y se abusa de las mujeres por no obedecer las leyes medievales....

"Debemos luchar contra toda esta opresión que es parte del sistema opresor dominante en Afganistán. Pero no estamos solas en esta lucha.... La lucha contra la opresión la impulsan mujeres en distintos países...".

En medio de los aplausos, cedió el podio a una joven que leyó un poema sobre cómo los gritos de sufrimiento de la mujer se transformarán en truenos que derribarán los muros carcelarios de la opresión. Otra oradora dijo: "La lucha espontánea e individual se puede ver en un número significativo de casos. Pero estas luchas individuales no pueden acabar con la opresión en la sociedad y si nos deshacemos de un opresor más tarde caeremos en manos de otro....

"La opresión de la mujer es parte de las relaciones que dominan la sociedad y los gobernantes la defienden. Nos enfrentamos a estos gobiernos y a estas leyes que han escrito basadas en relaciones y tradiciones retrógradas; nos enfrentamos a las fuerzas armadas que mantienen estas relaciones. Cuando quiera que nuestras luchas sobrepasan el nivel individual y atacan a estas relaciones opresoras y sus guardianes... se lanzan con dureza sobre nosotras.... La razón es clara: estas luchas amenazan su propia existencia...". Dio algunos ejemplos de luchas espontáneas de la mujer y añadió: "Las mujeres deben tomarse de la mano y fortalecer sus luchas, deben unir sus fuerzas y construir un movimiento que sea más organizado aún.... El poder de las mujeres hace temblar a los gobernantes opresores. Por eso recurren a las

amenazas y la fuerza...". Concluyó saludando la justa lucha de las mujeres de Afganistán y del mundo entero.

Después de que se leyera un mensaje de solidaridad de una escuela de muchachas, la siguiente oradora se presentó declarando que era analfabeta y que sólo podía expresarse con palabras sencillas. "Nuestras madres eran atrasadas y no han acudido a reuniones como ésta, por lo que hicieron cosas que arruinaron nuestro futuro. Quiero relatar mi triste suerte para que la oigáis. Cuando tenía siete años me entregaron en matrimonio a un anciano de 70 años y arruinaron mi vida. Durante los últimos 9 ó 10 años no tenía ganas de vivir. No sabía si estaba viva o muerta. Hermanas, madres: Os pido que no arruinéis el futuro de vuestros hijos e hijas. Vuestras hijas son débiles e indefensas. Nadie reconoce nuestros derechos, nadie nos habla de derechos. Cuando tenía siete años me entregaron a un anciano de 70. Pero cuando tuve 17 comencé a luchar y aprendí que si no hago nada por salir de mi miseria nadie lo hará por mí...". Los sonoros aplausos que saludaron su intervención indicaron que no era la única entre las asistentes que había sufrido tal suerte.

Al podio subió la siguiente oradora. "Como muchacha de mi país, oprimida y que sufre, saludo en este día a todas las mujeres del mundo, especialmente las hermanas y madres de mi país que sufren. Estoy orgullosa de estar aquí mostrándoos mis sentimientos....

"Hermanas y madres, sin las mujeres, la sociedad humana no existiría. Sin la participación de la mujer en los asuntos de la sociedad, la sociedad se dirigiría hacia la destrucción y no podría tomar la senda hacia la felicidad. En la historia ha habido mujeres que han luchado por sus derechos. Han mostrado que las mujeres no son seres humanos de segunda clase y que pueden luchar junto al hombre por la felicidad del pueblo e incluso dar la vida por esta causa.

"Hermanas y madres, pensemos en nosotras y la opresión que sufrimos y busquemos una solución. ¿Somos realmente débiles e incapaces de liberarnos de esta oscuridad que cubre nuestras vidas? No, no es verdad....

"Hermanas y madres, unámonos de la mano y erradiquemos estas supersticiones. Debemos estudiar, debemos participar en los asuntos de nuestra sociedad, trabajar y participar en la producción, y debemos tener libertad de expresión y participar en el destino político de la sociedad. Si nos arrebatan estos derechos, no seremos seres humanos plenos y seguiremos siempre desdichadas e inferiores. Debemos luchar por nuestros derechos humanos y esto, por supuesto, exige esfuerzo y sacrificio. No hay tiempo para ver en silencio mientras que nuestras vidas pasan en miseria... ya es hora que nos preparemos para la lucha por nuestros derechos humanos y emprendamos la lucha de forma organizada".

Otra mujer se dirigió a las asistentes en urdu (el mitin se celebró en dari, o persa). Condenó la situación de la mujer en países como Afganistán, Irán y Pakistán y luego dijo: "Ahora quiero abordar el muy importante problema de la educación de la mujer. No dejaremos que nadie nos arrebate el derecho a la educación".

La presidenta del acto ofreció una breve historia de las raíces de la opresión de la mujer. "En Afganistán como las demás sociedades de clases, la opresión de la mujer es una parte importante de la estructura socioeconómica de explotación de la sociedad dominante. La activa participación de la mujer en la lucha contra el imperialismo y la reacción es una necesidad fundamental para la victoria de la revolución, porque sin la activa participación de la mitad del pueblo el avance de esta lucha es inconcebible. Pero esto no es todo. De más importancia, estas luchas revolucionarias de la mujer golpearán con dureza al patriarcado, que es parte del sistema explotador que rige en la sociedad y desatará la furia de la mujer como una fuerza poderosa para la revolución".

Se leyó a continuación de una resolución del mitin redactado por el Comité de Mujeres Inmigrantes Afganistanas para la Celebración del 8 de Marzo, Día Internacional de la Mujer, 1998, que, entre otras cosas, señalaba: "El exitoso mitin de hoy demuestra que la lucha de las mujeres afganistanas contra la opresión y por derechos como individuos y en la familia, la sociedad y la vida política, puede y debe continuar y desarrollarse con más profundidad y amplitud. Nuestra reunión de hoy, como las anteriores, no es un acontecimiento aislado sino parte de una serie de reuniones que están realizando mujeres afganistanas e iraníes en lucha... en distintas regiones y países. Y éstas también forman parte de la lucha de las mujeres del mundo con motivo del 8 de Marzo". Ratificando el Llamamiento general realizado para el 8 de Marzo, la resolución del encuentro proclamó:

"1. El 8 de Marzo es el Día Internacional de la Mujer, aceptado ampliamente a nivel internacional. La postura de las fuerzas retrógradas y medievales que gobiernan Afganistán y prohíben la celebración de este día es profundamente opresiva e ignorante y hay que condenarla. Las mujeres de Afganistán tienen por deber celebrar este día cada año junto a las mujeres que luchan en otros países y ver ésta como una batalla contra el sistema patriarcal y contra los gobernantes ignorantes y opresores del país.

"2. La lucha contra los 'talibanes' y otras fuerzas odiamujeres en Afganistán es un derecho y deber de las mujeres como seres humanos y continuaremos esta lucha pese a las amenazas e intimidación de las fuerzas retrógradas internas y externas. Nuestra lucha es justa y continuará valerosamente....

"3. Llamamos a todas las personalidades y fuerzas revolucionarias, democráticas y nacionales de Afganistán y de otros países a apoyarnos en esta causa y a ayudarnos en el exitoso avance de nuestra lucha.

"¡Viva la justa lucha de las mujeres de Afganistán!

"¡Viva la justa lucha de las mujeres del mundo entero!"

Se abrió entonces un tiempo para el debate. De inmediato, una mujer tomó la palabra para defender el velo, diciendo que las mujeres deben ayudar a los hombres en la retaguardia [de los frentes de guerra] en lugar de quejarse de la opresión. Esto desencadenó una acalorada discusión sobre la opresión de la mujer en Afganistán y la supuesta "debilidad" de las mujeres. El mitin concluyó cantando en medio de una atmósfera electrizante.

Sumamos nuestras voces a la emoción del 8 de Marzo.
Atizamos el fuego de nuestra furia.
Rompamos las cadenas y desencadenemos nuestra furia.
Somos mujeres libres, hagamos la revolución.
Mataremos a los opresores y exigiremos nuestros derechos.
Erradicaremos la opresión, nos liberaremos.
La vida es libertad, la esclavitud es muerte.
Nuestra guerra es por la liberación; significa la ruina del enemigo.

Campaña Mundial de Fondos — **De Todos los Rincones del Mundo**

En el número anterior publicamos una carta del Buró de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista que pide que nuestros simpatizantes organicen la Campaña Mundial para Juntar Fondos para el MRI. Una actividad clave que las fuerzas maoístas del mundo necesitan acelerar es la distribución de literatura revolucionaria. Varios grupos e individuos han asumido la tarea, ¿usted, por qué no? Envíe su contribución hoy a *UMQG* para que la revista salga con más frecuencia y en más idiomas, y que llegue a más regiones del mundo donde se quiere y se necesita. Haga su cheque o giro postal a nombre de *A World To Win* y envíelo a: A World To Win, 27 Old Gloucester Street, Londres WC1N 3XX, Reino Unido.

¡Juntar Fondos para el MRI!

Cartas de nuestras lectoras...

Furia Popular Contra Violación en el Pendjab

El siguiente texto se basa en un informe de *Chamkada Lal Tara*, un periódico revolucionario del estado del Pendjab (India), que apoya al Movimiento Revolucionario Internacionalista.

El 29 de julio de 1997 en Barnala, una aldea del Pendjab (India), Maha Sahib Kaura fue raptada, violada en grupo y asesinada cuando se dirigía desde el colegio hasta su casa. Los responsables de este crimen eran amigos de las autoridades. La policía hizo poco por detener y castigar a los culpables y, por el contrario, arrestó a algunas personas inocentes. Este ultrajante acto y el posterior encubrimiento por parte de la policía provocaron la furia de las masas y crearon tal agitación que las autoridades del Pendjab tardarán en olvidarlo. Inmediatamente después de que la noticia del crimen recorriera las calles, se creó un Comité de Acción formado por distintos partidos y grupos de derechos humanos, con *Chamkada Lal Tara* y *Lok Sangram Morcha* como pilares revolucionarios. Miles de mujeres y hombres de Barnala y aldeas vecinas participaron en el entierro celebrado el 12 de agosto.

Mientras continuaba el encubrimiento por parte de la policía, continuó igualmente la resistencia de las masas. Dos días después del entierro se celebró una manifestación de al menos 50.000 personas; se exigió la horca para los culpables, una acción severa contra los policías que los habían protegido y el boicot social a sus familias. Se recogieron 200.000 rupias [5.000 dólares] entre las masas para ayudar a los actos de protesta. El 8 de septiembre se celebró otra manifestación en la que tomaron parte nuevamente cerca de 50.000 furiosas personas. Los 40.000 volantes del Comité de Acción desaparecieron en menos de un hora, pues las masas se precipitaban a recoger paquetes de volantes para distribuirlos. La escuela donde Maha Sahib Kaura estudiaba adoptó su nombre. Las familias de los culpables fueron boicoteadas eficazmente por las masas. Los medios de comunicación de la región informaron regularmente del desarrollo de la lucha: los periódicos publicaron muchos artículos sobre la situación de la mujer en la India. Las noticias de la lucha resonaron por toda la India. Las autoridades, puestas al descubierto por sus lazos con los violadores, tuvieron que echarse para atrás. Finalmente, los responsables del crimen fueron detenidos, un policía destituido y el partido gobernante local tuvo que entregar el equivalente a 25.000 dólares para una biblioteca con el nombre de Maha.

Los crímenes contra las mujeres son práctica común en la India: se estima que se da uno cada seis minutos. Además, cada 102 minutos una mujer se convierte en víctima de un crimen por dote. Sin embargo, esta lucha fue un hecho muy importante en la resistencia a tales crímenes en el Pendjab y el Comité de Acción está determinado a continuar elevando la conciencia sobre este problema ligando la lucha contra delincuentes y violadores a la lucha contra los tiranos locales y el Estado.

Sobre las Mujeres en la India

La siguiente carta es de una lectora de Andhra Pradesh (India), sobre las condiciones de la mujer en la India.

Estimado *UMQG:*

Las mujeres sostienen la mitad del cielo. Son la mitad de la revolución.

El ascenso del movimiento revolucionario de la mujer está rompiendo los grilletes de la explotación de la mujer en el sistema semifeudal y semicolonial en el mundo. El sonido del resquebrajamiento de las cadenas que atan a la mujer está llegando cada día más a los oídos de las mujeres de todos los rincones y lugares apartados del planeta. La lucha contra el patriarcado y sus manifestaciones, como atrocidades sexuales, discriminación racial y de género, discriminación de castas, la criminal dote, provocaciones, etc., ha aumentado en los últimos años. Se ha convertido en parte integral de la corriente general del movimiento revolucionario, que está luchando contra las bases de este sistema económico explotador.

El movimiento revolucionario ha puesto los problemas fundamentales sobre la explotación económica y sexual de la mujer en el orden del día revolucionario. Las clases explotadoras le sacan provecho al patriarcado: usan como mano de obra barata a la mitad de la fuerza de trabajo, es decir, a las mujeres. También explotan a las mujeres trabajadoras para sus necesidades sexuales. Utilizan el género para dividir a los trabajadores y trabajadoras y dominarlos. Este es un fenómeno universal.

La lucha contra toda forma de explotación de la mujer no ha cesado desde principios del siglo XX. Después de un período de luchas espontáneas, hoy es la era del movimiento de la mujer. Así es en el Perú. Así es en Alemania, en las Filipinas, en Sri Lanka, en Cache-

mira, en Nepal y en otros lugares. Y también es así en la India. En los países imperialistas engañan a las masas con mezquinos programas económicos y de beneficencia utilizando organizaciones de voluntarios financiadas, y por otro lado, como en los demás países en desarrollo, el movimiento revolucionario en la India se está desarrollando siguiendo su propia senda y con una clara perspectiva. Este movimiento influye más y más en las masas de mujeres y las atrae al sendero de la revolución y, en consecuencia, al de la liberación. Esta carta busca explicar el proceso en el que el movimiento revolucionario de la mujer en la India tomó una forma definida....

La mujer en la lucha armada de Telengana

La lucha armada de Telengana en los años 40 en el estado de Andhra Pradesh fue un punto de viraje en la historia del movimiento revolucionario de la mujer en la India. Las mujeres combatieron valientemente en esta lucha. Los jornaleros pobres sin tierra ocuparon 10 lakhs [1 lakh = 100.000] de tierra en esta lucha contra el sistema feudal terrateniente. El 40% de la tierra era propiedad de los terratenientes y sus allegados. El pueblo estaba ahogado en impuestos. No existían servicios educativos ni médicos. Sólo el 8.5% de la población estaba alfabetizada y entre las mujeres esta cifra alcanzaba únicamente al 1.5%. Las mujeres de las castas más pobres eran esclavas en la casa del terrateniente. Todas las muchachas debían presentarse ante el terrateniente inmediatamente después de entrar en la pubertad. Pero las masas se rebelaron y mujeres como Ilamma, Narsamma, Chilakamma y otras, dirigieron a las masas heroicamente bajo la dirección del Partido Comunista de la India. Organizaron refugios para activistas y otras peligrosas tareas. Participaron como miembros en los escuadrones armados de las zonas boscosas. Los comités de aldea creados durante este movimiento exigieron, por ejemplo, el derecho de la mujer a poder ser propietaria lo mismo que sus hermanos, la prohibición de matrimonios para mujeres menores de 18 años, facilidades especiales para la educación de la mujer, permiso por embarazo, el fin a las restricciones al empleo femenino, la igualdad de salarios, etc. Algunas mujeres entregaron la vida en esta lucha.

Más luchas después de la "transferencia de poderes"

El 15 de agosto de 1947, festejado como el día de la independencia de la India, fue meramente una transferencia de poderes por parte de los ingleses a la clase dominante compradora. Aún hoy no existe verdadera independencia. Aumentaron la explotación económica y la degeneración cultural. El patriarcado fue defendido firmemente por los gobernantes. Debido a la crisis económica en la India, las mujeres tuvieron que soportar nuevas cargas. Tuvieron que engendrar más y más hijos para aumentar la fuerza laboral, mientras que, por otra parte, aumentó la tasa de mortalidad infantil.

El sistema semicolonial necesitaba mano de obra. Por eso fomentó que las mujeres accediesen a la educación. Pero fueron confinadas a trabajos de enfermeras y maestras, una mera continuación del papel de la mujer en el sistema patriarcal feudal. Incluso hoy la mayoría de la población del país reside en aldeas. Con el feudalismo intacto, la explotación originó más rebeliones.

Naxalbari: Trueno de primavera

La rebelión armada de Naxalbari en 1967, en el distrito de Darjeeling en Bengala occidental, fue como un trueno de primavera para la revolución en la India. Los tribales lucharon contra el saqueo por parte de los *jotedars* terratenientes. Los campesinos de la región de Naxalbari cercaban una parcela de tierra, marcaban los límites con banderas rojas y comenzaban a recolectar la cosecha. Una conferencia de campesinos llamó a acabar con la propiedad monopolista de la tierra por los terratenientes y a redistribuirla a través de comités campesinos, y a organizar y armar a los campesinos para resistir a los terratenientes y reaccionarios.

Este fue un nuevo modo de ver que hizo que Naxalbari ocupase un lugar histórico en la revolución del país. Durante dos meses, se produjeron 60 acciones de ocupación de tierras y recolección de cosechas. Los registros de propiedad y préstamos de los terratenientes fueron quemados. Cerca de 20.000 campesinos se enrolaron como activistas de tiempo completo en el Kisam Sabha. Los policías que acudían a detener a los activistas se encontraron con la férrea resistencia de los aldeanos. Posteriormente fueron desplegadas fuerzas paramilitares y la rebelión fue sofocada. Pero por un corto tiempo, la rebelión abierta y violenta hizo temblar a la clase dominante. Está pendiente de hacerse un estudio más profundo de la participación de las mujeres, pero fueron muy activas en esta rebelión....

La mujer en el movimiento de la clase obrera

La industrialización en la India existió y existe únicamente para servir los intereses económicos de los países imperialistas. Ahora, para colmo, las trasnacionales están invirtiendo abiertamente en la India. No obstante, aunque la industrialización ha generado un sector de mujeres obreras, éstas sólo representan el 7.5% de las trabajadoras del país. La mayoría de ellas están en sectores aún no organizados....

En el último período, las luchas esporádicas de las mujeres se han ido incorporando cada día más al camino de la liberación, con una clara perspectiva. "La tierra para quien la trabaja" se ha convertido en la consigna del momento. Otra consigna de lucha es la del derecho de los tribales a los bosques....

En la región boscosa de Dandakaranya, rica en recursos naturales, las mujeres de sectores no organizados que sufren bajo el sistema capitalista y feudal, comenzaron a organizarse. La lucha se inició peleando por salarios más altos para los recolectores de hojas tendu. Piquetes armados revolucionarios han aparecido en la zona, y se han creado organizaciones campesinas, al igual que una organización de mujeres tribales, que agrupa ahora a miles de ellas, abordando todo tipo de problemas de la mujer. Las luchas han provocado enfrentamientos con la policía. La mayoría de los recolectores de hojas tendu son mujeres. Ahora comienzan a cuestionarse las prácticas religiosas que impiden la participación de las mujeres en la producción y su desarrollo individual. Por ejemplo, las mujeres no pueden elegir al compañero de su vida. Si un hombre arrastra a una mujer hasta su casa,



En el estado de Bihar, India, las mujeres de las castas inferiores se organizan en lo que la prensa llama "naxalitas" de autodefensa en contra de las violaciones y abusos de que son víctimas a manos de los hombres de las castas superiores.

se ve obligada a convertirse en su esposa. La bigamia es cosa de todos los días. A las mujeres no se les permite llevar chaqueta después del matrimonio. Estas prácticas ahora han empezado a cambiar, porque las mujeres se están organizando en la lucha revolucionaria contra los gobernantes del país y los imperialistas.

En Andhra Pradesh, en Telengana del Norte, se ha desarrollado el movimiento en los bosques y las mujeres están participando en la lucha por salarios, por el descenso del consumo de licor y por el derecho a la tierra. En los levantamientos de masas de los últimos años, cerca de un millar de activistas han muerto en enfrentamientos con la policía. Debido a esta feroz represión, las organizaciones de mujeres se están organizando en la clandestinidad.

Los objetivos de la lucha de la mujer son los siguientes: las mujeres deben emanciparse del trabajo doméstico; deben tomar parte en la producción social; su trabajo debe ser reconocido; los matrimonios deben efectuarse por libre elección; se debe constituir una nueva familia basada en el amor, el respeto, la libertad y la igualdad; la mujer debe recibir educación y participar en el liderato político; se debe conceder a la mujer el derecho a los instrumentos de producción; las mujeres deben tener los mismos derechos para ser propietarias; se debe socializar el trabajo doméstico, en la cocina y el cuidado de los hijos. Por encima de todo, las mujeres deben formar parte de la revolución de nueva democracia. Sólo el comunismo traerá la libertad total a la mujer.

Las mujeres resisten las nuevas políticas económicas

Después de que el gobierno del país suscribiera el Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles (GATT) e introdujera "políticas de liberalización", la mujer comenzó a ser marginada. La privatización y los recortes en las subvenciones para salud y educación afectaron directamente a las mujeres. Fueron las primeras en perder el derecho a estudiar y a trabajar. Las trabajadoras fueron despedidas de las paraestatales, por dizque no rentables. La enérgica resistencia al concurso de belleza Miss Mundo en noviembre de 1996 en Bangalore, centro de las trasnacionales en la India, es un símbolo de la concientización de las mujeres. El hecho que una participante de la India fuera elegida Miss Mundo en 1997, muestra que aumentará el saqueo imperialista del país. Quieren modelos de la India para vender sus productos. Las mujeres se resisten, denunciado los propósitos ocultos de los concursos de belleza, las pasarelas de moda, los salones de belleza, etc. Asimismo, están decididas a denunciar a las organizaciones que son financiadas y actúan como agentes imperialistas y desvían a las masas.

Otro obstáculo decisivo para la organización de las mujeres es la cultura hindú.

Los *dharmasastras* hindúes han inculcado con mucho éxito el feudalismo en los cerebros de los explotados. Por medio de las castas, el género y los *dalits,* las mujeres están a merced de los ricos. Las organizaciones de mujeres están educando paso a paso a las mujeres sobre la actitud negativa de la religión para el desarrollo de la mujer. Y consideran que las mujeres musulmanas y cristianas deben salir de sus vidas carcelarias. Como minoría en un Estado hindú, las mujeres musulmanas ven sus derechos más restringidos y son reprimidas. El cristianismo se ha convertido en un instrumento de la propaganda imperialista. También están asumiendo los problemas de las mujeres *dalits,* quienes son explotadas tanto por su casta como por su género.

Las mujeres que son sirvientas de las clases media y alta, que han emigrado a distintos países, que son víctimas de atrocidades sexuales, y otras, son las nuevas víctimas en la era de las "nuevas políticas económicas", es decir, la era del imperialismo. Hay que unir a todos estos sectores de mujeres y colocarlas en el camino de la revolución.



Sitio de Leningrado, 1942. Destacamento de mujeres frente al Palacio de Invierno poco antes de la invasión alemana.

Reimpreso Histórico

Lenin sobre la Cuestión

Los siguientes pasajes son del libro *Recuerdos sobre Lenin* de Clara Zetkin, una entrevista que ella le hizo en Moscú en el otoño de 1920. Reimpreso de Lenin, *La emancipación de la mujer,* Editorial Progreso, Moscú, 1971.

"Por eso es totalmente justo que presentemos reivindicaciones en favor de la mujer. Esto no es un programa mínimo, no es un programa de reformas en el espíritu socialdemócrata, en el espíritu de la II Internacional. Esto no es el reconocimiento de que creamos en la eternidad o al menos en una existencia prolongada de la burguesía y de su Estado. Tampoco es un intento de apaciguar a las masas femeninas con reformas y desviarlas de la lucha revolucionaria. Esto no tiene nada de común con las supercherías reformistas. Nuestras reivindicaciones se desprenden prácticamente de la tremenda miseria y de las vergonzosas humillaciones que sufre la mujer, débil y desamparada bajo el régimen burgués. Con esto testimoniamos que conocemos estas necesidades, que comprendemos igualmente la opresión de la mujer, que comprendemos la situación privilegiada del hombre y odiamos —sí, odiamos— y queremos eliminar todo lo que oprime y atormenta a la obrera, a la esposa del obrero, a la campesina, a la esposa del hombre sencillo e incluso, en muchos aspectos, a la mujer de la clase acomodada. Los derechos y las medidas sociales que exigimos de la sociedad burguesa para la mujer, son una prueba de que comprendemos la situación y los intereses de la mujer y de que bajo la dictadura proletaria las tendremos en cuenta. Naturalmente, no con adormecedoras medidas de tutela; no, naturalmente que no, sino como revolucionarios que llaman a la mujer a trabajar en pie de igualdad por la transformación de la economía y de la superestructura ideológica".

Aseguré a Lenin que compartía su punto de vista, pero que, indudablemente, este punto de vista encontraría resistencia. Mentes inseguras y medrosas lo rechazarían como "oportunismo peligroso". Tampoco se debe negar que nuestras actuales reivindicaciones para la mujer pueden ser comprendidas e interpretadas equivocadamente.

"¡Qué le vamos a hacer!", exclamó Lenin, algo irritado. "Este peligro se extiende a todo cuanto decimos y hacemos. Si por temor a él vamos a abstenernos de actos convenientes y necesarios, podemos convertirnos sencillamente en místicos contemplativos indios. ¡Nada de moverse, nada de moverse, no sea que caigamos desde la altura de nuestros principios! En nuestro caso no se trata sólo de lo que exijamos, sino de cómo hagamos esto. Yo creo que lo he subrayado con suficiente claridad. Como es lógico, en nuestra propaganda no debemos repasar en actitud orante las cuentas del rosario de nuestras reivindicaciones para la mujer. No, en dependencia de



Mujeres dirigen canciones de resistencia en Yenán, una base de apoyo de la Guerra Popular china en los años 30.

de la Mujer

las condiciones existentes debemos luchar ora por unas reivindicaciones, ora por otras, luchar, naturalmente, siempre en relación con los intereses generales del proletariado.

"Como es lógico, cada combate nos pone en contradicción con la honorable camarilla burguesa y sus no menos honorables lacayos reformistas. Ello obliga a estos últimos bien a luchar a nuestro lado, bajo nuestra dirección —cosa que ellos no quieren—, bien a quitarse la máscara. Por tanto, la lucha hace que nos destaquemos con relieve, pone de manifiesto nuestro perfil comunista. La lucha nos granjea la confianza de las amplias masas femeninas, que se sienten explotadas, esclavizadas, agobiadas por el dominio del hombre, por el poder de los patrones y por toda la sociedad burguesa en su conjunto. Las trabajadoras, traicionadas y abandonadas por todos, comienzan a comprender que deben luchar junto con nosotros. ¿Debemos aún persuadirnos unos a otros de que la lucha por los derechos de la mujer tiene que estar vinculada con el objetivo fundamental: con la conquista del Poder y la instauración de la dictadura del proletariado? Esto es para nosotros en los momentos actuales y seguirá siendo la esencia. Esto es claro, completamente claro. Pero las amplias masas femeninas trabajadoras y populares no sentirán el anhelo irresistible de compartir con nosotros la lucha por el Poder del Estado si siempre trompeteamos exigiendo esta sola reivindicación, aunque sea con las trompetas de Jericó. ¡No, no! También en la conciencia de las masas femeninas debemos vincular políticamente nuestro llamamiento con los sufrimientos, las necesidades y los deseos de las trabajadoras. Estas deben saber que la dictadura proletaria significa para ellas la plena igualdad de derechos con el hombre tanto ante la ley como en la práctica, en la familia, en el Estado y en la sociedad, así como también el derrocamiento del poder de la burguesía".

"¡La Rusia Soviética está demostrando esto", exclamé, "y nos servirá de gran ejemplo!"

Lenin prosiguió:

"La Rusia Soviética plantea nuestras reivindicaciones para la mujer bajo un aspecto nuevo. En la dictadura del proletariado esas reivindicaciones ya no son objeto de lucha entre el proletariado y la burguesía, sino que son ladrillos para la edificación de la sociedad comunista. Esto muestra a las mujeres de más allá de nuestras fronteras la importancia decisiva de la conquista del Poder por el proletariado. La diferencia entre su situación aquí y allí debe ser establecida con precisión, para que ustedes puedan contar con las masas femeninas en la lucha de clase revolucionaria del proletariado. Saber movilizarlas con una clara comprensión de los principios y sobre una firme base organizativa, es cuestión de la que dependen la vida y la victoria del Partido Comunista. Pero no debemos engañarnos. En nuestras secciones nacionales no existe todavía una comprensión cabal de este problema. Nuestras secciones nacionales mantienen una actitud pasiva y expectante ante la tarea de crear bajo la dirección comunista un movimiento de masas de las trabajadoras. No comprenden que desplegar ese movimiento de masas y dirigirlo constituye una parte muy importante de toda la actividad del Partido, incluso la mitad del trabajo general del Partido. El reconocimiento, a veces, de la necesidad y del valor de un potente movimiento femenino comunista, que tenga ante sí un objetivo claro, es un reconocimiento platónico de palabra, y no una preocupación y un deber constantes del Partido.

"Nuestras secciones nacionales conciben la labor de agitación y propaganda entre las masas femeninas, su despertar y su radicalización como algo secundario, como una tarea que afecta exclusivamente a las mujeres comunistas. Se reprocha a las comunistas que esta obra no avanza con la debida rapidez y energía. ¡Esto es injusto, totalmente injusto! Verdadero separatismo e igualdad de derechos de la mujer *à la rebours*, como dicen los franceses, es decir, igualdad de derechos de la mujer al revés. ¿En qué se basa esta posición errónea de nuestras secciones nacionales? (No hablo de la Rusia Soviética.) En definitiva, esto

no es otra cosa que una subestimación de la mujer y de su trabajo. Eso es. Lamentablemente, de muchos de nuestros camaradas aún se puede decir: 'Escarbad en un comunista y encontraréis a un filisteo'. Naturalmente, es preciso escarbar en el punto sensible: en su psicología con relación a la mujer. ¿Existe prueba más evidente que el hecho de que los hombres vean con calma cómo la mujer se desgasta en el trabajo doméstico, un trabajo menudo, monótono, agotador y que le absorbe el tiempo y las energías; cómo se estrechan sus horizontes, se nubla su inteligencia, se debilita el latir de su corazón y decae la voluntad? Naturalmente, no aludo a las damas burguesas, que encomiendan todos los quehaceres domésticos, incluido el cuidado de los niños, a personas asalariadas. Todo lo que digo se refiere a la inmensa mayoría de las mujeres, comprendidas las mujeres de los obreros, aunque se pasen todo el día en la fábrica y ganen su salario.

"Son muy pocos los maridos, hasta entre los proletarios, que piensen en lo mucho que podrían aliviar el peso y las preocupaciones de la mujer, e incluso suprimirlos por completo, si quisieran ayudar 'a la mujer en su trabajo'. No lo hacen, por considerarlo reñido con 'el derecho y la dignidad del marido'. Este exige descanso y confort. La vida casera de la mujer es un sacrificio diario en miles de detalles nimios. El viejo derecho del marido a la dominación continúa subsistiendo en forma encubierta. Su esclava se venga de él objetivamente por esta situación, también en forma velada.... Conozco la vida de los obreros, y no sólo a través de los libros. Nuestro trabajo comunista entre las masas femeninas, nuestra labor política comprende una parte considerable de trabajo educativo entre los hombres. Debemos extirpar hasta las últimas y más pequeñas raíces del viejo punto de vista propio de los tiempos de la esclavitud. Debemos hacerlo tanto en el Partido como en las masas. Esto afecta a nuestras tareas políticas, lo mismo que la imperiosa necesidad de formar un núcleo de camaradas —hombres y mujeres— que cuenten con una seria preparación teórica y práctica para realizar e impulsar la labor del Partido entre las trabajadoras".

A mi pregunta sobre las condiciones existentes en la Rusia Soviética, Lenin contestó:

"El Gobierno de la dictadura del proletariado, en alianza, naturalmente, con el Partido Comunista y los sindicatos, hace todos los esfuerzos necesarios para superar las concepciones atrasadas de los hombres y las mujeres y acabar así como la base de la vieja psicología no comunista. Huelga decir que se ha efectuado la plena igualdad de derechos del hombre y la mujer en la legislación. En todas las esferas se observa un deseo sincero de llevar a la práctica esta igualdad. Estamos incorporando a las mujeres al trabajo en la economía soviética, en los organismos administrativos, en la legislación y en la labor del gobierno. Les estamos abriendo las puertas de todos los cursos y centros docentes para elevar su preparación profesional y social. Estamos creando diversos establecimientos públicos: cocinas y comedores, lavaderos y talleres de reparación, casas-cuna, jardines de niños, orfanatos y todo género de establecimientos educativos. En una palabra, estamos aplicando de verdad la reivindicación de nuestro programa de transmitir las funciones económicas y educativas de la vida doméstica individual a la sociedad. De este modo, la mujer es liberada de la vieja esclavitud doméstica y de toda dependencia del marido. Se le brinda la plena posibilidad de actuar en la sociedad de acuerdo con sus capacidades e inclinaciones. En cuanto a los niños, se les ofrecen condiciones más favorables para su desarrollo que las que pudieran tener en casa. En nuestro país existe la legislación más avanzada del mundo en lo que atañe a la protección del trabajo femenino. Delegados de los obreros organizados la llevan a la práctica. Estamos organizando casas de maternidad, casas para la madre y el niño, consultorios para las madres, organizamos cursos para aprender a cuidar a los niños de pecho y de corta edad, exposiciones sobre la protección de la maternidad y de la infancia, etc. Hacemos los mayores esfuerzos para satisfacer las necesidades de la mujeres cuya situación material no está asegurada y de las trabajadoras en paro forzoso.

"Sabemos muy bien que todo esto es todavía poco en comparación con las necesidades de las masas femeninas trabajadoras, que esto es aún completamente insuficiente para su efectiva emancipación. Pero esto representa un paso gigantesco hacia adelante con respecto a lo que existía en la Rusia zarista, capitalista. Esto es incluso mucho en comparación con lo que se hace allí donde el capitalismo ejerce aún su dominio absoluto. Este es un buen comienzo. El rumbo es acertado, y lo seguiremos de manera consecuente, con toda nuestra energía. Ustedes, en el extranjero, pueden estar seguros de ello. Cada día de existencia del Estado soviético nos hace ver con más claridad que no avanzaremos sin la participación de millones de mujeres. Figúrese lo que esto significa en un país donde el 80% de la población por lo menos, son campesinos. La pequeña hacienda campesina significa la economía doméstica individual y el sometimiento de la mujer a ella. En este sentido, la situación será para ustedes mucho mejor, las cosas les serán más fáciles que a nosotros, naturalmente, a condición de que vuestras masas proletarias tomen conciencia de su madurez histórica objetiva para la conquista del Poder, para la revolución. No desesperemos. Nuestras fuerzas crecen junto con las dificultades. La necesidad práctica hará que encontremos nuevos caminos en lo que se refiere a la emancipación de las masas femeninas. Unida al Estado soviético la solidaridad fraternal llevará a cabo grandes empresas. Naturalmente, la solidaridad fraternal en el sentido comunista, y no en el sentido burgués en que la predican los reformistas, cuyo entusiasmo revolucionario se ha evaporado como un vinagre barato. A la par de la solidaridad fraternal debe manifestarse la iniciativa personal, que se transforma en actividad colectiva y se funde con ella. Bajo la dictadura del proletariado, la emancipación de la mujer mediante la realización del comunismo tendrá lugar también en el campo. En este sentido, cifro todas mis esperanzas en la electrificación de nuestra industria y de nuestra agricultura. ¡Esta es una obra grandiosa! Las dificultades que ofrece son grandes, gigantescas. Para remontarlas es necesario desplegar y educar las poderosas fuerzas de las masas. Millones de mujeres deben participar en esto".

Durante los diez minutos últimos llamaron dos veces a la puerta, pero Lenin continuó hablando. Al llegar aquí, abrió la puerta y dijo en voz alta:

"¡Ahora voy!"

...Lenin me ayudó a ponerme el abrigo:

"Debía usted abrigarse mejor", me dijo preocupado. "Moscú no es Stuttgart. Hay que mirar por usted. No se enfríe. Hasta la vista".

Me estrechó fuertemente la mano.

Reimpresos Históricos

Las Mujeres Sostienen la Mitad del Cielo

Los siguientes documentos de 1948 y 1973 son de la lucha en la China revolucionaria en torno a la opresión y el papel de la mujer. El editorial del *Diario del pueblo* del 8 de marzo de 1973 jugó un papel clave en la entonces lucha al interior del Partido Comunista de China sobre si se había logrado o no la liberación de la mujer en la China socialista. Una serie de artículos de intelectuales conservadores había salido al efecto, con el apoyo de la corriente derechista en el Partido; la Izquierda vio en ello una tentativa de negar la lucha de clases y restaurar el capitalismo. A mediados de 1972, comenzaron a salir artículos que llamaban a prestar más atención a la cuestión de la mujer. El editorial del 8 de marzo de 1973 fue un arma importante en la contraofensiva revolucionaria y reanimó al movimiento femenino*.

La Mujer Trabajadora Constituye una Gran Fuerza Revolucionaria (1973)



Izquierda: Soldadoras, China.

Abajo: Mujeres de las brigadas de producción en el campo.



Hoy es la brillante fiesta de unidad y combate de las mujeres trabajadoras de todo el mundo: 8 de Marzo, Día Internacional de la Mujer Trabajadora. ¡Hacemos llegar nuestros elevados saludos a las mujeres revolucionarias de los diversos países del mundo y extendemos nuestras calurosas felicitaciones a las mujeres trabajadoras de todas las nacionalidades de nuestro país!

En los diferentes frentes de la revolución y construcción socialistas de China, las mujeres constituyen una gran fuerza. Durante la Gran Revolución Cultural Proletaria, las mujeres de las zonas urbanas y rurales, incluidas aquellas que en el pasado rara vez participaban en las actividades políticas, se lanzaron activamente a la enconada lucha entre las dos líneas para condenar oralmente o por escrito la línea revisionista. Antes las mujeres nunca habían sido movilizadas con tanta amplitud y tanta profundidad como en este movimiento. Su conciencia respecto a la lucha de clases y la lucha entre las dos líneas se ha elevado sin cesar. Ha surgido un gran número

*El editorial de 1973 salió en *Pekín Informa* #10, marzo 1973. El documento de 1948 es del libro *Trabajo entre mujeres: Mujeres y el Partido en la China revolucionaria,* Delia Davin (Londres: Cox & Wyman Ltd., 1974). Véase, también, *La mitad del cielo* de Claudie Broyelle.



Manifestación de curdas, 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer.



Vietnam: Mujeres se entrenan para combatir al imperialismo yanqui.

de mujeres activistas y, en particular, un numeroso grupo de mujeres sobresalientes procedentes de familias obreras y campesinas, que participan en la dirección desde el nivel local hasta el central.

En el movimiento de masas por *aprender de Taching en la industria; aprender de Tachai en la agricultura,* las mujeres desempeñan su papel de "sostener la mitad del cielo". La aplastante mayoría de las mujeres urbanas han rebasado los límites de sus hogares y toman parte en el trabajo de la comunidad y en la labor productiva, [y trabajan en organizaciones de producción "7 de Mayo"]. El número de obreras y empleadas de China ha registrado un gran aumento. En muchas zonas rurales, las mujeres constituyen una importante fuerza de trabajo. En los frentes industrial y agrícola existen muchos grupos de trabajo "8 de Marzo", equipos de ferroviarias "8 de Marzo", grupos de "muchachas de hierro" y "destacamentos rojos de mujeres", que forman brigadas de choque para la producción. Las mujeres se esfuerzan por servir al pueblo en los terrenos financiero, comercial, cultural, educacional y de salud pública, incluyendo un gran número de médicas descalzas, logrando nuevos éxitos. Las heroicas milicianas han hecho contribuciones a la defensa de la patria socialista. La tormenta de la Gran Revolución Cultural Proletaria ha templado a la mujer trabajadora de las distintas nacionalidades, provocando un nuevo desarrollo en el movimiento femenino de nuestro país y un enorme cambio en la ideología de la mujer china.

La emancipación de las mujeres forma parte de la liberación del proletariado. Es imposible lograr éxitos en la revolución y construcción socialistas sin la participación activa de las mujeres que ocupan la mitad de la población. Igualmente, tampoco es posible la emancipación de las mujeres sin la victoria de la revolución proletaria. La tarea fundamental del movimiento femenino consiste en aprehender la lucha de clases y la lucha entre las dos líneas, educar a las mujeres en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, eliminar la influencia remanente de la línea revisionista de Liu Shao-chi y otros estafadores políticos en el trabajo femenino y movilizar a las mujeres a participar con entusiasmo en la lucha entre las dos clases, los dos caminos y las dos líneas. Es erróneo observar y tratar el trabajo femenino apartándose de la lucha de clases y la lucha entre las dos líneas. Así no se podría conducir el movimiento femenino por una ruta correcta. En la actualidad, la crítica al revisionismo y la rectificación del estilo de trabajo constituye una tarea primordial para todo el Partido y toda la nación. Realizar bien esta tarea es la clave para hacer bien los trabajos en las diversas regio-





Zimbabwe: Manifestación contra tradiciones culturales de chovinismo masculino. Consigna: "¿Cultura? ¿Cultura de quién?"

nes y departamentos. En cuanto al trabajo entre las mujeres, es necesario poner esta tarea en primer plano. Es menester movilizar a las mujeres a leer y estudiar concienzudamente para aprehender y criticar profundamente la esencia de la línea revisionista de Liu Shao-chi y otros estafadores políticos, aumentar su capacidad para distinguir el verdadero marxismo del falso y elevar su conciencia de aplicación de la línea revolucionaria proletaria del Presidente Mao.

La educación femenina sobre la situación actual se debe combinar con la crítica al revisionismo y la rectificación del estilo de trabajo, basándose en la situación política interior y exterior y las nuevas realizaciones logradas en diversos terrenos del país por las amplias masas femeninas para alentar su entusiasmo político y de trabajo. Las mujeres revolucionarias de China no sólo deben prestar atención a la revolución y construcción de su propio país, sino también a las luchas revolucionarias de los pueblos y mujeres del mundo. Manteniendo en mente tanto los intereses del país como los del mundo, deben poner en pleno juego su espíritu internacionalista proletario y esforzarse por contribuir a la emancipación definitiva de toda la humanidad.

Las victorias de las revoluciones democrática y socialista de nuestro país han abierto un anchuroso camino para la emancipación de las mujeres. Hoy, la mujer china ha adquirido la misma posición que los hombres tanto en lo político, económico y cultural como en la vida doméstica. Sin embargo, China cuenta con una historia de 2.000 años de dominación feudal, y están profundamente arraigadas las viejas ideologías de las clases explotadoras de prestar importancia a los hombres, despreciar a las mujeres y considerarlas como esclavas y meros apéndices. En China existen todavía las clases y la lucha de clases y no se puede liquidar por completo los vestigios de las viejas ideologías que desprecian a las mujeres. Tales ideologías se reflejan en los siguientes hechos: no se presta suficiente atención a la formación de un mayor número de cuadros femeninos; en el campo no se pone totalmente en práctica el principio de recibir igual salario por igual trabajo entre el hombre y la mujer; algunas fábricas no quieren admitir a las obreras, y el veneno remanente de la ideología feudal influye todavía sobre el problema del matrimonio. Hay que llevar a cabo una prolongada lucha contra estos viejos conceptos y superar el desdeño a las mujeres. *Hay que poner en práctica el principio de igual salario por igual trabajo entre los hombres y las mujeres,* no se debe discriminar a las mujeres en el reclutamiento de obreros, y hay que eliminar las viejas costumbres y prácticas y establecer la nueva moral y hábitos

socialistas respecto al matrimonio.

El surgimiento de un gran número de cuadros femeninos es una importante señal que marca la liberación de las mujeres de nuestro país y es una de las manifestaciones de la superioridad del sistema socialista. En la práctica de la prolongada lucha revolucionaria, gran número de cuadros femeninos se ha templado y ha madurado en lo político y ellas son una apreciable riqueza para la revolución. Pero, en la actualidad, el número de los cuadros femeninos está lejos de satisfacer la necesidad del desarrollo de la situación revolucionaria. Hay que continuar preparando más cuadros femeninos para dirigir aún mejor a las mujeres en su avance. En la dirección a diversos niveles, las mujeres deben ocupar un determinado porcentaje. Hay que dejarlas templarse en las impetuosas tormentas de la lucha, emplearlas con audacia y formarlas con entusiasmo para aumentar su capacidad y hacerlas crecer con mayor rapidez en lo político.

Para asegurar que las mujeres participen en las actividades políticas, la producción, el trabajo y el estudio, es necesario ayudarlas a tratar, partiendo del punto de vista proletario, problemas tales como el amor, matrimonio, familia y educación de los hijos, y boicotear las ideologías burguesa y feudal en estos aspectos. Hay que prestar atención a las características particulares de las mujeres y preocuparse por sus dificultades específicas y solucionarlas. Hay que hacer todo lo posible por administrar bien las casas cuna, guarderías infantiles, salas de lactancia y centros de higiene para mujeres y niños. Hay que preconizar el casamiento tardío y la procreación planificada, así como la realización conjunta de los quehaceres domésticos, según la enseñanza de Lenin: *"Incorporar a la mujer al trabajo social productivo, arrancarla de la 'esclavitud doméstica', liberarla de la subordinación —embrutecedora y humillante— al eterno y exclusivo ambiente de la cocina y del cuarto de los niños"*.

Los comités de Partido a todos los niveles deben dar importancia al trabajo entre las mujeres y reforzar su dirección sobre este trabajo, política e ideológicamente. Los comités de Partido deben asignar un número de sus miembros para este trabajo. Hay que consolidar y completar las organizaciones de mujeres a los diversos niveles con la finalidad de convertirlas en competentes ayudantes de los comités de Partido para hacer el trabajo femenino y en organizaciones de combate para la movilización de las mujeres. Hay que tener un determinado número de cuadros femeninos y ayudarles a alcanzar decisión revolucionaria para realizar bien el trabajo entre mujeres y superar la ideología errónea de menospreciar este trabajo. Cuando programemos tareas importantes, debemos tener en cuenta las características de las mujeres, hacer arreglos apropiados y llevar a cabo el principio de movilizar tanto a los hombres como a las mujeres.

El Presidente Mao dice: *"La época ha cambiado. Los hombres y las mujeres son iguales. Las mujeres son capaces de hacer lo que pueden realizar los hombres"*. El Presidente Mao ha dado un enorme aliento a las amplias masas de mujeres. Estas jamás deben defraudar las solícitas esperanzas de nuestro gran líder. Deben tener grandiosas y nobles aspiraciones, estudiar con ahínco y trabajar duro por brindar nuevas y aún mayores contribuciones a la revolución y construcción socialistas.

Campaña Mundial de Fondos De Todos los Rincones del Mundo

Una parte de esta campaña es que el MRI está haciendo un llamamiento a gente de muchos sectores sociales en todos los países, a dar medio día de salario. Aunque esto no corrige los grandes desequilibrios entre los países, va en esa dirección y representa un sacrificio para todos, sin importar en qué lado de los tentáculos del imperialismo nacieron.

¡Juntar Fondos para el MRI!

Decisiones del Actual Trabajo

Después de mantener la lucha ocho años, el pueblo chino finalmente derrotó al imperialismo japonés. Ahora el pueblo lleva dos años y medio librando la Guerra Popular de Liberación y ha obtenido victorias sin precedente. Básicamente, el reaccionario régimen del Koumintang puede ser derrotado en un año . Esas victorias se ganaron apoyándose en la dirección correcta del Partido, en las habilidades combativas del Ejército Popular de Liberación y en las duras luchas de las masas. La mujer, quien forma la mitad de la población, ha jugado un enorme papel y ha llegado a ser una fuerza indispensable para derrotar al enemigo y construir una nueva China. El trabajo entre mujeres ha sido exitoso, especialmente desde febrero de 1943, cuando el Comité Central lanzó "Las decisiones del Comité Central del Partido Comunista de China sobre la actual orientación en el trabajo entre mujeres en todas las bases de apoyo antijaponesas". Esto dio una clara dirección al trabajo entre mujeres en todas las zonas liberadas; donde se aplicaron las decisiones se dieron importantes cambios en el trabajo. Las masas femeninas de los poblados de las zonas liberadas se movilizaron y se organizaron en el trabajo artesanal, proyectos suplementarios y la agricultura, y para contribuir con toda su fuerza a la guerra. En la reforma agraria, todas las zonas liberadas movilizaron aún más a las mujeres, para que tomaran parte activa en el reparto de la tierra y en la lucha por terminar con el feudalismo. En los distritos donde la reforma agraria fue completada, hubo un cambio fundamental en las relaciones de clase de las aldeas: La tierra fue repartida por igual a hombres y mujeres, jóvenes y viejos; y una buena cantidad de mujeres se convirtieron en representantes de distritos o de aldeas, y hasta fueron elegidas presidentas de aldeas, subjefas o cuadros femeninos superiores al nivel de aldea. Las mujeres han llegado a ser mucho más conscientes y entusiastas, y en consecuencia ha habido un cambio fundamental en sus posiciones políticas y económicas, así como en su posición en la familia y la sociedad; abriendo el camino hacia una liberación total.

...Todo el Partido, todos los cuadros participantes en el trabajo entre mujeres y las mujeres activistas deben com-

Comité Central del Partido Comunista de China sobre el entre Mujeres en las Zonas Liberadas Rurales (1948)

prender que bajo el Gobierno de Nueva Democracia, han dejado de existir todas las leyes de la vieja sociedad que restringieron y maltrataron a la mujer y que la forzaron a asumir una posición humillante y obediente. Las nuevas leyes garantizan una absoluta igualdad de sexos en la economía, la política y en la sociedad. Estas leyes fueron formuladas en su totalidad o en lo básico en el primer período del poder de Nueva Democracia. La cuestión es si esas leyes realmente podrán realizarse. La actitud de valorar a los hombres y despreciar a las mujeres heredada de la vieja sociedad, toda clase de costumbres feudales restrictivas, en especial la dependencia económica de la mujer en los hombres, y la desventaja de no poder realizar muchos trabajos y hasta de despreciarlos, han impedido que las mujeres gocen de los derechos que la ley les otorga. Para que las mujeres puedan gozar debidamente de estos derechos, hay mucho trabajo que hacer.

...Como ya se completó la reforma agraria, todos los problemas relacionados con las mujeres deben ser resueltos de acuerdo con políticas correctas del gobierno local y las instrucciones emitidas para tratar los problemas de la reforma agraria, a fin de reforzar e incrementar el entusiasmo de las mujeres por la producción. Deben de existir órdenes del gobierno que garanticen los derechos de las mujeres a la tierra. Cuando la familia es la unidad en casos de emisión de títulos de propiedad, éstos deben de estar hechos equitativamente para hombres y mujeres. Cada miembro de la familia tiene derechos democráticos en el reparto de bienes y propiedades. Cuando sea necesario, se pueden entregar títulos por separado a las mujeres. Al mismo tiempo debe de existir un período considerable de publicidad y educación para todos los campesinos de manera que hombres y mujeres entiendan completamente la importancia de proteger los derechos de las mujeres a la tierra.

...Paso a paso debemos eliminar a conciencia las ideas, restricciones y costumbres feudales que impiden la participación de la mujer en la política, cultura y actividades económicas (donde lo más importante es la producción). No se debe pensar que una vez que las mujeres formen parte de la producción, los remanentes del feudalismo en la sociedad (los cuales aún las restringen) van a desaparecer espontáneamente y que no será necesario hacer ningún trabajo adicional. Esta forma espontánea de pensar ignora los intereses especiales de las mujeres y es errónea. En el curso de la producción, en todas las reuniones de masas y en todas las organizaciones de masas, a todos los campesinos se les debe de dar una educación ideológica constante sobre la igualdad de los sexos, sobre las ideas, restricciones y costumbres feudales, y señalar que todas las costumbres feudales que restringen a la mujer debe ser criticadas y eliminadas. Donde sea necesario, se debe librar una lucha correcta contra la pequeña cantidad de elementos que quiere preservar las viejas costumbres feudales y que constantemente oprime a las mujeres. Pero se debe entender que este tipo de lucha, es una lucha ideológica en el seno de los campesinos y debe ser radicalmente diferente de la lucha de clases en contra de los terratenientes.

...De acuerdo con lo que es necesario para desarrollar la presente situación revolucionaria, se debe educar con audacia y utilizar plenamente a un gran grupo de cuadros femeninos de dentro y de fuera del Partido y se debe bregar por que asuman puestos de todo tipo y refuercen a los cuadros a todos los niveles en las organizaciones de las mujeres. Se debe de dar el mismo trabajo y las mismas oportunidades de entrenamiento y educación a los cuadros femeninos y masculinos de habilidad igual, sin discriminación. Además, tomando en cuenta la posición especial de los cuadros femeninos, se les debe de dar mayor atención para que eleven su nivel político, teórico y cultural y sus habilidades en el trabajo. Para atender sus necesidades especiales, se deben instalar guarderías y jardines de niños y organizar grupos de ayuda mutua de cuadros femeninos para cuidar a los niños. Todo esto, aparte de aliviar la carga de los cuadros femeninos, será el comienzo de un sistema de guarderías para todos los niños de la sociedad. Se debe mejorar la educación de los nuevos cuadros femeninos en los poblados, especialmente aquellas quienes ya han tenido algún cargo. Se les debe de dar una formación paciente y de constante impulso, de forma que se dé una atención especial a aumentar el número de cuadros femeninos. En las nuevas zonas liberadas, se debe de dar atención especial a formar a cuadros femeninos de la población local. Todos los niveles de las escuelas del Partido y las clases de formación organizadas por el gobierno deben aceptar de alumnas a los cuadros femeninos, según un plan. Las organizaciones del Partido y los departamentos de propaganda de todos los niveles, deben incluir la enseñanza y la formación de los cuadros femeninos en sus áreas de trabajo. Los propios cuadros femeninos, bajo la dirección y guía del Partido, deben trabajar a conciencia y con entusiasmo, meterse de lleno en su trabajo y llegar a ser más eficientes y unificadas. Deben estudiar, con dedicación, teoría, política y conocimientos en general, los conocimientos y habilidades abocados a la producción, iniciar la crítica y la autocrítica, superar sus desventajas como mujeres y buscar resueltamente dar pasos adelante y reforzar su ideal de servir al pueblo. Esta es la condición básica para convertirse en un cuadro valioso para el Partido.

...El Partido debe corregir más la ideología feudal, la cual valora al hombre y desprecia a la mujer, y que aún se encuentra dentro y fuera del Partido, y corregir la idea negativa de separar el trabajo entre mujeres de las otras formas de trabajo y la errónea tendencia de llevar a cabo el trabajo entre mujeres de forma aislada y separada. A todos los niveles, las organizaciones del Partido deben intensificar el estudio del marxismo-leninismo y del pensamiento Mao Tsetung, y ponerlo en práctica más profundamente en sus métodos de trabajo entre mujeres. Deben propagar una perspectiva cabal de masas y tener una comprensión correcta de la política hacia el movimiento de las mujeres, así como superar la anarquía y desorden en el trabajo entre mujeres. Aquéllos que realizan el trabajo entre mujeres deben buscar con más frecuencia la verdad a partir de los hechos, fundirse más con las masas, meterse de lleno en el trabajo difícil, servir a las masas de mujeres con todo el corazón y voluntad, para así dirigir el avance del movimiento de las mujeres.

Despejar las Tinieblas en Afganistán

M. N. Cham

Como resultado de una importante ofensiva militar en agosto de 1998, los talibanes expulsaron a las fuerzas de la Alianza del Norte de importantes zonas del país hasta entonces bajo su control. Aunque esto cambió el balance de fuerzas de forma dramática, la situación está lejos de haberse resuelto. Poco después, los imperialistas yanquis lanzaron un ataque aéreo sobre el campamento del disidente saudita Osama Bin Laden en Khost (Afganistán), presentándolo como una represalia por las explosiones en las embajadas yanquis en Africa oriental. Sin embargo, éste era un ejemplo de intentar imponer disciplina entre sus huestes, dado que los Estados Unidos [EU], y la CIA en particular, habían supervisado el ascenso de Bin Laden como uno de los principales reclutadores de talibanes en la guerra de resistencia de Afganistán contra los social imperialistas soviéticos. Este artículo fue escrito antes de estos acontecimientos pero permite aclarar muchos aspectos de la situación política actual en Afganistán. — *UMQG*

UN MUNDO QUE GANAR 1998/24

Para la mayoría de nosotros, la palabra Afganistán es sinónimo de guerra. Incluso para aquellos que nacieron antes que el estruendo de las bombas ahogara los demás sonidos, el baño de sangre de los últimos veinte años ha proyectado una sombra abominable sobre los recuerdos del pasado. En 1979, dando un paso mortal con el fin de reforzar a sus lacayos frente a la creciente oposición, los socialimperialistas soviéticos invadieron Afganistán. En ausencia de un partido revolucionario capaz de unir al pueblo en una guerra popular contra el imperialismo y el feudalismo, la resistencia de las masas fue principalmente organizada bajo la dirección de fuerzas feudales y burguesas. Estas fuerzas no estaban dispuestas y eran incapaces de desatar todo el potencial de las masas



Arriba: Logotipo de *Llama Eterna*, órgano del Partido Comunista de Afganistán.

en una guerra que tendría como blanco no sólo el ejército invasor, sino también las viejas relaciones de opresión que pesan fuertemente sobre las masas. Por el contrario, pidieron apoyo al imperialismo yanqui y a los Estados reaccionarios de la región, y se convirtieron en instrumentos de la rivalidad entre imperialistas.

La URSS finalmente tuvo que salir en 1989, dejando atrás un gobierno minado por fracciones, que a la vez fue derribado en 1992. La toma de Kabul por una alianza de fuerzas islámicas no fue más que un nuevo alineamiento de tropas en el sangriento campo de batalla de Afganistán. Las fuerzas que conformaron el gobierno posterior pronto se entregaron a luchas internas y en 1996 fueron también derribadas por los recién creados talibanes, un grupo apoyado por EU; pero esto estaba lejos de ser el punto final del conflicto entre los reaccionarios señores de la guerra.

Cada vez que una zona es capturada por uno de estos ejércitos se producen violaciones, asesinatos en masa y ejecuciones. Los habitantes de ciudades enteras han sido expulsados. Las mujeres han sido excluidas de todos los aspectos de la vida social. El país está saturado de minas, la mayor parte de su infraestructura está destruida, y los alimentos y servicios de salud y sociales son escasos. La guerra ha asolado Afganistán durante casi veinte años. Aproximadamente el 10% de los 18 millones de habitantes con que contaba el país han muerto, y son muchos más los mutilados. Un tercio de la población de Afganistán vive en el exilio.

Para muchos, un cambio revolucionario en la presente situación de Afganistán parece imposible. Pero como todos los fenómenos, Afganistán es una unidad de contrarios, y donde existe opresión, existe también la posibilidad de un verdadero cambio revolucionario. Distintos Estados reaccionarios de la región, como Irán, Pakistán y Arabia Saudita, han patrocinado a uno u otro de los partidos islámicos combatientes. Los imperialistas de EU, Europa occidental y Rusia ha apuntalado y armado a los elementos más reaccionarios de Afganistán como palancas en su afán de ganancias y poder. La rivalidad entre imperialistas, los conflictos regionales y las contradicciones entre los señores de la guerra han creado una situación tal que en los últimos años ninguna fuerza ha sido capaz de ejercer un dominio efectivo. Necesitan a las masas como carne de cañón para su interminable guerra. Pero los intereses de la gran mayoría de la población están en completa contraposición con la estructura semifeudal y semicolonial que estas fuerzas defienden, y los numerosos años de guerra bajo su dominio han puesto al descubierto aún más la verdadera naturaleza de los señores de la guerra y sus amos, y por ello, les cuesta cada día más trabajo movilizar a las masas para combatir a su lado. Además, en Afganistán existe una vanguardia, el Partido Comunista de Afganistán (PCA), un partido participante en el Movimiento Revoluciona-



Mapa de Afganistán que señala regiones de diferentes nacionalidades.

rio Internacionalista (MRI), basado en el Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM). Este factor crucial puede catalizar las explosivas contradicciones en la sociedad y desatar y dirigir el proceso de cambio revolucionario.

ALGUNOS ANTECEDENTES

Afganistán es un país semifeudal y semicolonial en el cual, antes de la guerra antisoviética, el 85% de la población vivía y trabajaba en el campo.

La historia moderna de Afganistán comienza con la colonización británica en el siglo XIX. Después de dos guerras anglo-afganas, los británicos establecieron un Estado centralizado para actuar como amortiguador entre el imperio ruso y la India británica. Este Estado centralizado de carácter feudal y colonial se estableció por medio de la brutal represión de numerosas rebeliones y la subyugación de distintos clanes y grupos étnicos; huelga decir que no existió intento alguno por cambiar la estructura feudal del país.

No fue hasta obtener la independencia de Inglaterra, proclamada en 1919 por el rey Amanullah Khan, que las puertas de Afganistán se abrieron al capital extranjero, y se dieran tibios intentos de poner en marcha reformas que afectaran al feudalismo. Esto provocó el rechazo de los británicos, quienes apoyaron a la oposición feudal que expulsó a Amanullah Khan en 1929.

A finales de los años 50, debilitado el control británico después de la II Guerra Mundial, el gobierno de Afganistán desarrolló estrechos lazos con los nuevos gobernantes capitalistas que habían derrocado el socialismo en la Unión Soviética en 1956. La burguesía burocrática compradora, con la ayuda de capital soviético, se fortaleció, al tiempo que se mantenían lazos con Occidente. Afganistán fue nuevamente considerado un Estado amortiguador, esta vez entre la URSS y los Estados de la región bajo patrocinio de EU (la alianza CENTO). Las inversiones extranjeras eran escasas, y el Estado continuó siendo una burocracia centralizada nominal incorporando distintas autoridades feudales regionales.

En 1978 los revisionistas del Partido Democrático Popular (PDP), que representaba al capital burocrático comprador pro soviético, se apoderaron del Poder a través de un golpe de Estado, centrado en las ciudades. El PDP estaba integrado por dos facciones, Parcham (bandera) y Khalq (pueblo), y gobernó el país en nombre de los ocupantes soviéticos[1]. Bajo el gobierno pro soviético, miles de integrantes de las fuerzas democráticas y revolucionarias fueron encarcelados y asesinados, la tortura se convirtió en un hecho común y helicópteros soviéticos artillados emprendieron por todo el campo misiones de cerco y aniquilamiento al estilo de EU en Vietnam.

Afganistán es un tapiz colorido de nacionalidades y minorías nacionales. Los pashtos son la minoría más grande, con cerca del 40% de la población; la mayoría vive en las regiones sur y occidental. Los tajiks son otra minoría importante, y entre las minorías nacionales más pequeñas se encuentran los uzbecos, hazaras, turcomanos, beluchistanos, nuristanos y otros grupos menores. La mayor parte de los grupos étnicos tienen lazos de cultura y lengua fuera del país. El idioma más extensamente hablado es dari, o tajik (distintos nombres para un mismo idioma que se habla también en Irán, conocido ahí como persa).

Los pashtos han sido, históricamente, la nacionalidad dominante. La formación del Estado centralizado bajo dominio británico supuso un fuerte ascenso del chovinismo. Esto ha sido una constante fuente de contradicción con los no pashtos, quienes constituyen la mayoría de la población. No sólo se entregó a los pashtos gran parte de sus tierras de pastoreo y de cultivo que pertenecían a las tribus y clanes no pashtos, sino que muchos hombres y mujeres hazaras fueron convertidos en esclavos. (La esclavitud fue formalmente abolida tras la independencia.) La "afganización" del país (en Afganistán, al referirse a los pashtos, se les llamaba afganos) quedó simbolizada con el cambio del nombre del país por Afganistán y el de otras denominaciones geográficas por nombres pashtos. En la mayor parte de la reciente historia del país, los pashtos han ejercido un virtual monopolio en las altas esferas del Estado, incluido el ejército[2].

Al mismo tiempo, lejos de estar unidas, las clases dominantes de los pashtos se encuentran divididas en clanes. Las contradicciones entre estos clanes han continuado siendo una fuente de choques entre los distintos partidos islámicos pashtos durante y después de la ocupación soviética.

La religión dominante en el país es el islam. La rama sunita del islam es la más extensamente practicada, por ejemplo por pashtos, tajiks y uzbecos. Cerca del 20% de la población, incluidas las zonas hazaras, siguen la rama chiíta del islam. También se practican distintas ramas surgidas tanto de la religión chiíta como de la sunita, por ejemplo la ismailita, y existen también pequeñas minorías de sijs e hindúes.

EL ASCENSO AL PODER DE LA ALIANZA ISLAMICA

Después de que los soviéticos se retiraran de Afganistán en febrero de 1989, se llevaron a cabo multitud de reuniones entre diversos señores de la guerra, funcionarios gubernamentales de Arabia Saudita, Irán y Pakistán, y miembros de los servicios secretos de los países imperialistas. Todo ellos querían llegar a una solución que mejor representase sus intereses. El gobierno pro soviético de Najibullah, que duró de 1987 a abril de 1992, carecía de una sólida base, y su ejército no llegó a poder consolidar el Poder a nivel nacional. Los frentes de la oposición controlaban importantes zonas del campo, pero sus ejércitos estaban divididos por clanes y nacionalidades y carecían de un mando centralizado.

Como los mujaidines pro yanquis[3] no lograron ocupar y afianzarse en las ciudades más importantes tras la retirada de los soviéticos, no tuvieron suficiente fuerza para tomar el Poder. Bajo la supervisión de los gobiernos de la región, se estableció una coalición de algunas fuerzas islámicas, y en 1992, en colaboración con fuerzas partidarias del anterior régimen soviético y del actual ruso, derribaron a Najibullah. Fue ésta una toma del Poder relativamente no violenta, a la que estas fueras denominan "revolución islámica".

El gobierno resultante fue una coalición de fuerzas que representaba y defendía el sistema semifeudal y semicolonial. La toma del Poder estuvo acompañada por una campaña de terror contra las masas, especialmente las mujeres, a fin de subyugarlas. El gobierno apeló a la ayuda extranjera y exigió que la tierra fuera devuelta a los grandes terratenientes. Además, esta coalición no sólo no representaba a todos los ejércitos existentes, sino que incluso no fue capaz de mediar en sus propias diferencias internas. Desde el comienzo las distintas facciones iniciaron nuevos choques armados, cambiando las alianzas, con objeto de obtener un mayor reparto de Poder. Kabul y sus zonas limítrofes, que en lo funda-

mental no habían sufrido los efectos de la ocupación soviética, se convirtieron ahora en el principal campo de batalla.

Los principales protagonistas en ese momento incluían a las fuerzas pro yanquis de Ekhvani; a Abdul Rashid Dastom del Movimiento Islámico Nacional (MIN), una potente milicia de uzbecos[4] creada por los soviéticos; Burhanuddin Rabbani de la Yemaah Islámica y su comandante Ahmed Shah Massoud de Shora-e Nezar, un grupo tajik de la clase feudal-compradora ligado a Francia, Rusia e Irán[5]; y el pro iraní Hizb-e Wahdat-e, un grupo fundamentalista chiíta con base en la región de Hazara[6].

En aquellos momentos el gobierno estaba dirigido por Rabbani (presidente) y Massoud (ministro de Defensa) y consistía fundamentalmente de fuerzas tajiks y otras de nacionalidad no pashto. El principal peón de EU y Pakistán, Hikmatyar, fue incapaz de ejercer el Poder en el seno de esta alianza. Las contradicciones entre los señores de la guerra fueron extremadamente difíciles de resolver, y ninguno contaba con la fuerza militar suficiente para tomar y detentar el Poder a nivel nacional.

Afganistán está situado, al norte, entre las repúblicas de Asia central que obtuvieron su independencia nominal después del colapso del bloque soviético, y al sur entre Pakistán y el Océano Indico. Los imperialistas y los Estados reaccionarios de la región querían desarrollar nuevos lazos políticos y comerciales en esta zona, y ello obligaba a una solución para concluir la guerra.

Los talibanes (estudiantes de religión) aparecieron en el escenario político de Afganistán poco después de que una delegación paquistaní de alto nivel viajase a Turkmenistán para negociar un acuerdo comercial entre ambos países, pasando por Afganistán. Apoyados por Pakistán, los talibanes emergieron con la consigna de asegurar el tráfico en las carreteras y combatir la piratería. Alzaron la bandera de la anticorrupción, las escuelas religiosas se vaciaron al tiempo que los "estudiantes" se unían a la lucha, y en poco tiempo la artillería talibán descargaba sus baterías a las puertas de Kabul y acababa ocupándola en septiembre de 1996. Los talibanes tienen sus raíces en las fuerzas musulmanas fundamentalistas pro yanquis, pertenecen a los musulmanes wahabi (una rama sunita) y representan el chovinismo pashto[7].

El rápido avance de los talibanes se debió en parte a la cooperación o deserción de varios frentes mujaidines y al hecho de que se les unieran sectores del ejército y la burocracia del anterior régimen, muchos de ellos pashtos. Finalmente, su avance fue paralizado en las regiones del norte de Afganistán tras feroces combates contra una alianza de grupos anteriormente enfrentados en lucha, la Alianza del Norte, integrada por la Yemaah-Shora, el MIN y el Hizb-e Wahdat-e. En la actual alineación de fuerzas, el imperialismo yanqui envía apoyo económico y militar a los talibanes a través de Pakistán y Arabia Saudita. (Hasta soldados paquistaníes han sido arrestados por combatir junto a los talibanes, y militares paquistaníes de alta graduación ayudan igualmente a los talibanes). Un eje formado por Rusia, Francia, junto a Irán, la India y las repúblicas asiáticas de la antigua URSS, apoyan a la Alianza del Norte. Los rusos les suministran armas y, ahora, oficiales rusos, que conocieron muy bien al país durante la ocupación, han regresado como asesores militares de la Alianza del Norte. Las zonas de influencia de las diferentes fuerzas reaccionarias se han consolidado más o menos según cada nacionalidad, y los talibanes se apoyan principalmente en los pashtos y en regiones del oeste y sur (cerca de los dos tercios del país). Hasta mediados de 1998, los componentes de la Alianza del Norte controlaban zonas significativas habitadas por tajiks, uzbecos y hazaras en el norte.

En 1996, una conferencia del Instituto de la Paz de EU sobre el futuro de Afganistán, señalaba que "obedece a los intereses de las potencias vecinas, y de las compañías petrolíferas que operan en la región [que contemplan Afganistán como vía de paso para sus oleoductos][8], ayudar a Afganistán a sobrevivir como país". En la misma conferencia, Ashraf Ghani, del Banco Mundial, sugirió que lo que "Afganistán necesita es un gobierno interino de tecnócratas que puedan actuar como autoridad central para impedir el colapso del país". Es posible que los imperialistas no vean con agrado esta división de facto del país ni la continuación de la guerra, pero las rivalidades entre imperialistas, y las contradicciones entre los ejércitos feudal-compradores que los propios imperialistas han alentado, y los intereses en conflicto de los Estados reaccionarios de la región, son las principales causas de la continuación del conflicto. Esto ha creado una situación en que ninguna fuerza o alianza hasta ahora ha sido capaz de establecer un régimen estable, lo que bien podría agregarse al desorden de toda la región.

EL ISLAM: UN GARROTE CONTRA EL PUEBLO

Durante años, el islam fue apuntalado y utilizado como bandera para movilizar a las masas contra la Unión Soviética. El islam ya contaba con sólidas raíces entre las masas y era la ideología que había más a mano en torno a la cual organizarse. Además, algunos intentos iniciales del PDP sobre reforma agraria, que apuntaban a reforzar a la burguesía compradora y la dependencia del socialimperialismo, habían empujado hacia la oposición a los señores de la guerra y a la jerarquía religiosa, quienes mantenían lazos históricos con el mundo occidental. Al presentar a los imperialistas soviéticos como "comunistas", y, en consecuencia, a la lucha antiimperialista del pueblo de Afganistán como un combate entre el "comunismo" y los "soldados de Alá", se fortalecieron los sentimientos religiosos retrógrados de las masas y se fomentó la autoridad de los elementos feudales y el clero. Esto se realizó con el apoyo incondicional de los imperialistas occidentales, que financiaron la propaganda religiosa y armaron a los mujaidines como instrumento en su rivalidad con los socialimperialistas soviéticos. Así, la financiación de EU a estas fuerzas se inició en 1980 con 30 millones de dólares y ascendió a 630 millones de dólares en 1987, cifra que se mantuvo hasta 1989.

Pero la vida bajo el dominio religioso, tanto en el exilio en Irán como en los campamentos de refugiados en Pakistán (controlados en su mayoría por fuerzas islámicas), al igual que en zonas en el país bajo el mando de los mujaidines, ha dejado su huella. Durante años las mujeres han sido encerradas en los campamentos e incluso en sus tiendas, para que aquellos hombres que no conocen no las vean. Cualquiera que no siguiera estrictamente los ritos religiosos era severamente castigado bajo la acusación de ser "comunista" y "espía soviético". Se asesinaba a personas (la mayoría de las veces con balas yanquis) por el hecho de tener una revista occidental, beber Coca Cola y otros "crímenes" parecidos. El sectarismo imperante en los

frentes controlados por los mujaidines hacía difícil que la juventud de las ciudades se uniera a la resistencia antisoviética, y la mayoría tenía que abandonar el país. Aquellos que marcharon a Irán creyendo la propaganda iraní de que el islam no tiene fronteras, se convirtieron ahí en objetivos del sistemático chovinismo contra los afganistanes. Fueron igualmente testigos del infierno en que los gobernantes islámicos han sumido al pueblo iraní. Muchos han marchado de Irán abandonando igualmente sus creencias religiosas.

Al mismo tiempo, incluso durante la guerra de resistencia antisoviética, distintas fuerzas islámicas han combatido entre sí. Este baño de sangre emprendido bajo las banderas del islam no ha escapado a los ojos de las masas. Cuando los ejércitos de los señores de la guerra islámicos entraron en las ciudades, después de la retirada soviética, continuaron saqueando las tiendas y robando al pueblo, desmantelando las fábricas, dejando a las masas de las ciudades sin ninguna fuente de ingresos y con el sabor amargo de los "preceptos divinos".

A todo esto hay que sumar las prácticas puristas fundamentalistas de muchos seguidores del islam, especialmente los talibanes, que están llevando las prácticas religiosas mucho más lejos de las costumbres tradicionales de las masas. La fe del pueblo en la religión y en la jerarquía religiosa se está resquebrajando. Muchos que aún practican el islam se han vuelto en contra del clero y están hartos de la propaganda religiosa. La situación es tal que (según fuentes del Partido Comunista de Afganistán), en muchos frentes uzbecos y hazaras, los no practicantes no ven ya la necesidad de seguir pretendiendo. Este es un importante cambio en un clima donde hasta hace pocos años tal audacia podía costar la propia vida. Como los reaccionarios tienen más y más dificultades para movilizar a las masas bajo la bandera del islam, se quejan abiertamente de que el islam se está "contaminando" y, por supuesto, se echan la culpa de ello entre sí.

La religión, al igual que otras creencias y tradiciones retrógradas, no puede ser eliminada de la noche a la mañana. Esto exige una larga lucha a través de la movilización de las masas populares para derrocar al feudalismo y al imperialismo, tanto en la base como en la superestructura, y avanzar hacia el socialismo y el comunismo. Pero el ejército socialimperialista soviético invasor agitó la bandera del falso comunismo y el falso internacionalismo, confundiendo al pueblo y reforzando de hecho al islam, al que cedió la bandera "nacional". La práctica de los partidos islámicos, sin embargo, ha contribuido a quebrantar las ilusiones del pueblo, haciendo el terreno más favorable para que los maoístas desenmascaren las falsedades religiosas y la naturaleza de clase represiva de la teocracia y movilicen a las masas para una guerra popular contra los gobernantes islámicos y sus amos imperialistas.

EL PROBLEMA NACIONAL

Durante la ocupación soviética, el movimiento espontáneo de masas, particularmente en las zonas rurales, fue una parte importante de la resistencia. En ausencia de una fuerza revolucionaria fuerte, estas luchas adoptaron una forma étnica y tribal y condujeron a una situación donde los elementos reaccionarios de cada región (y nacionalidad) tomaron el control de la lucha en esa zona. Según el documento del PCA *Principios Básicos*, "la lucha en este período contra los ocupantes afectó seriamente a todas las contradicciones internas y las contradicciones internas del país no se manifestaron de manera significativa....

"Durante la guerra la principal palanca del poder político permaneció en manos de los pashtos, pero al mismo tiempo importantes regiones habitadas por las nacionalidades oprimidas cayeron en manos de fuerzas locales, acabando con el poder directo de la clase dominante pashto".

La burguesía compradora y los feudales pashtos, que ya habían perdido el control exclusivo antes de 1992 y casi perdieron el Poder después de la caída de Najibullah, encontraron en los talibanes a sus representantes. Las violaciones y los asesinatos acompañaron su toma de Kabul; por donde pasaban desataban una desbocada furia chovinista contra las masas no pashtos. Desafortunadamente, atizando el chovinismo entre los pashtos, han logrado movilizar a una parte de las masas contra sus hermanas y hermanos de otras nacionalidades. Estas atrocidades han provocado el surgimiento de un fuerte sentimiento antipashto y el nacionalismo entre otras nacionalidades, y los señores de la guerra de la Alianza del Norte, que habían perdido bastante credibilidad entre el pueblo, ahora retoman estos sentimientos para reclutar a las masas y salvar su barco en proceso de hundimiento. Estas fuerzas, que nunca han perdido la ocasión de vender su país y su pueblo a otras Estados imperialistas y reaccionarios, reivindican ahora desvergonzadamente la causa nacional. Su lucha "nacional", sin embargo, no es sino una lucha por el Poder con los señores de la guerra islámicos, y va dirigida principalmente contra las masas del pueblo pashto.

Ninguna de las dos facciones enfrentadas quiere unir al pueblo contra el imperialismo; ambas están luchando en defensa de los intereses de diferentes países reaccionarios e imperialistas. Han escupido descaradamente sobre la heroica lucha del pueblo contra los invasores soviéticos y están trabajando estrechamente con los asesores militares rusos o con las facciones del viejo Estado. El antiimperialismo de estos traidores nacionales se limita a la entusiasta condena por los talibanes a la interferencia de Rusia, Francia e Irán, mientras la Alianza del Norte es firme defensora de la causa contra EU, Pakistán y Arabia Saudita. Lo único que han hecho es embarcar a las masas en una guerra fratricida en pos de los intereses de sus amos.

Algunos intelectuales laicos se han alineado con partidos islámicos que luchan por el Poder. Los de origen pashto justifican su unidad con los talibanes afirmando que son los únicos capaces de acabar la guerra y establecer un gobierno central que una el país. Otros, incluidos algunos intelectuales demócratas laicos de la nacionalidad hazara, llaman al pueblo a agruparse en torno a la ban de distintos reaccionarios islámicos de la Alianza del Norte, so pretexto de la "unidad nacional" y la "lucha antitalibán".

Esta es la misma línea que causó tanto daño a la lucha contra la ocupación soviética. El falso comunismo de la URSS no sólo dejó la bandera nacional en manos de las fuerzas islámicas sino que sentó la base para que el oportunismo de derecha anidase en muchas llamadas fuerzas izquierdistas e intelectuales. Mucha gente consciente de la verdadera naturaleza de la URSS no fue en contra del viento anticomunista. Por el contrario, pretextando luchar primero contra el ejército extranjero, ocultaron cuidadosamente sus verdaderos puntos de vista y

tomaron la bandera de "Allah Akhbar" ("Alá es grande"). Así, en vez de luchar por trazar el camino para la verdadera liberación, ayudaron a los partidos islámicos a fortalecer las ideas retrógradas y, en última instancia, sirvieron al feudalismo y al imperialismo.

La actual situación plantea nuevos retos a los maoístas, los cuales, al golpear las raíces de la opresión nacional, están desenmascarando el reaccionario nacionalismo de los partidos islámicos y sentando las bases para el único camino para poner fin a esta opresión. El PCA sostiene que la lucha contra la opresión nacional (interna) debe basarse en la unidad de las masas trabajadoras de todas las nacionalidades contra el imperialismo y la reacción, junto con el derecho de cada nacionalidad a la autodeterminación. Y señala que "el chovinismo nacional es en realidad la ideología la clase dominante de la nación dominante y no de todas las clases de esa nación. Obviamente, este chovinismo afecta a la pequeña burguesía, al campesinado e incluso al proletariado, pero principalmente a la burguesía nacional. Por tanto, las clases reaccionarias de esta nación utilizan estas clases como instrumentos y base social para oprimir a otras nacionalidades. Pero el chovinismo nacional y la opresión de otras nacionalidades no corresponden a los intereses históricos de las masas, y se convertirán en un medio para perpetuar el control de las clases dominantes sobre ellas" *[Llama Eterna,* órgano central del PCA, #16].

La lucha nacional en un país oprimido como Afganistán es, antes que nada, una lucha contra el imperialismo y el feudalismo. Sin esta orientación básica, la lucha de las nacionalidades oprimidas acentuará las diferencias en detrimento de la unidad básica del pueblo y las diferentes nacionalidades; el proletariado y los campesinos de una nacionalidad, en vez de buscar la unidad entre sus hermanas y hermanos de clase de otras nacionalidades, se unirían por el contrario con la burguesía nacional (e incluso con las clases feudal y compradora) y acabarían bajo su dirección. Así, la lucha contra el feudalismo y el imperialismo deja de ser un objetivo y no se pondrá fin a la opresión nacional. Pero si el centro de la lucha, tal y como señalan los camaradas del PCA, "es el de la unidad de intereses de las masas trabajadoras de todas las nacionalidades, las clases dominantes serán aisladas", las masas trabajadoras de la nacionalidad dominante se convertirán en una fuerza en el combate contra el chovinismo nacional, y se podrá forjar una fuerte unidad capaz de barrer de manera eficaz la opresión nacional.

MUJERES Y RESISTENCIA DETRAS DEL VELO

El ascenso de los talibanes estuvo acompañado de salvajes ataques contra las mujeres. Las mujeres son obligadas a llevar velos negros que las cubren de pies a cabeza; se les prohíbe trabajar o ir a la escuela; no pueden andar por la calle, ir a una tienda o acudir a un hospital si no van acompañadas de un hombre *mahram* (marido, hermano o padre), e incluso se les prohíbe entrar en los baños públicos. Las mujeres son compradas y vendidas, tomadas como botín de guerra, violadas y asesinadas. Durante la ocupación soviética, los partidos islámicos hasta impidieron a las mujeres tomar parte en la guerra contra el ejército que invadía su tierra, bombardeaba sus casas y asesinaba a sus familias. Sin embargo los talibanes no son los únicos; las otras camarillas imponen sobre las mujeres otras medidas en distinto grado, todas ellas muy brutales, con el argumento, en ciertos casos, de que son parte de las tradiciones de Afganistán y que, por tanto, el pueblo está acostumbrado a ellas.

Las mujeres de Afganistán se han opuesto enérgicamente a estas doctrinas opresivas y seudoprotectoras. El resentimiento acumulado durante años de subyugación a la dominación masculina impuesta por las relaciones semifeudales ha comenzado a hacerse notar. Durante el ataque de los talibanes contra Mazar i-Sharif (entonces bajo control de la Alianza de Norte), las mujeres empuñaron las armas para combatirlos; en algunos casos, mujeres han atacado a los talibanes con cuchillos de cocina. Las protestas de las mujeres afganistanas en el exilio han llegado hasta la prensa paquistaní. Ha habido mujeres que han muerto luchando por mantener abiertos los baños públicos, y se han organizado escuelas clandestinas para educar a las mujeres.

Además, la guerra ha arrojado a las mujeres a la fuerza de trabajo a fin de mantenerse ellas mismas y a sus familias tras la pérdida de padres o esposos. Estas mujeres, que trabajaban principalmente en las industrias y servicios de Kabul, han probado lo que es la independencia económica y tienen un odio ardiente a los talibanes, quienes prohíben que ellas trabajen.

Es importante señalar que sin una orientación revolucionaria contra las verdaderas causas de su opresión, la lucha de las mujeres puede quedar reducida a una lucha antitalibán por parte de las restantes fuerzas reaccionarias, algunas de las cuales fingen favorecer un tratamiento menos severo de las mujeres. Sólo bajo la dirección proletaria se puede movilizar plenamente a las mujeres para erradicar las fuentes de su opresión.

El PCA piensa que sin una active participación de las mujeres en la lucha contra el imperialismo y la reacción, es inconcebible la victoria de la revolución de nueva democracia, la construcción socialista y el comunismo. Además, la revolución de nueva democracia debe desencadenar la furia de las mujeres como una fuerza poderosa para la revolución y asestar golpes mortales a la estructura patriarcal. La contradicción entre hombres y mujeres "es distinta de las contradicciones de clase y de nacionalidad y exige distintos métodos para resolverse. Pero su existencia es un rasgo importante de la estructura semifeudal y semicolonial de Afganistán. La opresión de las mujeres no debe, de modo alguno, ser considerada cuestión secundaria. No sólo reprime los derechos sociales e individuales de la mitad de la sociedad, sino que las relaciones inhumanas asociadas con esta opresión... actúan como un factor decisivo para preservar y fortalecer las relaciones semifeudales y semicoloniales dominantes" *(Principios Básicos,* PCA).

La línea y la práctica del PCA sobre esta cuestión comienzan a tener impacto: sectores de mujeres están asumiendo la lucha de manera más consciente.

INMIGRANTES Y REFUGIADOS

En el período más álgido de la guerra durante los años 80, una cifra estimada de 3.5 millones de refugiados afganistanes vivió en Pakistán y otros 2 millones en Irán, mientras que miles más huyeron a la India y a Occidente. Además, se estima que entre 2 y 3 millones de personas fueron desplazadas como consecuencia de la guerra. Tras la retirada soviética y la caída del gobierno de Najibullah, se inició el regreso de los refugiados. Pero, la continuación de la guerra ha

creado más desplazamientos internos, y durante los combates en torno a Kabul, fueron muchos los que abandonaron la ciudad por otras zonas. Actualmente, se estima que aún permanecen un millón de refugiados en Pakistán, y otro millón y medio en Irán.

Aunque los refugiados pertenecen a todos los estratos de la sociedad, la mayoría provienen de las zonas rurales y durante la guerra de resistencia algunos regresaban para trabajar la tierra durante las épocas de siembra y cosecha.

La mayoría de los que se trasladaron a Pakistán vivían en los campamentos controlados por los mujáidines, a través de los cuales se canalizaba el grueso de la ayuda de la ONU, y estaban sujetos a estrictas normas islámico-feudales. Estos campamentos estaban aislados de la sociedad paquistaní y no fue hasta más tarde que los inmigrantes afganistanes pudieron trabajar. Ahora son muchos los que trabajan en las minas de carbón del Beluchistán paquistaní.

Un gran número de estos inmigrantes afganistanes ha vivido en Irán, ya sea en campamentos o trabajando. Los campamentos de la República Islámica de Irán son notorios por el maltrato a los refugiados afganistanes, y centenares de personas han sido masacradas ahí. En Pakistán ha habido varias protestas contra la situación en estos campamentos, incluida una en la que participaron miles de inmigrantes, cosa que subraya la repulsa por las condiciones inhumanas desarrolladas por los gobernantes iraníes.

Quienes trabajan en Irán no han gozado de una vida mejor. Trabajan principalmente en varias ciudades como obreros eventuales o fijos en las fábricas de ladrillos, construcción, sector servicios y agricultura. Se les prohíbe trabajar en la industria alimentaria, como por ejemplo en las panaderías, porque se les considera sucios. Sus salarios, si es que llegan a cobrarlos, son bajos, y la paga muchas veces les es confiscada por los Pasdarán (un cuerpo de las fuerzas armadas iraníes) cuando cruzan las fronteras para regresar a sus hogares. La República Islámica de Irán vomita propaganda reaccionaria en su contra, y ha creado un cierto chovinismo contra los afganistanes entre los iraníes.

Los crímenes de la República Islámica de Irán contra los refugiados no han quedado impunes. En los últimos años numerosos inmigrantes han participado en Irán en las revueltas de las masas contra el Estado. Con frecuencia, regresan con una renovada hostilidad hacia el islam, y algunos elementos más avanzados se atreven a denunciarlo abiertamente.

LOS MAOISTAS

La formación de la Organización de la Juventud Progresista (OJP) en 1964 anunció los albores del movimiento marxista-leninista-maoísta en Afganistán. La OJP libró una activa lucha contra el revisionismo jruschovita, el socialimperialismo y el parlamentarismo, sosteniendo que el poder político nace del fusil. La revista democrática publicada por la OJP, *Llama Eterna,* tuvo tal difusión entre las masas que aún hoy a las autenticas fuerzas revolucionarias y democráticas se les conoce como los "llameantes" *(sholei* en dari). La crisis que prevaleció en el movimiento comunista internacional como resultado del contrarrevolucionario golpe de Estado en China en 1976, también afectó al joven movimiento comunista de Afganistán, que en esos momentos estaba perdiendo a muchos cuadros y líderes en los campos de ejecución y mazmorras del reaccionario Estado prosoviético. Entre ellos se encontraba Aktam Yari, fundador de este movimiento.

Los comunistas, sin embargo, no fueron fáciles de erradicar. De forma individual y a través de varios grupos, continuaron jugando un papel importante en la guerra de resistencia antisoviética. La lucha política para forjar una línea proletaria correcta continuó bajo el fuego de los bombardeos soviéticos y la represión islámica, y a mediados de los años 80 se formó la Célula Revolucionaria de Comunistas Afganistanes (CRCA). En 1990 la CRCA se unió a la Unión de Marxista-Leninistas de Afganistán para formar la Organización de Comunistas Revolucionarios de Afganistán, que a su vez fundó el Partido Comunista de Afganistán en 1991. El Comité de Agitación y Propaganda del Marxismo-Leninismo-Pensamiento Mao Tsetung (CAP) se unió al Partido poco después de su constitución. La formación del MRI en 1984 jugó, desde un comienzo, un papel importante para aclarar las cuestiones de línea en el movimiento afganistano.

El documento del PCA *Principios Básicos* declara: "La ideología que guía el pensamiento y la acción del Partido Comunista de Afganistán es el Marxismo-Leninismo-Maoísmo....

"El programa del PCA en la actual etapa de la revolución en este país es la victoria de la revolución de nueva democracia y el establecimiento de la dictadura democrática popular. La realización de los objetivos políticos, económicos y culturales de la revolución de nueva democracia en Afganistán es la condición previa necesaria para la transición a la revolución socialista en el país y la marcha hacia el comunismo.

"La estrategia del PCA para la toma del poder político es el inicio y avance de la guerra popular, una guerra prolongada basada en la inmensa mayoría del pueblo, especialmente el campesinado, bajo la dirección del proletariado a través de su partido de vanguardia. Hasta el inicio de la guerra popular, todas las luchas del Partido servirán a su preparación, y una vez iniciada la guerra popular, todas las formas de lucha y la fuerza combativa del Partido servirán a su avance y victoria". El PCA considera que su tarea más importante en estos momentos en relación con el inicio es la construcción y fortalecimiento del Partido.

Aún continúa el proceso de integrar en el Partido a aquellos "llameantes" que siguen siendo fieles a la causa de la revolución, o de organizarlos como aliados en un frente único, aunque el PCA subraya la importancia de organizar a nuevas fuerzas revolucionarias que asuman el MLM como la única ideología liberadora. Además de luchar por fortalecer el Partido, el PCA ha estado haciendo trabajo preparatorio para un frente único: "Está claro que [un frente único revolucionario] se basa en la alianza obrero-campesina, y su formación será básicamente posible tras el inicio de la guerra popular y el establecimiento de bases revolucionarias. Pero esto no significa, en modo alguno, que en la actual etapa de lucha no debamos esforzarnos por establecer un frente revolucionario del pueblo o alianzas temporales y permanentes con fuerzas e individuos revolucionarios democrático-nacionales y aspirantes a la libertad frente al dominio teocrático de la reacción" *[Llama Eterna,* #18].

DOS CLASES DE GUERRA

El PCA sostiene que "la revolución de nueva democracia es una revolución democrática no sólo porque se trata de una revolución antifeudal sino también porque es una lucha anti-

social imperialista, antiimperialista y antichovinista. 'La tierra para quien la trabaja' es la consigna central de esta revolución y el campesinado se beneficiará de la victoria de esta revolución más que ninguna otra capa y clase". La fuerza dirigente de esta revolución es el proletariado. La pequeña burguesía será un aliado fuerte y la burguesía nacional un aliado vacilante. Los objetivos de la revolución de nueva democracia son: "derrocar a las clases compradoras burguesas y feudales y establecer el poder democrático de las amplias masas de todas las nacionalidades del país...; derrocar la dominación imperialista y lograr la independencia...; destruir el chovinismo nacional... y reconocer el derecho a la autodeterminación de todas las nacionalidades; acabar con el chovinismo machista y establecer la igualdad entre el hombre y la mujer..." *(Principios Básicos,* PCA).

Los pocos intentos realizados hasta ahora para mitigar el feudalismo, ya sea después de la independencia o durante los primeros años del régimen prosoviético, no se han emprendido con el objetivo de liberar a los campesinos del yugo del feudalismo, sino por el contrario para fortalecer el capitalismo burocrático, la burguesía compradora y la dominación imperialista. Por tanto los campesinos no fueron armados ni política ni militarmente para derrocar al feudalismo y al imperialismo. De este modo, ante la oposición de fuertes bastiones feudales, estos gobiernos o han sido derrocados (como fue el caso de Amanullah Khan) o acabaron conciliando con los feudales (como ocurrió con el PDP). Los campesinos sin tierra que habían puesto sus esperanzas en dichas reformas, se encontraron más tarde solos y desarmados ante las bandas armadas feudales. Contrariamente a los partidarios islámicos del feudalismo que prometen una vida mejor en el cielo (o cuyo cielo conlleva todos los vestigios de su pervertida imaginación), la guerra popular que los maoístas están preparando movilizará a las masas para preparar y ejercer su propio poder desde el comienzo. "Sólo después de destruir las fuerzas armadas de los contrarrevolucionarios, se puede derrocar el dominio político de la reacción, y sólo después del derrocamiento de su dominio político se puede establecer el poder político de las masas. Este proceso es tan prolongado como el de la guerra popular y se desarrolla a través del mismo. Comienza en pequeñas zonas aisladas, se consolida y disemina, y después de la toma del poder político a nivel nacional por el Partido Comunista y sus aliados políticos, se extiende al país entero" *(Principios Básicos,* PCA).

El cansancio por la guerra es un serio problema para los auténticos comunistas. Una razón para el rápido avance de los talibanes fue que se presentaron como una fuerza capaz de acabar con las guerras; pero la realidad pronto hizo añicos esa ilusión cuando los talibanes se unieron a los muchos ejércitos de los señores de la guerra que vagaban por Afganistán. Los acontecimientos desde la "revolución islámica" de 1992 son testimonio de que, como señala el PCA, el dominio teocrático en Afganistán se caracteriza por guerras reaccionarias entre grupos islámicos. Y, por tanto, hasta ahora las facciones en conflicto y sus amos extranjeros han tenido grandes dificultades para avanzar hacia un acuerdo de paz definitivo y exitoso entre los reaccionarios. Cualquier acuerdo sería esencialmente inestable y pronto podría convertirse en otra causante de un baño de sangre.

Además, *aunque* alguno de estos ejércitos fuera capaz de traer la paz, ésta no sería una paz para las masas sino la paz de los cementerios: las mujeres condenadas a trabajos forzados tras los muros de sus hogares; los obreros y campesinos que trabajan como esclavos bajo abrumadoras condiciones sólo para llenar las panzas de un puñado de sacerdotes y señores feudales; y todo ello mientras que sus hijos mueren de desnutrición, la gasolina fluye por ductos subterráneos, y el opio y la heroína aumentan las riquezas de reaccionarios e imperialistas.

El pueblo de Afganistán ha luchado heroicamente contra un ejército imperialista y ha aceptado muchos sacrificios, pero no ha obtenido nada a cambio. Sólo más imperialismo y feudalismo. El pueblo de Afganistán sabe lo que es la guerra, pero nunca ha tenido ocasión de saborear los frutos de sus sacrificios, nunca ha sentido la libertad que le permita romper las cadenas de la tradición. Sólo una auténtica guerra popular bajo la dirección del partido de vanguardia MLM puede sentar las bases para que pueda haber una salida a esta situación, porque está vinculada, por primera vez, a un programa y lucha liberadores que introduzcan nuevas relaciones, donde las masas ejerzan el poder político, y se ponga fin de una vez y para siempre al sofocante peso del semifeudalismo.

En el campo de batalla llamado Afganistán, todas las fuerzas reaccionarias hacen uso de la palabra por medio de los fusiles, pero el pueblo no dispone aún de su propio ejército. Hasta que se inicie una guerra así, la voz de los revolucionarios será débil. "Esto, en modo alguno, significa que no valoremos otras formas de lucha a su nivel actual, porque es a través del avance exitoso y de principios de estas luchas que podremos concluir con esta etapa preparatoria inicial de nuestro trabajo", declara el PCA. En verdad, tal y como la experiencia de los comunistas entre las mujeres y los jóvenes proletarios ha demostrado, para que los maoístas puedan despejar las tinieblas y reunir las fuerzas necesarias para iniciar la guerra popular, es crucial movilizar con audacia a las masas en torno a un programa revolucionario y dirigir la lucha política contra el dominio de la reacción.

NOTAS

1. Khalq adoptó una política de cambios económicos rápidos a favor del sector de la burguesía compradora y aceleró la dependencia en la Unión Soviética. Parcham abogaba por una política más conciliadora hacia el feudalismo. Durante los primeros años después del golpe de Estado, Khalq encabezó el gobierno pero su política suscitó una importante oposición. Por tanto, los soviéticos optaron por Parcham a través de un golpe de Estado en que murieron importantes dirigentes de Khalq. Después, se enmendó la reforma agraria y se restauraron los privilegios de los cabecillas del clero y las tribus. (El artículo "Comunistas afganos denuncian las patrañas soviéticas", *UMQG* 1987/9, contiene más información sobre los títeres soviéticos.)

2. En dari, la palabra "afgano" se refiere a una persona de la nacionalidad pashto. Por tanto, el PCA usa el término "afganistanes", en lugar de "afganos", para referirse al pueblo de todas las nacionalidades de Afganistán.

3. Tras el golpe de Estado del PDP de 1978, EU organizó a las fuerzas feudales y la jerarquía religiosa en grupos armados. Después de la invasión soviética, estos grupos trasladaron sus cuarteles generales a Peshawar (Pakistán). La mayor parte de la ayuda financiera y militar paquistaní-saudita a la resistencia se canalizó por medio de estas fuerzas denominadas Ekhvanis (hermanos musulmanes) o mujaidines. Entre éstos se encuentra *Hizb-e Islami,* encabezado por el archirreaccionario Hikmatyar, que una vez fue un combatiente de "libertad" favorito de EU, quien recibía armas y dinero, e instruc-

ciones con carácter regular del ISI (servicio secreto paquistaní) durante la ocupación soviética. Desde su derrota a manos de los talibanes en 1995, *Hizb* ha quedado reducido a una fuerza relativamente insignificante.

4. Este grupo lo criaron los socialimperialistas soviéticos y durante años les sirvió lealmente para cometer sus numerosos crímenes. Las Milicias del Norte, como a veces se llaman, se formaron como fuerza alternativa para que, si el gobierno de turno no podía mantener las posiciones tras la retirada soviética, se pudiera confiar en ellos para defender los intereses soviéticos. Y de hecho, cuando el gobierno se vio seriamente amenazado, la mayoría de los líderes apoyaron a esta formación y se unieron a ella. El cabecilla de este grupo hoy es el general Dastom y su base está en la región de Mazar i-Sharif. La mayoría de las industrias y las reservas de gas natural del país están en las zonas bajo el control del MIN.

5. Shora-e Nezar es una organización político-militar y, en realidad, parte de la Yemaah Islámica. Los lazos de la Yemaah con los imperialistas occidentales se remontan a mediados de los años 70. Durante la guerra antisoviética, recibieron sustancial ayuda de Pakistán. Más tarde, forjaron lazos con Irán. Shora coordina a los cabecillas de la Yemaah y está lidereada por Ahmed Shah Massoud, quien dirige un potente ejército en la región nororiental de Afganistán, con su cuartel general en Panjshir. Se dice que comenzó a formar su ejército ya en 1975. Massoud, que pocos años después de la invasión soviética firmó una tregua con las tropas invasoras, siempre había mantenido relaciones ambiguas con el ejército soviético. En 1990-1991, recibió una importante ayuda de EU, junto a otros jefes de la Yemaah. Mantiene estrechos lazos con Francia. La zona bajo su control tiene numerosos recursos en piedras preciosas (esmeraldas y lapislázuli) e incluye la región de cultivo de opio de Badakhstán, dos fuentes seguras de ingresos para este grupo.

6. Hizb-e Wahdat-e Islami, encabezado por Karim Khalili, es un partido fundamentalista chiíta, una combinación de diversas fuerzas en la región hazara a las que Irán unificó en 1988. Durante años, incluso durante la ocupación, combatieron en guerras civiles internas en esa región, provocando daños y víctimas en la población. Las camarillas que forman este partido las dirigen principalmente terratenientes y sacerdotes islámicos.

7. Los talibanes tienen sus raíces en el Harekat Enghelab Islami (Movimiento de la Revolución Islámica), el primer grupo Ekhvani ("Hermanos Musulmanes") formado en 1979, bajo la dirección del ISI (servicio secreto paquistaní), la SAVAK (policía política iraní bajo el Cha) y la supervisión general de la CIA yanqui. Harekat, formado principalmente por mullahs y estudiantes religiosos, siguió operando en las regiones del sur durante la guerra antisoviética. Al mismo tiempo, las escuelas religiosas (financiadas por los Estados clientelares de EU en la región) estaban creciendo como hongos en Pakistán, atrayendo a la oleada de jóvenes afganistanes que ahí buscaron refugio. El núcleo de los talibanes, incluido su representante principal, Mullah Mohammed Omar Akhundzadeh, han formado parte del núcleo de "estudiantes" de Harekat, y la columna vertebral del grupo se apoya en los mullahs y estudiantes de las escuelas religiosas y en Harekat, junto a sectores del ejército y la burocracia del anterior régimen. Tras la caída de Najibullah, Mullah Omar fue asignado por el ISI y la CIA a una misión "antidroga", creándose entonces los talibanes. Siguiendo la misma rama del islam que Arabia Saudita, los talibanes dividen a la población, de un lado, en una élite de mullahs y estudiantes, y de otro, el resto de la población, a la que ellos consideran "un rebaño ignorante que necesita un pastor". Un gran número de generales, oficiales y agentes de los servicios secretos del régimen títere prosoviético, que antes pertenecieron a la facción Khalq del PDP, ahora combaten activamente junto a los talibanes.

8. Las compañías petrolíferas son una base importante de las atrocidades cometidas en el Afganistán de hoy. Se estima que en los próximos 15 años, la región del Caspio se convertirá en la segunda fuente del mundo de petróleo y gas, después del Medio Oriente. Los países productores de petróleo, junto a las corporaciones como Exxon, Chevron, British Petroleum y UNOCAL, han invertido fuertes cantidades en el desarrollo energético de la región y quieren aumentar y extender la red exportadora existente. Pero el desarrollo de rutas alternativas suscita problemas que son más estratégicos que financieros. La opción de aumentar la actual red de oleoductos a través de Rusia significaría un control ruso. La política yanqui hacia Irán y los problemas estratégicos de concentrar la mayor parte del flujo de la energía mundial (generada por el petróleo) a través de una región caliente como es Medio Oriente (y la zona del Golfo) son factores en contra de la construcción de oleoductos a través de Irán. Así, la compañía petrolera yanqui UNOCAL, una explotadora importante del petróleo de Asia central, decidió construir un oleoducto a través de Afganistán occidental. Se negoció esta ruta con los talibanes en 1995, incluso antes de que éstos ocuparan Kabul, durante una vista a los campamentos talibanes por el anterior ministro del Interior paquistaní y el embajador yanqui en Pakistán. Los intereses económicos en Afganistán no se limitan al petróleo. Afganistán es el mayor productor de opio del mundo, con una producción de aproximadamente 2.800 toneladas al año, equivalente a la del "triángulo de oro" del sudeste asiático. Los talibanes tomaron el control de estas zonas cuando pasaron a Afganistán, y ahora cada año extraen millones de dólares en impuestos sobre la exportación de la droga.

Comité Central del Partido Comunista del Perú (PCP)

El siguiente documento con fecha febrero de 1998, contiene un análisis de las situaciones internacional y nacional y un balance de la aplicación del plan del Partido. El citado plan se trató en el informe de 1995 "¡Superar el recodo, desarrollando la guerra popular!", reimpreso en *UMQG* 1998/23, y en el documento de marzo de 1995 que aparece en la página 34 de este número. En las partes de este nuevo documento que ha suprimido el PCP aparecen tres puntos: ...

I. Unir al Pueblo Contra la Dictadura Fascista, Genocida y Vendepatria, Desarrollando Más la Guerra Popular. Nuevo Plan Dentro de Construir la Conquista del Poder.

FUNDAMENTOS POLITICOS.

SITUACION INTERNACIONAL

El imperialismo es un coloso con pies de barro, que se hundirá irremediablemente; así el imperialismo yanqui actuando como gendarme internacional es un tigre de papel que pretende alargar su agonía levantando podridas y vetustas banderas de "neo-liberalismo", "derechos humanos", "democracia burguesa", paz de las bayonetas y pragmatismo ecléctico e idealista; porque no tiene ni tendrá nada nuevo que ofrecer; tigres de papel que tratan de adormecer y amedrentar a las masas aplicando la doble política: La política de "los derechos humanos". Esta política que hoy enarbola son los derechos del imperialismo, de la burguesía y de la reacción mundial. La canija de la falsa paz que agita, busca adormecer la conciencia de las masas para imponer a como de lugar su hegemonía de primera superpotencia mundial. La paz que ofrece es la paz de las bayonetas, de los sepulcros, de la es-

Unir al Pueblo Contra la Dictadura Fascista, Genocida y Vendepatria, Desarrollando Más la Guerra Popular



clavitud; el imperialismo yanqui es el primer vendedor de armas del mundo, es un tigre de papel que se muestra arrogante y chantajista; esgrimiendo todo el tiempo su teoría reaccionaria y fracasada de que las armas lo deciden todo.

Las crisis económicas, comerciales y financieras que constantemente remecen al sistema imperialista confirman plenamente a ciento cincuenta años de la aparición del *Manifiesto Comunista,* la tesis de Marx y Engels, buscando encubrir su contenido por un nuevo reparto del mundo.

La llamada "Lucha contra el narcotráfico", es otra doble política imperialista y un pretexto para aplicar a nivel mundial su estrategia contrarrevolucionaria de "Guerra de Baja Intensidad" y para sofocar la revolución principalmente en los países del tercer mundo; además, de ser instrumento para sojuzgar a las naciones oprimidas. Barry McCaffrey [el "zar antidroga" del presidente yanqui Clinton — *UMQG*] no es un "General victorioso" sino un invasor derrotado y expulsado de Vietnam.

Así prosiguen con su ofensiva contrarrevolucionaria, queriendo barrer todo lo que implique revolución; pero ésta es y será la tendencia histórica y política, y principalmente hoy más que nunca bregar por poner el maoísmo como mando y guía de la Revolución Proletaria Mundial, generando Partidos Comunistas Marxistas-Leninistas-Maoístas militarizados y que pasen a aplicar la Guerra Popular en todo el orbe; éstos son los requisitos para que la revolución avance y triunfe.

SITUACION POLITICA NACIONAL.

El capitalismo burocrático dentro de su ley de evolucionar el viejo estado sólo ha logrado mejoras transitorias y parciales en beneficio exclusivo de un puñado de explotadores nativos y foráneos; y la crisis general que los carcome sólo fue paleada y no resulta su esencia crítica, siendo imposible que lo supere y que para beneficiar a ese puñado de chupasangres han tenido que ponerse de rodillas ante el imperialismo principalmente yanqui y hundir más en la miseria a todo el pueblo peruano. El gobierno de Fujimori y de Hermoza Ríos [jefe de las fuerzas armadas — *UMQG*] es el más desenfrenado pro-imperialista hasta hoy, el más genocida, vendepatria; la inflación contenida y "maquillada" para presentar éxitos. Sobre la "recesión", la reactivación ha sido mínima, la desocupación es cada día más creciente, los sueldos y salarios por los suelos, los impuestos y las tarifas públicas por las nubes, la pobreza ha aumentado; ante eso el gobierno reparte mendrugos y desenvuelve su demagógica acción cívica.

No se ha reducido la pobreza, tener en cuenta que estamos en la segunda mitad de la década y es previsible el agravamiento de la crisis del capitalismo burocrático; hay varios elementos de la burguesía que están diciendo: "este año y el que viene serán difíciles", "tenemos el problema de la repercusión de la crisis asiática", "el pago de la deuda externa", "la caída de los precios de los metales", "el fenómeno del Niño"; se le dice al pueblo: "sacrificarse por un mañana mejor", pero ya pasaron siete años y el mañana mejor nunca llegó; ni llegará jamás bajo este sistema, bajo este estado terrateniente-burocrático. Así este gobierno desenvuelve su plan de esterilización masiva, implicando un genocidio mayor, promovido por el imperialismo yanqui, a través de la agencia interamericana de desarrollo (AID). Debe ser condenado todo tráfico demagógico y electorero que viene haciendo el chumbeque de Fujimori con los problemas que tiene las masas. Con el "fenómeno del Niño", quiso lucirse con algunas medidas en el norte; pero los problemas le han reventado por todos los lados. Es responsabilidad de este gobierno, no haber tomado todas las medidas, pese a que tuvo conocimiento de que la situación sería grave.

Sobre la reestructuración estatal no han podido avanzar como querían desde el 5 de abril de 1992 [fecha del autogolpe de Fujimori — *UMQG*], bajo el amparo del imperialismo yanqui con un plan a largo plazo, pasaron a desenvolver una dictadura fascista dentro del proceso de centralización absoluta, para aplicar mejor la "guerra de baja intensidad"; dictadura fascista con careta de "democracia"; es fascista por la negación solapada del parlamento: por un lado lo desacredita y socava, y por otro lado, lo usa como cloaca para evacuar las leyes que necesita; aunque las leyes más importantes lo decreta el ejecutivo; es fascista por la negación de todo el ordenamiento jurídico demoliberal, pisoteando su constitución y todas las leyes cuando le viene en gana; así algunos miembros de la misma reacción o aunque la facción opuesta han dicho "vivimos un golpe de estado permanente", "no hay estado de derecho", etc.

Se está haciendo una reorganización fascista del poder judicial llevada adelante por un oscuro marino que fue seguridad de Velasco, no es una coincidencia que otros secuaces del régimen fascista de Velasco [un general que gobernaba a inicios de los años 70 — *UMQG*] se encuentren a la sombra del actual gobierno; las elecciones manipuladas y fraudulentas son instrumentos para perpetuarse en el gobierno; y, la llamada "oposición" es el coro que ayuda a "legitimar" este engendro de "democracia directa"; el corporativismo lo vemos organizado como corporativización militarizada y ligada a la "guerra de baja intensidad", montada a sangre y fuego, al amparo de las bayonetas y genocidio, presionando y arrojando a las masas a través de los llamados "comité de autodefensa", rondas campesinas y urbanas [organizaciones paramilitares — *UMQG*], corporativismo que impulsa el ministerio de la presidencia a través del COFOPRI, FONCODES, INADE, comités de desarrollo, etc. En cuanto a su base ideológica, pragma-

tismo ramplón y eclecticismo bastardo, aplicando sistemáticamente el "miente, miente que algo queda" (Hitler); fascismo que es impulsado principalmente por las fuerzas armadas, fascistas genocidas y vendepatrias; estas fuerzas armadas que constituyen la columna vertebral del viejo estado, están actuando hoy como partido político, militarizado, complementado por el SIN, las mesnadas, rondas campesinas; fuerzas armadas que son manejadas por una camarilla encabezada por Hermoza Ríos y Montesinos un vulgar agente de la CIA (Central de Inteligencia Americana), expulsado del ejército reaccionario por traición a la patria. Son las fuerzas armadas fascistas quienes llevan adelante la campaña por la reelección de su chumbeque.

Sobre la cuestión de la frontera con el Ecuador, ambos gobiernos y sus fuerzas armadas usan el problema para afianzarse en el poder, llamando a la "unidad nacional", para acallar los cuestionamientos a sus nefastos planes. Alertamos a todo el pueblo, que la dictadura fascista genocida y vendepatria que por sus afanes y ante la presión del imperialismo, esté tramando entregar una vez más, parte de nuestro territorio patrio. Sobre "repoblamiento", primero devastaron el campo aplicando los tres todos "robar todo, quemar todo, y matar todos", y el genocidio para formar mesnadas y nucleamientos apuntando a separar a las guerrillas de las masas; ahora dentro de la guerra de baja intensidad, aplicando el repoblamiento militarizado y fascista con mesnadas a la cabeza, para controlar a las masas; sobre el llamado defensor del pueblo, este defensor es un cuchillo del pueblo y agente de la dictadura fascista; desenmascararlo como a su compinche de Lansier, un cura extranjero agente del imperialismo: indulto para excarcelar a quienes nunca debieron apresar y si hoy lo hacen es para intentar maquillar su entraña genocida, mientras dieron amnistía a siniestros militares; militares carniceros y torturadores, soñaron y sueñan con aniquilar la guerra popular; pero ésta a pesar de dificultades se mantiene y avanza desbaratando negras campañas y operaciones contrasubversivas, combatiendo la llamada guerra de baja intensidad, destruyendo patrañas de "derrota estratégica". El camino democrático, la situación revolucionaria en reactivación genera el aumento del rechazo y la oposición al régimen fascista; la guerra popular es el camino del pueblo para su emancipación y conquista de una nueva sociedad, la República Popular de Nueva Democracia (RPND), las masas son arena de contienda, la reacción cacarea su derrota y tuvo que tragarse sus palabras; en cuanto a la llamada operación "Aries" [una ofensiva contrarrevolucionaria en 1994 — *UMQG]*, dijeron la guerra popular entra a su término pero la operación fracasó, así como fracasaron tantas otras, "Tauro", "Caminante", "Cazador", "Rastrillo Uno", "Rastrillo Dos", "Rastrillo Tres", "Rastrillo Cuatro", "Ene Uno", "Ene Dos", "Ene Tres", "Ene Cuatro", "Ene Cinco", "Huracán", "Razhuillca", "Vizcatan Uno", "Vizcatan Dos", "Kuruinze", "Exterminador", "Cojo Uno", "Cojo Dos", etc., etc., desbaratados por la Guerra Popular. Y aunque el camino es difícil y zigzagueante, triunfaremos porque tenemos ideología superior el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, Pensamiento Gonzalo y un Partido Comunista que nos dirige, existen Comités populares y Bases de Apoyo, que se mantienen heroicamente y son avanzadas trincheras de combate del Nuevo Estado que florece en nuestra patria. Hoy la Guerra Popular está sirviendo plenamente a la superación del recodo y a su brillante perspectiva sacando lecciones de los errores cometidos en el pasado, lo que corresponde es desarrollarla más para conquistar el Poder en todo el país.

Documento

¡Contra la Dictadura Genocida

Comité Central del Partido Comunista del Perú (PCP)

El siguiente documento del Comité Central del PCP con fecha marzo de 1995, se divulgó a mediados de 1998; complementa el informe "Superar el recodo, desarrollando la guerra popular", reimpreso en el número anterior (23). *—UMQG*

I. ¡VIVA EL XV ANIVERSARIO DE LA INVENCIBLE GUERRA POPULAR!

El próximo 17 de mayo se cumple 15 años de la victoriosa e invencible Guerra Popular en el Perú, hoguera fulgurante de rebelión armada, que se mantiene contra viento y marea, abriendo y plasmando el camino de la liberación auténtica y definitiva de nuestro querido y heroico pueblo.

Guerra Popular regada con la sangre de incontables mártires del Partido, del Ejército y de las masas; que se realiza y persiste por la conquista del Poder, por la consecución de una nueva y verdadera democracia, por una República Popular del Perú en una primera etapa de la revolución y por la construcción del Socialismo en una segunda.

Guerra Popular que fue preparada, iniciada y dirigida por nuestro Jefe, el Presidente Gonzalo; que es siempre apoyada por las masas populares, desenvueltas por el Ejército Popular de Liberación y dirigida por el Partido Comunista del Perú; y la de hoy, a casi 15 años de su desarrollo a través de campañas y contracampañas de "cerco y aniquilamiento", forma principal de la Guerra Civil; que se mantiene victoriosa pese a los zig zag o reveses transitorios que se hayan dado, al fin y al cabo, ésta se desenvuelve necesariamente en un proceso de victorias y reveses, pero esos reveses han sido totalmente transitorios y parciales, compréndase lo que el Presidente Mao

II. BALANCE DE LA APLICACION DEL PLAN: SUPERAR EL RECODO DESARROLLANDO LA GUERRA POPULAR

El Plan "Superar el recodo, Desarrollando la Guerra Popular", cumplió exitosamente los objetivos trazados. Se ha comenzado a salir del recodo. Las masas vuelven a tornarse activas paulatinamente. Algunos voceros de la reacción dicen "rebrote", "se han reorganizado", "han expandido su área de operaciones", "han salido del repliegue". Resaltar que se ha combatido sistemática la guerra de baja intensidad, que aplica el enemigo y que se ha derrotado en sucesivas y simultáneamente sus operaciones y campañas contrasubversivas; el avance se da en medio de dura y tenaz lucha, nuestro

y Vendepatria, Persistir en la Guerra Popular!

Tsetung enseñaba: "Desde el punto de vista estratégico, sólo el fracaso completo de una contracampaña puede calificarse de derrota, y aún en ese caso la derrota no es más que parcial y temporal, porque sólo la destrucción total del Ejército Rojo puede ser considerada como una derrota completa en la Guerra Civil, pero esto jamás ha ocurrido". Así es que los cacareos y los sueños negros y protervos del imperialismo, la reacción y el revisionismo, se hacen humo ante la persistencia de la heroica Guerra Popular que ahora se encuentra saliendo de su recodo difícil y complejo, pero que necesariamente triunfará.

II. ¡LA BASE DE UNIDAD PARTIDARIA ES EL FUNDAMENTO DE TODA NUESTRA ACCION!

Así, al partir saludando este nuevo aniversario de la invencible Guerra Popular queremos reafirmarnos en su fundamento ideológico y político, punto de partida de toda nuestra acción, la Base de Unidad Partidaria con sus tres elementos: 1. La Ideología, El Marxismo-Leninismo-Maoísmo, Pensamiento Gonzalo. 2. El programa y 3. La Línea Política General y su centro la Línea Militar, aprobado por el Primer Congreso del Partido, Congreso Marxista, Congreso Marxista-Leninista-Maoísta, Pensamiento Gonzalo. Reafirmación hoy más que nunca necesaria pues seguimos afrontando no sólo en nuestro país sino a nivel mundial una siniestra ofensiva contrarrevolucionaria general comandada por el imperialismo, la reacción y el revisionismo; y porque concretamente en lo que atañe a nuestro Partido, ha surgido rabiosamente desbocada una nueva camada de vergonzantes partidarios de una Línea Oportunista de Derecha revisionista y capitulacionista que está negando cabal y completamente la Base de Unidad Partidaria; y quienes amamantados y apadrinados por las fuerzas armadas y el títere de Fujimori han cacareado desde sus ratoneras por la realización de un llamado "II Congreso..." para revocar el primero, eructando que allí habría que definir "la lucha" por un Acuerdo de Paz con los genocidas y vendepatrias avalando así las negras patrañas de "rendición" y "arrepentimiento" de sus amos y traficando con el nombre del Presidente Gonzalo.

Repudiamos y condenamos a estas ratas miserables, caudillejos rastreros que han sido incapaces de soportar un accidente de trabajo [la detención] y menos aún de dar la vida por el Partido y la Revolución. Hoy se venden por un plato de lentejas, habiendo querido mellar la moral de la clase y del Partido, pero eso jamás lo lograrán.

Estos traidores han expresado como parte de su esencia revisionista, sus afanes escisionistas, incapaces de dar debate y plantear sus posiciones en la lucha interna; han huido cobardemente y desde afuera de filas han enarbolado negras y podridas banderas; mientras que sus propias cabezas se ocultan como avestruces vergonzantes. Así han actuado y actúan, tratando de sorprender incautos, pero debemos conocerlos bien, porque oportunistas y revisionistas han existido en los largos años de la vida partidaria pero, al parecer, nunca como éstos, tan traidores, reptilescos y pérfidos, habiendo llegado al extremo de cometer un crimen tan monstruoso como es el haber propiciado la detención de nuestro Jefe, el Presidente Gonzalo, de la Camarada Miriam y de otros valiosos dirigentes, cuadros, militantes, combatientes y masas, muchos de los cuales han sido asesinados apenas fueron detenidos. Pero desde ya les decimos que no va a quedar impune todo el daño que han hecho y siguen haciendo a la revolución, sepan que al igual que sus amos, han de pagar con creces todos los crímenes cometidos.

Finalmente algo más sobre esta ralea es que ya en el Tercer Pleno del Comité Central el Presidente Gonzalo nos advirtió el peligro del surgimiento de una línea revisionista de la cual ya había indicios de su empollamiento; línea oportunista que se opondría a la conquista del Poder y nos dijo que si para el Inicio de la Lucha Armada se tuvo que dar una dura lucha contra la Línea Oportunista de Derecha de ese entonces, con mayor razón aún para un salto más grande, como es la conquista del Poder, habría que pensar en una lucha más fuerte, estremecedora. Y los hechos una vez más le han dado la razón, pero lo que hemos vivido ha sido un parto de los montes, porque este aborto revisionista ha sido incapaz de sostener posiciones ideológicas y políticas en la lucha interna y simplemente han escindido el Partido con la ayuda de la misma reacción y probables agentes infiltrados, habiéndose desbocado en forma galopante después de la detención del Presidente Gonzalo.

centro es combatir, se han defendido a sangre y fuego los comités populares y las Bases de Apoyo; el gran remate, fue exitoso y contundente; extraer lecciones positivas y negativas; elevar el aniquilamiento selectivo y el sabotaje mayor e impulsar el trabajo en ciudades.

SOBRE CONSTRUCCION.

El Partido cumple su papel, se avanza parcialmente... depuración... se combate el revisionismo como peligro principal.

El Ejército Popular de Liberación es columna vertebral del nuevo Frente/Nuevo Estado.

Hemos avanzado en desarrollar la política de Frente y corregir varios errores cometidos en el pasado, asimismo de la desintegración de las mesnadas, selección de blancos, evitar excesos, avances en la nueva economía.

III. OBJETIVO RESERVADO.

III. LA SITUACION ACTUAL Y LAS TAREAS DEL PARTIDO

Se confirma cada vez más, que la revolución es la tendencia principal en el mundo, pero eso se concreta a través de vueltas y revueltas. El término de la llamada "guerra fría" por el hundimiento del socialimperialismo ruso no ha significado como pregona el imperialismo principalmente yanqui el "inicio de una nueva era de paz y de estabilidad", reeditando lo planteado hace años por los revisionistas chinos,

y es lo que repiten servilmente en nuestro país la reacción y los revisionistas de la Línea Oportunista de Derecha; sino que más bien se comprueba constantemente que no hay estabilidad económica, ni política, en ninguna parte. Y que es en medio de guerras de todo tipo y una militarización creciente que asistimos al término del siglo XX.

No hay paz ni en la misma Europa, en donde se sigue desintegrando Yugoslavia con más de 200.000 muertos en menos de tres años de guerra, mientras que en Chechenia el imperialismo ruso sigue desenvolviendo un bárbaro genocidio; y qué decir de Ruanda país atrasado en donde hubieron más de 500.000 muertos en tan sólo tres meses. ¿Y qué pasó con la "paz" firmada entre Israel y la OLP con el aval del imperialismo yanqui?. Esto ya sin hablar de los problemas que están reventado en México, al costado mismo del "gendarme internacional" o de la guerra entre Perú y Ecuador, etc.

Es que, en el fondo, como decía el Presidente Mao y el Partido Comunista de China, en los años 60: Otra vez hay un gran desorden bajo los cielos y por otro lado, una Nueva Ola de la Revolución Mundial ha comenzado a desenvolverse y los partidos comunistas deben militarizarse y cumplir su papel, poniendo el Maoísmo al mando aplicando la Guerra Popular a las condiciones de sus propios países.

En lo que se refiere a la situación de nuestro país: hambre, pobreza, desocupación, represión, genocidio, venta de la soberanía nacional, etc.; son sólo algunas de las calamidades profundizadas en sumo grado por la dictadura genocida y vendepatria encabezada realmente por Hermoza Ríos [comandante de las fuerzas armadas], el aprendiz de Pinochet y de la cual el títere de Fujimori es solamente un vulgar y barato mascarón de proa.

Problema que por un lado expresa una situación revolucionaria en desarrollo potenciando por lo tanto mejores condiciones revolucionarias que en 1980, para el desarrollo de la Guerra Popular, y por otro lado, muestra una vez más como lo planteado por el Presidente Gonzalo y el Partido, en la Línea Política General se cumplen palmariamente; particularmente sobre la crisis general del Capitalismo Burocrático y su proceso de descomposición inexorable; cuestión importantísima más aún ahora en que hemos entrado a la segunda mitad de la década en la cual, como en las anteriores se agravará necesariamente su estado crítico. Situación objetiva que además hacen trizas no sólo las elucubraciones de la camarilla genocida y sobre el "nuevo tigre del Asia" o del "milagro peruano"; sino también la de los desvergonzantes partidarios de la Línea Oportunista de Derecha revisionista y capitulacionista que cacarean de que "el capitalismo burocrático se viabiliza"; como siempre confundiendo la apariencia con la esencia, queriendo engañar así a nuestro pueblo exaltando lo que no son sino florescencias pasajeras, dentro del proceso de hundimiento inevitable del mismo.

Otro aspecto de la situación actual es la realización de las próximas elecciones, las cuales nuevamente se tornan cruciales para la reacción porque ésta se encuentra acribillada de contradicciones y particularmente por la situación en que se hallan sus tres tareas, las cuales están empantanadas; así, en lo económico se han desenvuelto y seguirán desenvolviéndose en la más grande crisis general de la república pese a recuperaciones pasajeras y circunscritas, que ni siquiera implican la superación de la recesión ni de la inflación esto sin hablar ya del desempleo el cual como lo dicen ellos mismos: "ha alcanzado niveles históricos". Vemos cómo la industria sigue decreciendo y el costo de vida sigue subiendo a pesar de lo que digan arteros prestidigitadores de cifras; mientras que la agricultura sigue en extrema postración peor aún con los millonarios negociados en importación de alimento hecho por el entorno de la camarilla, además, todos sabemos que la deuda externa se ha elevado con este gobierno de 19.000 millones de dólares a más de 25.000 millones de dólares. La camarilla gobernante habla mucho de que "la economía está creciendo", pero esto es tan falso como falso es casi todo lo que dicen porque este gobierno ha hecho del cinismo y la mentira una norma de sus acciones; crecimiento no es mal construir demagógicamente y con fines electorales locales escolares para estudiantes y profesores que tienen los estómagos vacíos sin hablar ya de los altísimos índices de deserciones escolares alcanzados con este gobierno; crecimiento no es remendar carreteras ni abrir algunas trochas con dólares prestados por los cuales habrá que pagar elevados intereses al imperialismo; crecimiento no es depredar el mar peruano en beneficio de los allegados de una camarilla voraz; crecimiento tampoco es malbaratar las empresas estatales para prácticamente regalarlas al capital imperialista, despidiendo a miles de obreros y trabajadores, con el agravante además, de no rendir cuentas a nadie del dinero producto de este remate.

En cuanto a la reestructuración del viejo estado ya a fines del año 90 el Presidente Gonzalo y el Comité Central del Partido dijeron que el gobierno de turno desenvolvía un proceso de centralización absoluta y absolutismo presidencialista, obligada por la Guerra Popular y en consonancia con su guerra contrasubversiva; centralización y absolutismo de los cuales hoy todos repican como sonajas recién descubiertas "olvidándose" de lo dicho por el Partido en 1990. El 5 de abril de 1992 se produjo un golpe de estado, como parte de ese proceso reaccionario y específicamente como respuesta al Equilibrio Estratégico alcanzado por la Guerra Popular poniendo en ejecución un siniestro plan montado por el imperialismo principalmente yanqui y sus secuaces; golpe de estado comandado por una camarilla militar con Hermoza Ríos a la cabeza y ejecutado como siempre por las fuerzas armadas genocidas y vendepatrias. Y hemos visto una vez más cómo han pisoteado su propia constitución y todo su ordenamiento legal para mejor servir a su guerra contrarrevolucionaria; adoptando cada vez más claras posiciones fascistas. Asimismo hemos asistido por enésima vez, a un descarado fraude electoral maquinado por la dictadura para aprobar una de las constituciones más reaccionarias y retrógradas de la historia del estado peruano, de tal manera que la anterior era cuestionada por tirios y troyanos; la actual peor aún y ya desde la contienda preelectoral, vemos los anuncios de los representantes de los diversos grupos de las facciones de la gran burguesía; que dicen que si llegan al gobierno la modificarán de todas maneras.

¿Y qué han hecho con su llamado "poder judicial" y su ordenamiento jurídico? Desesperados y aterrados ante el avance de la Guerra Popular, no sólo han hecho tabla rasa de sus propios principios jurídicos llamados "universales"; sino que han llegado a negar el derecho de defensa y han anulado por decreto el carácter irretroactivo de sus leyes; han dispuesto la condena a menores de edad, han condenado la libertad de opinión y pensamiento so pena de sanción por apología de "terrorismo", etc.; esto ya sin mencionar los

draconianos tribunales militares donde los genocidas no sólo se contentan con ser jueces y partes sino que ofician de magistrados, oscuros uniformados que saben tanto de leyes como un carnicero podría saber de escultura y donde la norma es condenar a "cadena perpetua" [a] quien quiera que caiga a sus manos. Tan grave es la violación de su ordenamiento jurídico que la misma ONU, celestina del imperialismo principalmente yanqui ha tenido que recomendarles más morigerar [moderar] un poco sus atroces barbaries.

Así pues que con sólo ver estas cuestiones en este problema de la reestructuración podemos decir sin temor a equivocarnos, que también esta otra tarea reaccionaria se halla empantanada.

Y en cuanto a la tercera tarea reaccionaria la de aniquilar la Guerra Popular con ese triunfalismo fatuo que les caracteriza han cantado victoria demasiado pronto y hasta le han puesto fecha de defunción: pero en esto como en muchas otras cosas también se han equivocado de cabo a rabo, porque la Guerra Popular prosigue su marcha indetenible después de haber resistido una ofensiva siniestra realizada en todo el país. Ofensiva desarrollada desde el golpe del 5 de abril, concebido y planificado por el propio imperialismo yanqui dentro de su estrategia llamada "Guerra de Baja Intensidad", como respuesta al Equilibrio Estratégico para jugarlas como unas de sus últimas cartas, antes de intervenir él más directamente; ejecutadas por las fuerzas armadas genocidas y vendepatrias; es de esa forma que dispone la movilización de miles de soldados de las tropas ubicadas en las fronteras, poniendo en grave riesgo la soberanía nacional, para lanzarlas en sendas campañas de "Cerco y Aniquilamiento" contra las Bases de Apoyo y las Zonas Guerrilleras utilizando no sólo morteros de hasta 120 mm y helicópteros artillados sino también artillería ligera propia para guerra convencional como cañones de alcance de 12 Km. y bombas lanzadas desde aviones de combate; a la par que en ciudades desataban una feroz cacería represiva apresando a cientos de hijos del pueblo a quienes encarcelaron, luego de torturarlos y vejarlos. Y así vomitaron una vez más toda su entraña genocida comenzando por cebarse el 9 de mayo del 92 con los Prisioneros de Guerra realizando un asesinato cobarde e inmisericorde; las fosas comunes junto con las desapariciones, como la del caso "La Cantuta", la ejecutaron esta vez en la misma capital; quedando claramente demostrado que esta dictadura es más genocida que la de Belaúnde y García Pérez. Pero además, han acompañado ese genocidio con arteras patrañas de "guerra psicológica", promoviendo la capitulación vieja maña del imperialismo principalmente yanqui montando farsas grotescas que les han reventado en la cara como ya se demostró en diciembre del 93, con la estremecedora y contundente celebración del centenario del Presidente Mao Tsetung de la cual únicamente diremos como muestra que sólo en Lima detonaron 16 coches-bomba en ese mes. Todo eso aparte de las conocidas acciones de control de la población, a través de la formación de mesnadas, aumento de soplonaje, dizque "inteligencia" y actividades de "acción cívica" que ya venían desenvolviendo y que las intensificaron.

Así pues, contra toda esa siniestra ofensiva y contra todos los cacareos y negros presagios, la Guerra Popular y el Equilibrio Estratégico sigue su curso; si no habría que preguntarse por qué no hay ninguna ocasión importante que pase sin que el aprendiz de Pinochet o el chumbeque Fujimori o una retahíla de "senderólogos", reaccionarios, revisionistas, oportunistas, plumíferos y hasta curas soplones y promotores del genocidio como Cipriani, Durand o Vargas Alzamora, entre otros [obispos y arzobispo, respectivamente] no tengan que hablar del llamado "terrorismo" o de la "pacificación". Pero, además, ya que tanto hablan de que "han pacificado el país", ¿por qué mantienen en estado de emergencia a más del 50% del territorio nacional? ¿Por qué siguen empantanados miles de sus fuerzas armadas en las llamadas "bases contrasubversivas"? ¿Por qué han enrolado y siguen enrolando y armando bajo amenaza de pena de muerte a miles de campesinos en las llamadas rondas campesinas?. ¿Y a qué se debe que siguen llenando las cárceles con centenares de hijos del pueblo por la simple sospecha de ser "terrorista"?.

Es que la Guerra Popular persiste y persistirá, y aunque haya tenido reveses transitorios y parciales logrará sus gloriosos objetivos derrotando la estrategia yanqui de la llamada "Guerra de Baja Intensidad" y cualquier otra que se le enfrentara, porque se sustenta en la más grande ideología que ha visto la tierra, el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, Pensamiento Gonzalo; porque hay un Partido que la dirige y la anima con una línea política justa y correcta, porque la apoyan las masas de nuestro pueblo, que la riega con su sangre y su sudor y de cuya lucha no es sino su continuación con las armas en la mano.

Por todo esto es que afirmamos que la tercera tarea reaccionaria, así como las otras dos también se hallan empantanadas.

En síntesis podemos ver que el capitalismo burocrático no tiene salida, proseguirá su inexorable hundimiento y será totalmente demolido en medio del genocidio con que se defiende como bestia herida de muerte, por eso mismo es que para la reacción esas próximas elecciones, otra vez se le tornan cruciales; y particularmente, la camarilla de turno se encuentra desesperada por mantenerse en el poder, habiendo hecho aprobar la "reelección" a como diera lugar, desenvolviendo ahora un descarado fraude y usando hasta el conflicto con el Ecuador para lograr sus bastardos fines. Y en cuanto a la llamada "Unión Por el Perú" no rebaja tampoco el marco de los intereses de la gran burguesía compradora siendo el sujetillo que lo lidera [el ex secretario general de la ONU, Pérez de Cuéllar] otro conocido felipillo del imperialismo principalmente yanqui; si no habría que recordar su nefasto papel en la ONU contra las Naciones Oprimidas, avalando por ejemplo el monstruoso genocidio imperialista contra Irak y el pueblo palestino.

Un problema que necesita ser analizado, desde la posición del proletariado, es el problema de la frontera de nuestro país, porque el conflicto con el Ecuador sólo es parte de una situación muy delicada y pésimamente tratada por los gobiernos reaccionarios de turno. Por otro lado las fuerzas armadas reaccionarias nunca han defendido ni la integridad, ni la soberanía nacional; porque ellos siempre han sido especialistas en derrotas como lo demuestra la pérdida de Arica y Tarapacá en la guerra con Chile o el despojo del Trapecio de Leticia por parte de Colombia, han sido siempre las masas populares las reales defensoras de nuestro territorio patrio, esta verdad debemos tenerla muy presente, porque ahora, una vez más está confirmado.

Un factor que está siendo sistemáticamente escamoteado en este problema es el nefasto papel del imperialismo en general y del yanqui en especial cuyos

intereses atizan tal o cual conflicto según su conveniencia y aquí también está presente urdiendo tras bambalinas como el titiritero mayor. A este respecto aparte de la cada vez mayor dominación que ejerce con la deuda externa a través del Fondo Monetario Internacional, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial, etc.; hay que tener muy en cuenta el "asesoramiento" de las fuerzas armadas yanquis que a cada rato envían a sus jerarcas como ese prepotente jefe del comando sur que vino en noviembre de 1994, a controlar a sus lacayos además, del "adiestramiento" de las hordas genocidas que es permanente; así también la intervención insolente de sus embajadores en todos los asuntos internos del Perú o de la desfachatez de ese sujetillo Alexander Watson, secretario de Asuntos Interamericanos de USA [los Estados Unidos] quien con todo desparpajo dijera que: "Fujimori es un buen vendedor del producto peruano" lo que fuera tomado como elogio por el títere.

Hoy el Perú está en riesgo de perder otra vez, una parte de su territorio por culpa de la dictadura de turno porque es la más genocida y vendepatria que hemos visto hasta hoy. Primero comenzaron por poner en venta la nacionalidad peruana por unos cuantos miserables dólares; más tarde le ofrecieron a Corea del Sur una franja territorial al norte del Lima; después le han entregado a Bolivia una parte del suelo patrio en la provincia de Ilo; posteriormente le ofrecieron a Chile una serie de concesiones en la llamada "Convención de Lima" la cual no fue firmada porque lo impidió la protesta del pueblo; además, con la llamada "privatización" han comenzado a rematar al martillo una serie de empresas estatales a precio de ganga sin importarles que algunas sean de las conocidas como "estratégicas" como las del petróleo o las eléctricas, esta última vendida incluso a capitales chilenos. Etc. ¿Quiénes están haciendo todo esto? El imperialismo tras bambalinas y las fuerzas armadas genocidas y vendepatrias más directamente con la camarilla de Hermoza Ríos a la cabeza; porque son ellas las que están gobernando el país desde el golpe de estado del 5 de abril del 92 y esto no es exculpar al títere Fujimori, porque baila con gusto según la música que le ponen sus amos.

Y en el caso de Ecuador, todos sabemos que las clases dominantes de ese país han desenvuelto una sistemática política de negación del "Protocolo del 42", no de ahora sino de hace buen tiempo atrás; ya en 1981, durante el segundo gobierno de Belaúnde, se produjo el incidente del "Falso Paquisha" y fueron desalojados del territorio peruano pero el virreyzuelo [Belaúnde] lejos de exigir la demarcación de los 78 Km. de frontera que está pendiente optó por hacerse de la vista gorda para jugar a futuro una carta que le diera pretexto al imperialismo yanqui y a la reacción peruana para crearles problemas a un gobierno popular que pudiera tomar el Poder por la Guerra Popular, pero es ya durante el gobierno actual, que los genocidas y vendepatrias consintieran que el 91, Ecuador invadiera territorio peruano siendo su única respuesta acordar un "Pacto de Caballeros", lo que obviamente se aprovecharon los vecinos.

Además, el mismo títere fue comisionado por los de la mortaja [las fuerzas armadas], para ir a Ecuador a ofrecerles una salida "soberana" al Amazonas; como lo ha dicho el exdictador ecuatoriano Rodrigo Borja amenazando incluso a su compinche con hacer públicas las cartas que recibió, lo cual no ha sido desmentido hasta hoy por el reptil [Fujimori] peor aún, el 92 para desatar su siniestra pero fracasada ofensiva genocida contra la Guerra Popular, sacaron tropas de las fronteras dejándolas desguarnecidas y dejando a merced de cualquier agresor o invasor; es que así es la entraña de estos vendepatrias, para ellos es mil veces preferible ver despedazar nuestro país antes que perder su condición de chupos y opresores del pueblo; y al decir esto nos referimos no sólo a los perros guardianes de las fuerzas represivas, sino también a su amo imperialista principalmente yanqui, a la gran burguesía y a los terratenientes feudales.

Así, es que al llegar enero del 95 las fuerzas armadas de Ecuador estaban ya desde hace tiempo atrás, ocupando parte del territorio peruano y se habían preparado con anticipación para afrontar cualquier intento de desalojo. Pero ¿por qué recién en ese momento se le ocurre a la dictadura genocida y vendepatria desatar este conflicto? Porque la camarilla militar quiere "reelegirse" a como dé lugar a través del títere Fujimori, pero no está seguro de lograrlo, pues sus problemas han ido creciendo y agravándose como hemos visto antes; peor aún si recordamos el resultado del referéndum donde casi sufrieron un serio traspié, a pesar del descarado fraude que realizaron haciendo "votar" una vez más a las fuerzas armadas y las fuerzas policiales [lo que es ilegal] con miles de libretas electorales expedidas por el Jurado Nacional de Elecciones; teniendo en cuenta, además, los problemas de corrupción galopante en su seno, en donde centenares de oficiales incluida la camarilla están comprometidos en el tráfico de droga y hasta afrontando juicios por este delito; sumándose a lo anterior los problemas del titeretillo y su ex-cónyuge, la cual le sacó muchos trapitos al sol; teniendo en cuenta todo esto y otras cuestiones es que podemos comprender las razones de sus afanes. De tal manera que los genocidas y vendepatrias pensando que podían levantar sus bonos, en lo que no les compete y fungiendo de lo que no son, se lanzaron al ruedo soñando con una victoria fácil y en el peor de los casos si no lo conseguían montarían una nueva patraña tratando de engañar al pueblo; pero como especialistas en derrotas que son, el tiro les salió por la culata y la patraña no convenció a nadie, encima el problema se les agravó y ahora están metidos en un lío del cual no se podrán librar tan fácilmente porque nuestro pueblo, hoy más consciente que ayer, no se dejará sorprender ni engañar.

Al tratar este problema debemos tener muy presentes las palabras del Presidente Gonzalo del Discurso de Setiembre del 92 desde la prisión:

"Nosotros decimos claramente el camino democrático hoy día ha entrado a desenvolverse como un camino de liberación, como un ¡Camino Popular de Liberación!

"Pensamos que el siglo XVIII fue una lección bien clara. Piensen en esto, había un dominador que era España y esa dominación que chupaba la sangre, ¿a dónde nos llevó? A una crisis profundísima; como consecuencia de eso el Perú, el que entonces era virreynato y hoy es patria nuestra, Perú fue dividido. De ahí viene el comienzo de la actual Bolivia. No es cuestión nuestra sino hechos.

"Pues bien, siglo pasado, dominación inglesa, ¿a dónde llevó en su contienda con Francia? A otra gran crisis: 70 del siglo pasado, consecuencia: Guerra con Chile, ¡No lo olvidemos!, ¿Y qué pasó? Perdimos territorio. Nuestra patria sufre un cisma, pese a la sangre vertida por héroes y pueblo. ¡Hay que sacar lección!

"Siglo XX, ¿Cómo estamos? En este siglo XX hay un imperialismo que nos

domina, principalmente el norteamericano, esto es real, todos lo saben, no lo pueden callar. ¿Y a dónde nos ha traído?, ya sin recordar aquellos años 20, aquí y ahora, en la peor crisis de toda la historia del pueblo peruano. Sacando la lección de siglos anteriores, ¿qué cosa se puede pensar?. Otra vez la nación está en riesgo, otra vez la república está en riesgo, otra vez el territorio está en riesgo, puede ser perdido fácilmente y por intereses. ¡Eso hay que ver! ¡Esa es la situación! A eso nos han traído; pero tenemos un hecho, una revolución peruana, una Guerra Popular, que arde poderosa, que sigue y seguirá avanzando. ¿A dónde hemos llegado con eso? ¡A un Equilibrio Estratégico! Y eso hay que entenderlo bien. ¡Es equilibrio estratégico! Que se concreta en una situación esencial: ¿12 años han servido para qué? Para mostrar palmariamente al tercer mundo, principalmente ante el pueblo peruano, que el estado peruano, que el viejo estado peruano, es un tigre de papel, porque está podrido hasta el tuétano, ¡eso se ha demostrado!

"Así las cosas, pensemos en el peligro, de que la nación, el país, puede ser dividido, que la nación está en riesgo, quieren despedazarla, quieren dividirla, ¿Quién quiere hacer eso? Como siempre el imperialismo, los que explotan, los que mandan. ¿Y qué debemos hacer nosotros? ¿Qué corresponde ahora? Pues bien, corresponde que potenciemos el Movimiento Popular de Liberación y que eso lo desarrollemos manejado en Guerra Popular, porque el pueblo, siempre el pueblo, ha sido quien ha defendido la patria, quien ha defendido la nación.

"Corresponde formar el Frente Popular de Liberación, corresponde formar y desarrollar a partir del Ejército Guerrillero Popular...".

Y esas cosas se están cumpliendo, hoy concretamente Ecuador sigue metido en territorio peruano y deben ser desalojados. Otras fronteras también están en peligro. Nuestro pueblo debe estar alerta.

La patria está en riesgo y lo único que cabe es defender con las armas en la mano, pero justamente por eso el imperialismo y la reacción quieren aniquilar la Guerra Popular, porque ella es real valladar contra sus sueños y apetitos protervos. Nuestro pueblo sabe que su único camino es la Guerra Popular para conquistar la República Popular del Perú; más aún en las actuales circunstancias en que pretenden vender nuestro país al capital imperialista y al de sus lacayos, abriéndose la negra, pero real posibilidad de su despedazamiento tan sólo para beneficiar a una camarilla y sus allegados, que no tienen ningún espíritu patriótico. Por eso se confirma que hemos entrado a desenvolver un camino de liberación popular por la defensa y liberación de nuestra patria.

Así, en esa compleja situación nacional e internacional, es el proletariado peruano a quien como ayer le compete dirigir la revolución y garantizar su rumbo a través del Partido Comunista del Perú, porque el Partido es el destacamento, es la vanguardia consciente y organizada, es la Dirección de la revolución, de la Guerra Popular. Algunos dirigentes, cuadros o militantes podrían faltar o hasta desaparecer, pero aún con el inmenso dolor y la consternación que eso nos podría causar, el deber y la obligación del Partido es proseguir su batallar indoblegable, así se quedase sólo una facción o a última hora así quedase sólo un comunista tendrá que cumplir con su papel bregando por levantar si es preciso todo de nuevo y mejor, más aún habiendo ideología invencible y todopoderosa, proletariado y masas que son las que generan todo, la revolución necesariamente avanzará y triunfará. Pero estas cosas no son cuestiones nuevas, son viejas verdades conocidas por el Movimiento Comunista Internacional pero que hoy otra vez el revisionismo podrido de la Línea Oportunista de Derecha quiere torcerlas y ocultarlas para traficar y empollar bajo las faldas del imperialismo y la reacción; pues usando arteramente los problemas ocurridos han llegado a negar la capacidad y el papel del Partido como Dirección de la revolución. Por eso es que el Comité Central se reafirma en que: ¡El Partido Comunista del Perú guiándose por el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, Pensamiento Gonzalo, es un heroico combatiente que dirige y garantiza el rumbo de la revolución!.

Es dentro de este marco que las tareas del Partido se están cumpliendo según los acuerdos del I Congreso, del 1er, 2do y 3er Pleno, y de las 2 Sesiones de Trabajo del Comité Central.

Siendo el problema de la lucha interna una cuestión de importancia cardinal en la vida partidaria es pertinente agregar la siguiente cuestión: El revisionismo es el peligro principal para el Partido y la Revolución, por eso debe ser implacablemente combatido y aplastado. Nuestro partido se ha venido depurando pero la lucha debe continuar, al fin y al cabo nunca se habría iniciado ni desarrollado la Lucha armada en nuestro país; si no se barría primero a la Línea Oportunista de Derecha de aquel entonces y hoy podemos decir que sin barrer cabal y completamente la Línea Oportunista de Derecha revisionista y capitulacionista no podremos conquistar el poder en todo el país. Bien sabemos que lo que define es lo interno y por eso debe quedar muy claro, que si la reacción pudo hacer algún daño a la revolución en nuestro país desde el 92, fue porque el revisionismo le ayudó, le sirvió, le facilitó las cosas; es una muy seria lección que nunca debemos olvidar. Por lo tanto si barremos totalmente al revisionismo y terminamos de depurar nuestra filas encarnando a fondo la Base de Unidad Partidaria en medio de la Guerra Popular, nos fortalecemos, y seremos invencibles.

La Guerra Popular no se ha detenido en ningún momento digan lo que digan los imperialistas, los reaccionarios, los revisionistas o traidores. Ya la celebración del Centenario del Presidente Mao durante todo el 93, muy especialmente el de diciembre de ese año, celebración coordinada con el Movimiento Revolucionario Internacionalista, fue estremecedora y contundente realizada con exitosas acciones armadas, la reacción soñó conjurar montando la patraña de la supuesta "rendición", que le reventó en su cínica cara. Posteriormente se han seguido desenvolviendo exitosamente la 2da y 3ra campaña del Sexto Plan Militar.

Por todo lo planteado el Comité Central llama al Partido, a los combatientes del Ejército Popular de Liberación y a las masas del Nuevo Estado, y de todo nuestro pueblo a celebrar como corresponde el XV aniversario de la invencible Guerra Popular.

Finalmente, frente a las próximas elecciones reaccionarias, la única política justa y correcta ante este proceso fraudulento es repudiar aplicando la táctica del boicot.

¡Viva el Presidente Gonzalo!

¡Viva el Partido Comunista del Perú!

¡Vivan los Comités Populares Abiertos!

¡Construir la Conquista del Poder!

¡Elecciones, No! ¡Guerra Popular, Sí!

Primero de Mayo de 1998
A 150 Años del Primer Toque de Clarín Comunista

¡Proletarios de Todos los Países, Uníos!

Comunicado del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

En los años transcurridos desde 1848, cuando ante el horror de los gobiernos de la vieja Europa se publicó el primer programa comunista, el *Manifiesto Comunista,* la ciencia de la revolución ha avanzado a pasos agigantados hasta alcanzar el Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM), a través de muchas luchas y experiencias en la forja de revoluciones. Hoy día, las verdades fundamentales expuestas con contundencia por Carlos Marx y Federico Engels en dicho documento histórico son plenamente vigentes:

"Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una Revolución Comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar".

Es necesario que los oprimidos y proletarios de cada país formen un partido revolucionario, un partido *comunista,* y que forjen la más firme unidad política *y* organizativa posible en todo el mundo contra las potencias del viejo mundo imperialista y sus Estados reaccionarios, y eso es tan urgente hoy como hace 150 años. Constituye una de las principales tareas del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI), que agrupa partidos y organizaciones MLM de todo el mundo.

A los imperialistas les encanta hablar de la globalización de su sistema, como si fuera todopoderoso. En lo básico, sus metas aún son las mismas en esta época moderna: su vil afán de exprimir jugosas ganancias del trabajo de los pueblos del mundo entero, ahora manchadas con cada mayor frecuencia con la huella sangrienta de las "trasnacionales". De igual modo, la crisis se globaliza y aparecen enormes grietas en su imperio; muchas de ellas son demasiado grandes para remendar.

Fanfarroneaban acerca de las economías milagrosas de los Tigres Asiáticos y cacareaban que el tercer mundo puede "enriquecerse rápidamente" bajo su dominación. Pero la verdad del "desarrollo" imperialista en estos países se ve en los escombros de su país modelo, Corea del Sur, y en el desplome de las bolsas de valores de Asia, que siembra pánico entre los ejecutivos corporativos desde Tokio hasta Nueva York. Es una telenovela de la Mafia en la vida real, al nivel del imperialismo. Si tras el desplome, Corea del Sur, Tailandia, Indonesia y las Filipinas quieren más fondos de "rescate", deben plegarse a las buenas o a las malas a las medidas del Banco Mundial/FMI, que los estrangulan y hacen más dependientes del imperialismo. Como las masas de Latinoamérica y Africa ya bien lo saben, lejos de traer seguridad económica, eso implica más miseria, desempleo y el despojo de los campesinos, y para las clases dominantes mayor inestabilidad política.

En Europa oriental y Rusia, las grietas del sistema son abismos. En el lapso de unos cuantos años desde el hundimiento de los gobiernos de capitalismo de Estado, las masas han conocido la pesadilla del capitalismo al estilo occidental.

Políticamente los imperialistas tienen grandes problemas para sanear y apuntalar su podrido orden social. ¿Cómo es que la clase dominante de los Estados Unidos, que es el mayor productor y usuario de armas de destrucción masiva, habla de atacar a un país chico como Irak porque no permite la inspección de sus instalaciones militares? ¿Por qué piensan atacar a Irak por segunda vez si no es para lograr mayor control del Medio Oriente y desplazar a sus rivales europeos en la contienda por el petróleo? ¿No se deben a eso las sanciones que impuso los Estados Unidos (aunque digan que son las "Naciones Unidas")? Dicen que el propósito es castigar a Saddam Hussein, pero el "rescate" que los gángsters imperialistas exigen podría ser mucho más que los 200.000 iraquíes muertos de la vez pasada. Además de que no se olvide quién manda en el mundo de hoy, esos viles padrinos tienen otro motivo: dicen que hace falta "probar" sus nuevas bombas.

Piensan que el pueblo es tonto y pasivo, que no captamos que están masacrando a nuestras hermanas y hermanos de clase con el pretexto de "defender la democracia" y la "paz" regional, que no sabemos que su dominio existe gracias al terror. Pero eso se lo demuestra a diario al pueblo palestino el Estado policial de Israel, con el dinero de los Estados Unidos. De igual modo, en los países (llamados) avanzados como los Estados Unidos, construyen más cárceles que escuelas. En Alemania la clase dominante promulgó una nueva ley para expulsar de por vida a los extranjeros detenidos en manifestaciones que "insultan" al Estado.

Fomentan el oscurantismo religioso tanto en los países oprimidos como en los imperialistas. Además, quieren intimidarnos con sus leyes democráticas, tecnología informática y armas modernas para que pensemos que su imperio es invencible y que no podemos derrocarlo, para que perdamos confianza en nuestras luchas y nos paralicemos.

Sin embargo, todo eso da otro mensaje a millones de personas encabronadas, experimentadas y templadas de las generaciones de nuestra clase que han desafiado con heroísmo el terrible destino que el imperialismo impone a la gran mayoría de los pueblos del mundo. *Es cierto* que el terror y las ideas reaccionarias ponen obstáculos, pero las leyes sociales expresadas en las célebres palabras de Mao Tsetung, "Donde hay opresión, hay resistencia" y "Se justifica la rebelión", se reafirman todos los días, pues la lucha estalla vez tras vez, en los mismos lugares o a veces en otros. A través de todo eso se destaca un hecho que las clases dominantes quieren ocultar a toda costa: el único objetivo común, inmediato y de largo plazo, de una sola clase, *nuestra clase*, el proletariado internacional, de plasmar en los hechos el llamamiento de hace 150 años de Marx y Engels: barrer la explotación y opresión de la faz de la Tierra.

De Chile a Indonesia, las masas se están alzando contra dictadores gastados; la sangre del pueblo regada por gángsters como Suharto y Pinochet corre a chorros por los brazos de sus amos imperialistas. La falta de un partido comunista en muchos países significa que las masas no tienen la dirección ni la capacidad de llevar sus luchas hasta la liberación completa y cabal.

En el Perú y en Nepal, las Guerras Populares siguen iluminando el camino hacia adelante y confirman un punto todavía vigente de Marx: la burguesía jamás dejará el Poder pacíficamente. El rasgo más importante de esas guerras revolucionarias es que la dirección está a cargo de partidos marxista-leninista-maoístas: el Partido Comunista del Perú y el Partido Comunista de Nepal (Maoísta), ambos participantes en el MRI. A pesar de muchas dificultades, el PCP ya lleva 18 años de guerra contra la clase dominante reaccionaria del Perú y sus comandantes yanquis. En Nepal, los oprimidos, contando con la participación de muchas mujeres, se suman a la naciente Guerra Popular, ahora en su tercer año. Esas Guerras Populares y las que preparan o libran fuerzas MLM en distintas partes del mundo representan el único camino a la revolución.

Que el toque de clarín ***¡Proletarios de todos los países, unios!*** retumbe el Primero de Mayo conforme a la tradición internacionalista proletaria de lucha de nuestra clase, sobre todo en este año, que cumple 150 años el *Manifiesto Comunista*, escrito por los fundadores del comunismo.

¡Viva la Guerra Popular en el Perú, en Nepal y en todo el mundo!

¡Romper las cadenas! ¡Desencadenar la furia de la mujer como una fuerza poderosa para la revolución!

¡Construyamos y fortalezcamos los partidos marxista-leninista-maoístas unidos en el MRI!

¡Apuntar alto y hacer lo máximo por juntar fondos para el MRI!

¡Viva el Movimiento Revolucionario Internacionalista!



Documento del
Secretario General Prachanda
Partido Comunista de Nepal
(Maoísta)

Dos Trascendentales Años de Transformación Revolucionaria

En la gráfica del primerísimo cartel del inicio de la Guerra Popular, las masas cercan a la policía local. Consignas: ¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo! ¡Construir el Estado de Nueva Democracia! ¡Destruir el Estado Reaccionario! ¡Adelante por el Camino de la Guerra Popular! ¡Se Justifica la Rebelión! ¡Viva la Guerra Popular! PCN (Maoísta).

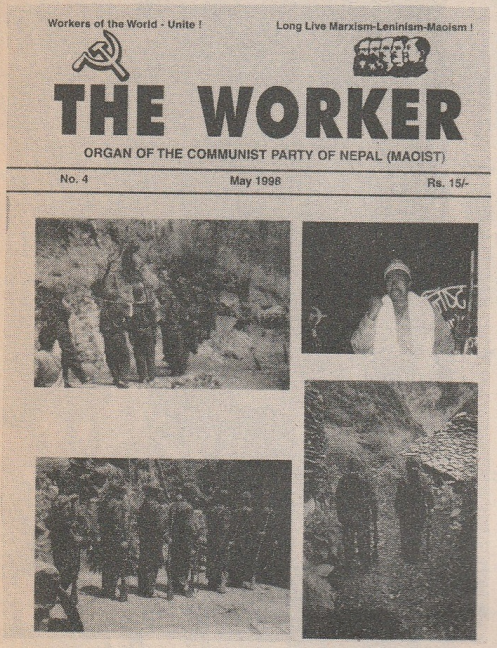
Noticias de Nepal

Por un lado, los medios de comunicación del mundo aprovechan y destacan hasta el cansancio incluso la más trivial noticia que, a su parecer, favorece a sus amos imperialistas; por ejemplo, "dádivas" de caridad nimia e hipócrita a quienes su sistema mata de hambre en Africa. Por otro lado, son igualmente adeptos a tapar las noticias que quieren ocultar a los ojos de los oprimidos del mundo. Por lo que no sorprende que casi no haya noticias sobre el hecho de que el pueblo nepalés lleva dos años embarcado en el camino de la Guerra Popular para derrocar el sistema existente. Así que *UMQG*, con orgullo, presenta una declaración del Camarada Prachanda, el Secretario General de la vanguardia de la Guerra Popular, el Partido Comunista de Nepal (Maoísta), que analiza la situación y las tareas de la Guerra Popular hoy.

Mientras que los medios de comunicación del mundo tapan las noticias de esta grandiosa hazaña, en Nepal la fuerza de la Guerra Popular ha roto el boicot de la prensa. En la prensa, los titulares informan regularmente de enfrentamientos en el campo y pide a gritos "leyes anti-terroristas" y que intervenga el ejército, y al mismo tiempo busca desviar la guerra revolucionaria tendiendo el gancho de "charlas de paz".

Desde la divulgación de la declaración del Camarada Prachanda en mayo de 1998, el Frente Unico del Pueblo (FUP), una organización revolucionaria de frente único dirigida por el PCN (Maoísta), convocó a una *bandh*, o huelga, a nivel nacional. Si bien la Guerra Popular se basa principalmente en el campo y aplica la estrategia de movilizar a los campesinos, como fuerza principal, para cercar las ciudades desde las zonas rurales, la huelga también mostró la fuerza de la Guerra Popular en las zonas urbanas. Como admitió el *Kathmandu Post:* "La huelga paralizó la mayor parte de la actividad en la capital y otras partes del reino". Comparó a Katmandú con "un pueblo fantasma" y en muchos otros pueblos y ciudades del país se cerraron las tiendas y se paralizó el transporte. Como explicó *The Worker* (El Obrero), órgano del PCN (Maoísta), se convocó a la huelga "para protestar por el terror, genocidio y represión que el Estado fascista ha desatado por todo el país y para presionar a favor de la carta de 40 demandas del FUP". El Ministerio del Interior declaró que desplegaría un gran número de fuerzas policiales para prevenir "incidentes desagradables", y que hubo aproximadamente 2000 arrestos en todo el país, pero ¡obviamente no dio resultado!

Desde agosto de 1997, el PCN (Maoísta) ha estado movilizándose para aplicar el Tercer Plan Estratégico para "Desarrollar la Guerra de Guerrillas a Nuevas Alturas", que ha elevado



The Worker, órgano del PCN (Maoísta).

Este artículo del Camarada Prachanda es de *The Worker* [El Obrero], órgano del Partido Comunista de Nepal (Maoísta), #4, mayo 1998 — *UMQG*.

1. INTRODUCCION

El proceso de transformación revolucionaria en la actual sociedad semifeudal y semicolonial de Nepal a través de la Guerra Popular ha cumplido dos años. En este período el Partido ha aplicado con éxito dos planes estratégicos de inicio y continuación de la Guerra Popular y en el presente está llevando a cabo el Tercer Plan Estratégico. Hoy la Guerra Popular se ha establecido como la única alternativa revolucionaria en Nepal rompiendo los innumerables ciclos de represión de los reaccionarios y oposición de los revisionistas. En el proceso de destrucción del viejo Poder y la construcción del nuevo, la Guerra Popular ha alcanzado hoy la etapa del ejercicio local del Poder democrático. Al crear una influencia y debate desafiantes en cada aspecto de la vida nacional, desde el punto de vista militar la Guerra Popular ha alcanzado la etapa de desarrollo de zonas de guerrilla. Al poner las bases de una nueva estructura estatal en la forma de un Frente Unico Revolucionario de masas de diferentes clases, nacionalidades y regiones oprimidas por siglos, la Guerra Popular está mostrando, en el curso de su desarrollo, el camino de su propia preservación, desarrollo y victoria. En lugar de la corrupta, vil, fraudulenta y extremadamente individualista cultura anárquica del viejo Estado, la Guerra Popular ha desarrollado una nueva cultura colectiva y orgullosa basada en el sacrificio, compromiso ideológico y autosacrificio. Sobre todo, en medio del proceso de intensa represión y resistencia de los últimos dos años, la Guerra Popular ha jugado un destacado papel en la transformación revolucionaria.

Hasta ahora noventa de los mejores hijos e hijas del pueblo han sacrificado la vida en la forja de esta hazaña histórica. Miles de combatientes revolucionarios desafían con valor la cárcel, persecución y horrendas torturas del régimen reaccionario. Cientos de miles de personas están nutriendo este proceso histórico con innumerables ejemplos de sacrificio, devoción y autosacrificio.

El camino de desarrollo y victoria de la revolución nunca ha sido recto, fácil ni tranquilo en ninguna parte. La ley dialéctica del desarrollo nos dice que, en todas partes y todo momento, la

en lo cualitativo y lo cuantitativo la capacidad militar de las fuerzas revolucionarias. Como explica el Editorial de *The Worker* #4, en esencia esto significa "crear una base para los órganos locales de poder político y elevar el nivel político, organizativo y técnico del ejército guerrillero popular para poder contender con el ejército rival en las futuras zonas guerrilleras". Este trabajo ha seguido adelante. La Guerra Popular se ha extendido, abarcando la región central de colinas desde el oeste hasta el este del país. En cientos de pueblos las masas se han integrado en nuevas formas de participación en la Guerra Popular, inclusive en el apoyo logístico y la fabricación de armas. El periódico *Janadesh Weekly* informó recientemente de una de las acciones más exitosas hasta ahora en la Guerra Popular: un grupo de unos 30 guerrilleros lanzó un ataque sorpresa a un retén policial, mató a su comandante, y capturó rifles y municiones. Se informa que ha decaído la moral de los policías y de que muchos han renunciado. En algunos casos, cuando se tienen noticias de la presencia de un gran grupo de guerrillas en una zona, las fuerzas reaccionarias esperan hasta que están seguros de que los guerrilleros se han ido, y luego luego llegan muy altaneras exigiendo información sobre el paradero de los guerrilleros y desvariando acerca de su disposición a luchar.

Un avance importante del Tercer Plan Estratégico es que en cientos de pueblos las autoridades locales han tenido que huir. Esto ha creado un vacío de poder, lo que han aprovechado los revolucionarios. Se están conformando nuevos órganos de poder local, llamados combinaciones triples, pues se forman de representantes del Partido, del ejército y de las masas.

Al mismo tiempo, se perfila una situación muy ominosa: el gobierno ha lanzado una operación militar llamada "Kilo Sera 2", que desplegó en mayo [de 1998] a decenas de miles de tropas especiales en 20 de los 75 distritos del país. Esta es la operación militar más grande en la historia del país. En los primeros dos meses, la operación ha matado a por lo menos 200 personas en una feroz campaña de represión en el campo. En una operación típica, miles de tropas rodean una zona dada, cortan los caminos para atrapar a aquellos que huyen, y llevan a cabo cateos metódicos de las casas en busca de guerrillas.

Aunque sólo han salido los primeros informes de las regiones remotas, es obvio que los revolucionarios habían anticipado que los reaccionarios lanzarían una campaña de cerco y aniquilamiento. Las nacientes fuerzas guerrilleras se han apoyado en su arraigamiento en las masas para evadir los cercos del enemigo, cuyas tro-

Continúa en la página 45

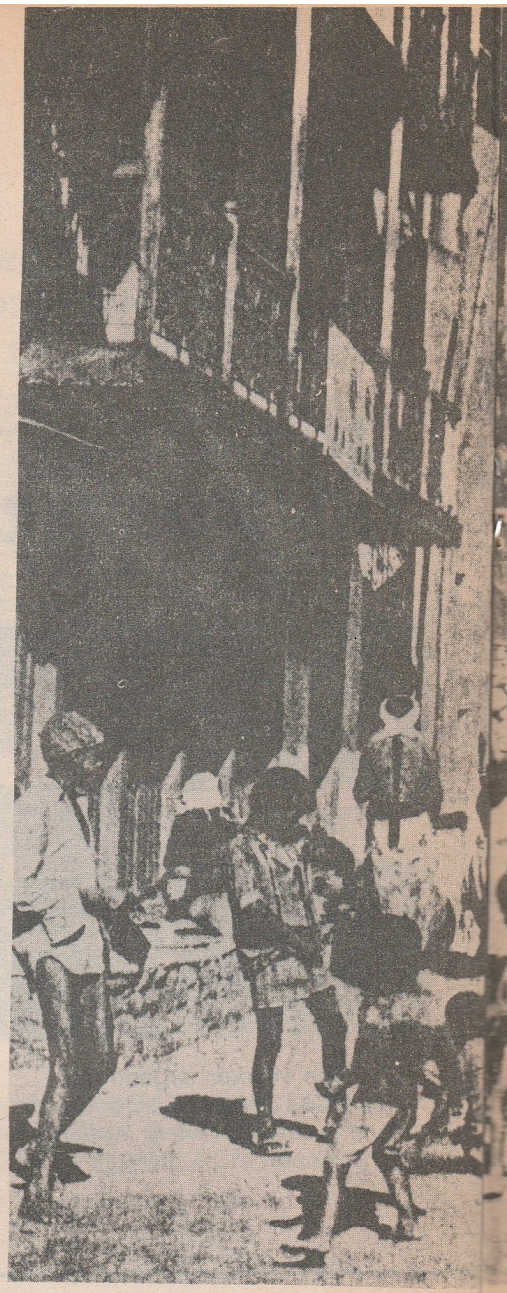
revolución avanza en medio de una intensa oposición y contrarrevolución y a través de ascensos y descensos, subidas y bajadas, y pérdidas y victorias. La experiencia de los últimos dos años de Guerra Popular no es una excepción. Hoy, con motivo de cumplir dos gloriosos años y entrar al tercer año de retos de la Guerra Popular es importante resumir nuestros logros.

2. DOS AÑOS DE GUERRA POPULAR Y LA SITUACION DEL ESTADO REACCIONARIO

En la fase inicial de la histórica Guerra Popular, la reaccionaria clase dominante nepalesa, tal como las clases reaccionarias del mundo, subestimaron el gran papel del pueblo. Por su posición de clase, los reaccionarios de todas partes siempre tienden a menospreciar e intimidar a las fuerzas populares. Desde su punto de vista, las reaccionarias clases dominantes de Nepal "dijeron" que destruirían las fuerzas populares en mes y medio o dos meses y recurrieron al terrorismo de Estado con arrestos masivos, tortura, saqueo y genocidio. Las masas, el Partido y los combatientes revolucionarios continuaron resistiendo y dieron históricos ejemplos de devoción y sacrificio.

¿Cuál fue el resultado? El resultado fue acorde con lo que sucede en los auténticos movimientos revolucionarios en todo el mundo, y con el pronóstico de la invencible ideología del Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Los reaccionarios gobernantes habían pensado que podrían extinguir fácilmente el fuego de la Guerra Popular recurriendo al genocidio, represión y terror. Pero, como ha demostrado la ciencia y la experiencia histórica, el asesinato de las masas no extingue el fuego de la revolución, sino que atiza las llamas. El terrorismo desatado por el Estado hizo avanzar la revolución del pueblo. Además, el terrorismo de Estado arrancó la máscara de la llamada democracia, constitución y derechos humanos al Estado reaccionario y ayudó a las masas a reconocer su naturaleza fascista. La campaña represiva fascista de todo el año no sólo reveló la crisis en el Estado sino que la profundizó aún más. Después de un año de represión, el enemigo se dio

Continúa en la página 79



Derecha: Mercado semanal de Khand-Bar, Katmandú.

Abajo: Cerca del consulado nepalés, Alipur, India, unos nepaleses residentes en la India apoyan una huelga de abril en Nepal. Consigna: Abajo el gobierno nepalés genocida y vendepatria.





Continúa de la página 43

pas no conocen el terreno y que a menudo se pierden y se desorientan. Con los corazones y mentes preparados y unidos, los camaradas del PCN (Maoísta) han logrado dirigir a las masas para detener este ataque y lanzar unos contraataques al enemigo.

En un comunicado de prensa del 10 de junio de 1998, el Camarada Prachanda condenó el terror militar, denunciando fuertemente la brutal y cobarde matanza de las masas. En respuesta a la ola de apoyo de parte de las mujeres a la Guerra Popular, los oficiales militares, quienes antes consideraban a las mujeres como insignificantes o a menudo como botín de guerra, ahora han empezado a hacer arrestos en masa y ataques a las mismas. El asesinato de 14 mujeres en los últimos dos meses ha provocado protestas de grupos de mujeres y otras fuerzas. En las zonas urbanas, ha habido resistencia popular a la represión militar y una ola de protestas de grupos de derechos humanos; por ejemplo, uno de los arquitectos de la Constitución nepalesa denunció los ataques. La Sociedad de Unidad Nepalesa de Toda la India organizó un acto en Delhi, India (donde viven muchos inmigrantes nepaleses). Se reunieron 8.000 personas para escuchar declaraciones de protesta por las matanzas en Nepal, pronunciadas por una amplia gama de personajes de derechos humanos y líderes poiíticos, entre ellos un ex ministro del gobierno nepalés, el líder del Foro de Resistencia Popular de Toda la India, el ex primer magistrado de justicia del Pendjab, y muchas personas más de Nepal y la India. *UMQG* también ha recibido una declaración conjunta [disponible al pedido] de 14 organizaciones de derechos humanos de Nepal sobre los resultados de una misión investigadora que fue a los distritos afectados por "Kilo Sera 2", que muestra con claridad que la represión militar está violando incluso la propia constitución nepalesa en estas zonas.

En un país pequeño, uno de los más pobres del mundo, las masas se están levantando y desafiando cada día más la feroz represión, para tomar su destino en manos propias. La Guerra Popular en Nepal merece el apoyo de todos aquellos quienes anhelan un fin a la opresión imperialista y es un toque de clarín para intensificar el trabajo por la revolución en todas partes. – *UMQG*

Campaña Mundial de Fondos

Si uds. me siguen enviando su revista, ésta me ayudará para obtener conocimientos sobre el movimiento comunista mundial — un lector de Nepal.

¡Juntar Fondos para el MRI!

Sobre la Expulsión del Partido Comunista Nepalés (Mashal) del MRI

UN MUNDO QUE GANAR 1998/24

En el siguiente artículo del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (CoMRI) se propone la expulsión de una organización participante en el MRI, el Partido Comunista Nepalés (Mashal) [PCN (Mashal)]. La propuesta fue adoptada por el MRI en los primeros meses de 1998.

"El 26 de diciembre de 1993, con motivo del Centenario de Mao Tsetung, el Movimiento Revolucionario Internacionalista dio un paso histórico: adoptó el Marxismo-Leninismo-Maoísmo como su ideología. Tomó esta decisión después de un prolongado y vigoroso debate interno de varios años. En el transcurso de este debate, el Partido Comunista Nepalés (Mashal) se opuso repetida y clamorosamente a esta posición de nuestro Movimiento" [Carta del CoMRI al PCN (Mashal), 1996]. "En el momento de adoptar el documento *¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!*, se debatió si el PCN (Mashal) debería seguir participando en el MRI. Al habernos asegurado que su partido revisaría su posición y que discutiría la que había adoptado el Movimiento, se decidió dar el tiempo suficiente para esta revisión de su posición y para un debate más amplio" [carta citada]. Han transcurrido más de tres años desde la adopción del MLM, años de importancia vital para el movimiento comunista de Nepal. Una lucha que llegó a madurarse en diciembre de 1993 comenzó a dar resultado en la forma del inicio de la Guerra Popular por el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) [PCN(M)]. El PCN (Mashal), por otro lado, ha persistido en negar al maoísmo como tercera y superior etapa del desarrollo de nuestra ciencia, y se ha opuesto a la Guerra Popular. Pero, las diferencias de nuestro Movimiento con el PCN (Mashal) no se reducen a su oposición a la Guerra Popular; más bien, su oposición es un síntoma y el inevitable resultado de la trayectoria oportunista en que ha estado desde hace algún tiempo. En el presente contexto en que la Guerra Popular está trazando deslindes en el terreno político de Nepal, es importante que este período de lucha entre nuestro Movimiento y el PCN (Mashal) termine.

SOBRE LA EPOCA

Un argumento clave del PCN (Mashal) lanzado contra el Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM) es que el leninismo es el marxismo de la época del imperialismo y que, como la época no ha cambiado, hablar del MLM como nueva y superior etapa de nuestra ciencia significa negar el leninismo. Según el PCN (Mashal): "Todos los partidos políticos que apoyan el engañoso concepto del maoísmo admiten que la actual época es una época del imperialismo y de la revolución socialista. Pero ninguno de ellos trata el delicado asunto de la época de Lenin". Y: "Su concepto de una tercera etapa del maoísmo presupone claramente que ese leninismo... ha sido reemplazado o sustituido por el maoísmo" *[Sobre el "maoísmo"*, Resolución del Comité de Organización Central, PCN (Mashal), 9-92].

El PCN (Mashal) confunde la época del desarrollo social vs. las etapas de desarrollo de nuestra ciencia. El MLM es la ciencia de la revolución, una ciencia viviente y en desarrollo. En el proceso de empuñarla, los comunistas aprenden más y más acerca de la sociedad y las clases y sus dinámicas; y si quieren seguir a la vanguardia de la lucha revolucionaria, tienen que desarrollar su teoría para que corresponda a los nuevos conocimientos adquiridos en la práctica. Además, las situaciones cambian y surgen nuevas contradicciones, las que líderes anteriores no podían conocer y que por ello no podían desarrollar métodos para tratarlas. Negar la necesidad de desarrollar constantemente la ciencia (que, como todo avance, da saltos y brincos) la convertiría de una arma afilada a un dogma inútil o hasta a un estorbo en el tratamiento de las complejidades de la lucha de clases.

Sostener que el leninismo abarca todas las contradicciones de la época del imperialismo y de la construcción del socialismo es hacer a un lado la realidad y reemplazarla por ideas preconcebidas en la cabeza de uno. Esto procede de definiciones formales, no de avances materiales, y por ende, a sucesos trascendentales los tacha de triviales y dice que no nos exigen mayores esfuerzos para elevar nuestra comprensión. Este es idealismo subjetivo, no leninismo.

Como Mao escribió en *Sobre la prác-*

tica: "En la sociedad feudal era imposible conocer de antemano las leyes de la sociedad capitalista, pues no había aparecido aún el capitalismo y faltaba la práctica correspondiente. El marxismo sólo podía ser producto de la sociedad capitalista. Marx, en la época del capitalismo liberal, no podía conocer concretamente, de antemano, ciertas leyes peculiares de la época del imperialismo, ya que no había aparecido aún el imperialismo, fase final del capitalismo, y faltaba la práctica correspondiente; sólo Lenin y Stalin pudieron asumir esta tarea. Aparte de su genio, la razón principal por la cual Marx, Engels, Lenin y Stalin pudieron crear sus teorías fue su participación personal en la práctica de la lucha de clases y la experimentación científica de su tiempo; sin este requisito, ningún genio podría haber logrado éxito" *(Textos escogidos,* p. 72). Desde la muerte de Lenin, se han dado muchos sucesos históricos en el mundo, entre otros la Revolución de Nueva Democracia y la Guerra Popular en China, las décadas de construcción socialista en la URSS y China, la restauración del capitalismo en la URSS, la batalla para prevenirla en China, la Revolución Cultural y finalmente la restauración del capitalismo en China. Estos sucesos plantearon nuevos problemas y desencadenaron batallas sin precedente en la teoría y la práctica; además, propiciaron un terreno fértil para el desarrollo de nuestra ideología a una etapa cualitativamente superior, el MLM, y elevaron la capacidad de los revolucionarios a un nivel cualitativamente superior en la lucha por un mundo sin imperialismo y opresión. El maoísmo representa el nivel superior de conocimiento en todos estos frentes. Sin el maoísmo, la época de imperialismo se quedaría para siempre.

El PCN (Mashal) sostiene que el maoísmo es la negación del leninismo. Pero al negar la relación dialéctica entre ser y conocer, al mirar al mundo por el prisma del idealismo subjetivo, el PCN (Mashal) adopta una filosofía distinta a la de Mao, así como a la de Lenin y Marx.

Por lo tanto, las diferencias entre nuestro Movimiento y el PCN (Mashal) sobre terminología reflejan importantes diferencias en la manera de abordar la ciencia de la revolución. Y reflejan puntos de vista opuestos sobre el contenido de las contribuciones de Mao al conocimiento y práctica revolucionarios.

DOS PUNTOS DE VISTA SOBRE LAS CONTRIBUCIONES DE MAO

En el contexto del debate ideológico con el PCN (Mashal), en 1993 el CoMRI escribió una Carta dirigida al venidero Congreso de ese partido. Esta Carta, al referirse al documento del PCN (Mashal) denominado *Sobre el "maoísmo"*, dice: "Uds. sostienen que Mao hizo grandes contribuciones de importancia histórica en los campos de filosofía, economía política y socialismo científico, y en unos cuantos párrafos enumeran algunas contribuciones. Después de enumerar cada contribución, detallan cómo Lenin ya la había logrado o cómo Stalin la había hecho mejor. Su documento afirma que Lenin sirvió de base para la teoría de Mao sobre la Revolución de Nueva Democracia. Al tomar su documento en conjunto, principalmente defiende de labios para fuera las contribuciones de Mao, denigrándolas y argumentando que son meramente consecuencia de Marx, Lenin y principalmente Stalin.... Sus argumentos se basan en.. conceptos erróneos y perniciosos, de que Mao no agregó nada cualitativamente nuevo a lo que Lenin ya había desarrollado... [y] que las contribuciones de Mao son iguales a las de Stalin". Veamos unos elementos importantes de este debate.

LA REVOLUCION DE NUEVA DEMOCRACIA Y LA TOMA DEL PODER

En su documento *Sobre el "maoísmo"*, en una sección titulada *Revolución de Nueva Democracia,* aunque defiende de palabra la "extraordinaria contribución de Mao", el PCN (Mashal) la denigra con extensas citas de Lenin, Stalin y la Comintern y dice: "El Informe de Lenin [al Congreso de la III Internacional] tiene gran importancia teórica y con el tiempo llegó a ser la base fundamental de la *Revolución de Nueva Democracia* de Mao". Como señala nuestra Carta al Congreso del PCN (Mashal): "...el camino que Lenin estableció para la Rusia imperialista no podía ser modelo para países como China.... Stalin captó con firmeza que la revolución china no pasaría directamente al socialismo sino que tendría que transitar primero por una etapa en donde las tareas nacionales y democráticas fueran prioritarias. Sin embargo, como Stalin reconoció más tarde, Mao tenía que oponerse a unos errores del pensamiento de Stalin para poder llevar la revolución china a la victoria. Lo que Mao logró con la teoría de Revolución de Nueva Democracia y la práctica de la revolución china nunca se había hecho antes". Una de las mayores contribuciones de Mao en el curso de la revolución china fue "desarrollar la teoría y la práctica de la Guerra Popular, armando al proletariado por primera vez con una doctrina militar integral propia, superior a la de las demás clases" [Carta del CoMRI al Congreso del PCN (Mashal)].

El PCN (Mashal) no entiende en absoluto este punto, y con la agudización de la lucha entre líneas y en especial con el inicio de la Guerra Popular en Nepal, desarrolla sus propias ideas sobre la guerra revolucionaria: "La filosofía marxista-leninista exige que siempre analicemos la situación correcta y concretamente y que hagamos un análisis histórico, cuando estemos fijando políticas, programas o formas de lucha" y "el anarquismo sostiene que tomar en cuenta la situación o circunstancias es 'antirrevolucionario' y hace hincapié en la necesidad de impulsar la [lucha] revolucionaria en toda situación. El método ML subraya la necesidad de hacer preparativos revolucionarios o de impulsar la lucha revolucionaria. Por ende, los marxista-leninistas prosiguen varias formas de lucha, legal o ilegal, pacífica o armada, parlamentaria o no parlamentaria, usar o boicotear las elecciones, y a la vez evalúan la situación subjetiva y objetiva. Pero el anarquismo descarta tal método marxista-leninista y señala la necesidad de impulsar la política de lucha revolucionaria en toda situación..." ["Sobre el apoyo del MRI a la llamada 'Guerra Popular' de los maoístas", de M.B. Singh, líder del PCN (Mashal)]. Como es sabido, los maoístas analizan situaciones concretas, y su inicio y apoyo a la Guerra Popular se basan también en un análisis de la situación objetiva. Pero los maoístas analizan la situación según los principios "salvo el Poder, todo es ilusión" y "la tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la fuerza arma-

da, es decir, la solución del problema por medio de la guerra" *[Citas del Presidente Mao (Libro rojo)*, "V. Guerra y paz", p. 64]. Por el contrario, aquellos de la dirección del PCN (Mashal) son quienes que, con su eclecticismo, mezclan toda forma de lucha y descartan la inquebrantable defensa de los revolucionarios a la necesidad del derrocamiento armado del Estado reaccionario. No resumen la experiencia de la lucha contra el Estado nepalés ni la repetida represión de las luchas populares, y hoy la dirección del PCN (Mashal) se suma al patético coro opuesto a la Guerra Popular.

Negar la "omnipotencia de la guerra" y reducir la Guerra Popular a una táctica en los países oprimidos que se pueda usar "según las condiciones" es la conclusión lógica de no adoptar el Marxismo-Leninismo-Maoísmo como la etapa superior de la ciencia de la revolución que se ha alcanzado hasta ahora. Objetivamente, según esta posición, la Revolución de Nueva Democracia no es válida, pues no se puede lograr con los medios pacíficos que el PCN (Mashal) ha emprendido. El PCN (Mashal) ya está en la vía rápida al oportunismo puro, si es que no llegó ya a la meta final.

Hace poco, una Línea Oportunista de Derecha (LOD) surgió en el Partido Comunista del Perú (PCP) y exigió poner fin a la Guerra Popular ahí. El PCP ha condenado y rechazado esta LOD. En uno de sus primeros documentos básicos, *Asumir*, la LOD equipara diferentes formas de lucha, afirmando que la guerra es solamente una forma de lucha y que se puede usar según sea la situación. *Asumir* declara: "La Lucha de Clases es grande y constante guerra de clases dirigida por los políticos, tiene dos formas: incruenta... cruenta... Ambas son formas de la gran guerra política"; "la política es guerra sin derramamiento de sangre, en tanto que la guerra es política con derramamiento de sangre"; y "la guerra se inicia y se desarrolla según condiciones concretas, al variar éstas, demandan cambiar formas de lucha" *[UMQG* 1995/21, p. 60]. ¡¿No es muy similar la lógica de *Asumir* a la del PCN (Mashal), con su "lucha, legal o ilegal, pacífica o armada, parlamentaria o no parlamentaria, usar o boicotear las elecciones"?! Ambos niegan la enseñanza de Mao de que la guerra es la forma más alta de lucha y que la toma del Poder por medio de la violencia revolucionaria es la tarea central de los comunistas de todo el mundo.

Al negar la universalidad de la teoría de Mao sobre la Guerra Popular y al reducirla a una mera táctica de entre una variedad de opciones pacíficas y electorales, el PCN (Mashal), otra vez, con hipocresía pretende vestirse de leninismo: "El leninismo aborda la lucha armada con relación a las condiciones objetivas y subjetivas y a la situación revolucionaria, y sostiene que la lucha armada también es un arte.... Pero el pensamiento anarquista considera que todos estos principios leninistas de lucha armada son no revolucionarios. El pensamiento anarquista sostiene que la maduración de las condiciones objetivas y subjetivas no es requisito para iniciar la lucha armada.... Los ultraizquierdistas del mundo han estado albergando tales concepciones. La mayoría de los partidos que apoyan el 'maoísmo' también albergan las mismas concepciones" [Prólogo a la "Crítica del pensamiento ultraizquierdista", de M.B. Singh, líder del PCN (Mashal)]. Y: "Lenin ha dicho que la insurrección armada es un asunto muy serio y jamás se debe jugar con ella. Pero el CU [se refiere al Centro de Unidad del PCN, el cual después llegó a llamarse el PCN (Maoísta)] ha hecho de la lucha armada un mero juego" (prólogo citado).

He aquí un problema doble. Primero que nada, la aplicación de la Guerra Popular en los países semifeudales dominados por el imperialismo y su aplicación en los países imperialistas (con una insurrección armada seguida por una guerra civil revolucionaria) son procesos diferentes. La tesis de Lenin al respecto se basa en la dinámica del segundo caso, en que las situaciones revolucionarias no son muy comunes y en esas raras oportunidades cuando es cuestión de vida y muerte aprovecharlas. En los países oprimidos como Nepal, por otro lado, como la *Declaración del MRI* dice correctamente, "existe generalmente una continua situación revolucionaria" [edición colombiana, 1998, p. 32] y por lo general es posible iniciar una Guerra Popular en cuanto las fuerzas subjetivas estén en condiciones para lanzarla. Segundo (y de mucha importancia), la tesis de Lenin no buscaba evitar la violencia revolucionaria, sino todo lo contrario. Dirigió activamente al Partido Bolchevique para saltar al escenario de la revolución (armada) de 1905, aunque entendía las pocas posibilidades de obtener una victoria en esa coyuntura. Y en octubre de 1917, Lenin forjó el camino hacia adelante, con gran intrepidez, en las narices de toda clase de elementos oportunistas y vacilantes quienes querían esperar que el Soviet votara si lanzar o no la insurrección. Dirigió al partido y al proletariado para iniciar la insurrección que cambiaría la faz de la tierra en las siguientes décadas. Lenin señaló que en tales situaciones no hay ninguna garantía de éxito y que esperar tal garantía condenaría de hecho a la revolución al fracaso. Como dice el MRI en *¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!:* "...Lenin elevó la teoría y práctica de la revolución proletaria a un nivel completamente nuevo al dirigir por primera vez al proletariado en la toma y consolidación del Poder político, su dictadura revolucionaria, con la victoria de la Revolución de Octubre en la antigua Rusia zarista en 1917" [edición colombiana, 1998, p. 47].

Objetivamente, el PCN (Mashal) desalienta el tránsito a la revolución armada y con descaro, implica al camarada Lenin, quien trabajó toda la vida por la revolución, en esta traición. Cuando Lenin declaró con desafío que la revolución de 1905 era "un ensayo general" de la revolución armada venidera, ¿no quedó en toda su plenitud su tesis? Y ¿qué de Mao, quien llamó a los revolucionarios a lanzarse hacia adelante con audacia y a "aprender a combatir en el curso mismo de la guerra"? *[Seis escritos militares*, p. 20]. La guerra revolucionaria es un arte que jamás dominaremos mientras practiquemos solamente otras formas de lucha.

Es importante reconocer que la oposición del PCN (Mashal) a la guerra revolucionaria (so pretexto de "condiciones concretas") se basa en parte en pretensiones parlamentarias. En su comunicado de prensa "Sobre las elecciones parlamentarias", dicen: "El PCN (Mashal) ha decidido utilizar las próximas elecciones parlamentarias por medio del ANNPF.... Sobre este particular, nuestro partido quiere expresar su decepción por el reparto de los puestos electorales producto de las políticas del Partido Comunista Nepalés Unido (Marxista-Leninista) [UML] en particular, pero nuestro partido, con la debida honradez, trabajará con ahínco para que funcione este reparto, dondequiera y como quiera que sea posible con los partidos que sean" *[Mashal*, vol. 37]. Y: "A pesar del carácter anticomunista y acomo-

daticio del UML, aún es una fuerza patriótica y democrática y un aliado.... [Nuestro partido] ha decidido continuar la política declarada previamente de apoyar al gobierno del UML" [comunicado de prensa de abril de 1995 del Comité Central del PCN (Mashal)].

El PCN (Mashal) ha atacado incesantemente a los maoístas, tachándonos de "ultraizquierdistas" y "anarquistas". Por otro lado, apoya a los revisionistas del llamado partido Marxista-Leninistas Unidos quienes hasta han dirigido al mismo Estado responsable de chuparle la sangre a las masas nepalesas y quienes desde el inicio de la Guerra Popular han metido mano en la matanza de los revolucionarios. Su desprecio a la Guerra Popular va de la mano con su rebatiña sobre las reglas parlamentarias "con la debida honradez". Pero la línea que un partido revolucionario asuma en las elecciones es importante en los países imperialistas, así como en los países oprimidos, donde los revolucionarios no pueden perder de vista la meta principal de derrocar todo el sistema semifeudal dominado por el imperialismo, cuyo núcleo es el Estado reaccionario. Jamás hay que olvidar que, sea ese Estado una monarquía constitucional, una dictadura de una persona o de un partido, o una democracia parlamentaria estilo occidental, en lo fundamental todas esas formas son variantes de la misma dictadura reaccionaria.

En su concisa definición de cómo los comunistas toman el Poder, Mao dijo: "Antes del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas tienen por finalidad prepararla.... Después del estallido de una guerra, todas las organizaciones y luchas se coordinan de modo directo o indirecto con la guerra" ["Problemas de la guerra y de la estrategia", t. 2, p. 227].

Es muy obvio que el PCN (Mashal) no se está preparando para una guerra para derrocar al imperialismo y al feudalismo; sus ideas sobre la guerra, y sobre las elecciones parlamentarias, en el mejor de los casos reflejan ilusiones acerca de la naturaleza del Estado. En la ausencia de una línea mejor, se podría comparar esta situación a la de Indonesia donde los comunistas cooperaron con la burguesía y no organizaron una Guerra Popular, hechos que facilitaron la matanza de cientos de miles de personas. Pero en el marco de la agudización de la lucha entre dos líneas al interior del movimiento nepalés y el surgimiento del PCN (Maoísta), que se ha embarcado en el glorioso camino de la Guerra Popular, el PCN (Mashal) se ha opuesto de plano a la revolución. En vano, éste pretende disfrazarse de leninista, y acusa con hipocresía a nuestro Movimiento de denigrar a Lenin, pero nunca conseguirá convertir a Lenin en un vulgar reformista, porque los escritos de éste entrenan incesantemente a los revolucionarios en la necesidad de la revolución violenta. Los líderes del PCN (Mashal) se niegan a dirigir a las masas hacia el derrocamiento armado del viejo sistema reaccionario y se paran a la orilla del camino denunciando la valentía y el valor de las y los camaradas y las masas quienes han empuñado las armas.

LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO CONTEMPORANEO Y LA GRAN REVOLUCION CULTURAL PROLETARIA

"Inmediatamente después del golpe de Estado de Jruschov, Mao Tsetung y los marxista-leninistas en el Partido Comunista de China, comenzaron a analizar los acontecimientos en la Unión Soviética y el movimiento comunista internacional y a luchar contra el revisionismo moderno. En 1963, la publicación de la *Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional* (la Carta de los 25 puntos) fue una condena omnímoda y pública del revisionismo, y un llamado a los marxista-leninistas auténticos de todos los países" *[Declaración del MRI,* p. 20]. En medio de la confusión producto del ascenso del revisionismo al Poder en la Unión Soviética, fue tal la trascendencia de esta salva de los camaradas chinos que, como dice la *Declaración del MRI:* "El movimiento marxista-leninista contemporáneo tiene su origen en ese llamado histórico y en las polémicas que lo acompañaron" [p. 20].

Pero con su característico desprecio a Mao, el PCN (Mashal) le resta peso a la importancia de estas polémicas reduciéndolas a meras continuaciones de las tesis de Lenin; agrega: "No debemos pasar por alto el error cometido por Mao en el curso de la lucha contra el oportunismo. Mao tenía suficiente nivel para asumir una posición correcta contra el oportunismo de derecha, pero no era capaz de entender bien la importancia de la lucha contra el *oportunismo centrista* sobre el cual Lenin arrojó bastante luz en sus obras teóricas y prácticas. El error cometido por el Presidente Mao acerca del *centrismo* definitivamente ha provocado daños semejantes al sistema socialista de China" *[Sobre el "maoismo"].*

Con este estilo totalmente irresponsable y oportunista, el PCN (Mashal) acusa de centrismo a uno de los grandes jefes del proletariado internacional y, sin siquiera molestarse con una explicación, le echa la culpa por los daños al sistema socialista de China. Además, en el contexto de tratar el revisionismo de Jruschov, ¿con quién, exactamente, compara a Mao el PCN (Mashal) cuando dice que ha provocado "daños *semejantes"* al sistema socialista? Esta actitud arrogante y ultrajante hacia un gran líder comunista quien guió a la humanidad a alturas nunca alcanzadas antes, de gente tan dispuesta a apoyar a los revisionistas como el UML, claramente no nace de un deseo de elevar nuestra comprensión para futuros avances. Es más, esta crítica sin explicaciones, e incorrecta, le hace eco a las críticas infundadas que Enver Hoxha de Albania dirigió a Mao, vilipendiando la gran importancia de la batalla de Mao Tsetung contra el revisionismo a nivel internacional. Las acusaciones a Mao que salieron en el documento de 1992 del PCN (Mashal) y las cuales han salido en el contexto de la lucha y debate en nuestro Movimiento sobre la evaluación de las contribuciones de Mao, reflejaron un gran paso atrás del PCN (Mashal) en el momento en que el Movimiento se preparaba a dar un importante paso adelante.

La Carta del CoMRI al Congreso del PCN (Mashal) continúa: "En la historia del movimiento comunista internacional ha habido muchas organizaciones quienes dieron pasos muy incorrectos cuando sus líderes no asieran profundamente los principios y las contribuciones, el verdadero contenido de las enseñanzas de Mao y la lucha contra el revisionismo contemporáneo". La lucha en torno a ésta y otras importantes cuestiones ideológicas semejantes ha ayudado a los revolucionarios auténticos de Nepal a hacer los avances necesarios para poder encabezar una verdadera revolución. La dirección del PCN (Mashal), por otro

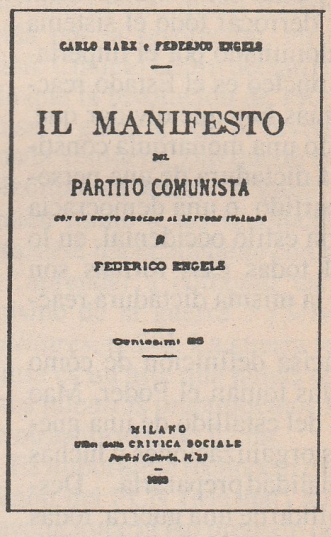
Continúa en la página 85

Con Motivo del 150 Aniversario del Manifiesto Comunista

Comunicado del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

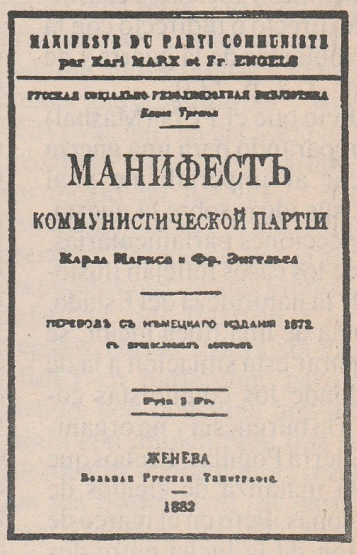
En febrero de 1998 se cumplió el 150 aniversario de la publicación del *Manifiesto Comunista,* escrito por Carlos Marx y Federico Engels. El *Manifiesto* signó el comienzo del movimiento del proletariado consciente de clase, desentrañó la esencia del funcionamiento del capitalismo y planteó la necesidad de que el proletariado lo tumbara y construyera un nuevo sistema social del socialismo y comunismo.


Kommunismens
Röst.
Förklaring af det Kommunistiska Partiet,
offentliggjord i Februari 1848.


CARLO MARX e FEDERICO ENGELS
IL MANIFESTO
DEL
PARTITO COMUNISTA
E
FEDERICO ENGELS
MILANO
CRITICA SOCIALE
1893

Hoy día, siguen la fuerza de la condena que el *Manifiesto* hace del sistema capitalista, la claridad científica con que presenta las raíces y soluciones de la explotación y opresión, su eminente visión revolucionaria de una nueva sociedad sin clases, y su arrollador optimismo y confianza en la clase revolucionaria y en que logre conquistar su misión histórica.

Se ha comprobado que la revolución proletaria es prolongada y compleja, llena de vueltas y revueltas, de victorias parciales y derrotas pasajeras, en su inexorable marcha a la victoria. La ciencia revolucionaria fundada por Marx y Engels ha avanzado por etapas, ligada a las luchas de millones de personas durante muchas décadas, para llegar a lo que ahora conocemos como Marxismo-Leninismo-Maoísmo. No obstante, la vigencia del *Manifiesto* no ha mermado en absoluto.


MANIFESTE DU PARTI COMMUNISTE
par Karl MARX et Fr. ENGELS
МАНИФЕСТЪ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТІИ
Карла Маркса и Фр. Энгельса
ЖЕНЕВА
1882

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista exhorta a los partidos y organizaciones participantes en el MRI, y a otras fuerzas marxista-leninista-maoístas, a aprovechar la ocasión de este 150 aniversario para estudiar y promover el *Manifiesto Comunista* y a promover con audacia entre las masas nuestra visión comunista, y para debatir y profundizar nuestra propia comprensión de nuestra ideología científica y la misión histórica del proletariado.



París, 1848. "Las revoluciones son las locomotoras de la historia" — Carlos Marx.

150 aniversario

La Historia del Manifiesto Comunista

Obrero Revolucionario (voz del Partido Comunista Revolucionario, EU), #937, 21 diciembre 1997

En febrero de 1848, se publicó en Bishopsgate, Londres un nuevo folleto comunista, escrito en alemán, titulado *Manifest der Kommunistischen Partei*. Se imprimió en un pequeño taller y se despachó con toda urgencia al continente europeo, a la sazón convulsionado por levantamientos y disturbios en la mayoría de las ciudades importantes. Allí lo esperaban pequeños núcleos de activistas revolucionarios, quienes necesitaban una declaración de alto calibre como guía para su trabajo y como toque de clarín para movilizar a las masas a un movimiento rotundamente revolucionario.

Las primeras líneas del folleto eran audaces y desafiantes: "Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo. Todas las fuerzas de la vieja Europa se han unido en santa cruzada para acosar a ese fantasma.... Ya es hora de que los comunistas expongan a la faz del mundo entero sus conceptos, sus fines y sus aspiraciones; que opongan a la leyenda del fantasma del comunismo un manifiesto del propio

Partido".

En poco tiempo, el folleto se tradujo a muchos idiomas de Europa y las Américas. En español se llamó *Manifiesto del Partido Comunista*. En 1850, una edición en inglés publicó los nombres de los autores por primera vez: Carlos Marx y Federico Engels.

Muchos documentos y manifiestos de aquella época han caído en el olvido entre el polvo de las bibliotecas, pero *este* Manifiesto vive: se estudia con detenimiento en ghettos, en bases de apoyo selváticas, en escuelas y universidades del mundo entero; aún inspira y prepara nuevas generaciones revolucionarias, una tras otra.

El *Manifiesto Comunista* es el documento visionario que fundó el movimiento comunista moderno, la primera declaración de la ideología científica que se conoce ahora como el Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Con motivo de su 150 aniversario, a continuación ofrecemos su historia.

Despertad, leones durmientes,
en vuestra masa inconquistable,
haced añicos las cadenas
que en el sueño os han apresado.
¡Vosotros sois muchísimos, ellos
apenas un puñado!

— poema de Percy Shelly dedicado a los obreros de Manchester que confrontaron las tropas en 1819

A mediados de la década de 1840, el movimiento comunista necesitaba con urgencia un nuevo manifiesto aglutinante. La sociedad experimentaba grandes cambios y las antiguas doctrinas revolucionarias, calcadas y adaptadas de la gran revolución burguesa de Francia de 1789, ya no daban la talla. En ciertos aspectos, era una época difícil para los revolucionarios. Tras la derrota de la gran revolución francesa (primero por la traición de Napoleón Bonaparte, quién se coronó emperador, y después, en 1815, por las fuerzas combinadas de las monarquías feudales de Europa que aplastaron al ejército francés), la "santa cruzada" de monarcas triunfantes reprimió salvajemente durante décadas al pueblo: volvieron los reyes y príncipes; se reprimió la política revolucionaria antimonárquica; se vigilaban de cerca las fronteras; pululaban espías y soplones en todas partes.

El triunfo de los reaccionarios parecía total, pero profundos cambios en la economía socavaban su poder y creaban nuevas y poderosas fuerzas de descontento. Se revolucionaban la tecnología y la producción. El "sistema fabril" se estableció en unas pocas nuevas zonas industriales de Inglaterra y sus horribles talleres se multiplicaron ahí y en partes del continente europeo. Era común que niños de nueve años trabajaran 60 o incluso 72 horas a la semana en la manufactura. Nuevas presiones capitalistas en la agricultura precipitaron la expulsión de campesinos aparceros de sus tierras, que se sumaban a una nueva clase rebelde: el proletariado moderno.

Se veían los primeros indicios de una nueva ola de lucha revolucionaria. En julio de 1830, batallas campales con barricadas conmocionaron las calles de París. En 1831, los tejedores de seda de Lyon iniciaron una huelga; se salieron de sus talleres cantando:

"Al llegar nuestro reino
vuestro reino acabará
y tejeremos el sudario del viejo
mundo.
¡Escuchen el trueno de la rebelión!"

Diez años después, hubo tantos "motines por pan" que a la década se le dio el nombre de "los años de hambre".

En medio de todo eso, las fuerzas más radicales estaban creando un nuevo movimiento que llamaron "comunismo". Soñaban con distribuir la riqueza de la sociedad y abolir las diferencias de clase. Inicialmente ese comunismo era una mezcla de nuevas ideas brillantes, deseos "utópicos" imprácticos y hazañas audaces. Unos pensaban que los movimientos comunales podían educar a la humanidad paulatinamente a adoptar una nueva vida y que no sería necesario tumbar el viejo orden por medio de la violencia; otros pensaban que pequeños grupos de conspiradores, sin una firme base popular, podían cambiar la sociedad.

Pero rápidamente se empezó a ver que esos planes y métodos eran inadecuados, y dos jóvenes revolucionarios alemanes empezaron a ganar adeptos debido a sus nuevos y poderosos análisis: Carlos Marx y Federico Engels, quienes habían decidido reunirse en Bruselas con el objetivo de trazar un plan de acción para la revolución comunista.

Cada uno aportó cualidades importantes al equipo. Carlos Marx, nacido en 1818, había investigado minuciosa y críticamente todas las teorías y filosofías revolucionarias de la época. Como periodista de la publicación progresista *Rheinische Zeitung*, emprendió un análisis detallado de la política y los conflictos de esos tiempos, especialmente de la vida de los campesinos del valle del río Rin en Alemania. Un conocido describió al joven Marx: "dominante, impetuoso, apasionado, desbordante de confianza en sí mismo, pero también fervoroso y erudito, un dialéctico incansable...".

En 1843, cuando el gobierno cerró *Rheinische Zeitung*, Marx se exiló en Francia, que era entonces el centro de actividad revolucionaria de Europa.

Federico Engels, nacido en 1820, era de una familia capitalista rica de Alemania. Autodidacto, no terminó los estudios de secundaria. En 1842, lo mandaron a Manchester, Inglaterra, a trabajar en una fábrica de hilo de la familia. En esos días, cuentan sus escritos, en su corazón resonaban las canciones de la revolución francesa y ansiaba volver a ver la guillotina del famoso Terror Rojo de París.

En Inglaterra, Engels observó personalmente el capitalismo más avanzado de la época: los poderosos medios de producción industriales, y la vil miseria de los tugurios y las epidemias en los nuevos pueblos manufactureros. Estudió el cartismo, uno de los primeros movimientos obreros de Inglaterra. Engels odiaba el capitalismo y entendió que estaba transformando el viejo mundo rápidamente.

Marx y Engels colaboraron para crear una nueva síntesis precursora, producto de un profundo estudio de la política, la economía, la historia y la filosofía. Su método científico elevó el comunismo a un plano superior: lo sacó del mundo de los sueños utópicos y lo plantó en el apasionante mundo de la política práctica.

NUEVA ORGANIZACION COMUNISTA, NUEVO MANIFIESTO COMUNISTA

"Y tampoco ha resultado estéril la propaganda por debajo de cuerda; cada vez que voy a Colonia o entro aquí en una taberna, encuentro nuevos prosélitos. La reunión de Colonia ha dado resultados maravillosos; por todas partes vemos grupos comunistas que han ido desarrollándose calladamente y sin participación directa de nuestra parte.... Lo que ahora nos hace falta, sobre todo, son dos o tres obras importantes en que encuentren una base sólida los que sólo entreven las cosas, a quienes les gustaría saber, pero no pueden desenvolverse por sí



Marx y Engels observan la impresión del periódico *Neue Rheinische Zeitung.*

solos...y tenemos que machacar sobre el hierro mientras está caliente".

De una carta de Federico Engels a Carlos Marx durante un viaje por Alemania en 1845

A partir de 1846, Marx y Engels se propusieron conectarse con la gran cantidad de grupos comunistas que estaban surgiendo en Europa. Uno de los más prometedores era la "Liga de los Justicieros" en Londres, que contaba con varios centenares de miembros y la participación de muchos revolucionarios alemanes exilados. La Liga se interesó en los escritos de Marx y Engels, y aceptó su recomendación de reorganizarse como la Liga de los Comunistas. Marx (quien no asistió al congreso fundador) luchó para que cambiaran su viejo lema de "Todos los hombres son hermanos", argumentando que había hombres de quienes él no quería ser hermano. Su nuevo grito de batalla fue: "¡Proletarios de todos los países, uníos!".

Un camarada describió a Marx y Engels: "En ese entonces Marx era un hombre joven, de unos 28 años, pero nos impresionó muchísimo. Era de estatura mediana, ancho de espaldas, fuerte y de porte enérgico.... Era conciso, convincente y lógico.... No tenía nada de soñador.... Federico Engels, su hermano espiritual, era... delgado, ágil, rubio, de bigote; más parecía un elegante teniente joven que un intelectual".

En septiembre de 1847, la nueva Liga de los Comunistas sacó un borrador de una "Profesión de fe comunista". Era un documento al viejo estilo utópico, basado en principios divorciados de la vida real, en forma de catecismo religioso. Marx y Engels lo rechazaron, y Engels logró que se le encargara escribir un nuevo borrador.

En octubre, Engels le pidió a Marx que lo revisara y le sugirió: "Creo que sería mejor abandonar la forma de catecismo y llamar la cosa así: *Manifiesto* Comunista. Como es preciso hacer un relato histórico de cierta extensión, la forma que ha tenido hasta ahora es bastante inapropiada". Engels sugiere que el manifiesto también debería abordar asuntos de organización partidaria "en la medida en que pueda hacerse pública".

Marx y Engels fueron juntos al segundo congreso de la Liga de los Comunistas. Durante 10 días en noviembre y diciembre de 1847, el congreso debatió sus nuevos planteamientos sorprendentes de la política comunista y, finalmente, los aceptó.

La Liga de los Comunistas reemplazó su viejo programa de alcanzar una "comunidad de bienes" y adoptó una meta mucho más tajante y radical: "La finalidad de la Liga es el derrocamiento de la burguesía, la dominación del proletariado, la supresión de la vieja sociedad burguesa, basada en los antagonismos de clase, y la creación de una nueva sociedad, sin clases y sin propiedad privada".

Así se constituyó una organización comunista con nuevos lineamentos y

le encargaron a Marx finalizar su manifiesto. De nuevo en Bruselas, se dedicó a eso. Como siempre quería hacer un trabajo preciso y profundo, los camaradas de Londres se impacientaron. En Milán y Palermo estallaron revoluciones y *se necesitaba* el manifiesto en las calles. En enero de 1848, le dieron un plazo; le hicieron saber "que se procedería contra él si para el primero de febrero no se había recibido aún en Londres el manifiesto". Lo terminó a principios de febrero y lo envió con urgencia a Londres.

UN ARMA DE LUCHA

"Los filósofos no han hecho más que *interpretar* de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de *transformarlo*"

— Carlos Marx, 1845

El *Manifest der Kommunistischen Partei* salió a mediados de febrero como el programa oficial de la Liga de los Comunistas. Unos días después, estalló un levantamiento en París que tumbó al rey. En el lapso de unas semanas, la revolución que los comunistas esperaban se extendió a Viena y Berlín. En cuestión de meses, cayeron los gobiernos de una amplia región del corazón del continente.

El *Manifiesto* de Marx y Engels se recibió con gran entusiasmo. Ahora la pequeña tendencia comunista de Europa contaba con un arma de alto calibre para la batalla. Rápidamente se tradujo del alemán al inglés, francés, polaco y danés.

La policía belga se alarmó. Arrestó a Carlos Marx y posteriormente a Jenny Marx cuando buscaba a su marido, acusándola de vagancia. Expulsados de Bélgica, se fueron a París. Marx y Engels reorganizaron el comité central de la Liga de los Comunistas y fundaron el Club de Obreros Alemanes, que rápidamente atrajo a 400 miembros. Todos los ojos estaban puestos en Alemania; Engels escribió: "La marcha de los asuntos en Alemania es en verdad excelente; levantamientos por doquier...".

A principios de abril, Marx y Engels entraron desapercibidos a Alemania (que en ese entonces consistía de muchos Estados semiindependientes dominados por el reino de Prusia) con 1000 ejemplares del *Manifiesto Comunista* recién impreso en Londres.

Se establecieron en Colonia, la ciudad donde el movimiento revolucionario estaba más avanzado. La organización local de la Liga de los Comunistas había llegado a tener más de 8000 miembros en unos pocos meses, pero dominaba una línea derechista que limitaba las demandas a la cuestión salarial e inclusive abogaba por una monarquía constitucional. Marx fundó su propia organización revolucionaria que suplantó a la Liga de los Comunistas en poco tiempo. Se planteó la tarea de alcanzar a las amplias masas y dirigirlas a la revolución. Engels escribió: "Pero el papel de predicadores en el desierto no nos cuadraba; habíamos estudiado demasiado bien a los utopistas para caer en ello".

El 1° de junio de 1848, Marx y Engels empezaron a publicar un diario revolucionario, el *Neue Rheinische Zeitung* (NRZ), que criticaba incansablemente a las monarquías de Europa y exhortaba a las masas a una revolución democrática radical contra el feudalismo y la autocracia. El periódico alcanzó un tiraje de 5000 ejemplares, uno de los mayores de Alemania.

En Prusia, la revolución no logró tumbar la monarquía; hubo una serie de levantamientos en 1848 y 1849, pero el gobierno compró a la oposición burguesa con promesas de elecciones y atacó los centros revolucionarios.

En septiembre, una asamblea popular eligió a Marx, Engels y otros de su tendencia a un "Comité de Seguridad", que tomó su nombre de los organismos de poder revolucionario que ejecutaron a los aristócratas franceses 50 años atrás. El 25 de septiembre, las autoridades ordenaron el arresto de los dirigentes, y prohibieron el *NRZ* y todas las organizaciones políticas aliadas. Se publicó un afiche de "se busca" de Engels, quien cruzó la frontera acompañado de varios colaboradores del *NRZ*. Allí esperaron unos meses.

Si bien Marx jugó un papel dirigente, como no habló en las reuniones públicas no había pruebas de su participación en la "conspiración". Así pudo permanecer en Colonia y casi solo empezó a publicar el *NRZ* de nuevo en desacato a las autoridades militares. En poco tiempo lo sometieron a juicio, pero al escuchar su defensa netamente política, el jurado lo declaró inocente. De no haber resultado así, una muchedumbre amenazaba con liberarlo a la fuerza.

En diciembre, Marx llegó a una nueva conclusión radical: la burguesía había demostrado ser incapaz de dirigir la revolución para tumbar el feudalismo y las monarquías. Si la clase obrera no dirigía el movimiento, fracasaría.

El 2 de marzo, llegaron a la casa de Marx soldados armados con sables y exigieron que les entregara a uno de los colaboradores del periódico; dijeron que si no cumplía "habría problemas". Marx respondió que las amenazas "no logran nada conmigo". De repente, los soldados se dieron cuenta de que Marx tenía una pistola en el bolsillo, se pusieron muy nerviosos y se fueron. Después Engels bromeó que el cuartel militar contaba con 8000 soldados mientras la "fortaleza" del *NRZ* sólo tenía unas cuantas bayonetas, cartuchos y los sombreros rojos de los impresores.

En la primavera de 1849, el ejército prusiano reforzó la ocupación de Renania; el pueblo se defendió. Engels luchó en las barricadas en su pueblo de Elberfeld. El 9 de mayo, le ordenaron a Marx a abandonar el país en un lapso de 24 horas. Sus documentos se vencieron y estaba en calidad de indocumentado. El jefe de policía lo acusó de haber "abusado escandalosamente... del derecho de asilo" porque "incita cada vez con mayor encono a despreciar al gobierno existente, a derrocar violentamente el orden establecido y a implantar la República social".

El *NRZ* no podía seguir publicando por la represión contra todos los editores, a quienes esperaba el exilio o el arresto. Marx publicó el último número el 18 de mayo. Impreso totalmente en tinta roja, se burlaba de los elegantes pretextos de las autoridades para encubrir la represión sangrienta: "¿A qué vienen, pues, vuestras hipócritas frases, afanosas de buscar un imposible pretexto? Somos gente desconsiderada y no esperamos de vosotros consideración alguna. Cuando nuestra hora llegue, no paliaremos nuestro terrorismo".

El tiraje de ese famoso "número rojo" fue de 20.000 ejemplares. Durante años siguió circulando, de mano en mano, entre los obreros revolucionarios de Europa y Norteamérica, muchas veces junto con el *Manifiesto Comunista*.

La contrarrevolución avanzó; Marx y Engels se replegaron hacia el sur, por el río Rin. Como Marx no podía quedarse más tiempo sin documentos, se fue a París y, con un seudónimo, se unió a la lucha.

Engels se quedó en Alemania, sumándose a la lucha armada contra el ejército prusiano. Participó en cuatro batallas y finalmente tuvo que cruzar

la frontera a Suiza. Le escribió a Jenny Marx que "el silbido de las balas es cosa pequeña" y afirmó que los comunistas lucharon valientemente en el feroz combate.

Con los acontecimientos de mayo, terminó ese período revolucionario en Alemania; la represión duró años. Un poeta revolucionario describió que en casa uno de repente escuchaba los disparos de pelotones de fusilamiento ejecutando a los revolucionarios. Tener un ejemplar del *Manifiesto Comunista* era motivo de arresto.

EL MANIFIESTO DE UN NUEVO MOVIMIENTO MUNDIAL

Marx y Engels se volvieron a reunir en Inglaterra, donde reestablecieron una organización comunista y trazaron planes para una nueva publicación revolucionaria. Marx tenía 31 años; Engels estaba por cumplir 30.

Marx aprendió mucho de la intensa práctica revolucionaria de 1848 a 1849. Escribió que las revoluciones proletarias, "como las del siglo 19, se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen continuamente en su propia marcha, vuelven sobre lo que parecía terminado, para comenzarlo de nuevo, se burlan concienzuda y cruelmente de las indecisiones, de los lados flojos y de la mezquindad de sus primeros intentos, parece que sólo derriban a su adversario para que éste saque de la tierra nuevas fuerzas y vuelva a levantarse más gigantesco frente a ellas, retroceden constantemente aterradas ante la vaga enormidad de sus propios fines, hasta que se crea una situación que no permite volverse atrás y las circunstancias mismas gritan: *'Hic Rhodus, hic salta!'* ¡Aquí está la rosa, baila aquí!".

En 1848, el comunismo ya no era simplemente un "fantasma", sino un movimiento internacional de carne y hueso, y el *Manifiesto Comunista* era su documento fundamental. Engels escribiría después que el *Manifiesto* trazó "la línea de acción", con lo que se ha logrado que los comunistas "en todas partes, luchen como un solo ejército y bajo una sola bandera".

El *Manifiesto* era un análisis materialista, una síntesis viva, y precisamente por eso Marx y Engels encontraron que algunas partes perdieron vigencia en los años posteriores. Durante los últimos 150 años el mundo ha cambiado mucho, y el análisis de la gran cantidad de nuevas experiencias revolucionarias ha enriquecido, ampliado y profundizado el conocimiento de los comunistas cualitativamente.

Sin embargo, en lo fundamental el *Manifiesto Comunista,* un documento extraordinario por su método materialista-dialéctico, sus conclusiones visionarias acerca de la posibilidad de abolir las clases, su análisis de la misión histórica de la entonces naciente clase proletaria, ha mantenido su vigencia, su vigor y su potencia a lo largo de 150 años.

Marx y Engels señalaron en el *Manifiesto:* "La revolución comunista es la ruptura más radical con las relaciones de propiedad tradicionales, nada de extraño tiene que en el curso de su desarrollo rompa de la manera más radical con las ideas tradicionales".

Tres años después de los acontecimientos de 1848, Marx abordó ese tema nuevamente, sintetizando que el comunismo "es la *declaración de la revolución permanente,* de la *dictadura de clase* del proletariado como punto necesario de transición para la *supresión de las diferencias de clase en general,* para la supresión de todas las relaciones de producción en que estas descansan, para la supresión de todas las relaciones sociales que corresponden a esas relaciones de producción, para la subversión de todas las ideas que brotan de estas relaciones sociales".

Esos dos conceptos marxistas, que los maoístas llamamos "las dos rupturas radicales" y "las cuatro todas", son centrales para entender los profundos cambios que entraña el proceso mundial de la revolución comunista.

En 1869, salió una edición rusa del *Manifiesto Comunista* traducido por Bakunin, que entró ilegalmente a Rusia desde Suiza. Cuando la clase obrera tomó el Poder por vez primera en la efímera Comuna de París de 1871, el *Manifiesto Comunista* se convirtió en la guía para una nueva generación revolucionaria de Europa y Norteamérica. Muchos comunistas empezaron a llamarse "marxistas".

En los Estados Unidos se publicaron varias ediciones del *Manifiesto* en la década de 1870. Una de ellas fue publicada por Albert Parsons, líder de los obreros revolucionarios de Chicago, quien se destacó en los hechos de Haymarket. En 1882, salió una nueva edición rusa que preparó a la generación de marxistas que sentó la base para el Partido Bolchevique de Lenin.

Setenta años después de publicarse el *Manifiesto,* el proletariado revolucionario tomó el Poder y gobernó por primera vez en 1917 en Rusia. Esa victoria histórica demostró en los hechos la vigencia de las ideas centrales del *Manifiesto.* Detentar el poder estatal allí permitió la difusión de las obras marxistas en el mundo entero. A cien años de la publicación del *Manifiesto Comunista,* el líder comunista Mao Tsetung estaba por tomar el Poder a nivel nacional en China y escribió: "Las salvas de los cañones de la Revolución de Octubre nos trajeron el marxismo-leninismo".

Durante el siglo 20 el *Manifiesto Comunista* se ha traducido prácticamente a todos los idiomas escritos del planeta y millones de personas que buscan el camino a la liberación lo han estudiado con gran interés. Durante 150 años, esa obra magistral ha sido censurada y prohibida, leída clandestinamente y pasada de contrabando. Es un ejemplo vivo de la fuerza de las ideas para transformar la realidad material: ha influido en la historia humana y en la vida de centenares de millones. Su gran impacto demuestra la fuerza de la ideología científica que guía la lucha del proletariado para emancipar a la humanidad. En vísperas del siglo 21, las palabras finales del *Manifiesto Comunista* siguen representando el credo de todos los que odiamos la opresión: "Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una Revolución Comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar".

¡Proletarios de todos los países, unios!

Campaña Mundial de Fondos De Todos los Rincones del Mundo

Al presentar activamente al MRI por derecho propio, podemos realzar los lazos entre los oprimidos a nivel internacional y, así, por qué y cómo la revolución significa apoyarse en las masas.

¡Juntar Fondos para el MRI!

Documento

¡El *Maoísmo* Vive, Lucha, Gana y Sigue Ganando

Partido Comunista de Turquía (Marxista-Leninista) [TKP (ML)]

El siguiente artículo salió por primera vez en los números del 1-15 y 16-30 de septiembre de 1997 de *Halkin Gunlugu*, periódico del TKP (ML).

El 9 de septiembre de 1976 perdimos físicamente a Mao Tsetung. Sin embargo el maoísmo aún vive y lucha como líder del proletariado y de los pueblos oprimidos del mundo. Conmemorar a Mao significa defender y aplicar el maoísmo, el cual es un principio de todo maoísta, de otra manera uno o una no podría ser un comunista y no podría aspirar a la victoria.

Después de la muerte de Mao, los problemas del movimiento revolucionario proletario en el mundo, del movimiento comunista internacional y de la posición del movimiento revolucionario nos han mostrado la importancia del liderazgo de Mao. Aquellos que criticaron a Mao después de su muerte, como Enver Hoxha (quien nunca dijo una palabra de crítica cuando Mao aún vivía), en realidad apoyaban a Jruschov. La historia nos muestra la verdadera naturaleza y también la importancia del liderazgo del maoísmo.

El maoísmo está en contra del imperialismo, de sus títeres y de toda especie de reaccionario en el mundo; en la lucha por el comunismo éste representa la etapa superior. El curso de los acontecimientos en el mundo nos confirma el carácter científico del maoísmo. Perdimos a nuestros países socialistas, que en sí confirman el carácter científico del maoísmo: que en el socialismo se desarrolla una lucha entre dos caminos y dos clases, y aún no es claro cuál clase ganará en el período del socialismo. Por lo tanto, el maoísmo es la bandera del proletariado internacional en su lucha por el comunismo. La Revolución Cultural [GRCP] es el punto de partida de la lucha internacional por el comunismo y el deslinde que señala si sigue siendo defendido el comunismo en los hechos. Aunque las formas son diferentes en cada país, la esencia sigue siendo la misma. Ahora existe una generación de comunistas que ha peleado en contra del revisionismo y el oportunismo empuñando la espada del método científico del maoísmo.

Después de todo esto, es claro para cualquiera que quiera verlo, que antes y después de la toma del Poder, es necesario continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Aquellos que defienden la teoría de que no existen clases ni burguesía en el socialismo, están en la bancarrota. Está demostrado que hasta la propiedad socialista de las fuerzas productivas no ha resuelto el problema de quién va a ganar. Durante todo el período del socialismo, que es la transición del capitalismo al comunismo, había bases para la restauración capitalista, aun cuando el proletariado estaba en el Poder. La burguesía y las bases para su regeneración siguen existiendo. Con el socialismo, aunque se desarrollaron en buena medida las relaciones de propiedad pública, por la existencia del partido y el Estado, las relaciones de producción no pueden ser completamente trasformadas hasta que se haya logrado el comunismo en todo el mundo. Aunque el partido y el Estado controlen la propiedad pública, existe aún un largo camino por recorrer para lograr una propiedad pública real. Pese a nuestros deseos, ésta es una realidad inevitable.

La nueva burguesía bajo el socialismo, está concentrada principalmente en el partido y el Estado y recibe su impulso de las contradicciones del socialismo. Los nuevos burócratas burgueses como Jruschov, quienes se ocultaron detrás de una máscara socialista, nos muestran esta realidad.

Ahora que todo mundo puede ver el peligro de la restauración capitalista y la bancarrota de la teoría de que "no hay burguesía bajo el socialismo", es claro que el principal peligro proviene de la burguesía recién formada en el partido y el Estado. Para resumir, el Estado es el instrumento de una clase sobre otra. Este es el caso durante el socialismo y bajo el Poder del proletariado. Desafortunadamente la teoría del "socialismo sin clases" niega la teoría leninista científica sobre el Estado, diciendo que la tarea del Estado proletario es meramente defenderse de los imperialistas y de los ataques externos al país socialista. Es verdad que el Estado proletario defiende al país socialista de invasiones imperialistas, pero su tarea principal es resolver todas las contradicciones en

la sociedad socialista, en particular las antagónicas, aunque las formas y los métodos varíen. Por eso, el Poder del proletariado es un instrumento para continuar la revolución proletaria. Con el Poder de la nueva burguesía, quien toma su fuerza de las semillas del capitalismo dentro del socialismo, se daría una vuelta en U en el camino al comunismo. También existe el peligro de la vieja burguesía que ha sido derrocada pero aún existe.

La única garantía de que el poder de los oprimidos será usado a favor del comunismo es la línea maoísta. Bajo el socialismo "de cada quien según su trabajo" es aún un rezago de la economía burguesa y para transitar hacia el principio "a cada uno según sus necesidades" y a la extinción del Estado, se requiere del Poder proletario y de la línea maoísta. Así, se puede activar a los oprimidos y contar con su ejercicio directo del Poder. Al igual que otros problemas, el Estado y el derecho burgués son productos de la naturaleza del socialismo en tanto sociedad de transición. En el socialismo, no debemos retrasar las tareas de eliminar la sociedad de clases y colocar al Estado en el museo de antigüedades hasta que hayamos alcanzado la etapa "de cada quien según sus capacidades, a cada quien según sus necesidades". No podemos dejar esto de lado y decir que no es tarea del presente. ¿No ha habido liderazgo de la Gran Revolución Cultural Proletaria que nos muestre esto? No tenemos nada que decir a la burguesía quien no quiere ver esto. El funeral de los llamados "socialistas" ya ha enterrado a los socialimperialistas, social fascistas y demócratas burgueses. No nos queda nada que decir salvo: "¡que dios los ayude!". Entendemos la línea revisionista contra el maoísmo, pero no podemos entender a los revolucionarios y demócratas quienes se revuelcan en una situación ideológica revisionista; aceptamos nuestra tarea de liberarlos de eso. Pero ellos mismos tienen que aceptarlo. Como Marx apuntaba, nadie puede ayudar a aquellos que se nieguen a aprender de sus experiencias y sus errores.

Para comprender los rudimentos del método científico y entender la realidad es necesario primero hacer a un lado indecisiones y prejuicios. La imagen de la ciencia del proletariado nos lo demuestra. Con la dirección proletaria, el Poder proletario aún contiene la contradicción líderes vs. aquellos a los cuales dirigen, en la existente entre el partido y las masas. Si queremos usar el Poder proletario como instrumento de avance al comunismo, la línea política e ideológica maoísta es innegablemente necesaria. El partido y el Poder proletario son producto de la vieja división del trabajo. Aunque el partido representa los intereses del proletariado y del pueblo trabajador, y tiene un rol decisivo en tanto vehículo para dirigir a las masas hacia la toma del Poder, todavía existe la contradicción líderes vs. aquellos a los cuales dirigen: entre el partido y el Estado por una parte, y por otra las amplias masas populares. Las contradicciones entre el trabajo manual y el intelectual, entre los líderes y aquellos a los cuales dirigen, y entre ciudad y campo, forman la realidad del socialismo como una sociedad de transición por todo un período entre el capitalismo y el comunismo. Estas contradicciones son consecuencia de la base económica y social. Esto también es la base de la enajenación. Por ende, incluso el Poder proletario tiene una parte burguesa. Durante la transformación revolucionaria de la economía, política y cultura, la línea política e ideológica maoísta es importante y necesaria para transformar esa parte burguesa.

La Revolución Cultural es nuestra bandera en la lucha en contra de toda especie de burguesía. Con la perspectiva de la Revolución Cultural, es posible dirigir al pueblo en la lucha en contra de la burguesía y su burocracia, dirigir a las masas para supervisar al partido y al Estado, capacitar al pueblo para debatir y organizarse bajo la dirección de la vanguardia, crear una atmósfera política e ideológica viva en la cual aprehender y entender la experiencia bajo la dirección maoísta, y fomentar gran iniciativa. Para ser una dirección de vanguardia se requiere de una ciencia que capacite al pueblo para ver el camino correcto hacia adelante. Con las lecciones de la Revolución Cultural, el partido y el Estado (que son remanentes de la sociedad de clases) pueden servir a las grandes masas. La burocracia asfixia las iniciativas del pueblo, pero la vanguardia proletaria es una palanca que rompe las cadenas. El papel de dirigir al pueblo no es el de dar órdenes, sino de unir las luchas del pueblo para alcanzar la meta.

Con la Gran Revolución Cultural Proletaria y el maoísmo:

A: El socialismo, una sociedad de transición, demuestra que la lucha de clases, la lucha entre dos caminos y la lucha política, económica y social se necesitan de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

B: El socialismo nos ha demostrado el papel del partido y del Estado y los peligros afines, y con ello la importancia de tener una línea política e ideológica y la necesidad de tener una vanguardia para concretar la transformación revolucionaria.

C: Los maoístas dan atención al papel de las masas en la realización de la revolución y el papel de la vanguardia, y luchan contra los errores de aquellos que sólo ven el papel de las masas en la producción y se dicen expertos en política y economía.

D: El principio y la esencia del materialismo dialéctico van en contra de aquellos que sólo ven mecánicamente la relación entre conciencia y materia, la transformación de materia en conciencia y la conciencia en materia. Por ello, el maoísmo va en contra de aquellos que sólo toman de una forma materialista vulgar la relación entre la superestructura y la base económica y entre economía y política; critica a la línea de "socialismo sin clases" y al partido y sociedad monolíticos; ha explicado en la practica las raíces de las contradicciones entre la vanguardia y las masas, entre el trabajo manual y el intelectual, entre ciudad y campo, donde operan leyes y fuerzas burguesas en la sociedad.

E: En sus obras "Sobre diez grandes relaciones" y "Una crítica de la economía soviética", Mao critica y desenmascara en la práctica a los revisionistas que no entienden la relación entre la industria pesada, la agricultura y la industria liviana; entre la planificación central y la iniciativa local, y la importancia del papel de la vanguardia de dirigir a las amplias masas.

En resumen, con el maoísmo, nuestra ciencia ha alcanzado una etapa cualitativamente superior en los campos de economía, filosofía y socialismo científico. Mao nunca siguió a la cola de las masas ni se paró ante ellas gritando órdenes; tampoco negó —como hacen los liberales— el papel de la vanguardia; ni se portó como burócrata que dicta órdenes; no defendió la vulgar planificación central ni el papel de la economía de mercado libre, que niega el papel de la dirección unificada central. Mao fue un ejemplo concreto de la relación dialéctica entre centralización y descentralización. Mao fue un crítico radical de la centralización burocrática y del anarco-

sindicalismo. Mao aprehendió los aspectos complejos del socialismo en lo político, social y económico. Cuando él mencionaba la necesidad de una industria pesada, no se olvidaba tampoco la necesidad de una industria liviana. Esta línea *no* causó caos en China, con una población de más de mil millón de personas. Sólo con una línea maoísta, se puede dirigir al pueblo para participar en la producción y a las masas trabajadoras para participar activamente en el avance de la sociedad y para supervisar plenamente al partido y al Estado.

La línea de Mao con respecto al Ejército Popular fue que éste debe tener un papel dinámico, participar en la producción y cargar con tareas revolucionarias, no como un ejército burocrático que ignora los intereses del pueblo. Mao sabía que el ejército era una necesidad, no una meta. Con la dirección de Mao, no se negó la necesidad de un ejército; también se organizó a las masas en milicias populares.

¡SALUDAMOS AL MAOISMO BAJO LA DIRECCION DE LA GRAN REVOLUCION CULTURAL PROLETARIA!

Cada democracia es un poder de clase. Cada poder es una democracia. No hay democracia por encima de un poder de clase. Esto significa que cada Estado es un instrumento de dictadura contra clases distintas a las que éste representa. Para nosotros es claro a quién la democracia proletaria representa, a quién gobierna y cuál es su meta. Es una democracia para los obreros. Con la dirección de Mao, la meta es tomar el Poder, supervisar y garantizar el Poder y continuar haciendo la revolución, y una dictadura omnímoda sobre la burguesía. Esta es un arma para alcanzar la meta final, el comunismo. Lo más importante es quién controla los órganos de Poder en el socialismo, principio necesario para alcanzar el comunismo. Es muy importante tener una dirección maoísta que transforme la sociedad hacia el comunismo y represente los intereses y los derechos del pueblo. Si el oportunismo y el revisionismo controlan y dirigen el Poder, revertirán la situación y restaurarán el capitalismo. Es nuestra meta establecer el Poder proletario, pero éste no se establecerá solo sin una vanguardia comunista. Aquellos que oponen la vanguardia a las masas, niegan la dirección de la vanguardia maoísta y usan una vulgar filosofía materialista y vulgar método político y económico. Aquellos que se autonombran liberales de "izquierda", que culpan a nuestra ciencia por los crímenes de la "nueva" burguesía que surgió en los ex países socialistas, son unos viles estafadores, pues atacan especialmente al papel del partido comunista bajo la dictadura del proletariado, lo cual no podemos abandonar. Con su concepción del mundo, no pueden ver las contradicciones en la sociedad socialista, la cual es una transición entre capitalismo y comunismo. Con su punto de vista espontáneo, le culpan a nuestra ciencia de su fracaso e incluso hay algunos que dicen "el comunismo está muerto y derrotado". Pero, como es sabido, los comunistas han cometido errores.

Sobre esto, cuando Mao explicó las contradicciones en la sociedad socialista, sacó lecciones de los errores de los socialistas y de otras fuerzas; demostró que la Gran Revolución Cultural Proletaria era el camino para continuar la revolución hacia el comunismo; explicó las bases del desarrollo de la "nueva" burguesía bajo el socialismo; demostró cómo los hábitos, ideas y costumbres han provocado la degeneración de las masas, y señaló la solución: persistir en llevar a cabo la Gran Revolución Cultural Proletaria, porque es un hecho que la burguesía puede existir y ejercer control en los mismos órganos de Poder proletario. Por eso, es necesario revolucionar toda la superestructura en el Poder y la sociedad. ¿Podemos hacer la revolución sin un partido? La importancia del papel de la vanguardia es: dirigir con una línea correcta al pueblo. La "izquierda" liberal usa los errores y las debilidades de los comunistas (como no entender bien el papel de las masas o la relación dialéctica materialista entre la vanguardia y las masas) para exagerar el papel de las masas y cerrar los ojos y dar la espalda al papel de la vanguardia. En una palabra, la revolución no puede desarrollarse con esta teoría porque se enfoca sólo en las masas. La iniciativa de las masas revolucionarias exige una vanguardia y no se le opone. Lo que se busca es unir la vanguardia comunista y las masas, no oponer una en contra de otra.

La forma es importante, pero no puede estar por encima de la esencia. ¿No usó Jruschov la propiedad del pueblo en el Estado soviético? Sí, la forma es importante, pero la esencia es el factor clave. Los revisionistas como Jruschov o Deng no pueden usar ésta o aquella forma, pues si no hay una línea maoísta ni una dirección de vanguardia, la forma sola no puede representar ni proteger los intereses del pueblo.

En nombre de la lucha contra la burocracia, no se puede negar el papel de la vanguardia; de otra manera sería una operación donde se le daría el Poder a la burguesía.

La llamada "izquierda" liberal usa el ejemplo de la Comuna de París, pero trafica con sus debilidades las cuales hay que superar. Una de esas debilidades fue que no existía una vanguardia comunista. Aquellos que ponen las debilidades históricas de la Comuna y las veneran como teoría, nos están invitando ¡a entrar a un túnel sin luz! Pero el maoísmo ilumina el camino y representa nuestra herencia científica; nos muestra cómo defender la Comuna de París, con la comuna popular, con la dirección del partido, cómo ejercer el Poder a través del método del comité revolucionario y cómo dirigir al pueblo para participar en la producción práctica, etc.

Aquellos que promueven el anarquismo son charlatanes que no pueden romper con el sistema, y meramente mantienen a las masas atadas a él en teoría y práctica.

Ayer y hoy, defendemos a la Comuna de París como un hito, pero no como los anarquistas. Hoy en día no es suficiente ser un comunista y sólo defender y aceptar la dictadura del proletariado; al mismo tiempo debemos defender la continuación de la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado. Es muy importante aprehender, comprender y aplicar esto en la práctica, como el ejemplo de continuar la Gran Revolución Cultural Proletaria. Por supuesto que dictadura no sólo significa violencia. Con la dictadura del proletariado, que la burguesía tenga derechos (como elecciones, etc.) dependerá totalmente de las condiciones específicas. Debemos entender que las diferencias (de forma pero no de esencia) entre la Unión Soviética y China se deben a sus condiciones específicas distintas.

El principio de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado no puede negarse. Los remanentes del capitalismo bajo el socialismo son un fenómeno concreto, así nos lo demues-

tra nuestra experiencia anterior. Mao dijo, donde la escoba no alcance, el polvo permanecerá; el polvo no desaparecerá solo.

Sin embargo no es suficiente meramente aprehender la lucha de clases, tenemos que aceptar la necesidad de la dictadura del proletariado y ponerla en práctica, desde la perspectiva de llevar a cabo la revolución bajo la dictadura del proletariado. De otra manera la doctrina o teoría de la dictadura del proletariado será distorsionada.

Hay mucha gente que se une al partido comunista y al Poder proletario a nivel organizativo, pero toma fuerza de los hábitos de la vieja sociedad y no está con el proletariado a nivel ideológico. Esta gente, en especial en el período socialista, saca provecho de esta situación, en particular cuando ocupa puestos dirigentes de alto nivel en el partido y a su vez agita la bandera roja.

De esa forma no podemos darnos el lujo de no usar la dictadura para parar a la vieja y nueva burguesía. Para nosotros la revolución es un derecho y un deber. Se justifica la rebelión contra los reaccionarios. Por otro lado, es una distorsión usar este derecho contra el pueblo trabajador.

Existen muchos ataques contra la Revolución Cultural. Es muy natural que los reaccionarios ataquen a esta gran revolución política dirigida por Mao, porque ésta siembra pavor entre estos grandes "Reyes del Infierno" reaccionarios.

¿Qué se esperaba de la Revolución Cultural? ¿Podría haber dejado de lado el movimiento revolucionario cultural sus campañas contra la burguesía, quien había tomado posiciones de poder en el Estado proletario? Es un deber revolucionario rebelarse contra los reaccionarios, y la Revolución Cultural nos ha enseñado cómo hacerlo.

Con sus lágrimas de cocodrilo, la izquierda liberal apoya a los imperialistas y a sus títeres, quienes atacan a la Revolución Cultural por destruir "la nueva burguesía" dirigiendo a las masas revolucionarias con el maoísmo. No es una sorpresa para nosotros que la nueva corriente de izquierdistas liberales ataque a la revolución y distorsione la esencia de la GRCP. En China, los oponentes de los campesinos pobres (los cuales se rebelaron contra los grandes terratenientes y su poder) los tacharon de chusma y escoria. También, por ejemplo, durante la manifestación del Primero de Mayo de 1996, en Estambul, el líder sindical de corte izquierdista liberal condenó la rebelión de los trabajadores en contra de la policía (al igual que en China, en lo ideológico).

Como Mao decía sobre aquellos que condenen la rebelión de las masas: piensan que la revolución es ofrecer un banquete. Por supuesto que en un período revolucionario no negamos que no existan actos extremistas o excesivos, o que no nos corresponda educar al pueblo; pero los excesos que haya no son el factor principal ni la esencia de la rebelión.

Es un crimen *no* golpear a los reaccionarios y buscar esquivarlos. Durante la Revolución Cultural, derrocar a los seguidores del camino capitalista era un medio, no la meta. La meta era cambiar la concepción del mundo de la gente, a fin de promover el comunismo. Liu Shao-chi y Deng Xiaoping, los principales blancos de la Revolución Cultural, no fueron asesinados, cosa que refuta la mentira de que la Revolución Cultural fue un hecho excesivamente violento y sanguinario. Para el comunista, la relación entre las metas, y los medios para realizarlas, es una cuestión de principios que se debe explicar a aquellos que no lo entiendan. Debemos explicar que tenemos y seguiremos teniendo un enemigo y oponentes *de clase*, si bien *no* tenemos un enemigo individual. Con este punto de vista, ni siquiera en nuestras filas podemos convertir una lucha de clases en una lucha individual. No aceptaremos nada que esté en contra de nuestras metas; por ejemplo, trato inhumano hacia otros, tortura, destrucción del medio ambiente, financiamiento de luchas en contra de los oprimidos y del proletariado, narcotráfico: todas estas son obras de la burguesía.

En suma, los explotadores (con el fin de continuar su régimen) defienden su filosofía pragmática reaccionaria y se valen de todos los medios para mantener su dominio. La generación de la Revolución Cultural nunca dijo: "El partido y el Poder por encima de todo"; usó el partido y el Poder a favor de la libertad del pobre y del oprimido, y como arma para lograr una sociedad sin clases y así cambiar el mundo. Los intereses del pueblo son siempre y en todas partes el principio guía. Los comunistas lucharon en contra de la filosofía pragmática de Deng Xiaoping, la cual afirmó "no importa si el gato es negro o blanco, con tal de que atrape al ratón". Para transformar las ideas de las masas, no podemos pasar por alto la lucha ideológica. Sabemos que en todas las sociedades la cultura dominante es la de la clase dominante. La Revolución Cultural significa romper con los viejos hábitos y costumbres y es la clave para lograrlo.

Los revisionistas piensan que la Revolución Cultural fue terror absoluto. Los imperialistas y sus títeres afirman que la revolución estuvo en contra del pueblo. Es muy importante no permitir que nadie confunda quién es el enemigo y quién es el amigo en el período revolucionario, y para poder vencer al enemigo es importante mantener la unidad con nuestros amigos, mientras que se luche sobre sus errores y se aplique nuestra línea de clase. Esta es una cuestión de principio.

El uso de la violencia en contra del pueblo es un crimen y eso *no* se hizo durante la GRCP. Se barrió todo obstáculo o barrera que estorbara el entusiasmo y la iniciativa del pueblo, y la GRCP fue el ejemplo más excelso de la democracia del pueblo en la historia de la revolución proletaria.

Las masas eligieron y supervisaron a los cuadros en la Revolución Cultural y podían destituirlos. Como explicamos antes, derrocar a ciertas gentes es un medio y no una meta. Incluso cuando se aplica a los revisionistas, esto significa cambiar su concepción del mundo, reeducarlos, ponerlos a trabajar en producción y procurar que las masas los supervisen.

Para las masas y para quienes han cometido errores, es muy importante en la cultura maoísta "curar la enfermedad para salvar al paciente" y usar esos errores como una oportunidad para educarlos. Para los maoístas, aparte de las personas a que no es posible curar o ayudar a avanzar, abordamos a la gente "como lo hace un doctor". ¿El doctor tiene derecho a gritarle a un paciente? Un doctor así no sabría sus obligaciones y sería estúpido. ¿Cuál es su deber?: Descubrir la enfermedad del paciente y darle un tratamiento adecuado. Por otro lado, algunos sectarios, quienes usan la fuerza para imponer su autoridad, critican a Mao de liberal. Sin embargo Mao nunca evadió la lucha sobre los errores. Por el contrario, Mao usó el método de *unidad-lucha-unidad,* en el partido y en la sociedad, para luchar sobre los errores y alcanzar un nivel superior de unidad. Los burócratas "arrogantes y poderosos" orgullosos no pudieron entender por qué Mao confió en un 95% en la población como gente ho-

nesta y buena. A los burócratas arrogantes nunca les importaron las causas de los errores y las condiciones materiales del pueblo. Aquellos que piensan que nunca cometen errores y tienen una enorme avaricia y gusto por el máximo poder, se vuelven el enemigo de todo el pueblo y asumen una línea agresiva en contra de las masas. En general los errores principales surgen de ellos. En concreto Lin Piao fue un ejemplo típico: organizó una camarilla de gángsters con la supuesta idea de continuar la Revolución Cultural en contra de Deng Xiaoping, pero en realidad esto sirvió a las fuerzas de Deng. Lin Piao fue un "supermaoísta" con la consigna "¡destruir y quemarlo todo!" y urdió engaños e intrigas en su lucha personal por el poder.

Al usar nuestra ciencia en la resolución de las contradicciones en el partido y en la sociedad, lo que debemos hacer, y lo que no, es:

"Practicar el marxismo y no el revisionismo; trabajar por la unidad y no por la escisión; actuar en forma franca y honrada y no urdir intrigas y maquinaciones".

Como Marx dijo acerca del carácter de la propiedad privada, ésta es siempre tímida y cobarde porque no tiene alma.

SOBRE LA POLITICA

Aquellos que no hablan acerca de su historia y su literatura no pueden aprender ni aceptar lecciones. ¿No han dicho "ellos" que la filosofía no es tan simple como Mao lo explicó en "Sobre la contradicción", "Sobre la práctica" y otras obras filosóficas? Los escritos del gran maoísta, Ibrahim Kaypakkaya, en el Manifiesto de 1972, entre ellos el informe de la región de Kurecik y los artículos sobre los movimientos obrero-campesinos, nos dan un ejemplo muy importante y concreto del que debemos aprender.

No es posible dirigir a las masas con una dirección abstracta. Sólo es posible tomar el Poder por medio de la lucha consciente del pueblo para ganar el Poder. No podemos rehuir a dirigir con una línea correcta al pueblo en la lucha de clases. La guerra revolucionaria es un ejemplo práctico que lo demuestra. La guerra popular y la revolución de nueva democracia tienen una relación dialéctica con la realización de esas tareas en pos del poder de nueva democracia. Esto es lo que queremos decir con la guerra popular: no sólo hablamos de tareas militares, también nos referimos a tareas económicas, políticas y sociales para llevar a cabo la revolución. La relación entre guerra y política explica esta realidad. La guerra revolucionaria es un medio para continuar la política revolucionaria. Debemos dejar atrás nuestras debilidades y deficiencias muy rápidamente. Durante la preparación de la GRCP, se lanzó la consigna de luchar contra "Las cuatro cosas viejas". Debemos aprender de esto e integrarlo en nuestra práctica concreta. Las debilidades y dificultades, y la victoria y el futuro brillante, son una unidad de contrarios. Una vez que analizamos todo esto correctamente, podremos resolver lo demás. No debemos ser como aquellos que sólo ven problemas y dificultades, pero no elaboran soluciones ni ven el futuro brillante, ni como aquellos que son tan altaneros y orgullosos que no ven sus propias debilidades. La GRCP no puede aceptar que haya problemas sin solución. Es muy claro para nosotros lo que debemos hacer y lo que no debemos hacer. Ahora analizaremos esto.

CONTRA LOS ATAQUES

Los liberales atacan al proletariado y al pueblo trabajador, usando las balas podridas de las armas de Kautsky y Bernstein, pero sólo se pueden disparar a sí mismos con estas armas. Los liberales aplauden la democracia en lo abstracto y atacan al poderoso pueblo trabajador bajo la dirección del proletariado; al mismo tiempo derraman lágrimas por las restricciones impuestas a las clases burguesas. Ahora comprendemos mejor que ayer, la necesidad de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Conocemos el daño que los partidos de la II Internacional causaron.

En cuanto a su visión eurocéntrica (que nace de la teoría de las fuerzas productivas la cual dice que el proletariado no debe tomar el Poder donde no es mayoría en la población), que se queden con ella, ¡por decirlo educadamente! Aquellos que explican la restauración del capitalismo en los ex países socialistas con la teoría eurocéntrica son unos ignorantes "civilizados", y con esa clase de teorías ¡no van a llegar a ver nunca ninguna revolución en toda su vida!

Existen unos gradualistas reformistas en este sistema, quienes son un ejemplo de cómo *no* debe ser un revolucionario, o sea, la "nueva izquierda liberal", quienes hacen propaganda a favor del "Nuevo Orden Mundial" y quienes están prestos a recibir todo el caluroso apoyo del imperialismo. ¡Nosotros les felicitamos por su reformismo! Para nosotros, la línea es una guía para la práctica y la práctica es lo principal. Entonces el método leninista significa:

- La unidad de la teoría y práctica.
- Que el contenido de las acciones son la esencia, no las consignas.
- Que bajo la dirección del partido, se debe preparar y despertar a las masas para hacer la revolución.
- Que uno debe atreverse a aprender de las experiencias y los errores.
- Que uno siempre debe continuar hacia el comunismo.

Nosotros nos oponemos radicalmente a los Partidos de la II Internacional, defendemos las tesis leninistas sobre el partido, pero no nos limitamos a ello, pues hemos adoptado las tesis maoístas sobre el partido, las cuales nos ha abierto una puerta nueva.

Es con este conocimiento y línea que luchamos contra el concepto del partido y sociedad "monolíticos". Con unidad-lucha-unidad, lucha, persuasión y transformación, representamos esta línea en el partido y las masas y así podemos aprehender esta lucha entre dos caminos y entre líneas correctas y equivocadas. No es posible jamás lograr una unidad total y absoluta en el partido y la sociedad, y sin lucha no es posible ser fuerte. Debemos entender esto. Además, con nuestra determinación y nuestra unidad de acción, podemos coordinar la práctica en el partido y en el socialismo. ¡El partido no es una federación de gobernantes y terratenientes! El concepto maoísta del partido se basa en la unidad entre partido y masas: es un vehículo que adecúa al pueblo para actuar de modo vanguardista y para avanzar a una sociedad donde ya no sean necesarios el partido y el Estado.

¡EL MARXISMO-LENINISMO-MAOISMO ES NUESTRA GUIA!

Mao Tsetung defendió la herencia de los camaradas Marx, Engels, Lenin y Stalin y bajo la dirección de Mao la experiencia del GRCP nos mostró que nuestra ciencia había alcanzado una

etapa nueva y cualitativamente superior. Los revisionistas que no entienden nuestra ciencia proletaria (la cual es la base universal del comunismo por todo el mundo) tergiversan a la GRCP, diciendo que ésta fue sólo aplicable en China.

Cuando Mao hablaba de aplicar el marxismo a las particularidades de China, indicó que necesitábamos ejercer nuestra ideología y ciencia universales y aplicarlas a nuestro caso particular. Debido al desequilibrio del mundo imperialista en que vivimos, la división entre naciones oprimidas y naciones opresoras, y otros factores, las formas de lucha proletaria de cada país variarán de acuerdo a las condiciones concretas.

El marxismo da "soluciones concretas a problemas concretos". Esta es una ciencia de acción y los idealistas quienes ponen a nuestra ciencia patas arriba fracasarán de manera ineluctable, pues nuestra ciencia ya ha sido probada en la práctica.

El gran maoísta y líder del proletariado y de los oprimidos en Turquía y Kurdistán, Ibrahim Kaypakkaya, aplicó el Marxismo-Leninismo-Maoísmo a nuestra situación concreta e iluminó nuestro sendero con su línea roja.

El camarada Mao Tsetung, líder del movimiento comunista internacional, quien analizó la toma del Poder en la Unión Soviética por la "nueva" burguesía, forjó una arma muy afilada para nosotros. La GRCP es la cima de nuestra ciencia. Sin este conocimiento es imposible ser un revolucionario proletario.

"El Poder nace del fusil". Con esta consigna de Mao Tsetung podemos ver que, si bien las formas de tomar el Poder son diferentes, la violencia revolucionaria en sí es una necesidad universal.

La forma de violencia revolucionaria que se necesita en los países coloniales y semicoloniales es la guerra popular; es la piedra angular de una línea revolucionaria. Para el imperialismo y sus títeres quienes con su teoría y práctica pretenden prevenir la revolución proletaria, la guerra popular es su principal blanco. ¡Este hecho en sí nos muestra claramente la necesidad de la guerra popular!

A través de la estrategia de Mao de la guerra popular bajo la dirección del partido comunista, se pueden hacer miles de milagros; este principio se opone a aquellos que se han esclavizado y cautivado por la teoría de las fuerzas productivas y creen que sólo las armas, y no las personas, son lo principal. Mao nos mostró que bajo la dirección del partido comunista, "el pueblo, y no las armas, es lo decisivo"; y este principio nos ha iluminado el camino.

Como Mao dijo: "El viento del Este prevalecerá sobre el viento del Oeste". Explicó la realidad concreta del mundo en que vivimos, a diferencia de quienes no reconocen que los países coloniales y semicoloniales son el "centro de las tempestades" de la revolución mundial. Ahí están el Perú, Turquía, las Filipinas, Nepal y otros ejemplos... ¡háganos el favor, qué más pruebas necesitan!

La llamada posición socialista eurocéntrica, que distorsiona la lucha revolucionaria mundial proletaria, también impide la revolución socialista en los países capitalistas-imperialistas.

La GRCP, en la transición socialista del capitalismo al comunismo, es el camino para continuar la revolución y la dictadura sobre la burguesía, y bajo la dirección de la vanguardia maoísta es la bandera de la línea de las masas revolucionarias, la cual es la base de la iniciativa de las masas revolucionarias.

Desde luego, aquellos que ponen las máquinas y tecnología al mando no quieren entender a Mao y rechazan la línea de poner la revolución al mando. La línea maoísta es una necesidad, para aquellos que quieren marchar al comunismo. Por otro lado, incluso entre aquellos que quieren el socialismo pero que aún no han aprehendido bien esta necesidad, existen grandes posibilidades de que conserven las desigualdades que quedan en el pueblo bajo el socialismo y se conviertan en la "nueva" burguesía, provocando la restauración del capitalismo. Lenin representa el verdadero marxismo vs. aquellos que defienden la línea de la II Internacional y esconden su rostro economicista tras una máscara "marxista". La línea de Lenin ha iluminado la revolución proletaria en la época del imperialismo y de la revolución proletaria. La Gran Revolución de Octubre, la cual abrió el camino a la revolución proletaria en este siglo, ha aplastado a la teoría revisionista de las fuerzas productivas de la II Internacional. Esta herencia, y la GRCP que es un gran salto cualitativo en nuestra ciencia, nos capacitan para comprender profundamente los problemas de la revolución.

La GRCP nos ha mostrado que durante la transición del capitalismo al comunismo, las clases existen y por ende, la lucha de clases continuará. La lucha de clases no proviene de afuera; se basa en las realidades al interior de la sociedad socialista. Antes de Mao, era imposible analizar correctamente estos problemas. El conocimiento depende de las condiciones sociales y no se puede aprehender de una manera rectilínea. La relación entre materia y conciencia no puede y no debe verse con el materialismo mecánico, porque en los hechos están relacionadas dialécticamente.

Los seguidores de la II Internacional toman posición en contra del maoísmo (en todas las lecciones aprendidas de la transformación socialista, las cuales han llevado a nuestra ciencia a una etapa superior) y lo combaten con su llamado "marxismo". Nuestra ciencia se ha desarrollado enormemente a través de estas experiencias pero los revisionistas no quieren entender esto, a pesar de los hechos.

Incluso después de establecer la propiedad socialista de los medios de producción, aún es posible regresar al capitalismo. La historia prueba que el maoísmo está en lo correcto y no los otros puntos de vista que dicen que tal regreso sería imposible. ¿Quién cree que la restauración del capitalismo no es posible?

La historia es testigo del maoísmo científico, pero no para los ignorantes "civilizados" que desprecian con perjuicios a las revoluciones en los países coloniales y semicoloniales, las cuales son la fuerza motriz de la revolución alrededor del mundo.

La historia aún *no* ha confirmado los argumentos de aquellos que dicen que el socialismo no es posible en un país, pero *sí* ha confirmado la justa dirección de Lenin, Stalin y Mao quienes han llevado a cabo con éxito la revolución y han confirmado la ciencia del Marxismo-Leninismo-Maoísmo.

El golpe de Estado de Jruschov en la Unión Soviética, y otras tomas del Poder en Europa oriental por sus títeres, así como otros problemas en China que Mao nos ha explicado, nos muestran:

1) Que el socialismo es una sociedad de transición, no una sociedad estable. Los problemas no terminan, incluso después de la transformación socialista y la instauración de las relaciones socialistas de propiedad. Estos dos pasos, la transformación socialista y la instauración de las relaciones socialis-

tas de propiedad, son muy importantes para quitarle a las fuerzas explotadoras la propiedad de los medios de producción. Pero esto *no* significa que todos los problemas de las relaciones de producción estén resueltos. Existen aún contradicciones en las relaciones entre productores, por ejemplo entre los líderes y aquellos a los cuales dirigen....

Sin embargo, aunque se establezca la propiedad del pueblo, la cual es un paso importante, ésta dista mucho de ser un control real sobre la sociedad (de todo el pueblo). Esta es la realidad del socialismo, incluso con estos pasos radicales muy importantes. No puede haber otro camino. Las masas pueden detectar a la vieja clase (la burguesía) quien ha sido aplastada y el peligro que ésta representa (de tomar del Poder en contra del socialismo), pero los principales peligros y los ataques cobardes provienen de la "nueva" burguesía que se alimenta de las contradicciones de la sociedad socialista. La "nueva" burguesía surge en el Estado y en el partido. Jruschov, Brézhnev y Deng son ejemplos muy concretos de esto. Ahora nos gustaría preguntar:

a) ¿Qué es lo correcto? ¿La línea que afirma que el peligro principal proviene de la "nueva" burguesía seguidora del camino capitalista? O, ¿la línea que sostiene que el peligro principal proviene únicamente de la invasión imperialista y de la vieja clase dominante que ha sido derribada? ¿Cuál línea es la correcta?

Los hechos han confirmado la justeza del maoísmo. ¡Qué podemos decir de aquellos que aún se aferran a sus podridas armas revisionistas, salvo que se las debemos volver polvo sobre sus cabezas!

b) Los revisionistas defienden la línea de que "no hay burguesía en el socialismo"; argumentan que no hay contradicción entre la burguesía y el proletariado bajo el socialismo; y no quieren saber cómo se desarrolla esta lucha en el partido y el Estado porque no quieren que se les identifique. ¡Identifican a la burguesía sólo como la "vieja" burguesía dueña de las fábricas!

Sus hermanos de clase, los dictadores burocráticos del revisionismo contemporáneo, no dicen quién ganó, pero aseguramos que el maoísmo ganó.

c) Por años hemos explicado que la dictadura de la burguesía burocrática ha usado como máscara nuestra ciencia para engañar a las masas, pero los revisionistas no entendieron y continúan diciendo que esos países son socialistas. Por otro lado, el maoísmo ya ganó, porque los revisionistas contemporáneos se han quitado sus máscaras y ahora se agrupan bajo la bandera del clásico capitalismo de libre mercado.

2) También hemos explicado por años, que los problemas del socialismo y su gastada división de trabajo, los rezagos de sus desigualdades y enajenación, las contradicciones entre el trabajo manual y el intelectual, entre campo y ciudad, etc., son remanentes de la vieja sociedad. Además explicamos cómo podemos restringir estas contradicciones. Hemos explicado muchas veces el importante papel que juega la línea política e ideológica, la necesidad de controlar el Poder y la importancia de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Así que, ¿quién ha ganado aquí? ¿Los que dicen que la vieja clase ha sido derribada y que el problema se terminó? O, ¿el maoísmo? Una vez más es claro que el maoísmo ha ganado.

Como dijimos antes, el principio organizativo de la distribución bajo el socialismo (es decir, de cada quien según su capacidad, a cada quien según su *trabajo)* aún contiene desigualdades en su aparente igualdad. Al ejercer control sobre si se obedecerá o no la definición de los derechos, el Estado (como en el caso de la economía) tiene un aspecto burgués. Es decir: uno de los aspectos que constituyen el Estado es burgués. De fondo, esta situación es inevitable. Por lo tanto, es importante asegurar que la revolución (que defiende el carácter proletario del Poder) no sea interrumpida, y que no se permita desarrollar el aspecto burgués del Estado y la economía, en una dirección equivocada, ni que actúe como puente para la restauración del capitalismo. El Poder es un arma para continuar la revolución y un arma para conducir al pueblo en su camino hacia el comunismo. El Poder proletario *no* concilia las clases. Nuestro deber fue la GRCP: se llevó a cabo en China y se frenó la restauración del capitalismo diez años. ¿Con qué?

¡Con el maoísmo!... No obstante, incluso en los triunfantes días de la GRCP, aún no teníamos claro quién iba a ganar. La historia nos ha demostrado una vez más que el maoísmo ganó.

3) El "socialismo de goulash" fue derrotado, pero como la gente común no entendió su naturaleza, respondió a su caída atacando al verdadero socialismo.

La dirección maoísta es la bandera de todos los oprimidos en su lucha por cambiar al mundo y llegar a la sociedad sin clases. En especial hoy, cuando el economicismo vive a la sombra imperialista en los países imperialistas, el destino de los socialchovinistas es rendirse al imperialismo. ¿Qué pasa con el maoísmo?... ¿Quién da la bienvenida a un futuro brillante en el mundo? ¿Acaso no lo son Munzur, y Ayacucho en los Andes, las principales plazas fuertes?

La Revolución Cultural, y no la línea economicista, está luchando por cambiar el mundo. Con la línea correcta, las masas son la fuerza capaz de resolver todo problema. Esta es la esencia de la línea maoísta.

Los metafísicos, quienes se cubren el rostro con la máscara del materialismo dialéctico, en realidad se le oponen de pe a pa. La esencia del materialismo dialéctico es la unidad de contrarios en la naturaleza y la sociedad. Los filósofos idealistas quienes distorsionan esa esencia, están muy lejos de entender que las cosas están "vivas, condicionales y en movimiento" o la "unidad e identidad" de las cosas. Por ello, sólo ven la fuerza táctica de los reaccionarios y no la superioridad estratégica de los oprimidos. En el tiempo de la II Internacional, en una situación "relativamente sin voz", declararon que la revolución era un fantasma imaginario.

¡LA LINEA DE KAYPAKKAYA ES NUESTRA VANGUARDIA¡

Kaypakkaya fue un gran maoísta. El TKP (ML), producto de la GRCP y de Kaypakkaya, su líder fundador, ha profundizado su comprensión del Marxismo-Leninismo-Maoísmo y lo ha aplicado en la práctica. Por ende, hemos podido poner en alto el manifiesto del TKP (ML) concerniente al programa de corto plazo de la revolución democrática y al de largo plazo de alcanzar el comunismo. Kaypakkaya no puede ser defendido sin defender al maoísmo; por el contrario, defender otra línea es sólo farsa.

Debido a su materialismo y economicismo positivista vulgares, en las relaciones político-económicas, algunas personas no pueden entender por qué la vanguardia proletaria revolucionaria fue producto de la GRCP.

Es una realidad incontrovertible que la lucha de clases surge objetivamente en la sociedad de clases. La lucha de clases no es producto del libre albedrío, sino de la división en clases de la humanidad. La formación del proletariado es el resultado de una etapa particular de desarrollo en la sociedad humana, en la cual éste se convertirá en el sepulturero de la burguesía. La meta de nuestra lucha de clase del proletariado consciente abarca la eliminación del proletariado (con las demás clases) del escenario de la historia. Cuando exista la clase proletaria, existen objetivamente los partidos proletarios. El partido del proletariado no puede surgir espontáneamente en la lucha proletaria; es producto de la lucha revolucionaria del proletariado *consciente*. El partido es un arma *consciente* del proletariado revolucionario. Con esa arma, el proletariado puede guiar su lucha con la línea correcta y analizar, aprehender, cambiar y alumbrar el futuro del mundo con nuestra ciencia del Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM).

El Movimiento del 15-16 de Junio creó las condiciones objetivas para dar saltos adelantes en conciencia. ¿Por qué las organizaciones del Ejército Popular de Liberación de Turquía (THKO) y el Partido-Frente para la Liberación del Pueblo Turco (THKP-C) no sacaron las lecciones necesarias y no lograron la síntesis del MLM? ¿Por qué no podían asumir el programa estratégico de largo plazo del MLM? La respuesta se halla en su propia concepción del mundo. Kaypakkaya fue un maoísta por su concepción del mundo maoísta. Las condiciones objetivas favorables le beneficiaban, pero si Kaypakkaya no hubiera aprehendido la GRCP, no hubiera sido posible lanzar el Manifiesto de 1972 ni nuestros programas de corto y largo plazos, a pesar de esta situación favorable. Ha habido muchas lecciones que han confirmado nuestra ciencia e impulsado saltos adelante en el mundo (por ejemplo, las lecciones sobre la restauración del capitalismo y la necesidad de continuar la GRCP bajo la dictadura del proletariado). Así que, ¿por qué estas fuerzas no entienden el maoísmo? Por tener una concepción del mundo diferente.

Con nuestra ciencia, que ha alcanzado una etapa nueva y cualitativamente superior con la GRCP bajo dirección maoísta, y con la dirección de Kaypakkaya, en Turquía y el Kurdistán de Turquía se ha logrado una línea nueva y cualitativamente superior. Antes de Kaypakkaya, aquellas fuerzas que se llamaban demócratas revolucionarios y "comunistas" asumieron como herencia progresista la ideología oficial del Estado turco, el kemalismo. Además, reconocieron al movimiento represivo kemalista como un "movimiento progresista para aplastar al fundamentalismo reaccionario". No obstante, pese a importantes acciones radicales del THKO y el THKP-C en 1971, no pudieron entender correctamente ni hacer un análisis correcto del carácter de la república turca y de su ejército, debido a su concepción del mundo no proletaria. En la arena internacional, asumieron una posición centrista en la batalla entre el MLM y el revisionismo. Esta es otra debilidad suya. Este movimiento consideró como socialista a la dirección de la "nueva" dictadura burguesa de los revisionistas contemporáneos en la Unión Soviética. Pero la práctica nos ha demostrado la importancia de la línea de Kaypakkaya, que es fácil de aprehender para quien que así lo desee. Los amantes de la ideología kemalista y del ejército kemalista en el Partido Revolucionario de los Trabajadores y Campesinos de Turquía (TIIKP), no tienen nada en común en absoluto con Mao, a pesar de sus sermones; su línea es reformista, parlamentaria y del bando de "izquierda" del Estado, y distorsiona la revolución de nueva democracia, la guerra popular y otras enseñanzas de Mao. Kaypakkaya desenmascaró su línea y su carácter en 1971. Después de la muerte de Mustafá Suphi, el Partido Comunista de Turquía (TKP) se convirtió en revisionista y en títere del socialimperialismo soviético. Todos estos aspectos nos muestran la importancia de la línea de Kaypakkaya, la cual fue un gran salto adelante en la revolución en Turquía y en el Kurdistán de Turquía. Ahora preguntamos:

1) ¿Antes de Kaypakkaya, había alguien que reconociera la ideología kemalista como un movimiento fascista de la burguesía compradora y de los grandes terratenientes de Turquía?

2) ¿Antes de Kaypakkaya, había alguien que reconociera y apoyara el carácter democrático del movimiento nacional curdo, así como a las sublevaciones de Seyh Sait, Dersim, Agri, Kocgiri, etc., en Kurdistán, y se opusiera a la represión del ejército kemalista?

3) ¿Debido a los errores sobre el kemalismo, sobre el problema nacional curdo y los problemas de otras minorías, podría superar lo suficiente la "izquierda" su chovinismo?

4) ¿Antes de Kaypakkaya eran correctas las posiciones de otras fuerzas con respecto al Estado y el ejército, y la revolución? (Ya pusimos al desnudo la esencia de organizaciones como TKP y el TIIKP, por lo tanto es necesario tratarlos aquí.)

a) ¿Por qué quisieron y aclamaron los golpes de Estado del 27 de mayo y de 1971?

b) ¿Como se puede explicar su política de unidad en una alianza civil-militar con el mando del ejército kemalista?

c) ¿Qué significa tratar al Estado y al ejército turcos a partir de la herencia kemalista?

5) ¿Habrá alguien —incluyendo la lucha armada de 1971 contra el pacifismo— quien comprenda la estrategia de la guerra popular en la revolución en Turquía y el Kurdistán de Turquía, la cual es el camino a la victoria y que ha sido probada científicamente en la práctica, a pesar de que algunas fuerzas aún la estén debatiendo? ¿Hay alguien antes de Kaypakkaya que aprehendiera la revolución de nueva democracia, el poder popular de la nueva democracia y estas armas estratégicas: el partido, el ejército y el frente único, sobre las bases del MLM?

Nosotros preguntamos:

a) En comparación con las enseñanzas revolucionarias del MLM, ¿puede haber lugar para los golpes de Estado, planes y acciones de las fuerzas armadas?

b) ¿Es posible que el proletariado apoye a una u otra camarilla del Estado y ejército burgueses, y, además, que apoye y tome partido con el kemalismo?

c) En términos de la política proletaria sobre alianzas con aquellos que quieren aplastar el sistema, ¿es posible mantener al mismo tiempo alianzas con el ejército del sistema?

6) ¿Antes de Kaypakkaya, había alguien que aprehendiera el carácter del campo socialimperialista y tuviera una posición revolucionaria proletaria en su contra?

Podríamos profundizar el debate sobre estos puntos, pero pensamos que este artículo es suficiente para aquellos que quieren ver la realidad: La realidad es que, con Kaypakkaya, ha empezado un período de resistencia cualitativamente superior en Turquía y en el Kurdistán de Turquía.

¡Furia Popular Estremece a Indonesia!

Comunicado del Comité del
Movimiento Revolucionario Internacionalista

18 junio 1998

Tras una rebelión popular que sumió a casi todo el archipiélago de Indonesia, cayó por fin el dictador Suharto, títere de los Estados Unidos. Su reino de 32 años empezó y terminó con represión sangrienta, y su derrota ignominiosa la celebran los oprimidos del mundo.



Desde hace unos meses los imperialistas de Occidente y sus lacayos tienen entre manos una profunda crisis económica en Asia oriental. En Tailandia, Corea del Sur, Malasia e Indonesia, los gobiernos compradores han impuesto medidas de austeridad exigidas por el Fondo Monetario Internacional. El gobierno de Suharto, como muchos otros, subió precios, recortó servicios y facilitó el saqueo extranjero. Las monedas se desplomaron y el desempleo se disparó, golpeando duro a las masas y hundiéndolas más en la



Arriba, derecha: Jóvenes jubilosos rumbo a ocupar el parlamento, Jakarta.

pobreza. Por su parte, las clases dominantes y sus amos occidentales hacían maromas para mantener abierto el chorro de riqueza.

Las masas de Indonesia se rebelaron y desafiaron a una de las fuerzas represivas más feroces del mundo. Las fuerzas armadas, entrenadas y armadas por los Estados Unidos y sus aliados imperialistas, quisieron hacer lo que siempre han hecho: aplastarlas con la bota de hierro. Pero esta vez fue en vano, y a los estudiantes se unieron jóvenes de los tugurios y cientos de miles más. Con su monopolio de la prensa, el gobierno soltó bravatas y trató de dirigir la furia de las masas contra los comerciantes chinos para escudar y proteger la sede del poder reaccionario. Pero las fuerzas avanzadas de las masas no se dejaron engañar, movilizaron a muchos más y apuntaron su ataque contra el clan de Suharto y otros símbolos del dominio occidental.

Izquierda: Manifestación de masas enardecidas contra gobierno de Suharto.

Ante las olas de rebelión que barrían al país entero, los imperialistas hacían cuanto podían para distanciarse de Suharto, tal como lo hicieron el año pasado con Mobutu en Zaire. La prensa de Occidente condenó el capitalismo clientelar de Suharto, desenmascaró sus laberínticos negocios familiares y lamentó el robo de miles de millones de dólares al pueblo. Era algo que conocían bien, pues los imperialistas lo pusieron en el Poder y lo respaldaron hasta cuando pudieron. Suharto era un monstruo, al igual que Mobutu, Duvalier de Haití y otros, pero era un monstruo *del imperialismo.*

Suharto tomó el Poder sobre los cadáveres de medio millón de personas: comunistas y otros que se atrevían a soñar con una Indonesia independiente del imperialismo occidental y campesinos que ansiaban tierra. Pero los reprimieron con una ferocidad y baño de sangre como pocas veces se ha visto desde la II Guerra Mundial; cientos de miles más fueron a dar a los calabozos. De eso, casi nada ha dicho la prensa reaccionaria. De hecho, los Estados Unidos alabó la llegada de Suharto al Poder y la revista liberal

Time dijo que era "la mejor noticia de Asia que ha tenido el Occidente en muchos años".

Con el golpe de Estado de Suharto en 1965, los imperialistas y reaccionarios procuraban frenar en la región el auge de luchas de liberación nacional y revolución de entonces. En Vietnam, los campesinos le estaban dando una buena paliza a la supuestamente invencible maquinaria de guerra yanqui, y hogueras de rebelión cobraban fuerza en Asia y otras partes del tercer mundo, apoyadas por el bastión revolucionario de la China de Mao. Los imperialistas necesitaban un lacayo servil en Indonesia, que es una importante fuente de petróleo, es el cuarto país en población del mundo y tiene la mayor población del mundo musulmán. Los Estados Unidos y otras potencias imperialistas escogieron, entrenaron y respaldaron con todo a su alcance a Suharto para desempeñar ese papel.

El golpe de Estado aprovechó graves errores de los revolucionarios. La dirección del Partido Comunista de Indonesia (PCI) tomó una posición "intermedia" ante el gran debate que rugía en el movimiento comunista internacional, entre la línea revolucionaria de Mao Tsetung y la línea revisionista de capitulación y traición predicada por los soviéticos. El PCI negaba la enseñanza leninista de que el Estado es la dictadura de una clase para reprimir a las demás y decía que porque estaba de presidente Sukarno, el gobierno tenía un "aspecto popular". Si bien fue el títere Suharto y sus secuaces quienes derramaron la sangre de cientos de miles de personas, los revisionistas fueron los que prepararon el terreno.

En vez de emprender el camino de la guerra popular, la dirección del PCI le ató las manos al pueblo. El PCI, que parecía un poderoso partido con cientos de miles de militantes, se derrumbó y los obreros, campesinos revolucionarios y militantes revolucionarios no lograron levantar una resistencia eficaz. Esa amarga lección demuestra una vez más la certeza de las poderosas enseñanzas de Mao Tsetung: "el Poder nace del fusil" y "sin un ejército popular, nada tendrá el pueblo".

La sangre todavía chorreaba de las manos de Suharto cuando invadió y ocupó a Timor Oriental en 1975. Las tropas indonesias han matado ahí a 200.000 personas, la tercera parte de la población. Per cápita, es el mayor genocidio desde el holocausto de la II Guerra Mundial. Hasta la fecha Indonesia tiene 60.000 soldados, policías y soplones en Timor Oriental, o sea, uno por cada 10 timorenses. Así y todo, los timorenses siguen luchando valientemente y su lucha fue una parte integral del alzamiento que tumbó a Suharto.

Hoy, los imperialistas y la clase dominante de Indonesia pugnan con urgencia para desviar la furia popular y proteger el núcleo de las instituciones reaccionarias, especialmente las fuerzas armadas. Apenas unos meses atrás, pensaron que podían salvar a Suharto un tiempecito más y lo siguieron apoyando. Los Estados Unidos entrenó y armó a las tropas indonesias, en especial a las odiadas Boínas Rojas del KOPASSUS. Tony Blair y el gobierno de "Nuevo Laborismo" de Inglaterra siguieron firmando contratos de ventas de armas y enviando suministros. En la primavera las fuerzas armadas de Australia llevaron a cabo maniobras militares conjuntas con las fuerzas armadas indonesias. Así y todo, el auge de rebelión sacudió a Indonesia, y los reaccionarios y sus padrinos imperialistas tuvieron que ceder hasta que cayó el tirano.

Fue una gran victoria. Suharto fue, sin duda alguna, un gran explotador y opresor del pueblo de Indonesia, aunque no el mayor. Su familia se robó miles de millones de dólares, pero los imperialistas mucho más. El entramado Suharto era simplemente la agencia local de los extensos tentáculos del imperialismo, que penetran en todo sector de la vida económica, chupando la riqueza y trabajo del pueblo. Suharto y su familia eran *solamente* los siervos que roban un puñado antes de que el amo se lleve la recaudación completa. Tipos como Bill Gates, Camdessus del FMI, Clinton, Blair, Chirac, Kohl,



Arriba: En Jakarta, un espectacular promete prosperidad, mientras que el espectro de hambre en masa recorre al país.

etc., son los que manejan el sistema que ha mantenido a Indonesia en el atraso y la pobreza. El "milagro" de su llamado tigre asiático mejoró un tanto la situación de las clases media y alta, pero no alivió la pobreza que agobia a las masas básicas. Ahora, muchos de los que pensaron que la situación tomaba un rumbo mejor, también se encuentran de golpe en la pobreza. Los que ya eran pobres no saben cómo vivirán. Para ver que eso se debe a un sistema mundial, basta con echar un vistazo a los países vecinos, Malasia o Tailandia, donde millones de personas ya padecen de las mismas medidas de austeridad que están imponiendo en Indonesia. Sus gobernantes, como Suharto, son corruptos tiranos de poca monta y, como él, son el fruto del sistema histórico mundial llamado imperialismo.

Para transformar verdaderamente a Indonesia, hay que liberarla del imperialismo y arrancar de raíz el semifeudalismo; romper el dominio del imperialismo en las arterias económicas, que le permite llenar las arcas de Occidente con las riquezas de Indonesia. La única manera de tumbar del Poder a los gobiernos neo coloniales respaldados por el imperialismo y sus fuerzas armadas es librando una guerra revolucionaria. Esta tiene que apoyarse en el campesinado y movilizarlo como fuerza principal por el camino de la Revolución de Nueva Democracia que trazó Mao Tsetung. Mao demostró que únicamente por medio de la guerra popular prolongada es posible derrotar a los ejércitos supuestamente invencibles de reaccionarios e imperialistas y que, una vez en el Poder, las masas pueden construir una economía autosuficiente, apoyar a los pueblos del mundo y ser faro de la revolución mundial. Ese es el camino que seguía China hasta 1976. Hoy, la ciencia de la revolución, sintetizada y elevada por Mao a un nuevo nivel, al Marxismo-Leninismo-Maoísmo, ilumina el camino hacia adelante para los oprimidos del mundo.

A menos que una guerra revolucionaria aplaste al viejo gobierno, las fuerzas reaccionarias manejarán el Poder para aguantar la tormenta, dar concesiones pasajeras a unos y reprimir salvajemente a los demás. Millones de indonesios sueñan con la revolución, y esperan que la caída de Suharto sea sólo el preludio a mayores y profundos cambios. Pero para que eso no quede en sueño, el pueblo necesita una dirección, la dirección que sólo puede dar un partido de vanguardia pertrechado con el Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Si no existe esa inquebrantable dirección de vanguardia, la clase dominante volverá a imponer su autoridad sobre las masas oprimidas y las mantendrá encadenadas.

Sólo días después de la caída de Suharto, la camarilla reaccionaria encabezada por B.J. Habibie está demostrando de qué lado está: protegió a los secuaces de Suharto y no soltó de la cárcel a quienes considera más peligrosos: muchos militantes y partidarios del PCI que llevan presos más de 30 años, así como a combatientes timorenses. Pero no deja de hacer promesas que jamás se cumplirá.

Hace más de un siglo, al perfilarse una crisis en Europa, Federico Engels dijo que las coronas pronto rodarán por docenas por el suelo. La pregunta es: ¿quién las levantará? Hoy, la corona de Suharto ha caído, no mucho después de la de Mobutu. La pregunta de Engels es más apremiante que nunca. El Movimiento Revolucionario Internacionalista saluda al pueblo de Indonesia, cuyo ardor y desafío ante la mano de hierro ha renovado los ánimos de todos los que luchan contra el imperialismo y la reacción en el mundo entero. Exhortamos a los elementos revolucionarios más avanzados de Indonesia a que hagan un gran esfuerzo para agruparse en torno al Marxismo-Leninismo-Maoísmo y vincularse con el MRI; exhortamos también a las fuerzas maoístas de otros países a que contribuyan a esa tarea. Las deudas de los reaccionarios de Indonesia y de sus amos imperialistas son demasiado grandes y las aspiraciones de las masas demasiado altas como para considerar algo menos.

Autocrítica del Partido Comunista de Indonesia (PCI), 1966

A partir de octubre de 1965 y durante 1966, el régimen militar indonesio pro yanqui capitaneado por Suharto desató una matanza de proporciones terribles contra el pueblo: asesinó a sangre fría a cientos de miles de militantes y simpatizantes del Partido Comunista de Indonesia (PCI), y a muchas masas que no participaban en ninguna actividad política. Aún no se conoce con precisión el número de personas baleadas en la calle, o arrestadas, torturadas y asesinadas en prisión, pero las estimaciones van desde cientos de miles hasta dos millones. El PCI mismo fue aplastado; el entonces régimen nacionalista de Sukarno fue derrocado; y Suharto y su camarilla reaccionaria se atrincheraron por décadas.

Los autores materiales e intelectuales de este monstruoso crimen son los reaccionarios indonesios y sus amos imperialistas yanquis. Pero también es verdad que el PCI era extremadamente susceptible a tal ataque y no organizó ninguna resistencia efectiva a Suharto y la masacre. Para mediados de los años 60, el núcleo del liderato del PCI estaba corrompido con años de revisionismo. El PCI, con un punto de vista incorrecto del Estado, participó en el gobierno de coalición y glorificó a éste y a Sukarno. El entonces gobierno de coalición ciertamente no estaba bajo una dirección proletaria. El PCI también siguió el camino revisionista en cuanto a la cuestión del proceso de la revolución, afirmando la tesis de la "vía pacífica al socialismo" que pregonaban los revisionistas soviéticos que subieron al Poder en 1956.

Después del sangriento golpe de Estado de Suharto, unas fuerzas que pretendían un reagrupamiento revolucionario del PCI, resumieron y criticaron éstos y otro errores serios, en particular en dos documentos. Aquí presentamos pasajes de uno de ellos, titulado: "Autocrítica del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de Indonesia" (septiembre de 1966). Los revolucionarios chinos, dirigidos por Mao, apoyaron este trabajo de sus camaradas indonesios; publicamos aquí su editorial introductorio de *Bandera Roja* y su resumen del documento del PCI. El documento del PCI describe importantes errores de la dirección del Partido durante los años de Sukarno y llama a hacer una rectificación cabal de la línea ideológica y política del Partido. Un punto central de este documento es la refutación de la traicionera teoría revisionista de la "vía pacífica al socialismo" a la cual se adhería entonces el Partido. La "Autocrítica" insta a enarbolar y defender el estandarte del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung (que el MRI ahora llama el Marxismo-Leninismo-Maoísmo) a fin de retomar su línea política e ideológica proletaria y así su carácter de clase. Además, hace un llamamiento para aplicar la estrategia de Mao Tsetung sobre la guerra popular prolongada en todas las islas dispersas de Indonesia a fin de derrocar al fascista régimen de Suharto y conquistar el Poder para el pueblo.

Hoy, en el contexto del actual levantamiento popular, este llamamiento tiene aún más vigencia. En verdad, lo que urge en estos momentos en Indonesia es transformar la rebelión actual en un proceso revolucionario. Los revolucionarios de todo el mundo necesitan procurar poner los documentos básicos del MRI y las enseñanzas de los grandes líderes de la clase proletaria en las manos de los revolucionarios indonesios. Sin duda muchos de éstos están luchando por hallar un salida del infierno de la sociedad neocolonial y contra la imposición de otro dictador más, respaldado por el imperialismo. Los revolucionarios indonesios podrán reconstruir el partido de la clase obrera, la indispensable vanguardia del proletariado, únicamente con el arma del Marxismo-Leninismo-Maoísmo, y así guiar al pueblo indonesio a liberarse de su milenario sufrimiento, pues únicamente el MLM podrá armarlos para comprender las relaciones sociales actuales basadas en explotación, opresión, sometimiento, desigualdad e injusticia. Más que nada, la ausencia en las últimas tres décadas de una vanguardia proletaria armada con esta ciencia liberadora ha llevado hoy al gran vacío y falta de poder entre las masas trabajadoras. Unicamente el Marxismo-Leninismo-Maoísmo adecuará en toda su extensión a los "condenados de la tierra" de Indonesia para aprehender la revolución y empezar a forjar relaciones sociales sobre bases nuevas. — *UMQG*

De: ¡Pueblo de Indonesia, Uníos y Luchad para Derrocar al Régimen Fascista! (Editorial de *Hongqi [Bandera Roja]*, No. 11, 1967)

Después de consumar el golpe de Estado contrarrevolucionario en 1965, la camarilla militar derechista de Suharto y Nasution, fiel lacayo del imperialismo yanqui y aliado anticomunista del revisionismo soviético, estableció una dictadura fascista de crueldad sin precedentes en Indonesia.

En más de un año transcurrido, ha seguido una política contrarrevolucionaria, cien por ciento traidora, dictatorial, anticomunista, antichina y antipopular.

Ha desatado un terror blanco sin paralelo en Indonesia, ha masacrado a centenares de miles de comunistas y revolucionarios y ha arrojado a la prisión a centenares de miles de excelentes hijos e hijas del pueblo indonesio. Ha convertido a este país en un infierno gigantesco. Ha tratado en vano de aniquilar al Partido Comunista y ahógar en sangre la revolución de Indonesia.

Esta camarilla abriga un odio inveterado hacia la China socialista que apoya decidida la lucha revoluciona-

ria del pueblo indonesio. Lleva repetidamente a cabo graves provocaciones contra el pueblo chino, organiza campañas contra China y los chinos y practica una inhumana persecución racial contra los residentes chinos. Procura, sin conseguirlo, socavar la tradicional amistad del pueblo chino y los residentes chinos en Indonesia con el pueblo indonesio e impedir que el pueblo chino apoye la revolución de este pueblo.

En fin de cuentas, todas las persecuciones de la camarilla militar derechista de Suharto y Nasution contra el Partido Comunista y el pueblo de Indonesia sólo servirán para acelerar el ascenso de la revolución indonesia y apresurarán su propia ruina. Los heroicos comunistas y el pueblo indonesios no pueden ser intimidados, reprimidos ni exterminados. El pueblo indonesio está decidido a hacer la revolución. Y el pueblo chino está decidido a apoyar su revolución. Ninguna fuerza reaccionaria puede impedirlo.

En la actualidad, los comunistas y el pueblo revolucionario indonesios reagrupan sus fuerzas y emprenden una nueva batalla. La declaración del 17 de agosto de 1966, y la autocrítica aprobada en septiembre del mismo año, hechas por el Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de Indonesia y publicadas no hace mucho en la revista *Tribuna Indonesia,* son un llamado a los comunistas, a la clase obrera, al campesinado, a los intelectuales revolucionarios y a todas las fuerzas revolucionarias antiimperialistas y antifeudales de Indonesia a unirse y librar una nueva lucha.

Los dos documentos del Buró Político del Partido Comunista de Indonesia representan un duro golpe para el imperialismo yanqui, el fascista régimen dictatorial militar de sus lacayos Suharto y Nasution y para la camarilla dirigente revisionista del Partido Comunista de la Unión Soviética [PCUS], y un gran estímulo para el pueblo revolucionario de Indonesia.

En estos dos documentos, el Buró Político ha resumido las experiencias y lecciones del PCI en la tarea de dirigir al pueblo indonesia en su lucha revolucionaria, ha criticado los errores oportunistas de derecha cometidos por la dirección del Partido en el pasado, ha señalado el camino revolucionario de Indonesia y ha definido los principios de la lucha futura....

De: Autocrítica del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de Indonesia — septiembre de 1966

En su edición de enero de 1967, *Tribuna Indonesia* (#3) publicó la autocrítica aprobada por el Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de Indonesia (PCI) en septiembre de 1966. La autocrítica se titula: *"Construir un PCI marxista-leninista para dirigir la revolución democrática popular de Indonesia".*

La autocrítica expresa: El desastre que ha causado graves pérdidas al PCI y al movimiento revolucionario del pueblo indonesio después del estallido y derrota del Movimiento del 30 de Septiembre[1], ha descorrido el telón que durante largo período había ocultado las serias debilidades del PCI.

El Buró Político es consciente de que a él le corresponde la mayor responsabilidad respecto a las graves debilidades y errores del Partido en el período mencionado. Por tanto, el Buró Político presta cuidadosa atención y aprecia altamente las críticas marxista-leninistas de los cuadros y militantes del Partido, así como las críticas sinceras que los simpatizantes han manifestado en diversas formas. El Buró Político está resuelto a hacer una autocrítica marxista-leninista, seguir las enseñanzas de Lenin y tomar como modelo la crítica y autocrítica marxista-leninistas del camarada Musso.

La autocrítica señala: En las circunstancias actuales en que se desata sin freno el terror blanco más bárbaro y cruel, ejercido por la dictadura militar Nasution-Suharto de los generales derechistas del ejército, no es fácil hacer tal crítica y autocrítica completas. A fin de cubrir las necesidades apremiantes, es menester señalar primero los problemas fundamentales en los terrenos ideológico, político y organizativo como base para estudiar las debilidades y los errores del Partido en el actual movimiento de rectificación.

El Buró Político presenta esta autocrítica con toda modestia y sinceridad. Espera que cada militante participe activamente en las discusiones sobre las debilidades y los errores de la dirección del Partido, los analice de manera crítica y haga todo lo posible por mejorar esta autocrítica del Buró Político sacando lecciones de sus propias experiencias, tanto colectivas como individuales. El Buró Político espera que todos los militantes se atengan firmemente al principio de "unidad-crítica-unidad" y de "sacar lecciones de los errores pasados para evitarlos en el futuro, y tratar la enfermedad para salvar al paciente, con el propósito de alcanzar el doble objetivo de esclarecimiento ideológico y unidad de los camaradas"[2]. El Buró Político está convencido de que, al adherir firmemente a este correcto principio, todos los militantes del Partido participarán en el movimiento para examinar y superar las debilidades y errores, con la determinación de reconstruir el PCI marxista-leninista, fortalecer la unidad y cohesión comunistas, y elevar la vigilancia ideológica, política y organizativa, así como el espíritu de combate para conquistar la victoria.

LAS DEBILIDADES FUNDAMENTALES EN EL TERRENO IDEOLOGICO

La autocrítica señala: Las graves debilidades y errores del Partido en el período posterior a 1951 se originaron, necesariamente, también en las debilidades ideológicas, sobre todo dentro de la dirección del Partido. En lugar de integrar la teoría revolucionaria con la práctica concreta de la revolución indonesia, la dirección del Partido siguió un camino divorciado de la guía de las teorías más avanzadas. Esta experiencia muestra que el PCI todavía no había logrado establecer un núcleo de dirección compuesto de elementos proletarios, que tuviera realmente la comprensión más correcta del marxismo-leninismo, una comprensión sistemática y no fragmentaria, práctica y no abstracta.

La autocrítica señala: Durante el período posterior a 1951, el subjetivismo continuó creciendo, en grado cada vez más serio, dando así origen al oportunismo de derecha, que se combinaba con la influencia del revisionismo contemporáneo en el movimiento comunista internacional. Fue ésta la línea negra de oportunismo de derecha, que llegó a ser el rasgo principal de los errores cometidos por el PCI en este período. Los siguientes factores causaron el surgimiento y desarrollo de estas debilidades y errores:

Primero: En el Partido, especialmente en la dirección, no se desarrolló la tradición de crítica y autocrítica en una forma marxista-leninista.

Los movimientos de rectificación y estudio que se organizaban de vez en cuando en el Partido no se llevaron a cabo seria y persistentemente, los resultados de ellos no fueron bien resumidos ni los siguieron medidas apropiadas en el terreno organizativo. Los movimientos de estudio se destinaban más a los militantes comunes, y nunca para hacer crítica y autocrítica en la dirección. La crítica desde abajo, lejos de ser escuchada con atención, inclusive era reprimida.

Segundo: La penetración de la ideología burguesa, principalmente por dos canales: a través de los contactos con la burguesía nacional cuando el Partido estableció un frente único con ella, y mediante el aburguesamiento de los cuadros, especialmente los cuadros dirigentes, después de ocupar puestos en instituciones gubernamentales o semioficiales. El creciente número de cuadros del Partido que ocupaban puestos en instituciones gubernamentales y semioficiales a nivel nacional y regional creó la "capa de obreros aburguesados" y esto constituyó "el verdadero canal para el reformismo"[3]. Semejante situación no existía antes de la Revolución de Agosto de 1945.

Tercero: El revisionismo contemporáneo empezó a penetrar en el PCI cuando la IV Sesión Plenaria del Comité Central elegido en el V Congreso aprobó sin crítica un informe que apoyaba la línea del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética y adoptó la línea de "alcanzar el socialismo pacíficamente por el camino parlamentario" como la línea del PCI. Esta "vía pacífica", una de las características del revisionismo contemporáneo, fue reafirmada con mayor solidez en el VI Congreso del PCI, que aprobó en los estatutos del Partido el siguiente pasaje: "Existe la posibilidad de alcanzar por medios pacíficos, por vía parlamentaria, un sistema de democracia popular como etapa transitoria hacia el socialismo en Indonesia. El PCI dedica todos sus esfuerzos a transformar esta posibilidad en realidad". Esta línea revisionista quedó nuevamente subrayada en el VII Congreso Nacional del PCI y nunca fue corregida, ni siquiera cuando nuestro Partido se dio cuenta de que, desde el XX Congreso del PCUS, la dirección de éste había emprendido el camino del revisionismo contemporáneo.

La autocrítica enfatiza: La experiencia del Partido proporciona la lección de que sólo criticar al revisionismo contemporáneo del PCUS no significa que el propio PCI se haya deshecho automáticamente de los mismos errores de oportunismo de derecha cometidos por los revisionistas contemporáneos. La experiencia del PCI proporciona la lección de que el revisionismo contemporáneo, el mayor peligro en el movimiento comunista internacional, es también el mayor peligro para el PCI. El revisionismo contemporáneo no es un "peligro latente, no agudo", sino un peligro real que ha causado grave daño al PCI y enormes pérdidas al movimiento revolucionario del pueblo indonesio. Por tanto, no debemos subestimar de ningún modo el peligro de revisionismo contemporáneo y debemos librar una lucha despiadada contra él. Sólo cuando nuestro Partido abandone la línea de "preservar la amistad con los revisionistas contemporáneos", podrá luchar eficazmente y con una actitud inequívoca contra el revisionismo contemporáneo en todos los terrenos.

Es un hecho que el PCI, al criticar el revisionismo contemporáneo de la dirección del PCUS, incurrió él mismo en errores revisionistas, porque había revisado las doctrinas marxista-leninistas sobre la lucha de clases, sobre el Estado y la revolución. Además, la dirección del PCI no solamente no libró una lucha en el terreno teórico contra otras tendencias en la ideología política revolucionaria, que podían desviar al proletariado, como nos enseñó Lenin, sino que, por el contrario, hizo voluntariamente concesiones en el campo teórico. La dirección del PCI sostuvo que estaban en un mismo plano los tres componentes del marxismo —la filosofía materialista, la economía política y el socialismo científico— y los "tres componentes de la doctrina de Sukarno". Quería que el marxismo, la ideología de la clase obrera, fuera propiedad de toda la nación, que incluye a las clases explotadoras hostiles a la clase obrera.

LOS ERRORES FUNDAMENTALES EN EL TERRENO POLITICO

La autocrítica dice: Los errores de oportunismo de derecha en el terreno político, que examinamos ahora, incluyen tres problemas: 1. el camino a la democracia popular en Indonesia, 2. la cuestión del Poder estatal, y 3. la implantación del frente único nacional.

La autocrítica expresa: Una de las diferencias y problemas en controversia fundamentales entre el marxismo-leninismo y el revisionismo contemporáneo reside precisamente en el problema del camino hacia el socialismo. El marxismo-leninismo enseña que sólo puede alcanzarse el socialismo por el camino de la revolución proletaria y que, en el caso de países coloniales o semicoloniales y semifeudales como Indonesia, se puede llegar al socialismo sólo atravesando primero la etapa de la revolución democrática popular. Al contrario, el revisionismo sueña con llegar al socialismo por vía pacífica.

La autocrítica señala: Durante los años iniciales de este período comenzado en 1951, nuestro Partido obtuvo ciertos resultados en la lucha política, así como en la construcción del Partido. Un éxito importante en este período fue el planteamiento de los problemas fundamentales de la revolución indonesia. Se señaló que la revolución indonesia en la actual etapa era una revolución democrático-burguesa de nuevo tipo, cuyas tareas consistían en liquidar el imperialismo y los remanentes del feudalismo y establecer un sistema democrático popular como etapa de transición hacia el socialismo, que la fuerza motriz de la revolución era la clase obrera, el campesinado y la pequeña burguesía, que la fuerza dirigente de la revolución era la clase obrera y que el campesinado constituía la principal fuerza de masas. Se puntualizó además que la burguesía nacional era una fuerza revolucionaria vacilante que podía estar al lado de la revolución hasta cierto límite y en cierto período, pero que, en otros momentos, podía traicionar la revolución. El Partido indicó que la clase obrera, a fin de cumplir su deber como líder de la revolución indonesia, debía formar un frente único revolucionario con estas otras clases y capas sociales revolucionarias, sobre la base de la alianza obrero-campesina dirigida por la clase obrera.

Sin embargo, hubo un defecto de mucha importancia que en días posteriores se desarrolló hasta convertirse en oportunismo de derecha o revisionismo, defecto que consistió en que el Partido no había llegado a una clara unidad ideológica sobre la tarea principal y la forma principal de lucha de la revolución indonesia.

La autocrítica señala: La revolución china ha proporcionado la experiencia concerniente a la forma principal de

lucha revolucionaria en los países coloniales o semicoloniales y semifeudales, es decir, la lucha armada popular para oponerse a la contrarrevolución armada. Como la revolución es en esencia una revolución agraria, tal lucha armada popular es en esencia una lucha armada de los campesinos en la revolución agraria bajo la dirección de la clase obrera. La práctica de la revolución china es ante todo la aplicación del marxismo-leninismo a las condiciones concretas de China. Al mismo tiempo, ha formulado la ley general para las revoluciones populares en los países coloniales o semicoloniales y semifeudales.

La autocrítica subraya: Para lograr su victoria completa la revolución indonesia debe seguir también el camino de la revolución china. Esto significa que la revolución indonesia debe adoptar ineludiblemente esta principal forma de lucha: la lucha armada popular para oponerse a la contrarrevolución armada, forma de lucha que, en esencia, es la revolución agraria armada de los campesinos bajo la dirección del proletariado.

La autocrítica señala: Todas las formas de trabajo legal y parlamentario deben servir a las tareas y la forma de lucha principales, y de ninguna manera deben impedir el proceso de maduración de la lucha armada.

Las experiencias y lecciones de estos 15 años nos han enseñado que, al no rechazar de manera inequívoca la vía pacífica y al no atenerse a la ley general de la revolución en los países coloniales o semicoloniales y semifeudales, el PCI se empantanó cada vez más en la lucha parlamentaria y en otras formas de lucha legal. La dirección del Partido consideró inclusive que todo esto era la forma principal de lucha para lograr la meta estratégica de la revolución indonesia. La legalidad del Partido no se consideró como una forma de lucha en un momento determinado y bajo ciertas condiciones, sino como un principio, al cual debían servir las otras formas de lucha. Incluso cuando la contrarrevolución no solamente había privado de la legalidad al Partido, sino que había despojado a los comunistas de sus derechos humanos, la dirección del Partido aún trató de defender esta "legalidad" con toda su fuerza.

La autocrítica expresa: La "vía pacífica" se estableció en el Partido cuando la IV Sesión Plenaria del Comité Central del PCI celebrada en 1956 adoptó un documento que aceptaba la línea revisionista contemporánea del XX Congreso del PCUS. En circunstancias en que se había establecido la línea revisionista en el Partido, era imposible trazar una correcta línea marxista-leninista de estrategia y táctica. El planteamiento de la línea estratégica y táctica fundamental del Partido partió de una vacilación entre la "vía pacífica" y el "camino de la revolución armada", y en el proceso la "vía pacífica" llegó finalmente a dominar.

En tales circunstancias, el PCI formuló en su VI Congreso Nacional (1959) la línea general, a saber: "Continuar la formación del frente único nacional y la construcción del Partido para cumplir las demandas de la Revolución de Agosto de 1945". De acuerdo con esta línea general del Partido, se planteó la consigna de "enarbolar las tres banderas del Partido". Ellas fueron: 1. la bandera del frente único nacional, 2. la bandera de la construcción del Partido, y 3. la bandera de la Revolución de Agosto de 1945. Esta línea general fue considerada como el camino hacia la democracia popular en Indonesia.

La dirección del Partido trató de explicar que las tres banderas del Partido correspondían a las tres armas principales para ganar la revolución democrática popular, las cuales, como dijo el camarada Mao Tsetung, eran "un Partido disciplinado, pertrechado con la teoría marxista-leninista y que practica la autocrítica y se mantiene ligado a las masas populares; un ejército dirigido por tal Partido; un frente único de todas las clases revolucionarias y grupos revolucionarios dirigido por tal Partido"[4].

La segunda arma principal significa que es necesaria una lucha armada popular bajo la dirección del Partido para oponerse a la contrarrevolución armada. La dirección del Partido trató de reemplazar esto por la consigna de "enarbolar la bandera de la Revolución de Agosto de 1945".

Con el propósito de probar que el camino que seguía no era la "vía pacífica" oportunista, la dirección del Partido siempre hablaba de las dos posibilidades, la de una vía pacífica y la de una vía no pacífica. Sostenía que cuanto mejor se preparara el Partido para la posibilidad de una vía no pacífica, tanto mayor sería la posibilidad de una vía pacífica. De este modo, la dirección del Partido sembraba constantemente en la mente de los militantes del Partido, de la clase obrera y de las masas trabajadoras la esperanza de una vía pacífica en realidad inexistente.

En la práctica, la dirección del Partido no preparó a sus filas, a la clase obrera y a las masas populares para enfrentar la posibilidad de una vía no pacífica. La prueba más resaltante de ello fue la dolorosa tragedia ocurrida después del estallido y fracaso del Movimiento del 30 de Septiembre. En un plazo muy breve, la contrarrevolución logró masacrar y detener a centenares de miles de comunistas y de revolucionarios no comunistas que se hallaban en una posición pasiva, y paralizó la organización del PCI y las organizaciones de masas revolucionarias. Sin duda, semejante situación jamás habría tenido lugar si la dirección del Partido no se hubiera desviado del camino revolucionario.

La autocrítica expresa: La dirección del Partido declaró: "Nuestro Partido no debe copiar la teoría de la lucha armada en el extranjero, sino que debe adoptar el método de combinar las tres formas de lucha: la guerra de guerrillas en el campo (principalmente librada por los campesinos asalariados y campesinos pobres), la lucha revolucionaria de los obreros (sobre todo obreros del transporte) en las ciudades, y el trabajo eficaz en el seno de las fuerzas armadas del enemigo". La dirección del Partido criticó a algunos camaradas, considerando que éstos sólo veían las semejanzas con las condiciones de Indonesia al estudiar las experiencias de la lucha armada del pueblo chino. En cambio, dicha dirección planteó varias condiciones diferentes que debían tomarse en cuenta, y sacó así la conclusión de que el método específico para la revolución indonesia era el "método de combinar las tres formas de lucha".

La autocrítica continúa: A fin de cumplir su ardua y gloriosa misión histórica de dirigir la revolución popular contra el imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático, los marxista-leninistas de Indonesia deben rechazar resueltamente la revisionista vía pacífica, desechar la "teoría del método de combinar las tres formas de lucha" y mantener en alto la bandera de la revolución popular armada. Al mismo tiempo, como señala la experiencia de la gran revolución del pueblo chino, los marxista-leninistas de Indonesia deben establecer bases de apoyo revolucionarias; deben "convertir las zonas rurales en bases de apoyo avanzadas y sólidas, en

grandes posiciones militares, políticas, económicas y culturales de la revolución".

Al tratar esta cuestión cardinal, también debemos adoptar otras formas de lucha; la lucha armada jamás avanzará sin coordinarse con otras formas de lucha.

***

La autocrítica señala: La línea oportunista de derecha de la dirección del Partido también se reflejó en la actitud hacia el Estado, en particular hacia el Estado de la República de Indonesia.

De acuerdo con la teoría marxista-leninista sobre el Estado, la tarea del PCI después del fracaso de la Revolución de Agosto de 1945, debió ser la de educar a la clase obrera y al resto del pueblo trabajador de Indonesia para que comprendieran claramente que la naturaleza de clase del Estado de la República de Indonesia era una dictadura de la burguesía. El PCI debió despertar la conciencia de la clase obrera y el resto del pueblo trabajador de Indonesia en el sentido de que su lucha por la liberación conduciría inevitablemente a la necesidad de "reemplazar el Estado burgués" por un Estado popular bajo la dirección de la clase obrera, "a través de una revolución violenta". Pero la dirección del PCI siguió la línea oportunista, que hizo nacer en el pueblo ilusiones con respecto a la democracia burguesa.

La autocrítica expresa: El punto culminante de la desviación de la dirección del Partido contra la doctrina marxista-leninista sobre el Estado, fue la formulación de la "teoría de los dos aspectos en el Poder estatal de la República de Indonesia".

La "teoría de los dos aspectos" consideró el Estado y el Poder estatal de la manera siguiente:

"El Poder estatal de la República, visto como una contradicción, es una contradicción entre dos aspectos contrarios. El primer aspecto representa los intereses del pueblo (manifestado en la actitud y la política progresistas del Presidente Sukarno que cuentan con el apoyo del PCI y otras capas populares). El segundo aspecto representa los intereses de los enemigos del pueblo (manifestado en la actitud y política de los derechistas y los recalcitrantes). El aspecto popular ya ha pasado a ser el aspecto principal y desempeña el papel dirigente en el Poder estatal de la República".

La "teoría de los dos aspectos" es evidentemente un error oportunista o revisionista, porque niega la doctrina marxista-leninista de que el Estado es un órgano gobernante de una clase determinada la cual **nunca puede** reconciliarse con su antípoda (la clase que se opone a ella)[5]. Es imposible que la República de Indonesia sea gobernada conjuntamente por el pueblo y los enemigos del pueblo.

La autocrítica señala: La dirección del Partido, que se hundió en el fango del oportunismo, sostenía que el "aspecto popular" ya había pasado a ser el aspecto principal y jugaba el papel dirigente en el Poder estatal de la República. Parecía que el pueblo indonesio se iba acercando al establecimiento de un Poder popular. Y, como consideraba que las fuerzas de la burguesía nacional en el Poder estatal constituían el verdadero "aspecto popular", la dirección del Partido hizo cuanto pudo para defenderlo y desarrollarlo. La dirección del Partido se fundió enteramente en los intereses de la burguesía nacional.

Considerar a la burguesía nacional como el aspecto popular en el Poder de la República y tomar al Presidente Sukarno como el líder de este aspecto significaba atribuir a la burguesía nacional la capacidad de dirigir la revolución democrático-burguesa de nuevo tipo. Esto es contrario a la necesidad histórica y a los hechos históricos.

La dirección del Partido declaró que la "teoría de los dos aspectos" era completamente diferente de la "teoría de las reformas estructurales"[6] formulada por la dirección revisionista del Partido Comunista de Italia. Sin embargo, no existe diferencia alguna entre las dos "teorías" tanto en lo teórico como en la práctica. Ambas tienen como punto de partida la vía pacífica al socialismo y sueñan con un cambio gradual en la correlación interna de fuerzas dentro de la estructura estatal. Ambas rechazan el camino de la revolución. Ambas son revisionistas.

La antirrevolucionaria "teoría de los dos aspectos" se manifiesta evidentemente en la declaración de que "la lucha del PCI respecto al Poder estatal consiste en hacer que el aspecto propopular aumente gradualmente y ocupe la posición dominante, y en excluir del Poder estatal la fuerza antipopular".

La dirección del Partido incluso llamó a este camino antirrevolucionario "revolución desde arriba y desde abajo". Por "desde arriba" quería decir que el PCI debía impulsar al Poder estatal a dar pasos revolucionarios a fin de hacer cambios en el personal y en los órganos del Estado. Y por "desde abajo" se entendía despertar, organizar y movilizar al pueblo para lograr dichos cambios. ¡Qué fantasía extravagante! La dirección del Partido no aprendió del hecho de que, ocho años después de su publicación, el proyecto del Presidente Sukarno sobre la formación de un gabinete de ayuda mutua y cooperación (un gobierno de coalición nacional de viejo tipo) todavía no se había materializado. Ni siquiera se percibían signos de que se llevaría a efecto, pese a las insistentes demandas, ¡y ni hablar de cambios en el Poder estatal!

La autocrítica subraya: Para limpiarse del fango del oportunismo, nuestro Partido debe descartar la "teoría de los dos aspectos en el Poder estatal" y reestablecer la doctrina marxista-leninista sobre le Estado y la revolución....

[La traducción es de Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín; las cursivas, negritas y comillas son del original; las notas son de *UMQG.*]

NOTAS

1. El 1° de octubre de 1965, el Movimiento del 30 de Septiembre, un grupo de oficiales medios, secuestró a varios generales de alto nivel de las fuerzas armadas indonesias. El líder del grupo dijo que tenían por objeto impedir un golpe de Estado de los generales derechistas y juzgarlos ante Sukarno. Según unos investigadores, en el Movimiento del 30 de Septiembre se habían infiltrado provocadores aliados con Suharto. La acción del Movimiento se tachó de "intentona" del PCI y sirvió de pretexto para el golpe de Estado de la camarilla militar encabezada por Suharto y Nasution y la masacre de centenares de miles.

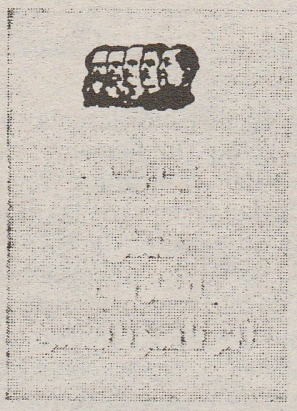
2. Mao Tsetung, "Nuestro estudio y la situación actual", *Obras escogidas*, t. 3.

3. V.I. Lenin, *Imperialismo, fase superior del capitalismo.*

4. Mao Tsetung, "Sobre la dictadura democrática popular", *Obras escogidas*, t. 4.

5. V.I. Lenin, *El Estado y la revolución.*

6. Esto se refiere a la "teoría" del revisionista Partido Comunista de Italia de buscar reformas graduales en la actual estructura del Estado burgués por el camino parlamentario.



persa

Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista y ¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!

Signatarios de la Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista y Organizaciones Participantes en el MRI:

Grupo Comunista Revolucionario de Colombia • Grupo Revolucionario Internacionalista de Haití • Organización Comunista de Obreros Rojos [Italia] • Organización de Comunistas Marxista-Leninistas de Túnez • Partido Comunista de Afganistán • Partido Comunista de Bangladesh (Marxista-Leninista) [BSD(ML)] • Partido Comunista de Ceilán (Maoísta) • Partido Comunista de Nepal (Maoísta) • Partido Comunista del Perú • Partido Comunista de Turquía Marxista-Leninista [TKP ML] • Partido Comunista Revolucionario, EE.UU. • Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) [Bangladesh] • Unión de Comunistas de Irán (Sarbedarán)

Además de esta lista de aquellas cuya participación en el Movimiento ha anunciado públicamente el Comité, otras organizaciones trabajan ligadas al Movimiento para hacer avanzar su causa y construir y fortalecer organizaciones comunistas de vanguardia.

La *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* se ha editado en más de 20 idiomas: alemán, árabe, bengalí, criollo, curdo, chino, danés, español (4 ediciones: Colombia, España, EE.UU., Perú), francés, gujarati, hindí, inglés (2 ediciones: India, EE.UU.), italiano, japonés, kannada, malayalam, nepalí, persa, punjabí, tamil, turco. Y *¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!* se ha editado en muchos de estos idiomas.

Pedidos: BCM RIM, WC1N 3XX Londres, Reino Unido.
Declaración: £2.00. *¡Viva el MLM!:* £1.00, más £1 de fletes

Sacar a la Luz los Años de Stalin

Stalin's Industrial Revolution: Politics and Workers, 1928-1932
Hiroaki Kuromiya
(Cambridge University Press, 1990)

The Best Sons of the Fatherland: Workers in the Vanguard of Soviet Collectivization
Lynne Viola
(Oxford University Press, 1987)

B.W.

En los últimos años, los gobernantes actuales de la ex Unión Soviética han repudiado abiertamente todo el período de socialismo en la URSS y han adoptado formas políticas y económicas abiertamente capitalistas para su gobierno en varias repúblicas. Una parte importante de esta evolución ha sido reescribir la historia para justificar y promover estos cambios, convencer a los oprimidos de ahí y del mundo de que el socialismo fracasó, y de que no tienen ninguna alternativa ante el capitalismo. Ahora retratan la época del tsarismo como una edad de oro cuyo gran potencial se echó a perder debido a la "aberración" de la Revolución Bolchevique que llevó a los que hoy se llaman los "días oscuros" del gobierno de Stalin.

Estos acontecimientos subrayan la importancia de una nueva tendencia de los historiadores occidentales conocida en círculos académicos como "revisionistas", no porque "revisen" al marxismo-leninismo sino porque revisan las historias del "totalitarismo" de la URSS las cuales han predominado por mucho tiempo en el Oeste[1]. Por un lado, las historias del totalitarismo pintan a la URSS bajo Lenin y sobre todo bajo Stalin como objeto de la férrea voluntad de un solo déspota, y a las masas como simplemente víctimas sumisas; por el otro, los "revisionistas" señalan el papel de las diferentes fuerzas de clase en la URSS en el período socialista, incluyendo varios logros de los revolucionarios. Uno de estos autores, H. Kuromiya, describe esta tendencia: "Estas obras [revisionistas] presentan a la revolución no simplemente como una revolución desde arriba sino como una que en cierta medida fue impulsada y apoyada 'desde abajo'. Los historiadores occidentales han dado por sentado tan a ciegas que Stalin intimidaba y aterrorizaba a toda la población, que en la mayoría de los casos se les ha escapado el tema del apoyo popular". Estos historiadores no se dicen revolucionarios, y no lo son. Como da a entender Kuromiya, no ven el Estado como la dictadura de una clase u otra, sino como una arena donde diversas clases ejercen variados niveles de influencia. Ni su meta es analizar cómo se puede reemplazar la sociedad capitalista; más bien, procuran ser fieles a un punto de vista estático de la sociedad, como un conjunto de intereses sociales distintos y a veces conflictivos. Consideran que este modelo corresponde más a la verdad que el de la dominante escuela totalitaria de historiadores. Pero a pesar de su punto de vista fundamentalmente erróneo, esta escuela de historiadores ha hecho un análisis fresco de muchos sucesos cruciales en la construcción del socialismo en la URSS. Esta reseña tratará dos textos recientes.

*****



The Best Sons of the Fatherland, de L. Viola [Los mejores hijos de la patria: Obreros en la vanguardia de la colectivización soviética], es la historia de una campaña convocada por el Partido Bolchevique en 1929 para enviar 25.000 obreros al campo como fuerza proletaria de choque en la lucha para colectivizar la agricultura. Viola hace una breve apreciación de la situación económica prevaleciente en la URSS de esa época y muestra que para aquellos que participaron en la campaña (en particular los obreros políticamente activos de las plazas fuertes históricas de la Revolución de Octubre), la colectivización era indispensable para continuar la revolución. "Los 25.000", como llegaron a llamarse, conscientemente asumieron su tarea de llevarle los conocimientos y conciencia avanzados del proletariado a las masas campesinas que vivían en las condiciones atrasadas del campo, unirse con los campesinos revolucionarios y dirigir su lucha para construir el socialismo y crear un mundo completamente nuevo.



Arriba: 1929. Trabajadores van al campo para ayudar en la colectivización. Consignas: "¡Adelante para completar la colectivización en el Cáucaso del Norte! ¡Por la liquidación de los kulaks como clase!"

Abajo: Años 30. Las masas participan en la construcción de canales para regar las zonas de Ferghana (Uzbekistán, Kirghizistán y Tadjikistán). Instrumentos musicales (dutaras, flautas y tambures) dan ritmo al trabajo.



Se lanzó la campaña después de una gran crisis que golpeó a la URSS en 1927-28 cuando, a pesar de una buena cosecha, cayó dramáticamente la cantidad de grano enviada a las ciudades. Al mismo tiempo, crecía rápidamente la población urbana. Y, como la revolución en otros países de Europa no acudía en su ayuda, como lo anticipaban la mayoría de los bolcheviques, resurgió la amenaza de guerra. Aunque unos líderes del Partido Comunista [PCUS] abandonaron la revolución y buscaron hacer las paces con el viejo orden, la parte dominante, dirigida por Stalin, decidió seguir adelante y construir el socialismo, elevar el poderío económico y militar soviético y asegurar el suministro de grano al Ejército Rojo en caso de guerra.

La campaña nació a causa de la frustración del centro del Partido en su trabajo inicial para llevar la revolución al campo apoyándose en los funcionarios rurales existentes.

Aunque los 25.000 contaban con el apoyo del centro del Partido, con frecuencia la situación local era difícil. En 1926 había aproximadamente un bolchevique por cada 400 habitantes rurales; la mayoría eran nuevos militantes quienes ingresaron durante el período de la Nueva Política Económica (NEP) y, quienes, además de su falta de experiencia y temple políticos, en muchos casos también eran campesinos más acomodados cuyo verdadero motivo para ingresar al Partido era conservar su posición privilegiada en el poblado.

El llamamiento a los obreros avanzados para enviar 25.000 de sus compañeros al campo, para lo cual al principio se concebía como una campaña de uno o dos años, fue parte de una campaña para pasar por alto a los líderes del oficialismo rural conservador y movilizar a la base social proletaria del partido. La elección de los obreros fue producto de una campaña de masas en las fábricas, con muchos voluntarios más que la cantidad requerida. Las fábricas patrocinaban a los obreros y los ayudaban con apoyo material y moral. De los directores de las fábricas, quienes en su totalidad eran militantes del Partido Comunista, sólo unos cuantos apoyaban la campaña, y muchos se oponían. Ellos también estaban ante el reto de impulsar la industrialización rápidamente, como parte del Primer Plan Quinquenal y, según Viola, no querían perder ni sus mejores obreros y activistas ni tener que torear un gran campaña política y sus "distracciones". Muchos dijeron abiertamente que las cuotas que se exigían a los trabajadores eran muy altas; otros adoptaron tácticas diferentes y enviaron jóvenes sin experiencia, sin dedicación política, para llevar a cabo esta tarea complicada y peligrosa. Algunos artículos de prensa declaraban que los obreros podrían tener una recepción hostil, cosa que no hacía nada para alentar su participación.

Dirigidas por Stalin, las fuerzas del Partido Bolchevique se movilizaron desde la base para superar esta resistencia, a fin de llevar a cabo la campaña y, luego, perseverar en su apoyo a los obreros en el campo. Los obreros participantes no se movían por interés personal: las condiciones en el campo eran aún peores que en las ciudades. Los participantes vivieron un descenso inmediato y dramático de sus ingresos y en sus condiciones generales de vida, incluyendo comida, actividad cultural, etc. Participaron por otras razones: en su mayoría eran ex combatientes de la guerra civil contra la burguesía y los ejércitos imperialistas intervencionistas, y activistas políticos en los años desde entonces. Estaban dedicados a los ideales del marxismo-leninismo y al Partido Comunista. Viola da el ejemplo de un obrero de Rostov, F.Z. Drozd, quien declaró a sus compañeros de la fábrica que era su deber luchar por la colectivización de manera semejante a como había servido en la guerra civil: "Soy un viejo partidario. En ese entonces, sin siquiera pensarlo dos veces, hice a un lado mi familia y fui a defender al partido y al Poder soviético. Ahora, cuando la consigna es 'colectivizar en un 100% el norte del Cáucaso en un año y medio', yo, con satisfacción, voy al campo para de nuevo cumplir con mi deber ante el partido y el Poder soviético".

Viola señala la frustración de muchos obreros en el período de la NEP, o sea la retirada temporal a comienzos y mediados de los años 20 convocada por Lenin en respuesta a la destrucción de la intervención imperialista contra el recién nacido Poder revolucionario. La NEP propició cierto resurgimiento del capitalismo en las ciudades y en especial en el campo, donde los bolcheviques todavía no tenían suficiente fuerza para revolucionar la sociedad y la economía. Con la colectivización, los obreros renovaron la ofensiva y revigorizaron la revolución llevándola al campesinado, en especial a los campesinos pobres. Los obreros veteranos de sesenta años o más, voluntarios, recordaban cómo lucharon en los frentes de la guerra civil e inspiraban a los obreros más jóvenes a tomar sus posiciones en las líneas del frente. Los obreros conocedores del campo también apoyaron la campaña; uno declaró: "Soy del campesinado. Por mucho tiempo, no sólo tuve que vivir la vida del campesino sino que también me afectaron todas las supersticiones que se inculcaban a todo nuestro campesinado prerrevolucionario. Vi que la única manera de liberar al campesinado de su pobreza era participar en la granja colectiva".

Los voluntarios se consideraban una ayuda necesaria a las fuerzas débiles del Partido en las zonas rurales, indispensables para asegurar que se llevara a cabo la colectivización y que las fuerzas burguesas del campo no suspendieran suministros ni estrangularan las ciudades, y la revolución en sí. Pero se consideraban más que una mera fuerza material para asegurar el cumplimiento de la política del partido. También se consideraban defensores de la cultura y de la conciencia proletarias, en franca lucha contra el analfabetismo, la embriaguez, la falta de disciplina y en general portadores de la noticia de la revolución soviética a zonas hasta ahora sin tocar. Aunque con el tiempo muchos regresaron a las ciudades, un buen número se estableció entre el campesinado.

Los obreros participaron a pesar de las penurias materiales, la hostilidad y el peligro del enemigo kulak [campesinos acomodados]: hubo muchos asesinatos, cientos de golpizas, arrestos y purgas del partido por parte de los comités rurales del partido controlados por la élite rural y sus compinches. Muchos pasaron hambre y casi todos vivieron en condiciones mucho más duras que las que dejaron atrás en las ciudades. Pero la mayoría perseveró y llevó a cabo la colectivización, encontrando aliados en los pueblos, en general entre los campesinos más pobres, maestros y jóvenes.

En parte debido al trabajo de estos revolucionarios proletarios abnegados, por primera vez en la historia de la humanidad los trabajadores mismos le arrebataron las tierras a los terratenientes quienes las habían controlado por innumerables generaciones. Fue una victoria verdaderamente trascendental que le infundió esperanzas a millones de obreros y campesinos de todo el mundo y destapó la descarada capitulación de líderes del partido so-

viético como Trotsky y Bujarin quienes proclamaban la imposibilidad de la victoria. Es verdad, como Mao analizó más tarde, que hubo errores serios en esta campaña, y cuando los revisionistas tomaron el Poder en los años 50, convirtieron las granjas colectivas y estatales en fábricas de opresión y degradación. Mao analizó que aunque esta colectivización en la URSS fue una gran victoria, había exprimido excesivamente a los campesinos y era parte de una política de exagerado énfasis en la industria pesada en detrimento de la agricultura y la industria ligera. No obstante, tales errores de Stalin y de los revolucionarios soviéticos no anulan el hecho de que éste era un primer gran paso precursor y parte de la base sobre la cual Mao y los camaradas chinos aprendieron a avanzar hacia lo mejor y lo más alto.

Stalin's Industrial Revolution, de Hiroaki Kuromiya [La revolución industrial de Stalin: Política y obreros, 1928-1932], es una obra de historia económica, no muy accesible, que se centra en el Primer Plan Quinquenal de la URSS, de 1928 a 1932, y en particular en el papel de los obreros en la industrialización. Kuromiya hace un análisis corto de las condiciones objetivas que existían en el momento de terminar la NEP y de lanzar las campañas de industrialización y colectivización. Se incrementaban las tensiones internacionales y los líderes soviéticos se preocupaban cada vez más por la posibilidad de una nueva intervención imperialista. La citada crisis del grano de 1926-27 representó un fuerte reto a la línea de Stalin y a aquellos que estaban determinados a seguir adelante y construir el socialismo en la URSS. Estos factores dieron lugar a una crisis de confianza en el régimen revolucionario.

Kuromiya no pretende hacer un resumen general del período del Primer Plan Quinquenal; limita el libro a una descripción del papel de los obreros en la industrialización. Así, su descripción es bienvenida después de aguantar las toneladas de basura de la escuela "totalitaria" de historiadores la cual se centra casi exclusivamente en la supresión de los intelectuales reaccionarios y de los kulaks. Kuromiya describe en términos vívidos que las políticas de Stalin contaban con un importante apoyo popular y que éstas correspondían a las frustraciones profundamente sentidas que la NEP había dejado en amplios sectores de la sociedad soviética, y en particular en los proletarios jóvenes. Mao, al analizar este período desde el punto de vista de la aguda lucha de clases en la sociedad soviética, resumió la urgencia y necesidad de esta campaña.

Pero, ¿en quién se apoyó el partido para llevar a cabo la campaña? Los revolucionarios nunca habían enfrentado tal problema antes y los propios avances de la revolución ahora planteaban nuevos problemas: muchos obreros veteranos de las fábricas ahora percibían salarios más altos, y tenían trabajos calificados y cierto prestigio como líderes de los obreros. Casi todos los administradores de las fábricas eran también militantes de alto nivel del Partido Comunista. ¿Podrían dirigir los movimientos de masas necesarios para construir el socialismo?

Se lanzaron grandes proyectos industriales que emplearon a cientos de miles de jóvenes desempleados de las ciudades y migrantes jóvenes del campo. En la vanguardia de estos gigantescos proyectos de construcción socialista estaban los movimientos de choque, a menudo inspirados por los jóvenes. Pero, todo esto no constituía una política tan clara como tal vez piensen los revolucionarios de hoy: los movimientos de choque traían normas de producción constantemente crecientes y a menudo eso chocaba con la renuencia de ciertos sectores de obreros, en especial de los obreros mayores, más altamente calificados, e incluso muchos veteranos de la revolución y de la guerra civil.

Algunos líderes del PCUS tenían que estar en la vanguardia de este movimiento, pero la mayoría de los jóvenes en las fábricas eran recién llegados del campo y no tenían experiencia en la lucha de clases y la vida industrial, y los obreros en quienes el partido se apoyaba los veían con recelo. Por ejemplo, un líder del partido dijo: "Para ellos [los obreros jóvenes del campo], la fábrica no es ni propiedad de la clase obrera que la clase obrera le arrebató a los capitalistas, ni la creación del proletariado construida por el Poder soviético, sino un lugar en que pueden ganar algo extra para fortalecer sus propias granjas".

Pero la dirección del partido confiaba muchísimo en estos jóvenes, en especial en los de la clase obrera. Stalin llamó a la juventud del Komsomol "a ponerse en las líneas del frente" del movimiento de industrialización. Y lo hicieron. Un ingeniero norteamericano en la URSS, quien no tenía simpatías con el régimen soviético, escribió en su diario de ese entonces: "El observador de hoy puede pasar por alto fácilmente... el genuino repunte de esperanzas mesiánicas y autosacrificio revolucionario... y la bienvenida liberación de la inactividad psicológica de la NEP, con sus metas poco dramáticas y sus comodidades pequeño burguesas.... Este sentir se manifestaba fuertemente en una parte de la primera generación posrrevolucionaria, en especial en muchos hijos e hijas de campesinos y obreros fabriles previamente empobrecidos". Para ellos, el objetivo del nuevo desafío "no era meramente promover sus propias carreras sino crear una sociedad nueva, nunca vista antes, en que la injusticia y las inequidades sociales heredadas desaparecerían en una hermandad del proletariado y, con el tiempo, de todo el pueblo".

Con los movimientos de choque y las sesiones de planificación de los obreros, los cuadros del partido salieron de sus oficinas a movilizar a los obreros para superar las metas fijadas por el centro. Los gerentes, si bien en su gran mayoría militantes del partido, con frecuencia se oponían, pues los movimientos de masas inevitablemente les plantearon nuevos desafíos: cuando los obreros insistieron en duplicar la producción, ¿dónde obtener las materias primas adicionales y cómo pagarlas? ¿Y qué del papel de los sindicatos, que supuestamente debían defender las condiciones de los obreros? Muchos gerentes se quejaban con vehemencia acerca del tiempo perdido debido a las constantes reuniones de los obreros: un promedio de media hora al día.

Según Kuromiya, el renovado repunte de entusiasmo revolucionario en la URSS trajo un crecimiento de tendencias igualitarias. Los obreros formaron equipos de ayuda mutua y otras formas de trabajo colectivo, por ejemplo, durante cierto tiempo, un "sistema de brigadas" en que grandes grupos con diversas categorías de calificación se juntaron y combinaron su trabajo y sueldos, que luego dividieron en partes iguales. Por un tiempo, se redujeron las diferencias salariales en toda la sociedad y en muchas fábricas los obreros calificados percibían lo mismo que los no calificados. Kuromiya señala que este fenómeno "era incomprensible desde el punto de vista del mercado", pues se daba en medio de escaseces dramáticas de mano de obra calificada. Y dice: las "tendencias a igualar los salarios tenían un

dejo heroico de luchar contra la espontaneidad del mercado". Una fuente de apoyo a estas políticas de igualar salarios, según Kuromiya, era la idea de Stalin de que tal igualitarismo protegería al núcleo de la clase obrera de las influencias de la aristocracia obrera.

No obstante, las tendencias igualitarias dieron lugar a nuevos problemas. Muchos obreros calificados simplemente se trasladaron a las fábricas donde el movimiento revolucionario de los obreros no era tan pujante y por ende el igualitarismo era más débil, para que pudieran exigir mayores salarios y mejores condiciones de trabajo. Todo esto trastornaba bastante la producción. En fin, la dirección del partido concluyó que era imposible sostener el "sistema de brigadas".

Al resumir la construcción socialista en la URSS, Mao Tsetung señaló que con el paso del tiempo, Stalin tendía a apoyarse menos y menos en las masas. Kuromiya no es un marxista. Su análisis ciertamente no retoma la experiencia de la Gran Revolución Cultural Proletaria en que los revolucionarios chinos lograron rectificar muchos errores de los revolucionarios soviéticos. Pero los detalles que el autor da acerca de lo que los líderes y masas soviéticos hicieron en los hechos y por qué, apoyan el análisis de Mao. Por ejemplo, Kuromiya describe la política de mando único (o dirección unipersonal) de las fábricas.

Sin duda, al desencadenar las campañas de industrialización y colectivización, Stalin estaba consciente y preparado para combatir poderosos intereses burocráticos en la sociedad. Por ejemplo, denunciaba ferozmente a los gerentes y a otros quienes se oponían a las iniciativas de planificación de los obreros y del movimiento de choque, en particular al método de competencia socialista: "La competencia socialista es una manifestación de una práctica de *autocrítica* revolucionaria de las masas, producto de la *iniciativa* creadora de millones de obreros.... El peligro burocrático se manifiesta concretamente, sobre todo, en que entraba la energía, la iniciativa y la actividad independiente de los obreros, oculta las enormes reservas latentes en las profundidades de nuestro sistema, en lo hondo de la clase obrera y el campesinado, y bloquea el uso de estos recursos en la lucha contra nuestros enemigos de clase. El objetivo de la competencia socialista es romper esas trabas burocráticas, allanar mucho el camino para el despliegue de la energía y la iniciativa creadora de los obreros, sacar a la luz las enormes reservas latentes en las profundidades de nuestro sistema y arrojarlas sobre la balanza en la lucha contra nuestros enemigos de clase de dentro y de fuera de nuestro país".

Pero si bien Stalin dirigía al pueblo soviético sobre terreno desconocido, al transformar la economía del país de una manera sin precedente en la historia, se apoyaba cada vez más en métodos que contradecían la causa por la que luchaba. Un caso importante era la política de mando único. Parece que Stalin consideró que esta política era una parte inherente al incremento de la centralización, cosa que consideró esencial para industrializar y colectivizar rápidamente a fin de poner a la Unión Soviética en pie de guerra. Supuestamente, la centralización contrarrestaría el caos que inevitablemente surgiría en este proceso.

Pero el método de mando único, que separó a los obreros de la administración de las fábricas, no era la única solución posible para tal problema. Es verdad que el PCUS trató de contrarrestar el mando único con un sistema de "control obrero", que tenía suficiente vigor como para provocar frecuentes gritos de protesta de los administradores, a menudo porque los obreros trastornaban la producción con "sesiones de asalto" en que elevaron las metas de producción, etc. Kuromiya reúne evidencias de que había protestas inmediatas y extendidas de los obreros por la adopción del mando único. Mao Tsetung decía que esta política era un error y sostenía que "debe haber una diferencia básica entre los principios que rigen las empresas socialistas y las capitalistas". Durante la Revolución Cultural, los chinos formaron comités revolucionarios, que eran combinaciones de representantes elegidos "desde abajo": a veces representantes del partido, del ejército y de las masas; a veces de los ancianos, personas de mediana edad y jóvenes; y sobre todo, "rojos y expertos", en que ser rojo era el factor determinante. Tales combinaciones hicieron uso de varias experiencias para guiar las fábricas, escuelas y otras instituciones; también combatieron la división de trabajo heredada de la sociedad de clases y movilizaron el entusiasmo de las masas.

El apoyo de Stalin al mando único formó parte de una tendencia —que crecía en las filas de la dirección soviética— a no apoyarse tanto en las masas, tendencia que después dio resultados adversos graves. Incluso, en los grandes momentos del Primer Plan Quinquenal y de la campaña de colectivización, estas tendencias ya se expresaban; Kuromiya describe la adopción del mando único, a pesar de la resistencia de muchos obreros, y también el aumento del trabajo a destajo, incentivos materiales y otras políticas semejantes.

Además, el renovado movimiento de los obreros en el Primer Plan Quinquenal, aunque con un espíritu y logros auténticamente revolucionarios, tuvo limitaciones, incluso desde el comienzo, debido a un énfasis muy marcado en la producción. Millones de obreros, por ejemplo, ingresaron a la administración fabril y al personal científico y técnico de la nueva sociedad. Todo esto asombró a muchos observadores de entonces, pero la manera en que se llevó a cabo no golpeó tan profundamente como posible a las raíces de la tradicional división de trabajo en la sociedad. Por ello, aunque se puede decir que para esta generación, los obreros subieron al escenario en casi todas las esferas de la sociedad, lo hicieron principalmente *dejando la clase obrera;* o sea, subiendo la escalera social del trabajo. La idea de que se podía superar la división de trabajo promoviendo a más y más obreros a puestos de administración, científicos, etc., iba de la mano con la idea cada vez más pronunciada de Stalin de que la construcción del socialismo quería decir desarrollar las fuerzas productivas. El reto más gigantesco de eliminar paso a paso las raíces de la división social de trabajo característica de la sociedad de clases movilizando a las masas para tomar y transformar la superestructura tenía que esperar a Mao Tsetung y la Revolución Cultural. En ella, por ejemplo, el partido llamaba a los jóvenes instruidos a ir al campo a donde no sólo llevaban sus conocimientos librescos a los campesinos, sino de más importancia, aprendían de los campesinos cosas como qué conocimientos se requerían, para quién y para hacer qué.

Al alejarse de la dominante escuela "totalitaria" de historiadores, Kuromiya sostiene que continuaron luchas importantes en la cúpula del PCUS buena parte de los años 30 y que no estaba del todo garantizado el éxito de lo que llama "el grupo de Stalin". Señala la fuerza de los oponentes de Stalin quienes se reunieron primero alrededor de Trotsky y luego de Bujarin

a mediados y fines de los años 20, por ejemplo en los sindicatos y otras instituciones importantes, y toma en serio la posibilidad de que hasta se preparaban a comienzos de los años 30 para aprovechar todo retroceso mayor del "grupo de Stalin" para tomar el Poder. K.B. Radek, por ejemplo, quien era un miembro del Politburo, declaró respecto a la industrialización: "Si no se detuviera esta ofensiva general, 'acabaría como la marcha a Varsovia'" (refiriéndose a una campaña en que participó Stalin durante la guerra civil revolucionaria en la que el Ejército Rojo sufrió una derrota seria). Otros pensaban que el fracaso de la política de Stalin y el ascenso de la Derecha eran virtualmente "un hecho concluido". Según Kuromiya, había amplio apoyo a estas líneas derechistas en toda la jerarquía del partido. Por ejemplo, en una reunión de "obreros de choque en el frente financiero" en 1932, se manifestó un importante apoyo abierto a la propuesta a favor de restaurar el criterio de ganancias a una posición determinante en los asuntos financieros del Estado soviético, ¡y supuestamente estos obreros eran los políticamente avanzados!

Kuromiya resume el período del Primer Plan Quinquenal con la observación de que, al subestimar fuertemente el verdadero papel de la ideología y de la política en los planes y programas del PCUS, los historiadores occidentales tienden a exagerar el carácter monolítico de la sociedad soviética: "Stalin, lejos de movilizar a todo el país, hasta lo dividió. A diferencia de Witte [un reformador de la pre I Guerra Mundial], quien meramente soñaba con una autocracia fuerte que no tuviera que apoyarse en ninguna clase en particular sino que se basara en todas las clases, Stalin pretendía deliberadamente el apoyo de grupos políticos específicos, los comunistas, los komsomoles y los obreros industriales, oponiéndolos al declarado enemigo de clase".

Una generación posterior de revolucionarios dirigida por Mao Tsetung, si bien defendía las contribuciones de Stalin, hizo críticas fuertes a la línea que guiaba a estas dos grandes campañas[2]. No obstante, el pueblo soviético hizo enormes logros en la construcción del socialismo. Los innumerables observadores como Anna Louise Strong, Maurice Hindus, los Durant, el Dr. Norman Bethune y otros quienes viajaron a lo largo y ancho de la URSS en este período, registraron muchísimas historias de los milagros hechos por los obreros y los campesinos anteriormente pisoteados de la Rusia atrasada, en libros que hoy están agotados. Mientras que las potencias imperialistas avanzadas de Alemania, Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos se hundían en la Gran Depresión, con millones de personas sin techo y mendigos hambrientos en las calles de los países más ricos de la tierra, en la región anteriormente atrasada de la URSS se daba el desarrollo económico más rápido del siglo XX y se derribaba la vieja forma de vivir. Las masas chinas dirigidas por Mao avanzaron más en el camino al comunismo de lo que Stalin y las masas soviéticas lograron, en gran parte corrigiendo sus errores; en verdad, lograron este progreso únicamente parándose sobre los hombros de esas generaciones de masas soviéticas quienes verdaderamente se embarcaron en la construcción de un mundo sobre bases nuevas.

Notas

1. En el capítulo 6 de *Democracy: Can't We Do Better Than That?* [Democracia: ¿Es lo mejor que podemos lograr?] (Chicago: Banner Press, 1986), Bob Avakian, Presidente del PCR, EU, analiza la teoría del "Estado totalitario" y la manera en que los teóricos occidentales, y en especial los teóricos socialdemócratas, la han usado como "una de las armas principales del arsenal ideológico del imperialismo occidental en su conflicto con el bloque soviético" tras la II Guerra Mundial. Jamás ha existido en absoluto el "Estado totalitario". Avakian descuartiza las premisas principales de esta teoría: que el "Estado totalitario" se basa en un terror total, que su meta es la dominación del mundo, que busca controlar toda esfera de la vida, etc., y muestra las muchas formas en que esta teoría ha servido al imperialismo. Esta tesis oculta, en especial, la división de la sociedad en clases y el papel que el Estado juega como órgano de gobierno de una clase.

2. En particular, Mao critica a Stalin por su énfasis unilateral en la industrialización y la modernización; analiza con profundidad este punto en *La construcción del socialismo en la URSS y China* (Cuadernos de Pasado y Presente, Buenos Aires, 1976). Una síntesis breve de la posición maoísta se halla en la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista.*

Dos Trascendentales Años...

Continúa de la página 44

cuenta de que había una ola aún más grande de simpatía y cooperación hacia la Guerra Popular. ¡Aquellos miles están reemplazando a cientos, y aquellos cientos de miles están reemplazando a miles! Saben que no va a ser fácil que desaparezca la Guerra Popular, pues ésta es fundamentalmente un nuevo tipo de guerra.

Junto con la agudización de la crisis del podrido Estado de la clase reaccionaria, este gran proceso de Guerra Popular intensificó las contradicciones entre sus diferentes facciones políticas. Entre las varias camarillas parlamentarias que obedecen a diferentes saqueadores imperialistas y expansionistas, se intensificaron las maniobras por el poder. En el contexto de esta crisis y justo después de la celebración del primer glorioso aniversario y el comienzo del segundo año de la Guerra Popular, se fraguó una nueva coalición en el Estado reaccionario, con cara de perversión, vileza, hipocresía y servilismo. El nuevo gobierno —con la participación de la camarilla renegada del Partido Comunista Nepalés Unido (Marxista-Leninista) [UML] bajo el liderazgo de los carniceros de Panchayati— fue una burla hasta de los limitados logros del histórico movimiento del pueblo de 1990. El gobierno adoptó una nueva estrategia de represión combinada con intrigas diplomáticas contra la Guerra Popular. Con esta estrategia, al comienzo se dijo que la Guerra Popular era un "problema político" y que se podía resolver a través del "diálogo". No obstante, en los hechos hizo preparativos para intensificar aún más la represión: se constituyeron diferentes comisiones, particularmente una comisión de inteligencia. Las masas detectaron la conspiración general del nuevo gobierno cuando éste decidió proponer un proyecto de ley antiterrorista y movilizar a sus fuerzas armadas contra el pueblo, aunque no había cambio en la situación objetiva.

Sobre la base de las enseñanzas del Marxismo-Leninismo-Maoísmo, el principio universal del desarrollo de la guerra revolucionaria y las particularidades del desarrollo de la Guerra Popular en Nepal, el Partido ya había previsto la posibilidad de que el enemigo movilizara su ejército en contra

de la Guerra Popular. Para resistirlo, el Partido había preparado a todos sus militantes, a todos los combatientes y en cierta medida a las masas con una serie de estrategias y tácticas políticas y militares. Como el Partido consideraba la movilización del ejército contra la Guerra Popular como una señal del avance de la Guerra Popular, desde el punto de vista militar, se había preparado para grandes oportunidades y grandes retos.

Las amplias masas populares lanzaron una campaña nacional de protesta contra la decisión del reaccionario gobierno de proponer el llamado proyecto de ley antiterrorista y de movilizar el ejército contra la Guerra Popular, y, de este modo, lograron que el proyecto se archivara por el momento. En sólo mes y medio, se puso al descubierto la naturaleza fascista del nuevo gobierno. Y de más importancia aún, por primera vez las amplias masas populares pudieron identificar y comprender la reaccionaria naturaleza de la camarilla renegada revisionista del UML. Ante la furia popular, el gobierno tuvo que retroceder. Las masas resumieron correctamente que, hasta cierto punto, esto era una victoria por su iniciativa.

Alarmados por estos acontecimientos, los feudales e imperialistas empezaron a buscar otra forma de mantener su Estado. En este contexto empezaron el tan odiado proceso de comprar y vender, encarcelar y raptar, a los congresistas principalmente ¡con la intervención y en aras de los intereses de los expansionistas de la India! La hipocresía de su democracia parlamentaria salió aún más a flote. Una vez más se vio que el parlamento y los congresistas no son más que el redil de borregos del imperialismo y el feudalismo.

Finalmente se formó un gobierno de coalición con antiguos fascistas Panchas y el Partido del Congreso: tristemente célebres traidores, asesinos de masas y vasallos de los expansionistas de la India. En su primera declaración pública, este nuevo gobierno, tan odiado y repudiado por la gente, dio a conocer su política para contener a la Guerra Popular, y declaró que "liquidaría" la Guerra Popular en un período de tres meses. El nuevo gobierno está procediendo con la estrategia política de usar rondas patrocinadas por el mismo con el nombre de Comités de Defensa Popular, para asesinar a los cuadros revolucionarios en ataques sorpresa, hacer propaganda falsa y negra contra la dirección de la Guerra Popular, movilizar enormes comandos policíacos y militares en una campaña nacional de represión no declarada, arrestar y torturar, y realizar ataques armados contra las actividades pacíficas de diferentes organizaciones de masas. De este modo, hasta enero de 1998 este gobierno de lacayos pro India había asesinado a nueve combatientes revolucionarios, entre ellos los Camaradas Dhanraj Pun, Suk Bahadur Rokka, Prem Bahadur Rokka, Bhim Prasad Oharti, del distrito Rolpa, la Camarada Kamala Bhatt, del distrito Gorkha, y el Camarada Padam Bahadur Royaka, del distrito Jajarkot.

Sin embargo, el aspecto de mayor importancia es la nueva ola de apoyo sin precedentes a favor de la Guerra Popular, que va en ascenso en el contexto de estas actividades y declaraciones del gobierno. Miles de campesinos, mujeres, estudiantes e intelectuales están avanzando a gran velocidad en el proceso de lucha combativa. Las acciones militares de las guerrillas del pueblo no sólo se han expandido ampliamente sino han alcanzado nuevas alturas. Esto lo ha confirmado el reciente éxito de las formas superiores de acciones guerrilleras realizadas en Rukum y Dhading, entre otras zonas.

En medio del odio, furia y resistencia del pueblo, se desenvuelve otro drama: la formación de una nueva coalición en el Estado reaccionario. En la forma de un debate sin sentido entre celebrar elecciones a mitad del período o una sesión especial del parlamento, se están generando las luchas por el poder entre el palacio Real, los Estados Unidos y la India. En aras de su propia dominación y saqueo exclusivo, los expansionistas de la India y los imperialistas yanquis están penetrando abiertamente a los grupos reaccionarios, como el palacio Real, el Partido del Congreso nepalés, el UML y el Partido Rastriya Prajatantra [RPP]. Es ahora tan claro como la luz del día que varias contradicciones y conflictos entre las diferentes camarillas reaccionarias son en esencia el reflejo de las luchas por el poder entre diferentes campos imperialistas y expansionistas.

En este forcejeo entre la Guerra Popular y el Estado reaccionario se vislumbra que este último está resbalando hacia su muerte y que el gran proceso de la Guerra Popular está dirigiéndose hacia su victoria. El actual Estado reaccionario es la raíz y causa de la ruina del país y del pueblo, y la Guerra Popular representa la bandera de salvación y liberación del país y del pueblo.

Hoy, los feudales, los expansionistas y los imperialistas están conspirando a través de sus lacayos nepaleses, el Partido del Congreso nepalés, el UML, el palacio Real, el RPP, etc., para desatar una mayor represión contra las masas y la Guerra Popular. No es posible obtener una victoria fácil en la Guerra Popular. Para obtenerla, se requiere una mayor participación y unidad de las masas. La Guerra Popular tiene ante sí grandes posibilidades de avance y al mismo tiempo grandes retos.

Hasta ahora la clase reaccionaria ha adoptado la estrategia de campañas políticas desinformativas y campañas militares de cerco y aniquilamiento contra la Guerra Popular. Para contrarrestar estas campañas, la Guerra Popular está adoptando en lo político la estrategia de "desmentir los rumores" y en lo militar la estrategia de "romper los cercos y oponer resistencia".

No debemos pensar que los fracasos de los diferentes grupos políticos reaccionarios sean fracasos del Estado reaccionario en general. Si es necesario, el Estado reaccionario puede deshacerse de los actuales grupos políticos por no ejercer el debido despotismo extremo contra el pueblo. Unicamente al prepararse a enfrentar al Estado más sanguinario es posible que los revolucionarios cumplan con su papel histórico. Lo principal es atreverse a ganar desafiando la muerte, sobre la base de los principios revolucionarios del Marxismo-Leninismo-Maoísmo y de compromiso con el pueblo. Por difícil y arduo que sea el camino, la destrucción del Estado reaccionario y la victoria del pueblo se harán realidad.

3. EL PAPEL DE LA GUERRA POPULAR EN EL DESARROLLO DE LOS TRES INSTRUMENTOS DE LA REVOLUCION

A. EL PARTIDO

El Camarada Mao ha resumido que los tres instrumentos mágicos de la

revolución de nueva democracia son el partido, el frente único revolucionario y el ejército popular. Aunque la teoría sea universal, el desarrollo específico de estos instrumentos depende de las particularidades del desarrollo histórico de cada país. Aquí no se admite un pensamiento mecanicista acomodaticio. Es bien sabido que de los tres instrumentos, el partido es el instrumento principal el cual dirige a los otros dos.

La Guerra Popular que ha estado avanzando desde hace dos años ha jugado un papel histórico en el desarrollo y transformación del Partido. En un país semifeudal y semicolonial como el nuestro y en la época del imperialismo y de la revolución proletaria, el proceso de prolongar la guerra popular es también un proceso de transformación revolucionaria del partido. Estamos percatándonos con nuestras propias experiencias de que en comparación con diez años de cháchara y sermones idealistas, la experiencia de dos años de Guerra Popular ha contribuido enormemente a la transformación revolucionaria del Partido.

La Guerra Popular ha contribuido muchísimo a la transformación y desarrollo del Partido, tal como: fortalecer la unidad de mentes y corazones en el Partido; elevar la conciencia y nivel ideológico y político del Partido a un nivel superior desarrollando las características específicas de la revolución nepalesa; dirigir a todo el Partido hacia el desarrollo de la cultura revolucionaria proletaria de abnegación, devoción y sacrificio que se requiere para dirigir a la revolución del pueblo; profundizar la conciencia acerca de la relación dialéctica y el tratamiento correcto de la lucha de clases y la lucha interna; consolidar y expandir cualitativamente las relaciones entre las masas, clases, Partido y líderes; incrementar el papel, responsabilidad y reconocimiento del Partido en el país y en el mundo, etc.

La resistencia al Estado reaccionario y su represión fascista, y a los viles ataques de los viejos y nuevos revisionistas, aceleró la transformación revolucionaria del Partido. Nuevamente se confirma el hecho de que el desarrollo del Partido como representante revolucionario de la clase proletaria se da por medio de un intenso proceso de lucha de clases y de lucha ideológica.

Basado en la síntesis de la experiencia, éxitos y limitaciones de la Guerra Popular, el Partido está bregando por que las lecciones de la Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP) sean su punto de partida para prevenir que el Partido cambie de color, y que se revolucione y se madure más ante las actividades represivas, divisionistas y conspirativas de los reaccionarios y los oportunistas. Para transformar continuamente al Partido en líder de la revolución, para defenderlo física e ideológicamente, y para expandir y fortalecer su relación con las masas, no hay ningún otro método científico en el mundo de hoy salvo las enseñanzas de la GRCP. El Partido es una unidad de contrarios; mientras que el Partido exista también habrá unidad y lucha de contrarios. Cuanto mayor sea el desarrollo y mayor la complejidad de la lucha de clases, más se desarrollará el Partido y más crecerá su complejidad. En ese contexto una constante práctica de democracia amplia dentro y fuera del Partido será necesaria para preservar su calidad revolucionaria y para derrotar las diferentes manifestaciones de revisionismo y oportunismo. Asegurar la máxima participación de los cuadros de base y de las masas trabajadoras en los asuntos internos del Partido es la única garantía y protección contra el revisionismo. Por lo tanto, el Partido puede captar claramente por medio de las experiencias de dos años de Guerra Popular, que a menos que se adopte un sistema que forme a innumerables sucesores revolucionarios de los cuadros de base y de las masas, será imposible derrotar al feudalismo, al imperialismo y al revisionismo. Un importante logro hoy es que se ha reconocido la necesidad de desarrollar la conciencia y la iniciativa de los cuadros y las masas para "bombardear el cuartel general" del oportunismo así como cumplir el papel de dirigir la gran revolución del pueblo contra la explotación y la opresión del feudalismo, el imperialismo y la traición del revisionismo.

B. EL FRENTE UNICO REVOLUCIONARIO

Según la teoría revolucionaria, el éxito de la revolución democrática es imposible sin el amplio frente único revolucionario de las diferentes clases, sectores y niveles antifeudales y antiimperialistas de la población, bajo la dirección del proletariado. Asimismo, es claro que la base de tal forma de frente único será y deberá ser la unidad entre obreros y campesinos.

Por otro lado, el proceso de inicio y desarrollo del frente único revolucionario variará según las condiciones de diferentes países. En Nepal, la mayor manifestación de oportunismo ha sido sobre la cuestión del frente único.

Aunque, a nivel teórico, desde hace algún tiempo nuestro Partido ha estado poniendo una línea revolucionaria sobre esta cuestión, no logró ponerla en práctica y tampoco fue posible hacerlo sin el inicio de la Guerra Popular. Hoy las experiencias de la Guerra Popular muestran un cuadro claro de los aspectos tácticos y estratégicos del frente único revolucionario. En vista de las particularidades históricas de Nepal y las experiencias de dos años de Guerra Popular, el amplio frente único de clases y masas oprimidas, nacionalidades oprimidas y habitantes de las regiones oprimidas será la manifestación concreta de nuestro frente único revolucionario. Esta conclusión tiene una inmensa importancia histórica.

Esto aplastará la actual "unidad" impuesta por el poder estatal feudal pro India basada en desigualdades y opresión de clases, nacionalidades y regiones, e iniciará la construcción de una nueva unidad basada en valores democráticos. Hoy la Guerra Popular tiene su mayor impacto en las clases y masas oprimidas de obreros, campesinos, mujeres, etc., en diferentes nacionalidades oprimidas y las castas *dalit* intocables, y en los habitantes de las regiones oprimidas del lejano Oeste y de Terai.

Para el Partido, es una necesidad histórica dar la máxima importancia a la lucha contra la opresión de las nacionalidades y regiones como parte integral de la lucha de clases y de la revolución democrática. Hasta que los derechos políticos, económicos, religiosos, lingüísticos y culturales de las diferentes nacionalidades (usurpados en el curso de la formación del Estado feudal centralizado) sean reintegrados democráticamente y se garantice su plena participación en el nuevo Estado democrático, y hasta que sea creada una gran fuerza de unidad nacional basada en la democracia, será imposible hacer pedazos al imperialismo y al feudalismo.

Para lograr esa gran unidad nacional, la única posición proletaria correcta es reconocer el derecho de las

nacionalidades oprimidas a la autodeterminación, incluyendo el derecho a separarse políticamente. Por lo tanto nuestro Partido ha aceptado firmemente el derecho de autodeterminación de las diferentes nacionalidades oprimidas a fin de asegurar su participación como parte necesaria del frente único revolucionario. Por consiguiente el Partido ha estado tomando iniciativas para poner en práctica la autonomía de las nacionalidades como un programa concreto en el presente.

En la actual etapa de desarrollo de la Guerra Popular, en las regiones en que se construya el Estado democrático el Partido está trabajando por aplicar el concepto de frente único, y al nivel central por construir el frente único como instrumento de lucha contra la opresión de clase, regiones y nacionalidades. Para asegurar la victoria de la revolución, es importante difundir la concepción que el Partido tiene sobre el frente único entre los obreros, campesinos, nacionalidades, castas oprimidas y habitantes de las regiones oprimidas y darle una forma organizativa lo antes posible y lo mejor posible. Al nivel ideológico, es necesario librar una lucha aún más vigorosa contra los revisionistas de derecha quienes añoran alianzas oportunistas, en nombre del frente único.

C. EJERCITO POPULAR

La Guerra Popular —que avanza con lemas marxista-leninista-maoístas como: "Sin un ejército popular, nada tendrá el pueblo", "El principal instrumento del Estado es el ejército", "En la Revolución de Nueva Democracia la principal forma de organización es el ejército y la principal forma de lucha es la guerra", etc.— está jugando un papel importante en la formación del ejército popular. Hoy las masas desarmadas se están transformando sistemáticamente en masas armadas apoyándose en el principio revolucionario de que se aprende a combatir en el curso mismo de la guerra. Al aplicar la estrategia y tácticas de guerra total en el marco de una situación sumamente desigual entre las fuerzas militares enemigas y el pueblo, la Guerra Popular ha estado impulsando el proceso de construir el ejército de acuerdo a las particularidades del país.

Al aplicar muchas leyes concretas de las relaciones dialécticas entre el trabajo abierto y el secreto, las actividades rurales y las urbanas, la lucha legal y la ilegal, las actividades políticas y las militares, las acciones y las movilizaciones de masas, la Guerra Popular ha estado desarrollando su doctrina y teoría militar y la fuerza de las masas.

4. EL PAPEL DE LA GUERRA POPULAR EN EL DESARROLLO DE LA ORGANIZACION REVOLUCIONARIA DE MASAS Y EL MOVIMIENTO DE MASAS

El histórico inicio de la Guerra Popular y su posterior desarrollo han impulsado el desarrollo de la organización y el movimiento de masas revolucionarios. Primero que nada, se han generado nuevas olas de organización y movimiento de masas revolucionarios, en las narices de los cobardes revisionistas quienes no ven las posibilidades de desarrollar los movimientos y organizaciones de masas más allá de los confines del reformismo y el parlamentarismo y quienes se autofelicitan por su monopolio en ese inmundo pantano después del inicio de la Guerra Popular.

Hoy los obreros, campesinos, mujeres, estudiantes, maestros, intelectuales, *dalits,* nacionalidades oprimidas y activistas culturales —con un nuevo ánimo y entusiasmo— están encendiendo el fuego de la organización y la lucha como aliados de la Guerra Popular. Las olas de movimientos y organizaciones de masas revolucionarios se están generando en todo el país, la mayoría en las principales zonas de lucha, desafiando al sanguinario terrorismo perpetrado por el Estado reaccionario y a los cobardes disparates de los renegados revisionistas.

¿Se ha visto alguna vez en la historia contemporánea de Nepal tan sorprendente iniciativa de miles de mujeres trabajadoras de las zonas rurales quienes han levantado la bandera de la rebelión, desafiando todo tipo de dificultades? ¿Pueden entender alguna vez los cobardes revisionistas el gran surgimiento de la participación de la mujer como combatientas y comandantas guerrilleras que desafían la muerte a conciencia y voluntad? En medio del terror desatado por las rondas patrocinadas por el gobierno, la policía y el ejército, hoy miles de mujeres trabajadoras de todos los distritos más remotos, están participando en reuniones y conferencias de mujeres, asaltando cielo y tierra, y luchando por sus derechos. Esto ha plasmado la nueva relación entre la Guerra Popular y el movimiento de masas. El hecho de que las mujeres sean el grupo más inspirado en los últimos dos años de la Guerra Popular es una clara victoria de la revolución.

Hoy, se perfila un nuevo ambiente de reuniones, conferencias y luchas de los campesinos por todo el país. Claramente, la Guerra Popular ha influido bastante: los campesinos pobres están tomando gran iniciativa para capturar miles de quintales de granos, cultivos y tierras y para destruir contratos de trabajo falsificados de muchos terratenientes feudales. Cientos de miles de campesinos de las principales zonas de lucha están logrando ejercer el nuevo poder democrático resistiendo sistemáticamente el asesinato de masas, saqueo y terror del enemigo. ¿Alguna vez antes se habían dado escenas así en el movimiento comunista de Nepal? Es claro que al tomar el camino de la reforma agraria revolucionaria, de manera consciente y planeada en diferentes partes del país, las llamas de las luchas campesinas revolucionarias reducirán a cenizas todas las relaciones feudales de producción. Asimismo, la juventud y estudiantes revolucionarios están marchando hacia adelante, construyendo organizaciones y luchas por todo el país y desafiando los asesinatos, represión, arrestos y tortura del enemigo. La Guerra Popular ha generado nuevas energías, sacrificios e iniciativas en los estudiantes y desarrollado cualitativamente entre ellos el sentido de responsabilidad hacia su país y el pueblo.

Con el desarrollo de la Guerra Popular, una nueva conciencia de luchar por sus derechos y su liberación está surgiendo en muchas nacionalidades oprimidas: los magares, gurungs, tamangs, newars, tharns, rais, limbus y madhises. La Guerra Popular ha acelerado la formación de varios frentes de liberación nacional y la expansión de organizaciones de nacionalidades oprimidas. Y, hoy, con el desarrollo de la Guerra Popular, una ola de organización y lucha ha surgido en las castas *dalit,* con mayor rapidez y a una escala más amplia. Los *dalits* están rebelándose contra la vil tiranía perpe-

trada por el Estado feudal de las altas castas hindúes.

Además, en la Guerra Popular maestros, profesores e intelectuales han asumido con mayor conciencia y actividad sus responsabilidades hacia el país y el pueblo. Este es un cambio significativo: miles de intelectuales se están integrando en apoyo al gran proceso histórico de la Guerra Popular y están organizándose contra la carcomida organización social y la degeneración y tiranía del Estado reaccionario.

En el frente cultural, la Guerra Popular está impulsando la iniciativa y unidad de los activistas culturales revolucionarios contra la actual hipocresía capitalista, revisionista y neorevisionista. En el campo de literatura, arte y cultura, la Guerra Popular está impulsando directamente la formación de un nuevo ejército cultural. No tiene precedente el papel que está jugando el frente cultural para integrar a cientos de miles de personas en la Guerra Popular.

Tanto en el país como fuera de él, en particular en la India, la Guerra Popular ha generado un nuevo espíritu y firmeza en los nepaleses expatriados: quieren organizarse y participar en la Guerra Popular. La influencia y trabajo del Partido entre cientos de miles de expatriados nepaleses ha aumentado.

De igual forma hoy la Guerra Popular está jugando un importante papel para atraer a agrónomos, doctores, ingenieros, abogados, activistas de derechos humanos, etc., hacia la revolución de nueva democracia.

En todos estos hechos es claro que la Guerra Popular no debilita al movimiento y organización de las masas; muy al contrario, los fortalece y estimula su expansión y desarrollo cualitativos. De la experiencia de los últimos dos años, queda claro que los revisionistas han estado estorbando el desarrollo revolucionario de la organización y movimientos de masas, hablando como loros de movimientos de masas pero idolatrando el reformismo y el parlamentarismo.

5. COMO LA GUERRA POPULAR DESNUDA A LOS REVISIONISTAS

En ningún lugar del movimiento proletario mundial ha logrado éxito la revolución sin librar una intensa lucha ideológica contra el revisionismo. Una de las condiciones esenciales para el desarrollo y la victoria de la revolución nepalesa es también liberar a las masas del letal veneno del revisionismo. El Camarada Lenin reiteró que es un engaño pelear contra el revisionismo contemporáneo sólo con debates teóricos. Principalmente con el desarrollo de la lucha de clases, junto con debates ideológicos, se podrá derrotar al revisionismo. No es tan simple y trivial pelear contra el revisionismo el cual ha penetrado profundamente en el movimiento comunista de Nepal en las últimas cinco décadas y ha envenenado la mente de cientos de personas honestas.

Como dijo Lenin, es principalmente el desarrollo de la lucha de clases (aquí en la forma de la Guerra Popular), junto con debates ideológicos, que se ha acabado con el revisionismo (en palabras de Engels: "el colosal montón de basura").

Hoy, el espectro de la Guerra Popular ha sembrado más pánico entre los nuevos y viejos revisionistas que entre los viejos reaccionarios, y sus desbocados ataques en su contra prueban que el montón de basura revisionista está en llamas. Justo después del inicio de la Guerra Popular, los nuevos y viejos revisionistas traicionaron la moral común de la solidaridad de clases y mostraron su verdadero carácter poniendo su fe en la propaganda feudalista e imperialista y dudando y deshonrando al gran sacrificio e iniciativa de las masas. Además, desenmascararon su verdadero yo prestando su voz al Estado reaccionario y repitiendo como loros acusaciones de terrorismo y extremismo contra la Guerra Popular. Además del liderazgo del UML, han degenerado en la reacción los nuevos cabecillas revisionistas quienes se autoproclaman los defensores de "Nueva Democracia" y "Pensamiento Mao", y quienes han estado sirviendo al Estado reaccionario contra la Guerra Popular y así revelado su verdadero carácter. En este contexto es útil recordar a Mohan Bikram, quien se está degenerando y marginalizando a causa de su propio carácter revisionista vil e hipócrita, y quien se adelantó a los demás anunciando que la Guerra Popular sería liquidada en 10 meses. Por otro lado, cuando los viejos y nuevos revisionistas vieron que —en contra de su voluntad— la Guerra Popular estaba extendiéndose cada día más, empezaron a repetir como loros que una fuerza reaccionaria instigaba la Guerra Popular, del mismo modo que el Partido del Congreso y el palacio Real han estado acusándose mutuamente de lo mismo. Los revisionistas lamentan que los reaccionarios no fueran capaces de reprimir la Guerra Popular la cual, de hecho, ha estado resistiendo las masacres y terror del reaccionario Estado.

Cuando la Guerra Popular entró en su segundo año se transformó en el proceso vital de cientos de miles de personas y empezó desafiando aún más al reaccionario Estado; eso desencadenó un proceso en que cuadros honestos del campo revisionista se unieron a la Guerra Popular y la apoyaron de manera abierta y encubierta. Ante esto, los viejos revisionistas están asesorando abiertamente al Estado reaccionario en cómo reprimir la Guerra Popular. Los nuevos cabecillas revisionistas, en lucha por su futuro, hicieron el juego a los reaccionarios: los instigaron contra la Guerra Popular haciendo montañas de un grano de arena en torno a sucesos insignificantes a nivel local.

La Guerra Popular ha entrado a su tercer año, después de haber cumplido dos; se ha erigido en única alternativa revolucionaria en el país. Para el Estado reaccionario la Guerra Popular representa hoy su mayor obstáculo. Suena irónico que de la mano con los imperialistas, los expansionistas, el Partido del Congreso nepalés, el Partido Rastriya Prajatantra y el grupo Marxista-Leninistas Unidos, incluso los líderes de Partido Comunista Nepalés (Mashal) y del Centro de Unidad estén tachando a la Guerra Popular de terrorista. Pero esto es un hecho. En ningún lugar y momento han ayudado al movimiento revolucionario elementos que en lo ideológico y en lo político han degenerado en reformismo y parlamentarismo. Incluso después del triunfo de la revolución del pueblo, tal gente continuará oponiéndosele. Es bien sabido que en Rusia y China, los revisionistas que se decían comunistas atacaron a los bolcheviques y a los maoístas, incluso después de la toma del Poder.

Actualmente, la Guerra Popular está escalando cumbres más altas mientras que desenmascara toda la basura de los nuevos y viejos revisionistas. Así, mientras que los revolucionarios se guíen por el Marxismo-Leninismo-Maoísmo y mientras que sigan leales

al pueblo y marchen hacia la liberación del país y del pueblo, los venenosos ataques de los revisionistas no podrán parar el desarrollo de la Guerra Popular. Con el paso del tiempo los revisionistas se quedarán totalmente al desnudo. La revolución triunfará. El desarrollo de dos años de Guerra Popular ha probado esto fehacientemente.

6. LA GUERRA POPULAR Y LA EXPANSION Y CONSOLIDACION DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

Antes del histórico inicio de la Guerra Popular el Partido declaró: "La revolución nepalesa es parte integral de la revolución proletaria mundial y servirá a la revolución mundial". Hoy, con dos años de experiencia a cuestas, se ve que esta declaración es absolutamente correcta. Ya se sabe que nuestro Partido es un miembro participante en el Movimiento Revolucionario Internacionalista [MRI], el cual está bregando por construir una "Nueva Internacional". En este período nuestra relación con el Comité del MRI y otros Partidos fraternales participantes se ha desarrollado y fortalecido cualitativamente. El inicio de la Guerra Popular y su posterior desarrollo han dado, por un lado, nueva inspiración a los partidos participantes en el MRI, y por otro lado, la Guerra Popular en Nepal ha recibido apoyo moral de todos los Partidos. En el curso de su desarrollo, la responsabilidad internacional de nuestro Partido y de las masas revolucionarias de Nepal ha aumentado cualitativamente.

Hoy, nuestra relación se está desarrollando no sólo con los miembros participantes en el MRI sino con aquellos partidos y organizaciones marxistas de fuera del MRI. De igual forma las relaciones con las organizaciones revolucionarias que están librando luchas de liberación nacional contra el imperialismo y el expansionismo, están extendiéndose a la par del desarrollo de la Guerra Popular en Nepal. El desarrollo de las relaciones e influencia internacionales de la Guerra Popular, la cual es de un carácter prolongado, ha llegado a ser una manifestación concreta de la revolución nepalesa. Nos enorgullece bastante que, en tan corto tiempo, la Guerra Popular esté recibiendo un caluroso apoyo, amor e inspiración de millones de masas revolucionarias de todo el mundo.

Además, mientras que la Guerra Popular está impulsando sus relaciones con los revolucionarios a nivel internacional, los imperialistas, expansionistas y reaccionarios de toda índole están urdiendo conspiraciones e intrigas en su contra. Sobre este particular, es importante tomar en cuenta los comentarios de las clases dominantes de la India y de los imperialistas yanquis, los gendarmes mundiales. Han salido a la luz muchas conspiraciones y medidas represivas de parte de estas potencias contra la Guerra Popular y el Partido que la dirige; éstas están instigando principalmente a sus lacayos, a la clase dominante y a varios grupos reaccionarios en Nepal, para reprimir la Guerra Popular. De esta manera la Guerra Popular ha constituido una gran bofetada para el sistema imperialista mundial, el cual está sufriendo nuevas crisis económicas y políticas. Ahora es claro que la Guerra Popular jugará un papel histórico en el desarrollo —en el futuro próximo— de una nueva ola de la revolución mundial.

El avance de la Guerra Popular no sólo ha empezado a desenmascarar al revisionismo nacional sino también al internacional. La Guerra Popular ha asestado un gran golpe a los viejos y nuevos revisionistas quienes siguen nadando en los inmundos pantanos del reformismo y el parlamentarismo y han traicionado al movimiento revolucionario popular en todo el mundo. En todo esto, sobresalen los ataques del Partido Comunista de la India (Marxista), del Partido Comunista de la India y de otros renegados revisionistas, contra la Guerra Popular maoísta en Nepal.

Hoy, en muchos otros países, se están haciendo los últimos preparativos para lanzar una Guerra Popular maoísta. Llena de alegría a todos los revolucionarios nepaleses el hecho de que las experiencias del inicio y continuación de la Guerra Popular están ayudando directamente en esos preparativos. Hoy obreros revolucionarios de diferentes partes del mundo han solicitado venir a Nepal y participar en el frente de batalla con el fin de salvaguardar y desarrollar la Guerra Popular y sacar lecciones prácticas. Estas son las manifestaciones más excelsas del impacto internacional de los dos años de desarrollo de la Guerra Popular.

Así, de un lado, la Guerra Popular es un nuevo desafío al imperialismo y al revisionismo internacional y, de otro lado, una nueva fuente de inspiración para los revolucionarios comunistas y las masas populares. Esta situación ha exigido, definitivamente, más responsabilidades internacionales al Partido Comunista de Nepal (Maoísta), a los combatientes revolucionarios y en general a las masas de Nepal. Los distritos avanzados, los grandes mártires y todos los combatientes revolucionarios de la Guerra Popular se han transformado, ahora, en propiedad común de los revolucionarios comunistas de todo el mundo. Este sentido de seriedad y responsabilidad ha inspirado a los revolucionarios nepaleses a desarrollar la Guerra Popular y a elevarla a mayores alturas aún, y a dar ejemplos vivos de devoción y sacrificio.

7. CONCLUSION

El gran proceso de la Guerra Popular está avanzando, dando a luz poderosas fuerzas de transformación revolucionaria en todas las esferas de la sociedad. Los enemigos y los oportunistas de dentro y de fuera del país están confabulando para reprimir y frustrar este gran proceso de transformación revolucionaria. Los comunistas revolucionarios y las masas de dentro y de fuera del país están organizándose aún más, y en mayor escala, para salvaguardar y desarrollar este gran proceso. Así, de un lado, los dos años de Guerra Popular han abierto las puertas a posibilidades históricas mientras que, de otro lado, ha surgido una situación de mayor oposición de los enemigos y los oportunistas.

La revolución no está siguiendo los deseos subjetivos de nadie, sino el camino dialéctico de su propio desarrollo. Con dos años de Guerra Popular a cuestas, el Partido se ha animado más —con gran firmeza, devoción y responsabilidad y mayor compromiso con los invencibles principios del Marxismo-Leninismo-Maoísmo— a cumplir con su responsabilidad histórica de liberar a las masas. ¡Unámonos al servicio del gran pueblo nepalés y de su liberación! Por difícil y retador que sea el camino, la victoria del pueblo es segura.

Sobre la Expulsión...

Continúa de la página 49

lado, ha decidido resbalarse hacia el pantano del revisionismo.

El PCN (Mashal) denigra la contribución cualitativa del Camarada Mao al marxismo-leninismo diciendo que Lenin ya había luchado contra el revisionismo. Otra vez, se nota que el PCN (Mashal) no comprende la teoría marxista del conocimiento ni la ley de la dialéctica. La lucha contra la burguesía es prolongada: surgen constantemente nuevos elementos y el propio capitalismo genera cambios en el mundo. Todo eso genera nuevas contradicciones, incluso nuevas formas de revisionismo, lo que a su vez exige nuevos análisis. La lucha de Marx contra Proudhon o Bakunin no niega la importancia de la lucha de Lenin contra Kautsky, al igual que la lucha de Lenin contra el revisionismo tampoco niega la lucha de Mao contra el revisionismo contemporáneo. Y es importante ver que las cosas se desarrollan por medio de lucha y como dice la *Declaración del MRI:* "La historia ha comprobado que el desarrollo creativo auténtico del marxismo (y no falsas distorsiones revisionistas), siempre ha sido vinculado inseparablemente a una fiera lucha por defender y sustentar los principios fundamentales del marxismo-leninismo. La doble lucha que Lenin libró contra los revisionistas abiertos y contra aquellos que, como Kautsky, se oponían a la revolución disfrazados de 'ortodoxia marxista', y la gran batalla que libró Mao Tsetung contra los revisionistas modernos y contra la negación de la experiencia de la construcción del socialismo en la URSS bajo Lenin y Stalin, llevando a cabo simultáneamente una crítica cabal y científica de las raíces del revisionismo, son evidencia de esto" [p. 12].

La lucha de Mao contra el revisionismo contemporáneo era un preludio a la Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP). El PCN (Mashal) dice: "La continuación de la lucha de clases o de la revolución en el período socialista bajo la dictadura del proletariado es un principio fundamental del marxismo-leninismo. Mao, en la forma de la GRCP, lo ha desarrollado a nuevas alturas. Al mismo tiempo, no debemos olvidar que la GRCP es una continuación del principio elaborado por Marx, desarrollado por Lenin y practicado por Stalin" *[Sobre el "maoísmo"].* Primero que nada, el análisis de Mao se basaba en experiencias que los líderes previos simplemente no tenían. Marx no tenía experiencia en la construcción del socialismo y la propia experiencia de Lenin era de corta vida. ¿Cómo podían haber comprendido posiblemente y descubierto las leyes y las contradicciones de la sociedad socialista? Es antimarxista el idealismo que permea su argumento. Segundo, no se puede reducir la esencia de la GRCP a meramente continuar la lucha de clases, porque abarca la naturaleza de esta lucha, en especial quién es la burguesía en la sociedad socialista, sus raíces, dónde se sitúa su poder y cómo luchar en su contra y desarraigarla. Para comprender todo esto se requiere de la experiencia histórica de la URSS y China, así como del análisis materialista dialéctico de Mao. Y, tercero, para aquellos que estén muy resueltos a llegar a una sociedad sin clases, un estudio detenido del socialismo en la URSS y China revelaría marcadas diferencias. El avance de la lucha de clases en China durante la GRCP abarcó el desarrollo de formas de lucha de las masas en todas las esferas de un modo que de plano no se dio en la sociedad soviética bajo Lenin y Stalin. Eso en sí reflejó el gran salto que dieron en su comprensión Mao y los revolucionarios chinos.

El PCN (Mashal) denigra a la GRCP diciendo que era una continuación de lo que practicó Stalin. Desde luego que era una continuación, pues China también construía el socialismo; pero no era *meramente* una continuación, también era una *ruptura.* Mao partió de los logros de Stalin, pero tenía que criticar y refutar buena parte de lo que se había hecho en la Unión Soviética.

Como la *Declaración del MRI* dice: "Si bien Stalin libró una encarnizada batalla contra las viejas clases explotadoras, en teoría negó el surgimiento de una nueva burguesía del seno de la sociedad socialista misma, reflejada de manera concentrada por los revisionistas al interior del partido comunista en el Poder; de allí su afirmación errónea de que 'las contradicciones antagónicas de clase' habían sido eliminadas en la Unión Soviética como resultado del establecimiento en lo esencial de la propiedad socialista en la industria y la agricultura. Similarmente, al no aplicar a fondo la dialéctica al análisis de la sociedad socialista, el liderazgo soviético concluyó que ya no existía la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción bajo el socialismo....

"Este análisis incorrecto del carácter de la sociedad socialista también contribuyó al error de Stalin de no distinguir adecuadamente las contradicciones entre el pueblo y el enemigo, y las contradicciones en el seno del pueblo. Esto a su vez contribuyó a una marcada tendencia a recurrir a métodos burocráticos para el tratamiento de estas contradicciones y le dio más oportunidades al enemigo" [p. 16].

Estas son grandes lecciones sin las cuales es imposible continuar en el camino del socialismo y marchar hacia el comunismo. Y aunque Mao contaba con ciertas ventajas históricas, los errores teóricos y políticos de parte de Stalin le impidieron analizar y resolver las contradicciones. La *Declaración del MRI* cita acertadamente a Mao: "En Stalin hubo mucho de metafísica; además, él enseñó a mucha gente a ponerla en práctica..." [p. 16]. Pero, en *Sobre el "maoísmo"* se lee: "El PCN (Mashal) difiere en lo fundamental de una crítica hecha a Stalin por el Presidente Mao.... La *Declaración* no ha hecho ningún argumento convincente al respecto".

A pesar de decir que apoya la *Declaración del MRI* y a pesar de sus acusaciones de que, al adoptar el maoísmo, nuestro Movimiento se desvió de la *Declaración del MRI,* con su rechazo a los avances de Mao a partir de Stalin y con su insistencia en defender los errores de Stalin, el PCN (Mashal) acaba rechazando incluso el lado bueno de Stalin, lo que era lo principal. Además, al despreciar la importancia de la GRCP y por eso la del maoísmo, el PCN (Mashal) va contra un punto de unidad fundamental de nuestro Movimiento el que nos distingue de los revisionistas de todo pelaje.

LAS PARTICULARIDADES DE NEPAL

Como dijimos, el PCN (Mashal) sostiene que la posibilidad de librar una lucha armada está sujeta a las "condiciones concretas". Un breve examen de la situación objetiva de Nepal a la luz de las enseñanzas de Mao, ayuda a despejar el terreno.

Nepal es un país semifeudal dominado desde hace mucho por el imperialismo. Como se dice en *The Worker,*

#1, órgano del PCN (Maoísta): "El actual Estado nepalés se formó hace 200 años y lo preside una pequeña camarilla de clases feudales, compradoras y capitalistas burocráticas moribundas. Estas han hecho de la vida un infierno en la tierra para las masas de campesinos y obreros y han llevado al país al borde del derrumbamiento. Nepal es el segundo país más pobre en el mundo, después de Etiopía; hay desigualdad económica: el 10% más rico se engulle el 46.5% del ingreso nacional y el 71% de la población vive por debajo de la línea oficial de pobreza absoluta. El 90% de la población vive en zonas rurales en condiciones primitivas y el 81% de la fuerza de trabajo participa en la agricultura atrasada...". Una economía atrasada y una agricultura regionalizada generan un campesinado azotado bajo el yugo de las relaciones semifeudales, con un ardiente deseo por la tierra. Esta, entre otras, es una condición necesaria para el surgimiento y la continuación del poder político rojo en los países oprimidos. Solamente los revolucionarios que reconocen que las masas son los protagonistas de la historia, aprehenden este hecho. Para los revisionistas y los oportunistas, las masas jamás importan salvo como ficha de regateo en sus tratos con la reacción.

Además, las clases dominantes, en tanto tiranos chupasangres, no pueden contar con el apoyo estratégico y de largo plazo de la mayoría de la población de Nepal y, es más, se están empantanadas en contradicciones entre sí. Por ejemplo, no lograron decidirse qué hacer ante el inicio de la Guerra Popular. La situación objetiva de Nepal no es fundamentalmente diferente a la de otros países oprimidos, y sobre esa base la *Declaración del MRI* [¡que el PCN (Mashal) con demagogia afirma defender!] dice: "En los países oprimidos de Asia, Africa y América Latina, existe generalmente una continua situación revolucionaria" [p. 32].

El PCN (Mashal) veía sólo las dificultades ante los revolucionarios ahí y no los aspectos favorables. Así, su dirección argumentaba que era imposible librar una Guerra Popular con éxito en Nepal a menos que una estallara en la India primero. Decían que la falta de una salida al mar (ya que Nepal está rodeado de los montes Himalaya y China en el norte y de la India en el resto del país) era otro impedimento a la posibilidad de llevar una Guerra Popular a la victoria. Con este argumento, era posible analizar si el PCN (Mashal) aplicaba la teoría revolucionaria para acelerar los preparativos para la revolución, o, de lo contrario, si confeccionaba y tergiversaba la "situación objetiva" a fin de justificar su *no* aplicación del MLM.

Mao nos enseñó que todo se divide en dos y en toda situación, por desfavorable que sea, existe un aspecto favorable. Pero cuando uno ha abandonado la posibilidad de hacer la revolución, incluso los aspectos positivos se parecerán negativos. La infraestructura de Nepal es muy subdesarrollada y sólo se puede acceder a pie a la mayor parte del país. Los montes Himalaya —donde las masas de Nepal conocen el terreno como la palma de la mano y los soldados extranjeros (de la India) respiran con mucha dificultad el aire enrarecido— constituyen un teatro muy favorable para iniciar una Guerra Popular. En Sri Lanka, los Tigres de Liberación de la Patria Tamil (TLPT) llevan años librando una guerra de guerrillas en condiciones geográficas menos favorables que las de Nepal. (El hecho de que los TLPT son una fuerza nacionalista les genera unas ventajas porque pueden unir fuerzas más grandes con que iniciar, pero su política burguesa ha vuelto todo eso en su contrario, pues no pueden desencadenar de lleno a las masas.) Están por verse los efectos (en la continuidad de la Guerra Popular) de la falta de una salida al mar, pero es obvio que ¡lo que ha sostenido a los TLPT no es la habilidad de sus combatientes de nadar!

La India es un país grande con un ejército fuerte. Una invasión de la India provocaría muchas bajas para la revolución. Pero la fuerza del ejército de la India es relativa. Y con un examen más detenido, podemos ver que tiene debilidades grandes y estratégicas, porque la India es un país acribillado de contradicciones. Como el Camarada Bhattarai, un líder revolucionario nepalés, ha comentado: "La mayoría de la población de la India padece hambre, analfabetismo y penurias, y los problemas étnicos y nacionales llevan años sin ser resueltos o más bien se han agravado"; y: "los factores que obligan a los campesinos pobres y a los tribales de Bihar y Andhra Pradesh a sublevarse con el estandarte del naxalismo, o que obligan a diversas nacionalidades como el Pendjab, Cachemira, Asam, Naga, etc., a luchar por sus derechos nacionales" también los unifican con las masas de Nepal y en contra el Estado de la India. La India ni siquiera puede poner su propia casa en orden. Si la India atacara a Nepal para aplastar la revolución, los revolucionarios contarían con muchos elementos para convertir la situación en su opuesto. La oposición a la dominación de la India es tan fuerte en Nepal que tal invasión hasta uniría inevitablemente a muchas fuerzas medias en su contra y en contra de los reaccionarios quienes la apoyen. Se puede aprovechar esta dinámica para forjar un fuerte frente único y librar una verdadera guerra de liberación. Una política correcta hacia los pueblos de las nacionalidades de la India que viven en la región de Terai los unirá también contra la India, si éstos toman conciencia de sus intereses de clase y se movilizan para luchar contra los opresores comunes de las masas trabajadoras de Nepal. En la India, las masas también tienen agudas contradicciones con el Estado y no apoyarán tal invasión. El hecho de que las masas de Nepal se han levantando para tomar el destino en manos propias inspirará a las masas de la India, y así debilitará el Estado ahí. Desde la llegada de los británicos a Asia, la India siempre ha determinado el destino de Nepal; que sean las masas de Nepal quienes esta vez prendan las hogueras de la liberación por toda Asia del sur.

Además, la intervención imperialista no se da sólo por medio de países vecinos o en la forma de intervención militar directa. Por ejemplo, veamos la experiencia del Partido Comunista del Perú (PCP), donde su Presidente y gran parte de sus dirigentes fueron arrestados en un operativo de inteligencia con el respaldo de la CIA. Vivimos en un mundo cada día más internacionalizado. Una revolución en un país determinado del mundo afecta al gobierno de ese Estado particular así como al imperialismo mundial, y recibe el tratamiento correspondiente. Conscientes de esos peligros, los camaradas del PCN (Maoísta) se embarcaron en el glorioso camino de la Guerra Popular.

Aparte de los necesarios criterios generales para iniciar la Guerra Popular, las actuales contradicciones muy agudas entre las clases dominantes y el hecho de que Nepal ha vivido grandes tumultos desde 1990, crearon una situación muy favorable para iniciar la guerra revolucionaria. Las declaraciones de M.B. Singh de que los maoístas no le dan importancia a las condicio-

nes concretas y que por ello son "anarquistas", etc., evoca los ataques de la Izquierda Unida [IU] contra el PCP a inicios de la Guerra Popular en el Perú. La IU tildó a los camaradas del PCP de "bandas errantes" sin lazos con las masas y los acusaron de no tomar en cuenta la situación objetiva. (Aquí es necesario desenmascarar el falso apoyo del PCN [Mashal] a la Guerra Popular en el Perú. El PCP lleva años defendiendo al Marxismo-Leninismo-Maoísmo y por ello, a los ojos del PCN [Mashal], es inevitablemente culpable de "anarquismo", etc. Pero debido a la popularidad de la Guerra Popular en el Perú, el PCN [Mashal] prefiere no hacer un ataque directo.)

La realidad objetiva de Nepal muestra que el inicio de la Guerra Popular llevaba largo tiempo retrasado y que no se había iniciado, principalmente, al igual que en la mayoría de los países, debido al oportunismo dominante en su movimiento de izquierda. Desde Vim Dutta Panmtha a inicios de los años 50 y las luchas inspiradas por Naxalbari de los años 70, hasta la actualidad, el principal obstáculo al lanzamiento de una Guerra Popular han sido las líneas dominantes que hablaban de labios para fuera de la necesidad de una Guerra Popular pero en los hechos se conciliaban con formas pacíficas de lucha. [Una historia más detallada de esta lucha se halla en *UMQG* 1996/22.] "Como la dirigencia del PCN (Maoísta) dijo: 'Hay una debilidad específica en el nivel de los comunistas de Nepal. A la mayoría, nos ha afectado el gradualismo. Esto se refiere a los movimientos de masas, y que la lucha de las masas se transformará en algún futuro distante en una lucha armada. Esto es incorrecto y va contra la dialéctica marxista....

"'Básicamente, vemos que la filosofía, la ideología y la organización son cruciales para iniciar la guerra popular y romper el círculo vicioso del reformismo (la escuela de revolución de palabra y reformismo en los hechos que ha caracterizado al viejo partido de Mashal). Tiene que haber una ruptura radical en la forma de pensar, actuar, y en el estilo de organización. De otra manera no podremos iniciar la guerra popular'" *[UMQG* 1996/22, p. 15].

En un artículo titulado "Sobre la desviación de ultraizquierda en el movimiento comunista de Nepal", unos partidarios del PCN (Mashal) dicen: "Los marxista-leninistas conocen la experiencia del actual PCN (UML) que fue al otro extremo de la línea ultra 'izquierdista' adoptada por el movimiento marxista-leninista de los años 60 y 70. La línea ultraizquierdista del actual Partido Comunista Nepalés [sic] (Maoísta) es solamente un medio para abrirse paso hacia unos éxitos en la política de derecha" [de *Estrella Roja,* octubre 1996]. ¿No hay coherencia en la manera en que el PCN (Mashal) reduce la Guerra Popular a una mera cuestión de tácticas, mete al partido y a las masas en política reformista, defiende al reaccionario gobierno encabezado por el UML y advierte que los iniciadores de la Guerra Popular se volverán derechistas? No tenemos que esperar un futuro imaginario; podemos ver ¡quién tiene las miras puestas ahora mismo en "unos éxitos en la política de derecha"!

Los camaradas del PCN (Maoísta) han luchado contra el revisionismo, empuñado con valor las armas y jurado tumbar al imperialismo y a la reacción en Nepal. Con esta hazaña, le han dado esperanzas a las masas de Nepal así como a los oprimidos de todo el mundo, incluso a nuestros camaradas en el Perú quienes se ha regocijado por el inicio de la Guerra Popular en Nepal. Como dijo *El Diario,* el periódico revolucionario clandestino limeño, en junio de 1996: "Saludamos estremecidos el internacionalismo proletario, el Inicio de la Guerra Popular en Nepal dirigido por el PCN (Maoísta), enarbolando la invicta ideología del proletariado el MLM. El 13 de febrero de 1996 rompieron con la noche negra de la opresión y prendieron la fulgurante guerra popular.... La violencia organizada de los oprimidos en Nepal se ha iniciado no sin antes deslindar con el revisionismo [del UML] que practican el cretinismo parlamentario, hoy clamando por respetar las vías legales y constitucionales". El PCN (Mashal) mete una cuña entre la línea y la acción: defiende la Guerra Popular en el Perú pero ataca directamente la ideología del PCP. Eso es idealismo. La propia experiencia del PCN (Mashal) ilustra la relación entre la ideología y la práctica; su oposición a la Guerra Popular y su política gradualista van de la mano con su abandono del Marxismo-Leninismo-Maoísmo como nueva y superior etapa de nuestra ciencia.

El PCN (Mashal) embrolla con demagogia la diferencia entre la situación necesaria para iniciar una Guerra Popular, y las condiciones para la victoria. Como dijimos, generalmente existe una situación objetiva madura para iniciar una Guerra Popular en los países oprimidos. Pero eso no quiere decir que una Guerra Popular automáticamente obtendrá una victoria o que esa victoria se dará en un momento determinado. El avance de la revolución no es un proceso rectilíneo sino pasa por vueltas y revueltas. Siempre existe la posibilidad de que los reaccionarios ahoguen en sangre a una revolución, pero los oprimidos siempre se levantarán contra la reacción. El MLM es la única garantía de que estos levantamientos acaben con el imperialismo. Sobre el inicio de la Guerra Popular en el Perú, el PCP dijo que era como tirarse al vacío, y Lenin dijo que si esperáramos una garantía de victoria, jamás iniciaríamos nunca una insurrección.

En lugar de entusiasmarse por el inicio de la Guerra Popular, el PCN (Mashal) no ha sino despreciado a las masas quienes se han levantado en armas. El PCN (Mashal) ha profetizado la derrota de esta Guerra Popular como si deseara su derrota. Como es sabido, esta Guerra Popular pasará por vueltas y revueltas, pero con su profecía el PCN (Mashal) ha emprendido una carrera rectilínea hacia el pantano del revisionismo.

¡APOYAR LA GUERRA POPULAR EN NEPAL!

Como se dijo al principio de este artículo, después de las luchas que culminaron con la adopción del Marxismo-Leninismo-Maoísmo, se decidió llevar un período de lucha con el PCN (Mashal). Se envió una Carta al Congreso del PCN (Mashal) con una explicación de las posiciones del CoMRI al respecto. Entre tanto, el PCN (Mashal) no ha enviado ni un documento, ni siquiera una cuartilla, para participar en una lucha constructiva de principios sobre estas diferencias cruciales. Al contrario, sus representantes han hecho declaraciones y entrevistas públicas en que tachan a nuestro Movimiento de "extremismo de ultraizquierda".

"Aunque para muchos marxista-leninistas del mundo la diferencia entre el pensamiento Mao Tsetung y el 'maoísmo' sea de terminología, en el caso de MRI el 'maoísmo' representa una tendencia oportunista para arrastrar al Movimiento Revolucionario

Internacionalista en conjunto al camino del oportunismo y el trotskismo. El Comité se vale de todo a su alcance para derribar al leninismo de su posición de ideología dirigente de la época del imperialismo y de la revolución proletaria y para tergiversar a Mao..." [Resolución del Comité Central del PCN (Mashal), 1996]. Como decimos en nuestra Carta de agosto de 1996 y como explicamos aquí, "La disputa entre el MRI y el PCN (Mashal) no se limita en absoluto a terminología. El debate concentra toda una serie de cuestiones políticas e ideológicas". Por ejemplo, las importantes enseñanzas de Mao Tsetung sobre el camino de la Guerra Popular prolongada en los países oprimidos, su síntesis de la experiencia de la construcción del socialismo en la Unión Soviética y China, las lecciones de la GRCP, etc. A pesar de su hipócrita afirmación de que ellos (y no el MRI) son los verdaderos defensores del leninismo, esta lucha muestra que al desechar a Mao el PCN (Mashal) desecha también a Lenin, en especial sobre la cuestión del poder político y del Estado.

La oposición del PCN (Mashal) al Marxismo-Leninismo-Maoísmo ha generado la situación insostenible en que un partido participante en el MRI ha rechazado pública, rígida y repetidamente la propia base de nuestro Movimiento.

En su Carta de agosto de 1996, el CoMRI exige: "Si su partido continuara oponiéndose a la base ideológica de MRI, la respuesta correcta y de principios de su parte sería su renuncia voluntaria a nuestro Movimiento". La citada Resolución del Comité Central del PCN (Mashal) responde, llamando estas palabras una amenaza de expulsión del MRI, y agrega: "No obstante, el Comité Central decidió unánimemente mantener su posición sobre el pensamiento Mao Tsetung o el 'maoísmo', no renunciar al MRI, y seguir defendiendo la ideología marxista-leninista contra las políticas y estilo de trabajo sin principios y de oportunismo de izquierda, ilegítimos y arbitrarios, despóticos, escisionistas, sectarios, oportunistas y 'de izquierda', del CoMRI".

Y continúa: "Las consecuencias de la Guerra Popular maoísta han refutado las políticas de los maoístas y del MRI por igual" ["Sobre el apoyo del MRI"]. La verdad es todo lo contrario: el inicio de la Guerra Popular era un gran avance en la lucha de clases en Nepal y una gran fuerza material para polarizar y despejar el terreno político en Nepal y desenmascarar más el carácter gravemente erróneo de la línea del PCN (Mashal) y del oportunismo en general. Por otro lado, ha probado la fuerza y la vitalidad del maoísmo. Para repetir, la decisión del MRI no se reduce simplemente a la oposición del PCN (Mashal) a la Guerra Popular; más bien, la oposición a la Guerra Popular del PCN (Mashal) es síntoma e inevitable resultado de la trayectoria oportunista en que ha estado desde hace muchos años.

Y, respecto a su divergencia del MRI, la dirección del PCN (Mashal) dice: "Lo que hay que tener en claro es el hecho de que el MRI no es una organización con la autoridad para emitir certificados de revolución; es meramente un foro internacional de partidos y organizaciones marxista-leninistas para intercambiar ideas y experiencias". Y: cualquier partido tiene el "derecho a puntos de vista diferentes y distintos a los del MRI". "Y en un momento en que el propio MRI se está desviando de los principios y/o ideas ML de Mao, el CoMRI de modo alguno puede jugar el papel de guía o dirigente en los movimientos comunistas.... No obstante, no podemos descartar que [el MRI] sea útil para intercambiar las ideas y las experiencias de los partidos y las organizaciones de varios países, pero el MRI achica el alcance de este intercambio. Su utilidad es más probablemente negativa".

Aquí el PCN (Mashal) reduce el papel de nuestro Movimiento al de un foro internacional o al de una sociedad de debate. Pero, las tareas del MRI tienen una definición muy distinta en la *Declaración del MRI*, que el PCN (Mashal) finge defender con tanta hipocresía: "Frente a la coyuntura actual de la historia mundial, le toca al proletariado internacional recoger el desafío de la conformación de su propia organización, una Internacional de nuevo tipo" [p. 43]. "Esa nueva Internacional tendrá como meta continuar y profundizar el balance de las experiencias, desarrollar la línea general en que se funde y desempeñar el papel de un centro político dirigente en general" [p. 43]. Con el espíritu de avanzar hacia tal organización para dirigir nuestra lucha internacional por el comunismo, la Conferencia de Fundación del MRI instó a establecer "un comité provisional, o sea un centro político embrionario" [p. 44] para fomentar la unidad ideológica, política y organizativa de los comunistas.... una tarea que se está cumpliendo con éxito y orgullo, como se refleja en el documento *¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!* y el salto que representa. Los intentos de reducir nuestro Movimiento a una sociedad de debate le quitarán al proletariado nuestra unidad de lucha y nuestro centro internacional e inevitablemente bloquearán la marcha mundial al comunismo.

Otra tarea que el MRI le confirió al Comité es: "Ayudar en la formación de nuevos partidos MLM y el fortalecimiento de los existentes es la tarea común del movimiento comunista internacional" [p. 43].

Después de evaluar con detenimiento la situación en Nepal, el Comité del MRI ha concluido que seguir con la participación del PCN (Mashal) en nuestro Movimiento ya no favorece el avance de la vanguardia en Nepal. Más bien, crearía confusión entre las masas permitir que un partido —que ha elegido abandonar las bases ideológicas de nuestro Movimiento y la causa del comunismo— trafique con el prestigio del MRI. Esto perjudica la causa revolucionaria y disminuye la combatividad de nuestro Movimiento en conjunto. Por eso, de acuerdo con los principios organizativos de nuestro Movimiento y de los deberes y la autoridad que se le ha conferido, el Comité ha tomado la solemne decisión de proponer a los partidos y organizaciones participantes que se expulse al PCN (Mashal) de las filas de nuestro Movimiento.

El inicio de la Guerra Popular ha cambiado el escenario político en Nepal. Las masas se han embarcado en un glorioso camino que inevitablemente será tortuoso, pero es el único camino que llevará a la verdadera liberación. Es imprescindible que todas las fuerzas revolucionarias y progresistas apoyen esta causa y la defiendan contra los cada día mayores ataques de la reacción. Con su posición ideológica, es imposible que el PCN (Mashal) siga en el MRI, pero para apoyar la justa guerra de las masas de Nepal contra el imperialismo y el feudalismo, no es necesario ser maoísta. Hacemos un llamamiento a las bases del PCN (Mashal) a desligarse de los ataques de M.B. Singh a la revolución y a unirse a las orgullosas filas de la Guerra Popular en Nepal para hacer avanzar la batalla por un mundo libre de explotación y opresión.