

PALANTE

MARXISTAS-LENINISTAS UNAMONOS
PARA CONSTRUIR UN
PARTIDO COMUNISTA GENUINO

VOL. 1 NO.6 JUNIO 4---JULIO 4

25c

TAMM LIBRARY
NEW YORK UNIVERSITY
JUN 26 1975

LECCIONES REVOLUCIONARIAS DE VIETNAM

La victoria histórica del pueblo vietnamita es una tremenda victoria e inspiración para todos los obreros y pueblos oprimidos del mundo, en nuestra lucha común contra el imperialismo y todos los reaccionarios. Luego de décadas de lucha armada revolucionaria y prolongada, la victoria en Viet Nam provee muchas lecciones importantes para revolucionarios de todos los países. En este artículo, trataremos de sacar a luz algunas de estas lecciones.

LA GUERRA CONTRA LOS IMPERIALISTAS JAPONESES

En el 1930, bajo la guía de la Internacional Comunista y la dirección directa de Ho Chi Minh, el Partido Comunista de Indochina (luego convertido, en 1951, al Partido de los Trabajadores de Viet Nam) fue establecido en Viet Nam. Su meta principal era la de derrotar al imperialismo francés, feudalismo, y a la clase capitalista vietnamita reaccionaria. Después de la invasión japonesa de Viet Nam (1940), el Partido Comunista dirigió la formación de un frente unido nacional amplio,



uniendo de una forma correcta a todas las fuerzas que pudieran unir contra los imperialistas japoneses. El frente incluía a progresistas franceses residentes en Viet Nam, y la burguesía nacional patriótica. Específicamente, se excluyó del frente unido a los trotskistas.

"No puede haber ninguna alianza con, ni una sección al grupo trotskista. Tenemos que hacer todo lo posible para quitarle las máscaras para que todos vean su rol como agentes de los fascistas y aniquilarlos políticamente."

(La Línea del Partido en el Período del Frente Democrático, un reporte hecho por Ho Chi Minh a la Internacional Comunista, julio de 1939)

?Por qué excluyeron a los trotskistas?

Pasa a la pag. 6

EDITORIAL: DOS LINEAS SOBRE EL TRABAJO EN LAS TRADEUNIONES

26 de abril: un análisis

La presión de la crisis económica y política puesta sobre la clase obrera ha provocado un descontento y unas acciones espontáneas, por parte de la clase obrera y gente oprimidas. Entre ellas se incluyen huelgas dirigidas por uniones o espontáneas, manifestaciones contra el transporte obligatorio de niños, contra los cortes, en repudio de la política imperialista de agresión y guerra, y rebeliones estudiantiles, y muchas otras.

Todos, desde la burguesía misma hasta sus agentes en el movimiento laboral, los líderes sindicalistas y la aristocracia laborera, intentan desviar el coraje que se manifiesta contra la causa de los sufrimientos y penurias de los obreros y trabajadores; el capitalismo. Sus intentos se ven cuando propagan la idea que la crisis es "temporera" y que nosotros (lease la burguesía) estaremos entre poco en el camino tranquilo y pacífico hacia la prosperidad una vez más, o lo vemos en sus intentos de hechar la culpa por la crisis a las luchas de liberación nacional de los pueblos de Viet Nam, Camboya, y Laos.

Pero mientras la carga de la crisis permanece sobre los hombros de las masas trabajadoras, y la clase obrera comienza su entrada en batallas de clase con la burguesía, la burguesía organiza cuanto atentado puede para suprimir este levantamiento revolucionario. Este fue el motivo por el cual los líderes tradeunionistas organizaron la marcha a Washington el 26 de abril bajo la consigna "Trabajos para todos", y por estar bajo la presión de los obreros de la base. Una manifestación trajo de 40-60,000 obreros en una de las concentraciones sobre desempleo mas grandes desde los años de la gran depresión en la década de los 30. La mayoría de los trabajadores fueron a la concentración

Pasa a la pag.

Indice

- Manifestaciones Del Primero De Mayo Reflejan La Creciente Conciencia De Las Masas Y La Lucha Dentro Del Movimiento Comunista.....pg.2
- CRISIS: Contradicción Inherente Del Capitalismo.....pg.4
- Practiquemos El Marxismo; No El Revisionismo.....pg.8

Manifestaciones Del Primero De Mayo Reflejan La Creciente Conciencia De Las Masas y La Lucha Dentro Del Movimiento Comunista

Las diversas celebraciones de este año conmemorando el primero de mayo fueron un claro reflejo presente del estado del movimiento comunista y el tamaño de las manifestaciones fueron un reflejo de la creciente conciencia de las masas en esta etapa de crisis y en los años pasados de diseminación del marxismo-leninismo-pensamiento mao-tse-tung en este país. Estas manifestaciones fueron muy numerosas y las líneas políticas que se hicieron públicas en estas nos enseñan justamente cuando las fuerzas del movimiento están llevando a cabo o no están llevando a cabo las tareas de los comunistas, en esta época.

El primero de mayo, siendo el día internacional de los Trabajadores, es un día en que todas las personas con pensamientos revolucionarios reafirman su compromiso expreso de aplastar al imperialismo y al social-imperialismo. Es un día en el cual no solo nos regocijamos de las victorias del proletariado internacional y sus aliados (Vietnam y Camboya), sino que también exponemos las tareas que nos confrontan para cumplir con nuestro deber como parte del proletariado internacional, tratando por todos los medios de trazarnos una ruta que lleve al movimiento en la dirección correcta.

Veamos como las diferentes manifestaciones trazaron la dirección para el futuro.

FOU Y LA COALICION MARXISTA-LENINISTA

La manifestación del primero de mayo en el Federal Plaza en Manhattan, organizado por el Frente Obrero Unido y una coalición de organizaciones marxistas-leninistas que incluía a C.A.F. (Congreso de Pueblos Africanos), El Comité, M.P.D. (Movimiento Popular Dominicano), W.V. (Punto de Vista Obrero), O.L. (Liga de Octubre), I.W.K. (I Wor Kuen) y

nuestra organización, demostró un alto nivel de fervor revolucionario. Las personas que asistieron a esta manifestación se mostraron muy receptivas a las ideas marxistas-leninistas-pensamiento mao-tse-tung y su aplicación a las condiciones concretas. Esta receptividad se dejó ver en el hecho de que hubo un apoyo abrumador y una tremenda celebración de las victorias de los pueblos camboyano y vietnamita, victorias que ponen a los trabajadores y campesinos de estos países en control de su propio destino. También hubo unidad general en que los problemas

de este sistema no se pueden resolver con reformas o a través de medios pacíficos. Esto se dejó ver en la acogida que la audiencia le dió al programa cultural de los cantantes anti-imperialistas del CAP y Los Socialistas de la Organización Obrera Revolucionaria Fuertorriqueña, como también al discurso pronunciado por Amiri Baraka en representación de la coalición marxista-leninista. Las canciones y discursos resaltaron la necesidad de la lucha armada y de la ideología del proletariado: marxismo-leninismo-pensamiento mao-tse-tung para guiar la lucha.

El discurso pronunciado por Baraka se trató de la creciente crisis del imperialismo como resultado de la situación internacional, enfatizando que para que caiga el último el mas gordito en la fila de dóminos, tenemos que desacernos de toda ilusión sobre una transición pacífica (que es lo que empuja el P.C. de EUA) y prepararnos para la lucha armada; además dijo que tenemos que construir un frente unido que ate y unifique todas las luchas justas contra el enemigo común. La falta principal de este discurso es que no se mencionó la tarea de construir el partido, la cual es la tarea principal de los marxistas-leninistas en estos momentos. Nosotros creemos que esto fue un error pues el hablar sobre las marxistas-leninistas y no mencionar la tarea de construir el partido le quita importancia a la construcción del partido.

Sin embargo, la acogida de la audiencia a los discursos y a las canciones demostraron que la concurrencia estaba sedienta de la ideología del proletariado de una clara exposición de las tareas de los comunistas.

Es esta realidad la que nos lleva a la conclusión de que el aspecto positivo de la manifestación, mencionado anteriormente, era el aspecto secundario. El curso principal que se dejó ver a través de toda la manifestación fue un curso economista. Muchos de los oradores del Frente Unidos, los representantes del Black Economic Survival (Supervivencia Económica Negra), los del Comité Ad-Hoc contra los cortes del presupuesto, etc. hablaron bien y profundizaron el entendimiento de todos acerca de las distintas manifestaciones de la crisis del imperialismo y además enfatizaron en la importancia de unirnos y de luchar. Pero no se levantó conciencia de que la única forma de luchar efectivamente es el seguir la ciencia con la cual podemos analizar y exponer las contradicciones del capitalismo y con la cual aprenderemos a ver cómo ponerle fin a este. Los discursos en ningún momento rompieron los lindes del tradeunionismo, y así no cumplieron el deber de adelantar el pensamiento político de aquellos que asistieron a la manifestación. No podemos culpar a los miembros de fila del Frente Obrero Unido. El FOU como una forma de organización obrera es viable y necesaria. Nosotros entendemos que esta es una crítica a las fuerzas marxistas-leninistas que le dieron guía a FOU, es algo de lo cual podemos aprender para el futuro.

Nosotros siempre debemos esforzarnos por levantar a las masas de un bajo nivel de entendimiento a niveles más altos. Esto solo se puede hacer a través del análisis científico de las condiciones concretas y la única ciencia que nos puede proveer este análisis es Marxismo-Leninismo-pensamiento Mao-Tse-Tung. Si no hacemos esto entonces menospreciamos el papel que juegan los elementos concientes lo cual sería una invitación abierta a la idea de rendirle culto a la espontaneidad lo que a su vez nos hundiría en el oportunismo. Creemos que a pesar de que el aspecto prin-

cipal de la manifestación fue negativo su indicación economista, podemos seguir trabajando juntos con el espíritu de unidad-crítica-unidad, haciendo primario en el futuro lo que una vez fue secundario.

La coalición de organizaciones marxistas-leninistas, nosotros incluidos, debemos hacer autocritica por no asegurar el liderato de la línea marxista-leninista en un día tan importante como el primero de mayo..

EL "PC" EUA

El "Partido Comunista" de los E.U. (revisionista) agentes de la burguesía enseñaron una vez más sus verdaderos colores, en este primero de mayo. Bajo la consigna metafísica de "Todo crece como las rosas", usaron el día internacional de los trabajadores para vomitar aun más sus líneas peligrosas en un intento de confundir al pueblo. Al examinar el discurso pronunciado por Gus Hall esta degeneración se hace evidente:

1-El dijo que, en la celebración del día de los trabajadores, tenemos que "condenar y sentenciar" a los causantes de la guerra de Vietnam. Esto es un resultado lógico de una línea que mira al imperialismo como una política y no como la etapa más alta del capitalismo. Esta idea solo esconde la verdadera naturaleza del imperialismo y sirve para proteger a la clase dominante.

2-Mas adelante dice que el pueblo americano debe estar "orgulloso" de la ley pasada por el congreso que evita el renovamiento de la intervención armada en el sureste de Asia por los E.U., porque esta ley sirvió para que el pueblo Indochino alcanzara su victoria. También dijo que esta ley hizo que Rockefeller y compañía se sintieran "tristes" y furiosos" y tenemos que asegurarnos de que sigan sintiéndose "tristes, furiosos y frustrados" para siempre..

Esta es una manifestación concreta de la línea "de transición pacífica hacia el socialismo". Primero que nada, el decir que una ley pasada por el congreso ayudo a la lucha del pueblo indochino, no solo niega la realidad de que fue el poder armado del pueblo indochino el que sirvió para la liberación de Vietnam y Camboya, pero también sitúa el camino parlamentario como un fin que resuelve todo para la gente que está luchando aquí en los E.U.. Todas las leyes que pasó el congreso de E.U. para cortar el presupuesto militar destinado a Indochina, es un resultado de la indignación de las masas que aborrecen las guerras y la agresión imperialista; pero si representa un cambio de táctica de la burguesía y no quiere decir que estamos mas cerca a la victoria. La burguesía corta los fondos para Indochina para canalizar estos fondos hacia otros actos de agresión imperialista, como en el Medio Oriente. Solamente el Partido, dirigiendo el Frente Unido, nos señalara al levantamiento armado que nos asegurará la victoria. La ineficacia de estas leyes fue demostrada aun mas en el reciente incidente del "Mayaguez", donde los

imperialistas con su característico estilo repulsivo, diseñaron un atestado contra el pueblo Camboyano un despliegue de fuerzas. Cuando se trata del mantenimiento del sistema imperialista, esas leyes no valen ni el papel donde están impresas.

Esta idiotez de hacer que Rocky y compañía se sientan "tristes y furiosos para siempre" promueve la idea de que podemos quitarle el poder a los ricos aislado "a las derechista" de la burguesía. Esta idea encubre el hecho de que la única manera de que vamos a quitarle el poder es expropiando a toda la clase burguesa y destruyendo su aparato estatal, sea este " derechista" o "izquierdista", sean las grandes corporaciones como también los pequeños capitalistas. Ellos se tienen que convertir en los oprimidos si queremos terminar con nuestra opresión.

3-Además de esta traición, Hall dijo que la presente crisis pone la consigna "día laboral de seis horas sin reducción de los salarios" en la agenda, y demandó que todos nosotros debemos hacer que el gobierno federal actúe, y que lo que nos mantiene retrasados es el racismo.

Los hechos:

1-El "día laboral de 6 horas sin reducción de salario" no es solución para la presente crisis. El capitalista acumularía cualquier pérdida en sus ganancias intensificando el trabajo de los trabajadores durante esas seis horas, como también usando de su vasto sistema de balance de pagos para mantener y aumentar su nivel de ganancias.

2-El gobierno federal va actuar de una forma, solamente, de la forma como tiene que actuar: como instrumento de la dominación de clase de la burguesía.

3-Principalmente lo que divide la clase obrera es el oportunismo decadente que es propagado por gente como la del "PC" EE.UU. revisionista. Como la bocina de los social-imperialistas soviéticos, estas fuerzas y otras como ella solamente están interesados en retrasar lo inevitable, empujando una línea de paz con la burguesía. Se ve claramente a través de este discurso, como ya se ha visto anteriormente, que tenemos que aplastar estas fuerzas y aguantarlas en su intento de diseminar la ideología burguesa, adornada de marxismo, entre las masas. Ellos son la burguesía dentro de nuestras filas, y se les debe tratar como tales. Tenemos que asegurarnos de que las únicas rosas que vayan a crecer sean las de su tumba.

PSP

La manifestación del PSP fue otro ejemplo de revisionismo en práctica. La manifestación tenía algunos buenos oradores, particularmente aquellos del ALSC y los de Welfare Workers for Justice - quienes levantaron las luchas de los pueblos del Tercer Mundo - Africa del Sur, Puerto Rico y otras colonias y celebraron las victorias del pueblo camboyano y vietnamita. Sin embargo, la manifestación fue dominada por la línea del PSP, la cual empuja la idea de un solo partido para Puerto Rico y los EE.UU., una línea incorrecta que proviene de la desacreditada teoría de la nación dividida. Además ellos tratan de esconder la lucha contra el

oportunismo, y llaman por "la unidad a todo costo."

Esta línea quiere decir unidad al costo de la victoria en la revolución, pues, si no luchamos contra ideas como la de la teoría de la nación dividida y otras líneas revisionistas publicadas por el PSP no podremos forjar la unidad real, la que se necesita para aplastar el imperialismo. Esta línea del PSP de "unidad a todo costo" es unidad con el imperialismo.

UNION REVOLUCIONARIA

La concentración de la UR en Union Square nos da una percepción clara sobre cuales son sus planes. En sus propias palabras la manifestación consistía de "la clase obrera de la area de Nueva York y de Nueva Jersey" apoyados por "un nutrido grupo de veteranos de la guerra en Indochina" y "un nutrido grupo de estudiantes de la Brigada Estudiantil Revolucionaria (Revolutionary Student Brigade)." Dijeron que fue "algo nuevo y diferente, algo histórico." Esto suena muy impresionante pero cuando se va al grano, uno encuentra no algo "nuevo y diferente" pero algo viejo y agotado.

Fijémonos en las organizaciones auspiciadoras: El Combate de la industria de vestidos, DC 65 de la base, Obreros de Resistencia Art Steel, Tiempos de lucha de la industria metalúrgica, En la Línea, Outlaw, Comité Organizador de Obreros Desempleados, VVAW-WSO, Final Warning, Comité 1^{ro} de Mayo de Lincoln Hospital, Obreros de Oficina Unidos, The Worker, Temperatures Rising.

La mayor parte de estas son organizaciones de papel en la vieja tradición de UR. Están formadas como vehículos para rendirle culto al movimiento espontáneo, porque mantienen el nivel de los obreros y toda persona que organizan en un supuesto "nivel intermediario" algún sitio entre el socialismo científico y el tradeunionismo. En verdad la fórmula que la UR se ha inventado desde hace tiempo, termina con nada más que tradeunionismo militante. Los avanzados no son entrenados en el calor de la lucha a que movilizen los demás trabajadores, y del marxismo-leninismo se habla en murmullos por temor a "enajenar a los obreros." Se menosprecia totalmente al elemento conciente y esto ridiculiza el propósito de distintas formas de organizaciones y comités obreros. Estas formas

de lucha deben ser implementadas con la meta final en mente, deben servir de complemento a esa meta, y no para obstaculizar el cumplimiento de ella. La UR usa estas distintas formas de organización como sustituto a la unidad básica de una organización comunista: el núcleo de fábrica.

En este período de la construcción del Partido, en el curso hacia la formación de él, tenemos que consolidar y entrenar a los obreros - especialmente los avanzados - en teoría y práctica revolucionaria. Nuestro trabajo tiene que ser el de levantar la conciencia política de las masas y no atarla.

La UR utiliza estas formas de organizaciones para empujar su línea de hegemonía. A consecuencia de que la gente no son entrenadas, muchas veces elementos honestos son embaucados temporariamente, por que la UR se mete y dirige estas organizaciones bajo su plan prescrito. En el presente, este plan incluye meterle por boca y nariz el programa de la UR a estas organizaciones y finalmente proclamarse lo que siempre se han creído ser: el Partido.

Un ejemplo de esto es el contenido del discurso de Bob Avakian. Después de comenzar hablando sobre lo orgulloso que se sentía de estar en la manifestación entró a decir sobre el papel de la clase obrera, "Nosotros somos los que empujamos todo, movemos todo y producimos todo." El no mencionó el papel histórico del proletariado internacional en estos tiempos de movimiento revolucionario. Los obreros saben que ellos producen todo. Lo que quieren saber es por que no ven el fruto de sus labores, y como pueden luchar para conseguirlo.

Dirigiéndose a esto, Avakian solo dice, "cuando exponemos los ideas bajo las cuales nos unimos... las demandas que levantamos... nuestros números y fuerzas, esto es lo que los azora." Cuales son las ideas y demandas que la UR usa para unir la gente, ¿Trabajos o Ingresos, Ahora!, ¿Luche, No Pase Hambre!, ¡Saquen el Bum! Definitivamente estas no son ideas y demandas que refleja una aplicación del marxismo-leninismo a las condiciones concretas. Son ideas reformistas viejas y gastadas que no desenmascaran al capitalismo.

Continuó haciendo un comentario ingenuo. "Si nosotros hacemos que el país corra, ¿por que no podemos correr el país?" Luego de esta maravilla, él no mencionó el papel del Estado como un instrumento de la

un panfleto sobre la construcción del partido

A PUBLICARSE ENTRE POCO SERÁ

INCLUIRÁ:

- 1) ANÁLISIS DEL MOVIMIENTO COMUNISTA EN EL PRIMER PERÍODO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO DESPUÉS DE LA TRAICIÓN DEL "P.C." DE EE. UU. (R)
- 2) LA BASE SOCIAL E IDEOLÓGICA DEL OPORTUNISMO
- 3) ¿EN CUAL PERÍODO NO ENCONTRAMOS?
- 4) LA SITUACIÓN PRESENTE Y NUESTRAS TAREAS

POR LA O.O.R.P.

Pasa a
la pag. 12

4 CRISIS: CONTRADICCIÓN INHERENTE DEL CAPITALISMO

La intención del artículo anterior a éste sobre la crisis fue de enseñar en términos básicos la esencia de la producción capitalista, el incremento en la proporción de ganancias como la fuerza motriz de esta, la auto-expansión (acumulación), producir por el mero producir; y sus contradicciones inherentes basadas principalmente en la propiedad privada de los medios de producción por un lado, y el trabajo socializado por el otro. Se ha demostrado en el último artículo, que las ganancias se extraen de la plusvalía, es decir, del trabajo no pagado en el proceso de producción. El trabajo pagado, representado por los salarios (capital variable) tiene que ser mantenido a un mínimo para poder tener el máximo de ganancias a través de la expropiación del trabajo no pagado. Luego la mayor porción de las ganancias obtenidas son re-invertidas en más medios de producción (acumulación), e introducen mejoras tecnológicas para aumentar la productividad, o sea, menos obreros pueden producir más productos a un paso más acelerado. (vea Palante, Vol.1, #4)

La Decayente Proporción de Ganancias y La Sobreproducción Inherentes en el Capitalismo

El empuje por las superganancias ("el incentivo de la producción capitalista"), y su auto-expansión, conducen a una decaída en la proporción de ganancias, mientras que a la vez obligan la eliminación de los pequeños capitalistas por medio del incremento en la concentración de capital y su centralización a través de estructuras corporativas monopolistas. Por otro lado, el obrero lucha por su existencia y a un nivel de vida decente, exige mejores salarios, y un día de trabajo normal. Naturalmente esto retrasa la proporción de ganancias. El capitalista intenta contrarrestar esto, aumentan el promedio entre máquinas y hombres, intensificando el día de trabajo a través de aceleramientos de la línea de producción, "overtime" compulsario, y otras medidas. En conclusión, mientras que se incrementa esta composición orgánica, la plusvalía actualmente se reduce en relación al volumen y valor del capital total invertido resultando esto en la decaída de la proporción de ganancias.

La tendencia hacia la reducción en la proporción de ganancias es un factor inherente en el desarrollo del sistema capitalista, y es uno de los factores primordiales que inevitablemente conducen a la crisis cíclica y la depresión. La otra parte de este proceso es la sobreproducción, es decir, aunque el obrero no es menos explotado, los productos producidos tienen que ser realizados (vendidos) a los precios de los costos de producción, o más altos aún.

La sobreproducción de capital, y a consecuencia la sobreproducción de la población y la de productos necesariamente restringen el poder de consumo de los mercados-- internos y externos, los cuales se basan en las condiciones antagónicas de la distribución. Los capitalistas buscan remediar la crisis en la reducción de la habilidad de aumentar las ganancias y la sobreacumulación, por medio de la depresión o el estancamiento de la producción; de este modo

pueden hacer el capital no-productivo, o en sí, destruir medios de producción hechando a millones de obreros a la calle, nutriendo las filas de los ya desempleados o semi-empleados. Añáden a esto la reducción forzosa de salarios, la depreciación de valores (y de la moneda). De este modo se preparan una vez más para la próxima parte del ciclo: más acumulación, inversiones en plantas nuevas, etc.

Desde tiempos atrás Marx expuso un análisis detallado sobre la producción y crisis capitalista. El dijo, "La producción capitalista continuamente busca superar estas barreras inminentes (crisis), pero

las supera sólo por medios que nuevamente les impone estas barreras en su camino, y en mas tremenda escala. La barrera verdadera de la producción capitalista es el capital en sí. Es que el capital, y su auto-expansión, aparece como el punto de partido y el final, como el motivo y el propósito de la producción, que la producción es sólo producción por capital- y no vice versa, que los medios de producción no son meros medios para una expansión constante del proceso de supervivencia de la sociedad de productores (obreros)... Los medios-- desarrollo incondicional de las fuerzas de producción de la sociedad-- chocan continuamente con el propósito limitado: la auto-expansión del capital existente. Por esta razón el modo capitalista de producción es un medio histórico de desarrollar las fuerzas materiales de producción y la creación de un mercado mundial adecuado, y a la vez es un conflicto continuo entre su misión histórica, y sus propias correspondientes relaciones de producción."

Aquí Marx habla sobre los aspectos progresistas del capitalismo en que desarrolla los medios de producción materiales, pero lo primordial son sus propias contradicciones internas (la lucha de clases), y la ruina inevitable del capitalismo en sí. Siempre ha existido el ciclo económico del sistema capitalista el cual repite la periódica expansión, auge, crisis, y depresión. La diferencia es, que en términos del sistema mismo, las contradicciones de clase se intensifican. El desempleo crónico, el aumento de la masa de desempleados permanentes, la inflación y la depresión mas las guerras imperialistas, se han convertido en características permanentes del capitalismo monopolista. Pero mas importante aún, la lucha de clases se ha agudizado y se ha movido a niveles mas altos, el socialismo se ha establecido en mas de un país, se luchan guerras de liberación nacional en todas las esquinas del globo y las dos superpotencias contienden por la hegemonía.

Teorías burguesas tratan de salvar el sistema capitalista decadente

Mientras la historia se mueve hacia adelante, los economistas burgueses, revisionistas y otras reformistas están buscando frenéticamente la forma de salvar un sistema decayente que hace mucho perdió su utilidad. En los EE.UU. en particular, es imperativo que los comunistas hagan un análisis de la situación económica y política tan profundo como sea po-

sible. Sin embargo algunos de nuestros camaradas han caído en las trampas de los economistas burgueses y los revisionistas. El problema básico ha sido el malentendido de la esencia de la producción capitalista. Por ejemplo, nuestros camaradas del "Workers Viewpoint" nos dan una brillante exposición de la crisis actual en su publicación de mayo, 1975.

En la pagina 37 de "On the Crucial Tasks of Communists in the Economic Crisis", denuncian las teorías económicas de Keynes como inservibles para resolver la crisis; y luego en una nota explicatoria haciendo referencia a la causa de la crisis, rinden culto a la economía Keynesista sosteniendo que la causa de la crisis ha sido la depreciación de la moneda, gastando dinero en déficit, etc. Esto no es otra cosa que la vieja teoría burguesa de la política fiscal-moneteria, que dice que la crisis es causada por una política monetaria suelta. Una de expansión de crédito y otras medidas similares, que desatan la inflación, que a su vez debe ser aminorada por medio de una política monetaria mas rígida. Según Marx,

"La superficialidad de la economía política se muestra en el hecho de que mira a la expansión y contracción del crédito, que es un mero síntoma de los cambios periodicos del ciclo industrial, como la causa de estos..."

Mas adelante, en el tercer párrafo, dice:

"Los capitalistas monopolistas ya no pueden continuar la exportación de inflación, o transferir sus deudas a generaciones futuras."



Mientras comunistas luchan por demandas económicas, como mejores salarios, democracia en los sindicatos, etc., tenemos que desenmascarar la verdadera naturaleza del capitalismo, la necesidad de destruirlo, y como hacerlo.

Se ven ahora obligados a poner el peso de la creciente crisis capitalista directamente en las espaldas de la clase trabajadora de los EE.UU. a través de su instrumento, el estado! ¿Que significa esto? ¿Puede la exportación de la inflación tener alguna conexión con la exportación de capital? Si esto es cierto, debemos recordar a nuestros camaradas, que los capitalistas monopolistas de los EE.UU. no solamente

con't de la pag. 4
continúan exportando capital, sino que están acelerando en el presente, construyendo nuevas plantas industriales en Brazil e Irán, solo por nombrar dos lugares.

La razón para esto debe ser óbvía, eso es si entendemos que la causa de la crisis no es la inflación sino la sobre acumulación, decayente proporción de ganancias, sobreproducción de utilidades. Los capitalistas buscan siempre las áreas con niveles de desarrollo mas bajo, con mas baja composición orgánica y una clase trabajadora en desarrollo, desorganizada y bajo la bota de gobiernos facistas.

Con relación a la segunda parte, ¿desde cuando los capitalistas han dejado de poner el peso de las crisis en las espaldas de la clase trabajadora? Esto es fundamental al sistema. Mientras es cierto que el sector sobornado de la clase; la aristocracia laboral, se beneficia de los desperdicios del imperialismo, nadie, desde Marx hasta Mao Tse-Tung notó que la clase trabajadora de los EE.UU. no tuvo que soportar el peso del imperialismo en crisis. El capitalismo es un sistema mundial y aunque el proletariado de los EE.UU. no es el unico afectado por la crisis capitalista, nunca ha sido exento de esto. Debemos regresar por un momento a la nota. Primero se nos dice que la crisis es causado por la inflación y la crisis inflacionaria es creada por los siguientes factores (saltaremos el factor a y continuaremos con el factor b).

El factor b dice: "La inmensa cantidad gastada en armas es dinero desperdiciado, y aumenta el valor de otros productos porque menos dinero es gastado en productos para el consumidor con fines de lograr ganancias. c) Gasto en deficit para financiar esto significa imprimir dinero sin oro ni productos que lo respalde. Luego entonces, los salarios de la clase trabajadora han declinado con la inflación y el consumo de productos se ha reducido".

En terminos del factor b, debemos preguntar a los camaradas del "Viewpoint", de que sistema estamos hablando. ¿Es que alguien piensa que los armamentos no rinden ganancias? Los capitalistas saben que ninguna utilidad esta libre de ganancias. Veamos el ultimo factor que dice que el salario de los trabajadores ha decaido con la inflación y el consumo de bienes se ha reducido.

Una de las leyes basicas del capitalismo es mantener los salarios en los niveles mas bajos posibles. Aunque es cierto que la depreciación de la moneda reduce el salario real ganado en un periodo de expansión, este no es el factor determinante o la esencia de la explotación capitalista. Stalin en su "Reporte Político al decimo sexto congreso del partido" dice, "Esto significa que se ha producido mas textiles, mas alimentos, mas artículos manufacturados de los que puede comprar al contado el consumidor principal— las masas del pueblo— pues su ingreso se mantiene a un nivel muy bajo. Y mientras que, bajo condiciones capitalistas, la capacidad adquisitiva de las masas del pueblo se queda al nivel mas bajo posible, los capitalistas almacenan y hasta destruyen el "excedente" en la producción de artículos de consumo de textiles, de

granos etc., para mantener los precios altos. Ellos reducen la producción, despiden sus obreros, y las masas del pueblo se ven forzadas a sufrir privaciones porque se esta produciendo demasiado." Esta es una de las contradicciones inherentes del capitalismo. No es solo una cuestión de inflación: es una cuestión de ganancias lo cual siempre ha estado en contradicción con el salario real.

¿Se habran equivocado Marx y Lenin? ¿Sera cierto que la crisis real sea que se esta gastando mucho en una situación de deficit? No camaradas, no creemos que esto sea cierto. Una premisa incorrecta tiene que llegar a una conclusión incorrecta, y la política nunca se debe separar de la economía. Esto posiblemente explique porque es que los camaradas del Viewpoint creen en el "Frente unido desde Arriba"— esto es, que es posible unirse con la superestructura— esto solamente indica que el problema radica en que la burguesía esta malgastando el dinero. Porque es que estos camaradas aluden a las lamentaciones de los capitalistas menores: Demasiados gastos gubernamentales" y entonces dicen "se necesitan mas inversiones gubernamentales". Las ciudades estan siendo estafadas por el gobierno federal y estan los dos en contradicción, y son a la vez engañados por el "sector privado". Nuestros buenos camaradas del Viewpoint no deben olvidar que con lo que estamos bregando es con el capitalismo monopolista del Estado.

Las relaciones de producción determinan la superestructura, y es la lucha de clase, el proletariado cara a cara con la burguesía, hierro contra hierro. Las lecciones de la historia no nos han enseñado que podemos unirnos con la burguesía, y particularmente sin una base proletariada solida. Nosotros no creemos que para desarrollar el movimiento de masas tenemos primero que unirnos con los vividores de la pobreza, con los administradores, y con otros lacayos de la burguesía. De este entendimiento incorrecto del desarrollo economico de los Estados Unidos y la esencia de la producción capitalista fluye un análisis incorrecto de las fuerzas de clase, culminando en un romanticismo economista y colaboración de clase, la misma cosa que el Viewpoint ataca.

Nuestros camaradas van de mal en peor cuando, tras diluir el marxismo-leninismo empiezan a levantar la vieja consigna trotskista de "las treinta por las cuarenta". Las treinta por las cuarenta supuestamente quiere decir 30 horas de trabajo por 40 horas de paga.— todo esto en el espíritu de Misión Imposible y El Padrino— hacerle una oferta a los capitalistas que no pueden rehusar. Estas consignas que suenan izquierdistas, siempre tienden a empañar las condiciones reales, como esa otra consigna trotskista: "Los sitios de trabajo pertenecen a los que los trabajan". En el periodo inicial cuando el proletariado estaba luchando por un día laboral normal era correcta. Hombres, mujeres y niños trabajaban de 12, 14, y 18 horas al día; y la composición orgánica del capital estaba en general, bajo. A la vez que se estaba ganando la lucha por un día laboral de 8 horas, la composición orgánica—esto es, los adelantos tecnológicos en la producción, se estaban usando a un ritmo cada vez mayor, y se aumentaron continuamente hasta hoy donde

esta a un nivel muy alto, en general. Esto quiere decir que la proporción de maquinaria a trabajadores, o automatización esta a un nivel muy alto, lo cual permite al capitalista intensificar el uso del día laboral normal ha un grado nunca visto anteriormente; si juntamos este hecho con el tiempo extra compulsorio, el capitalista puede extraer aun mas plusvalía de los mismos trabajadores sin cambiar la jornada.

Si los capitalistas aseptaran el "30 por 40", lo cual es muy improbable, el resultado seria que las filas del ejercito de reserva de desempleados seguiria aumentando a un ritmo mayor; porque corte en la proporción de ganancias conyeva un incremento en los periodos de estancamiento, a la vez que la composición orgánica sigue aumentando normalmente, a la fuga de fabricas, etc. Mas importante aun, esto causaría una intensificación extrema de la semana de 30 horas, en donde los trabajadores serian literalmente sobrecargados hasta la muerte, mientras que miles esperan por cada posición. En el experimento de la semana de 4 días, con 40 horas laborales, muchos trabajadores querian volver a la semana de cinco días por la intensidad de trabajo diario. Los capitalistas no serian capitalistas si se conformaran con un promedio mas bajo en la proporción de ganancias. Bajo la presión la meta de los capitalistas es quitarle los salarios y los beneficios ganados durante el periodo de expansión, amenazando con llevarse las fabricas a otros sitios, amenazando con el cierre definitivo de las fabricas, revisando negociaciones y los contratos, etc. La teoría trotskista que dice que uno tiene que hacerle demandas imposibles al sistema surge de su teoría de que el capitalismo se va a derrumbar por su propio peso. Este es el sueño imposible de la pequeña burguesía.

No es incorrecto para los comunistas, el hacer demandas economicas como mejores salarios, clausulas con respecto al costo de vida, democracia en las uniones etc., mientras que a la vez impulsan la línea avanzada y exponen la naturalza del capitalismo.

No es el trabajo de comunistas, simplemente escribir historia o involucrarse en narrativas descriptivas tomadas de la burguesía, sino cambiar la historia analizar las condiciones concretas, mostrar lo que es viejo y decayente y eso que esta surgiendo y viniendo a ser.

VIETNAM

con't de la pag. 1

Los Marxistas-Leninistas mantienen que países semi-feudales y semi-coloniales, como Viet Nam, el proletariado tiene que unirse con todos los estratos que se oponen al imperialismo y sus lacayos. Esto incluye no solo a los obreros, campesinos, intelectuales y pequeña burguesía, sino también a la burguesía nacional, quienes son patrióticos. El proletariado y su partido tiene que unir a todas estas fuerzas, y más que nada, crear una alianza sólida entre obreros y campesinos.

La meta del frente de liberación nacional, dirigido por el partido Marxista-Leninista, es de derrotar a los invasores extranjeros, arrazar con todas las relaciones feudales en la producción, y establecer una "nueva democracia" - una "dictadura de todas las clases revolucionarias sobre los contra-revolucionarios y traidores," dirigida por el proletariado. La revolución de nueva democracia sienta la base para la segunda etapa de la revolución, en la que se establece la sociedad socialista. (Vea "Nueva Democracia," por Mao Tse Tung)

En contradicción a esto, los trotskistas consideran todo semejante movimiento revolucionario nacional democrático ser "contra-revolucionario" y "vendido." Le dan la espalda a la historia y dicen que, irrespectivo a las condiciones, toda revolución tiene que pasar por solo una etapa - de semi-feudal y semi-colonial directamente al socialismo. En adición, los trotskistas consideran al campesinado como un "aliado con el cual no se le puede dar plena confianza," y rechazan cualquier alianza con la burguesía nacional patriótica. Los trotskistas dicen que los movimientos de liberación nacional tienen que adoptar un programa socialista y nada menos - que tienen que desmantelar su frente unido de las fuerzas patrióticas. Los trotskistas son unos divisionistas que intentan dividir el proletariado de sus aliados.

Durante la guerra anti-japonesa, rompieron con el agarre de Francia en Viet Nam, en el transcurso de El Frente Revolucionario por la Independencia de Viet Nam (Viet Minh), mientras dirigía a las masas revolucionarias a la derrota de los invasores japoneses. Subsiguiente a la rendición del Japón, Francia intentó nuevamente tomar el control sobre sus territorios coloniales. Para lograr esto, atentaron suprimir a las fuerzas nacionalistas revolucionarias del Viet Minh.

LA GUERRA CONTRA LOS IMPERIALISTAS FRANCESES

Rompiendo todos los acuerdos logrados con el Viet Minh durante la guerra anti-japonesa, Francia comenzó a arrestar y masacrar a los patriotas vietnamitas, más, represión especial se dirigió a los comunistas dentro del frente unido. Le negaron a los vietnamitas el derecho a la auto-determinación, que tanto se les prometió en tratados durante la guerra contra el Japón.

Al haber luchado y derrotado a los japoneses, los vietnamitas no permitirían a Francia reocupar su

país y establecer nuevamente al dominio colonial. Ho Chi Minh se dirigió al pueblo, llamando a la nación a levantar una Guerra de Resistencia contra los franceses.

Al progresar la guerra, los franceses, fallando en su intento de aplastar a la fuerza de voluntad revolucionaria de los vietnamitas, pidieron el apoyo de sus aliados. En temor a perder esta área importante a las fuerzas revolucionarias, los EE.UU. comenzó a dar ayuda económica y militar a la campaña guerrera francesa en Viet Nam.

"Desde el inicio de la guerra, los norteamericanos le ha suplido dinero y armas a Francia. Por ejemplo, el 85% de armas, materiales de guerra, y hasta comestibles enlatados capturados por nuestras tropas llevaban el sello 'made in U.S.A.' Aceleraron esta ayuda, hasta más rápido, luego de junio de 1950, a los incios de la intervención norteamericana en Corea. La ayuda a los franceses consistía de aviones, buques, camiones, uniformes, bombas napalm, y otras cosas."

(Ho Chi Minh, "Los Agresores Imperialistas Nunca Podrán Esclavizar al Heroico Pueblo Vietnamita," abril de 1952)

A la vez, las corporaciones norteamericanas comenzaron a introducirse en Viet Nam, arrazando así al capitalismo francés. Compañías norteamericanas como la Petroleum Oil Corporation, la Caltex Oil Corp. (cuyos dueños son la Standard Oil y Texaco), la Bethlehem Steel Corp., la Florida Phosphate Corp., y otros, monopolizaron caucho, minerales y otros recursos naturales. En el 1973, Exxon, Mobil, Shell, Sun, Cities Service y Manhattan Oil entraron. Productos norteamericanos saturaron el mercado.

Pero, como el presidente Mao nos ha enseñado, y la historia lo ha comprobado, "el pueblo, no cosas, son lo decisivo." Al igual a los japoneses anterior a ellos, los franceses no pudieron retroceder el camino revolucionario del pueblo vietnamita.

Después de la aplastante derrota militar de los franceses en Dien Bien Phu en el 1954, se convocó la Conferencia de Ginebra sobre Indochina y proveyeron que: 1) Viet Nam sería temporeramente dividida; 2) Se prohibieron bases militares extranjeras, y personal, al igual que el aumento en armamentos; 3) elecciones a través del país que conducirían a la reunificación del país habrían de celebrarse el 20 de julio de 1956; 4) Una comisión internacional supervisaría la implementación de estos puntos."

Los EE.UU. y Viet Nam del Sur se negaron a firmar el acuerdo, pero los EE.UU. se propuso "detenerse de hacer amenazas ó usar fuerza que interrumpa con los acuerdos de Ginebra. El año siguiente, el entonces presidente de los EE.UU., Eisenhower, comenzó el envío de ayuda de EE.UU. directamente al gobierno sudvietnamita, y los EE.UU. tomó a su cargo el entrenamiento del ejército del sur. En julio de 1956, los EE.UU.

y Viet Nam del Sur se opusieron a las elecciones que reunificarían a Viet Nam, y las elecciones no se efectuaron. En consecuencia, se celebraron demostraciones gigantescas, y se condujo una huelga general en Saigon, y en todas las ciudades principales en el sur en exigencia de la implementación de las elecciones generales y la reunificación del país. Se hizo claro que los EE.UU. sabía que Ho Chi Minh sería electo presidente en unas elecciones libres populares, y querían asegurar su control continuo sobre Asia, contener la República Popular de China, y hacer de esta área una "segura" para las compañías norteamericanas. Al hablar sobre la importancia de Viet Nam, el Secretario de Estado de EE.UU., Dulles, dijo el 29 de marzo de 1954: "Es rica en muchos recursos naturales como estaño, petróleo, caucho y hierro...Esta área tiene un gran valor estratégico...Tiene bases navales y aéreas importantes."

LA GUERRA CONTRA LOS IMPERIALISTAS NORTEAMERICANOS

Ahora los vietnamitas se enfrentaban a una nueva situación. Socialismo se construía en la parte norte liberada, mientras que los imperialistas y sus lacayos convertían al sur en una colonia norteamericana y base militar, y se oponía a la fuerza a la reunificación pacífica del país. Tendrían que ahora dirigir su fuego contra los EE.UU. En un artículo escrito en el 1960, Ho Chi Minh delineó las tareas que les enfrentaban:

"En esta situación, dos tareas confrontaban a la revolución vietnamita: primero, la construcción del socialismo en Viet Nam del Norte, y segundo, completar la revolución nacional democrática en el sur. El cumplimiento de estas tareas fortalecerá la paz y preparará el camino para la reunificación, a base de la independencia y democracia."

(Ho Chi Minh, "30 Años de Actividad por el Partido de los Trabajadores de Viet Nam," 1960)

Los imperialistas norteamericanos eran enemigos salvajes. Diciéndole al mundo y al pueblo norteamericano que ellos luchaban por salvaguardar la "democracia," pisotearon los acuerdos de Ginebra, montaron regímenes fascistas despiadados uno detrás del otro en Viet Nam del Sur, y supervisando directamente el arresto, encarcelamiento, tortura y las matanzas de millares de personas. Utilizaron a Viet Nam del Sur como trampolín de guerra contra Laos y Camboya. Usaron la guerra como área de experimento para nuevos armamentos y medios de guerra, que eventualmente implementarán para suprimir a otros movimientos de liberación nacional. Para nombrar unos pocos, están las bombas napalm, bombas de fósforo, bombas anti-personal, gases venenosos, y bombas guiadas por rayos laser. Bombardearon e incendiaron áreas enormes de pueblos y poblados, desterrando a millares de personas y obligándolos a mudarse a áreas controladas por el régimen títere.

En expansión frenética de su guerra, bombardearon a Viet Nam del

Pasa a la pag. 7

VIETNAM

con't de la pag. 6

Norte y minaron el puerto de Hai-fong. Bombardearon puentes, escuelas, represas, fincas, iglesias, y hospitales. Los EE.UU. lanzaron 7,733,518 toneladas de bombas sobre Viet Nam - tres veces más bombas de las usadas en toda la segunda guerra mundial. Sin poder ganarse el apoyo de las masas, intentaron terrorizarlos a que se sometieran a su dominio. La C.I.A. condujo "Operación Phoenix" en la cual ejecutaron a 40,994 "sospechados Viet Cong."

Sin embargo, los esfuerzos norteamericanos no tuvieron éxito. La guerra revolucionaria es una de masas; solo puede ser librada con la movilización de las masas y dependiendo en ellas. Ni los norteamericanos, ni sus títeres survietnamitas, pudieron hacerlo.

Además de levantar hasta más furia y odio del pueblo vietnamita, los intentos de aplastar brutalmente la revolución, instigaron oposición militante a través del mundo contra el imperialismo norteamericano. En el mismo EE.UU., millones de norteamericanos se fueron a las calles en demostración contra el gobierno norteamericano. En el mismo ejército de EE.UU., se levantó actividad anti-guerra, y rebeliones de tropas, y "fragging" (el lanzar granadas en las casas de campaña de oficiales reaccionarios), y se extendieron otros actos de resistencia. Esta actividad coincidía con el surgimiento histórico de la lucha afro-americana, en el propio EE.UU. A causa de esto, necesitaban tropas en las calles de los EE.UU. para suprimir las rebeliones espontáneas del pueblo afro-americano. De esta forma, el movimiento de liberación afro-norteamericano, objetivamente, le dió apoyo político, tanto como militar, a la lucha vietnamita. Aunque durante este período, el nuevo movimiento comunista anti-revisionista aún estaba en su infancia, y desde luego, había falta de dirección Marxista-Leninista genuína en los EE.UU., estos movimientos espontáneos de las masas representaron una contribución significativa a la lucha internacional en solidaridad con Viet Nam.

En enero del 1973, derrotado militarmente, el gobierno de los EE.UU. se vió obligado a firmar los Acuerdos de Paz de París, el cual reconocía el derecho a la auto-determinación del pueblo vietnamita, y prohibía la intervención militar directa por EE.UU. Los

mismos vietnamitas estaban muy claros que la guerra no había llegado a su fin, y estaban preparados a continuar la lucha contra la dictadura de Thieu y cualquier plan norteamericano de continuar secretamente la guerra contra ellos. No mantenían ningunas ilusiones sobre el imperialismo.

Cuando a Le Duc Tho, el principal negociador de la República Democrática de Viet Nam, le preguntaron el papel que desempeñó la solidaridad internacional y si Viet Nam sería la última guerra, él contestó:

"La victoria del pueblo vietnamita se debe sobre todo, a los esfuerzos propios en su resistencia por independencia y libertad verdadera. Pero esta victoria no puede ser separada de la poderosa y vigorosa ayuda aportada por los países socialistas, por la clase obrera del mundo y la gente oprimida del mundo entero."

"Ahora, para responder a su segunda pregunta - Yo soy un comunista, y de acuerdo con las teorías Marxistas-Leninistas, mientras el imperialismo persista, en el mundo existirán guerras."

RESPUESTA DE LOS TROTSKISTAS CONTRA-REVOLUCIONARIOS

Mientras el Tratado de Paz de París del 1973 y la victoria final en 1975 fueron aclamadas alrededor del mundo como gran victorias; estas fueron denunciadas por los trotskistas, quienes, en cada avance del movimiento revolucionario se presentaron y denunciaron las victorias del pueblo como "traiciones Stalinistas."

El Partido Socialista Obrero (SWP) y su grupo juvenil, la Alianza Juvenil Socialista (YSA), siempre han opuesto el Tratado de Paz de París como una "traición." Ellos lucharon contra la demanda presentada por las fuerzas progresistas en los EE.UU., "Nixon, Firme el Tratado!" Después que la victoria vietnamita probó lo bancarrota en su línea, ellos trataron de cubrir sus huellas, "alabando la victoria," por un lado, pero a la misma vez, atacando la República Popular de China, la revolución de dos etapas, y el frente de liberación nacional democrático. Ellos proclamaron que todos los obreros y campesinos tenían que romper con las otras fuerzas del frente unido, para una "democracia proletaria, un gobierno basado en los Soviets como se

7
hizo en la revolución rusa de octubre del 1917." (El Militante, 9 de mayo, 1975)

La Liga Spártaco y la Liga Juvenil Spártaco gritaron sobre "el asesinato" de trotskistas vietnamitas en el pasado, denunciaron el gobierno revolucionario de Viet Nam y Camboya como "Stalinistas" y demandaron que "toda China debe convertirse en comunista."

El Partido Laboral Progresista, el cual en el pasado había también atacado a la teoría y práctica de la revolución de dos etapas propuesta por Lenin, Stalin y Mao Tse Tung, denunció todo frente unido nacional democrático y luchas de liberación nacional que no tenían el socialismo como su meta final, atacaron la República Popular de China, atacaron cualquier negociación como "traición" - dijeron que los líderes de la República Democrática de Viet Nam y el Gobierno Revolucionario Provisional habían "abandonado a la guerra popular, y estaban siguiendo una política de guerra por un acuerdo negociado que mantendría el capitalismo en Sur Viet Nam." Ellos dijeron que las lecciones aprendidas de Viet Nam incluyen:

"La teoría de revolución de dos etapas es un mito. El liderato de un movimiento ó tiene un punto de vista de la clase obrera ó un punto de vista pro-capitalista. La clase que tiene poder, ó son los patrones ó los obreros. No hay entre medio."

"Comunistas en cualquier movimiento deben, bajo todas circunstancias, propagar revolución, socialismo y la dictadura del proletariado. Las masas oprimidas en todo país del mundo están dispuestas para este programa. Abandonándolo viene siendo lo mismo que traicionarlos."

Termina este despreciable ataque con una proclama que claramente demuestra como los trotskistas son agentes burgueses y deben ser tratados como enemigos del pueblo:

"Deja que Sihanouk y los patrones 'rojos' de Hanoi coman filet mignon en París. Sus días están contados. La clase obrera internacional los eliminará. Esto es una meta por la cual nuestro partido lucha." (Desafío, 15 de may, 1975, p. 7)

SEGUNDA PARTE DE ESTE ARTICULO EN EL PROXIMO NUMERO :



El proletariado se enfrenta cara a cara con la burguesía, como acero contra acero. (Arriba, izquierda) vemos obreros de la Coalición Manhattan del Norte (N.Y.) exigiendo empleos. (A derecha) vemos los matones asalariados de la unión de construcción que luego atacaron obreros y estudiantes en CCNY

PRACTIQUEMOS EL MARXISMO; NO EL REVISIONISMO

"...las luchas del Partido lo llenan de fuerza y vitalidad; la prueba mas grande de la debilidad de un partido es la dispersión y el empañamiento de fronteras claramente delineadas; un partido se fortalece purgándose a si mismo..." (citado por Lenin en Que Hacer? de una carta de Lassalle a Marx, 24 de junio, 1852)

La historia del movimiento comunista internacional nos ha enseñado que el partido del proletariado solamente puede ser construido a través de una lucha sin cuartel contra toda forma de oportunismo. Estas experiencias del nuevo movimiento comunista en los E. U. confirman esto sin lugar a dudas.

En este último período, ha habido una candente lucha dentro del nuevo movimiento comunista alrededor de un número de preguntas claves, principalmente sobre la construcción del Partido--¿que clase de partido debemos construir? y ¿Como se construye un Partido Bolshévique dentro de las presentes condiciones en los E. U.? Como parte del movimiento comunista, las luchas en nuestra organización reflejan esta lucha también.

LA BOLSHEVIZACIÓN Y LA PEQUEÑA BURGUESÍA

La OORP mantiene que en la mayoría de los casos, no hay una organización que, en estos momentos pueda decir que goza de lazos reales con la clase obrera multinacional de los E.U. Repitiendo lo dicho en un reciente documento interno:

"Es un hecho que la base material de la mayoría de estas organizaciones (especialmente aquellas que caen en el ala oportunista--U.R., L.O., El Guardian, P.S.P, I.W.K., por ejemplo--es principalmente pequeño-burguesa. Esto también se aplica en grado menor dentro del ala genuina del movimiento comunista. Nosotros tenemos que estudiar cuidadosamente y asimilar este hecho. La bolshevización de organizaciones y partidos comunistas dentro de países capitalistas, es un profundo problema, uno al cual la Internacional Comunista se refiere en forma de principios específicos y guías específicas dirigidas a estos partidos. La Internacional Comunista hizo un llamado a éstas, para que enfocaran su trabajo en el núcleo de fábrica como la unidad básica del partido, a que lanzaran lucha persistente contra las tradiciones de la Segunda Internacional con las que todavía cargaban, expulsando elementos oportunistas de sus filas e intensificando el estudio del Marxismo-Leninismo y aplicandolo a las condiciones concretas."

Abundando en esta posición, entendemos que el movimiento comunista basado primordialmente en la pequeña burguesía esta desapareciendo--lo que esta ocurriendo es la entrada de obreros a las filas del movimiento comunista. Nosotros tenemos que buscar la forma de como acelerar este proceso, lo cual quiere decir bolshevización. Y los que hay, nos demuestra que el movimiento comunista se estaba basando en la pequeña burguesía. Al hacer esta tarea, queremos publicar algunas luchas de línea que han causado la renuncia de algunos miembros de nuestra organización.

Las personas se unen a las organizaciones comunistas voluntariamente. Ellas provienen de distintos orígenes de clase--primordialmente de la clase obrera y la pequeña burguesía--y traen con ellos en grados variados algunos bagajes no-proletarios. Esto es inevitable, ya que todos vivimos en una sociedad burguesa. Las organizaciones comunistas, en consecuencia, deben darle énfasis al proceso de transformación de clase en el calor de la lucha de clase. Para construir la ideología proletaria, tenemos que eliminar las ideologías no-proletarias. Para poder desarrollar un estilo de trabajo estricto, duro, un estilo proletario, tenemos que deshacernos del desánimo, de la complacencia--el satisfacerse con poco, y de la haraganería. Y para desarrollar la visión de mundo en forma materialista-dialectica, tenemos que repudiar el idealismo y la metafísica. Esta es una lucha ardua y prolongada.

Queremos recalcar aquí que el cambiar nuestra visión de mundo no se puede separar de la práctica revolucionaria. Como dijo el Presidente Mao:

"La clase obrera transforma toda la sociedad, a través de la lucha de clase y la lucha contra la naturaleza, y a la misma vez se remodela a si misma."

Es en este proceso de luchar para cambiar el mundo que nosotros cambiamos, rompiendo con toda la ideología tradicional burguesa. Esto esta en oposición a esos idealistas como Yoruba e Iris Guzman, quienes se quejan: "Yo tengo que irme para arreglarme la cabeza." Estos idealistas quieren irse, quieren evitar la lucha de clase y auto-cultivarse. Ellos niegan la verdad Marxista de que las ideas correctas vienen únicamente de la práctica social.

El proceso de remodelación de nuestra perspectiva de clase es un factor esencial para la bolshevización--asi como también lo es la afirmación de nuestras raíces dentro de la clase obrera, profundizando nuestro estudio y

la aplicación del Marxismo-Leninismo e intensificando la lucha contra el oportunismo. Al tomar esto en cuenta, las organizaciones comunistas le dan una gran importancia a la disciplina. Un miembro de una organización comunista acepta la obligación de seguir todas las reglas y decisiones organizativas. Sin el centralismo democrático, sin la subordinación del individuo a la colectiva, de la minoría a la mayoría, de los niveles bajos a los más altos, y de toda la organización al Comité Central--caeríamos en la anarquía.

La pequeña burguesía como clase no tiene futuro. Esta desapareciendo. Vacila en su posición entre la burguesía y el proletariado, tratando frecuentemente de reconciliar los intereses antagónicos de estas dos clases en guerra. Bajo la opresión del capital, y empujados hacia las filas del proletariado, cuya disciplina y consistencia también rechaza, la pequeña burguesía muchas veces cae en un frenesí. Al faltarle consistencia, deambulan de un plan simplista a otro--un día confiados de que la revolución esta a la vuelta de la esquina, y desmoralizados al otro, porque su sueño de encontrar un camino fácil fuera de la opresión se estrella contra la realidad. Como clase, no pueden ser firmes y resueltos a través de las vueltas y contratiempos de la revolución.

La pequeña burguesía también desprecia la disciplina y ridiculiza la disciplina de hierro que se necesita para la revolución proletaria. Ellos alegan que esta representa la "supresión de la libertad del individuo." Ellos atacan el liderato, el centralismo democrático, la "disciplina mecánica formal" para encubrir su oposición a toda la subordinación del individuo. Ellos penetran las organizaciones y partidos comunistas con sus puntos de vista, sus sentimientos, su moral y la vacilación de la pequeña burguesía.

No es sólo la pequeña burguesía la que carga con esta ideología y no es la única que comete estos errores, pero el problema se intensifica tremendamente cuando hay camaradas que tienen un origen de clase pequeño burgués. Para atacar este problema de frente, tenemos que a toda conciencia llevar a cabo la tarea de "luchar-criticar-transformar" y de "practicar el Marxismo, no el revisionismo."

Con estos breves puntos en mente, examinemos las recientes luchas de línea en la OORP.

SE REPUDIAN ERRORES DE
IZQUIERDA CON RELACIÓN A
LA ES LABÓN PRINCIPAL PARA
LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO

Como ya hemos dicho en el último Palante, dos líneas erróneas de izquierda con relación al eslabón principal para la construcción del partido se han derrotado recientemente en nuestra organización. La primera de estas líneas llama la unión inmediata de varias organizaciones, alegando en forma idealista que ya se han alcanzado los suficientes niveles de unidades ideológicas y políticas--y que ahora es el momento propicio para unirnos organizativamente. Después de mucho debatir sobre el asunto, David Pérez, el principal exponente de esta línea en nuestra organización, renunció del Comité Central y desde entonces ha abandonado la organización--después de fallar en sus esfuerzos de conseguir el apoyo de los cuadros sobre esta línea.

Convencido de que el solo estaba correcto y diciendo que no podía subordinarse al Comité Central o a la línea de la organización, David Pérez, nos enseñó un buen ejemplo del individualismo pequeño burgués, el cual apoya el Marxismo-Leninismo de boca para afuera practicando el idealismo, socavando la disciplina, y las luchas contra el centralismo democrático, al practicar la anarquía.

A la vez que esta línea es una línea de izquierda que falla en considerar la etapa actual del período de la construcción del partido, también es de izquierda la línea de que "el eslabón para la construcción del partido es el núcleo de fábrica." Al repudiar esta línea nosotros dijimos en el último Palante:

"Creemos que debemos luchar hoy día por el establecimiento de la unidad básica del partido--el núcleo de fábrica, especialmente en los países capitalistas donde el núcleo de fábrica es un aspecto esencial en la bolschevización del Partido Comunista--siendo el aspecto principal que se debe lograr en la esfera de organización del partido. Sin embargo, decir que es el aspecto principal ó la clave principal--presupone que se ha llegado a una unidad de línea y termina en unión con la línea de unir todas las organizaciones." (correcciones hechas al original)

Nosotros creemos que el eslabón principal para la construcción del partido es la lucha por la aplicación del Marxismo-Leninismo a nuestras condiciones concretas (vea último Palante). Además hemos visto cómo en lucha por la aplicación de la línea, se eliminan los oportunistas de todo tipo y los elementos vacilantes quienes se esconden detrás de algunas frases Marxistas-Leninistas.

HISTORIA DE DOS OPORTUNISTAS
QUE NO PUDIERON ESCONDERSE
POR MÁS TIEMPO

Como muchos camaradas ya saben, Pablo "Yoruba" Guzmán e Iris Guzmán han abandonado la OORP. Ninguno de los dos se comportó con principios. Se fueron sin exponer abiertamente a la organización las verdaderas razones de sus renunciaciones, pero desde que se fueron su línea se ha hecho notar. (En este artículo enfocaremos en Yoruba, ya que, de los dos, el ha hablado más; aunque dejaron saber claramente que estaban unidos en la línea totalmente.)

Yoruba fue uno de los miembros fundadores de la Organización "Young Lords" y reconocemos las contribuciones que el ha aportado en el pasado. A la vez, se hace claro ahora que a través de su historia, el no ha sido honrado ni ha presentado sus errores y virtudes abiertamente, y como consistentemente trató de promoverse él y sus logros. A medida que la organización se desarrolló de un bajo nivel a un nivel más alto, la lucha contra el individualismo y el ego de Yoruba también pasaron a niveles mayores. Viniendo de una base pequeña burguesa, Yoruba es un idealista y un romántico, siempre añorado los "buenos tiempos ya pasados" del Partido Young Lords. Al romantizar el pasado, engrandeciendo su propio papel, el niega que el Partido Young Lords, aunque fué progresista en su tiempo, se caracterizó por rendirle culto a la espontaneidad, por menospreciar la teoría y los elementos concientes. Al contrario, el alega que en ese tiempo teníamos una relación dialéctica entre la teoría y la práctica y que él era una de las personas que siempre representó esta posición.

Históricamente Yoruba ha sido un social-pacifista. El admitió que creía en la "evolución y no la revolución." Dijo que no sentía contradicciones antagónicas contra la burguesía y lo que le interesaba era "vivir mejor" y "tener algo en que depender"--como un diploma de universidad.

De esta línea de "evolución"--la teoría de la transición pacífica hacia el socialismo--surge todo lo demás. Si uno no tiene contradicciones antagonísticas con la burguesía, uno termina uniéndose a esta y hasta puede llegar a ver a algunos como parte del Frente Unido. Yoruba, de hecho, dijo que la burguesía negra estaba en el Frente Unido y que los pequeños capitalistas pertenecían a otra clase--no eran parte de la burguesía. En estos puntos su línea se mantiene similar a la del U.R. Aunque, Yoruba alega que ha repudiado esta línea revisionista de "evolución", en la lucha hoy se deja ver claro que no es cierto esto.

Comportándose como un típico centrista pequeño burgués, Yoruba ha tratado de reconciliar los intereses de la burguesía y los del proletariado. En vez de enfrentarse a la responsabilidad de los Marxistas-Leninistas de agudizar las contradicciones antagonísticas entre el proletariado y la

burguesía, el ha tratado y sigue tratando de suavizar estas contradicciones, combinando los dos puntos de vista mundiales e intereses antagonísticos de por sí en uno. El centrismo es oportunismo.

Por ejemplo, mientras estaba en la organización, el argumentaba que sólo los capitalistas monopolistas son expropiados en la revolución proletaria--que los más pequeños capitalistas no monopolistas no son expropiados. El Marxismo-Leninismo nos enseña que la revolución proletaria quiere decir que se expropiarán a todos los explotadores por las masas trabajadores bajo el liderazgo de la clase obrera. La posición de Yoruba objetivamente le hace eco a la del "CP"USA (R), el cual clama por la unidad con los pequeños capitalistas y con "los burgueses buenos" en la lucha contra los monopolios.

Hoy, Yoruba continua exponiendo su propio interés de clase al defender a los pequeños capitalistas y pequeño burgueses de la industria musical Latina, diciendo que la industria musical Latina tiene que verse "no como un negocio a sangre fría," como el de los grandes capitalistas, sino como "los compañeros del barrio."

Siendo un firme individualista y departamentalista, promovía la autonomía para los cuerpos menores en la organización, respaldando la idea anarquista de que el liderazgo no debe tener nada que ver en la vida de los cuerpos menores. En un intento de debilitar el liderazgo centralizado, él también promovió la idea de que el Comité Central debería estar envuelto en la dirección directa de los movimientos espontáneos--en vez de ver la tarea del liderazgo como una de primordialmente entrenar a los cuadros para darle liderazgo a los elementos más avanzados de las masas--y de esa forma, los comunistas le darán el liderazgo a las luchas espontáneas de las masas.

Estos intentos de diluir el centralismo democrático, la disciplina, y el liderazgo centralizado, también coincide con la línea de Yoruba de que aquí en los E.U. tenemos que construir un "partido de mensheviks y Bolsheviks." Los Marxistas-Leninistas entienden que no se puede construir un partido "puro," sino que la mayor atención se le debe prestar en agudizar la lucha contra el oportunismo pues así limitaremos drásticamente el número de oportunistas que se infiltran dentro de nuestras filas. Yoruba no quería lanzar una intensa lucha contra el oportunismo. De hecho, lo que él quería era que nuestra organización fuera, una organización "floja" donde él podría hacer "lo suyo."

Como intransigente en la lucha para vencer el oportunismo de

derecha (Éste era el peligro mayor de nuestra organización después del Congreso de 1972, y durante nuestra alianza con la Unión Revolucionaria. Yoruba niega la realidad, alegando que la izquierda ha sido el peligro mayor desde el 1972.)--el e Iris continuaron rindiéndole culto a la espontaneidad y resistiendo los esfuerzos por corregir sus errores mucho después de que la organización había empezado a asestarle golpes mortales al oportunismo de derecha.

Bajo el manto de "popularizar el Marxismo" Yoruba también trató de justificar el diluimiento del Marxismo-Leninismo a una de geringonza, característico mas de la pequeña burguesía anarquista y del lumpen proletariado que de la clase obrera. Popularizar al Marxismo quiere decir usar el Marxismo para hacer análisis concreto de una situación, aplicarlo para resolver problemas. No significa diluirlo hasta que cada persona--avanzada, intermedia y atrasada--puedan entenderlo.

Cuando el PYL y la OORP rendían culto a la espontaneidad, Yoruba estaba contento. El florecio durante el viejo período. Sus ideas de clases fueron retadas, pero él pudo ocultarse temporariamente por medio de palabrerías. Según avanzamos y luchamos para bolshevizar nuestras filas, luchamos para aplicar la ciencia, se hizo claro que aunque el contestó de boca hacia afuera a las muchas críticas que había recibido por años--su posición de clase quedó igual. El quería regresar al período anterior.

La historia de la lucha con Yoruba es muy larga. En muchos puntos importantes él se oponía al Marxismo-Leninismo; y se luchó con él como con un camarada de ideas incorrectas, en el espíritu de "unidad, lucha, unidad." Contrario a otros camaradas que son ayudados a adelantarse por medio de la lucha ideológica y de la crítica, estas luchas no cambiaron en nada su posición de clase. El solo se retiró y se escondió. No se puede "curar la enfermedad para salvar al paciente" si el paciente rehusa tomar la medicina.

El hablaba del Marxismo-Leninism y hasta pretendía ser un "teórico Marxists," pero solo para engañar y embaucar a la gente, especialmente la juventud, a quien trataba de impresionar con su "maña revolucionaria." Pero él nunca tuvo la intención de actuar de acuerdo con el Marxismo, disfrazó su propia posición y no repudio sus propias ideas de clase incorrectas. Hasta que finalmente, como cobarde que es, se escabulló en la noche.

EL LOCUTOR "MARXISTA"

Inmediatamente, después de abandonar la organización, Yoruba reapareció como co-redactor y escritor para la revista, Latin NY, y como locutor en un programa de radio.

Claramente, antes de dejar a la OORP ya había establecido

contactos, y había hecho planes para hacer esta transición tan rápida y convertirse en un "personaje" de los medios de comunicación. Intentando justificar sus acciones, se ha acercado a algunos cuadros y partidarios de la organización y les ha dicho: que él sostuvo una línea correcta, pero que el "bloque ultra-izquierdista" en el liderazgo lo venció en cada punto; que él ahora está bregando simultáneamente con las tareas de los comunistas al "organizar la alta, media, y baja pequeña burguesía;" que el liderazgo concientemente trata de confundir a los cuadros al resumir y abrir luchas contra el oportunismo cada unos cuantos meses--esto mantiene a los cuadros "paranoicos" sobre el oportunismo de izquierda y derecha; que el liderazgo les quita el estudio a los cuadros. El continúa, diciendo: que él está "organizando" y que convertirá a "Latin NY" en una revista "socialista;" que el "Latin NY" tiene una base proletaria y es leída mayormente por la juventud proletaria.

¿CUAL ES LA VERDAD?

Durante el último año, la OORP ha hecho avances muy importantes, ha extendido sus raíces más profundamente entre la clase trabajadora, ha rechazado errores muy peligrosos, y ha contribuido a la lucha contra el oportunismo en nuestro movimiento, como también ha dado liderazgo, y ha participado en muchísimas luchas de la clase trabajadora, de estudiantes y de jóvenes. Ahora más que antes, nuestros cuadros están armados con la ciencia del Marxismo-Leninismo. Es precisamente este hecho el que nos ha permitido crecer y lograr estos avances, que permitió a nuestros cuadros tomar más participación en la lucha ideológica dentro de la organización, y aprender en el calor de la lucha de clases cómo distinguir entre una línea proletaria revolucionaria, y una línea burguesa reaccionaria. Fueron los cuadros, por ejemplo, quienes enfocaron en la línea bancarrota y la práctica de "popularizar" al Marxismo--como vimos en el artículo de Yoruba, "¿Qué Es La Inflación y El Por Qué?" Palante, Vol. 1, #2.

De hecho, Yoruba solamente apoyó con palabras el desarrollo de los cuadros y el aprender de las masas. A medida la OORP se desarrollaba y los que buscaban el centro de atracción no pudieron llegar a ningún lado con su "personalidad" solamente--la relación de Yoruba con los cuadros se caracterizó por su arrogancia, y su empeño por ser el centro de atracción. En su análisis de cuadros--se luchó mucho contra su sectarismo, enfatizar las debilidades sobre las fuerzas, y llamar atrasados a los camaradas avanzados.

Sí, la lucha de clase en nuestra organización ha sido y seguirá siendo intensa. Esta es la vida de una organización comunista. Solamente un oportunista que se esconde se puede volver "paranoico" sobre una creciente vigilancia contra

el oportunismo. Los materialistas dialécticos entienden que la verdad solamente puede desarrollarse en la lucha contra la mentira, y por esta razón dan la bienvenida al desmascaramiento de errores. En el análisis final solo los tramposos encubiertos son echados al desorden por la agudizante

lucha de clases--y por otro lado, las fuerzas honestas se fortalecen en esta lucha.

Pero dando por sentado de que Yoruba incorrectamente creía que los errores estaban siendo ocultados, y que él había sido "vencido," esto no lo mencionó en ninguno de sus informes. De sus informes leemos en cambio:

"Cada reunión ha sido significativa. Yo puedo sentir el progreso y la fuerza. Esto incluye la crítica aguda a mi actitud negativa, el individualismo abierto. Fue muy bueno para mí, y para todos, que la colectiva brincó, y le metió mano a esta mierda para rápido." (Informe, Octubre, 1974)

"Las críticas que se me hicieron en esta última reunión, basados en mi último informe y mis actitudes pequeñas burguesas, y pedantes, con las que me enfrenté en la reunión anterior fueron precisas. El día de año nuevo Iris continuó criticando profundamente, exponiendo mucho de estos errores. En este tiempo, me debo cuidar de la auto-cultivación, que continuará sin rectificar el problema, pero esto es secundario al problema en sí, que es el individualismo en varias formas, particularmente el ego y la vagancia. La vagancia siendo resistencia a la bolshevización personal, al trabajo, y la transformación. Los camaradas lo han presentado; yo no vi eso en la última reunión, la mierda se estaba cortando de la raíz, y reaccionaron personalmente, causando subjetividad. Esta mierda ha estado pasando por mucho tiempo; trabajo, vigilancia por otros camarada, una actitud auto-crítica se necesita." (Informe, Diciembre 1974)

DISTRAYENDO A LA JUVENTUD

El último punto que nos gustaría discutir es la cuestión de la "organización" de Yoruba en "Latin NY." Esta es una revista donde el aspecto primario es la ideología burguesa, y la degeneración. Es mantenida económicamente por las compañías de discos, y los promotores de bailes. Su función en este período de crisis, de crecimiento militante y creciente diseminación del Marxismo-Leninismo entre los jóvenes --es apartar a la gente joven del camino militante y revolucionario. Estimula (y aquí vemos la unidad de Yoruba con ellos) la propagación de todo tipo de anarquistas, haz lo que te plazca, sexismo, auto-cultivación, y tendencias de gratificación propia para desorientar e interrumpir el movimiento de la juventud. Esto promueve la "mentalidad de consumo" y la "sociedad de consumo" de la burguesía que supuestamente ha

MARXISMO

con't de la pag. 10

creado bienestar y la abundancia de cosas para todos. Yoruba esta de acuerdo con esta visión de la sociedad burguesa cuando constantemente saluda los "milagros de la tecnología de la era espacial," que trae su programa radial a las masas.

Los ataques de la burguesía en el frente cultural no son nuevos: literatura decadente, arte, películas, radio y televisión, anuncios de productos, promoción del "capitalismo Negro," nacionalismo cultural, etc. Felipe Luciano ha estado sirviendo a la burguesía de esta forma por muchos años ya--en la radio, escribiendo y en películas. Pero a medida que la conciencia del pueblo y la lucha llegan a niveles mas altos, así también ocurre con los lacayos oportunistas de la burguesía. Ahora Yoruba, estará haciendo esta función--solo que ahora para satisfacer la creciente conciencia de la juventud especialmente, el hará un Felipe mejor--porque se vestirá de una ideología burguesa que el promueve como "Marxismo-Leninismo." Mientras Felipe nunca se proclamó Marxista-Leninista y no pudo mas que masticar un nacionalismo cultural "militante" y reformista, Yoruba hablará de la lucha de clases y de la clase obrera--igual que los "Marxistas legales" del tiempo de Lenin, que creían en la evolución pacífica hacia el socialismo, negando la naturaleza del estado burgués, y nunca mencionando lo que era necesario para alcanzar la dictadura del proletariado.

"POPULARIZANDO EL MARXISMO"

Nos gustaría hacer una lista de unas declaraciones que Yoruba ha hecho en la radio para demostrar de quien son los intereses que el defiende y a quien esta sirviendo y cómo él es sólo un oportunista, egoísta bancarrota que trata de disfrazarse.

1) "En verdad, you comencé escribiendo y luego fuí a la radio. You soy una amenaza en los medios de comunicación, para ser modesto. Yo llego a las películas, a la t.v. y escribo." (WKCR, 4/9/75)

2) Hablando de la lucha contra el oportunismo dentro de la industria de la música Latina, el entrevistó a Larry Harlow,

quien al regresar de Africa dijo: "Encontré que la gente Africana son amistosos pero brutos." ¿Como Yoruba luchó contra este racismo y lo resumió?

"El (Harlow) fue muy articulado, muy bueno... Larry tiene un poco de reputación, sabes, por haber hecho ciertas declaraciones derogatorias a su llegada de Africa." (WKCR, 4/9/75) (nuestro énfasis)

3) Cuando se le preguntó por su programa, Yoruba dijo:

"Vamos a hacer un comentario, pero no de la forma en que la gente esta acostumbrada a recibirlo: sarcásticamente, con algún humor, con algo de ironía. Hay muchas cosas que estan sucediendo en las noticias, hay mucho que esta sucediendo y que se necesita examinar. Por ejemplo la guerra que se ha acelerado en Vietnam, e Indochina esta en las noticias y la gente lo oye, pero de la forma en que lo recibimos, oímos (voz baja) "la tragedia de Indochina" pero debemos decir esp-e-e-e-rate, ¿tragedia para quien, no es así? Porque en Vietnam del Norte y en Vietnam, para los Vietnamitas no es tragedia. Es una tragedia para los E.U. que tiene que salirse. Pero cuando se examina esto solo puedes preguntarte... Ahora no puede salir uno y (voz profunda) "y ahora el proximo sermón en el Salmo 42" porque la gente sabe que se le esta predicando. Se tiene que hacer con un poquito. así vamos a hacerlo y todo el departamento de noticias será dirigido de esta manera. Así yo estaré haciendo, en realidad, colando las noticias dentro de la musica." (WKCR, 4/9/75)

"La semana pasada, como ustedes saben, hablamos un poco sobre Indochina y ustedes ven lo que esta sucediendo ahora. Tres vivas en el fondo, ustedes saben, clarines y trompetas, el país ha sido liberado." (WQIV, 4/20/75)

"Se debe hacer claro que tenemos un anuncio de servicio público de la ciudad Ho Chi Minh. El anuncio de servicio público es que finalmente hemos vencido, el palacio presidencial es nuestro, todo el país es nuestro, el proximo paso es Laos." Otra persona le preguntó, "Entonces cuando te mudas? (queriendo decir a

Laos) El contesto: "Tan pronto abran un bar de salsa." (WKCR, 4/30/75)

Esto no es mas que una repetición del punto de vista hippie-yippie de Abbie Hoffman-Jerry Rubin sobre la lucha de clases, un menosprecio a las masas, y el intento de hacer la lucha de clases aceptable a la burguesía y haciendo esta un "chiste." Obviamente, esto es lo que Yoruba quiere decir con "popularizar al Marxismo."

CONCLUSION

El concepto del proletariado sobre la felicidad es la lucha, la revolución, el trabajo y el servir al pueblo. Pero esos que tienen la cabeza llenas de individualismo burgués, que estan obsesionados por el egoismo nunca podran ser felices. Ellos resisten el proceso de reformarse ellos mismos a hacerse bolshevikos. Yoruba es una de estas personas; el no vive por mejorar las vidas de otros, o servir al proletariado, le meta de los comunistas. El vive para mejorar su propia vida y servirá a la burguesía y ataca los intereses del proletariado para conseguirlo.

Desde que abandonó la organización, hemos podido velarlo mas de cerca. Este es el mismo Yoruba con quien hemos estado bregando. Excepto que ahora esta mas expuesto. Si el fuera un camarada que no hubiera podido cumplir con los demandas de una organización comunista y lo hubiera admitido--eso se podía entender. Pero el no es un camarada honesto. El es un embaucador político. Ha sido dishonesto dentro de nuestras filas y ahora se pasa con habladurías sobre asuntos internos de la organización, y hasta discutiendo con la policia la salud de nuestra membresía. Como no puede atacar la línea de la organización, los dos, Yoruba y su esposa colaboradora de clase, han estado regando rumores, chismes y calumnias. Este no es el trabajo de un camarada honesto.

A medida que concientemente lleva el camino del capitalismo, hoy Yoruba continúa enseñandonos mucho--con ejemplos negativos. Como todo oportunista el está con las clases moribundas y por esto no tiene ningún futuro.

¡PRACTIQUEMOS EL MARXISMO,
NO EL REVISIONISMO!

Subscribase Ahora

Incluido hay \$3.60 por una subscripción de un año a Palante.

Incluido hay \$3.60 por una subscripción de un año a Palante.

Incluido hay \$1.80 por una subscripción de seis meses a Palante.

Quiero contribuir \$6, \$8,

\$10, o mas como donacion a Palante; la cual incluiría una subscripción de un año, o de seis meses a Palante.

Nombre _____

Dirección _____

Cuidad _____ Estado _____ Zip _____

Por favor haga sus cheques o giros a Palante.
Mandelo a Palante Distribution & Circulation, 352 Willis Ave. Bronx, N.Y. 10454.

IN THE U.S. PREGNANT WITH
REVISIONISM: THE STRUGGLE
FOR PROLETARIAN REVOLUTION
MOVES AHEAD

-the political positions
of the Puerto Rican
Revolutionary Workers
Organization

single copy	-	\$1.50
Send orders to: over 50	-	\$1.25
PRRWO over 100	-	\$1.00

P.O. Box 351
Bronx, New York 10452

*Make checks or money orders payable to:
Puerto Rican Revolutionary
Workers Organization

*Outside NYC, enclose \$.50 for mailing

cont de la pag. 3

clase dominante, ni tampoco dijo como podremos darle el golpe demolidor al Estado para establecer la dictadura del proletariado. Esta es la línea de los tradeunionistas, la que niega la toma del Poder de Estado por el proletariado.

El solo le dijo a todos lo que ya ellos sabían, lo cual es el emblema de los economistas: "Les hemos dado todo y no tenemos mas que darles excepto nuestros puños y más." "Queremos acabar con ellos!" ¿Es este un representante de una organización comunista hablando sobre el 1^{ro} de Mayo? En adición, Avakian vulgarizó el papel desempeñado por la revolución con decir que una indicación de que la burguesía reconoce el curso revolucionario a través del mundo son los comerciales de televisión que anuncian "productos revolucionarios." ("Siempre son navajas de afeitar revolucionarias, porque saben que el pueblo desea cambio y desea revolución.")

Continúan estos tratamiento simplístico de las tareas que nos enfrentan. Después de la retórica sobre la necesidad de una revolución comienza a mencionar el comunismo en una forma apologetica, reduciéndolo a, "Comunismo - esto significa comun." Nunca dijo claramente la necesidad de derrocar el Estado y establecer la dictadura del proletariado y la abolición final de las clases.

Hacia el fin de su discurso, Avakian expresa la necesidad de un partido y señala que "tal partido está en proceso de construirse" por la UR!

No cabe duda que en oír esto la UR aún sigue las huellas históricas del oportunismo. Después de tirar su verbosidad que nunca levantó la ideología del proletariado y su aplicación a las condiciones concretas, y nunca levantó la ideo-

logía del partido, él dice que el partido se está construyendo. Cualquier partido construido por la UR servirá para continuar la implementación de la línea oportunista de derecha la cual es el peligro principal en nuestro movimiento.

RESISTENCIA PUERTORRIQUEÑA

Esta celebración del 1^{ro} de Mayo marcó un intento de bregar con las tareas que enfrentan los comunistas en este periodo.

Resistencia levantó la tarea central - la construcción del partido - en relación al Frente Unido y la lucha armada. También levantaron la lucha contra el oportunismo como una parte componente de hacer la revolución dirigiéndose principalmente al "PC" y PSP al igual como a la UR.

Sin embargo, hubieron señas definitivas que la lucha contra el oportunismo no es una resuelta por parte de Resistencia. Esto se demostró con la presencia del Partido Socialista Revolucionario, una organización fraterna de la Liga Comunista, con muchas posiciones Trotskistas similares - tal como que el imperialismo es algo fuerte y no en decadencia, y que el capitalismo no ha sido restaurado en la Unión Soviética. Es más, Resistencia reconoce al Partido Laboral "Comunista" (L.C.) como una organización fraterna, aunque no el partido comunista multi-nacional genuino que hay que construir.

Creemos que este es un error serio por parte de Resistencia. La L.C. con sus intentos falsos en construcción del partido - el Comité Continuator Nacional - demostraron ser demolidores y divisionistas, y enemigos del movimiento comunista internacional. Reconocer a esta nueva casta de Trotskistas como organización fraterna es nada más que conciliación con el oportu-

nismo.

CONCLUSIÓN

En conclusión, creemos que este 1^{ro} de Mayo señala el largo camino adelante que tendremos que recurrir como comunistas. Demostró en aún otra forma más que el peligro principal en el movimiento comunista es el oportunismo de derecha y el economismo. El sumergir el marxismo-leninismo en el movimiento de masas y la subsiguiente seguida a la cola de dicho movimiento. Además demuestra el peligro de no hacer un rompimiento completo con el oportunismo de izquierda - la conversión del marxismo-leninismo en dogma sin vida divorciado de la realidad y por consiguiente incapaz de ser un guía para la acción. Demuestra como, en oposición a estos dos males, tenemos que luchar por una relación dialéctica correcta entre teoría y práctica, entrenando los avanzados en el calor de la lucha de clases para ganarse a los intermedios y neutralizar los atrasados. Más, tenemos que aplicar la ciencia a las condiciones concretas y forjar una línea política que será la base para la línea de nuestro futuro Partido para dirigirnos al asalto de la clase dominante y sus matones.

Creemos que fue nuestro deber ser fieramente científicos en nuestro análisis del 1^{ro} de Mayo y no caer en la objetividad burguesa como el Guardian que no menciona ni una línea expuesta en las concentraciones del 1^{ro} de Mayo y solo habla de sus tamaños y localidad. Hacemos este análisis para aprender de él para que así el próximo 1^{ro} de Mayo, en una lucha contra toda falsedad, podamos forjar una unidad con principios, necesarios para dirigir una celebración del proletariado internacional que sea grande, militante, y dirigida por comunistas.

OBREROS Y PUEBLOS OPRIMIDOS DEL MUNDO,
¡UNAMONOS!

DECLARACION DE PRINCIPIOS DE LA OORP

Somos una organización comunista. Nos unimos a los principios del Marxismo-Leninismo-Pensamiento de Mao Tse Tung, y defendemos las enseñanzas revolucionarias de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao Tse Tung. Funcionamos en la base del centralismo democrático.

Luchamos por la dictadura del proletariado, por la construcción del socialismo, hacia la abolición de las clases - el propósito final de todo comunista.

Sabemos que no podemos lograr la dictadura del proletariado sin la derrota armada y violenta del estado burgués.

Sabemos que no podemos derrotar el estado burgués sin luchar implacablemente e inflexiblemente contra toda clase de oportunismo - el revisionismo y el trotskismo. Creemos que el mayor peligro del mundo y de

los Estados Unidos hoy día es el oportunismo derechista - el revisionismo - representado mayormente en el esfera internacional por la Unión Soviética, y en el esfera nacional por el "Partido Comunista" de los Estados Unidos.

Creemos que la construcción de un partido revolucionario proletario de "tipo nuevo" es la tarea central de todo comunista y ha sido así desde la traición del Partido Comunista de los Estados Unidos. Pedimos y trabajamos para unirnos con todos los Marxista-Leninistas honestos para construir nuestro partido - el partido del proletariado multinacional de los Estados Unidos.

Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos. Aceptamos nuestra responsabilidad de dar apoyo directo y determinado a los

movimientos para liberación de los pueblos oprimidos contra los imperialistas norteamericanos, entendiendo que el camino hacia la abolición de la pobreza, la opresión, el despojo y la destrucción sistemática de las colonias es la unidad entre el proletariado de la nación opresora y los pueblos de las naciones oprimidas. Ninguna nación puede ser libre mientras oprime a otra - las reservas de los imperialistas tienen que ser convertidas en las reservas del proletariado internacional.

Defendemos la consigna internacional de Marxistas-Leninistas: "¡Trabajadores del mundo, únanse!" Y nosotros, como parte del proletariado internacional, tenemos orgullo y aprendemos de los gran ejemplos revolucionarios de la República del Pueblo de China, y Albania.

esperando poder participar, y protestar activamente y militantemente, expresándole a la burguesía su odio de clase y su determinación a luchar contra las injusticias, y de hacerlo

en el espíritu y tradición de la clase obrera norteamericana en su lucha por la libertad social y política.

**LOS BUROCRATAS SINDICALISTAS
DESVIAN LA LUCHA OBRERA Y PROTEGEN
AL CAPITALISMO**

Desde su inicio la manifestación estaba marcada por las varias contradicciones de las varias fuerzas de clase. Los matones sindicalistas la sabotearon desde sus comienzos, proponiendo una marcha pacífica y pasiva sin consignas, metiendo múltiples obreros directamente desde la guagua al estadio. Limitaron los "issues" a los económicos, encubriendo así la causa: el capitalismo. Excluyeron totalmente la demanda "EE.UU., fuera de Indochina". Dentro del estadio, los líderes presentaron oradores, representantes de la burguesía en sí, para que le hablaran a los obreros de base, personas como Hubert Humphrey, Bella Abzug, y el "líder" sindical Abel.



La clase obrera ha dado su respuesta a la medida de hecharle la carga de la crisis imperialista sobre sus hombros -- pero, los líderes sindicales defienden conscientemente el orden establecido.

La concentración planificada nunca se llevó a cabo. Espontáneamente los obreros interrumpieron los oradores, rehusando oírlos por no tener nada que decir de interés e importancia para ellos. Otros permanecían en los asientos aburridos de todos mientras que otros obreros y fuerzas comunistas y algunos trotskistas trataron de dirigir a los obreros a que se separaran y se desbordaran al campo de juego. Pero, por su carácter espontáneo y no planificado, esto también se recibió con poco interés por la mayoría de obreros.

Los matones sindicalistas tenían conflictos entre ellos sobre tácticas de como mejor traicionar los intereses y del movimiento de la clase obrera. Meany rehusó apoyar la concentración en absoluto, mientras Abel quería una de tipo como la que celebró la unión de trabajadores automovilísticos, en la que Kennedy fue presentado

a los obreros como por el que deben elegir en el '76. Esta fue su solución a la crisis y la respuesta para cumplir con el sueño americano; el de "vida, libertad, y la búsqueda de la felicidad."



Los burócratas sindicales limitan la lucha a issues económicos encubriendo la causa: el capitalismo.

Por otro lado los líderes de la DC 37 y la 1199 trataron de pasar como líderes "militantes" y organizaron la marcha. Vieron esto como una manera de ser reconocidos como militantes, para así ganarse el respeto de su membresía. Pero, en el mundo real Victor Gottbaum, de la DC 37, con una mano organizaba la marcha, y con la otra firmaba los acuerdos que despedían a los trabajadores en la ciudad. Las contradicciones existen entre los líderes tradeunionistas no porque algunos son más "progresistas" o mejores que otros. Existen porque estas contradicciones son inherentes en su naturaleza de clase de haraganes y buscones de poder.

"En adición al salario inmenso que reciben de la trade unión que dirigen, muchos funcionarios trade unionistas reciben ingresos enormes por las funciones importantes que desempeñan en el Estado burgués como congresistas, parlamentarios, y directores oficiales en instituciones controlando esquemas de pensiones, seguros sociales, bancos obreros, y así por el estilo. Este es el por que vemos gran rivalidad por el poder entre los líderes tradeunionistas para permanecer como líderes de las tradeuniones. Para poder mantener el agarre de los puestos como líderes tradeunionistas recurren a todos los medios viles - desde mentiras, amenazas, e intrigas, y hasta asesinato" (2 Opposing Lines in the Trade Union Movement, Filip Kota pp 70-71).

Tal fue el caso de I. Yablonski, líder de los mineros norteamericanos, quien fue asesinado.

Estos viles líderes tradeunionistas no tienen dificultad en salir de sus posiciones en las tradeuniones para desempeñar trabajos para el Estado burgués o los monopolios. Quisieramos aquí señalar el caso de Arthur Goldberg, antiguo representante de la federación norteamericana del Trabajo - Congreso de Organizaciones Industriales (AFL-CIO) en Indonesia, quien después fue designado como representante de EE.UU. en la Organización de las Naciones Unidas. Sus altísimos salarios de \$50 - \$75,000 anuales, y más su vida de gran don y cómoda, con todas las comodidades burguesas lo hace más ávaro y corrupto.

Esto líderes tradeunionistas dirigen toda su actividad hacia la colaboración de clase con la

burguesía y el Estado capitalista activamente defendiendo y preservando el orden establecido. Está en su interés, y como tal, estos líderes reformistas y revisionistas sirven directamente a la clase burguesa para poder seguir perpetuando la esclavitud capitalista de la clase obrera desarmando la ideológica y políticamente. Lo vimos de nuevo el 26 de abril.

Mientras que los matones sindicalistas nos metían por boca y nariz que apoyáramos a la burguesía liberal, a Ted Kennedy, los ideólogos burgueses, y enemigos de clase de la clase obrera -- los revisionistas del "Partido Comunista" de EE.UU. y su frente de organizaciones, también estaban fervientemente tratando de confundir y desarmar el movimiento de la clase obrera. Vociferaron su típica línea de colaboración de clase de "camino pacífico para salir de la crisis, participando en el gobierno burgués y propagando su consigna, "elijamos en los comicios al socialismo". Al igual que los líderes tradeunionistas, el "P.C." de EE.UU. es socio del capitalismo, y una rama de éste. Otra vez en el 26 de abril trataron de nulificar las agudizantes contradicciones de clase antagónicas.

**EL 26 DE ABRIL Y EL ELEMENTO
CONCIENTE**

Aunque las fuerzas comunistas participaron en la actividad del 26 de abril y marcharon al lado de miles de proletarios indignados, los comunistas, eran una fuerza débil. En general siendo así no pudieron darle guía política a los obreros de base. Eramos débil no por nuestros números, sino por el presente estado de cosas en nuestro movimiento que nos encuentra divididos por el oportunismo. A consecuencia, dos líneas opuestas sobre toda cuestión vital que enfrenta al proletariado están en feróz lucha una contra otra, la línea proletaria vs. la línea burguesa. El fallar en tener unidad sobre una correcta línea marxista-leninista en relación al movimiento tradeunionista que cada día se convierte en una cuestión vital, facilita los esfuerzos de los revisionistas y reformistas de aprovecharse de los aujes de las masas y las batallas espontáneas del proletariado, y conduce a la clase obrera por el camino de menos resistencia: el reformismo.

La línea reformista fue representada más claramente por la Liga de Octubre, la Unión Revolucionaria, y el Partido Socialista Puertorriqueño en el 26 de abril. Sus contingentes, organizados a base de una línea economista, hicieron nada más que alabar y glorificar la raíz ideológica, y la esencia de todo oportunismo, rindiéndole culto a la espontaneidad. Por ser así, todo lo que podían ofrecerle a las masas en el 26 de abril fue el tomar espontáneamente el campo de juego, y vociferar sus consignas economistas que nada de distinto tenían con las consignas de los tradeunionistas. Los tradeunionistas llaman por

con't de la pag. 13

"Trabajos para todos." A su lado los reformistas en nuestro movimiento dicen, "Trabajos ó Ingresos Ahora"; "Hambre no, Luchen"; "Las Riquezas Nos Pertenecen a Todos." Estas consignas no indican cuál es el enemigo, las agudizantes contradicciones de clase, ó al Estado burgués como instrumento de opresión. En sí, lo que hacen estas consignas es que riegan ideas ilusorias entre las masas, y no desempeñan el trabajo marxista-leninista de combinar los objetivos de corto plazo con los de largo alcance. Mantienen la lucha atada al tradeunionismo, y entre las rejas del economismo.

Los comunistas tienen que luchar por las demandas económicas de la clase, pero, como el Camarada Filíp Kota ha dicho:

"Sin lugar a dudas, la lucha económica, como una de las conocidas formas de la lucha de clases, tiene el puesto que le corresponde en el arsenal de las formas de lucha del proletariado en sus enfrentamientos con la burguesía. Pero ha sido y sigue siendo una de las formas secundarias, que siempre debe combinarse y entrelazarse con las acciones y las otras formas de lucha por las reivindicaciones sociales y políticas, son el punto de partida que debe conducir ineluctablemente a batallas de un nivel superior, a batallas políticas, que son las únicas que asegurarán al proletariado a la victoria definitiva, la toma del poder político y la liberación de la feróz, opresión y explotación de la burguesía." ("Los Sindicatos Reformistas Y Revisionistas al Servicio de la Burguesía," "Albania Hoy," enero-febrero de 1975)

Mientras todas las fuerzas vociferaban que teníamos que ir a la concentración del 26 de abril y dirigir a los obreros, lo que ninguno hizo, fue el trabajo diario de consolidar a los elementos avanzados y desmascarar a los burócratas.

Este es el mismo pensamiento reformista, y erróneo, que a quedado en teoría y en práctica, a la línea peligrosa de "unir desde arriba, con los burócratas de las uniones, para facilitar el trabajo de base."

Hasta dentro de la fuerzas comunistas genuinas de nuestro movimiento han habido víctimas que han caído en esta línea errónea, como los camaradas de "Workers Viewpoint" que dicen que debido "A que han sido desviados," los líderes de las uniones controlan el aparato de la unión y los obreros; debemos, entonces, unirnos con ellos para facilitar el trabajo de la base. Primero, unirnos con ellos, y segundo apoyarlos, (al burócrata sindical) para que así caiga en la trampa. Dejen los que lleven a la base de trabajadores, y ahí estaremos los comunistas esperando; así delante los obreros se pueden

derrotar.

Primero que todo los líderes de las uniones no son simplemente "líderes desviados," que han sido desviados por la burguesía; ellos no son libres de, ni neutrales en ideología. Ellos son enemigos de clase del proletariado. Estos son agentes de la burguesía representando los intereses de la burguesía dentro del movimiento tradeunionista, y dirigen a los obreros de base bajo las alas de la burguesía.

Como marxistas-leninistas debemos lanzar una lucha sin compromisos contra los líderes de la trade union, y lo que representan. La línea marxista-leninista no es una de unirse por "arriba", sino uno que tiene que poner toda nuestra fuerza y energía, tomando cuenta nuestras condiciones concretas del momento dado, para construir un movimiento independiente y político, compuesto de obreros de base trayendoles la ciencia del marxismo-leninismo para poder resolver y contestar preguntas y problemas que se le enfrentan al obrero en su lucha contra la burguesía. Citando al Camarada Hoxha:

"La clase obrera no podrá despertar y tomar la dirección de la lucha revolucionaria sin desarrollar una resuelta lucha en le mismo seno de los sindicatos reformistas contra la línea y las posiciones de sus cabecillas burgueses, afin de desenmascararlos y aislarlos de las masas obreras."

Debemos exponerles a los obreros avanzados que los líderes sindicales no están o puestos concientemente a los deseos y demandas de la burguesía. Un ejemplo claro de esto es Victor Gotbaum, líder de la D.C. 37. A pesar de las amenazas de despido, éste declaró que no llamaría por una huelga; porque "la ciudad, como lo está tiene suficientes problemas", el ejemplo de su reciente declaración que le pedirá a sus miembros que acepten los despidos. Esto es descarada colaboración de clase; intentando salvar este sistema decadente capitalista vendiendo a los obreros.

¿COMO ES QUE LOS COMUNISTAS PUEDEN HABLAR DE UNIRSE DESDE ARRIBA CON TAL CALAÑA DE "LÍDERES" TRAICIONEROS?

No necesitamos a los líderes tradeunionistas para que nos traigan las masas de obreros. Necesitamos traer la ciencia de la guerra de clase, marxismo-leninismo, a la clase obrera específicamente en este período a las masas de obreros avanzados

Los líderes tradeunionistas no sólo son líderes "desviados", que desvían a los demás miembros de la unión, sino que el aparato estatal les encomienda, como dijimos antes, con funciones importantes; ellos son la base social del oportunismo y el reformismo en el movimiento de la clase obrera. Esta línea traicionera tiene que ser derrotada pues niega el papel que juegan los líderes tradeunionistas y nuestra tarea de ganarnos a los obreros avanzados en la lucha diaria por democracia en las uniones, contra los cortes de presupuesto, y el desempleo, y contra las guerras imperialistas de agresión.

Los marxistas-leninistas tenemos que entrenar a la clase a distinguir entre los amigos y los enemigos y a hacernos militantes en poner en práctica los principios de la lucha de clase dentro del movimiento sindical, en una forma consistente y sistemática. La línea "Unirnos desde arriba" nos conducirá a abandonar el marxismo-leninismo y adoptar el reformismo. Niega la tarea tan necesaria de consolidar grupos de trabajadores avanzados, y niega también la implementación del estilo de trabajo de núcleo de fábrica; reemplazando estas dos tareas con la organización de frentes amplios con los burócratas tradeunionistas; con los administradores de hospitales, y con los corruptos vividores de programas de la pobreza, y con las fuerzas concientemente anti-comunistas. Esto es lo que ha ocurrido en las recientes demostraciones en contra de los cortes de presupuesto en los hospitales de N.Y. Estas fuerzas han arrojado estas actividades al caos, a la con-

Pasa a la pag. 15



(Arriba) vemos la policía escoltar a burócratas sindicalistas de la construcción al salir del recinto universitario de CCNY en New York luego de que matones asalariados de la unión atacaron a obreros afro-americanos y puertorriqueños quienes exigían un fin a la discriminación en empleos.

con't de la pag. 14

fusión, han promovido ilusiones burguesas, y han adormecido completamente el fervor revolucionario de los obreros de base. Esta es la forma como, en práctica, le sirven a sus amos burgueses.

La práctica es el criterio para discernir la verdad y solamente un ciego no puede ver que esta línea errónea al ponerse en práctica es causante de que nuestro trabajo en el movimiento sindical sufra atrasos.

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

Tenemos que aprender de la demostración del 26 de abril, como de otras hechas anteriormente, donde miles de trabajadores han venido preparados a mostrar su rabia y su descontento, para quedarse sin dirección por falta de liderazgo político. El carácter masivo y la militancia demostrada por los obreros el 26 de abril, enseñaron la aguda contradicción de clase, por un lado, mientras que por el otro, nos enseñaron también a los comunistas y a los trabajadores avanzados, las demandas que el

movimiento espontáneo requiere de nosotros de hacer nuestro trabajo, y guiar, organizar y darle a este movimiento un carácter concientemente político. Las masas estaban hambrientas de claridad política y dirección. La experiencia histórica nos muestra que la clase obrera no toma consciencia por sí sola de su misión, y por eso tenemos que tomar muy en serio nuestra tarea aprendiendo continuamente de la resumida-experiencia histórica del proletariado internacional.

Debemos enfrentarnos a nuestras tareas, traer socialismo científico a esos movimientos espontáneos; desmascarar toda teoría oportunista, y acciones que caen en el oportunismo, en todas sus vueltas; derrotando todas formas incorrectas de luchas con formas correctas, consignas incorrectas como "trabajos o ingresos ahora" con consignas que hagan un síntesis de las ideas de las masas y que dirijan políticamente - "Por trabajos luchemos no retrocedemos la clase dominante derrotaremos." Tenemos que

combinar las metas y fines de corto plazo con los de largo alcance, la adquisición de poder político.

En el movimiento tradeunionistas tenemos que construir un fuerte movimiento político de obreros de base que se oponga al programa en bancarrota y colaborador de clase. Tenemos que derrocar a sus órganos y prensa burguesa con cartas noticieras independientes las cuales resumen los issues concretos, provean guía, y libera la lucha del cerco de asuntos económicos. Tenemos que aplaudir las victorias valientes de los pueblos de Viet Nam, Camboya, y Laos, y del resto de pueblos del mundo que se levantan en armas contra el imperialismo norteamericano y el social imperialismo, e infundir a los obreros de base con el espíritu internacionalista proletario: ¡Aprendamos del Pueblo Camboyano - Atrebanos a Lucha, Atrebanos a Vencer!

¡POR TRABAJOS LUCHEMOS,
NO RETROCEDEMOS,
LA CLASE DOMINANTE
DERROTAREMOS!



Uniéndose al Ejército de Liberación -- Trabajadores de suministros sirven al frente en una zona liberada.

i Indo-China -- Luchemos Como Ellos

Atreverse A Luchar Y A

Conquistar La Victoria!

We are a communist organization. We adhere to the principles of Marxism-Leninism-Mao Tse Tung Thought and uphold the revolutionary teachings of Marx, Engels, Lenin, Stalin and Mao Tse Tung. We function on the basis of democratic centralism.

We fight for the dictatorship of the proletariat, for the construction of socialism, towards the abolition of classes - the final aim of communists.

We know we cannot achieve the dictatorship of the proletariat without the armed, violent overthrow of the bourgeois state.

We know we cannot overthrow the bourgeois state without a relentless, uncompromising struggle against all forms of opportunism - revisionism

and Trotskyism. We believe the main danger in the world and in the U.S. today is right opportunism - revisionism - represented most fully in the international sphere by the U.S.S.R. and in the national sphere by the "CP"USA.

We believe the building of the revolutionary proletarian party of a new type is the central task of all communists and has been since the betrayal of the "CP"USA. We call for and work towards uniting with all genuine Marxists-Leninists to build our party - the party of the U.S. multi-national proletariat.

We uphold the right of nations to self-determination. We accept our responsibility to render direct and determined support to the liberation

movements of the oppressed peoples against the U.S. imperialists, understanding that the path to the abolition of the poverty, oppression, and rape of the colonies is the unity between the proletariat of the oppressor nation and the peoples of the oppressed nations. No nation can be free while it oppresses another nation - the reserves of the imperialists must be turned into the reserves of the international proletariat.

We uphold the international slogan of Marxists-Leninists: "Workers of the world, unite!" And we, as part of the international proletariat, take great pride in and learn from the leading revolutionary examples of the People's Republic of China and Albania.

Subscribe Now

Included is \$3.60 for a years subscription to Palante.

Included is \$1.80 for a six month subscription to Palante.

I would like to contribute \$6, \$8, \$10, or more as a donation to Palante; which would include a subscription for 6 months, or a year to Palante.

Please make all checks and money orders payable to Palante. Address to Palante Distribution & Circulation, 352 Willis Ave., Bronx, N.Y. 10454.

VIETNAM con't from pg. 9

of Vietnam and the Provisional Revolutionary Government had "abandoned People's War and were pursuing instead a policy of war for a negotiated settlement that would maintain capitalism in South Vietnam." They said that the lessons learned from Vietnam included:

"--The 'two-stage' theory of revolution is a myth. The leadership of a movement has either a working class outlook or a pro-capitalist outlook. The class that holds power is either bosses or workers. There is no in-between.

"--Communists in any movement must always under all circumstances, advocate revolution, socialism, and the dictatorship of the

proletariat. The masses of oppressed people in every country of the world are ready for this program. Abandoning it is tantamount to betraying them."

They ended this despicable attack with this statement, showing clearly why Trotskyites are bourgeois agents and must be dealt with as enemies of the people:

"Let Sihanouk and the 'red' bosses of Hanoi eat filet mignon in Paris. Their days are numbered. The international working class will wipe them out. This is the goal for which our Party fights."
(Challenge, May 15, 1975, p.7)

Part 2 to be continued in next issue.

APRIL 26th

con't from pg. 5

We must take up our task: bring scientific socialism to these spontaneous movements; disclose all opportunist theories and actions along the twists and turns of the struggle, by defeating incorrect forms of struggle with correct ones, incorrect slogans such as "Jobs or Income now"; with slogans that synthesize the ideas of the masses and give political direction- "Fight for jobs and don't retreat the ruling class we must defeat." We must combine the short range with the long range goals and aims, the achievement of political power.

We must in the trade union movement build a strong political movement of the rank and file that opposes the trade unionists' bankrupt program of class collaboration. We must defeat their organs and bourgeois press with independent newsletters that sum-up the concrete issues, give direction and take the struggle away from just the confines of economic issues. We must applaud the courageous victories of the Vietnamese, Cambodian, Laotian and the rest of the world's people rising in arms against U.S. Imperialism and Social Imperialism and imbue the rank and file with the proletarian internationalist spirit of: Cambodian People learn from them - Dare to struggle, dare to win!

Fight for jobs- Do not retreat- The ruling class we must defeat!

PRACTICE MARXISM...

con't from pg. 12

doing, really kind of slipping in the news into the music."
(WKCR, April 9, 1975)

"Last week as you know, we talked a bit about Indochina and you see what is happening now. Three cheers in the background, you know, horns and trumpets, the country's been liberated."
(WQIV, April 20, 1975)

"It should be made clear that we have a public service announcement from Ho Chi Minh City. The public service announcement is that we have finally won, the presidential palace is ours, the whole country is ours, the next stop is Laos." Another person asked him, "So when do you move?" (meaning, into Laos). He answered, "As soon as they open a salsa bar."
(WKCR, April 30, 1975)

This is nothing more than a replay of the Abbie Hoffman-Jerry Rubin, hippie-yippie approach to the class struggle, a belittling of the masses and an attempt to render the class struggle acceptable to the bourgeoisie--to make it a "joke." Obviously, this is what Yoruba means by "popularizing Marxism."

CONCLUSION

The proletarian concept of happiness is struggle, revolution, work and serving the people. But those people who have their heads full of bourgeois individualism, who are obsessed by selfishness can never have their desires satisfied and can never be happy. They resist the

process of remoulding themselves to be Bolsheviks. Yoruba is such a person. He does not live life to better the lives of others, to serve the proletariat, the goal of communists. He lives to better his own life and will serve the bourgeoisie and attack the interests of the proletariat to achieve this.

Since he left the organization, we have been able to check him out further. This is the same Yoruba that we have been dealing with, except that now he is more exposed. If he were just a comrade who was not able to meet the demands of a communist organization and admitted that, it would be understood. But he is not an honest comrade. He is a political swindler. He has been dishonest within our ranks and now goes around running his mouth about internal organizational matters, even discussing with the police the health of our membership. Unable to attack the organization's line, both Yoruba and his class-collaborationist wife, have been spreading rumors, gossip and slander. This is not the work of honest comrades.

As he consciously goes down the capitalist road today, Yoruba continues to teach us much--by negative example. Like all opportunists he stands with the dying classes and therefore has no future.

PRACTICE MARXISM, NOT REVISIONISM!

Practice Marxism...

con't from pg. 11

co-editor and writer for "Latin NY" and a disc jockey on an f.m. radio show. Clearly, prior to leaving the PRRWO, he had made his plans and contacts for this rapid transition to a "media figure."

Attempting to justify his actions, he has approached some cadres and supporters of the organization and told them: that he held a correct line but the "ultra-left bloc" in the leadership beat him down at every point; that he is now dealing with the simultaneity of the tasks of communists by "organizing the upper, middle, and lower petty bourgeoisie"; that the leadership consciously tries to confuse the cadres by summing up and opening struggles against opportunism every few months--this keeps the cadres "paranoid" about left and right opportunism; that the leadership keeps study away from the cadres. He says further: that he is "organizing" and will turn "Latin NY" into a "socialist" magazine; that "Latin NY" has a proletarian base, is read primarily by proletarian youth.*

WHAT IS THE TRUTH?

During the last year, the PRRWO has made important advances, sunk deeper roots among the working class, repudiated dangerous errors, and contributed to the struggle against opportunism in our movement, as well as giving leadership and participating in many struggles of the working class, students and youth. More than ever before, our cadres are armed with the science of Marxism-Leninism. It was exactly this fact that enabled us to grow and make these advances, that enabled cadres to take an even greater part in the ideological struggle in the organization and learn in the heat of the class struggle how to distinguish between a proletarian, revolutionary line and a bourgeois, reactionary line. It was the cadres, for instance, that zeroed in on the bankrupt line and practice of "popularizing Marxism" as seen in Yoruba's article, "Why Inflation," Palante, Vol. 1, #2.

As a matter of fact, Yoruba only paid lip service to the development of cadres and learning from the masses. As the PRRWO developed, and the limelight-seekers couldn't get over on their "personality" alone--Yoruba's relationship to the cadre was characterized by arrogance and his being self-centered. In his analysis of cadre, he was struggled against for sectarianism, emphasizing weaknesses over strengths and calling advanced comrades "backward."

Yes, the class struggle in our organization has been and will continue to be sharp. This is the life of a communist organization. Only a hidden opportunist should get "paranoid" about an ever-increasing vigilance against opportunism. Dialectical materialists understand that the truth can only develop in the struggle against falsehood and for this reason welcome the uncovering

of errors. In the final analysis, only the hidden scabs are thrown into disorder by sharpening class struggle--and on the other hand, the honest forces are steeled in this struggle.

But even granted that Yoruba incorrectly felt that errors were being covered and that he was being "beaten down," this was raised in none of his reports. From his reports we read instead:

"Each meeting has been significant. I can feel the progress and strength. This includes sharp criticism of my negative attitude, outright individualism. It was good for me and us all that the collective jumped on this shit right quick." (report, Oct. 1974)

"The criticism given me at the last meeting, based on weaknesses of my last report and the petty-bourgeois; self-righteous attitude I copped at the previous meeting were right on target. New Year's Day, Iris continued criticizing deeply, exposing much baggage. At this time, I must guard against self-cultivation which would continue not rectifying the problem, but that's secondary to the thing itself, which is individualism in various forms, particularly ego and laziness. The laziness being resistance to personal bolshevization, to work and transformation. Comrades have laid it out; I did not see that at the last meeting, shit was being nipped in the bud, and reacted personally, causing subjectivity. This shit has gone on too long; work watchfulness by other comrades, a self-critical attitude are needed." (report, December 1974)

DIVERTING THE YOUTH

The last point we would like to discuss is the question of Yoruba's "organizing" at "Latin NY." This is a magazine whose primary aspect is bourgeois ideology and degeneracy. It is supported financially by the record companies and dance promoters. Its role, in this period of crisis, increased militancy, and increased dissemination of Marxism-Leninism among the youth, is to divert young people from the militant and revolutionary road.

It encourages, and here we see Yoruba's unity with it, the spread of all kinds of anarchist, do-your-own-thing, sexist, self-cultivating, self-gratifying tendencies to disorient and disrupt the youth movement. It promotes the "consumer mentality" and "consumer society" of the bourgeoisie that supposedly has created well-being and an abundance of things for everyone. Yoruba upholds this vision of the bourgeois society by constantly saluting the "miracles of space-age technology" that bring his radio show to the masses.

The bourgeoisie's attacks on the cultural front are not new; decadent literature and art, films, radio and t.v., advertising of goods, promotion of "Black capitalism," cultural nationalism, etc. Felipe Luciano has been serving the bourgeoisie in this

way for many years now--on the radio, in writing and in films. But just as the people's consciousness and struggle goes to higher levels, so too must the opportunist lackies of the bourgeoisie. Now Yoruba will be performing this function--only this time, to meet the growing consciousness of the youth especially, he will do Felipe one better--he will disguise the bourgeois ideology he is promoting as "Marxism-Leninism." Whereas Felipe never claimed to be a Marxist-Leninist and could go no further then to dish up some "militant" cultural nationalism and reformism, Yoruba will talk about class struggle and the working class--just like the "legal Marxists" of Lenin's time, who believed in a peaceful evolution to socialism, negated the nature of the bourgeois state, and never mentioned what was necessary to achieve the dictatorship of the proletariat.

"POPULARIZING MARXISM"

We would like to list just a few statements that Yoruba has made on the radio to illustrate whose interests he is really serving and how he is nothing but a bankrupt, egotistical opportunist trying to disguise himself:

1. "Actually, I started out in writing and then I went into radio. I'm a multi-media threat to be modest. I get into films, t.v., writing." (WKCR, April 9, 1975)

2. Regarding the struggle against opportunism within the Latin music industry, he interviewed Larry Harlow, who on returning from Africa had said, "I found the African people were friendly, but dumb." How did Yoruba struggle with this racism and sum it up?

"He (Harlow) was very articulate, very good... Larry has a bit of a reputation, you know for having come back from Africa and said certain derogatory statements." (WKCR April 9, 1975--our emphasis)

3. When asked about his show, Yoruba said:

"We are going to be doing a commentary, but not in the kind of way that most people are accustomed to expecting it: sarcastically, with some humor, with some irony. There is a lot that is happening in the news; there is a lot that is happening that has to be questioned. For example, the Vietnam war which has picked up and Indochina's in the news, and people are hearing about it, but the way we get it, we hear (lower voice) "the tragedy of Indochina," but we should say whoa, whoa, whoa, the tragedy for whom, right? Because in North Vietnam and in Vietnam, for the Vietnamese it's no tragedy. It's a tragedy for the U.S. that has to get out. But when you check that out and when you dig that, you just got to ask... Now you can't come across and say (deep voice) "and then the next sermon in psalm 42", because people know they are being preached to. You got to do it with a little... so we're going to to and our whole news department is geared that way. So I'll be

con't on pg. 13

Practice Marxism...

con't from pg. 10

Just as the merger line is a left line that outstrips the given stage of the period in party building that we're actually in--so too is the line that the "key link to party building is factory nuclei." Repudiating this line, we said in the last Palante:

"We believe we must fight today for the establishment of the basic unit of the party, the factory nuclei, especially in capitalist countries where the factory nuclei is essential for the Bolshevization of the C.P.--this being a most key aspect of the work which must be done in the organizational sphere of the Party. However, to say that it is the key link presupposes that unity on line has been reached, thus winding up in unity with the merger line."

We hold that the key link to party building is the fight for the application of Marxism-Leninism to our concrete conditions (See last Palante). And we have seen how in the struggle for application of line, assorted opportunists and vascillating elements who hid behind some Marxist-Leninist phrases have been flushed out.

HISTORY OF TWO OPPORTUNISTS WHO COULD HIDE NO LONGER

As many comrades know, Pablo "Yoruba" Guzmán and Iris Guzmán have left the PRRWO. Neither of the two were principled and laid out to the organization their real reasons for leaving--but since then their line has become apparent. (In this article, we focus primarily on Yoruba, since of the two, he has spoken out most--but they have both made it clear that they are totally united on line.)

Yoruba, was one of the founding members of the YLO, and we recognize contributions he has made in the past. At the same time, it becomes clear now, that throughout his history, he has not been open and aboveboard, but continuously tried to promote himself and his achievements.

As the organization developed from a lower to a higher level, the struggle against Yoruba's individualism and ego also moved to a higher level. Coming from a petty-bourgeois class base Yoruba was an idealist and a romantic--longing for the "good old days" of the YLP. Romanticizing the past and glorifying his own role, he denies that the YLP, progressive as it was for its time, had been characterized by the worshipping of spontaneity, the belittling of theory and the conscious element. Instead, he claims that we had a dialectical relationship between theory and practice and that he was one of the people who represented this position all along.

Historically, Yoruba has been a social pacifist. By his own admission, he believed in evolution not revolution. He said he didn't feel antagonistic contra-

dictions with the bourgeoisie and was concerned about "living better," and "having something to fall back on"--like a college diploma. From this line of evolution--the theory of peaceful transition to socialism--flowed everything else. If you don't have antagonistic contradictions with the bourgeoisie, you will unite with them and even see some of them as part of the United Front. Yoruba, in fact, said the Black bourgeoisie was in the United Front and that small capitalists were in another class--not part of the bourgeoisie. In these points, his line remains very similar to that of the RU. Although Yoruba claimed to have repudiated this revisionist line on evolution after struggle, today it is clear that he has not.

Like a typical petty-bourgeois centrist, Yoruba has also tried to reconcile the interests of the bourgeoisie and the proletariat. Rather than dealing with the Marxist-Leninist responsibility of sharpening the antagonistic contradictions between the proletariat and the bourgeoisie, he has tried, and continues to try to blunt these contradictions--to combine the two antagonistic world outlooks and interests into one. Centrism is opportunism.

For example, while in the organization, he argued that only the monopoly capitalists are expropriated by the proletarian revolution--that the smaller, non-monopoly capitalists are not expropriated. Marxism-Leninism teaches us that proletarian revolution means the expropriation of all the exploiters by the toiling masses led by the working class. Yoruba's position objectively mirrors that of the "CP"USA (R) which calls for unity with the small capitalists and the "good bourgeoisie" in the struggle against the monopolies.

Today, Yoruba continues to expose his own class interests by defending the small capitalists and petty-bourgeoisie of the Latin music industry, saying that the Latin music industry must be seen as "not a cold-blooded business" like the big capitalists, but as "the fellows from the block."

A staunch individualist and departmentalist, he promoted autonomy of lower bodies in the organization, promoting the anarchist idea that leadership had no say in the life of the lower bodies. In an attempt to weaken centralized leadership, he also promoted the idea that the Central Committee should all be involved in giving leadership to the spontaneous movement directly--rather than seeing the task of leadership as primarily to train the cadres to give leadership to the advanced among the masses--and in that way, the communists would give direction to the spontaneous struggles of the masses.

These attempts to weaken democratic centralism, discipline, and centralized leadership also coincide with Yoruba's line that here in the U.S. we would have to build a "party of mensheviks and Bolsheviks." Marxist-Leninists understand that you cannot build

a "pure" party, but that the utmost attention must be given to sharpening the struggle against opportunism to severely limit the number of opportunists who sneak into our ranks. Yoruba did not want to wage an intense struggle against opportunism. In fact, what he wanted our own organization to be was a loose-knit organization where he could do his own thing.

A die-hard in the struggle to defeat right opportunism, (This was the main danger in our organization following our Congress in 1972 and during our alliance with the RU. Yoruba denies reality, claiming that the "left" has been the main danger since 1972.)--he and Iris continued to worship spontaneity and resist efforts to correct this error long past the point that the organization had begun to give death blows to right opportunism.

Under the guise of "popularizing Marxism," Yoruba also tried to justify watering down Marxism-Leninism into a hodge-podge of slang, characteristic more of the anarchistic petty bourgeoisie and the lumpen proletariat than of the working class. Popularizing Marxism means to use Marxism to make a concrete analysis of a situation, to apply it to solve problems. It does not mean watering it down until every single person--advanced, intermediate and backward--can understand it.

When the YLP and PRRWO were worshipping spontaneity, Yoruba was happy. He flourished during the old period. His class ideas were challenged, but he was able to temporarily hide behind some phrasemongering. As we advanced, fighting to bolshevize our ranks, fighting to apply the science, it became clear that although he had paid lip service to the many criticisms he had received over the years--his class stand remained unchanged. He wanted to return to the old period.

The history of struggle with Yoruba is a long one. At many important points, he opposed Marxism-Leninism and was struggled with as a comrade who has incorrect ideas, in the spirit of "unity, struggle, unity."

Unlike other comrades who are helped to move forward by ideological struggle and criticism, however, all these struggles did not change his class stance. He just backed off and hid out. You can't "cure the sickness to save the patient" if the patient refuses to take the medicine. Yoruba talked Marxism and even pretended to be a "Marxist theoretician," but only to bluff and fool people, especially the youth who he tried to impress with his "revolutionary slickness." But he himself never intended to act in accordance with Marxism, disguised his own position, and did not repudiate his own incorrect class ideas. Until finally, like the coward, he is, he just slinked away in the night.

THE "MARXIST" DISC JOCKEY

Soon after leaving the organization, Yoruba reappeared as

con't on pg. 12

PRACTICE MARXISM NOT REVISIONISM

"...Party struggles lend a party strength and vitality; the greatest proof of the weakness of a party is diffuseness and the blurring of clearly defined boundaries; a party becomes strong by purging itself..."

(Quoted by Lenin in What Is To Be Done? From a letter by Lasalle to Marx, 1852)

The history of the international communist movement has taught us that the party of the proletariat can only be built in a fierce struggle against all forms of opportunism. The experiences of the new communist movement in the U.S. confirms this without a doubt.

In this last period, there has been heated struggle in the new communist movement around a number of key questions, but centering primarily around party building--what kind of party must we build, and how do we build a Bolshevik party in the present conditions of the U.S.? As part of the communist movement, the struggles in our organization have also reflected this.

BOLSHEVIZATION AND THE PETTY BOURGEOISIE

The PRRWO holds that for the most part there is no organization which at this time can claim real ties with the multi-national U.S. working class. As we said in a recent internal document:

"In fact, the material basis of most of these organizations (most especially those that fall in the opportunist wing--RU, OL, Guardian, PSP, IWK, for example) is mainly petty-bourgeois. To a lesser degree this holds true in the genuine wing of the communist movement. We must closely study and grasp this fact. The Bolshevization of communist organizations and parties in the capitalist countries is a deep problem, one which the Comintern addressed itself to in specific principles and guidelines directly aimed at these parties. The Comintern called upon them to base their work on the factory nuclei as the basic unit of the party, to wage a persistent struggle against the traditions of the Second International, which they still held, by expelling opportunist elements from their ranks and intensifying the study of Marxism-Leninism and its application to concrete conditions."

Building off this, we understand that the communist movement based primarily on the petty bourgeoisie is going out of being--what's coming into being is workers joining the communist movement. We must examine how to accelerate this process, what bolshevization means, and what it has meant that the communist movement was basing itself on the petty bourgeoisie. In doing this, we will unfold

some recent line struggles that have led to the resignations of some members of our organization.

People join communist organizations voluntarily. They come from different class backgrounds--primarily the working class and the petty bourgeoisie--and bring with them varying degrees of non-proletarian baggage. This is unavoidable, since we live in a bourgeois society. Communist organizations, therefore, must stress a process of class transformation in the heat of the class struggle. To build up proletarian ideology, we must eliminate non-proletarian ideology. To develop a proletarian, hard-working style, we have to get rid of slackness, complacency and laziness. And to develop the dialectical materialist world outlook, we have to repudiate idealism and metaphysics. This is a protracted and arduous struggle.

We must stress again that remoulding one's world outlook cannot be detached from revolutionary practice. As Chairman Mao says:

"The working class remoulds the whole of society in class struggle and in the struggle against nature, and at the same time remoulds itself."

It is in the process of struggling to change the world that we ourselves change, breaking with all traditional bourgeois ideology. This is in opposition to those idealists, like Yoruba and Iris Guzman, who whine: "I've got to leave to get my head together." These idealists want to go off, avoid the class struggle, and self-cultivate; they deny the Marxist truth that correct ideas come only from social practice.

The process of remoulding one's class outlook is a key part of bolshevization, as is strengthening our roots among the working class, deepening our study and application of Marxism-Leninism and intensifying the struggle against opportunism. In this regard, communist organizations place great importance on discipline. A member of a communist organization accepts the obligation to follow all organizational rules and decisions. Without democratic centralism--without the subordination of the individual to the collective, the minority to the majority, the lower levels to the higher levels, and the entire organization to the Central Committee--we would have anarchy.

The petty bourgeoisie as a class has no future. It is going out of being. Standing between the proletariat and the bourgeoisie, it vacillates, often trying to reconcile the antagonistic interests of these 2 warring classes. Oppressed by capital, and forced into the ranks of the proletariat,

whose discipline and consistency it also rejects, the petty bourgeoisie are often driven into frenzy. Lacking consistency, they rush from scheme to scheme; one day, confident that revolution is around the corner--the next day, demoralized, because their dream of an easy way out of oppression was shattered by reality. As a class, they are unable to be steadfast in the twists and turns of the revolution.

The petty bourgeoisie also has a disdain for discipline and ridicules the iron discipline necessary for proletarian revolution. They say it represents the "suppression of the free individual." They attack leadership, democratic centralism, and "formal, mechanistic discipline" in order to mask their opposition to all subordination of the individual. They penetrate the communist organizations and parties with the views, sentiments, morals, and the waverings of the petty bourgeoisie.

Not only the petty bourgeoisie carries this ideology and commits these errors, but the problem is intensified tremendously when comrades have a material petty-bourgeois class base. To attack the problem head on, we must conscientiously carry out the tasks of "struggle-criticism-transformation" and "practice marxism, not revisionism."

With these brief points in mind, let us examine the recent line struggles in the PRRWO.

LEFT ERRORS ON THE KEY LINK TO PARTY BUILDING REPUDIATED

As we pointed out in the last Palante, two erroneous left lines on the key link to party building have recently been defeated in our organization. The first of these lines calls for the merger now of various organizations, idealistically claiming that sufficient levels of ideological and political unity have already been reached--and now it's time to unite organizationally. After much debate over this question, David Perez, the main promoter of this line in our organization, resigned from the Central Committee and has since left the organization --after his efforts to win cadre support for this line failed.

Convinced that he alone was correct and saying that he could not subordinate himself to the Central Committee or to the line of the organization, David Perez provided a clear example of the petty bourgeois individualist, who pays lip service to Marxism, but practices idealism, undermines discipline, and struggles against democratic centralism by practicing anarchy.

MAYDAY con't from pg. 3

gem, he did not mention the role of the state as a tool of the ruling class, nor did he state how we can smash the state to establish the dictatorship of the proletariat. This is the line of trade unionists, to negate the question of the seizure of state power by the proletariat.

He just told everybody what they already knew, which is an old trademark of the economists - "we've given them everything and we ain't got nothing more to give them but our fists - and more." "We want to get rid of them." This is a representative of a communist organization speaking on Mayday? Avakian vulgarized the role of revolution by saying that an indication of the bourgeoisie's recognition of the world-wide revolutionary trend was television commercials advertising "revolutionary products." ("It's always a revolutionary razor blade because they know the people want change and want revolution.")

Such simplistic treatment of the tasks facing us is continued. After rhetoric about the need for revolution, he starts to mention communism in an apologetic way, reducing it to, "Communism - it means in common." He never clearly stated the need to smash the bourgeois state and establish the dictatorship of the proletariat, and the final abolition of classes.

Towards the end of his speech, Avakian lays out the need for the party, and states that "such a party is in the process of being built" - by the RU!

It's clear from this that the RU is still walking down the well-trodden path of opportunism. After prattling

off a speech that never once raised the ideology of the proletariat and its application to concrete conditions, never raised the ideology of the party, he said that the party is being built. Any party built by the RU will serve to continue to implement the right opportunist line that is the main danger in our movement.

RESISTENCIA PUERTORRIQUENA

This Mayday celebration marked an attempt to deal with the tasks facing the communists in this period. Resistencia raised the central task of party building in relation to the united front and armed struggle. They also raised the struggle against opportunism as a component part of making revolution, dealing specifically with the "CP", PSP and the RU.

However, there were definite indications that the struggle against opportunism is not a resolute one on the part of Resistencia. This was shown by the presence of PSR (Partido Socialista Revolucionario), a fraternal organization of the Communist League, with many of the similar Trotskyite positions, such as that imperialism is strong, and not in decadence, and that capitalism has not been restored in the Soviet Union. In fact, Resistencia recognizes the "Communist Labor Party" (CL) as a fraternal organization, although not the genuine multi-national communist party, which must be built. We feel this is a serious error on the part of Resistencia. The CLP, by their bankrupt, sham attempt at party building - the National Continuations Committee - proved themselves to be wreckers and splitters, and enemies of the international communist movement. To recognize these new breed of Trotskyites as fraternal organizations is nothing more than conciliation with opportunism.

CONCLUSION

To conclude, we feel that this Mayday shows us how far we have to go as communists. It showed us in yet another form that the main danger in the communist movement is right opportunism and economism, the submerging of Marxism-Leninism in the mass movement and the subsequent tailing behind that movement. It also shows the danger of not making a thorough break with left opportunism - the rendering of Marxism-Leninism into a lifeless dogma, divorced from reality and therefore unable to be a guide to action. It shows how, in opposition to both these twin evils, we must struggle for a correct, dialectical relationship between theory and practice - training the advanced in the heat of class struggle, to win over the intermediate and neutralize the backwards. Applying the science to the concrete conditions and forging a political line which will be the basis for the line of our future party, to lead us in our onslaught on the ruling class and its goons.

We feel that it was our duty to be ruthlessly scientific in our analysis of Mayday and not fall into bourgeois objectivity like the Guardian, who gives no mention of any lines put forth at Mayday rallies, and only mentions their size and the location. We do this analysis to learn from it, so that next Mayday, in a struggle against all falsehood, we can forge the principled unity necessary to lead a large, militant, communist-led celebration of the international proletariat.

WORKERS AND OPPRESSED PEOPLE OF THE WORLD UNITE!!

Vietnam con't from pg. 8

In January 1973, the U.S. government, defeated militarily, was forced to sign the Paris Peace Agreements, which recognized the right of self-determination of the Vietnamese people and prohibited direct U.S. military intervention. The Vietnamese themselves were very clear that the war was not over and stood ready to struggle on against the Thieu dictatorship and U.S. plans to covertly continue its war against them. They harbored no illusions about imperialism.

When asked what role international solidarity played in the victory and whether they thought Vietnam would be the last war, Le Duc Tho, chief negotiator for the Democratic Republic of Vietnam answered:

"The victory of the Vietnamese people is due above all, to the Vietnamese people's own efforts in its resistance for independence and true freedom. But this victory cannot be separated from the powerful and vigorous help brought by the socialist countries, by the working class of the whole world and by the

oppressed peoples in the whole world.

"I will now reply to your second question. I am a communist, and according to Marxist-Leninist theories so long as imperialism persists in the world there will still be wars."

RESPONSE OF THE COUNTER-REVOLUTIONARY TROTSKYITES

While the Paris Peace Agreements in 1973 and the final victory in 1975 were hailed around the world as great victories, they were denounced by the Trotskyites - who at every advance of the revolutionary movement, came forward and denounced the people's victory as a "Stalinist sellout."

The Socialist Workers Party and their youth group, the Young Socialist Alliance, had always opposed the Paris Peace Agreements as a "betrayal." They fought against the demand raised by progressive forces in the U.S., "Nixon, Sign the Treaty!" After the Vietnamese victory proved their line to be bankrupt, they tried to cover their tracks by "hailing the victory" on the one hand, but at the same time attacking

the People's Republic of China, two-stage revolution, and the democratic national liberation front. They called for the workers and peasants to break with other forces in the united front, to build not a new democratic government, but a "proletarian democracy. A government based on Soviets as exemplified in the October 1917 revolution in Russia." ("The Militant", May 9, 1975)

The Spartacus League and the Spartacus Youth League, cried about the "assassinations" of Vietnamese Trotskyites in the past, denounced the revolutionary governments of Vietnam and Cambodia as "Stalinists" and demanded that "All China must go Communist."

The Progressive Labor Party which in the past had also attacked the theory and practice of two-stage revolution put forward by Lenin, Stalin and Mao Tse Tung, denounced the democratic national united fronts and all national liberation movements which did not have socialism as their final goal; attacked the Peoples Republic of China; attacked any negotiations as a "betrayal" - said the leaders of the Democratic Republic

con't on pg. 13

Vietnam

con't from pg. 1

Leninist party is to defeat the foreign invaders, wipe out all feudal relations of production, establish a "new democracy" -- a proletarian-led "dictatorship of all the revolutionary classes over the counter-revolutionaries and traitors." The new democratic revolution clears the path for the second stage of the revolution in which a socialist society is established. (see "New Democracy" by Mao Tse Tung)

In contradiction to this, the Trotskyites consider all such national democratic revolutionary movements to be "counter-revolutionary" and a "sell-out." They ignore history and say that regardless of conditions, all revolutions must go through only one stage -- from semi-feudalism, semi-colonialism directly to socialism. In addition, the Trotskyites consider the peasantry "unreliable allies" and reject any alliances with the patriotic national bourgeoisie. The Trotskyites say the national liberation movements must adopt a socialist program and nothing less, that they must break up the united front of the patriotic forces. The Trotskyites are splitters who try to divide the proletariat from its allies.

During the anti-Japanese war, France's grip on Vietnam was broken, as the Revolutionary Front for the Independence of Vietnam (Vietminh) led the revolutionary masses in the defeat of the Japanese invaders. Following Japan's surrender, France attempted to once again regain control over her colonial territories. In order to do this, they tried to suppress the revolutionary nationalist forces of the Vietminh.

THE WAR AGAINST THE FRENCH IMPERIALISTS

Breaking all the agreements that had been made with the Vietminh during the anti-Japanese war, France began to arrest and massacre the Vietnamese patriots; special repression was aimed at the communists within the united front. They denied the Vietnamese the right to self-determination -- something which had been promised in treaties during the war against Japan.

Having fought and defeated the Japanese, the Vietnamese were not about to allow France to reoccupy their country and establish colonial rule once again. Ho Chi Minh addressed the people calling for the nation to rise up in a War of Resistance against the French.

As the war advanced, the French, unable to crush the revolutionary will of the Vietnamese, called on support from its allies. For its part, the U.S., fearful of losing such an important area to the revolutionary forces, began to give financial and military aid to the French war effort in Vietnam.

"From the beginning of the war, the Americans supplied France with money and armaments. To take an example, 85% of weapons, war materials and even canned foods captured by our troops were labelled 'made in USA.' This aid was stepped up all the more rapidly since June 1950 when the USA began interfering in Korea. American aid to the French invad-

ers consisted of airplanes, boats, trucks, military outfits, napalm bombs, etc."

(Ho Chi Minh, "The Imperialist Aggressors Can Never Enslave the Heroic Vietnamese People," April, 1952)

At the same time, the U.S. corporations began to move in on Vietnam, sweeping aside French capitalism. American companies like the Petroleum Oil Corp., the Caltex Oil Corp. (owned by Standard Oil and Texaco) Bethlehem Steel Corp., Florida Phosphate Corp., and others monopolized rubber, ores, and other natural resources. (And in 1973 Exxon, Mobile, Shell, Sun, Cities Service, and Marathon Oil Companies moved in.) U.S. goods swamped the market.

But as Chairman Mao has taught us and history has confirmed, "people not things are decisive." The French like the Japanese before them were unable to turn back the tide of the Vietnamese revolution.

After the crushing military defeat of the French at Dien Bien Phu, in 1954 the Geneva Conference on Indo-China met and provided that:

1. Vietnam would be temporarily divided.
2. Foreign military bases and personnel were prohibited as were increases in armaments.
3. Country-wide elections leading to reunification would be held by July 20, 1956.
4. An international commission would supervise the implementation of these points.

The U.S. and South Vietnam refused to sign the agreement, but the U.S. agreed to "refrain from the threat or use of force to disturb the Geneva agreements." The next year, U.S. president Eisenhower began sending U.S. aid directly to the South Vietnamese government and the U.S. took over the training of the South's army. In July 1956, the scheduled elections to reunify Vietnam were opposed by the U.S. and South Vietnam and did not take place. There were huge demonstrations and a general strike in Saigon and all major cities in the South at that time, demanding implementation of the general elections and reunification of the country.

The U.S. knew that Ho Chi Minh would be elected president of Vietnam in a free popular election. The U.S. opposed this because they wanted to assure their continued control over Asia, contain the People's Republic of China, and make this area "safe" for American business. Speaking of Vietnam's importance, then U.S. Secretary of State, John Foster Dulles said on March 29, 1954:

"It is rich in many raw materials such as tin, oil, rubber and iron ore...This area has great strategic value. It has major naval and air bases."

THE WAR AGAINST U.S. IMPERIALISM

The Vietnamese now faced a new situation. Socialism was being built in the liberated northern part of Vietnam, while the imperialists and their puppets were converting the South into an American colony and military base, and were forcefully opposing the peaceful reunification of the country. It was now against the U.S. that the Vietnamese had to direct their fire. Ho Chi Minh outlined their tasks in an article in 1960.

"In this situation two tasks

confront the Vietnamese revolution: first, the construction of socialism in North Vietnam, and second, the completion of the national democratic revolution in the South. The fulfillment of these tasks will strengthen peace and pave the way to reunification on the basis of independence and democracy."

(Ho Chi Minh, "30 Years of Activity of the Vietnam Workers Party, 1960)

The U.S. imperialists were savage enemies. Telling the world and the American people that they were fighting to safeguard "democracy," they trampled on the Geneva agreements, set up one ruthless, fascist regime after another in South Vietnam, supervising directly the arrest, jailing and torture and slaughter of thousands of people. They used South Vietnam as a springboard for war against Laos and Cambodia. They used the war as a testing ground for new weapons and means of warfare which they plan to eventually use to suppress other national liberation movements - napalm, phosphorous bombs, anti-personnel bombs, poison gas, laser-guided bomb, to name just a few. They bombed and burned huge areas of villages and hamlets, uprooting thousands of people and forcing them to move into areas controlled by the puppet regime.

Frantically expanding their war, they bombed North Vietnam and mined Haiphong Harbor. They bombed bridges, schools, dams, farms, churches and hospitals. The U.S. dropped 7,733,518 tons of bombs on Vietnam, more than 3 times the amount dropped in the whole of World War II. Unable to win the support of the masses, they tried to terrorize them into submission. The CIA conducted "Operation Phoenix" in which they executed 409,994 "suspected Viet Cong."

However, the U.S. efforts were unsuccessful. Revolutionary war is a war of the masses; it can only be waged by mobilizing the masses and relying on them. This neither the Americans nor their South Vietnamese puppets were able to do.

In addition to arousing further the anger and hatred of the Vietnamese people, the U.S. attempts to brutally crush the revolution sparked militant opposition to U.S. imperialism around the world. In the U.S. itself, millions of Americans took to the streets, demonstrating against the U.S. government. Within the U.S. army itself, anti-war activity mushroomed and troop rebellions, "fragging" (throwing hand grenades into the tents of reactionary officers), and other acts of resistance spread. This activity coincided with the historic upsurge of the Afro-American struggle in the U.S. itself. Because of this U.S. troops were needed in the streets of America to suppress the spontaneous rebellions of the Afro-American people. In this way, the Black liberation movement objectively gave both political and military support to the Vietnamese struggle. Although the new anti-revisionist communist movement was still in its infancy during this period, and therefore there was a lack of genuine Marxist-Leninist leadership in the U.S., these spontaneous movements of the masses represented a significant contribution to the international struggle in solidarity with Vietnam.

con't on pg. 9

capitalists are always seeking areas with a lower development, lower organic composition and a developing working class, unorganized and ground under the heel of fascist governments.

As for the second part, since when did the capitalists not shift the burden of crisis onto the working class? This is fundamental to the system. While it is true that the bribed sector of the class, the labour aristocracy, benefits from the spoils of imperialism, no one from Marx to Mao Tse Tung has noted that the American working class did not have to shoulder the burden of imperialism in crisis. Capitalism is a world-wide system; and while the US proletariat is not the only one affected by capitalist crisis, it has never been exempted.

We must return for a moment to the footnote. Here we are told that first, the crisis is caused by inflation and the inflationary crisis is created by the following factors: (we will skip (a) and go to (b)):

"The massive amount spent on arms is wasted money and raises the value of other goods because less money is spent on profit-making consumer goods, (c) deficit spending to finance this means spending/printing money without goods/gold to back it up. Therefore, wages

of the working class have declined with inflation and consumption of goods has decreased."

In terms of factor (b), we must ask the comrades at the Viewpoint, what system are we talking about? Does anyone think that armaments are not profitable? The capitalist knows of no commodity that is devoid of profit. Let us go on to the last factor which states that worker's wages declined with inflation and the consumption of goods decreased. One of the basic laws of capitalism is to keep wages at the lowest possible level. Although depreciation of currency does lower the real wages gained in a period of expansion, it does not get to the essence of capitalist exploitation. Stalin in "Political Report to the 16th Party Congress" states:

"It means that more textiles, fuel, manufactured articles, foodstuffs have been produced than can be bought for cash by the main consumer - the mass of the people - whose income remains at a low level. And as the purchasing capacity of the mass of the people in conditions of capitalism remains at the lowest possible level, the capitalists leave the 'surplus' commodities, textiles, grain, etc. in store or even destroy them, in order to maintain high prices. They reduce production, dismiss their workers, and the mass of the people are forced to suffer privations because too many commodities have been produced."

This is one of the inherent contradictions of capitalism. It is not merely a question of inflation; it is a question of profits which is always in contradiction with a rise in real wages.

Can Marx and Lenin have been wrong? Can it be that the real crisis is caused by too much deficit spending? No, comrades, we do not think so. An incorrect premise must necessarily lead to an incorrect conclusion, and politics cannot be separated from economics. This possibly explains why the comrades at the Viewpoint believe in the "united front from above" - that it is possible to unite with the superstructure-it's just a problem that the bourgeoisie has in mishandling the money. Why do these comrades raise the cry of the minor capitalists, "too much government spending" and then "not enough government spending; "the cities are being short changed by the Federal government and are in contradiction, and are being put over a barrel by the 'private sector.'" Don't our good comrades at the Viewpoint know that what we are dealing on is state monopoly capitalism. The relations of production determine the superstructure; and it is class struggle - the proletariat is face to face with the bourgeoisie, steel to steel. The lessons of

history have not taught us that we can unite with the bourgeoisie, and particularly without a strong proletarian base. We do not believe that in order to develop the mass movement that we must first unite with the poverty pimps, administrators, and other bourgeois lackeys. From an incorrect understanding of the economic development in the U.S. and the essence of capitalist production, flows an incorrect analysis of class forces, culminating in economic romanticism and class collaboration, the very thing the Viewpoint rails against.

From submerging the Marxist-Leninist stand to raising the tired trotskyite slogan of "30 for 40", our comrades are running from pillar to post. "30 for 40" is supposed to mean 30 hours work for 40 hours pay - all in the spirit of mission impossible and the Godfather - make the capitalists an offer they can't refuse. These left sounding slogans always tend to cloud the real conditions, like another trot slogan "the work places belong to those who work them." In the early period when the proletariat was fighting for a normal working day, first ten hours and later the fight for the eight hour day, this struggle for a normal working day was correct. Working men, women and children worked 12, 14, sometimes 18 hours a day; and the organic composition of capital was over-all low. At the time the eight hour day was being won, the organic composition, i.e. technological advancements in production, were being employed at a faster rate, and was continually

raised up to the present where it is overall high. This means that the ratio of machines to living labour or automation is at a very high level, which allows the capitalists to intensify the normal working day to an heretofore unheard of degree; coupled with compulsory overtime, the capitalists can wring even more surplus value from the same workers without a shift change.

If the capitalists accepted "30 for 40", which is highly unlikely, it would mean that the ranks of the reserve army of unemployed would continue to swell even at a faster rate; because a cut into rate of profit would cause increased periods of stagnation, along with the normal raising of organic composition, threatened runaways, etc.; but more importantly it would lead to an extreme intensification of the 30-hour week, where workers could literally be worked to death with thousands of replacements waiting for each job. In the experiment of the 4-day, 40-hour week, many workers wanted to return to the 5-day week because of the intense work day. Capitalists would not be capitalists if they were content to accept a less than average rate of profit. In a depression the aim of the capitalists is to take away the wages and benefits won during the period of expansion, threatened runaways, shutdowns, threatened closings, renegotiating contracts downward, etc. The Trot theory that you must make impossible demands stems from their theory that capitalism will crash from its own weight. This is a petit-bourgeois impossible dream.

It is not incorrect for communists to make economic demands such as higher wages, cost of living clauses, union democracy, and so on, while at the same time putting forward the advanced line and truly exposing the nature of capitalism. It is not the task of communists to simply record history, or engage in descriptive narratives borrowed from the bourgeoisie, but to change history, analyze concrete conditions, show what is old and dying out and what is coming into being.



The proletariat is face to face with the bourgeoisie, steel to steel. Above (left) the workers of Manhattan North Coalition (NY) demand jobs. (right) The hired goons of the construction union who later attacked workers and students at CCNY.

CRISIS - INHERENT CONTRADICTION IN CAPITALISM

The previous article on the crisis was intended to show in basic terms the essence of capitalist production, its driving force for increased rate of profit, self-expansion (accumulation), production for the sake of production and its inherent contradictions based fundamentally on the private ownership of the means of production on the one hand and socialized labour on the other hand. It was shown that profits are extracted from surplus value, i.e., unpaid labour in the process of production. Paid labour which is represented as wages (variable capital) must be kept at a minimum in order to maximize profits through the expropriation of unpaid labour. The large part of the profits obtained are then put back into more means of production (accumulation); and technological improvements are introduced to raise productivity, meaning fewer workers can produce more commodities at a faster rate. (see Palante vol.1,#4)

FALLING RATE OF PROFIT AND OVERPRODUCTION - INHERENT IN CAPITALISM

The drive for super-profits ("the incentive for capitalist production") and its self-expansion leads to a fall in the rate of profit, while at the same time crowding out small capitalists through increased concentration of capital and its centralization through monopoly corporate structures. On the other side, the worker is struggling for existence and a decent standard of living; he demands higher wages and a normal working day. This naturally cuts into the rate of profit. The capitalist tries to counteract this by increasing the ratio of machines to men, intensifying the working day through speedup, compulsory overtime, etc. In the final analysis as this organic composition rises, surplus value is actually decreasing in relation to the volume and value of invested total capital and hence the falling rate of profit.

The tendency to the reduction in the rate of profit is inherent in the development of the capitalist system and is one of the prime factors that must lead to the cyclical crisis and depression. The other part of the process is overproduction, i.e., although the worker is no less exploited, the produced commodities must be realized (sold) at the prices of production or higher.

The overproduction of capital, and consequently the overproduction of population and commodities, necessarily restricts the consuming power of both internal and external markets which is based on the antagonistic conditions of distribution. The capitalists seek to remedy the crisis of reduction in profitability and overaccumulation through depression or stagnation of production, in this way they can make capital unproductive or actually destroy means of production, throw millions of workers on to the street, swell the ranks of the already unemployed or semi-employed, force down wages, depreciate values (and money) and thereby prepare again for the next part of the cycle, more accumulation, investment in new plants, etc.

Marx long ago laid out an exhaustive analysis of capitalist production and crisis. He stated:

"Capitalist production seeks continually to overcome these imminent barriers (crisis), but overcomes them only by means which again place these barriers in its way and on a more formidable scale. The real barrier of capitalist production is capital itself. It is that capital and its self-expansion appear as the starting and closing point, the motive and the purpose of production; that production is only production for capital and not vice versa, the means of production are not mere means for a constant expansion of the living process of the society of producers(workers)... The means - unconditional development of the productive forces of society - comes continually into conflict with the limited purpose, the self-expansion of the existing capital. The capitalist mode of production is, for this reason a historical means of developing the material forces of production and creating an appropriate world-market and is, at the same time, a continual conflict between its historical task and its own corresponding relations of production."

Here Marx is talking about the progressive aspects of capitalism that it develops the material means of production but what is primary is its own internal contradictions (the class struggle) and the inevitable doom of capitalism itself. The economic cycle of the capitalist system has always existed - in that it repeats the periodic expansion, boom, crisis and depression. The difference is that in terms of the system itself, its class contradictions are continually going to a higher level. Chronic

unemployment, the increasing permanent mass of unemployed, inflation and depression plus imperialist wars have become permanent features of monopoly capitalism; but most importantly, the class struggle has sharpened and moved to higher levels, socialism has been established in more than one country, wars of national liberation are being fought in every corner of the globe, and the two superpowers are contending for hegemony.

BOURGEOIS THEORIES TRY TO SALVAGE DECAYING CAPITALIST SYSTEM

While history is moving forward the bourgeois economists, revisionists, and other reformers are frantically trying to figure out how to salvage a decaying system that long ago outlived its usefulness. Economic stagnation has hit the entire world capitalist system. In the United States, in particular, it is imperative that communists make as thorough as possible a political and economic analysis of the situation. Nevertheless some of our comrades have fallen into the traps laid for them by the bourgeois economists and revisionists. The basic problem has been the misunderstanding of the essence of capitalist production.



While communists fight for economic demands like higher wages, union democracy, etc. - we must expose the true nature of capitalism, the need to destroy it, and how we do this.

For example, our comrades of the Workers Viewpoint give us a brilliant exposé of the current crisis in the May, 1975 issue of the Viewpoint. On page 37 "On the Crucial Tasks of Communists in the Economic Crisis," they denounce Keynesian economics as hopeless in solving the crisis; but down below in the explanatory footnote as to the cause of the crisis, they bow to Keynesian economics by laying the cause of the crisis to depreciation of money, deficit spending, etc. This is none other than the old bourgeois monetary-fiscal policy theory which says that the crisis is caused by a loose monetary policy, expansion of credit and so on - which unleashes inflation, which in turn must be cooled out by tight money policy. According to Marx:

"The superficiality of political economy shows itself in the fact that it looks upon the expansion and contraction of credit, which is a mere symptom of the periodic changes of the industrial cycle, as their cause."

Further on in paragraph three we learn: (from Viewpoint)

"The monopoly capitalists can no longer continue to export inflation abroad or transfer their debts onto future generations. They are now forced to shift the burden of the intensifying capitalist crisis directly onto the backs of the American working class through their tool - the state."

"The monopoly capitalists can no longer continue to export inflation abroad or transfer their debts onto future generations. They are now forced to shift the burden of the intensifying capitalist crisis directly onto the backs of the American working class through their tool - the state."

What can this mean? By export of inflation could this have any connection with the export of capital? If so we must remind the comrades that the US monopoly capitalists are not only continuing to export capital, but are accelerating during the present situation, building new industrial plants in Brazil and Iran, just to name two. The reason for this should be obvious, since that is if we understand that the cause of the crisis is not inflation but overaccumulation, falling rate of profit, overproduction of commodities. The

These slogans do not point out the enemy, the sharpening class conflict or the bourgeois state as a tool of oppression. In fact these slogans just spread illusionary ideas among the masses and do not do the Marxist-Leninist work of combining the short range with the long-range objectives. They just maintain the struggle within the narrow confines of trade unionism, within the confines of of economism.

Communists must fight for economic demands of the class, but as Comrade Filip Kota says, "Certainly the economic struggle, as one of the known forms of class struggle, has its own place in the arsenal of the forms of struggle used by the proletariat in its clash with the bourgeoisie. But it has been and remains one of the lowest forms, which must be combined and increasingly more connected with various other actions and forms of struggle for social and political rights, the starting point to lead to political, final battles, the seizure of political power and liberation from oppression and wanton exploitation by the bourgeoisie." ("Reformism and revisionist trade unions in service of the Bourgeoisie" Albania Today Jan-Feb, '75)

While all these forces were preaching how we had to go to April 26th and lead the workers, none did, nor do, the everyday work of consolidating the advanced and exposing the bureaucrats.

It is this same reformist and erroneous view that has led, in theory and practice, to the dangerous line of "unite from above with the union bureaucrats to facilitate the work from below."

Even communists forces within the genuine wing of our movement have fallen victim to this erroneous line, such as the comrades from Workers Viewpoint - who say that because the "misleaders" of the unions control the union apparatus and the workers, we must unite with them to facilitate the work from below. Unite with them firstly, and secondly support him (the union bureaucrat) with a noose. Let them pull out the base of workers to us communists, and then we can defeat them in front of the workers.

First of all, the union leaders are not just "misleaders," being misled by the bourgeoisie; they are not free from ideology or neutral. They are class enemies of the proletariat. They are bourgeois agents representing the interest of the bourgeoisie within the trade union movement and leading the rank and file under the wing of the bourgeoisie.

As Marxist-Leninists we must wage an uncompromising struggle against the trade union leaders and what they represent. The Marxist-Lenin-

ist line is not one of uniting from above but one of placing all our energy and strength in our concrete time and conditions to building an independent and political movement of the rank and file by bringing the science of Marxism-Leninism to solve and answer questions and problems facing the worker in their fight with the bourgeoisie. To quote comrade Hoxha: "The awakening of the working class and its coming to the forefront of the revolutionary struggle, cannot be achieved without waging a determined struggle also in the heart of the reformist trade unions themselves against the line and stands of their bourgeois bosses, so as to expose and isolate them from the masses of workers."

We must expose to advanced workers that the trade union leaders are consciously not opposed to the desires and demands of the bourgeoisie. A clear example of this is Victor Gatlbaum head of DC 37. He stated, in spite of threats of layoffs, that he will not call for a strike; because "the city is in enough trouble as it is". Or his recent statement that he will ask his members to accept some layoffs. This is outright class collaboration, working to save the capitalists decaying system by selling out the workers.



Above, police escort construction union bureaucrats off CCNY campus in NY after union-paid goons attacked Black and Puerto Rican workers demanding end to discrimination in hiring.

HOW COULD COMMUNIST TALK OF UNITING FROM ABOVE WITH SUCH A TREACHEROUS "LEADER"?

We don't need the trade union leaders to bring the masses of workers to us. We need to bring the science of class warfare, Marxism-Leninism, to the working class, most specifically in this period to the masses of advance workers. The trade union leaders are not just "misleaders" in the trade unions. They are, as we pointed out earlier, entrusted with important functions by the state apparatus; they are the social basis of opportunism and reformism in the working class movement.

This treacherous line must be defeated for it denies the role of trade union leaders and our role of winning the advanced in the everyday fight for union democracy, against cutbacks, and unemployment, and against the Imperialist wars of aggression.

Marxist-Leninist's must prepare the class to distinguish friends from enemies and to become militant in carrying out the principles of class struggle within the trade union movement consistently and systematically. "Unite from above" will lead to surrendering this task and surrendering Marxism-Leninism to reformism. It negates the need to consolidate cores of advanced workers and negates the factory nuclei style of work-replacing these with broad united fronts with trade union bureaucrats, hospital administrators, and sold-out local "poverty pimps" and conscious anti-communist forces. Such has been the case in the recent demonstrations against the cutbacks in hospitals in N.Y. These forces have led these activities to chaos, and confusion, have promoted bourgeois illusions and have completely dampened the revolutionary zeal of the rank and file workers. (This is how in practice they serve their bourgeois masters.)

Practice is the criteria for truth and only a blind person cannot see how this erroneous line put to practice causes setbacks in our work in the trade union movement.

SUMMATION AND CONCLUSION

We must learn from the April 26th demonstration and others before where thousands of workers came prepared to exhibit their anger and discontent and who because of no political leadership were left in the main without direction. The mass character of April 26th and the militancy of the workers showed the sharpening class contradiction on the one hand while on the other it also showed for communists and advanced workers the demands that the spontaneous movement makes on us to do our work and guide, organize and give it a politically conscious character. The masses of workers were there starving for political clarity and direction. Historical experience has shown that the working class does not become aware of its mission all by itself and as such we must take up our tasks seriously learning from the summed-up historical experience of the international proletariat.

con't on pg. 13

Most of the workers went to the rally expecting to be able to participate and protest actively and militantly, expressing to the bourgeoisie their class hatred and determination to struggle against the injustices and to do so in the spirit and tradition of the American working class in its fight for social and political liberty.

UNION BUREAUCRATS DIVERT
WORKERS' STRUGGLE AND PROTECT
CAPITALISM

The demonstration was marked from its very outset by various contradictions presented by the various class forces. The labor hacks sabotaged it from the "git" by promoting a peaceful and passive march with no slogans and by pouring vast numbers of workers straight from the busses into the stadium. They limited the issues to the economic issues, covering up the cause - capitalism. The demand for "U.S. out of Indochina" was completely excluded. At the stadium itself, leaders scheduled speakers representing the bourgeois class itself to address the rank and file, such as Hubert Humphrey, Bella Abzug, labor "leader" Abel.



The working class has responded to the imperialist crisis being laid on their backs - but the trade union leaders consciously defend the existing order.

The rally which was scheduled after the march never really got off the ground. The workers spontaneously disrupted the speakers, refusing to listen, for they had nothing to say of interest or importance to them. Others just sat in their seats, bored to death; while some workers, communist forces and some trotskyites tried to lead the workers to break off and pour onto the field. But this too was met with no great response from the majority of the workers because of its spontaneous and unplanned character.

The labor hacks had tactical conflicts among themselves on how to best sell-out the march and the movement of the working class. Many refused to support the rally at all; while Abel wanted an affair

similar to the recent UAW rally, where Kennedy was promoted to the workers as the man they should vote for in '76! This was their solution to the crisis and the answer to the fulfillment of the "American dream" life, liberty and the pursuit of happiness.



The union bureaucrats limit the struggle to the economic issues, covering up the cause - capitalism.

The leaders of DC 37 and 1199, on the other hand, tried to pass themselves off as "militant" leaders, and organized the march. They saw this as "militant" and therefore gain respect among their members; But in the real world, Victor Gattbaum, of DC 37, organized the march with one hand and with the other was signing away the jobs of city workers. The contradictions among the trade union leaders exist not because some are more "progressive", or better than others. These contradictions are inherent in their class nature of greed and power.

"In addition to fat salaries they receive from the trade unions they direct, many trade union functionaries receive large incomes from the important functions they have in the bourgeois state as Congressmen, parliamentarians, directors of officials in institutions controlling pension schemes, social insurance, workers banks and so on. That is why there is great rivalry for power among the trade union leaders to stay in leadership of the trade unions. In order to hold their posts as trade union leaders, they resort to all kinds of skulduggery, ranging from deceit, threats and intrigues to murder."

(2 Opposing Lines in the World Trade Union Movement pp 70-71 Albania)

Such was the case of I. Yablonsky, leader of American miners who was murdered.

These treacherous trade union leaders have no difficulty in moving from their trade union positions to work for the bourgeois state or the monopolies. Again, here we would like to note Arthur Goldberg, former representative of the AFL-CIO in Indonesia, who later was appointed to represent the USA in the United Nation Org. Their high salaries of \$50,000, 75,000 a year and more, and their lordly and comfortable life with all the bourgeois comforts compels them to more greed and corruption.

These trade union leaders' base all their activity on class collaboration with the bourgeoisie and the capitalist state by actively defending and preserving the existing order. This is in their interest, and as such, these reformist and revisionist leaders serve the bourgeois class directly to continue perpetuating capitalist enslavement of the working class by disarming it ideologically and politically. This was witnessed once again on April 26th.

While the labor hacks peddled support for Liberal Bourgeois, Ted Kennedy, the bourgeois ideologists and class enemies of the working class, the "CP"USA revisionists and their front organizations were also busy trying to confuse and disarm the working class movement. They trumpeted their usual class collaboration line of "peaceful road out of the crisis" by participating in bourgeois government and "voting Socialism in". The "CP"USA is part and parcel an appendage of Capitalism, first like the trade union leaders, they tried once again to nullify the sharpening and antagonistic class contradictions in the April 26th demonstration.

THE ROLE OF THE CONSCIOUS
ELEMENT AND APRIL 26TH

Although Communist forces participated in the April 26th activity and marched along side the thousands of angry proletarians, the communists were a weak force; and as such were unable to give overall political guidance to the rank and file. We were weak, not because we were small in numbers; but because of the present state of affairs in our movement - which finds us divided by opportunism. As a result 2 opposing lines on every vital question facing the proletariat are in fierce battle with each other, the proletarian line vs. the bourgeois line. Failure to have unity on a correct Marxist-Leninist line in relationship to the trade union movement, which is becoming more and more a pressing and vital question, makes easier the revisionists' and reformists' efforts to make a field day out of the mass upsurges and spontaneous battles of the proletariat, and to lead the working class down the road of least resistance-reformism.

The reformist line was most vividly represented by the O.L.R.U., and PSP, on April 26th. Their contingents, organized under an economist line, did no more than praise and glorify the ideological root and essence of all opportunism, the worship of spontaneity, such, all they had to offer the masses of workers at April 26th was to spontaneously take over the field and chant their economist slogans which were no different from the trade unionists slogans. The trade unionists cry "Jobs for all;" the reformist within our movement, "Jobs or Income Now", "Fight don't starve", "The riches belong to us all."

MAY DAY

con't from pg. 2

Only the Party, leading the United Front, can signal the armed insurrection that will insure us victory.

The flimsiness of these laws are only proven further by the recent "Mayaguez incident"--in which the imperialists, in their usual slimy manner, engineered a plot to attack the Cambodian people in a show of force. When it comes to maintaining the imperialist system, those laws are worth less than the paper they're written on.

This idiocy about making Rocky & Co. "sad and mad forever" just tries to promote the idea that we can take power away from the rich by isolating the "right wing" of the bourgeoisie. It covers the fact that the only way that we'll take power is by expropriating the whole bourgeoisie and smashing their state apparatus--"right" and "left", big corporations and small capitalists. They must become oppressed if we are to end our oppression.

In addition to this treachery, Hall said that the present crisis put a "6-hour day with no cut in pay" on the agenda, and demanded that we make the federal government act, and that the main thing holding us back is racism.

1) "6-hour day with no cut in pay" is no solution to the present crisis. The capitalist would make up whatever profits he lost initially by intensifying the labor of the workers during that 6-hour day, as well as all the other complex checks and balances they use to maintain their rate of profit.

2) The federal government is only going to act in one way--the way that it must, as an instrument of the class rule of the bourgeoisie.

3) The main thing dividing the class is the bankrupt opportunism being propagated by people like the "CP"USA (R). As the American mouthpiece of the USSR social-imperialists, these forces and others like them are only interested in delaying the inevitable by pushing class peace with the bourgeoisie. It's clear from this speech, as it has been for some time, that we must smash these forces and keep them from spreading bourgeois ideology with a "Marxist" cover among the masses. They are the bourgeoisie within our midst, and must be dealt with accordingly. We must insure that the only roses that come up are the ones over their graves.

PSP

The PSP rally was another indication of revisionism in practice. The rally had some good speakers--particularly speakers from ALSC and Welfare Workers for Justice--who raised the struggle of the Third World--South Africa, Puerto Rico and other colonies, and celebrated the victories of the Cambodian and Vietnamese people.

However, this event was dominated by the PSP line, which pushed the role of one party for the U.S. and Puerto Rico, a proven bankrupt line flowing from the old "divided nation" theory. They also pushed under the rug the struggle against opportunism, calling for "unity at all costs." This means unity at the cost of victory in the revolution, because if we don't struggle against lines like the "divided nation" theory and the other revisionist lines put out by the PSP, we'll never forge the real unity necessary to smash imperialism. PSP's "unity at all costs" is unity with imperialism.

RU

The RU rally at Union Square gives us a good insight into what their plans are. The rally, in their words, consisted of "the working class of the NY-NJ area," supported by "a large group of students from the Revolutionary Student Brigade." They said that it was "something new and different, something historic."

This sounds very impressive, but once you cut through the thin veil, you find not something "new and different," but something old and tired.

Check the sponsoring organizations: El Combate, from the garment center, DC 65 Rank and File, Art Steel Workers Resistance Committee, Fighting Times, from the metal industry, On the Line, Outlaw, UWOC, VVAW/WSO, Final Warning, Lincoln Hospital Mayday Committee, Office Workers United, The Worker, Temperature's Rising. Most of these are paper organizations in the RU' old tradition. They are set up as vehicles to worship the spontaneous movement, because they keep the level of the workers and people they organize in a supposed "intermediate level"--somewhere in between scientific socialism and trade unionism. In reality, the formula which the RU has worked at for a long time winds up with nothing more than militant trade unionism. The advanced are not trained in the heat of struggle to mobilize other workers. Marxism-Leninism is spoken about in whispers, for fear of "alienating the workers." The conscious element is totally belittled and this makes a mockery out of the purpose of different forms of workers' organizations and committees. These forms of struggle should be implemented with the

final goals in mind; they should complement that goal, and not block its attainment. The RU uses these different organizations as a substitute for the basic unit of a communist organization--the factory nuclei.

In this period of party building, we must consolidate and train the workers, most especially the advanced, in revolutionary theory and practice, as we move towards the building of the party. Our work must be to raise the political consciousness of the masses, and not hamstring it.

The RU uses these forms of organization to push their line of hegemony. Because the people aren't trained, many times honest elements are temporarily duped because the RU steps in and leads these organizations down its prescribed plans. At present, this plan includes selling the RU program to these forms, and finally, proclaiming themselves for what they always thought they were--the party.

An example of this is shown by the content of Bob Avakian's speech. After starting off about how proud he was to be at the rally, he went into a piece on the role of the working class - "We're the ones that make everything go, make everything run, produce everything." He did not mention the historic role of the international proletariat in this time of revolutionary motion. The workers know they produce everything - they want to know why they have nothing to show for it, and how to fight to get it.

Avakian, speaking to this point, can only say, "when we put the ideas that we're uniting around...the demands that we're raising...our numbers and strength - that's what scares the hell out of them." What ideas and demands is the RU uniting people around - "Jobs or Income Now!", "Fight, Don't Starve!", "Throw the Bum Out!" - These are certainly not ideas and demands that are a reflection of Marxism-Leninism applied to concrete conditions. They are old, worn-out reformist ideas that do not expose capitalism.

He continued to make the brilliant remark, "If we make the country run...why can't we run the country?" After this

con't on pg. 9

pamphlet on party building

SOON TO BE PUBLISHED by the PRRWO

WILL INCLUDE:

- 1) ANALYSIS OF COMMUNIST MOVEMENT IN THE FIRST PERIOD OF PARTY BUILDING, SINCE THE BETRAYAL OF THE "CP"USA (R)
- 2) SOCIAL AND IDEOLOGICAL BASIS OF OPPORTUNISM
- 3) WHAT PERIOD ARE WE IN?
- 4) PRESENT SITUATION AND OUR TASKS

MAYDAY RALLIES REFLECT GROWING CON- CIOUSNESS OF The MASSES and The STRUGGLES WITHIN THE COMMUNIST MOVEMENT.

The various Mayday celebrations held this year were a clear reflection of the present state of the communist movement, and the size of the different rallies were a reflection of the growing consciousness of the masses in this time of crisis, and the years of the dissemination of Marxism-Leninism-Mao Tse Tung Thought done in this country. They were many in number, and the political lines put forth at these rallies show just how much the forces of the movement are dealing, or not dealing with the tasks of communists at this time.

Mayday, being the international workers' day, is a day when all revolutionary-minded people reaffirm their commitment to smash imperialism and social-imperialism. It is a day when not only do we rejoice in the victories of the international proletariat and its allies (i.e., Vietnam and Cambodia), but we speak to the tasks confronting us in fulfilling our duty as part of the international proletariat--and try to chart a course in the correct direction.

Let us see how the different demonstrations charted direction for the future.

F.O.U. AND MARXIST-LENINIST COALITION

The May 1st rally at Federal Plaza, organized by Frente Obrero Unido and a coalition of Marxist-Leninist organizations, including the October League, Congress of African Peoples, El Comité, Movimiento Popular Dominicano, Worker's Viewpoint, I Wor Kuen, and ourselves, had a high level of revolutionary zeal. The people attending the rally were, for the most part, very receptive to the ideas of Marxism-Leninism-Mao Tse Tung Thought, and its application to the concrete conditions. This could be seen in that there was overwhelming support and celebration of the victories of the Cambodian and Vietnamese people, victories which put the workers and peasants in control of their own destiny. Also, there was general unity that the problems of the system could not be solved by a few reforms or by peaceful means. This could be seen by the response of the audience to the cultural program of the CAP Anti-Imperialist Singers and the Socialistics from the PRRWO, as well as the speech by Imiri Baraka, representing the Marxist-Leninist coalition. The songs and speech drove home the need for armed struggle and the ideology of the proletariat, Marxism-Leninism-Mao Tse Tung, to guide the struggle.

Baraka's speech dealt with the deepening crisis of U.S. imperialism against the backdrop of the international situation--stressing that for "the last fat domino" to fall, we should cast away all illusions about peaceful transition to socialism (as pushed by the "Communist Party" USA (R)) and prepare for armed struggle; and that we must build a United Front, linking all just struggles against our common enemy. The one main weakness in the speech was that the task of building the party, which is the central task of Marxist-Leninists in this country, was not mentioned. This, we feel, was an error, for to talk about tasks of Marxist-Leninists and not mention the task of building the party, belittles the importance of party building.

However, the response from the audience to the speeches and songs showed that the people were thirsty for the ideology of the proletariat and clear affirmation of the tasks of communists.

It is this reality which leads us to conclude that the aforementioned positive aspect was the secondary one. The principle trend existing throughout the whole rally was economism. Many of the FOU speakers, representatives from Black Economic Survival, Ad Hoc Committee Against the Budget Cuts, etc. were good in that they deepened everyone's understanding of the crisis of imperialism and stressed the need to unite and fight back. But there was no raising of consciousness that the only way we'll be able to fight back effectively is if we have a science with which to unravel and expose the contradictions of capitalism and really learn what it will take to put an end to it. The speeches never made a clean break from the confines of trade unionism, and thus failed to raise the political understanding of those who attended the rally. We do not put the blame for this on the rank and file members of FOU. FOU, as a workers' form of organization, is a necessary and viable form. We believe that this is a criticism to the Marxist-Leninist forces giving leadership to FOU, something to learn from in the future.

We must always strive to take the masses from a lower level of understanding to a higher level. This can only be done by scientific analysis of concrete conditions, and the only science that can do this is Marxism-Leninism-Mao Tse Tung Thought. If we don't do this, then we belittle the role of the conscious element, which is an open invitation to start worshipping spontaneity and fall into opportunism. We feel that although the principal aspect of the rally was negative in that it was indicative of economism, we can continue to work

together in the spirit of unity-struggle-unity and make what was once secondary, primary in the future.

In particular, the coalition of Marxist-Leninists, ourselves included, must do self-criticism for not insuring the leadership of the Marxist-Leninist line on such an important event as Mayday.

"COMMUNIST PARTY"USA

The "CP"USA (R)-henchmen of the bourgeoisie--showed their true colors for yet another time on Mayday. Under the metaphysical slogan of "Everything's coming up roses," they used the international workers' day to spew forth more of their dangerous lines in an attempt to confuse the people. Examining Gus Hall's speech will make this self-evident.

1) He said that, in celebrating Mayday, we should "condemn and convict" the dirty politicians-like Rockefeller, Ford, Scoop Jackson--who caused the war in Vietnam. This is a logical outgrowth of a line which deals with imperialism as a policy, and not the highest stage of capitalism. This only covers the true nature of imperialism and serves to protect the ruling class. Further on, he states that the American people should be "proud" of the law that was passed in Congress, preventing the renewed armed intervention in Southeast Asia by the U.S., because that was instrumental to the victory of the Indo-Chinese people. He also said that this made Rockefeller & Co. "sad and mad," and that we must make sure that we keep them "sad and mad and frustrated" forever.

This is a concrete manifestation of the "peaceful transition to socialism" line. First, to state that the law passed in Congress was instrumental in the Indo-Chinese people's struggle not only negates the reality that the armed might of the Indo-Chinese people was the instrumental factor to the liberation of Vietnam and Cambodia. It also places the parliamentary road as an end-all for people struggling in the U.S. Any law that's passed in Congress which cuts off military spending in Indo-China is a result of the anger of the masses at imperialist war and aggression, but it represents a change in tactics by the bourgeoisie and does not mean we're closer to victory. The bourgeoisie cuts back on funds for Indo-China in order to channel the funds into other acts of imperialist aggression, like in the Middle East.

PALANTE

MARXIST - LENINISTS UNITE TO BUILD
A GENUINE COMMUNIST PARTY

VOL. 1 NO. 6 JUNE 4 -- JULY 4

25¢

REVOLUTIONARY LESSONS OF VIETNAM

The historic victory of the Vietnamese people is a tremendous victory and inspiration for all the workers and oppressed people of the world in our common fight against imperialism and all reactionaries. Coming after decades of protracted revolutionary armed struggle, the victory in Vietnam provides many important lessons for revolutionaries everywhere. In this article, we will try to draw some of these lessons.

THE WAR AGAINST THE JAPANESE IMPERIALISTS

In 1930, under the guidance of the Comintern and the direct leadership of Ho Chi Minh, the Communist Party of Indochina (which became the Vietnam Workers Party in 1951) was formed in Vietnam. Its main goal was to overthrow French imperialism, feudalism and the reactionary Vietnamese capitalist class. Following the Japanese invasion of Vietnam (1940), the Communist Party led the formation of a broad national united front, correctly uniting all the forces that could be united against the Japanese imperialists, including progressive French people living in Vietnam and the patriotic national



bourgeoisie. Specifically excluded from the united front were the Trotskyites.

"There cannot be any alliance with or any concession to the Trotskyite group. We must do everything possible to lay bare their faces as henchmen of the fascists and annihilate them politically." ("The Party's Line in the Period of the Democratic Front," a report made by Ho Chi Minh to the Comintern, July 1939)

WHY WERE THE TROTSKYITES EXCLUDED?

Marxist-Leninists hold that in semi-feudal, semi-colonial countries such as Vietnam, the proletariat and its party must unite all the strata that oppose imperialism to form a broad united front against imperialism and its lackeys. This includes not only the workers, peasants, intellectuals and petty bourgeoisie but also the national bourgeoisie who are patriotic. The proletariat and its party must unite all these forces and above all set up a solid worker-peasant alliance.

The goal of the national liberation front led by the Marxist-

con't on pg. 8

EDITORIAL: TWO LINES ON TRADE UNION WORK:

An Analysis of April 26th

The pressure of the economic and political crisis inflicted on the working class has spearheaded spontaneous discontent and actions by the working class and oppressed people. These have included strikes, union-led as well as wildcats; actions condemning the imperialist policies of war and aggression; student uprisings; and so on.

Everyone, from the bourgeoisie itself, to its henchmen in the labor movement, the labor leaders and labor aristocracy, are trying to divert the anger away from the cause of the suffering and misery of the workers and toilers--capitalism--by trying to promote either that the crisis is "temporary" and that we (meaning the bourgeoisie) will soon be on a tranquil and peaceful road to prosperity again; or by trying to blame the cause of the crisis on the liberation struggles of the Vietnamese, Cambodian and Laotian peoples.

But as the burden of the crisis continue to weigh on the backs of the working masses, and the working class begins to get into class battle with the bourgeoisie, the bourgeoisie organizes every attempt to suppress this revolutionary upheaval. This was the purpose for which the labor leaders organized the April 26th March to Washington under the banner of "Jobs for All" and under the pressure of the rank and file. The demonstration brought out approximately 40,000 to 60,000 workers in one of the biggest rallies around unemployment since the years of the great depression in the 1930's.

con't on pg. 4

Contents

MAY DAY RALLIES REFLECT GROWING CONSCIOUSNESS OF THE MASSES AND THE STRUGGLES WITHIN THE COMMUNIST MOVEMENT...pg.2

CRISIS- INHERENT CONTRADICTION IN CAPITALISM.....pg.6

PRACTICE MARXISM NOT REVISIONISM..pg.10