

Partido de
Alejandra Calderón

EL SÁBADO QUEDARÁ INSCRITO EL O.S.T.

De no ocurrir ninguna apelación antes del próximo sábado, el Partido Organización Socialista de los Trabajadores quedará debidamente inscrito a nivel nacional en el Registro Civil.

La presidenta de este nuevo partido es la señora Alejandra Calderón Fournier, quien presentó la documentación debida el 3 de julio pasado.

De acuerdo con los estatutos de esta nueva agrupación política que participará en las próximas elecciones, el propósito fundamental es "educar y organizar a los trabajadores para lograr con su fuerza unida y su movilización, el establecimiento de un gobierno de los trabajadores puesto al servicio exclusivo de sus intereses, la abolición de toda forma de explotación de un hombre por otro y el establecimiento de un régimen de ejercicio del poder por medio de la democracia directa basada en comités de fábricas, comités de campesinos y todo tipo de organizaciones populares".

Su divisa la forma un pulso negro sobre un fondo rojo rodeado en forma rectangular con las iniciales "O.S.T." en la mancha del pulso.

Alejandra Calderón

Partido Organización Socialista de los Trabajadores

PERIÓDICO "LIBERTAD" ÓRGANO DEL PARTIDO
VANGUARDIA POPULAR (SEMANA 17 AL 23/6/77)

Servidor de Somoza dirige grupillo trotskista

Un ex-militante del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua que traicionó a la organización en 1969 y recibió como pago de Somoza un puesto diplomático en Europa, es el principal dirigente del grupo trotskista al que pertenece una hija del Dr. Calderón Guardia.

Fausto Amador —así se llama el tipo— es hermano de padre del líder guerrillero Carlos Fonseca Amador, que entregó su sangre combatiendo a la dictadura somocista. La traición del ahora dirigente trotskista llegó al colmo de calumniar a su propio hermano, mientras éste se enfrentaba en las montañas a los esbirros del tirano.

Cuando se entregó a las autoridades Amador hizo declaraciones a la prensa en las que hablaba de supuestos entrenamientos de guerrilleros nicaragüenses en Cuba, repitiendo lo que le habían indicado los propagandistas del régimen. Iguaes declaraciones formuló en un periódico en Honduras.

Dijo que se arrepentía de haber estado en el Frente Sandinista y que prometía a su padre, un señor que administra los bienes de Somoza, no volverse a meter en esas cosas.

Poco después recibió la paga de Somoza: fue nombrado agregado cultural de la embajada de Bélgica en Bélgica. De Bélgica vino a Costa Rica a fundar la Organización Socialista de los Trabajadores (OST), cuya misión es atacar al Partido Vanguardia Popular y a otros partidos que no se alinean con los países socialistas, desde una falta posición de izquierda.

El régimen ha tratado de incluir a este grupillo con el fin de dar la imagen ante el pueblo de que el gobierno está dividido. Pero el público debe saber que el tipo de comentarios son los que utiliza

Carlos Fonseca Amador: ANTES BANDOLESO. HOY HEROE

"Vanguardia Popular habla ahora de la heroicidad de mi hermano Carlos Fonseca Amador pero cuando estuvo preso en Costa Rica le llamaba delincuente común y bandolero", dice en carta dirigida a EXCELSA el señor Fausto Amador Arrieta.

El señor Amador Arrieta replica a una alusión que le hace el semanario "Libertad" y busca las páginas de nuestro diario para contestar. Dice su carta:

"El periódico "Libertad" órgano del Partido Vanguardia Popular, en su edición del 17 al 23 de junio, publica un libelo calumnioso en contra de mi persona. En este afirma que yo, a pesar de ser extranjero y tenerlo prohibido por las leyes vigentes en la República de Costa Rica, me dedico a actividades políticas. Afirma también que soy un servidor de Somoza y varios insultos más.

El verdadero blanco del ataque, sin embargo, no soy yo sino mi esposa, Marta Troops, quien es dirigente del Partido Organización Socialista de los Trabajadores, y lógicamente su partido. Se trata en efecto de atraer la atención del aparato represivo del gobierno tanto en contra de mi esposa, que siendo extranjero no puedo tener actividades políticas, como contra mi esposa y su partido ya que el artículo de Libertad afirma mentiroso-mente que fue fundado y es dirigido por mí.

Yo por mi parte debo aclarar que desde que llegué a Costa Rica no ha existido ninguna queja sobre mi conducta ni de parte de las autoridades ni de parte de nadie. En ningún momento me he dedicado a las actividades políticas partidarias que existen en las leyes de Costa Rica y mi consecuencia no soy de ninguna ma-

nera ni fundador ni dirigente de la Organización Socialista de los Trabajadores. Tengo conciencia de estar con mi esposa en el partido y esto basta para que el mundo lo prometa.

Es por eso que el Partido Vanguardia Popular ha hablado de la heroicidad de mi hermano Carlos Fonseca Amador en su lucha contra el régimen somocista cuando ese mismo partido decía que Carlos era un delincuente común y un bandolero, cuando estuvo prisionero en Costa Rica que fue cuando más necesitó de la solidaridad de ese partido. Ahora que está muerto voy a utilizar su imagen en contra mía.

Yo sé que el pueblo de Costa Rica no ha aceptado al Partido Vanguardia Popular en la clandestinidad por el simple hecho de haber nacido en Costa Rica y haber nacido en un país extranjero. Yo sé que el pueblo de Costa Rica no ha aceptado al Partido Vanguardia Popular por el simple hecho de haber nacido en Costa Rica y haber nacido en un país extranjero. Yo sé que el pueblo de Costa Rica no ha aceptado al Partido Vanguardia Popular por el simple hecho de haber nacido en Costa Rica y haber nacido en un país extranjero.

Mis palabras son sencillas y directas. Yo sé que el pueblo de Costa Rica no ha aceptado al Partido Vanguardia Popular por el simple hecho de haber nacido en Costa Rica y haber nacido en un país extranjero.

Fausto Amador Arrieta

EXCELSA

TROTSKISTAS NO PUEDEN NEGAR ^{X: Jose, Gus ↑} NOMBRAMIENTO DE AMADOR POR SOMOZA

Don Fausto Amador publicó en el diario "Excelsior" lo que pretende ser su respuesta a la denuncia nuestra en la que señalábamos que él había desertado deshonrosamente del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua, que cuando se entregó a las autoridades de Somoza, en 1969, hizo una declaración en la que condenaba al FSLN, insultaba a su hermano Carlos Fonseca Amador que combatía en las montañas y pretendía involucrar a Cuba en supuestos entrenamientos de guerrilleros nicaragüenses. Dijimos que poco después Amador fue premiado por Somoza con un puesto diplomático en Bélgica.

Eso fue lo que dijimos y eso es lo que no niega ni podrá negar Fausto Amador. Ni siquiera menciona estas acusaciones que le hacemos como tampoco lo hace su grupillo trotskista Organización Socialista de los Trabajadores (OST) en una nota que envió a este periódico y que no publicamos porque no contiene más que insultos a nuestro Partido y nada dice sobre los hechos señalados. En "Libertad" hemos respetado siempre el derecho de respuesta, pero sus páginas no recogen calumnias contra el partido de la clase obrera; para eso están abiertas las puertas de la gran prensa y no un periódico que se sostiene con el esfuerzo y la generosidad de muchos miles de trabajadores.

Dicen Amador y la OST que nosotros actuamos como delatores porque acusamos a un extranjero de participar en la política nacional. Nada más falso. A Amador lo hemos acusado

no de participar en nuestra política sino de haber traicionado la lucha del pueblo nicaragüense, de haberse entregado en manos de Somoza incluso para lanzar infundios contra su hermano Carlos Fonseca Amador. Dijimos que el ex-sandinista dirige ahora una organización trotskista que de Bélgica vino a plantarse en Costa Rica, pero no que esté participando en nuestra política electoral, que es lo que prohíben las leyes burguesas que tanto respetan ahora los trotskistas.

Debemos dejar claro, eso sí, que no permitiremos que nadie se ampare a su condición de extranjero para calumniar a nuestro Partido; menos si se trata de un traidor. A los desertores los denunciaremos cumpliendo con un deber revolucionario, sobre todo cuando esos desertores pretenden apertrecharse en ciertas organizaciones para continuar su trabajo contra los partidos de izquierda. La lógica de Fausto Amador es muy curiosa: para calumniar a Vanguardia Popular no se siente extranjero pero cuando se le dice que sirvió a Somoza dice que se le persigue por extranjero.

Sólo resta decir que aquí todos sabemos que nuestro Partido, desde que nació el FSLN, ha cumplido con su deber solidario, lo que no ha sido obstáculo para que expongamos, unos y otros, nuestras diferencias. Pero jamás calificamos a Fonseca Amador de bandolero ni de delincuente común. Fue un combatiente de gran valor que entregó su vida luchando en la dirección que él defendió: un revolucionario y no un resentido social como lo calificó su propio hermano.

San José, 25 de Junio, 1977

Al Partido Revolucionario de los Trabajadores

XIX ; Gu

Queridos Comrades:

Nos dirigimos a ustedes con el propósito de abordar el problema de la unidad de las fuerzas trotskistas en Costa Rica. La Organización Socialista de los Trabajadores desea proponerles que discutamos seriamente y a fondo las perspectivas que puedan existir de unión de todos los marxistas revolucionarios de nuestro país. Nos mueve dirigirnos a ustedes el convencimiento de que las demandas acuciantes de la lucha de clases exigen que las abordáramos en el contexto de una única organización, y nos obligan por tanto a todos los integrantes de los dos partidos a hacer el mayor esfuerzo para examinar las posibilidades en ese sentido.

Consideramos acertada la línea preconizada por la dirección de la Internacional de existencia de una sola sección en cada país y vemos como altamente deseable que los trotskistas costarricenses se presentaran ante el XI Congreso formando un solo partido. El objetivo concreto de esta carta es indicarles nuestra disposición a iniciar un proceso de discusión tendente a estos fines.

Nosotros pensamos que la responsabilidad de la división hasta ahora imperante recae principalmente en el P.R.T., que buscó surgir aparte de la organización trotskista públicamente existente, la O.S.T., evitando incluso entrar en conversaciones con ella. Pensamos también que la O.S.T. ha mostrado a lo largo de su trayectoria mayores solidez y capacidad política y organizativa, como lo atestigua indirectamente el hecho de que una decena de ex-militantes y un número apreciable de ex-simpatizantes del P.R.T. hayan encontrado la alternativa política que buscaban en la O.S.T., mientras que nadie ha hecho nunca el camino inverso. Pero queremos precisar claramente que en nuestra opinión no es necesario estar de acuerdo en el análisis retrospectivo para que podamos llegar a estar juntos en un solo partido. Mucho menos para sentarnos a discutir.

Lo importante, nos parece, es ver si podemos ponernos de acuerdo frente a las tareas que nos esperan. En particular, creemos que la coyuntura

electoral hace doblemente urgente que nos sentemos a debatir. La eventual división de los marxistas revolucionarios en este proceso sería seguramente incomprensible para las masas y honestamente las decimos que a nosotros nos comienza a parecerlo también. La C.T.T. no desea hacerse responsable de una división que colaborase a la continuación del sometimiento ideológico y político de los trabajadores a las alternativas burguesas y reformistas. Es necesario que los militantes de uno y otro partido estemos a la altura requerida en una ocasión en que los ojos de toda la IV Internacional van a estar fijos en nosotros.

Deseamos también aclarar que, como ya expresamos en el Congreso, no pensamos que existan entre las dos organizaciones diferencias de principio insalvables o insuperables que nos impidan discutir de unificación sobre una base política principista. Particularmente, no consideramos como argumento válido para no iniciar el debate la existencia de diferencias internacionales, puesto que las posiciones internacionales son antes que nada definiciones individuales de cada camarada con referencia a su partido mundial, mientras que los acuerdos aquí deben hacerse sobre posiciones nacionales. Si nuestra experiencia puede servir de ejemplo, la existencia dentro de la C.T.T. de camaradas apoyando a la T.M.I. y a la F.L.T. y otros sin simpatías precisas, con posiciones intermedias entre las tendencias, no ha impedido una adecuada coherencia organizativa.

Camaradas: aspiramos a poder tenderles la mano fraternalmente para responder al reto que nos pone la historia: construir juntos el fuerte polo marxista revolucionario que dispute las masas a las alternativas reformistas.

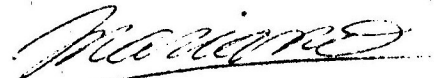
Consideramos que es necesario un debate político en torno a nuestra propuesta lo mas amplio posible, involucrando a todos los militantes e incluso a los simpatizantes próximos de ambos partidos. Hasta ahora las discusiones han sido atributos exclusivos de conversaciones informales y casuales de las direcciones. Es hora de que todos los marxistas revolucionarios de Costa Rica discutamos conjuntamente el problema de la unificación.

Como cuestión práctica inmediata, proponemos que se nombren comisiones ad-hoc de las dos organizaciones para fijar temario, modalidades precisas de reunión, etc.

Con nuestro saludo revolucionario mas fraterno y cordial,



Andrés, militante de
dirección, miembro de
la F.L.T.



Mariano, militante de
base, simpatizante de
la T.F.I.

Por la Organización Socialista de los Trabajadores.

Copia a: Secretariado Unificado de la IV Internacional y a todas las
secciones.

San José, 29 de Junio de 1977.

Estimados Camaradas:

El propósito de la presente carta es para ofrecerles un informe de nuestra situación organizativa y de los proyectos políticos a los que estamos abocados.

Desde el punto de vista organizativo, nos mantenemos en un crecimiento constante, llegando a ser actualmente 75 militantes con un centenar de simpatizantes organizados.

Hemos construido una organización juvenil, la U.E.S., que está presente y cobrando bastante fuerza en tres centros universitarios. Edita su propio periódico mensual llamado "El Combatiente", del cual Ustedes deben haber recibido ejemplares.

En el campo sindical tenemos actualmente presencia y trabajo político activo en más de diez sindicatos. Tenemos la dirección en dos. Hemos consolidado una fracción sindical en uno de los sindicatos más grandes del país y estamos en proceso de formación y consolidación de una fracción sindical en el importantísimo sector de empleados públicos.

Hemos organizado dentro de nuestro Partido un sector dedicado a la propaganda y organización del movimiento feminista que se encuentra todavía en su período de acumulación de cuadros. Edita un boletín quincenal.

Tenemos rama y local en tres ciudades del país. Y estamos en proyecto de abrir una cuarta. Nuestro periódico mensual tiene una tirada de 4000 ejemplares.

Políticamente estamos captando hacia nuestro partido a los principales sectores de vanguardia, habiendo logrado ganarnos a nuestro partido dirigentes y pequeños grupos de todos los demás partidos, incluyendo el otro partido que se reclama de la Cuarta Internacional, del que hemos ganado en los últimos dos meses, más de diez militantes. Nuestra principal tarea desde ese punto de vista es lógicamente, la educación política de los cuadros nuevos que nos hemos ganado, en los que se encuentran dirigentes comunales, sindicales y campesinos.

Sin embargo, el proyecto más ambicioso y el que estamos abocados en este período es nuestra participación independiente en las elecciones. Después de haber aplaudido efusivamente un llamado a la unidad de la izquierda hecho por dos agrupaciones centristas, el Partido Socialista Costarricense y el Movimiento Revolucionario del Pueblo, este último representante histórico del centrismo en este país, porque se basaba su llamado en la independencia política de él, nosotros nos vimos obligados a condenar con energía las concesiones que de sus posiciones hacen al Partido Vanguardia Popular (Partido Comunista local), del principio central del marxismo. Esta lucha nos valió múltiples

simpatías de las propias bases de los partidos centristas y nos colocó a nivel nacional en una magnífica posición para intentar inscribir legalmente nuestro partido. De forma que en un período récord de 27 días, recogimos aproximadamente 7000 adhesiones y presentamos nuestra solicitud de inscripción, la cual, después de múltiples trabas y luchas de tipo jurídico, hemos logrado hoy que se haga firme la resolución de su inscripción. Entre tanto, nuestro Partido aprovechó todas las posibilidades publicitarias para atacar con energía, pero sin sectarismo al stalinismo y fundamentalmente a los candidatos patronales. Como resultado de esto, en una ciudad, por ejemplo, la Juventud del Partido Comunista invitó a uno de nuestros cuadros de dirección a dar una charla en su local, poniéndose en abierta rebeldía con los sectores dirigentes del partido.

La prensa burguesa ha dado amplia difusión a nuestras ideas y a nuestras posiciones. Nuestros dirigentes han aparecido 3 veces en la televisión, una de las cuales durante una hora en un programa dedicado exclusivamente a debatir nuestras posiciones políticas. Hemos tenido páginas enteras de los principales diarios burgueses, en los cuales hemos aparecido prácticamente todos los días desde hace 15 días. En un solo periódico en particular, El Excelsior, el lunes 20 de junio, aparecimos 4 veces: en la página de artes, un militante nuestro fotografiado con un proyecto de vinculación artística popular llamado La Comuna. En la página de conflictos obreros, nuestros militantes fotografiados junto a los trabajadores en huelga. En la primera plana, la noticia de la inscripción de nuestro Partido, junto con nuestros propósitos estatutarios fundamentales. En el día 27 de junio, además de aparecer en la primera página, aparece página y media en la parte más relevante del diario, una entrevista expresando nuestras posiciones. Hemos dado 6 entrevistas por radio y cada vez, mayores sectores se acercan a discutir sobre nuestras posiciones, periodistas se ofrecen a hacernos publicidad. El carácter radical y clasista de nuestras posiciones podrán juzgarlo ustedes por los recortes que les adjuntamos.

Frente a esto, el stalinismo ha iniciado una virulenta campaña de calumnias, para disminuir el prestigio político creciente de nuestra organización y del trotskismo, basándose fundamentalmente en las ya conocidas calumnias contra nuestro camarada X. También a esto hemos respondido de una forma fulminante y en escalada, con la venta de 1000 números de Perspectiva Mundial en que aparece su entrevista y con la distribución masiva de la fotocopia de la entrevista. Esta campaña concluirá con la publicación de la entrevista en uno de los periódicos burgueses de más difusión y con una entrevista de una hora en la televisión, concedida a nuestro camarada. Nuestra línea en esta respuesta es, antes que nada, cumpliendo las disposiciones del SU y luego por razones de nuestra propia táctica y estrategia política, obligando a los stalinistas a dirigir el debate a un terreno político. La táctica stalinista es, lógicamente, de ponernos en un terreno a la defensiva, cuando en todos los terrenos estamos a la ofensiva, sin embargo, la forma decidida de nuestra respuesta les va hacer arrepentirse de su ataque, pues lo que están logrando como efecto práctico, es despertar el interés de los medios de difusión nacionales sobre nuestro camarada, el cual tiene ya varias solicitudes de entrevistas por radio, prensa y televisión. Y solamente estamos haciendo los estudios de cómo se verían afectadas las condiciones jurídicas de su presencia en nuestro país para darle curso y programación a todas ellas.

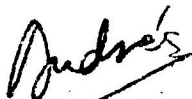
En las actuales condiciones, nunca es más necesario como ahora la presencia de los marxistas-revolucionarios unidos en una sola organización. En estas condiciones, es particularmente pernicioso una división artificial, sectaria y totalmente incomprensible para las masas, máxime cuando el desarrollo de nuestros gestos políticos, no hacen más que acentuar el sectarismo hacia nosotros de parte de la otra organización hermana. Es por ello que solo una unificación principista es la única política que nos puede permitir capitalizar con mayor éxito las excepcionales oportunidades que se nos abren y presentar de una forma efectiva, por primera vez en la historia de Costa Rica, un programa marxista-revolucionario a las masas.

Consecuente con estos planteamientos, hemos enviado una carta al PRT, solicitándoles iniciar conversaciones en vistas a la unificación. Vamos a seguir nosotros esta línea, cueste lo que cueste e independientemente de actos hostiles que provengan del PRT, porque estamos convencidos de que la mayor parte de los militantes del PRT no tienen ninguna responsabilidad en la política sectaria del PRT, con básicamente unitarios y les resulta totalmente incomprensible políticamente la existencia separada de las dos organizaciones. Pensamos que es perfectamente factible que una política pedagógica y clara de parte del Centro Internacional podría facilitar el camino a este propósito. Incluimos copia de la carta que enviamos al PRT.

Proyectamos escribir un artículo para INPRECOR que saldrá la próxima semana. Le agradeceríamos su publicación.

Seguimos insistiendo con Ustedes para que logren que la sección francesa nos envíe su diario y sus publicaciones.

Nuestros saludos revolucionarios más cordiales,



ORGANIZACION SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (O. S. T.)

Copia: FLT-TS-TMI.

1-7-1977

X: Gus, Joe, J. M. P., Ben

A la direccion de PRT
S. José de Costa Rica

Estimados compañeros,

He leído su carta fechada 20 de junio.

Es una lastima que Ustedes no hayan recibido el texto de una resolución del SU (actas del 30 de abril) que plantea lo siguiente:

1) El SU ^{que} considera las acciones de Amador en 1969-73 han arrojado objetivamente la dictadura de Nicaragua contra el pueblo de Nicaragua. Acciones semejantes son incompatibles con la defensa de los intereses de la clase obrera y incompatibles con la militancia en la C.I.

2) La commission de investigacion no ha encontrado ninguna prueba que Amador haya sido un agente de la dictadura o del imperialismo. El SU por lo tanto declara que tales acusaciones no son fundadas.

3) Solamente despues de un claro rechazo publico de parte de Amador (especificamente para el publico centro-americano y, entre otras cosas, publicado en el periodico de la OEA, Que hacer?) el SU podrá re-iscutir las notadades de su integracion en la C.I.

Ustedes saben que Perspectiva mundial y I.F. han publicado en Nueva York una escandalosa entrevista con Amador. He ya enviado una carta de respuesta.

Personalmente considero precisa una toma de posicion publica en Costa Rica. La resolución del SU es interna, pero los conceptos de punto 1 pueden ser retomados. Lo que es aun mas importante, Ustedes pueden escribir explicitamente que Amador nunca ha sido ni es miembro de la C.I.

Un saludo fraternal

Livio Haitan

PS - Envio en esta misma carta copia de mi carta a Nueva York (en frances). Si alguine retoma la entrevista en Costa Rica, si quieren, pueden publicar mi respuesta.

x: John, Gus, Int'l. Sec., Party

New York, N.Y.
July 18, 1977

Dear Livio,

I received your letter protesting our publishing the interview with Comrade Amador plus your document concerning its contents, which you submit for immediate publication in Intercontinental Press. I hope that you will reconsider your request. The reasons seem to me to be rather compelling:

1. You claim that publication of the interview was a result of my having "preferred to follow an outrageous policy of presenting us with a fait accompli."

You add that you wanted to avoid "a public polemic over this whole distressing story" since this "could only discredit us and be exploited by our opponents." You then assert that I took the "initiative"; and--with the blame thus settled--you are proceeding accordingly.

2. The fact is that I was opposed to the concept of insisting that Comrade Amador make a public statement on the errors he committed before he knew about Trotskyism and was won over to the program of the Fourth International. Of course, I was not at the meeting where the decision was made and thus could not personally raise the question there of the dangers involved.

3. Leaving aside my reservations on that subject, I am at a loss to understand the political reasons for such an intense reaction on your part to Comrade Amador's carrying out what was demanded of him. Your document, if published, would raise a series of new questions:

(a) Was it the intent of the majority of the United Secretariat that the required public self-criticism be subjected to censorship before publication? In the motion that was passed, there was no intimation that this was the case.

(b) Did you and other leaders of the International Majority Tendency have in mind that Comrade Amador should sign a public self-criticism drawn up in effect by the majority of the United Secretariat? Again, that was not intimated in the motion.

(c) Is this an example of the way the International Majority Tendency applies its concept of democratic centralism in practice?

5. Your document levels charges against Comrade Amador that I thought had been settled by the Fact-Finding Commission and by his self-criticism. For instance, you say he "launched foul and slanderous accusations in the press, claiming, for example, that in the USSR they pull workers' teeth without an anesthetic."

You also say, "If I wanted to stir up the mud, I would ask you to publish the reports in the Managua press at the time when Amador says they reproduced his statements in part and did not totally falsify them."

Printing a sentence of that kind obviously stirs up the mud. It serves as a challenge to print those reports, which in turn would require an explanation as to why importance should be attached to highly distorted material in a press that you correctly characterize as "one of the most corrupt in the world."

It thus implies a public discussion of the work of the Fact-Finding Commission.

6. Your document would, I am afraid, precipitate a public dispute of a kind difficult to justify to sympathizing circles.

Among other things, it seems to me, the question would come up of the antidemocratic procedure followed by the majority of the United Secretariat in handling this case; that is, in conducting a trial that excluded the comrade under charges from defending himself and that blocked even the members of the United Secretariat as a whole from learning what he had to say about the accusations before he was condemned.

To eliminate any doubt you may entertain, let me repeat that I am not advocating debating this case in public--I am opposed to it just as I am opposed to the general concept of demanding public self-criticisms, or of trimming public self-criticisms to fit the views of those holding a majority. I am merely expressing the opinion that if your document is published, it is certain to provoke a public reply and lead to an exchange that "could only discredit us and be exploited by our opponents."

So I hope that you will reconsider publishing your document. Please let me know as soon as you can what your decision is.

Comradely yours,

Joe Hansen

(Translation)

✓ J/MA, B/C
Doug, ND
Gus

Sassari
August 2, 1977

Dear Joe,

I got your letter of July 18. I insist that my letter be published. Your letter is unacceptable. I will note only the following facts:

(a) The US decision was voted for by both the majority and the minority. It is normal for a body that makes a decision to be entitled to determine whether or not this decision has been implemented. It is clear that the decision did not provide for publication in IP or in PM but in a Central American periodical.

(b) It is false that Amador could not defend himself, since he said all he wanted to say before the commission. Furthermore, his written statement is quite clear and is sufficient for anyone who wants to see what is involved.

(c) A leading member of the LTF himself has said that the Amador affair has nothing to do with the tendency struggle, and it is ridiculous to argue as if there were some intention to make it an issue in this struggle. It is regrettable that you now raise the question of the majority's conception of democratic centralism after you have endorsed Amador's attacks on the international majority by publishing this article. I might ask you if the concept of democratic centralism involves the right of veto. I might ask you, furthermore, if you think it was a democratic action on your part to publish a document such as Amador's without bothering to consult us, although you knew full well that a very delicate question was involved.

Personally, I would add in conclusion that I am quite astonished at your inability to understand that the Fourth International cannot regard a person who has committed grave actions that could unquestionably benefit a vile dictatorship as a member in good standing.

Best regards,

Livio

Sassari le août 1977

Cher Joe,

je reçois ta lettre du 18 juillet.

J'insiste sur la publication de ma lettre.

Ta lettre est inacceptable. Je me limite à te signaler les faits suivants;

a) la décision du SU fut prise par un vote commun de ^{la} majorité et de la minorité, il est normal que l'organisme qui prend une décision ait ~~droit~~ de déterminer si sa décision a été appliquée ou non. Or, il est clair que la décision ne ~~concernait pas~~ ^{prévoyait pas la publication dans} I.P. ni P.M., mais dans une publication centre-américaine.

b) il est faux que Amador n' a pas pu se défendre, car il a dit tout ce qu' il voulait devant la commission. D'ailleurs sa déclaration écrite est très claire et suffisante pour qui veut comprendre de quoi il s'agit.

c) d'après ce qu' a déclaré même un membre dirigeant de la LTF l'affaire Amador n' a rien à voir avec la lutte de tendances et il est absurde de raisonner comme si on voulait en faire une. Il est regrettable que toi tu soulèves maintenant la question de la conception de la majorité en ce qui concerne le centralisme démocratique après avoir avalisé par la publication les attaques de Amador à la majorité internationale. Je pourrais te demander si la conception du centralisme démocratique implique le droit de veto. Je pourrais te demander, en outre, si tu considères qu' il est démocratique de ta part de publier un texte comme celui d'Amador sans te préoccuper de demander notre avis, tout en sachant qu' il s'agissait d' une question très délicate.

Personnellement, j'ajouterai pour conclure, je suis très étonné de ton incapacité de comprendre que la Q.I. ne peut pas considérer comme un militant normal quelqu'un qui a commis des acts graves dont a pu profiter incontestablement une dictature abjecte.

Bien à toi

Livio

[TRANSCRIPTION FROM PHONE CALL FROM CAROLINE 10/17/77]

[Translation]

Letter sent to Amador from the United Secretariat Bureau

Comrade,

The United Secretariat Bureau has discussed the application of the motion concerning "your affair" that was adopted by the United Secretariat of July 21-22.

By majority vote the Bureau decided to propose to you a draft declaration that would satisfy the motion asking for a self-criticism.

In the event that a declaration of this type is published, the United Secretariat can decide on your case. Since the United Secretariat is scheduled for October 29-31, 1977 it is urgent that you send us your reply by return mail.

Fraternal greetings,

Bureau of the United Secretariat

Attached: Text of July 21-22 motion
Draft declaration

(Note the letter was sent express mail about three days ago, it was sent in French, Caroline did the translation, nlb)

✓xs: Joe, J-MA, Doug, Larry

[TRANSCRIPTION]

[TRANSLATION]

(Attachment, Draft Text)

Over the past months in Costa Rica the Stalinist party in "Vanguardia Popular" has carried out a broad campaign against Trotskyism and the Fourth International.

In order to carry out this campaign and to try to put a brake on the growth of the revolutionary Marxist organizations in Central America, "Vanguardia Popular" has made use of acts which I committed before adhering to revolutionary Marxism.

To clarify this situation and to create the conditions necessary for my integration in the Fourth International, I must declare again that both in the public press conference given in Managua on August 21, 1969 and the acceptance of the post of Cultural Attache of the Nicaraguan Embassy in Brussels constituted grave errors for an anti-imperialist militant that could objectively be utilized by the Somoza dictatorship.

Thus I must stress that the clear recognition of these errors constitutes for me one of the conditions for my joining the Fourth International.

end