

**Yhdysvaltain Suomalaisen Sosialistijärjestön
Länsipiirin Ylimääräisen Piirikokouksen**

PÖYTÄKIRJA

**Pidetty Astoriassa, Ore.,
huhtik. 23--27 p:nä ja toukok. 2 p:nä 1914**



YHDYSVALTAIN SUOM. SOS. JÄRJESTÖN

Länsipiirin ylimääräisen
piirikokouksen

PÖYTÄKIRJA

Pidetty Astoriassa, Ore.,
huhtik. 23—27 p:nä ja toukok. 2 p:nä 1914.

LÄNSIPIIRIJÄRJESTÖN KUSTANTAMA

TOVERI PRESS  ASTORIA. ORE.

YHDYSVALTAIN SUOMALAISEN SOS. JÄRJESTÖN

LÄNSIPIIRIN YLIMÄÄRÄISEN
KOKOUKSEN

PÖYTÄKIRJA

Pidetty Astoriassa, Ore.,
huhtik. 23—27 p:nä ja toukok. 2 p:nä 1914.

ENSIMÄINEN KOKOUPÄIVÄ.

Kokouksen kutsui järjestykseen torstaina 23 p. huhtik. klo 10 a. p. 1914 S. S. Järjestön Länsipiirin kirjuri I. O. Peurala, lausuen edustajat tervetulleiksi ja esittäen lyhyesti pääpiirteissään ne syyt jonka tähden tämä kokous on yleisäänestyksellä kutsuttu kokoon, sekä toivoi ettei kokouksen aikaa kulutettaisi turhiin keskusteluihin.

Valittiin väliaikaiseksi puheenjohtajaksi Antti Korhonen ja väliaikaiseksi pöytäkirjuriksi H. Joutsen.

Päätettiin valita kolme henkilöä valtakirjain tarkastuskomiteaan, johon tulivat H. Miettinen, K. Hellman ja K. M. Palo.

Päätettiin ottaa väliaikaa siihen asti kun valtakirjain tarkastajat ovat valmiita antamaan lausuntonsa edustajista.

Valtakirjain tarkastajat ilmoittivat seuraavat toverit laillisiksi edustajiksi:

Washingtonin valtiosta.

Kalle Aita, Joonas Hannula, Wm. Heino, Otto Viitala, K. M. Palo, Albert Heikkilä, Antti Mäki, Ansh. Nurmi, Antti Korhonen ja F. Lindström.

Californian valtiosta.

Kalle Hellman, Fred Sundman, Alma Segerroos, Herman Joutsen ja Wäinö Mäki.

Wyomingin valtiosta.

Sam. Marttila, Toivo Paavola ja K. K. Hakola.

Montanan valtiosta.

Alarik Johnson ja Paavo Kaartinen.

Idahon valtiosta.

Henry Miettinen.

Utahin valtiosta.

J. Poola.

Nevadan valtiosta.

Armas Laukka.

Valtakirjain tarkastajat ehdottivat annettavaksi täydet edustajaoikeudet seuraaville tovereille: Astorian s. osaston valtuuttamille John Malolle ja Kalle Niemelälle, koska piirikomitean antaman tiedon mukaan Astorian osastolla olisi ollut oikeus asettaa kaksi edustajaa Oregonin valtiosta jotka olisivat tulleet hyväksytyiksi ilman äänestystä. Heille myönnettiin edustajaoikeudet. Piirikomitean ehdottamana ehdotti valtakirjain tarkastajat annettavaksi edustajaoikeudet piirin kirjurille I. O. Peuralalle. Ehdotus hyväksyttiin. Butten s. s. osasto oli antanut valtakirjan Fred Jaakkolalle, jolle myöskin ehdotettiin edustajaoikeuksia sen syyn perusteella, että Butten osasto oli erotettu puolueesta, vaan saanut kuitenkin takaisin kaikki puolueoikeutensa erossa olevalta ajaltakin, mutta ei saanut oikeuksiaan kyllin aikaiseen ottaaksensa asianmukaisessa järjestyksessä osaa edustajain valintaan, ja kun Montanan valtiosta olisi voitu valita kolmaskin edustaja ilman äänestystä. Näit-

ten syitten perusteella annettiin Jaakkolalle edustajaoikeudet. Tämän jälkeen ehdotettiin, että Butten osasto korvaa Jaakkolan edustajakulungit, mutta 14 äänellä 5 vastaan päätettiin, että hänen kulunsa maksetaan piirin edustajakokousskassasta, ehdolla, että Butten osasto suorittaa osuutensa piirille. Eemeli Parras hyväksyttiin edustamaan Toverin toimitusta. Aug. Nikula ehdotettiin hyväksyttäväksi täysillä edustajaoikeuksilla edustamaan Toverin kustannusyhtiön liikettä. Useat edustajat vastustivat koska Toveria jo edusti Parras. 14 äänellä 13 vastaan hyväksyttiin Nikulalle edustajaoikeudet. Armas Laukka ja F. Lindström ilmoittivat vastalauseensa päätöstä vastaan. Fred Jaakkola väitti ettei äänen laskeminen tapahtunut oikein ja vaati uutta äänestystä. 14 äänellä 12 vastaan päätettiin pitää toimitettu äänestys laillisena. Tämän jälkeen esitti Fred Jaakkola seuraavan vastalauseen Nikulan edustajaksi hyväksymistä vastaan:

VASTALAUSE.

Senjohdosta että Länsipiirin piirikokous hyväksyi tov. A. Nikulan täysillä edustus-oikeuksilla edustajaksi tähän kokoukseen, panemme me allekirjottaneet jyrkän vastalauseemme;

1:si. Koska tov. Nikula on vain Toverin johdokunnan valitsema, edustamaan Toverin liikeasioita, eikä järjestön jäsenistön, kuten muut edustajat;

2:si. Ja koska järjestömme säännöt ja päätökset myöntävät puoluelehdille ainoastaan yhden edustajan, nimittäin puoluelehden vastaavan toimittajan täysillä valtuuksilla, ja koska sellaisena hyväksyttiin Toverin edustajaksi tov. Eemeli Parras;

3:si. Ja koska kukaan ei vastustanut tov. Nikulalle puheoikeuden myöntämistä Toverin liikeasioissa, joten ei asian käsittely ja selville

saaminen olisi ensinkään kärsinyt tov. Nikulan edustusoikeuksien hylkäämisen takia.

Fred Jaakkola,	A. Heikkilä,
Alarik Jonhson,	W. A. Mäki,
K. M. Palo,	Eli Sampson,
Felix Lindström.	

Esther Laukki pyysi edustusoikeutta itselleen To-verittaren toimittajana ja se hänelle yksimielisesti myönnettiin.

Valittiin kokoukselle vakinaiset virkailijat. Puheenjohtajaksi valittiin Antti Korhonen ja John Malo.

Päätettiin kokouksen toiminnasta pitää selostus-(referaatti-) pöytäkirjaa ja sentähden valittiin kolme kirjuria. Kirjureiksi tulivat H. Joutsen, I. O. Peurala ja Maiju Nurmi. Joutsen ja Nurmi merkitsemään puhevuoron käyttäjän puheen sisällön, ja Peurala kirjoittamaan puhtaaksi ja valmistamaan julkaisemista varten pöytäkirjan.

Työjärjestyskomiteaan valittiin J. Hannula, A. Heikkilä ja E. Parras, joista edellinen määrättiin kokoonkutsujaksi.

Otettiin päivällislomaa klo 2:teen, johon mennessä työjärjestyskomitean on tuotava työjärjestysehdotus kokouksen hyväksyttäväksi.

EN IMÄISEN KOKOUPÄIVÄN ILTAPÄIVÄ ISTUNTO.

A. Korhonen kutsui kokouksen järjestykseen klo 2 i. p. ja johti puhetta.

Valtakirjain tarkastajain puolesta ilmoitti K. Hellman, että kokoukseen laillisina edustajina olivat saapuneet Liinus Laine ja E. Sampson, edustaen Oregonin valtiota ja E. Malinen, edustaen Washingtonin valtiota.

Puheenvuorojen merkitsijöiksi valittiin A. Johnson ja Kalle Aita.

J. Hannula luki työjärjestyskomitean puolesta seuraavan työjärjestysehdotuksen.

1. Piirivirkailijain raportti.
2. Menettelytapaerimielisyydet.
 - a) Työväen Opistokysymys;
 - b) Taloudellinen järjestyminen;
 - c) Piirilehden suhtautuminen niihin.
3. Salainen toiminta.
4. Sanomalehdet.
 - a) Toveri (Nuorteva, Viita, Syvänen ja Parras);
 - b) Toveritar.
5. Piirin toimihenkilöitten arvostelu.
6. Agitatsioni- ja valistustyö.
7. Piirin säännöt.
8. Piirikokouksen suhtautuminen Toverin muuttokysymykseen.
9. Muita esille tulevia asioita.

Kokouksen työajaksi komitea ehdottaa: Kokoukset aletaan klo 8 aamulla ja otetaan päivällislomaa klo 12. Jatketaan kokouksen pitämistä klo 1.30—5 i. p.

J. Hannula, A. Heikkilä ja E. Parras,

Työjärjestyskomitea.

FRED JAAKKOLA: Ehdotti työjärjestysehdotukseen muutosta siten, että heti kun luetaan piirikomitean raportti ja se arvostellaan, arvostellaan piirin virkailijat, -lehdet ja muut -organit. Jaakkolan ehdotus hyljättiin 18 äänellä 10 vastaan.

E. SAMPSON: Ehdotti kokouksen työaikaa pidennettäväksi, mutta sekin ehdotus hyljättiin, edellyttäen että jatketaan istunnoita tarpeen mukaan, joista aina kerrollaan erikseen päätetään.

Työjärjestysehdotus hyväksyttiin niinkuin komitea oli sen ehdottanut 18 äänellä 13 vastaan.

Valittiin äänten laskijakomitea, johon tulivat F. Jaakkola, A. Nikula ja K. K. Hakola.

F. JAAKKOLA: Ehdotti ja Parras kannatti, että valitaan seuraavat neljä valiokuntaa: sekalaisten asiain, sääntö-, agitatsioni- ja raha-asiain valiokunnat. Ehdotus hyväksyttiin.

Sekalaisten asiain valiokuntaan toiset ehdottivat valittavaksi kolme ja toiset viisi jäsentä. Toimitettiin äänestys, jossa kumpikin ehdotus sai 14 ääntä. Puheenjohtaja ratkaisi valittavaksi viisi jäsentä.

Ehdokkaiksi nimitettiin Jaakkola, Marttila, Laine, Paavola ja Poola.

Tehtiin välikysymys: Saako yksi edustaja ehdottaa useampaa kuin yhden ehdokkaan. 19 äänellä 2 vastaan päätettiin että ei saa ehdottaa useampaa kuin yhden.

Ehdotettiin että nimitys lopetetaan sekalaisten asiain valiokuntaan ja pidetään valittuina siihen nimitetyt henkilöt. Ehdotus hyväksyttiin.

Sääntövaliokuntaan ehdotettiin I. O. Peurala, V. Mäki, Alma Segerroos ja P. Kaartinen. Päätettiin pitää valittuna kolme enimmän ääniä saanutta. Toimitettiin äänestys, jossa äänet jakaantuivat: Peurala 20, A. Mäki 13, Alma Segerroos 18, P. Kaartinen 15 ja V. Mäki 12. I. O. Peurala, A. Segerroos ja A. Mäki tulivat valituiksi.

Agitatsionivaliokuntaan päätettiin valita viisi jäsentä. Ehdokkaiksi nimitettiin: Aug. Wesley, Esther Laukki, F. Lindström, L. Laine, W. Heino, K. Hellman, A. Nurmi, K. Sundman ja J. Hannula. 18 äänellä 13 vastaan päätettiin, että ei valita Wesleyä syystä, että hän ei ole kokouksen varsinainen edustaja. Toimitettiin äänestys, jossa äänet jakaantuivat: Laukki 20, Hannula 20, Hellman 19, Heino 17, Nurmi 14, Sundman 14, Lindström 12. Nurmen ja Sundmanin välillä toimitettiin uusi äänestys, jossa Sundman sai 15 ja Nurmi 14 ääntä. Valituiksi tulivat: Laukki, Hannula, Hellman, Heino ja Sundman.

Raha-asiain valiokuntaan päätettiin valita kolme. Ehdokkaiksi asetettiin Aug. Nikula, Kalle Aita ja K. M. Palo. Ehdotettiin nimitys lopetettavaksi ja pidetään valittuina kolme nimitettyä. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin L. Laine, K. Niemelä ja E. Parras.

PARRAS: Ehdotti, että keskustellaan puhevuorojen käyttämistavasta. Ehdotusta kannatettiin ja Johnson ehdotti, että viiden minuutin puhevuorot saa puhua paikoiltansa, mutta pitemmät puhevuorot kokouksen edestä. Ehdotus hyväksyttiin.

F. JAAKKOLA: Ehdotti, että kokouksen sivulliset puoluejäsenet, jos aikovat saada kokouksessa puhevuoron, täytyy sen pyytää työjärjestysvaliokunnan välityksellä ja jos valiokunta havaitsee pyytäjän esittämät syyt puhevuoron käyttämiseen kyllin päteviksi, voi valiokunta ehdottaa kokoukselle puhevuoron antamisehdotuksen ja kokous lopullisesti päättää puhevuoron luovutuksesta. Ehdotus hyväksyttiin.

Ehdotettiin, että työjärjestyskomitea lukee kokoukselle kaikki alustukset, ponnet ja kirjeet. Jaakkola ehdotti, että kokouksen varsinainen kirjuri sen tekee. Molempia ehdotuksia kannatettiin ja äänestyksellä 19—12 vastaan hyväksyttiin Jaakkolan ehdotus.

L. LAINE: Luki seuraavan Länsipiirin toimintakertomuksen, jonka hän viime vuoden piirikirjurina oli laatinut:

LÄNSIPIIRIKOMITEAN TOIMINTAKERTOMUS TAMMIKUUN 1 P:STÄ — JOULUK. 31 P:ÄÄN VUODELTA 1913.

Valistus- ja agitatsionityö.

Portlandin s. s. osasto on L. p. sääntöjen antaman vallan nojalla valituttanut piirikomiteaan jäsenet seuraavasti: Portlandista 4, Astoriasta 1, Woodlandista 1 ja Brush Prairieltä 1.

Yllämainitut s. s. osastot valitsivat komitean jäseniksi, Portlandin osasto: D. Kuokka, Chas Haglund, E. M. Heino ja L. Laine; Astorian osasto: Henry Lepistön; Woodlandin osasto Chas Johnsonin ja Brush Prai-

rien osasto: Leonard Larsonin. Vuoden kuluessa on kuitenkin tapahtunut useita jäsenvaihdoksia, joten koko vuoden ajan toimineita ovat ainoastaan Chas Johnson ja L. Laine. Muun muassa kutsui Astorian s. s. osasto edustajansa Henry Lepistön takaisin — toiset jäsenet ovat työ- y. m. syistä olleet pakotettuja eroamaan.

Piirikirjurina ja rahastonhoitajana on toiminut L. Laine.

Kuluneen toimintavuoden aikana on komitea koontunut 10 eri kertaa, joissa on tehty 133 eri päätöstä.

Komitea on vointinsa mukaan koittanut ja mikäli olosuhteisiin nähden on ollut mahdollista, järjestää ja vakaannuttaa useita eri valistusmuotoja piirin osastojen ja jäsenistön keskuudessa. On kehoitettu muodostamaan osastojen kehittyneimmistä jäsenistöstä luentokurssikomiteoita tarkoitukselle täten saada osastoissa paikallinen kasvatustyö voimaperäisemmäksi; sekä perustamaan lasten liittoja yhdessä englanninkielisten lasten vanhempain avulla, ja sosialististen koulunopettajain liittoja, joissa väriin, rotuun ja kansallisuuteen katso-maita nouseva polvi sunnuntai- ja iltakoulujen avulla tutustettaisiin heille tärkeimpään kysymykseen — so-sialismiin.

Niinikään on komitea kehoittanut valtiokomiteoita ja osastoja muodostamaan kiertäviä kirjastoja, joita valtiokomiteat ohjaisivat pienemmillä suomalaisiasutuk-silla. missä itsenäisten kirjastojen perustaminen on mahdotonta.

Omiin laskuihinsa ennen toimineiden organiseeraa-jiemme matkojen järjestely ja yleensä tiukempi valvon-ta, kuten luentoaineiden järjestely päätettiin ottaa piirin keskusviraston ohjattavaksi.

Washingtonin valtiokomitean ehdotuksesta päätti komitea valmistaa erityisiä juhلامerkkejä myytäväksi piirin osastoissa entisten velkojen maksamiseen sekä

voimaperäisemmän agitatsionin käyttövarojen kartuttamiseksi. Hinnaksi määrättiin 10 senttiä kappale sekä myyntipäiväksi 16 p. elokuuta. Tämän osastot suorittivatkin kiitettävällä osaaottavaisuudella.

Washingtonin ja Californian valtioiden s. s. osastoissa syntyi kesällä jonkun verran tyytymättömyyttä Geo. J. Humonin matkajärjestyksen suhteen sentähden, että molempien valtioiden osastot olisivat halunneet saada puhujan samalla aikaa. Komitea kyllä ymmärsi heidän perustelunsa, mutta yhdellä puhujalla oli mahdollisuus tyydyttää molempia joten kehoitettiin Californian osastoja hankkimaan tilapäisiä puhujia piirin laskuun heinäkuun alkupäiviksi. Ylläesitettyjen lisäksi on tilapäisten puhujain hankkimislupia myönnetty Woodlandin ja Juneaun s. s. osastoille.

On kehoitettu piirin osastoja viettämään iltamat Työväen Opiston rakennusrahaston kartuttamiseksi Opiston johtokunnan määräämällä ajalla, sekä myötävaikuttamaan Opiston kiertävän asiamiehen, toveri Viinikaisen, matkan hyvin onnistumiseksi piirissämme.

On julaistu kehoitus osastoille Toverin toimeenpaneman kilpailun alussa Toverin levittämisen innostuttamiseksi, sekä lausuttiin paheksuminen osastoille, jotka ilmoittivat leväperäisyytensä kilpailuun nähden.

Keräyslistat.

Keräyslistojen uloslähtämisluvan piirikomitealta ovat vuoden sisällä saaneet Ilwaccon ja Superiorin s. s. osastot, sekä kehoitettiin piirin jäsenistön ojentamaan auttavan kätensä Pottsvillen ja Porcupinen, Canadian, lakkolaisten lähettämille keräyslistoille.

Yleisäänestyksiä.

Sääntöjen määräämän kannatuksen saaneena on komitea yleisäänestyksellä ratkaistavaksi alistanut Portlandin s. s. osaston alotteen piirin sääntöjen 4 pykälän muutettavaksi siten, että piirikirjurin palkka alennetta-

siin 25 dollarista 10 dollariin kuukaudessa. Ehdotus tuli äänestyksellä kumotuksi. Samoin sääntömääräisen kannatuksen saaneena alistettiin Winlockin osaston ehdotus: "Onko Toverin toimitus (tarkoittaa J. Viidan toiminta-aikaa) pysynyt sosialistipuolueen ja S. s. Järjestön päätöksissä, tulkitessaan menettelytapakysymyksiä?"

Kolmella yhtä vastaan äänestettiin toimituksen tulkinneen oikeen menettelytapakysymyksiä. Ylläesitettyjen lisäksi alisti komitea piirin yleisäänestykselle: "Onko I. W. W.-liitto asetettava poikkeustilaan toisiin taloudellisiin järjestöihin nähden. Myöhemmin komitea peruutti ehdotuksensa sääntövastaisena. Vuoden lopussa ratkaistiin yleisäänestyksellä tulevan vuoden piirikomitean keskuspaikka, joksi edelleen jäi Portland.

Organiseeraajat ja luennoitsijat.

Kuten jo alussa mainittiin, on luennoitsijoiden matkat järjestetty niin paljon kuin mahdollista piirin keskusvirastosta. Alussa järjestely tuntui koko vaikealta, sentähden ettei piiritoimistossa ollut mitään entisiä ohjeita eri paikkakuntien välimatkojen pituudesta, kuluvälineiden laadusta y. m. seikoista, ja kun oli silmällä pidettävä ettei järjestelyt tulisi aikaa tuhlaavaksi, mutta mikäli kuukausiraportit osottivat olemme valtiokomiteoiden ja osastojen myötävaikutukselle siinä onnistuneet säästämään piirin ympäryksessä noin lähes 4 kuukautta aikaa, vaikka luennoitsijat ovat suhteellisesti viipyneet yhtä kauvan kuin ennenkin paikkakunnilla.

Vuoden kuluessa ovat piirimme puhujina ja luennoitsijoina olleet Hilda Sandberg, Geo. J. Humon, Taavi Heino (joka oli samalla Toverin kiertävänä asiamiehenä) ja Julius Hyrskymurto. Hilda Sandberg toimi kolme ensimmäistä kuukautta, pitäen raportin mukaan 59 eri kokous, joissa on ollut kuulijoita 2,816; tulot kolehdeista \$80.86; myynyt sanomalehtiä \$27.50 sekä kirjallisuutta \$28.90 arvosta.

Luennoitsija Geo. J. Humon alotti toimintansa huhtik. 2 p. ja oli toimesta syysk. 28 p. saakka, pitäen 127 kokousta, joissa on ollut kuulijoita 9,015. Tulot kolehdeista \$360.36; sanomalehtitilauksista \$35.00 sekä myydystä kirjallisuudesta \$85.00.

Piirin luennoitsija ja Toverin kiertävä asiamies Taavi Heino alotti toimintansa kesäk. 10 p. ja toimi joulukuun 25 p., pitäen 144 kokousta, joissa on ollut 7,446 kuulijaa; kolehdeista tulot \$286.93; sanomalehtitilauksista \$202.90 sekä myydystä kirjallisuudesta \$280.10.

Julius Hyrskymurto oli piirin tilapäisenä puhujana joulukuulla, jolla ajalla on pitänyt 23 eri kokousta, joissa on ollut kuulijoita 1,900. Tulot kolehdeista \$46.19; kirjallisuudesta ja sanomalehtitilauksista \$30.35.

Vuoden kuluessa on yhteensä pidetty 353 eri kokousta, joissa on ollut kuulijoita 21,177 henkilöä. Myydyistä sanomalehtitilauksista tuloja \$285.40 sekä kirjallisuudesta \$420.19.

Palkkoihin ja kyytikuluihin on puhujille maksettu \$2,806.47; kolehdeista ollut tuloja \$774.34, joten menot ovat olleet tuloja suuremmat \$2,032.13, josta summasta on kuitenkin maksettu Hilda Sandbergin saatava \$334.58 edelliseltä vuodelta, sekä Taavi Heinolle Toverin osuus \$399.26, jonka summan takaisinperimisen piirikomitea on jättänyt piirikokouksen ratkaistavaksi. Ylläolevat numerot osottavat mahtavaa edistystä työvainiolta, vaikka vuoden alku ei suinkaan ollut komitealle kovin ilahduttava. Piirin kassassa vuoden alussa oli velkaa noin 500 dollaria. Osastot ja komiteat, joilta oli rahaa lainattu, vaativat rahojaan takaisin, sekä jokapäiväiset piirin juoksevat menot luonnollisesti veivät osan-

sa. Keväällä pidetyssä neuvottelukokouksessa päätettiin velvoittaa osastoja ja valtiokomiteoita avustamaan piirin agitatsionin käyttövarojen kartuttamista. Päätös ei tällä kertaa, kuten usein ennen, jäänytkään kuolleeksi kirjaimeksi. Osastot pitivät piirin puhujan paikkakunnalla ollessa ravintolan piirin hyväksi — innostuneimmat iltamatkin. Toimintamme on vaan todistus, että länsipiirissäkin on jo voitu kasvattaa vankka pohja sosialismille, pohja, jolle voidaan rakentaa.

Piirikomitean suhde suuntaväittelyyn.

Viimekeväisten metsätyöläisten lakkojen yhteydessä ylösherätetty suuntariita, joka niin uhkaavan myrskyisenä piirissämme puhalteli, koetettiin eräältä taholta saada lakkojen julistamis- ja niiden ohjaamisoikeus "Shingle Weaver" — päremyllytyöläisten — union yksityisomaisuudeksi. Piirin lehteä syytettiin kerittiläiseksi lakkolaisille tekemistään palveluksista. Piirin puhujat joutuivat samaan kadotukseen. Syytökset etsittiin puhujia vastaan toisten paikkakuntain kirjeenvaihtajien selostuksista, vaikka syyttäjät eivät olleet tilaisuudessa vielä kuulemaan puhujamme. Piirikomiteaa vaadittiin järjestön sääntöjen velvoittamana ryhtymään vallattomuuden lopettamiseksi — ilman todistuksia. Komitea ensi huomautuksista ryhtyikin tiedustelemaan syytöksien todenperäisyyttä, vaatien syyttäjiltä syytöksiin johtaneet todistukset milloin ja missä määrin puhujamme ovat kerittiläisyyttä harjoittaneet, sekä kehoitettiin niiden osastojen, missä puhujat olivat esiintyneet, antamaan lau-

suntonsa ja samalla selostettiin puoluepäätöksien mukaisesti suhdettamme eri taloudellisiin järjestöihin. Pätevimpiä todistuksia kuin mitä edellä on kerrottu ei komitea syyttäjiltä syytöksiin saanut, mutta kylläkin hyväksymislausuntoja puhujista niiltä osastoilta, joissa puhujat olivat esiintyneet. Tällaisessa asemassa ollen on luonnollista, että komitea tuli vakuutetuksi osastojen antamien lausuntojen perusteella siitä, että syytökset olivat erehdyttäviä puhujiin nähden. Toverissa esitetyt muutamat toimitusuutiset tosin olivat I. W. W.-liitolle suosiollisia, mutta ottaen huomioon, että ympärillä tapahtuvat asiat määräävät eittämättä uutiset, eikä päinvastoin, niin ymmärsi komitea ne syntyneen väriykseltään I. W. W.-liitolle suosiolisiksi, siksi, että silloiset olosuhteet ja tapahtumat antoivat siihen pakoittavan aiheen, johon puoluepäätökset myös velvoittavat.

Piirin osastot ja jäsenluku.

Piirissä oli osastoja kuluneen vuoden lopussa 67, joista Issaquah ja Kirklandin osastot järjestön ulkopuolella. Jäseniä järjestöön kuuluvissa osastoissa oli 3,413. Uusia osastoja on vuoden kuluessa perustettu 9: Juneau, Alaska; Black Diamond, Wash.; San Pedro, Cal.; Larson, Idaho; Bear Creek, Vandalia, Hamilton, Mont.; Roslyn, Wash.; Bingham, Utah. Kolme viimeksimainittua on herätetty uudelleen eloon. Vandalian osasto ei kuulu s. s. järjestöön. Vuoden 1913 ajalla toimintansa lopettaneita: Clobe, Ariz.; Belt, Mont.; Sublet, Wyo. ja puolueesta pois joutunut Butte, Mont., yhteensä 4. (Tätä kirjottaessa on jo Butten osasto saanut puolueeseen kuulumisoikeutensa takaisin.)

Piirikomitean tilikertomus vuodelta 1913.

	Tulot		Menot	
Kassa v. 1912 alussa	\$	173 80	\$	
Tammikuulla			164	35
Helmikuulla		226 90	231	95
Maaliskuulla		201 79	196	60
Huhtikuulla		174 80	83	00
Toukokuulla		167 54	37	65
Kesäkuulla		166 41	365	26
Heinäkuulla		189 51	314	75
Elokuulla		412 46	132	18
Syyskuulla		238 42	288	59
Lokakuulla		436 74	151	94
Marraskuulla		389 31	150	50
Joulukuulla		198 00	468	72
		2,975 68	2,585	49
Jäännös vuodelle 1914			390	19
			2,975.68	

Yksityiskohtainen tilitys on julaistu vuosineljänneksittäin piirin lehdissä. Suurimman tuloerän muodostaa suomalainen agitationivero, tehden kuluvan vuoden ajalla \$2,019.35. 956 dollarista 33 sentistä on 504 dollaria maksettu edustajakokousveroa. Loppusumma muodostuu myydyistä juhلامerkeistä ja vapaista lahjoituksista.

Edelläoleva on lyhyt ja ylimalkainen yhteenveto viime vuoden sisällä esillä olleista asioista; sitäpaitsi päätämättä mutta keskustelun alaisena on uudelle komitealle siirretty Diamondvillen s. s. osaston ja Taavi Heimon välinen asia. Ei myöskään voi olla mainitsematta Cal. valtiokomitean leväperäisyyttä valtion s. s. osastojen yleisäänestyksessä hyväksytyjen päätöksien täytäntöönpanijana. Kuten muistamme, on sanotun valtion yleisäänestyksellä päätetty Toverin kiertävän asiamiehen

kulujen korvaamiseksi luovuttaa 150 dollaria, joka päätös on edelleen voimassa. Mutta komitea ei tietääksemme ole valtion jäsenistön antamaa määräystä pannut täytäntöön.

Washingtonin, Californian, Wyomingin ja Oregonin valtioissa ovat viime vuoden aikana olleet yhtämittäisessä toiminnassa suomalaiset valtiokomiteat, jotka eivät yksinomaan ole toimintaansa rajoittaneet suomalaisiin nähden, vaan ovat tavallaan muodostuneet yhteistoiminnallisessa merkityksessä yhdistäväksi sillaksi engl. kielisten toverien kanssa, ja että tätä yhteistoimintaa on kehitettävä yhä täydellisemmäksi ja tarkoitustaan vastaavammaksi, voimme siitä olla vain yhtä mieltä. (En kuitenkaan katso tarpeelliseksi liittää valtiokomiteoiden vuosikertomuksia tähän, syystä, että kukin komitea on ne jo julaissut piirin lehdessä.)

Lopuksi toivomme, että ne erimielisyydet, jotka ovat piirin jäsenistön mieliä katkeroittaneet, voidaan tasoittaa nyt tulevassa ylimääräisessä piirikokouksessa ja rakentaa rintamamme eheäksi ja entistään voimakkaammaksi valloittamaan uusia voittoja työväenluokalle.

Piirikomitean puolesta,

L. LAINE, kirjuri

John Viita ja S. Nuorteva olivat pyytäneet työjärjestyskomitean välityksellä saada käyttää puhevuoroja, koska he olivat olleet piirilehden vastaavina ja sen kautta osallisina piiritoiminnassa, mutta erittäinkin heitä koskevissa kysymyksissä. Molemmille myönnettiin puhevuorojen käyttöoikeus.

J. VIITA: Ehdotti keskusteltavaksi raportin suhteen ja samalla moitti Astorian osaston menettelyä sen johdosta, että osasto erotti H. Lepistön piirikomiteasta. Lopuksi hän ehdotti annettavaksi paheksumislausunto Astorian osastolle H. Lepistön erottamisen johdosta.

A. LAUKKA: Huomautti, että joissakin kokoukselle osotetuissa alustuksissa puhutaan samasta asiasta, joten siitä keskusteleminen voidaan jättää sen asian yhteyteen. Asia meni äänestykselle ja 18-0 vastaan päätettiin sivuuttaa Viidan ehdotus.

J. MALO: Vaati raporttiin lisättäväksi numeroilla äänestyksen tulokset siitä piirin yleisäänestyksestä, jolla päätettiin Viidan suhtautuminen puolue- ja järjestöpäätöksiin.

F. JAAKKOLA: Kannatti Malon ehdotusta ja vaati lisättäväksi, että Nuorteva provoseerasi Toverin avulla Viidan takaisinkutsunta-äänestystä, niin etteivät useat osastot siihen ottaneet osaa, ja niin ollen suuntakysymys tuli vähemmistön ratkaistavaksi.

S. MARTTILA: Kannatti Malon ehdotusta. Huomautti Jaakkolan puhevuoron johdosta, että kyseenalaisessa asiassa ei ollut enää mitään äänestämistä, koska Toverin osakkeenomistajat olivat sen asian jo ratkaisseet.

T. PAAVOLA: Yhtyi Maloon.

J. VIITA: Väitti olevan kaksi eri asiaa, erottamisen ja onko pysynyt puolue- ja järjestöpäätöksiä puitteissa. Moitti Toverin toimitusta siitä, että se oli häirinnyt järjestön toisten orgaanien toimintaa, sekä on sekottanut järjestön jäsenten mielipiteet, joten he eivät ottaneet tavallisessa määrässä osaa kyseenalaiseen äänestykseen.

S. NUORTEVA: Arvosteli kokoukselle esitettyä kertomusta, sanoen sen edustavan piirin vähemmistön mielipidettä. Viime vuoden piirin neuvottelukokouksessa Butten edustaja edusti A. F. of L.-liitolle vastakkaista henkeä. Piiri teki jo kaksi vuotta sitten päätöksen, että puutavaratyöläisten järjestymistä on kannatettava, ja että Butten taholta aloitettiin vastustamaan tätä järjestymistä ja tämän vähemmistön taakse on L. piirikomitea asettunut, joka ilmenee toimintakertomuksen siinä

kohdassa, jossa sanotaan, että joltakin taholta vaadittiin "Shingle Weaver'in" yksinoikeudeksi lakkojen julistaminen ja niiden johtaminen. (Johnson teki väliehdotuksen, että puhevuorojen käyttöaika rajotettaisiin, mutta ehdotusta ei kannatettu. Nuorteva jatkoi —) On sanottu, että Toveri olisi lakkojen aikana häirinnyt lakkojen menestymistä, mutta se on vales. Sanoi Puget Soundin lakkojen loppuneen ennenkuin aloitettiin Toverissa Viidan arvostelu. Marsfieldin ja Bonnerin lakkoja on sanottu korpilakoiksi — mutta ei Viidan taholta. — Spokaneen perustettiin I. W. W.-klupeja, joille on annettu huomiota vaikka samalla aikaa sosialistinen järjestämistyö on ollut rempallaan. Syytti piirikomiteaa I. W. W.-läisten hajottamishommia edustavan vähemmistökoplan kannalle asettumisesta.

Puheenjohtaja ilmotti kellon olevan viisi. Ehdotettiin, että otettaisiin tänä iltana ilta-istunto. Ehdotus hyväksyttiin ja päätettiin jatkaa kokousta kello 6.

Ensimmäinen päivän iltaistunto.

A. Korhonen kutsui kokouksen järjestykseen klo 6.

NIKULA: Ehdotti otettavaksi käytäntöön istuntojen alussa nimihuudon. Ehdotus hyväksyttiin.

Nimihuuto toimitettiin ja olivat poissa Heino, Lauki ja Niemelä.

Ehdotettiin (välikysymyksenä) rajoitettavaksi puheenvuoroin käyttöaika. Kannatettiin. Tehtiin kaksi ehdotusta, toinen ehdotus oli: aika 15 m. ja toinen ehdotus: aika 10 m. Molempia kannatettiin. Äänestettiin 17—5 vastaan aika 10 minuutiksi.

Toisena välikysymyksenä ehdotettiin puhevuorojen rajoittamista, joka hyväksyttiin yksimielisesti.

Heino ja Niemelä saapuivat kokoukseen.

Jatkettiin piirintoimintakertomuksen arvostelua.

A. MÄKI: Kannatti Malon ehdotusta, että lisätään äänimäärä Länsipiirin toimintakertomukseen.

A. LAUKKA: Samoin.

P. KAARTINEN: Selosti kyseenalaista yleisäänestystä sanoen, että Viita ei ole tehnyt puoluerikosta, jonka toimitettu Länsipiirin yleisäänestys todistaa. Sanoi Nuortevan kieltäneen äänestykseen osaaottamisen. Sanoi piirikomitean noudattaneen puoluepäätöksiä tukeamalla kaikkia viime kesäisiä lakkoja. Bonnerissa oli lakko parhaillaan kun Nuorteva kirjoitti Toveriin ensimmäisen juttunsa. Paheksui Nuortevan menettelyä.

L. LAINE: Väitti, että L. piirikomitea ei ole tehnyt mitään puoluevastaisia päätöksiä, vaan on tehnyt oikein tukiessaan viime kesäisiä lakkoja. Heti kun Wyo s. valtiokomitea kehoitti piirikomiteaa pitämään kurissa organiseeraajia, ryhtyi piirikomitea toimenpiteisiin, kehoittamalla osastoja, joissa organiseeraajat ovat käyneet, antamaan lausuntonsa puhujista. Jos piirikomitea olisi — kuten sitä Wyo. s. valtiokomitean taholta kehotettiin — ryhtynyt yksityisten (Toverin) kirjeenvaihtajien arvostelujen perusteella tuomitsemaan kerettiläisyydestä puhujia, olisi se ollut holtittomuutta. Osastojen virallisten lausuntojen perusteella on piirikomitea toiminut piirin puhujien suhteen.

K. M. PALO: Sanoi, että niin vaikeissa oloissa kuin piirikomitea on toiminut, ei komitea ole voinut paremmin tehdä kuin mitä se on tehnyt. Hyväksyi piirikomitean toiminnan.

PAAVOLA: Selosti Hannan osaston äänestystä Viidan takaisin kutsumisessa. Syyt siihen, että piirikomitean välityksellä toimitetussa Viidan äänestyksessä otettiin siihen niin vähän osaa ovat löydettävissä osastojen mielipiteissä, joista tietysti osastojen edustajat tulevat kertomaan. Todisteli Wyo. s. valtiokomitean menetelleen rehellisesti arvostellessaan Geo. Humonin luennoita. Sanoi Humonin lausuneen että: "Hänellä (Humonilla) on oikeus poiketa pois puolueen periaat-

teista.” Väitti piirille olevan vahingoksi Humonin tapaiset luennoitsijat.

K. HELLMAN: Oli sitä mieltä, että numerot merkitään kertomukseen. Humonin ja Heinon ollessa etelässä oli väittely heidän ja osastojen välillä, johtuen puolueperiaatevastaisesta mielipiteestä. Siinä oli syy miksikä ei Cal. s. valtiokomitea antanut niitä rahoja L. piirille, joista kertomuksessa mainitaan.

I. O. PEURALA: Kannatti äänestyksen tuloksien merkitsemistä kertomukseen. Sanoi piirikomitean tehneen parhaansa, vaikkakin erään kerran joutui tekemään huonon yleisäänestysesityksen erimielisyyksien ratkaisemiseksi, mutta sekin heti peruutettiin, joten siitäkään emme voi heitä tuomita. Tuollaiseen tilaan joutui piirikomitea sen “vasikkatanssin” aikana, jota Nuorteva soitti Toverissa viime kesänä. Kuitenkin siitä huolimatta, on piirikomitea koettanut noudattaa puoluepäätöksiä ja -periaatteita. Toverin entinen vastaava, S. Nuorteva, teki “Shingle Weaver”-uniosta kansanvaltaisemman kuin mitä se oli. Ja kuitenkin sen säännöissä on seuraava kansanvaltaa loukkaava kohta:

“Luku 10. Pyk. 1. Toimeenpanevan neuvoston päätösvalta on aina kaikissa tapauksissa suurempi kuin alajärjestön.”

“Pyk. 3. Toimeenpanevalle neuvostolla on oikeus julistaa lakko missä tahansa ali-unioitten protesteista välittämättä; samoin on sillä oikeus julistaa lakot päättyneeksi tai sopia työnantajan kanssa vastoin ali-union tahtoa milloin he parhaimman harkintansa mukaan sen näkevät järjestön eduille parhaaksi.”

On kerrottu, että Nuorteva on vuonna 1913 “Shingle Weaverien” edustajakokouksessa, Portlandissa, lahjoittanut mainitun union perussääntöihin sen kuuluisan sosialistipykälän, jossa tunnustetaan sosialistipuolue “Shingle Weaverien” poliittiseksi puolueeksi. Mutta

vähätpä siitä kuka sen sinne on laittanut, tosiasiana kuitenkin pysyy, että ne henkilöt eivät ole tietäneet mitään työväenliikkeestä, sitä todistaa se, että samainen pykälä vuotta myöhemmin poistettiin union säännöistä ennen aikaisena. En moiti sitä, että unioni tunnustavat sosialismin, päinvastoin on se hyvä, mutta tahdon sanoa, että näin tehtiin siitä unionista kansanvaltaisempi kuin mitä se oli — tosin sillä Nuortevalle omaisella takavalla, että se on kansanvaltainen vain sikäli kuin se siksi tehdään.

FRED JAAKKOLA: Sanoi esittäneensä ennen sanomansa siitä syystä, että saataisiin totuus ilmi siitä miksi osastojen jäsenet eivät ottaneet osaa Viidan suhteen toimitetussa jäsenkohtaisessa äänestyksessä, josta on kysymys. Vaati Nuortevalta todisteita siitä, että Butten osasto ja hän (Jaakkola) olisi vastustanut puutaratyöläisten järjestymistä. Syytti nuortevalaisten sotkeneen järjestymistyötä L. piirissä. Syytti Itäpiirin lähettäneen puhujansa (Nuortevan) L. piirin kokoukseen sotkemaan järjestymistyötä.

J. VIITA: Sanoi eräältä taholta syytettävän radikaaleja hajottajiksi, mutta tosiasiasa he (syyttäjät) itse ovat poikenneet puoluepäätöksistä. Luki Länsipiirin edustajakokouksen (vuodelta 1912) päätöksen metsätyöläisten järjestämiseen nähden, sekä Hankockin edustajakokouksen päätöksen koskien taloudellisia järjestöjä ja s. p. suhtautumista niihin. Puoluelehdet eivät saa poiketa pois puolueen tekemistä päätöksistä, ja syyttäjien on ensin todistettava missä minä ja meikäläiset olisimme puoluepäätöksiä rikkonut ja sitten vasta on oikeus tuomita — ellette sitä tee olette te itse hajottajia. Painosti, että työväenluokan itsetietoiset päätökset on aina otettava huomioon. Sanoi, että Länsipiirikomitea oli pakoitettu tekemään päätösehdotuksen, asetetaanko I. W. W.-liitto poikkeusasemaan.

E. SAMPSON: Paheksui, että Itäpiiristä oli lähetetty tänne suurmiehiä arvostelemaan ja päättämään järjestystyötä, eikä ole jätetty sitä joukkojen omaksi asiaksi. Oli siinä uskossa, että edustajat ovat tulleet tänne siinä mielipiteessä, joka osastoissa vallitsee. Moititti S. s. järjestössä viime aikoina harjoitettua kukkotappelua ja sisäistä kahnausta, jota varsinkin puoluelehtien taholta pidetään yllä.

A. HEIKKILÄ: Sanoi Viidan, Jaakkolan ja Sampsonin jo sanoneen senkin mitä hän olisi sanonut. Selosti Puget Soundin metsätyöläisten lakkoa ja sanoi I. W. W:n julistamaan lakkoon tuhansien työläisten vastanneen yhtymällä lakkoon, vaikka kaikki eivät kuuluneetkaan sanottuun liittoon. Vielä nytkin on I. W. W.-liiton osastoja Puget Soundissa. Paheksui sitä kohtaan harjoitettua vainoa.

J. MALO: Sanoi jokaisessa Toverin yhtiökokouksessa päätoimittajan olleen erotettavien listalla, eikä ketään ole vielä syytetty puoluerikoksesta — eikä siis Viitaakaan. Viidan takaisin kutsuminen oli ikäänkuin lämpömittari, jonka avulla saatiin tietää kuinka paljon L. piirissä on i. w. w.-läisyttä. I. W. W. on tehnyt poliittisvastaista agitatsionia täälläkin. L. piirikomitean kertomus on se mitä se voi olla, ollen L. piirikomitea "tuplajuulaisuuden" läpikokema. Ehdotti kertomuksen annettavaksi jonkun komitean tutkittavaksi.

A. JOHNSON: Koska tämä asia sai sellaisen käänteen, että on Länsi-Montanen lakosta tahdottu tehdä väärä kuva, niin selostan miten se oli. Siellä oli lakko silloin vielä kun Nuorteva Toverissa alkoi lakkoja ja Viitaa haukkumaan. Useita vuosia sitten oli Länsi-Montanassa eräs toinen lakko ja se hävittiin ja unio myöskin hävisi. Sitten perustettiin pyssyhurttain unio, johon paasit kehoittivat kaikkia yhtymään, mutta sekin kuoli. Puolitoista vuotta sitten kirjoitti Nuorteva Tove-

rissa, että "Lännen jättiläinen" herää, että kymmentuntinen työpäivä on taattu, sentähden viime kesänäkin Nuorteva alkoi mustaamaan I. W. W:n lakkoja ja ne hävittiin.

A. SEGERROOS: Teki välihuomautuksen vaatien puhujien pysymään enemmän asiassa. Sanoi L. piirikomitean hommanneen I. W. W.-liiton etuoikeutettuun asemaan sillä yleisäänestysyrityksellään ja sen kautta hankkinut L. piirin osastojen siunauksen I. W. W.-liitolle.

V. MÄKI: Piirikomiteaa olisi syytettävä, mutta ei ole löydetty syytä. Minun kuitenkin täytyy antaa sille tunnustus sellaisissa oloissa, joissa se on toiminut.

E. PARRAS: Piirikomitean aikakauteen kuuluu myöskin Hyrskymurron toiminta. Kun Hyrskymurto oli puhujana ja ennenkuin hän pääsi Aberdeeniin, niin sieltä valitettiin jo etukäteen, että hän on kykenemätön. Onko piirikomitea ollut tietoinen tästä. Viittasi sitten siihen kun Jaakkola olettaa, että A. F. L. liittoa saa solvata miten haluaa. Kannatti kertomuksen lähettämistä sekalaisen asiain komitealle.

K. HAKOLA: Kyllä se nyt on niin, että meidän piirikomiteassa on paheksumista, siinä ei auta mikään. Erään osaston taholta oli arvosteluja organiseeraajista ja jos kirjeenvaihtajatkin kirjoittavat, niin se edellyttää osastojen ajatusta, jos osastot eivät peruuta kirjeenvaihtajiensa lausunnoita.

A. NIKULA: On poikettu piirikomitean arvostelusta. Täällä on esitetty, että numerot pantaisiin kertomukseen. Minä kannatan sitä, että ne liitetään ja ne ovat täällä Toverissa. Cumberlandin esityksessä on syyt miksi äänestystä ei toimitettu. Toverista löytyy lisää todistuksia. Osastojen kirjoituksissa sanotaan syyt miksi ei äänestetty ja ne olivat: Ehdotus ja sen perustelut eivät olleet kyllin selviä. Kertoi mitenkä Viita

ollessaan Toverin vastaavana suurenteli I. W. W. lakkoilaisten lukua lisäämällä nollia lukuihin.

VIITA: Teki välihuomautuksen, että ei viitsittäisi ratsastaa niin laihoilla todistuksilla kuin on tuo numerojuttu. Uutinen lainattiin lakko-buletiinista ja siihen vahingossa tuli 5,000 kun olisi pitänyt olla 500, ja se korjattiin niin, ettei siitä painoksesta mennyt maailmalle kuin muutama sata numeroa Astoriaan. I. W. W. lakko-uutiset olivat vastenmielisiä toisille toimittajille. En minäkään ole ratsastanut sillä, vaikka Kuparisaaren lakkoilaisten luku sanottiin 25,000 ja tosiasiasa se silloin oli 15,000. Lakkouutiset pitää olla rohkaisevia.

(Syvänen pyysi selittää näitä samoja lakkouutisia koskevia numeroita, mutta se katsottiin tarpeettomaksi.)

S. MARTTILA: Moitti piirikomiteaa siitä, että se ei ole määrännyt piirin puhujia puhumaan Toverin levittämisen hyödyllisyydestä ja osastojen jäsenten velvollisuudesta lehteä kohtaan. Ei Wyo. s. valtiokomitea tehnyt väärin vaatiessaan piirikomitean katsomaan puhujensa perään.

L. LAINE: Selosti osastojen arvosteluja puhujiin nähden ja sanoi, että Rocklin, Eureka, Hannan ja W. Berkeleyn osastot olivat ainoat, jotka protesteerasivat Humonia ja Heinoa vastaan, mutta useat niistä ilman, että vielä olisivat ehtineet heitä kuulemaan. Myönsi, että piirikomitea teki erehdyksen alistaen äänestykselle, asetetaanko I. W. W. poikkeusasemaan, mutta se johtui siitä, että eräs luokkaliike tahdottiin asettaa poikkeustilaan. Vaati todistettavaksi missä muussa piirikomitea olisi harhaan mennyt ennenkuin lähdetään tuomitsemaan. Vaati kertomuksen tutkimista ennenkuin siitä annetaan lausunto. Mitä niihin numeroihin tulee, niin ei niitä ole kertomukseen liitetty toisistakaan äänestyk-

sistä, joita kertomuksessa mainitaan, miksi juuri tästä kysymyksestä niitä vaaditaan?

Tällä keskustelulla siirrettiin kertomus sekalaisten asian valiokuntaan.

Kokous lopetettiin klo 8.35.

Toisen päivän aamuistunto.

J. Malo kutsui kokouksen järjestykseen klo 8 aamulla ja alkoi johtamaan keskustelua.

Toimitettiin nimihuuto. Poissa olivat Malinen, Lauki ja Nikula.

J. POOLA: Ehdotti, että otettaisiin aamu- ja ilta-päiväistuntojen välillä 15 minuutin väliaika. Suurella enemmistöllä ehdotus kumottiin.

Otettiin keskusteltavaksi,

Menettelytapaerimielisyydet.

I. O. PEURALA: Luki Wesleyyn ja Mäen laatiman alustuksen:

PIIRIMME MENETTELYTAPAERIMIELISYYDET JA NIIDEN RATKAISU.

Ihmisten mielipiteet, heidän näkökantansa eri asioista, pyrkimyksensä, sanalla sanoen heidän maailmankatsomuksensa heijastavat niitä tuotanto- ja jakotapoja, joitten vallitessa he elävät ja työskentelevät. Mitä kirjavammat olot ovat, mitä enemmän löytyy "mahdollisuuksia" yksilölliseen yritteliäisyyteen, sitä kirjavammat ja yksilöllisemmät ovat näissä oloissa elävien ihmisten harrastukset. Tämä länsi on näihin saakka ollut ja on edelleenkin suurelta osalta pikkuporvarillisen, yksilöllisen yritteliäisyyden luvattu maa, meille suomalaisillekin.

Ammattilaiset pitävät palkkatyötä vain ohimenevänä tilaisuutena uneksien omasta liikkeestä, omana liikkeenhoitajana (Californian räätälit), pitäen itseään työväen aatelistona. Kaivostyöläiset juttelevat vielä hyvin paljon hyvästä tai huonosta "lukista" — onnesta. Samaa ajattelevat kalastajat (Astoriassa) ja useat muutkin työläisryhmät. Ajatus onnistua yksilönä ja kohota parempaan asemaan ja päästä itsenäiseksi on elähyttänyt työläisiä. Kun tuollaiseen maailmankatsomukseen on

jossakin määrin ollut tilaisuutta, on se osittain periytynyt työläisiinkin.

Kuitenkin, sikäli kun suurkapitalismi valtaa alaa, laajentaa tuotantolaitoksiaan, kooten niihin suuret joukot työväkeä ja keskittyneen pääoman avulla monopoliseeraten tuotantoalan toisensa jälkeen, hävittää se sitten mahdollisuutta päästä pienellä pääomalla itsenäiseksi liikkeen harjoittajaksi tai tuottajaksi. "Golden West" — kultainen länsi rajattomine pikkuporvarillisine mahdollisuuksineen muuttuu nopeasti suurkapitalistisen riistonalueeksi, varsinkin nyt, kun Panaman kanava valmistuttuaan edellyttää laajaa siirtolaisuutta tänne länsirannikolle. Mikäli kapitalismi suurtuotantovälineineen on lännellä jo joillakin aloilla kehittynyt, sikäli on se hävittänyt varsinkin työläisten keskuudessa yksilöllisiä pyrkimyksiä. Työläisille on jäänyt ja jää yhä vähemmän mahdollisuuksia "onnistumiseen." Sen jälkeen kun suuret kaivos- ja rautatieyhtiöt ovat vallanneet kivihiihi- ja mineraalialueet, on mainareille tullut mahdottomaksi "prospekteeraamalla" rikastua. "Sammot" ja "Karhut" menetetään. Vähitellen huomaa kaivostyöläinen, että yksilöllinen yritteliäisyys ei hänen alallaan menesty. Hän yrittää säästää tarkotuksella, että hän pakenee maalle. Mutta sikäli, kuin säästämisen mahdollisuus vähenee ja maan hinta kohoaa, pysäyttäen hänet sinne, minne hän kuuluukin, nimittäin työväenluokkaan, niin sikäli hänen maailmankatsomuksensakin alkaa muuttua. Hän ei enää voi turvautua yksilölliseen yritteliäisyyteen, vaan huomaa ainoaksi pelastukseksi joukkotoiminnan. Hänelle on tuotanto- ja jakotapojen perusteella ja vaikutuksesta kasvanut teollisuustyöläisten materialistinen maailmankatsomus.

Toisin on laita niillä aloilla, joissa kapitalismi on kehittymättömämpää ja joissa vielä ammattitaitoisuus näyttelee huomattua osaa tuotannossa; aloilla, joissa tuottaja omistaa työvälineet, ollen tavaramarkkinoilla tuotteiden myyjänä, kuten astorialaiset kalastaja-kapteenit, maanviljelijät sekä useat muut ryhmät, jotka pyrkivät yksilönä rikastumaan. Tällainen tuotannollinen asema, jossa yksilöllisesti ponnistellaan, synnyttää ja kasvattaa yksilöllisen maailmankatsomuksen. Kapitalismi ei riistä astorialaista kalastajaa eikä pikkufarmaria työsään, kuten palkkatyöläistä riistetään, vaan joutuu hän riistetyksi vasta tavaramarkkinoilla tuotteiden myyjänä.

Ja silloin, kun he tuon riistännän vaikutuksesta järjestyvät, ei heidän järjestöissään muodostu luokkataistelujärjestöitä, vaan "dividenttiyhtiöitä", järjestöjä, joiden tarkoituksena ei ole alistaa yksilöllistä toimintaa joukkotai luokkatoiminnan alaiseksi tai niihin puitteisiin, vaan päin vastoin tuolla joukkotoiminnallaan auttaa yksilöllistä yritteliäisyyttä.

Kuten nyt suurkapitalismin riisto vaikuttaa välillisesti tai välittömästi työtätekevän luokan eri ryhmiin, toisia kiihottaen yksilöllistä yritteliäisyyttä ja toisissa kuolettaen sitä ja kun sitten näissä mitä kirjavimmista tuotanto-oloista kokoontuu aineksia, jäseninä sosialistipuolueeseen, tuoden mukanaan erilaiset maailmankatsomuksensa niin ei ole lainkaan ihme, vaikka sosialistipuolueessamme syntyykin erimielisyyksiä menettelytavoista.

Erimielisyyksiä menettelytavoista ei voida poistaa niin kauvan kuin eri tuotantoalat edellyttävät erilaisten maailmankatsomusten syntymistä työväen keskuudessa. Mutta koska emme niin vain voi poistaa syitä, jotka synnyttävät erilaisia maailmankatsomuksia, ja koska kuitenkin sellaisia puolueessamme ilmenee, niin on meidän pyrittävä selittämään niitä vakavasti tuotanto-olomme perusteella. On pyrittävä näyttämään se, mistä ne johtuvat ja ovatko ne oikeutettuja, edistyksellisiä, vaiko vanhoillisia ja taantumuksellisia. Näin ei kuitenkaan ole piirissämme tapahtunut. On kiihdytty, kasvattaen osastoissa suoranaista vihaa toisinajattelevia vastaan; etsitty ja oltu löytävinäänkin syndikalistisia, anarkistisia y. m. oppeja ja niiden kannattajia. (Katso kirjoituksia Toverissa kahden viime kuukauden ajalla); tuomittu salaista toimintaa (Katso Mullanin s. s. o. y. m. päätöksiä) ja useita muita tekoja, joiden tarkoituksena on ollut joko herättää ennakkoluuloja tai sitte vahvistaa jo heränneitä harhaluuloja. Pahimpia näistä sokeista yrityksistä, joitten tarkoituksena on vangita ja rajoittaa eriäviä mielipiteitä, on sensuroiminen, jota Toverin toimituksen taholta on harjoitettu osastojenkin hyväksymiä ja julkisuuteen vaatimia kirjoituksia kohtaan.

Kun asioita ajetaan vain ryhmäharrastusten hyväksi, sokeasti, vailla tietoisuutta ja tuotanto-olojen tunte-
musta, niin silloin joudutaan joko siihen, että summa-
mutikassa leimataan kaikki eriävät mielipiteet "harha-
opeiksi" vaikkapa ne eivät sitä olisikaan tai sitten äärim-
mäisellä sensuurilla synnytetään salaista toimintaa.

Kiihkoilussa on menty niin pitkälle, että hyökätään m. m. Työväenopiston kimppuun sillä tarkotuksella, että voitaisiin leimata sen toiminta epäilyttäväksi. Puhujien matkoja koetetaan vaikeuttaa, herättämällä epäluuloja. Tämä tällainen toiminta ei saa jatkua. Jos rehellinen mielipiteiden vaihto ja eriävien katsantokantojen ilmaiseminen ehkäistään väkivaltaisesti ja painutaan vakoilemaan vihollista omista riveistä, niin se synnyttää katkeruutta ja epätoivoista mielialaa joukoissa. Moinen urkinta kasvattaa vastarintaa, jolta kuitenkin kielletään julkisuus ja salaisen toiminnan edellytykset ovat valmiina.

Olemme nykyään siinä asemassa, että jotain on tehtävä. Tähän suuntaan emme voi antaa asioiden kauvemmin enää luistaa. Seurauksia emme voi poistaa poistamatta syitä. Jos piirimme sisäinen toiminta on osittain Toverin suunnan vuoksi kärjistyneenä ja Toveri itse samalla kärsii voimaperäisen, yhtenäisen avustuksen tarpeessa, niin on Toverin suunta luonnollisesti saatava sellaiseksi, että se vastaa tarkoitustaan. Jos toimitusvoimat ovat kykenemättömiä, kuten asian laita nykyään on, niin vaihdettakoon miehiä. Toimitus, joka vain sensuurin avulla pysyy satulassa, on arvoton sosialistisen lehden peräsimeen. Nykyään on vaadittava lehtiemme toimittajilta, varsinkin vastaavalta, tarkkaa tuntemusta taloustieteessä, kokemusta puolue toiminnassa; sosialismin historian, amerikkalaisten olojen, työväenliikkeen ja materialistisen maailmankatsomuksen tuntemusta. Ymmärtäen, että jäsenistön keskuudessa vallitsevat erimielisyydet johtuvat siitä, että sikäli, kun suurkapitalismi koneineen valtaa alaa, vähentäen ammattityön tarvetta tuotannossa, johtaen ammattilaiset taloudellisine järjestöineen syndikalismiin alentaen heidät koneilla työskenteleväksi teollisuustyöväestöksi ja samalla koettaen ammatitonta työväestöä koneilla työskenteleväksi. Tällainen työväenluokan keskittäminen ja sen erilaisten ryhmien samalle tasolle tuominen vähentää niiden välisiä, tuotantotavoista johtuvia mielipidéroavaisuuksia, johtaa materialistiseen, joukko- ja luokkamaailmankatsomuksen syntymiseen ja tällaisessa suurtuotannossa työskentelevät ja jotka joukot nopeasti kasvavat, tullen yhä tietoisimiksi asemastaan ja siitä, että he edustavat ja tulevaisuudessa, yhä enemmän kehityksen kulkiessa edelleen, suurinta osaa Amerikan työväenluokasta ja että heillä on oikeus ja velvollisuus saada

maailmankatsomuksensa määrääväksi sosialistipuolueessa, jonka sosialistipuolueen pitää edustaa palkkatyöväestön yhä suurenevan ja tuotannollisesti tärkeimmän osan maailmankatsomusta.

Mutta sikäli kun he koettavat saada tätä maailmankatsomustaan puolueessa vallitsevaksi rehellisiä ja avonaisia keinoja käyttäen asettuu heitä vastaan enemmän tai vähemmän yksilöllisesti ajattelevat ryhmät alkaen sensuurilla, panna julistuksilla, salakavalalla parjaamisella, suosikkijärjestelmällä, salaisella masinoimisella y. m. epärehellisillä keinoilla vastustaa tätä n. k. uutta suuntaa. Miksi näin? Siksi, että nämä jälkimäiset eivät voi tosiaioihin perustuvalla tavalla ja tuotanto-olojen kanssa sopusuhtaisesti edustaa yksilöllistä maailmankatsomustaan. He tuntevat sen murtuvan heikompana ja vanhempana. He eivät jaksa käsittää ja siksi heistä materialistiseen maailmankatsomukseen perustuva ajatussuunta on "harhaoppia", jota muka on kaikin moko-min vastustettava. Tästä möly ja hajottava toiminta.

Joukkoja olisi kuitenkin koottava ja kehitettävä. Mielipide-eroavaisuuksia olisi pohdittava arvokkaasti ja tuotanto-oloja silmällä pitäen. Sosialistisen toiminnan tulee olla eheää ulos päin. Puolueemme tulee edustaa työväkeä täydellisesti luokkapuolueena; ja sen sisäisen toiminnan täytyy perustua tietämiseen eikä sokeaan uskoon..

Siis sosialistinen toiminta piirissämme avonaiseksi kaikille sellaisille mielipiteille, jotka edustavat työväenluokan maailmankatsomusta! Suurteollisuus työväestön maailmankatsomuksen täytyy lopultakin päästä mittele-mään voimiaan puolueemme taktiikka-areenalla.

Edellä olevan perusteella ehdotamme, että l. p. ylimääräinen piirikokous päättää seuraavaa:

1:ksi, että se vaatii piirimme äänenkannattajan Toverin lakkauttamaan sensuurin ja toimimaan Aberdeenin ja Hoquiamin osastojen viitoittamaan suuntaan (Alustus julkaistu Toverissa, osotettuna Toverin yhtiökokoukselle);

2:ksi velvoittaa piirimme jäseniä antamaan enemmän huomiota taloudelliselle järjestymiselle ja vaatii, että pysytään tarkasti Indianapolisin konventionin taloudellisiin järjestöihin nähden tekemän päätöksen kannalla; kehottaen järjes-

tömme jäseniä yhtymään etupäässä niihin taloudellisiin järjestöihin, jotka ovat voimakkaimpia kullakin paikkakunnalla ja lähempänä industrialismin periaatteita sekä toimintatapoja ja tekemään niissä tarmolla työtä industrialisen järjestymisen eduksi;

3:ksi kehottaa järjestömme jäseniä pohtimaan näitä n. k. suuntakysymyksiä vakavasti ja antamaan tilaisuutta osastoissa avonaiselle keskustelulle ja siten estäen tilaisuuden salakähmäisen nurkkatoiminnan syntymiselle.

Aug. Wesley, K. Mäki.

E. Malinen saapui kokoukseen.

J. VIITA: Teki huomautuksen, että yksistään kysymys menettelytapaerimielisyyksistä tulee saamaan liian abstraktisen käsittelyn, joka tulee perusteellisemmin pohdituksi kysymyksen ala-kysymysten yhteydessä.

E. PARRAS: Oli samaa mieltä ja ehdotti mentäväksi seuraavaan kysymykseen.

J. HANNULA: Yhtyi Parrakseen.

F. JAAKKOLA: Vaati tästä kysymyksestä keskustelemaan erikseen, koska löytyy menettelytapaerimielisyyksiä politillisellakin alalla.

E. PARRAS: On erimielisyyksiä alustuksissa. Jos ponnet viittaavat asioihin, jotka eivät kuulu tähän niin me emme voi sitä auttaa.

P. KAARTINEN: Vaati otettavaksi Työväen Opistokysymyksen.

F. JAAKKOLA: Ei merkitse mitään miten yksipuolisesti alustukset ovat laadittu, jos me vaan pysymme käsittelemään tätä kysymystä, niin me käsittelemme sitä.

A. LAUKKA: Vaati keskusteltavaksi esillä olevasta kysymyksestä.

K. HELLMAN: Samoin.

A. SEGERROOS: Samoin vaati keskustelemaan

esillä olevasta kysymyksestä, vaikka ei varsinaisesti alustuksen johdosta, niin ainakin ponsista.

E. PARRAS: Ponsista on pidettävä kiinni. Keskustelkaamme ponsista.

A. MÄKI: Kannatti Parrasta.

Päätettiin toimittaa äänestys. 15 äänellä 7 vastaan päätettiin sivuuttaa tämä kysymys ja siirtyä seuraavaan kysymykseen.

TYÖVÄEN OPISTO-KYSYMYS.

I. O. PEURALA: Luki seuraavat alustukset:

TYÖVÄEN OPISTO-KYSYMYS.

Järjestömme keskuudessa on jo kauan aikaa vallinnut tyytymättömyyttä oppilaitokseemme Työväen-Opistoon nähden. Tämä tyytymättömyys on yhä vaan kasvanut ja se seikka, että oppilaitoksemme nimeä on viimeaikoina järjestömme keskuudessa ilmenneitten salaisten kokousten yhteydessä tavalla tai toisella mainittu, on lisännyt vielä järjestössämme epäluottamusta herättävää henkeä Työväen-Opistoon nähden.

Tämän johdosta on jo ehdotettu, että järjestössämme toimeenpaneva komitea ryhtyisi valtansa nojalla toimeenpanemaan tutkimusta Työväenopiston asioissa, jotta moinen väärä suhde saataisiin poistetuksi, sillä se vaikuttaa häiritsevästi oppilaitoksemme menestykselliseen toimintaan, jos sellainen korjaamatta jatkuu. Toisaalta taas vaikuttaa sellainen suhde hajottavasti koko järjestöömme.

Katsoen siis edellämainittuihin seikkoihin ehdottaa Astorian s. s. klubi Länsipiirin ylimääräiselle piirikokoukselle seuraavaa:

Koska järjestömme ylläpitämän oppilaitoksen menestyminen ensikädessä perustuu siihen, että sen suhde koko järjestöömme nähden pysyy eheänä ja kaikinpuolin sopusointuisena; ja

koska järjestömme viimeinen edustajakokous tämän tarkoituksen saavuttamiseksi päätti antaa järjestömme toimeenpanevalle komitealle vallan asianhaaran vaatiessa toimeenpanna tutkimus Työväenopiston asioissa; ja

koska kaikesta päättäen oikean ja terveen suhteen aikaansaamiseksi tämänlaisen tutkimuksen toimeenpano on nyt välttämätöntä, niin

päättää Länsipiirin ylimääräinen piirikokous yhtyä kannattamaan Itäpiirin piirikokouksen tekemää ehdotusta toimeenpanevalle komitealle sellaisen tutkimuksen toimeenpanmiseksi Työväenopistolla; ja

yhtyy samalla kannattamaan Itäpiirin piirikokouksen tekemää ehdotusta tutkimusalaan kuuluvissa kysymyksissä ja tutkimuskomitean muodostamisessa.

Hyväksytty A. S. S. Klubin kokouksessa 5:des päivä huhtikuuta, 1914.

John Mattila,
puheenjohtaja

John Anttila,
kirjuri.

TYÖVÄEN OPISTON TUTKIMINEN.

Järjestössämme ilmenevien erimielisyyksien y. m. sellaisten toimien peruslähteeksi koetetaan joltain taholta väittää Työväenopistoa ja sen perusteella myöskin ehdotettu pantavaksi toimeen tarkka tutkimus mainitussa oppilaitoksessa. Onpa jo ehdotettu minkäläinen komitea tämän tutkimuksen tulisi suorittamaan j. n. e.

S. s. järjestöllä luonnollisesti on oikeus ehdotetun tutkimuksen toimeenpanemiseen, vaan josko se tällä kertaa on tarpeellista, siitä on kysymys. Väitetään että T. Opistolla opetetaan ja juurrutetaan oppilaisiin jotain vierasta villioppia joka saa hajaannusta aikaan järjestössämme ja joka on syypää kaikkeen siihen sekamelskaan mikä nykyään vallitsee. Vaan on otettava huomioon että samankaltaista erimielisyyttä lienee laajemmalla alalla kuin opistomme vaikutusvalta voi uletua siis ei ainoastaan suomalaisten keskuudessa. Niin tämä seikka todistaa että erimielisyyksiä voisi olla vaikka emme olisi koskaan opistoa uneksintukaan, eikä niitä myöskään voida poistaa tutkimalla opistoa vaikka sitä tarkotusta varten valittu komitea olisi aina toimessaan, vaan tutkimalla niitä kysymyksiä, joista erimielisyydet johtuvat ja jos missään niin opistolla niistä koetetaan päästä selville.

Suurten ponnistusten kautta on opisto saatu jo sen verran tarkoitustaan vastaavaksi että sieltä voidaan lähettää kykeneviä luennoitsijoita toimittajia y. m. Näitten uutten tulokasten teille on koitettu virittää kaikemmoisia ansoja, toisinaan niissä on onnistuttu enemmän toisinaan vähemmän ja useassa tapauksessa ovat

nämä lähteneet joittenkin yksilöitten taholta, sensijaan joukot ovat antaneet kiitettävän tunnustuksen, esim. luennoitsijoille. Myöskin on tutkimuksen toimeenpanoa esitetty sen perusteella, että jotain siellä opistolla täytyy olla vinossa koska opiston taholta vastustetaan tutkintoa niin ankarasti, vaan opiston toverikunnan yksimielinen lausunto tämän asian johdosta antaa selvimmän vastauksen, sillä siinä ei vähääkään pelätä taikka vastusteta tutkinnon toimeenpanoa, joskin asiallisesti selostetaan sen tarpeettomuutta.

Olisiko muuten mahdollista että niin lukuisalle oppilasjoukolle voitaisiin syöttää sosialidemokratialle vieraita aineita ja että tämä joukko yksimielisesti nieleksii menemään mitä tahansa. Edellä kaikkea on otettava huomioon että tutkimuksen toimeenpanosta täytyisi kulluttaa suuria summia järjestön varoja. Järjestö on kyliksi veroilla rasitettu joten tulisi vähän katsoa mihin varoja käytetään. Ja tässä tapauksessa ainakin, jos missään on tarpeetonta varojen tuhlausta, sillä jos todella jonkunmoinen tutkinto on tarpeellista niin se voidaan toimittaa opistoyhtiön vuosikokouksessa ja monin kerroin vähemmillä kustannuksilla.

Kaikki seikat huomioon ottaen emme näe opiston sisäisessä toiminnassa erikoista vaaraa joka aiheuttaisi ylimääräistä tutkintoa välttämättömäksi ja niistä koituvia lisärasituksia järjestölle. Sen perusteella ehdottaa Hoquiamin s. s. osasto L. p. väliaikaisen piirikokouksen päätettäväksi, että

Länsipiirin väliaikainen piirikokous vastustaa Itäpiirin piirikokouksen tekemää ehdotusta toimeenpanevalle komitealle tutkimuksen toimeenpanoa Työväen Opistolla, ainakaan ennen Työväen Opiston vuosikokousta.

Alustuskomitea.

Hyväksytty Hoquiam'in s. s.-osaston kokouksessa 12 p. huhtikuuta, 1914.

A. Mäki,
puheenjohtaja,

Anni Forsman,
kirjuri.

TYÖVÄEN OPISTON TUTKIMINEN.

Työväen-Opistoa vastaan on eräiltä tahoilta lähdetty järjestelmällisesti hyökkäämään, leimaten sitä "epäselvän" syndikalismin ahjoksi, paikaksi, jossa muka opetetaan sosialismille vieraita asioita ja oppeja j. n. e. p.

Tuo Opistovastainen agitatsioni näyttääkin jo kantaneen hedelmiä. Opistoveroa maksetaan joissakin osastoissa jo vastenmielisesti, Opiston laajennusta vastustettiin ja uhattiinpa kieltäytymällä velvollisuuksista, saattaa se vararikkoon. Opistolta annettuja todistuksia oppilaiden kyvyistä häväistään, asetetaan kyseenalaiseksi, agitatioonikursseja pannaan toimeen ilmeisesti tarkoituksella estää opinhaluisten menoa Opistolle, sanalla sanoen, koitetaan keinotekoisesti kasvattaa Opistovastaista henkeä joukoissa, jotka, jos se kauemmin tähän suuntaan jatkuu, vaikuttaa kuten sillä (agit.) lienee tarkoitettukin, nim. Opiston kannatuksen vähenemiseen, oppilasluvun pienenemiseen ja siihen, että ne toverit, jotka siellä ovat opiskelleet asetetaan mustalle listalle järjestömme keskuudessa.

T.-Opisto on s. s.-järjestön omistama laitos, se on yhteinen, yhteisillä ponnistuksilla saatu siksi mikä se tänään on. Miksi sitten lähdemme hajottamaan kokoomaamme? On vaadittu Opiston tutkimista toimeenpantavaksi ja se onkin oikein ja kohtuullista. Opiston ovet ovat ja opetus tulee olla avoinna kaikille tutkijalle, sikäli kun niiden tarkoituksena on lähentää Opistoa järjestöömme, mutta sellaisena kun tuota tutkimista on ehdotettu ei se vastaa tarkoitustaan. Pikemminkin näyttää moinen tutkimistouhu olevan jatkoa siihen provoseeraavaan agitatiooniin, jota jo parisen vuotta on osa järjestömme jäsenistöä ja eräät yksilöt järjestelmällisesti Opistoa vastaan harjottaneet.

Mitä hyötyä olisi siitä, että nyt lukukauden lopussa tai loputtua lähettäisimme 4—6 henkisen komitean pariksi tai kolmeksi viikoksi tutkimaan Opiston kirjastoa, lukujärjestystä, luentojäsenyyksiä, tai sitten matkustelemaan ympäri maata kuulustelemassa oppilaita? Mitä tämä lysti tulisi maksamaan? Tuhansia dollareita! Mitä me saisimme tietoomme? Ei oikeastaan mitään. Suuntapyykkiin olisi saatu uusi menotapa, joka tähänastisen agitatsioonin tapaan laskettaisiin Opiston kontolle. Koko touhu nykyisessä muodossaan ei vastaisi sitä mitä siltä odotetaan. Miten voisivat tutkijakomitean jäsenet päästä selville aisioita muutamassa päivässä tai viikossakaan? Se olisi heille fyysillinen mahdottomuus.

Toista olisi, jos tutkiminen, kuten sitä vaaditaankin, tehtäisiin perusteellisesti. Mahdollisimman perusteellisesti ja laajasti. Se kävisi parhaiten laatuun siten, et-

tä asetettaisiin tutkijakomitea Opistolle koko talveksi, s. o. lukuvuodeksi. Komitea seuraisi opetusta tarkasti, tarkastaisi kaikkia eri puolia Opiston toiminnassa tuon ajan ja antaisi perinpohjaisen selityksen lukuvuoden loputtua järjestöllemme. Silloin, jos näin menetellään saadaan tutkimus perinpohjaiseksi ja siis päteväksi, kaikkia tyydyttäväksi. Sitä kai tuon tutkimistouhun alkuunpanijat ovat tohinallaan tarkorttaneetkin.

Komitea voitaisiin panna kokoon siten, että kolme piirijärjestöämme valitsisivat yhden tai kaksi henkilöä alueeltaan joille piirijärjestöt antaisivat stipendit, ja velvoittaisi nämä henkilöt ottamaan myöskin osaa opiskeluun. Täten lyötäisiin kaksi kärpystä yhdellä iskulla. Annettaisiin mahdollisuus opiskeluun noille henkilöille ja samalla nämä stipendiaadit toimittaisivat tuon ehdotetun tutkimisen. Järjestömme hyötyisi kahdella tavalla, epäluulot Opistoa vastaan luonnollisesti lakkaisivat ja järjestömme saisi kolme tai kuusi henkilöä (lukumäärä riippuen siitä kuinka monta valitaan) kykenevimmitse palvelemaan järjestöämme.

Edellä-olevan perusteella ehdotan, että L. p. ylim. p. kokous päättää T.-O. tutkimiseen nähden seuraavaa:

- 1) kanntaattaa tutkimisen toimeenpanoa,
- 2) kunkin piirin keskuudesta valittakoon yleisäänestyksellä yksi (tai kaksi) edustajaa, jotka ovat velvolliset olemaan Opistolla koko 1 lukuvuoden ja joiden on tuolla ajalla seurattava tarkasti opetusta, Opiston taloudenhoitoa, y. m. tutkimiseen sisältyviä seikkoja, ottaen osaa opiskeluun mahdollisimman voimaperäisesti sekä lukuvuoden loputtua tulee heidän laatia kokemiinsa tosiasioihin perustuva selostus järjestöllemme Opistosta ja opetuksesta.
- 3) näiksi edustajiksi kelpaa jokainen järjestömme täysin maksanut jäsen, jota osastot ehdottavat. Piirikomiteat asettavat ehdokkaat piirinsä jäsenistön valittavaksi yleisäänestyksellä, enin ääniä saanut tullen valituksi ja seuraava äänimäärässä varalle,
- 4) näiden edustajain kulut korvataan myöntämällä kullekin asianomaisen piirin varoista kaksisataa viisikymmentä (250) dollaria stipendeinä ja josta summasta he ovat kukin vastuuvolliset sille piirille, jota he edustavat.

Piirikokous päättää alistaa edelläolevat päätökset s. s.-järj. toim. pan. komitean kautta s. s.-järjestön jäsenistön harkittavaksi ja päätettäväksi, sillä ymmärryksellä, että edelläoleva suunnitelma voidaan jo ensisyksynä toteuttaa käytännössä.

August Wesley.

TYÖVÄEN OPISTOON NÄHDEN

olemme itäpiirin ehdotuksen kannalla että on pantava puolueeton tutkimus toimeen opistolla ja mahdollisesti löytyvät epäkohdat korjattava.

Myöskin opiston johtaja on valittava yleisäänestyksellä s. s. järjestön jäsekohtaisella äänestyksellä.

Siinä tapauksessa opisto säästyisi syytöksistä, että sitä runnaavat erityiset suunta- ja koplakunnat.

Raymondin s. s. osasto. (Osaston leima.)

Ester laukki saapui kokoukseen.

A. KORHONEN: Ehdotti luettavaksi Itäpiirin ponnin Työväen Opiston tutkimisesta. (Ääniä, sitä ei taida olla saatavilla).

F. JAAKKOLA: Vaati sen hankittavaksi.

E. PARRAS: Lupasi hankkia.

A. Nikula saapui kokoukseen.

PUHEENJOHTAJA: Ilmoittaa, että Wesley haluaa saada puheenvuorojenkäyttö-oikeuden, koska hän on piirin organiseeraaja.

P. KAARTINEN: Kannatti annettavaksi.

A. NIKULA: Yhtyi Kaartiseen.

F. SUNDMAN: Wesley on tehnyt esityksiä, hänellä täytyy olla oikeus puheenvuoroon.

Wesleylle myönnettiin puheenvuorojenkäyttö-oikeus.

A. LAUKKA: Ehdotti, että Työväen Opisto-kysymyksessä rajotetaan puheenvuorojen käyttö-aika 15 minuutiksi. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Hilda Sandberg, piirin entisenä organiseeraajana, pyysi itselleen oikeuden puheenvuorojen käyttöön. Myönnettiin.

A. HEIKKILÄ: Seattlen osasto vastustaa Työväen

Opiston tutkimista, koska emme voi todistaa, että olisi tapahtunut mitään sopimatonta. Me emme näe mitään tutkimisen syytä olevan siinä jos siellä opetetaan työväen peruskysymyksiä. Jos sinne lähetetään oppineita tutkimaan, niin mitä se auttaa? Tulisiko pohjajoukot tyytymään näitten oppineitten tutkimusten tuloksiin? Mutta sellaiseen tutkimiseen voin yhtyä, että jokaisesta piiristä lähetelään edustaja seuraamaan opintoja ne tekevät selvää mitä siellä opetetaan, kuten Wesleyyn ponsissa ehdotetaan.

O. VIITALA: Kannatan tutkimista siksi, että S. s. järjestössä on ilmennyt haluttomuutta T. O. verojen maksamiseen. Ilwacon osasto ei halua maksaa noita veroja sentähden, että siellä opetetaan vieraita oppeja. Luulen tutkimisesta olevan hyötyä T. O:tolle.

F. JAAKKOLA: Sivuutti puhevuoronsa sentähden, ettei vielä ollut luettu Itäpiirin ponsia.

J. VIITA: Työväen Opiston opetus-suunnitelma ja opettajien valitseminen aina julaistaan puoluelehdissä ja alistetaan järjestön toimeenpanevan komitean hyväksyttäväksi, ja siis on aina järjestön valvonnan alaisena. Etupäässä Raivaajan taholta on jo pitemmän aikaa harjoitettu Opisto-vastaista agitatsionia, m. m. sensuroimalla T. O. raporttia. Raivaajan Simolla on agentteja T. O. joiden tiedonantojen avulla on mustannut Opistoa. En vastusta T. O. tutkimista, se on S. s. järjestön ja T. O. osakasten asia ja velvollisuus tutkia. Kuitenkin tutkimista "runnataan" eräältä vissiltä taholta. Järjestön jäsenten yleisäänestyksellä on tutkimisesta päätettävä. E. Leino on Opistolla kirjoittanut vähemmistöraportin Opiston Toverikunnan kokouksesta, vaikka ei ollut edes kokouksessakaan ja se on julaistu lehdissä. Tällaisilla vähemmistö-raporteilla on lisätty Opisto-vastaista henkeä. Vastustan Raivaajan sitä edustamaa suuntaa, että

vain muutamia harvoja lukiolaisia kouluutettaisiin, meidän on kasvatettava joukkoja.

E. PARRAS: Ilmoitti tuoneensa Itäpiirin ponnet.

I. O. PEURALA: Luki Itäpiirin ponnet ja jatkoi puhevuoron käyttöä. Edustajat voivat ottaa huomionsa, he eivät edusta sitä osastoa, jonka jäseniä he ovat, vaan sitä vaalialuetta kokonaisuudessaan, josta he ovat valittu. Tämä siksi, koska muutamat edustajat eivät näytä tätä käsittävän. Täällä joku rehenteli, että ei tahdottaisi maksaa Opiston veroa. L. piirissä on se maksettu kiitettävän hyvin siihen asti kunnes idästä käsin tulevat vaikutelmat ovat aiheuttaneet vastenmielisyyttä Opistoa kohtaan. T. O. vuosikokous on paikka ja aika Opiston tutkimiseen. Sellainen on portlandilaisten mielipide tutkimisesta. Vastustan tutkintoa Itäpiirin ehdottamalla tavalla. Koska täällä on Nuorteva ja minä olen kuullut puhuttavan, että järjestömme toimeenpanevakomitea on päättänyt toimeenpanna tutkinnon ja Nuorteva on ollut läsnä toimeenpanevan komitean kokouksessa, niin minä haluan, että tämä kokous vaatii Nuortevan ilmoittamaan tälle kokoukselle onko siinä perää, ja onko Nuortevakin valittu yhdeksi tutkijakomitean jäseneksi.

S. Nuortevalle annettiin etuoikeutettu puheenvuoro. heenvuoro.

S. NUORTEVA: Toimeenpaneva komitea on päättänyt toimeenpanna T. O. tutkimisen ja sanoi opistolaisien vastustavan tutkintoa. Opisto-kysymys on jo kauvan aikaa ollut riitakapulana. Sanoi kahnausta olevan Opiston ja järjestön välillä, ja ainoa keino jolla se saadaan poistetuksi on tarkka tutkiminen. Sanoi tulleen valituksi tutkijakomiteaan. Tutkijakomitealla on tarkka työohje, jonka perusteella tutkitaan. Ensiksi: opetus- ja sisäinen toiminta. Toiseksi: Opiston vaikutus järjestöön. Kolmanneksi: Opiston taloudellinen asema ja

suhde järjestykseen. Selosti eri kysymyksiä, joita tutkijakomitea tulee tekemään S. s. järjestön osastoille. Sanoi tutkimisen olevan välttämättömän panna toimeen ennenkuin lukukausi päättyy. Toimeenpanevalle komitealle on täydellinen valta toimittaa tutkiminen. Väite, että tutkimiskustannukset tulevat kalliiksi on joutavaa "ploosausta". Ne eivät tule maksamaan kuin noin 6 tai 7 sataa dollaria.

E. LAUKKI: Oliko Nuorteva läsnä siinä toimeenpanevan komitean kokouksessa, jossa tutkiminen päätettiin panna toimeen?

S. NUORTEVA: Minä en vastaa sinulle.

A. KORHONEN: Keskustellaan toimeenpanevan komitean menettelyä, koska Nuortevan selostus laajensi asian.

E. PARRAS: Kannatan Korhosen esitystä ja ehdotan että hyväksytään toimeenpanevan komitean menettely.

Päätettiin jatkaa keskustelua alettuun suuntaan.

A. NIKULA: Raivaaja on ainoastaan paljastanut Opiston mustaajat eikä itsekohtaista mustausta harjoittanut. Järjestöllä on oikeus saada tietää Opiston sisällä vallitsevan hengen. Siellä kasvaa suuruuden hulluja. Hyväksyn toimeenpanevan komitean toimenpiteet. Ei tutkiminen tule niin kalliiksi kuin sitä pelätään.

L. LAINE: Peurala jo sanoi Portlandin osaston kannan Opiston tutkimisesta. Rissanen ja Raivaaja ovat masinoineet T. O. laajentamisesta. Vastustan Nuortevan kuulumista tutkijakomiteaan. Hänellä on ennakkopiteet T. O:sta. Kannatan T. O. Toverikunnan ja Keskipiirin päätöstä tutkimiseen nähden, nimit., että järjestön jäsenet yleisäänestyksellä siitä päättävät. Toimeenpaneva komitea on mennyt valtansa yli tutkimuksen toimeenpanemisessa, jättäen ottamatta huomioon Keskipiirin päätökset ja toimii itäpiiriläisten mukaan.

T. PAAVOLA: Opistolaisten tutkimisvastustus aiheuttaa ja kiihottaa tutkinnon toimeenpanemiseen. Sanoi T. O. asiamiehen, Viinikaisen, sanoneen: "Joka "tussarina" Opistolle menee, niin se "tussarina" sieltä myöskin palaa", ja tämäkin seikka todistaa, että Opistosta ei ole sitä hyötyä, mikä siitä tulisi olla. E. Leino on ajettu Opistolta sentähden, että on periaatteissa erimieltä. Siellä ei voi sellaiset henkilöt olla vuoden loppuun ellei sulaudu vallitseviin mielipiteisiin. T. O. "finanssi"-asiat eivät olisi olleet sitä laatua, että niiden takia olisi tarvinnut tutkimusta vaatia. Ne ovat julaistu lehdissä ja siitä kyllä nähdään mitenkä ne vastaavat tarkoitustansa.

A. SEGERROOS: Opistolaiset ovat aiheuttaneet hajaannusta järjestötoiminnassa Minua on evästetty kannattamaan Itäpiirin päätöstä. San Franciscon osastossa ollaan sitä mieltä, että Opistolla tästä lähtien pannaan joka vuosi tutkimus toimeen, niin silloin voi Raivaajakin ottaa ne väitetyt "salaiset agentittinsa" Opistolta pois. Tutkiminen on heti pantava toimeen. Opistolla on paasivalta, johon oppilasten täytyy alistua. "Friskolaiset" eivät koskaan ole olleet haluttomia maksamaan Opisto-veroa. Kannatan toimeenpanevan komitean tutkimispäätöstä.

A. JOHNSON: Minun valitsijani vastustavat T. O. tutkimista. En kannata toimeenpanevan komitean tutkimispäätöstä. Kannatan Wesley'n ehdotusta, jota alustuksessa mainitaan.

I. O. PEURALA (välikysymyksenä): Ehdotan puhevuorojen rajoittamista. Ehdotus hyväksyttiin.

F. SUNDMAN: Ehdotan, että niiden, jotka käyttävät toista kertaa puhevuoroa, aika rajoitetaan viiteen minuuttiin. Ehdotus hyväksyttiin.

H. MIETTINEN: Jos ei kellään ole mitään uutta

sanottavaa, niin säästäisivät aikaa kun yhtyisivät johonkin edelliseen puhujaan.

E. SAMPSON: Raivaaja on saanut Työmiehen ja Toverin yhtymään T. O:sto-vastaisen agitatsioonin harjoittamiseen. Toimeenpanevan komitean valitsemista T. O. tutkijakomitean jäsenistä on kaksi, J. Martinmäki ja K. F. Tuhkanen, kerrassaan kykenemättömiä toimittamaan minkäänlaista tutkimista T. O:stolla. Kumpikaan ei pysty tekemään kysymyksiä siinä muodossa kuin Nuortevan ilmoituksen mukaan niitä aijotaan tehdä. Vastustan toimeenpanevan komitean aijetta. Yleisäänestyksellä on tämä kysymys ratkaistava.

A. KORHONEN: Evästykseni kannattavat T. O. tutkimista. Vaadin yleisäänestyksellä päätettäväksi tästä kysymyksestä. Tutkimiskustannukset tulevat siksi kalliiksi, että ilman yleisäänestystä ei siitä voi päättää. Nuorteva on liian ennakkoluuloinen olemaan tutkijakomitean jäsenenä.

J. POOLA: En halua kilpailla puheenvuorojen pituudella näiden "revisionistien" kanssa, jotka kuluttavat kokouksen aikaa. Viita sanoi, että T. O. tutkiminen on alkanut Raivaajan taholta, mutta tutkimisajatus on kuitenkin syntynyt jo paljoa ennen, niiden epäselvyyksien takia, joita Opistolla on pitkin aikaa ilmennyt. Ne osastot, joita edustan, tahtovat tutkintoa ja on se toimitettava heti.

K. HAKOLA: Järjestön jäsenistö kannattaa T. O. tutkimista, koska se ei ole pannut vastalauseittansa tutkimisehdotusta vastaan. T. O. oppilailla ei ole oikeutta menetellä niinkuin ovat tehneet E. Leinon suhteen. Jos niin saadaan toisin ajattelevia kohtaan menetellä, niin se edellyttää, että T. O. ei ole ajatuksen vapautta. Sellaisia tutkijoita, joissa ei olisi ennakkomielipiteitä, ei saada mistään. Pidän tutkimisen välttämättömänä ja toimeenpanevan komitean oikeus on tutkia.

P. KAARTINEN: Evästykseni kannattavat tutkimista, mutta tutkijat ovat valittava: Yksi jokaisesta piiristä. En pidä toimeenpanevan komitean valitsemaa tutkijakomiteaa kyllin puolueettomana toimittamaan tutkimista. Vaadin kansanvaltaisempaa tutkijakomiteaa ja paheksun toimeenpanevan komitean äskeistä päätöstä tutkimiseen nähden.

A. LAUKKA: Nevadassa ei ainakaan ole ollut vaikuttamassa "masiinat" T. O. tutkimista vaativaan käsitykseen, vaan on sen aiheuttanut T. O:lta matkalle läheneet hutiloitsijat. Luulen että en tee valitsijoitani vastaan vaikka kannatankin toimeenpanevan komitean äskeistä päätöstä. Radikaalit ovat samalla kannalla kuin S. s. järjestö oli 10 vuotta sitten.

H. MIETTINEN: Valitsijani eivät kannata tutkimista. Yhdyn Hoquiamin osaston tekemään alustukseen. Paheksun toimeenpanevan komitean äskeistä päätöstä. Opistolla on satakunta oppilasta, jotka ovat järjestömme jäseniä. He eivät myöskään ole nähneet mitään syytä tutkimiseen.

K. HELLMAN: Vaadin tutkimista toimeenpantavaksi, koska Opistolla on opetettu vieraita oppeja. Kannatan Itäpiirin päätöstä. T. O.:lta ei lasketa mitään kirjoitusta julkisuuteen ellei se ole käynyt sensuurin läpi. Me emme vastusta niitä kirjoja, joista siellä opetetaan — vaan sitä tapaa millä niitä tulkitaan.

K. AITA: Vastustuspuolueelta ei ole tuotu mitään pätevää syytä miksi tutkintoa vastustetaan. Minä kannatan tutkintoa. Olisi oltava johdonmukaisia.

V. MÄKI: Täällä ei vastusteta tutkintoa, ainoastaan sitä tapaa, millä Itäpiiri on sitä ehdottanut, sitä minä vastustan. Yhdyn Peuralaan ja Sampsoniin.

PUHEENJOHTAJA: Ilmoitti että klo on 12. Otettiin päivällislomaa.

Toisen kokouspäivän iltapäivän istunto.

J. Malo kutsui kokouksen järjestykseen klo. 1:30.

K. NIEMELÄ: Raivaaja ei ole vastustanut T. O. kannatusta, paitsi sen laajentamista. Raivaaja on arvostellut hyvässä tarkoituksessa. Tutkimisasia on pantu toimeen T. O:lla, sillä, että sieltä on lähetetty Itäpiiriin mies, joka oli heille vastenmielinen, eikä hänellä ollut kannatusta. Työväen Opiston johtokunta uhmasi sillä, että itäpiiriläisten on otettava Risto vastaan. Asiat ovat sitten kehittyneet niin kireiksi, että tutkinto on ehdottomasti välttämätön. Viita, Humon ja Heino osottavat, että opistolla eivät kaikki asiat ole oikein ja tämän perusteella Astorian osasto kannatti tutkimista. Opistolla on jotain salaista.

E. MALINEN: Ne syyt, joiden perusteella T. O: on tutkiminen on välttämätöntä, ovat olleet olemassa jo ennen kuin Itäpiiri on sitä vaatinut. Kannatan tutkintoa ja se on toimitettava nyt ennenkuin oppilaat lähtevät Opistolta.

F. LINDSTRÖM: Spokane osaston yksimielinen päätös oli, että ei kannateta tutkimista, koska se tulee liian kalliiksi. Sillä rahalla, joka tuhlataan tutkimiskustannuksiin, voidaan tehdä paljon vaikuttavampaa agitationityötä jollakin toisella tavalla. Tunnen useita opistolaisia, jotka ovat olleet tyytyväisiä Opiston opetusjärjestelmään. Opetusainehisto ja opettajat ovat aina olleet S. s. järjestön hyväksyttävinä. Yhdyn Hoquiamin osaston alustukseen.

J. HANNULA (välikysymyksenä): Pyydän saada luovuttaa puheenvuoroni toiselle.

F. JAAKKOLA: Vastustan luovuttamista, mutta haluaisin saada tietää kenelle hän haluaa puheenvuoronsa luovuttaa.

J. HANNULA: Luovutan Jaakkolalle.

16 äänellä 9 vastaan annettiin puheenvuoron luovutus-oikeus.

F. SUNDMAN: Osastoni on lausunut perusteen, jonka mukaan minun tulee äänestää. On syytetty, että Raivaaja "masiinoi" ja kun asia on näin sekava, niin sitä täytyy tutkia.

S. MARTTILA: Joka puolelta Yhdysvalloissa näette miten T. O. oppilaat suhtautuvat järjestöön. Oppilaat ovat elävinä todistuksina niistä aineista, mitä siellä on, heidän suhteensa poliittiseen toimintaan on mahdollistinen. Tutkimisen vastustaminen perustuu jonkunlaiseen "fanatismiin." Kun meitä verotetaan, niin eikö meille silloin ole tärkeätä tietää miten siellä menettellään, miten niitä varoja käytetään. Uskon Rissasen kirjoituksiin, joissa sanotaan, että oppilaat saavat pitää suuntajuttujensa jauhamisia ilman opettajain johtoa. E. Leinon Opistolta lähteminen vaikuttaa, että tulevaisuudessa ei sinne lähetetä opiskelemaan stipendeillä kehtään. Toimeenpanevan komitean tutkimissuunnitelma on hyväksyttävä.

F. JAAKKOLA: Ei löydy mustaa valkosen päällä siitä, että opistolaiset olisivat rikkoneet puoluepäätöksiä. Kaikissa puolueemme virallisissa laitoksissa toimitetaan tutkimus niiden vuosikokouksissa. Vastustan tutkimista, paitsi sääntöjen määräämällä tavalla. Nuorteva ei ole pätevä tutkijaksi, sillä hän on "kämplännyt sillä asemalla, joka hänellä on ollut Toverin toimittajana. Hän on myynyt Toverin porvareille. Hän on ollessaan Shingle Weaver" union organiseeraajana koettanut kaupita Toveria. (Y. m. sellaista yleisen kiihtymyksen vallassa sinkoili ristiin rastiin hänen suustaan, jota on vaikea muistaa, sillä kirjurit eivät merkinneet kaikkea muistiin. Tästä syntyi yleinen rähäkkä ja vaadittiin Jaakkolan todistamaan syytöksensä.)

Jaakkola luki laatimansa ehdotuksen tutkimuskysymyksestä hyväksyttäväksi.

I. O. PEURALA: Tehdään sellainen välipäätös, että jos joku tekee jonkunlaisen syytöksen, niin sen pitää todistaa heti kun on lopettanut puheensa jos sitä joku läsnäolijoista vaatii, mutta kenenkään puhevuoron käyttöä ei saa häiritä rähäkän nostamisella.

Päätettiin, että keskustelun loputtua täytyy vaadittaessa syytöksensä todistaa.

A. NURMI: Opiston tutkimiskysymyksessä olen evästetty kannattamaan Hoquiamin osaston ehdotusta, jonka meidän osastomme on hyväksynyt. Parhain keino on, että alistetaan toimeenpanevan komitean tutkimispäätös järjestön jäsenistön yeisäänestykselle.

A. WESLEY: Opiston tutkimisen tarkoitus on kaikkea muuta kuin lähentää Opiston ja järjestön suhdetta toisiinsa. Opiston raha-asiat eivät ole huonolla kannalla. Ne syytökset, joita on tehty Humonia ja Heinoa vastaan, ovat osastojen vähemmistön tekemiä. Raivaaja on alottanut syndikalismisyytöksen Opistoa vastaan. Todisteli oppilaiden olevan optimistisia poliittiseen toimintaan, jota osoittaa entisten T. O. oppilaiden toiminta kaikkialla. Opiston tutkimiskysymys on tahallisesti herätetty. Vetosi Opiston sääntöihin ja luki niistä kohtia.

PUHEENJOHTAJA: Aika on kaikki.

A. WESLEY: Sepä oli paha, minulla olisi ollut vielä jotain tärkeää sanottavaa.

E. PARRAS: Myönnetään vielä viisi minuuttia. Myönnettiin.

A. WESLEY (jatkaa): Opistolla on sisäiset sääntönsä, joitten mukaan sen sisäisiä asioita hallitaan. Silloin kun toimeenpanevan komitean lähettämä tutkijakomitea menee Opistolle tutkimaan, on siellä enää jäljellä 10 prosenttia oppilaista, joten sekin todistaa toimeenpa-

nevan komitean tutkimisen tuloksettomuutta. Vastustan toimeenpanevan komitean äskeistä päätöstä.

K. M. PALO: Tästä asiasta on selostettu puolta ja toista. Kaikissa tapauksissa tutkinto tulee toimitettavaksi, mutta vastaako se tarkoitustaan, on toinen kysymys. Ihmettelen sitä henkeä, joka muutamissa edustajissa vallitsee. En voi siunata toimeenpanevan komitean päätöstä.

E. PARRAS: Opiston tutkimista vastustavat ovat joutuneet kieroon asemaan. Sanoi Haatajan, Rissasen ja Laukin kirjoitusten olleen aikoinaan esillä ja on järjestöllä ollut työ pitää heitä aisoissa, sillä kirjoitukset eivät ole olleet sosialidemokraattisia. Siellä ilmenee sosialidemokraatialle vastakkaista henkeä. Järjestön pöytäkirjassa on annettu valta toimeenpanevalle komitealle panemaan tutkimuksen toimeen milloin tahansa.

O. VIITALA: Olen valmis äänestämään niiden kanssa, jotka vaativat tutkintoa.

H. JOUTSEN: Näyttää, että tämä T. O. aine on vaikeasti sulavaa ainetta kaikille edustajille. Maailmalle tulee T. O. kaikenlaisia tietoja ja päätöksemme niistä on: Osastomme kannattaa tutkimisen toimeenpanoa ja ei ainoastaan mitä siellä opetetaan, vaan myöskin, jos kirjeenvaihtokoulu kannattaa.

I. O. PEURALA: Kyllä asia on sillä tavalla, että toimeenpanevan komitean asettama tutkijakomitea kokoonpanoltaan ei tule lainkaan tyydyttämään järjestön jäsenistöä eikä tasottamaan erimielisyyksiä. Nuorteva, joka kulkee kuin "Member-at-Large" yli Yhdysvaltojen, on yksi komitean jäsen ja jos toiset komitean jäsenet ovat yhtä ennakkomieliä varustetut, niin silloin jo etukäteen arvaa mikä on tutkimusten tulos. Minä olen valmis sen kirjoittamaan heille, niin säästetään varoja, ettei tarvitse lähettää tutkijoita. Ja olen varma etten paljoakaan harhaan menisi. Täällä on sanottu, että

vastustetaan T. O. tutkimista, mutta se on aiheeton. Pääasiassa ilmenee eriäviä mielipiteitä tutkimistavasta.

J. VIITA: Toimeenpaneva komitea on syytteenalainen ja niin ollen herättää katkeruutta yhä lisää äskeisellä liian kiireellisellä toiminnallaan. Syytti Nuortevaa siitä, että hänellä on ennakkomieli, todistaen syytöksensä sillä, että N. on kieltänyt jotakin isää lähettämättä tyttöään T. O. kouluun sanoen hänen tulevan sieltä takasin lapsi kainalossa. Järjestön jäsenillä on määräämisvalta opistoon nähden. Vastasi Parrakselle, ja sanoi Bomanin ja joidenkin muiden koettaneen vaikuttaa Opistolla opettajapulaa. Vastusti tutkintoa sellaisessa muodossa kuin sitä toimeenpaneva komitea on nyt alottanut.

S. NUORTEVA: Viidan syytös, että olisin ketään isää kieltänyt päästämästä tyttöään Opistolle, on akkain juorua. En ole koskaan niin sanonut. Sitten hän uudelleen selosti toimeenpanevan komitean päätöksiä T. O:kysymyksessä. Sanoi toimeenpanevan komitean tehneen parhaansa päättäessään toimeenpanna tutkinnon juuri nyt, jolloin oppilaat eivät vielä ole hajaantuneet ja jolloin varoja säästämällä sen muutenkin voi parhaiten toimittaa. Itäpiirin kokouksen velvoittamana esitin tutkimisalotteen toimeenpanevalle komitealle. Arvosteli Jaakkolan esittämää pontta, vastustaen sitä, ja ehdotti syitä, joiden perusteella L. piirin kokouksen pitäisi yhtyä hyväksymään toimeenpanevan komitean päätös.

A. NIKULA: Epäilen Opistolla olevan jotain peittelemisen syytä, koska siltä taholta vastustetaan tutkimista. On tuotu selvästi esille, että toimeenpanevan komitean toimenpide on kansanvaltainen. Miksi tutkinto ei saisi tapahtua heti.

A. MÄKI: Hoquiamissa vastustivat T. O. tutkimista etupäässä sentähden, että tutkimiskustannukset tulevat liian kalliiksi. Sanoi järjestön jäsenistössä jo pi-

temmän aikaa ilmenneen sellaista mielipidettä, että Opistolla on olemassa "tuplajuulaisuutta," todistellen sillä, että kun on tarjonnut T. O. osakkeita, niin on saanut kieltävän vastauksen edellä sanotulla syyllä. Sanoi uskaltavansa olla sitä mieltä, että toimeenpanevan komitean tutkimispäätös oli oikein.

L. LAINE: On merkillistä, että toimeenpaneva komitea ja Nuorteva tahtovat tutkia juuri nyt, eivätkä halua jättää sitä yleisäänestyksellä ratkaistavaksi. Toimeenpaneva komitea ei ole ottanut huomioon kaikkien piirien ja osastojen mielipiteitä, päättäessään tutkimisesta. Kannatti täydellistä tutkimista, että T. O. saa sille kuuluvan toveriluoton, mutta ei kannattanut toimeenpanevan komitean nykyistä tutkimistapaa.

A. SEGERROOS: Hyväksyn Nuortevan esityksen tutkimisesta. Los Angelesin osasto on Astorian osaston alustuksen kannalla.

H. SANDBERG: Täällä on sanottu, että turhan vuoksi on hyökätty Raivaajan kimppuun, mutta Raivaaja on palstoillaan harjoittanut Opisto-vastaista "saboteesia." Kannatti tutkimista, mutta siitä ensin päätettäköön yleisäänestyksellä. Täällä on tehty suuri numero E. Leinon T. O. poistumisen johdosta, mutta sama Leino on erotettu Quincyn s. s. osastosta ja sittemmin on ollut rettelöissä Chicagon osaston kanssa. Sellainen on Leino.

A. JOHNSON: On sanottu, että täällä vastustetaan tutkintoa sentähden, että tahdotaan jotain peitellä, mutta minä en vastusta tutkintoa, vaan nykyistä toimeenpanevan komitean menettelyä tutkimistavassa. Toimeenpaneva komitea on ominpäin.

A. HEIKKILÄ: En tiennyt viimeistä puheenvuoroani käyttäessäni, että toimeenpaneva komitea on päättänyt toimittaa tutkinnon ja jo valinnut tutkijat. Tässä on jotakin salaista, jonka jokainen voi itse päättää, mitä se on. Tämä on edeltäpäin harkittu teko. Heitän

kysymyksen sikseen. En vastusta tutkimista, eikä Seattlen osastokaan vastusta, mutta vastusta tutkijakomitean kokoonpanoa.

A. Korhonen otti puheenjohtajan paikan siksi aikaa, kun Malo käytti puhevuoroaan.

J. MALO: Täällä on käytetty 46 puheenvuoroa, jotka ovat olleet hyvin kirjavia. Sanotaan ettei vastusteta tutkintoa, mutta sillä tahdotaan ajaa takaaa jotain. Sanoitte, että joukot eivät tahdo tätä tutkintoa. Meillä on henkilöitä, jotka puhuvat isosta päiväpalkasta mitä hyvänsä. Yhdyn siihen esitykseen, että hyväksytään toimeenpanevan komitean toimenpide.

Keskustelu alustuksien johdosta päättyi tähän, mutta jatkettiin päätöksen tekemisestä seuraavaan tapaan:

L. LAINE: Ehdotan kysymyksen siirtämistä sekalaisen asiain komitealle.

A. LAUKKA: Kannatti Laineen ehdotusta.

E. PARRAS: Samoin.

F. LINDSTRÖM: Ei pitänyt toimeenpanevan komitean tutkimispäätöstä virallisena tietona ja oli sitä mieltä, ettei sitä voida ottaa huomioon virallisena.

Kysymys jätettiin sekalaisen asiain komitealle.

F. LINDSTRÖM: Ehdotan välikysymyksenä keskusteltavaksi siitä, että otetaanko iltaistunto tänä iltana, koska Toverin kust. yht. vuosikokous alkaa huomenna. Ehdotusta kannatettiin ja vastustettiin, joten äänestyksellä ratkaistiin erimielisyys. Tulos: 24 äänellä 9 vastaan päätettiin alkaa iltaistunto kello 6.

Otettiin illallislomaa.

Toisen kokouspäivän iltaistunto.

J. Malo kutsui kokouksen järjestykseen kello 6, ja johti puhetta.

Toimitettiin nimihuuto. Saapuvilla olivat kaikki.

A. NIKULA: Vaati Jaakkolan todistamaan aikaisemmin lausumansa syytöksen, että "Toveri on myyty porvareille."

F. JAAKKOLA: Puolueen myyjiin kuuluvat kaikki ne henkilöt, jotka vaativat T. O. tutkimista. Hancockissa yrittivät muutamat huomatussa asemassa olevat sosialistit "konmpromiseerata." Nuorteva on yrittänyt "kämplätä" (pelata) ollessaan vaikutusvaltaisessa asemassa. Esitti seuraavan sähkösanoman:

"Aberdeen, Wash., huhtik. 23 p. 1914

Mr. J. Viita,

264 Taylor st., Astoria, Ore.

Nuorteva sanoi allekirjoittaneelle seuraavaa: Haluaisin saada joka paikkakunnalle salaisen kirjeenvaihtajan, joka antaisi minulle tietoja. Se olisi hyvin edullista minun vastaisille hommilleni. Samalla pyysi minua semmoiseksi Aberdeeniin.

W. M. Heikkilä."

Esitti erään allekirjoittamattoman kirjeen ja sanoi Leo Leinin saaneen Nuortevalta kirjeen, jossa N. lupaa Leinolle toimittajapaikan Toverissa. Kertoi eräitä kuulopuheita, jotka eivät kuitenkaan antaneet riittäviä todistuksia.

A. NIKULA: Minä vaadin parempia todistuksia, minulla on oikeus.

F. JAAKKOLA: Kertoi edelleen mitä oli kuullut Nuortevasta ja miten N. suhtautui Toveriin "Shingle Weaverin" organiseeraajana ollessaan. Minulla on ollut syytä puhua tällä tavalla. En ole sanonut, että Toveria on myyty.

E. LAUKKI: Koska näyttää, että Jaakkola on noin hermostunut, niin eikö sivuuteta tätä kysymystä toiseen kertaan.

S. NUORTEVA: Heikkilän jutun kanssa on sillä lailla, että olen häntä kerran tai pari pyytänyt yksityis-

kirjeenvaihtajaksi, tietojen antajaksi lehdelle. Niin olen tehnyt joillekin muillekin. Olen sanonut Heikkilälle, että koska hän tuntee sikäläisiä asioita ja tapahtumia työväestön keskuudessa, voi hän sen tehdä. Minä toimin silloin lehden toimittajana ja tahdoin päästä oloja ja tapahtumia läheltä tutustumaan. Se oli velvollisuuteni. Osoitukseksi siitä, ettei tuo juttu ole mitään, mainitsen, että se tapahtui kaksi viikkoa sen jälkeen kuin tulin lännelle. Enhän tuntenut silloin oloja. Siitä syystä juuri tahdoinkin päästä niitä tuntemaan. Sellaisen valtin käyttäminen on typerää. Sanoi kirjoittaneensa Leinolle Leinon toimittajaksi kelpoisuudesta, hänen omasta pyynnöstään.

A. KORHONEN: Ehdotti, että jätetään W. Heikkilän juttu siksi, kun Aberdeenin osasto tutkii asian.

L. LAINE: Yhdyn Korhoseen.

F. JAAKKOLA: Peruutan syytökseni. (Jätti kokoukselle seuraavan kirjallisen selityksen): "Koska jotkut edustajat ja kokouksessa olijat väittävät minun sanoneen, että "Toveri on myyty porvareille," niin en tunnusta niin sanoneeni, vaan sanonut, että Nuorteva on "kämplännyt" sillä asemalla, mikä hänellä on ollut Toverissa, lupaamalla toimittajapaikkoja, ja että hän on pyytännyt joitakin yksityisiä jäseniä Aberdeenistä kirjoittamaan tietoja salaisesti.

Fred Jaakkola."

T. PAAVOLA: Vaati lausuttavaksi paheksuminen Jaakkolalle.

Ehdotettiin, että lopetetaan puhevuorojen käyttö tästä kysymyksestä. Ehdotusta kannatettiin ja 12 äänellä 9 vastaan päätettiin lopettaa. Päätöstä vastaan ilmoitettiin seuraava vastalause:

"Vastalause.

Liitämme vastalauseemme päätöstä vastaan, joka tehtiin Fred Jaakkolan nostaman Toverin myyntijutun

yhteydessä, jossa kiellettiin puhevuorot, jotka jo olivat pyydetyt ja henkilöiltä, jotka eivät vielä olleet lausuneet mielipidettään mainitussa asiassa.

T. Paavola, A. Segerroos, K. K. Hakola, Kaarlo Hellman.”

E. PAARAS: Ehdotti, että jokainen edustaja, joka on kuullut Jaakkolan syyttävän Nuortevaa Toverin myymisestä, voivat antaa sen pöytäkirjurille kirjallisesti ja allekirjoituksillaan vahvistaa. Ehdotuksen johdosta jättivät seuraavat edustajat lausuntonsa, jotka sanamuodoltaan olivat vähän ercavia toisistaan, mutta kaikissa vakuutettiin Jaakkolan sanoneen: “Toveri on myyty porvareille.”

F. Sundman, A. Laukka, Kaarlo Hellman, K. K. Hakola, Otto Viitala, Wm. Heino, Kalle Niemelä, E. Malinen, Antti Mäki, J. Hannula, Alma Segerroos ja T. Paavola.

Keskustelu lopetettiin tähän ja muutamat edustajat jättivät kokoukselle seuraavan kirjelmän:

“Vastalause.

Liitän vastalauseen päätöstä vastaan, jossa päätettiin lopullisesti Fred Jaakkolan syyte, että “Toveri on myyty porvareille” ja jossa ollaan vaan tyytyväisiä siihen, että syyttäjä, koettaen ensin todistaa syytöstään peruuttaa sen. Syytös on siksi ankara, että se todistamattomana tarvitsee suurempaa hyvitystä.

T. Paavola.

Yhdymme ylläolevaan. Alma Segerroos, Kaarlo Hellman, Sam Marttila, K. K. Hakola, Aug. Nikula, Kalle Niemelä, Antti Mäki, Wm. Heino, Otto Viitala.”

Taloudellinen järjestyminen.

Seuraavana työjärjestyksessä oli taloudellinen järjestyminen, josta I. O. Peurala luki seuraavat alustukset:

Taloudellinen järjestäytyminen lännellä.

Länsi on taloudelliseen järjestymiseen nähden ollut huonosti järjestetty viime vuosiin saakka, lukuunottamatta joitakin ammattialoja. Se on etupäässä johtunut siitä, että kapitalistinen suurteollisuus on ollut alkukehityksessä ja sen levenemismahdollisuudet ovat toiselta puolen olleet niin laajat, että idästä tuleva työvoima on saanut täällä paremman palkan kuin idässä ja on saanut muutenkin parempia työsuhteita. Tänne ei ole siis kokoontunut seisovaa työttömäin armeijaa (ennenkuin myöhemmin) jolla kapitalisti etupäässä järjestymättömäin työläisten palkat painaa alas. Edellä mainitusta asiain tilasta on johtunut se, että yksilöillä on täällä n. s. "mahdollisuuksia", joista kapitalistiset keinottelijat aina puhuvat.

Edellä viitatus seikat ovat etupäässä estäneet järjestymisen tarpeen syntymästä lännen työväestön keskuudessa yleensä ja sen ohella myöskin lännen suurimman teollisuuden, puutavarateollisuuden alalla työskentelevän työväestön keskuudessa, ottamatta lukuun paremyllytyöläisiä.

Mutta vuoden 1907 paniikki, joka täälläkin teki suuret joukot työläisiä joutilaaksi, pani työläiset ajattelemaan, että täällä n. k. "kultalassa" ovat työläisten elämänmahdollisuudet rajotetut. Niinpä huomaammekin sen jälkeen virkeämpää järjestymiskyrkimystä (selvimmin hiilikaivostyöläisten keskuudessa) ja sen avulla pyrkii olojaan korjaamaan. Mutta vaikka vuosi vuodelta yhä selvemmin näkyviin tuli järjestymisen tarpeellisuus, pysyivät puutavaratyöläiset välinpitämättömiä järjestymiseen nähden, joka seikka pani monen valveutuneen työläisen mitä synkimmin katselemaan lännen työläisten tulevaisuutta. Varmaa oli näet, että ellei lännen suurimman teollisuusalan työläisiä saada järjestymään, ovat toisten työalojen työläisten järjestöt vaikeassa asemassa, vieläpä vaarassakin. Siitä syystä ne, jotka olivat tästä selvillä, koettivat mieltä keinoja, joiden avulla olisi voitu herättää järjestymisen halua mainitun teollisuusalan työläisten keskuudessa. Tätä asiaa harkittiin ahkerasti myöskin suomalaisten keskuudessa, käsiteltiin asiaa m. m. Länsipiirin piirikokouksessa.

Syntyi sitte talvella 1911 lakko Grays Harborissa. Lakkoa asetui johtamaan I. W. W. liitto. Nyt toivot-

tiin, että mainittu liitto alkaa todenteolla järjestää puutavaratyöläisiä ja siinä toivossa kaikki valveutuneet työläiset antoivat lakolle ja mainitulle liitolle jakamattoman kannatuksen. Mutta kaikista työläisten ponnistuksista huolimatta hävitettiin lakko ja menetettiin samalla toivo, että mainittu liitto kykenisi järjestämään puutavaratyöläisiä, sillä lakon hävittyä hävisi sieltä myös mainittu liitto.

Mutta yhä selvemmäksi tuli kuitenkin tietoisuus järjestymisen tarpeellisuudesta. Panaman kanavan liikenteelle avautuminen käsitettiin tuovan uusia valtavasti vaikuttavia vaiheita lännen työmarkkinoille. Siinä avautuu suora kulkutie, jota myöten halpa työvoima alkaa virrata lännen työaloille, samalla kun se auttaa teollisuutta jättiläisaskelin kehittymään suurteollisuudeksi. Tästä on tuloksena asiantila, jossa työläisten elantotaso tulee poljetuksi, ellei heillä ole järjestöä suojaamassa. Päremyllytyöläisten unio, joka muuten oli ainoa vakiintunut unio koko puutavarteollisuuden alalla, käsitti sen selvimmin. Se tiesi, että ellei koko puutavarateollisuuden työläisiä saada järjestetyksi, on heidänkin unionsa vaarassa. Niinpä he kokouksessaan viime vuonna päättivät muodostaa uniostaan koko teollisuusalaa käsittävän järjestön, joka sitte todenteolla alkaisi järjestää lännen suurimman teollisuusalan työläisiä. Heti alumpitain liittyi tämä järjestö A. F. L. liittoon, alkaen siten saada tältä tukea ja avustusta.

Huolimatta kaikista niistä vastuksista, joita vastaan tämä järjestö on saanut taistella, on se vaurastunut hyvin ja osottanut olevansa sellainen järjestö, jolla on tulevaisuutta ja edellytyksiä kysymyksessä olevan teollisuusalan työläisten järjestämiseksi. Paitsi sitä vihollista, joka työväenjärjestöllä on aina vastassa, nimittäin kapitalistien järjestynyt voima, on tämän järjestön täytynyt kestää vaikeita vastuksia, joita tietämättömyyteen perustuva kiihotettu katkeruus on sille yhdeltä puolen tuonut.

Mutta samaan aikaan ovat lännen puutavarakapitalistit olleet voimansa keskitystyössä. He ovat suhtautuneet tähän järjestöön siten kuin kapitalistit suhtautuvat järjestöön, jossa he näkevät vihollisensa. Muutamista seikoista on jo voitu päättää, että he ovat koettaneet tämän järjestön saada ennenaikaiseen kamppailuun, voidakseen sen pirstoa epäonnistuneen taistelun kareihin,

jotka ovat työväenjärjestöille vaarallisimpia, kuten edellä mainittu Grays Harborinkin lakkotaistelu osottaa.

Kun nyt teollinen kehitys on jo valmistanut pohjan järjestäytymiselle täällä lännellä ja kun nyt on myöskin muodostettu järjestö, joka jo nykyisen voimansa perusteella, joka ilmenee sen jäsenmäärässäkin — ja on sitä paitsi yhtenä renkaana tämän maan suuressa työväenjärjestöjen liitossa — kykenee järjestämään puutavaratyöläiset ja ryhtymään taisteluun lännen mahtavan puutavarakapitalistien liittoa vastaan läheisessä tulevaisuudessa, on meidän suomalaisten sosialistien täällä tehtävä velvollisuutemme tämän taistelujärjestön tukemiseksi, hajottamatta kannatustamme pikkumaisilla erimielisyyksillä ja antamatta aihetta kilpailevan unionismin edistymiselle.

Nojautuen siis kansainvälisen sosialistiliikkeen antamiin määräyksiin sosialistien velvollisuudesta taloudellisiin järjestöihin nähden sekä Amerikan Yhdysvaltain sosialistipuolueen tekemiin päätöksiin kuin myöskin s. s. järjestön päätöksiin samasta asiasta.

päättää Länsipiirin piirikokous antaa tunnustuksensa Timberworkers uniolle ja velvoittaa kaikki eri organinsa ja virkailijansa työskentelemään niille kuuluvilla tavoilla tämän järjestön tukemiseksi ja auttamiseksi ja

päättää kokous velvoittaa puutavarateollisuuden alalla työskenteleviä piirimme jäseniä yhtymään mainittuun järjestöön; ja

edelleen päättää kokous velvottaa piirimme osastoja ja jäseniä ryhtymään silloin tarmokkaaseen avustukseen milloin tämä järjestö ryhtyy lakkotaisteluun jäsentensä, työläisten oikeuksien puolesta.

Hyväksytty Astorian s. s. klubin kokouksessa 8 p. huhtikuuta 1914.

K. Paananen,
(Puh. joht.)

O. Männistö.
(Kirjuri.)

(Osaston leima.)

Taloudellisesta järjestymisestä.

Koska viime aikoina on järjestössämme uniokysymys saanut paljon häiriötä aikaan ja saanut persoonallisen nälvimisen puoluelehtiemme pääsuunnaksi, ehdottaa Ray-

mondin osasto, että uniokysymys jätetään syrjään puolueen virallisissa asioissa ja velvoitetaan jäsenistö periaatteessa seuraamaan Indianapolisin konventionin päätöksiä tässä kysymyksessä ja kuuluu mihin unioon hyvänsä, tekevät työtä yksin teollisuuksittain järjestyksen hyväksi, taloudellisella ja valtiollisella pohjalla.

Mahdollisesti täällä lännellä puhkeavaan puutavara-työläisten lakkoon olemme sillä kannalla, että jos lakko puhkeaa, niin meidän on sosialisteina annettava sille niin aineellinen kuin myöskin moraalinen kannatusksemme.

Mutta on toivomuksemme ettei lakkoa näin huonosti järjestyneenä union puolelta vielä alettaisi, mutta jos työnantajain pakottamana mainittu työlakko puhkeaa, on meidän sille annettava kannatusksemme.

Raymondin s. s. osasto.
(Osaston leima.)

Suhtautumisemme taloudellisiin järjestöihin.

Hamiltonin s. s. osasto on sitä mieltä, että L. piirin edustajakokous päättäköön toimia enempi industrialisem-
min kuin mitä viime aikainen toiminta on osoittautunut.

Me emme mene tuomitsemaan I. W. W. liittoa enempää kuin muitakaan taloudellisia järjestöjä, vaan päätet-
täköön, että I. W. W. liitto, eli Industrial Workers of
the World on ainoa uniomuoto, joka tunnustaa luokka-
taistelun olemassa olon. Sen perustuslaissa heti sano-
taan, että työväenluokalla ja työnantajaluokalla ei ole
mitään yhteistä. Mitään rauhaa ei voi olla niinkauan
kuin nälkää ja puutetta tulee olemaan tuhansilla työläi-
sillä ja niillä harvoilla, jotka muodostavat työnantaja-
luokan, ovat kaikki elämän hyveet.

Edelläolevan perusteella edustajakokous älköön
menkö tuomitsemaan I. W. W. liittoa poikkeusasemaan
toisista unioista, vaan annettakoon mainittu uniomuoto
perustaa paikkakunnalle, jos enemmistö sitä vaatii, sitä-
kin suuremmalla syyllä, koska se vastaa työläisten vaa-
timuksia enemmän kuin yksikään toinen unio.

Hamiltonin s. s. osaston valitsema komitea.

John Katvala, John Mäki, Aug. Kunto.

(Osaston leima.)

Taloudellinen järjestäminen.

(W. Berkeleyyn s. s. osaston alustus.)

Miten me suhtaudumme lännen puutavartyöläisten järjestämiseen nähden ja heidän taisteluihinsa, joita mahdollisesti tämän kesän aikana tulee tapahtumaan — jotka aiheutuvat heidän kurdista oloistaan, joita he komppaniain sortamina saavat kärsiä. — Kehoitamme heitä itsekullakin paikkakunnalla, jossa on olemassa unionin osastoita, yhtymään niihin ja kehittämään niitä tarkoitustaan vastaaviksi. Ja niillä paikkakunnilla, joissa ei vielä ole minkäänlaista unionin osastoa, niin perustakoot itsekunkin paikkakunnan työläiset sellaisia, joitten he paikallisia oloja tuntevina katsovat itselleen edullisemmaksi, ja että järjestämistyötä tehtäköön vakavassa tarkoituksessa, kuten "Shingle Weavers" union taholta sitä on tehty ja yhä edelleen tullaan tekemään — koska mainitulla uniolla on useampia osastoja toiminnassa eri paikkakunnilla ja niiden yhteinen jäsenmäärä nousee tuhansiin. Siis hyvä alku, joten suositamme mainittua unioa — siksi lännen puutavartyöläisten unioksi. Ja tehköön Toveri parhaansa järjestämiestyön auttamisessa.

Edelleen. Olihan se I. W. W. liittokin viime kesänä järjestämässä lännen puutavartyöläisiä, vaan näyttää siltä ettei sen taholta olisi suuriakaan toivottavissa puutavartyöläisten järjestämisessä, sillä senkin mitä se on saanut, näyttää katoavan melkein olemattomiin moneltakin paikkakunnalta. Eureka, Cal., on kai ainoa paikkakunta, jossa sillä on jonkunlainen osasto olemassa. Kaikista näistä päättäen näyttää siltä niinkuin tältä taholta ei olisi alotettu puutavartyöläisten järjestämistä vakavalta kannalta.

PONSI:

Me annamme lännen puutavartyöläisten taisteluille kun myöskin järjestymiselle, sekä siveellisen, että myöskin aineellisen kannatuksen.

Aug. Terho,

Rauha Kasala.

(Osaston leima.)

Wash. valtion suom. sosialistien päätöksiä.

A. NURMI: Washingtonin valtion s. valtiokomitean kokous päätti myöskin tästä kysymyksestä ja sen kokouksen pöytäkirja on ollut julaistuna Toverissa. Vaadin,

että sekin otetaan huomioon, sillä se on tavallaan osoitettu tällekin kokoukselle.

I. O. PEURALA: Se on luullakseni minulla, kun ehdin hakemaan.

J. MALO: Sillä aikaa kun sitä haetaan, esitän minä kokoukselle J. Hyrskymurron pyynnön, jonka on työjärjestyskomitea jättänyt minulle, saada käyttää puhevuoroa. Hänkin on ollut Länsipiirin organiseeraajana. Puhevuoro myönnettiin.

I. O. PEURALA: Luki seuraavat otteet Washingtonin valtion s. valtiokomitean pöytäkirjasta:

“11. Pyk. Keskusteltiin agitasionityön järjestämisestä Wash. valtiossa ja keskustelun tuloksena hyväksyttiin seuraava ponsi:

Washingtonin valtion suomalaiset edustajat kokouksessaan, että täällä Lännellä on järjestyneelle työväestölle ja sosialistiselle toiminnalle tärkeätä saada työläiset järjestymään sekä taloudellisesti että poliittisesti ja koska on parhaillaan käynnissä järjestämisyritys puutavaratyöläisten keskuudessa ja koska heitä on suuret joukot järjestämättömänä, päättää käytännöllisiä seikkoja silmällä pitäen tämä kokous seuraavaa:

Yhdyttyään Oregonin valtiokomitean ehdotukseen lentolehtien julkaisemisesta, laajentaen sitä seuraavasti:

1:si kustannettakoon sitä jatkuvasti neljä (4) kertaa vuodessa kolmen (3) kuukauden väliajoilla.

2:si lentolehden tulee olla asiallinen ja lyhyt ja on sitä julaistava useammalla kielellä nim. eng. suom. ja ruotsinkielellä.

3:ksi Länsipiirikomitea ottakoon tämän asian järjestykseen ja olkoon yhteistoiminnassa eri suomalaisten valtio- ja englanninkielisten valtiojärjestöjen kanssa.

4:si julistettakoon kilpailu vuoden ajaksi siten, että (4) neljä kertaa vuodessa jaetaan \$15.00 palkintoina parhaimmista kirjoituksista, kilpailu julistettakoon myös englanninkielisten keskuuteen.

5:si varoja tulee hankkia eri valtioitten suomalaisilta ja englanninkielisiltä valtiojärjestöiltä, Länsipiirin agitasionikassasta sekä kansallis-agitasionikassasta.

6:si noissa lentolehdissä ei saa erityisesti kannattaa kumpaakaan täällä olevaa puutavaratyöläisten järjes-

töä, vaan on niissä pää-paino asetettava taloudellisen järjestäytymisen merkityksen selvittämiseksi.

Ehdotamme, että Länsipiirin piirikomitea ottaa tämän asian heti esille ja ryhtyy toimintaan yllä viitoitettuun suuntaan.

24 Pyk. Keskusteltiin evästyksistä länsipiirikokoukselle, jos se nimittäin tulee yleisäänestyksellä hyväksytyksi, vaan kun mitään muita evästyksiä ei ollut, niin keskusteltiin suuntakysymyksestä ja hyväksyttiin seuraava ponsi keskustelulle.

“Toverin toimituksen on lakattava asiattomasti arvostelemasta mitään taloudellista järjestöä, sillä sikäli kun tiedämme Indianapolisin konventsionin päätöksestä, velvoitetaan sosialistipuoluetta ja sen orgaaneja avustamaan ja tukemaan kaikkia työläisten taloudellisia järjestöjä niiden hyökkäys ja puolustustaistelussa kapitalistiluokkaa vastaan.”

F. SUNDMAN: Ehdotan, että tämä asia siirretään agitationivaliokuntaan. Eikö rajoiteta puhevuoroja.

A. MÄKI: Ehdotan puhevuoron käyttöajaksi 10 minuuttia.

K. HAKOLA: Miksi tahdotaan kiirehtiä näin tärkeän kysymyksen kanssa. Ehdotan puhevuoron ajaksi ainakin 15 minuuttia.

Äänestettiin. 14 äänellä 13 vastaan päätettiin puhevuoron käyttöajaksi 15 minuuttia.

S. NUORTEVA: Länsipiirissä ei ole metsätyöläisten järjestymistä määrätty mihinkään erikoiseen järjestöön. Mutta siitä huolimatta eräältä taholta olisi tahdottu Toverin suhtautumaan työläisten järjestymistä vastustavalla tavalla. Etenkin buttelaiset koettivat näitä asioita vääristellä. Huomattavimmat erimielisyydet alkoivat v. 1912, jolloin täällä lännellä alkoi voimakas metsätyöläisten järjestäytyminen päretyöläisten union taholta. Me olemme Toverissa koettaneet edistää kivihiihenkaivajain ja päretyöläisten järjestymistä vointimme mukaan. Puutavaratyöläisiä on koetettu järjestää “Timber” työläisten union, koska ei lännellä ole muuta puu-

tavaratyöläisten järjestöä, johon työläiset voisivat yhtyä. Meidän on nyt laadittava sellainen ponsi, joka vastustaa järjestymistä hajottavia unioita. Kun sen teemme, niin lehtemme voivat varoittaa työläisiä yhtymästä kilpailevaan unioniin. Länsipiirissä ei ole asetettu Juntusen taakse, vaan vähitellen peräydytään Viidan, Jaakkolan y. m. i. w-läisyyden kannalta. Tämän luontoinen ponsi olisi tässä kokouksessa hyväksyttävä. (Luki ponnin ja sitten jatkoi): Indianapolisin päätökset antavat meille riittävän valian hyväksyä lukemani ponnin. Sanoi periaatteessa ei voitavan hyväksyä kaikenlaista työläisten järjestymistä. Jos lehdet ovat pakoitettuja sanomaan, että I. W. W. liitto ei ole käytännöllinen järjestö järjestämään työläisiä, niin lehdet voivat sen tehdä huolimatta Indianapolisin päätöksistä.

J. VIITA: Paheksun N. vaatimusta, että pitäisi hyväksyä sellainen ponsi, jossa tuomitaan I. W. W. liitto. Mitkään puoluepäätökset eivät anna sellaiseen tukea. (Luki Duluthin kokouksen pöytäkirjasta taloudellisia järjestöjä koskevia ponsia ja muita samaa asiaa käsitteleviä päätöksiä.) Mistään näistä päätöksistä ei löydy minikäänlaisia edellytyksiä asettaa mitään taloudellista järjestöä minikäänlaiseen erikoisasemaan. Sosialistipuolue on työväenliikkeen yhdistävä side, huolimatta mihin taloudelliseen järjestöön kuuluvat. Puoluelehtien pitää auttaa kaikkia työväen järjestymismuotoja. Jos tämä piiri tekee sellaisen päätöksen, jota Nuorteva suosittaa, niin se voidaan eroittaa puolueesta. Jos N:n ponsiluonnos hyväksytään, tulee poikkeustilaan joutunut työläisjoukko kylmenemään sosialistipuolueelle. Sosialistipuolueen syökseminen A. F. of L. liitolle on rajoitettava ja lopetettava. Vaadin puoluelehtien suhtautumaan tasapuolisesti kaikkiin järjestöihin nähden.

E. PARRAS: Ehdotti yhdellä tunnilla jatkettavaksi

istuntoa. Äänestyksellä 15—14 vastaan päätettiin lopettaa istunto kello 8.

J. HANNULA: Nuorteva edustaa toista äärimmäisyyttä ja Viita toista. Viime vuoden aikana olen tutustunut puutavaratyöläisiin. Sanoi sekä "Shingle Weavieren" että I. W. W. liiton vaikeuttavan työläisten järjestymistä toistensa mustaamisella. Tietämättömät työläiset joutuvat epävarmalle kannalle kaikkeen järjestymiseen nähden tuollaisella mustaamisella. I. W. W. liitolla on unioita, vaikka on koetettu väittää, että sillä ei niitä ole. Olen itse niitä nähnyt. Kyllä työläiset tulevat ymmärtämään mihin järjestöön he tulevat yhtymään.

Iltaistunto lopetettiin laulamalla KANSAINVÄLINEN klo 8.

Kolmannen päivän aamuistunto.

A. KORHONEN: Kutsui kokouksen järjestykseen klo 8 ja johti puhetta.

Toimitettiin nimihuuto. Kaikki olivat saapuvilla.

E. PARRAS: Ehdotti, että jos tämä kokous ei tahdo provoseerata itseään, niin on päätettävä ettei kokoukselle saa esittää mitään nimettömiä kirjeitä eikä sähkösanomia. Jos jollakin on sellaisia esitettävänä, niin esittäköön ne ensin sekalaisten asiain valiokunnalle ja jos se näkee olevan tarpeellista, niin esittäköön se ne sitten vasta kokoukselle.

Ehdotus sai kannatusta ja toimitettiin äänestys, jossa 17 äänellä 4 vastaan hyväksyttiin Parraksen ehdotus.

A. HEIKKILÄ: Astorian s. s. osaston alustus ja ponnet ovat sellaisia, että jos me ne hyväksymme, niin temme puoluerikoksen. Nuortevan menettely I. W. W. liittoon nähden on halpamainen sen tähden, että hän asetuu vastustamaan sen järjestämistyötä. Hannula jo täällä esitti todistuksia Puget Soundista, että siellä I.

W. W. liitolla on yli 700 jäsentä. Sanoi Nuortevan va-
lehteleven, sanoessaan Sariinin Seattlessa olevan räätä-
lin ja kuuluvan I. W. W. liittoon. Hän on valuri ja kuu-
luu A. F. of L. liittoon. Puget Soundin perukoilla on
20,000 metsätyöläistä, joiden keskuudessa vaan osittain
ovat "Shingle Weaverit" tehneet järjestämistyötä. On
paheksuttavaa, että I. W. W. liiton järjestämistyötä vas-
tustetaan. Sellainen aiheuttaa puolueessa kahnausta, e-
tenkin kun sanomalehtien taholta asetutaan suosimaan
ainoastaan muutamia järjestöjä. Meidän on tarkasti ja
vakayasti harkittava järjestymispyrmyksiä. I. W. W. liit-
to ei ole harjoittanut hajotustyötä Puget Soundin peru-
koilla, kuten koetetaan olettaa, vaan tehnyt järjestäyty-
mistyötä sanomalehtien ja puheitten avulla. Kannatti
kaikkia työväenjärjestöjä.

K. NIEMELÄ: "Timber Workersin" unioon kuuluu
yli 12,000 miestä, ja I. W. W. liitolle on annettu jaka-
maton kannatus sosialistien taholta esimerkiksi Grays
Harborin lakon aikana. Jos nyt hyväksymme I. W. W.
liiton edelleenkin, merkitsee se että emme vieläkään
anna huomiota taloudelliselle järjestämistyölle. Puuta-
varatyöläisten (Timber Workers) järjestössä on jo niin
paljon jäseniä kuin I. W. W. liitolla on yhteensä koko
maassa. I. W. W. liitto ei pysty järjestämään metsätyö-
läisiä, eikä sellaiselle uniolle kannata antaa työläisten
järjestön nimeä.

E. PARRAS: Minä aijon puhua Astorian osaston
alustuksen ja ponsien puolesta. Täällä sanotaan ettei
saisi puolustaa Timber Workers järjestöä, mutta India-
napolisin päätökset eivät meitä estä kehoittamasta työ-
läisiä yhtymään mainittuun unioon. Nuortevan vertaus
kahdelle tuolille istumisesta on hyvä esimerkki. Jos ei
voi kehoittaa työläisiä yhtymään johonkin vissiin uni-
oon, niin ei voi kehoittaa ollenkaan järjestäytymään.
Indianapolisin päätökset eivät estä kehoittamasta työläi-

siä yhtymään niihin unioihin, joilla aloilla he työskentelevät. Luki Astorian osaston ponnet ja kysyi kehoitetaanko niissä yksinomaan kannattamaan "Timber Workers" järjestöä. Meillä on jäänyt sivuasiaksi se, että valtavilla teollisuusaloilla on parhaallaan järjestymisen käynnissä. Jos järjestymistyötä tehdessä ei saa mainita jonkun taloudellisen järjestön nimeä, niin ei kannata puhua taloudellisista järjestöistä ollenkaan.

L. LAINE: Portlandin osaston taholta vastustetaan Astorian osaston pontta. Luki L. p. kokouksen päätöksen vuodelta 1912 koskien taloudellista järjestymistä ja selosti Duluthin kokouksen päätöstä samasta kysymyksestä. Sanoi olevan selvästi viitoitettu tie mitä myöten on kuljettava. Sosialistipuolueen todellakin tulee olla yhdistävänä siteenä taistelevien eri unioiden välillä. Vertasi sosialistipuoluetta majakkaan, joka näyttää kaikille harhaileville oikean tien satamaan. Meillä ei ole oikeutta asettua suosittamaan mitään erikoista unioo. Jos sen temme, niin silloin myöskin teemme puoluerikoksen.

A. NURMI: Astorian osaston alustus on ihmeteltävä sen tähden, että se poikkeaa puoluepäätöksistä. Toivoi päästävän järjestämistyön todelliseen pohtimiseen ja kehoitti otettavaksi huomioon Washingtonin valtiokomitean päätöksen sanotusta asiasta. Toverin mukaan voisi luulla puutavaratyöläisten union tekevän vakavaa järjestämistyötä. Sanoi Grays Harborissa annetun samalle unionille kannatus, koska Toverissa sanotitiin, että A. F. of L. on luvannut antaa \$30,000 agitationityön tekemistä varten. Mutta Nuorteva on sittemmin kieltänyt, että A. F. of L. olisi luvannutkaan sitä. Selosti "Timber Workers" union vuosikokouksen viimeisiä päätöksiä, jotka ovat luoneet unionille vastakkaista henkeä työläisten keskuudessa. Sanoi "Timber Workers" union entisen organi-

seeraajan, W. Reivonkin, kannattavan Washingtonin sosialistikonventionin päätöksiä.

E. SAMPSON: Nuortevan ponsi on sosialistipuolueen päätösten kanssa ristiriitainen ja tuollaista tyrkytetään L. piirin kokouksen hyväksyttäväksi. Jos tuo hyväksytään, niin joudutaan samanlaiseen hutiloimiseen kuin L. piirikomitea joutui viime kesänä asettaessaan I. W. W. liiton poikkeusaseman äänestyksen. Täällä tahdotaan lyödä I. W. W. liittoa korvalle, mutta samalla kertaa kuitenkin kannatetaan sen lakkoja. Se on johdonmukaisuutta! I. W. W. liitto ei ole kauempana sosialismista kuin A. F. of L. liittokaan. Sanoi Marshfieldin unioiden kuuluvan A. F. of L. liittoon ja samat unionit kompromiseeraavat porvaripuolueiden kanssa. Muutaman sentin palkankorotuksen avulla saadaan tyytyväistä "häntäjoukkoa" porvareille noista A. F. of L. unioista ja meidän sosialistien pitäisi yhtyä tuohon joukkoon. On tarkasti harkittava järjestymistyötä. Työläiset järjestyvät etupäässä sikäli kun olot pakoittavat. Arvosteli Astorian osaston ponsia ja ihmetteli kun sanotaan, että I. W. W. unionit Puget Soundissa eivät ole työväenjärjestöjä.

Työjärjestyskomitea ilmoitti, että E. Hendrickson haluaa saada kokoukselta 10 minuutin puhevuoroajan. Kun muutamat edustajat sitä vastustivat, niin äänestettiin ja 20 äänellä 4 vastaan myönnettiin puhevuoro. Samalla myöskin 12 äänellä 6 vastaan päätettiin, että toisen puhevuoron käyttäjiltä aika rajoitetaan 3 minuuttiin.

H. MIETTINEN: Edustajani vastustavat Astorian osaston ponsia.

F. SUNDMAN: Jos pysytään Indianapolisin päätösten kannalla, niin ei ole mitään oikeutta kannattaa mitään unionia. Valitsijani vastustavat Astorian osaston ponsia edellämainituista syistä. Me annamme I. W. W.

liitolle tilaisuuden järjestää työläisiä, jos se siihen kykenee. Kivityöläiset eivät voi määrätä puutavaratyöläisten järjestäytymisestä eivätkä puutavaratyöläiset kivityöläisten.

H. SANDBERG: Meillä ei ole valtaa poiketa puoluepäätöksistä. Nuorteva on koettanut päästä siihen, että ei edes saa mainitakaan I. W. W. liiton nimeä. Parras on sanonut, että jos emme saa mainita union rimeä, niin on parasta lyödä kintaat tiskiinkin. Vaikka Puget Soundin lakkolaiset saivat 35 sentin palkankorotuksen, niin ei Nuorteva mainitse sitä voittona. Kun Nuorteva kävi Californiassa "Shingle Weaverien" organiseraajana, niin hän koetti myydä Toveria yksinomaan sillä, että kirjoitti sen union etuisuuksista saaden siitä palkan. Sanoi Toverin syyksi, että Grays Harborin lakkoa niin vähän lehdessä avustettiin. On porvarillista, että puolustetaan sellaisia unioita, joita herrat suosivat, A. F. of L. on myyty demokraatipuolueelle viime presidentin vaaleissa. Väitti, että suomalaiset yksinomaan asettuvat A. F. of L. liiton kannalle. On parasta, että annetaan työläisten itsensä valita järjestön, johon haluavat yhtyä, eikä suositella mitään järjestöä erikoisemmin, sillä siten voidaan välttää ristiriitaisuutta.

J. POOLA: On liian kirjaimellisesti tulkittu Indianapolisin päätöksiä. Täytyy nimittää jokin järjestö, johon työläisiä kehotetaan yhtymään. Jos ei sitä tehdä, niin käytännössä kuitenkin niin menetellään ja silloin joudutaan rikkomaan puoluepäätöksiä. Meidän on myönnettävä toiset järjestöt paremmaksi kuin on I. W. W. liitto. Sanoi tasapuolisuuden nimessä puolustavansa "craft"-unioita.

J. Mattila haluaa saada puhevuoron, joka yksimielisesti hyväksyttiin.

A. LAUKKA: Täällä on niitä, jotka haluavat, että I. W. W. liitolle annetaan erikoishuomio. Minun luul-

lakseni täällä on otettu huomioon vain yksi osa metsätyöläisiä, sillä täällä on puhuttu vain länsirannikon metsätyöläisistä. Pitäisi ottaa huomioon vuoristovaltioidenkin tarpeet. Mitä silloin voi tehdä, kun paikkakunnalla on kaksi uniota ja jollei joku kuulu toiseen tai toiseen, kun on vapaa valinta, niin sellainen on karvajalka.

I. O. PEURALA: Ehdotti (välikysymyksenä) että keskeytetään nyt kokouksen istunto, koska kello on jo 9:50 ja kello 10 on ilmoitettu alkavan Toverin kustannusyhtiön vuosikokouksen. Samalla ehdotti, että myönnetään puheenjohtajalle oikeus kutsua kokous järjestykseen seuraavaa istuntoa varten niin pian kuin on mahdollista. Ehdotus hyväksyttiin ja kokous keskeytettiin.

Puheenjohtaja, A. KORHONEN, kutsui kokouksen järjestykseen klo 10:50 ja ilmoitti, että kokousta voidaan taas jatkaa.

V. MÄKI: Käytti ensimmäisen puheenvuoron, sanoen, että Eurekan osasto on tullut sellaiseen johtopäätökseen, että "craft"-unioista ei voi kehittyä industrialista uniota. Sanoi Eurekassa taistelevan kaksi uniota ja sentähden pidettiin väittelykokous, jonka kokouksen tuloksena luki seuraavan kirjelmän:

"VÄITTELYKOKOUS.

Eurekan s. s. osaston ylimääräisessä kokouksessa 21 p:nä jouluk. oli esillä kysymys suhtautumisesta taloudellisiin järjestöihin. Kysymys tuli esille sentähden, kun täällä toimii kaksi eri unioo, jotka kilpailevat keskenänsä järjestymistyössä, nimittäin "Industrial Workers of the World"-liitto ja "Shingle Weavers"-unio. Kysymyksen alustajaksi oli valittu Gust Alonen, joka alusti kysymyksen I. W. W. liiton puolustamiseksi. Alustus lyhennettynä kuuluu seuraavasti:

Mikä on A. F. of L.-liitto?

A. F. L.-liitto on perustettu vastaamaan ainoastaan ammattilaisten tarpeita. Siihen on korkeat sisäänpääsymaksu — jäsenluvun rajoittamiseksi. Samalla teollisuuden alalla on monta eri järjestöä, joihin kaikkiin täytyy maksaa eri sisäänpääsymaksut. Heidän periaatteensa on sopusointu työn ja pääoman välillä. Ammattiunionit johtavat työläiset siihen harhaluuloon, että työläisillä ja työnantajilla on jotain yhteisiä etuja. He sitoutuvat sopimukseen työnantajien kanssa, joka johtaa sellaiseen tilaan, että se myöntää yhden työläisryhmän taistelun toista työläisryhmää vastaan samalla teollisuuden alalla, siten auttaen työnantajaluokan tuhoamaan työläiset palkkasodissa. Heidän etunsa vaativat heidän ammattinsa säilyttämistä, joten heidän etunsa ovat samat kuin keskiluokan ja joutuvat ristiriitaan ammatittomien työläisten etujen kanssa. Ammatillaiset ovat taantumuksellinen lauma, ottamatta lukuun yksilöitä. Ja vielä ottaen huomioon sen todellisen vallankumousperiaatteen, ettei mitkään muodot ole pysyväisiä, että kaikki vain menee, eikä mikään koskaan ole. Esim. niinkuin jyvän täytyy ensin mädäntyä ennenkuin siitä voi kasvi syntyä, niin samalla tavalla tapahtuu kaikkina aikoina ihmisten yhteenliittymisen muodoillekin; joten emme voi odottaa A. F. of L. liitonkaan olevan ijankaikkisen, sillä kone-tekniikan kehitys särkee ammatit, joten työläiset jäävät ulkopuolelle A. F. of L. liittoa. "Shingle Weavers"-unio on osaa A. F. of L. liittoa, sen periaatteet ovat myöskin samat. Heidän ammattinsa säilyttämisen ehdot vaativat heidän laajentamaan järjestöänsä, ei puutavarateollisuustyöläisten etuja puolustaaksensa, vaan säilyttääksensä "Shingle Weavers"-ammattijärjestön.

Mikä on I. W. W. liitto?

I. W. W. liitto on uudemman tuotantotavan aikaan saaman muutoksen seuraus. Siihen kuuluu maailman vallankumouksellisin, taisteluhaluisin ja -kykyisin proletariijoukko. Heidän sotahuutonsa kuuluu: palkkajärjestelmä on hävitettävä! sillä tavalla, että työläiset järjestyvät luokkana (sukupuoleen, väriin ja kansallisuuteen katsomatta) yhdellä teollisuuden alalla yhteen järjestöön ja kaikki teollisuuden alat yli mailman yhteen suureen kokonaisuuteen. Kun kerran on union-

mies yhdellä teollisuuden lalla, niin on unionmies kaikilla teollisuuksien aloilla. Siis yleismaailmallinen muuttokortti. Heidän periaatteisiinsa kuuluu, työläisillä ja työnantajilla ei ole mitään yhteisiä etuja. Mitään rauhaa ei voi olla niin kauan kuin muutamilla harvoilla on määräämisvalta miljoonien elämän ja kuoleman yli. Taistelun täytyy jatkua siksi kunnes maailman työläiset järjestyvät luokkana, ottavat käsiinsä maan ja tuotantokoneiston, ja lopettavat palkkajärjestelmän. Työläisluokan historiallinen tehtävä on kapitalismin kukistaminen. Tuotanto-armeija on järjestettävä, ei ainoastaan jokapäiväistä taistelua varten kapitalisteja vastaan, vaan myöskin tuotannon eteenpäinviemiseksi sen jälkeen kuin kapitalismi on kukistettu. Järjestymällä teollisuuksittain, me muodostamme uuden yhteiskuntarakenteen vanhan kuoren sisälle.

Ylläolevan selostuksen johdosta käytettiin noin 50 puheenvuoroa, joista ilmeni että entiset ja nykyiset "Shingle Weavers" union jäsenet tunnustivat I. W. W:n kannan oikeaksi yhtä osaston jäsentä lukuunottamatta, joka ei tunnustanut kumpaakaan, myöskin kävi selville, että A. F. of L. liiton vanhoillisista puitteista on mahdolloin kehittyä todellista teollisuusjärjestöä. Tästä kuvaavana esimerkkinä on juuri sen 30 vuoden kehitys, josta jokainen näkee, että sen periaatteet ovat samat nyt kuin ne olivat 30 vuotta sitten — ainoastaan työ-sopimukset sitovat työläiset kiinteämmin valvomaan työnantajien etuja.

Keskustelun loputtua toimitettiin äänestys, jossa joka-ainoa "iikka" antoivat äänensä I. W. W. liiton hyväksi ja päätökseksi tuli, että me s. s. os. jäsenet annamme täydellisen tunnustuksen I. W. W. liiton järjestämistyölle, sekä kehoitamme kaikkia suomalaisia työläisiä puutavarateollisuuden alalla ottamaan tarmolla osaa järjestämistyössä, yhtymällä I. W. W. osastoihin siellä missä niitä on ja perustamalla uusia sinne missä ei niitä vielä ole.

Kokouksen valitsema komitea.

Gust. Alonen, Otto Piironen, Kalle Seppänen.

Hyväksytty Eurekan s. s. osaston työkokouksessa 21 p:n illalla.

Samalla hyväksyttiin seuraava päätös:

Me Eurekaan s. s. osaston jäsenet, tietäen Toverissa olevan sensuurin vaadimme osakkeenomistajina ja s. s. järjestön jäseninä, että tämä on julaistava Toverissa ilman karsimista, koska nämä eivät ole mitään yksilökäsitteitä, vaan joukkojen mielipiteitä. Jos meidän mielipiteemme eivät saa Toverissa julkisuutta, niin on meidän käytettävä suoraatoimintaa — lakattava Toveria kannattamasta.

Jaakko Anttila,
pöytäkirjuri,

Gust. Alonen
puheenjohtaja.”

Näihin seikkoihin perustuvat ne syyt, miksi eurekaalaiset eivät yhtyneet “Shingle Weaver” union kautta A. F. of L. liittoon. Väitti nykyisten ammattiunionien särkevän toistensa lakkoja. Esim. mainitsi mitenkä Montanan kuparinkaivajat ovat samalla aikaa työssä, kun Michiganin kuparinkaivajat ovat lakossa. Industriallinen järjestäytyminen poistaa tällaisen epäkohdan ja auttaa työläiset voittamaan lakkonsa. Selosti Aberdeenissä äskettäin pidettyä Shingle Weaverien kokousta, jossa papit ja porvarit saivat puhua ja johtaa ja väitti tämän todistavan uniossa ilmenevää porvarillista henkeä.

K. M. PALO: Nuorteva on kehotanut meitä poikkeamaan tasapuolisuudesta ja asettamaan I. W. W. liiton poikkeusasemaan. Kehoitti tätä kokousta asettumaan puolueettomalle kannalle kaikkiin taloudellisiin järjestöihin nähden samalla tavalla kuin sosialistipuolue on asettunut suhtautumaan uskontoonkin nähden. Ei saa asettaa yhtään järjestöä poikkeusasemaan. Sanoi Hannulan, Laineen ja useiden muidenkin jo lausuneen hänenkin mielipiteensä.

Päätettiin rajoittaa puhevuorot.

F. LINDSTRÖM: Washingtonin, Montanan ja osalta British Columbiankin puutavaratyöläisiä saapuu Spokaneen, jossa I. W. W. liitolla on voimakas unio. “Shingle Weaverit” eivät koskaan ole pyrkineet perustamaan uniota Spokaneen. Muuten kaikesta päättäen näyttää siltä, kuin tuo “Shingle Weavers” unio olisi syn-

tynyt kilpailevaksi unioksi I. W. W. liitolle. Nuorteva on sanonut bonnerilaisille, että: "Kun se teidän korpilakkone nyt viime kesänä onnistui, niin pysykää siinä niin kauan kuin "Shingle Weavers" tulee sinne." Luki "Shingle Weavers" union säännöistä kohdan, jossa annetaan toimeenpanevalle komitealle valta alottaa ja lopettaa lakko ilman lakonalaisen jäsenistön suostumusta. Vastusti Nuortevan kantaa ja vaati pysyteltäväksi Indianapolisin ja entisessä Länsipiirin päätöksessä unioniin nähden.

K. AITA: Olisi määriteltävä mitenkän lehtemme suhtautuisivat kyseessä oleviin järjestöihin. Osasto, josta minä olen, vastustaa Astorian osaston pontta. Kyllä työläiset tulevat käsittämään molempien järjestöjen yhtymisen tarpeellisuuden, vaikka I. W. W. liitto onkin kuoleva järjestö, sittenkään ei voida asettua sitä vastustamaan, vaan on työläisten annettava kokeilla. Puget Soundissa on "Shingle Weavereilla" osastoja. Sanoi I. W. W. liiton etupäässä puhuvan sosialistipuoluetta vastaan. Kehoitti kannattamaan kaikkia työläisten järjestöjä.

A. MÄKI: Hoquiamin osaston lausunto on: "Ei kannateta Astorian osaston alustuksessa ilmenevää erikoista kannatusta Timber Workers-unionille, vaan kannatetaan tasapuolisesti kaikkia taloudellisia järjestöjä."

K. HELLMAN: Luovutti puhevuoronsa Nuortevalle.

S. NUORTEVA: Lindström ei ymmärrä taloudellista järjestymistä. Kaikissa Euroopan maissa on samanlainen valta toimeenpanevalle komitealle kuin täällä on luettu Timber Workersin säännöistä, että toimeenpanevalle komitealla on valta ja oikeus alkaa ja lopettaa lakkoja. Sellainen valta on välttämätöntä, jos paikalliset osastot eivät alistu yhtenäisen toiminnan alaiseksi, joko avustuslakkoon, tai sitten alottavat tai lopettavat omat lakkonsa vahingoksi koko järjestölle. Sa-

noi Länsipiirin organiseeraajien käyttäneen samaista pykälää hyväkseen harjoittaessaan vasta-agitatsionia puutavaratyöläisten järjestymiselle, joten piirissä ilmenee voimakas ennakkoluulo sitä pykälää vastaan. En tahdo nyt, että kokous nimellisesti julistaa mitään unioo etualalle. Luki laatimansa ponsiluonnoksen, jota suositteli kokouksen hyväksyttäväksi, pyytäen sitä kannattavien edustajien esittämään sen virallisesti kokouksen hyväksyttäväksi.

OTTO VIITALA: Ehdotan hyväksyttäväksi Nuortevan laatiman ja kokoukselle esittämän ponsiluonnoksen, ja arveli Wash. osastojen hyväksyvän sen.

W. HEINO: Yhtyi kanantamaan.

T. PAAVOLA: Samoin.

A. SEGERROOS: Samoin.

I. O. PEURALA: Nuortevan ponsiluonnos on koko paljon hioutunut siitä mitä hän tälle kokoukselle ensimmäisessä puhevuorossaan esitti. Me voisimme tuohon yhtyä hyvällä syyllä muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta. Esim. sanasta 'kehityskykyinen' voidaan kyläkin saada riidan aihetta. Muuten Parras yritti tälle kokoukselle uskottaa, että Astorian osaston ponsissa ei erikoisesti määritellä mitään unioo, mutta siellä nimen omaan vaaditaan, että tämän piirin orgaanit yksinomaan ja ainoastaan auttavat ja tukevat Timber Workerin järjestymistä ja taisteluita. Niin ainakin näissä ponsissa sanotaan ja sitä ei voi millään logikallakaan toiseksi muuttaa.

J. HYRSKYMURTO: Sivuuuttaa puhevuoronsa.

E. MALINEN: I. W. W. liitto ei ole työläisiä järjestävä liitto. Se on lähettänyt lakonrikkureita hattutyöläisten lakkoon ja hävittänyt siellä järjestön. Grays Harborissa sama unio ei järjestänyt mitään lakon jälkeen. I. W. W. liitto ei ole yhtään lakkoa voittanut ilman ulkopuolista apua. Lawrencen, y. m. lakot ovat voitettut

sosialistein avulla. Se toimii hajottavasti m. m. suomalaisten keskuudessa. Sen varjossa ilmenee jotain kyseenalaista. Sanoi I. W. W. liiton tai sille suosiollisten taholta tehtävän paljon palvelusta terästrustille, hidastuttamalla työläisten järjestymistä. Ei sanonut täydellisesti hyväksyvänsä n. s. vanhoillistakaan uniota, mutta sanoi niiden jäsenmäärän kasvavan joka vuosi ja piti niitä kehittyvänä industrialismiin. Selosti Puget Soundin lakkoa ja sanoi miehien viikon verran kaupungissa juopoteltuaan julistaneen lakon loppuneeksi. Ei hyväksynyt I. W. W. liittoa.

PUHEENJOHTAJA: Ilmoitti, että klo on 12, joten otetaan päivällisloma.

Kolmannen kokouspäivän iltapäiväistunto.

Puheenjohtaja Korhonen kutsui kokouksen järjestyseen klo 2, ja johti puhetta.

Toimitettiin nimihuuto, kaikki olivat saapuvilla.

E. PARRAS: Ehdotan, että mennään läpi kaikki menettelytapaerimielisyyden alakysymykset ennenkuin keskeytetään kokous Toverin vuosikokousta varten, sillä ne ovat tärkeitä kysymyksiä sille kokoukselle.

Niemelä ja Laukka kannattivat Parraksen ehdotusta.

F. SUNDMAN: Me emme voi ottaa Toverin yhtiökokouksen aikaa.

F. JAAKKOLA: Ehdotan, että Parraksen ehdotus asetetaan äänestykselle.

Parraksen ehdotus hyväksyttiin.

F. JAAKKOLA: Montanan työläiset eivät ole kylmentyneet Toverille sen suhtautumisesta viime kesäseen Bonnerin lakkoon. Sanoi Butten kirjeenvaihtajan erään kerran sanoneen, että näyttää siltä kuin Nuorteva aikoisi myydä Toveria. Sanoi vastustavansa Nuortevan laatimaa ponsiluonosta, koska sen mukaan sidottaisiin

työläisten kädet. Ei uskonut, että agitatsioonityö voisi paljoakaan muuttaa vanhoillisia järjestöjä toiseksi, mitä ne nyt ovat. Nuorteva on koettanut tehdä kaikista niistä, jotka eivät ajattele samalla taavlla kuin hän (Nuorteva) syndikalisteja. Ei sanonut Nuortevan toista vuotta sitten julkaiseen hänen selostuskirjelmäänsä. Arvosteli räikeällä kielenkäytöllä Nuortevan suhtautumista metsätyöläisten järjestymiseen. Sanoi Nuortevan maalanneen buttelaiset hajoittajiksi, mutta väitti Nuortevan itse olevan hajottajan. Jos kaikki unionit avaavat ovensa kaikille työläisille, niin ne pakostakin joutuvat taisteluun.

PUHEENJOHTAJA: Aika on kaikki.

Kaartinen ja Marttila luovuttivat puhevuoronsa F. Jaakkolalle.

F. SUNDMAN: Ehdotti, että puheenjohtaja ilmoitaisi pari minuuttia ennen ajan loppumista kuinka paljon puhujalla on vielä aikaa, että puhuja voi vetää puheestaan tarpeellisen loppupäätöksen.

F. JAAKKOLA (jatko): Minä häpeän Malisen puhetta tälle kokoukselle, kun Malinen sanoo, että I. W. W.-liitto on auttanut terästrustia vaikeuttamalla työläisten järjestymistä. Sanoi vaativansa puoluelehdiltä selostuksia kaikista niistä vaatimuksista, joita sosialistipuolueen ohjelmassa on. Väitti, että farmariluokka yleensä ei ole se luokka, jonka voimaan perustuu sosialismin kehitys. Lopuksi hän sanoi, että Toverin on suhtauduttava metsätyöläisiin, eikä metsätyöläisten Toveriin.

A. JOHNSON: Kun täällä on Nuorteva, y. m. koettaneet vääristellä Bonnerin lakkoa, niin täytyy sitä uudelleen selostaa ja oikoa vääristelyjä. Bonnerin lakko ei syntynyt joittenkin yksityisten agitaattorien kiihoituksesta. Suurin syy on komppanian kiristyksessä ja "gräffitärit" ovat aseman tehneet sellaiseksi kuin se nyt on. Myöskin on käynyt selville, että A. F. L. ei olekkaan

myöntänyt \$30,000 metsätyöläisten järjestämiseen, vaikka on niin kerrottu. Länsi-Montanan metsäherrat olisivat kyllä halukkaita hyväksymään A. F. L. liiton haaraosaston työmailleen, mutta eivät I. W. W. liittoa. Joita edustan, ovat evästäneet, että tämä kokous ei saa asettaa I. W. W. liittoa poikkeustilaan.

K. K. HAKOLA: Tässä on jo paljon jauhettu, mutta yhden seikan tahtoisin tietää näiltä I. W. W. liiton puolustajilta ja se on: Millä tavalla he suhtautuvat poliittisiin puolueisiin. Viita luki säännöt, että I. W. W. liitto kieltäytyy kannattamasta mitään erikoista puoluetta. Tässä pitäisi olla selvänä se, että se liitto kieltää kaiken yhteyden kaikkien politillisten puolueiden kanssa. I. w. w-läiset väittävät, että he ovat repijöitä. Mikä olisi silloin seurauksena, jos he joutuisivat jollekin kaivosseudulle jonkun toisen union kanssa? Te sanoisitte sitä muuksi kuin kilpailuksi. Ei me sillä tule radikaalistiksi unionisteiksi, että me pyritään I. W. W. liiton suojaan. Olkoon A. F. L. liitto kuinka vanhoillinen tahansa, mutta se on, samoin kuin kaikki toisetkin unionit, sellainen kuin sen jäsenistökin on. Yhtyi Nuortevan ponsiluonnokseen.

J. MALO: Meitä on vähän putsattu. Tämä \$30,000 on I. W. W. ainoana puolena, jolla he ratsastavat. Sahamylytyöläisten järjestäminen on ollut täällä tärkeimpänä. Grays Harborin lakko hävittiin siksi, että tehtiin vääriä numeroita ja lupauksia eikä I. W. W. liitto voinut niitä täyttää. Kun tänne (Astoriaan) perustettiin kalamiesten unioni, johon pääsi ainoastaan soutajat (pullarit), ja sitten kun se kuoli, niin tuli tänne I. W. W. agitator tasapuolisuusopeillansa ja koetti soutajain unioni lupakirjan avulla hajottaa täkäläistä sahamylytyöläisten unioni, joka kuului A. F. L. liittoon ja onnistuikin siinä jotakuinkin. Humbolt piirissä joitakin vuosia sitten julistettiin lakko ja ennen lakkoa oli 9-tuntinen työpäivä,

mutta sitte sinne tuli I. W. W., joka hetken oltuaan lakossa tuli toivottomaksi ja äänesti lakon loppuneeksi. Tämän porvarillisen yhteiskunnan puitteista ei I. W. W. liitto hyppää ulos. Yhtyi Nuortevan laatimaan ponsiluonnokseen.

Puhejohtaja KORHONEN huomautti Malon puhevuoron johdosta, että siinä olisi ollut paljon tarkistamisen varaa. Sanoi olleensa Humbolt kauntissa mainitun lakon aikana, eikä siellä koskaan ole ollut esim. 9-tuntista työpäivää, joten se Toverista Malon lukema uutinen ei pidä paikkaansa, y. m.

J. HANNULA: Täällä on arvosteltu molempia unionia, I. W. W. liittoa ja Timber Workersia, ja mikäli minä olen nähnyt asetun edellistä vastustamaan, koska esim. sen puhuja Ettor on kokonaan politiikkaa vastaan. Vanhoissa unioissakin on vikaa, mutta se johtuu siitä, että jäsenistö on tietämätöntä, niillä ei ole luokkatietoisuutta. Sama on vika I. W. W. liiton jäsenistössäkin.

J. VIITA: Vasta-väitteeksi niille, jotka tahtovat sanoa, että I. W. W. liitto ei kuulu mihinkään kansainväliseen järjestöön tahdon sanoa, että sillä on haaraosastoja m. m. Australiassa ja se kuuluu kansainväliseen syndikalistiseen järjestöön. Sanoi pappien aina saaneen olla läsnä A. F. L. liiton konventionissa. Nuortevalle sanoi, että kun ollaan huonolla asialla, niin täytyy perääntyä — niin on Nuortevakin tehnyt. Hän on perääntynyt eilisestä mielipiteestänsä niin paljon, että ei enään aseta I. W. W. liittoa suoranaisesti poikkeustilaan. Sanoi U. M. W. virkailijan, McDonaldin, haukkuneen enemmän A. F. L. liittoa kuin i. w. w-läiset ovat koskaan tehneet. Gompers on sanonut, että jos A. F. L. liiton jäseniä verotetaan lisää kahdella sentillä Kuparisaaren lakkolaisten auttamiseksi, niin liitto on hajalla. Se vain todistaa liiton helkkoutta. Nuortevan ponsissa se kohta, jossa pu-

hutaan "kehityskykyisistä järjestöistä" saa aikaan risti-riitaisuutta.

A. NIKULA: On epä johdonmukaista, jos kehoitetaan työläisiä järjestymään, eikä saa mainita järjestön nimeä. Jos tulee kaksi järjestöä rinnakkain, niin mitä tehdä silloin. H. Sandberg sanoi, että Nuorteva oli To-veria kauppaiemassa unioille, mutta Nuorteva oli silloin lomalla ja hän sai tehdä työtä kenelle halusi. Meidän on saatava selville kumpiko näistä unioista on kilpaileva unio. Minä väitän, että I. W. W. liitto on kilpaileva. Kun oli A. F. L. liiton virkailijain vaalit, eikä i. w. w-läiset saaneet niissä virkoja, niin ne alkoivat perustaa uutta järjestöä, I. W. W. liittoa. Kysymys oli virkapaikoista. Viita väittää, että I. W. W. liitto on kansainvälinen, mutta Tom Mann kävi Yhdysvalloissa tutkimassa ja hän ei hyväksynyt I. W. W. liittoa. Siinä järjestössä, jossa minä olen (tarkoittaa painajain unioo) on paljon sosialistisia mielipiteitä, sen lehdissä on sosialistisia kirjoituksia, niin että eivät nekään uniot ole auttamattomasti vanhoillisia. Niillä on kehityksen mahdollisuus.

E. PARRAS: Kannatan Viitalan kokoukselle hyväksyttäväksi ehdottamaa pontta.

A. WESLEY: Kaikki taloudelliset järjestöt täällä lännellä ovat epäonnistuneet. Uniot ovat tapelleet keskenään ja siitä on ollut seuraus, että ei ole kyetty järjestämään työläisiä ollenkaan. Pääkysymys ei ole: Kumpi unio saa tunnustuksen, vaan mitenkä työläiset saadaan järjestetyksi. Luki erään kohdan Nuortevan ponsiluonnoksesta ja sanoi että siinä annetaan liian suuri tunnustus "Shingle Weaver" uniolle. Luki vielä toisen kohdan samasta ponnesta, sanoen sen lyövän korvalle edellistä kohtaa ja synnyttävän hajaannusta. Oli laatinut ponsiluonnoksen, jonka luki kokouksen otettavaksi huomioon. Sanoi I. W. W. liiton ei järjestävän unioita sinne missä on jo unioita. Jos tämä kokous hyväksyy

Astorian osaston ponnet, niin silloin minun täytyy puhua Indianapolisin päätöksiä vastaan.

E. HENDRICKSON: Uskon, että tämä kokous löytää jonkun pohjan, johon voidaan yhtyä ja sen avulla voidaan tehdä jotain työläisten järjestymisen hyväksi, että tappeleminen jätetään syrjään. Jos kapitalistit tietäisivät kuinka suuren palveluksen M. Hendrickson ja Geo Humon ovat kapitalisteille tehneet, niin he maksaisivat heille sata dollaria jokaisesta puheesta, jonka ne miehet ovat pitäneet. Sanoi Buttessa y. m. revityn ja räävityn järjestymistyötä. Täällä on väitetty, että ei voida vaikuttaa olosuhteisiin ja niiden kehitykseen. Metsätyöläisiä ei voi järjestää mikään muu järjestö kuin jokin nykyisistä voimakkaista järjestöistä, siksi suuria voimia kysyvää työt se on.

J. VIITA: Pyysi etuoikeutetun puhevuoron, tehdäksseen kokoukselle välikysymyksen. Se myönnettiin. Viita pyysi että kokous oikaisisi Toverissa olevan kokousselostuksen, joka koski hänen lausuntoaan Nuortevasta Työväen Opistoon nähden. Esitti kirjallisen selostuksen lausunnostaan.

Pantiin äänestyksen alaiseksi, onko Toverin selostus kokouksesta oikea tai vääristelty. 15 äänellä 14 vastaan hyväksyttiin selostus.

L. LAINE: Ehdotan, että tämä kokous valitsee itselensä oman kirjeenvaihtajan Toverille. Kannatettiin ja vastustettiin. Äänestyksellä 17—13 vastaan hyljättiin ehdotus.

J. MALO: Ehdotti, että Viidalta kielletään puhevuorojen käyttöoikeus. Ei kannatettu.

A. NURMI: Sivuutti puhevuoronsa.

S. MARTTILA: Minua on evästetty vastustamaan sellaisille paikoille unioiden perustamista, joilla on jo e-linvoimaisia unioita. Lännän kaivosmiesliitto ja U. M. W. liitto ovat industrialisia järjestöjä. Työväen Opiston

oppilaat ovat koettaneet perustaa Wyomingiin kilpailevia unioita. Kannatti Viitalan ehdottamaa pontta.

A. HEIKKILÄ: Nuortevan ponsiluonnos on "loijarimainen," josta ei saa selvää kannattaako se kaikkia taloudellisia järjestöjä, vai ajaako se takaa jotain erikoista järjestöä. Ehdotti Wesleyyn laatiman ponnin hyväksyttäväksi.

K. NIEMELÄ: Nuortevan ponsiluonnos on joksi-kin samanlainen kuin Astorian osastonkin. Arveli Wesleyyn haluavan juuri sellaista pontta, että saa jokaisella paikkakunnalla puhua eri tavalla.

ESTHER LAUKKI: Nuortevan ponsiluonnoksen mukaan annetaan lehdille niiden tähänastisille mielipiteille siunaus. Sillä on tarkoituksena hirttää I. W. W. liitto. Jos Hendrickson tietää jollakin paikkakunnalla Timber Workers union olevan valtavan, niin pakoitetaan yhtymään siihen. En kannata, että I. W. W. liitto alkaisi naisia järjestään, sillä A. F. of L. liittoon kuuluu Women Labor League, joka järjestää naisia ja uskon, että tämä järjestö on naisille edullisin.

K. HELLMAN: Kannatan täydellisesti Nuortevan ponsiluonnosta. Osastoni on kieltänyt työläisiä kuulumasta mihinkään syndikalistiseen unioon. Heikkilän ehdottama ponsi antaa aiheita vallattomuudelle.

L. LAINE: Koska evästykseni velvottavat minua asettumaan Indianapolisin päätösten taakse, niin on minun asetuttava Wesleyyn ponsiestiyksen kannalle. Arvosteli Timber Workersin sääntöjen varjopuolia ja Astorian osaston alustuksen ponsia, sekä selosti Humbolt kauntin lakkotaistelua, josta Malo y. m. olivat jo kertoneet.

V. MÄKI: Kannatti Heikkilän ehdottamaa pontta.

A. LAUKKA: Evästykseni sitovat minua pysymään puolueen entisten päätösten kannalla ja siksi asetun Viitalan ehdottaman ponnin kannalle.

A. JOHNSON: Puhui mitä ennenkin ja kannatti Wesleyyn ponsiluonnosta.

A. SEGERROOS: Sanoi San Franciscon osaston vastustavan kaikkia syndikalistisia järjestöjä.

Puhevuorot loppuivat ja asia siirrettiin sekalaisten asiain valiokuntaan.

Coloradon lakkorettelöt.

S. NUORTEVA: Ehdotti laadittavaksi vastalause Coloradon rettelöiden johdosta, jossa juuri nyt on käymässä ankara lakkotaistelu ja jossa lakkolaisia murhataan ja niiden asunnoita poltetaan. Ehdotus hyväksyttiin ja vastalause päätettiin lähettää Yhdysvaltain presidentille. Vastalauseen laatijoiksi tulivat Fred Jaakkola, E. Parras ja A. Mäki.

Kokous lopetettiin kello 5.

Neljännän kokouspäivän aamuistunto.

J. Malo kutsui kokouksen järjestykseen klo 8 ja johdetti puhetta.

Toimitettiin nimihuuto. Poissa olivat Nikula, Viitala, Parras, A. Mäki, Esther Laukki ja E. Malinen.

Ehdotettiin luettavaksi ponsia, mutta kun niitä ei vielä ollut valmiina, niin syntyi seuraava keskustelu seuraavain asioiden esille ottamisesta.

L. LAINE: Kun Toverin suhde taloudellisiin järjestöihin tulee olemaan sellainen kuin tämä kokous päättää suhtautua taloudellisiin järjestöihin, niin ei oikein voida sen kannasta keskustella ennen kuin ponnet tulevat.

P. KAARTINEN: Ei kannattanut Lainetta, vaan ehdotti, että jätetään Toverin arvostelu keskustelematta valiokuntaan.

T. PAAVOLA: Kannatan asian siirtämistä agitationivaliokuntaan.

K. HELLMAN: Ehdotan asian sekalaisten asiain valiokuntaan.

I. O. PEURALA: Asia kuuluu sekalaisten asiain valiokuntaan. Ponsien ei tarvitse olla pitkiä, mutta sitä selvempiä.

S. MARTTILA: Vaati keskusteltavaksi.

Päätettiin lykätä sekalaisten asiain valiokuntaan ilman keskustelua.

P. KAARTINEN: Ehdotan, että kysymys salaisesta toiminnasta sivuutetaan toistaiseksi ja otetaan esille: Sanomalehdet:

K. AITA: Ehdotan puhevuorojen käyttöajan rajoitettavaksi 10 m.

F. SUNDMAN: Ehdotan syytetyille 15 m. ja muille 10 m.

T. PAAVOLA: Puheenjohtaja pitäköön huolen, että ei samoja asioita toisteta.

LAINÉ ja LAUKKA: Kannattivat Sundmanin ehdotusta.

NURMI: Kannatti Paavolan ehdotusta.

Äänestettiin. 13 äänellä 10 vastaan päätettiin kaikille 10 m. puhevuoroaika.

K. AITA: Saako puhevuorojaan siirtää kenelle haluaa, minä vastustan sitä.

Päätökseksi tuli, että jokaisella on valta tehdä puhevuoronsa kanssa mitä haluaa.

A. KORHONEN: Ehdotti, että arvostellaan lehden menneisyyttä, eikä lueta niitä alustuksia, jotka koskevat tulevaisuutta.

A. NURMI: Kanantti.

T. PAAVOLA: Vaati luettavaksi kaikki vähänkin asiaa koskevat alustukset.

A. KORHONEN: Ehdotti, että jaetaan kysymys niin, että arvostellaan yksi Toverin toimittajista kerrallaan.

Korhosen ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

I. O. PEURALA: Luki seuraavat alustukset:

SELVILLE VESILLE.

Piirimme viimeaikainen asioiden käsittelytapa sekä nähtävästi olevat seuraukset ovat sitä laatua, johon me emme saa olla kiinnittämättä huomiotamme piirin edustajakokouksen kokoontuessa.

Me olemme joutuneet tilaan, jossa yksilöt ovat näyttelleet johtavaa osaa asioiden alkuunpanossa piirimme orgaaneja arvosteltaessa.

Yksilöjen mielikuvitukset ja lausunnot eri orgaanienme kykeneväisyydestä ja päin vaston ovat olleet täysipainoista tavaraa ja kyllin riittäviä todistuskappaleita edustajakokouksien, osastojen ja samoin Toverin toimituksellekin varmojen johtopäätösten muodostamiseen.

Vaikka ei edustajakokous, piirit enempää kuin osastot ja Toverin toimitukseen ole milloinkaan olleet tilaisuudessa tutustumaan näihin piirimme palveluksessa olevien henkilöiden kykeneväisyydestä heidän tehtävisään.

Tarvitsee viitata vain Wyomingin valtion edustajakokouksessa tehtyyn päätökseen, jossa kokous tiukasti vaati piirikomitean panemaan käytäntöön kurinpitösääntöt organiseeraajiemme harjoittaman vallattomuuden lopettamiseksi ja kun piirikomitea pyysi Wyomingin suomalaiselta valtiokomitealta edustajakokouksessa päätökseen johtaneet todistukset nähdäkseen ryhtyäkseen tarpeellisiin toimenpiteisiin, vastasi valtiokomitea niitä löytyvän riittävä määrä paikkakuntain kirjeenvaihtajien lausunnoissa ja että samat lähteet aiheuttivat useat osastot samansuuntaisiin päätöksiin, on todistettavissa. Ja vaikkapa tuo ennakkopäätös luonnollisesti osaston jäsenistön maineen säilyttämiseksi vaati organiseeraajan paikkakunnalla käynnin jälkeen laatimaan protestin entisen vahvikkeeksi. Mutta oli kuitenkin useita osastoja, jotka rehellisesti tunnustivat erehtyneensä. Huonoin puoli tuollaisessa asioiden käsittelytavassa on se, että eri mielipiteitä omaavat henkilöt niin puolelta kuin toiseltakin, nähdessään heidän useinkin liiallisuuksiin väritetyt huomatuksensa synnyttävät joukkopäätöksiä toisilla paikkakunnilla ja virallisuuden piirin lehdessä ei suinkaan ole innostuttamatta toimimaan entistä riva-

kaammin syytöksien esiinloittimisessa piirimme orgaaneja vastaan. Piirikomitean taholta kylläkin jo viime kesänä tuosta hullunkurisesta asioiden käsittelytavasta huomautettiin sekä julaistiin todistukseksi joitakin komitealle lähetettyjä kirjeitä ja samalla huomautettiin että yksityisten toivoessaan saada mielipiteensä huomioon otetuiksi on esitettävä asiansa ensin paikallisosastoile. Mutta kuten viime päiväiset tapahtumat osottavat, on sama asioiden käsittelytapa edelleen käytännössä. Ja koska tuollainen menettely ei ainoastaan ole epäjohdonmukainen, vaan vaikuttaa samalla näihin orgaaneihin, mihin sitä milloinkin käytetään sen toimintahaaran edistymiseen hidastuttavasti ja koska löytyy kyllin paljon kansanvaltaisia menettelytapoja yksityisten mielipiteiden julkittuomiseen, jos asiat ovat sen arvoisia. Siksi ehdotamme edustajakokoukselle päätettäväksi,

että yksityisten tekemiä periaate- ja menettelytapasyytöksiä puolueen jäsenistöstä ja etenkin palveluksessa olevista henkilöistä on julkisuus jyrkästi kiellettävä Toverin palstoilla ja että toimitus ylläesitetyn luontoiset kirjoitukset palauttaa takasin kirjoittajalle, joka esittääköön syytöksensä osaston jäsenistön harkittavaksi ja osasto antakoon asiasta lausuntonsa, jos katsoo tarpeelliseksi.

Länsipiirikomitean määräyksestä,

Chas. J. Mackie, Geo. Altman, L. Laine.

ALUSTUS LÄNSIPIIRIKOKOUKSELLE JA TOVERIN KUSTANNUSYHTIÖN VUOSIKOKOUKSELLE.

Kun me olemme yksimielisiä siitä, että Toveri ei ole vastannut niitä vaatimuksia, mitä Työväen vallankumouksellinen toiminta valtiollisella ja taloudellisella alalla sille äänenkannattajanaan asettaa, niin täytyy meidän ohjeeksi tulevalle toimintakaudellemme etsiä esille ne tekijät, jotka ovat olleet esteenä Toverille vastataksaan niitä vaatimuksia, joita työväestön luokkataistelu sille asettaa. Vaikkakin me tiedämme että niiden erimielisyyksien pohjasyys, mitä Länsipiirissäkin ja Toverin kannattajajokukon keskuudessa on olemassa ja on ollut, on niissä yhteiskunnallisissa oloissa, joissa piirimme työläiset elävät, niin edustaa näitä mielipiteitä, joiden välillä erimielisyyttä ilmenee kuitenkin määrättyt persoonat.

Yhteiskunnalliset olot, tuotanto- ja jakosuhteet kehittyvät, ovat alinomaa muuttuvia. Siis yhteiskunnallisissa oloissa on yhtäaikaa sekä rappeutuvia että kehittyviä piirteitä ja edustaa näitä kumpiakin piirteitä eri persoonat, joka tulee ilmi heidän toiminnoissaan. Vaikka sos. puolue edustaakin yhteiskunnallisen kehityksen kehityksellisiä piirteitä, niin on siinä myöskin näiden rappeutuvien piirteiden edustajia, jotka synnyttävät hankausta puolueessa. Toveria ovat piinanneet päättyvän toimintakauden aikana yhteiskuntakehityksen rappeutuvien ilmiöiden edustajat, joten meidän on tehtävä yleiskatsaus Toverin johtavien henkilöiden toiminnoihin nähdäksemme kutka heistä Toveria ovat piinanneet viime toimintakaudella antaaksemme heille tuomiomme.

Otamme ensin S. Nuortevan. Hän jo ennen viime yhtiökokousta yksipuolisella "Shingle Weavers union" puskemisella jakoi Toverin kannattajajoukon kahtia parjaamalla ja rakittelemalla I. W. W. järjestöä kuinka sitä ei ole olemassakaan, vaikka tiesi toimivamman osan Toverin kannattajajoukosta olevan mainitun järjestön kannattajia. Hän täytti lehden etupäässä omilla parjauskirjoituksillaan, kumoamatta niitä vastaväitteitä, joita häntä vastaan esitettiin, selittämättä mitään, joten lehti hänen vastaavana ollessaan jo joutui pois varsinaisesta tehtävästään. Jokainen länsipiiriläinen kyllä muistaa sen miten ivallisesti S. Nuorteva puhui i. w. w-läisten lukutuvista, sanomalehdistä ja risaisista agitaattoreista ja miten jokainen sai hajotusmestarin nimen, joka vain oli eri mieltä hänen kanssaan.

Mutta paremmin S. N. taantumuksellisuutta todistaa hänen omat oppilaansa. Nuorteva kun siellä Astoriassa touhusi luentokurssit ja sitten kurssien päätyttyä eräs hänen oppilaistaan yritti selittää, kuinka nykyajan kuleksivat työläiset ovat samallaista joukkoa kuin entisajan ryysyköyhälistö, jonka päälle ja varaan ei sovi työväenliikettä rakentaa ja joita sitten ovat kaikki tuplajulaiset. Mutta Nuorteva ei pyrkinyt neuvomaan oppilastaan; tai ei tiennyt että nykyaikana vallitsee kroonillinen jatkuva työttömyys, jolloin juuri taisteluhaluimmat kapitalistien vainon takia joutuvat enimmän kuleskimaan; ovat niitä, jotka joutuvat työskentelemään milloin milläkin teollisuuden alalla; ovat sangen tärkeä tekijä muiden työläisten herättämisessä ja edustavat tyyppillisimmin yhteiskunnallisten olojen synnyttämiä katso-

muksia, joista meidän sosialisteina tulisi hijoa nykyisiä tuotantotapoja vastaavat taistelutavat. Käsittääksemme hän jonkun verran tajusi itsekin kykenemättömyytensä, koska erosi vastaavan toimesta.

Tämän jälkeen Toveri pääsi vähäksi aikaa piinaajiensa käsistä J. Viidan tullessa vastaavaksi. Puhkesi sitten metsätyöläisten lakot Puget Soundin perukoilla ja länsi-Montanassa. Toveri asettui tiukasti tukemaan lakkolaisten taistelua kuten puoluepäätökset velvoittavat sosialistit antamaan aineellisen ja siveellisen kannatuksensa työväenjärjestöille kaikissa niiden hyökkäys- ja puolustustaisteluissa. Tällöin Nuorteva kulki järjestön luennoitsijana: ollen samalla aikaa "Shingle Weavers'in" palveluksessa. Palattuaan taksin Toverin toimitukseen yksilöjen antamien harhaanjohtavien lakkoutisten perusteella ja väittämällä jotta lakkoja ei ole olemassakaan, alotti sen "vasikkatanssin", jota hän puolueellisella sanatulvalla ja hävyttömällä sanontatavalla jatkoi niin kauan, että sai Toverin uudestaan pihtiin kiihottamalla osakkeenomistajat äänestämään J. Viidan pois toimestaan; ja sitä vekoo on Toveri sotkenut järjestötoimintaan kaikilla tavoilla, kuten Butten osaston alustuksesta "Miten Toverista saadaan tarkotustaan vastaava puoluelehti" osittain käy selville.

Kaiken tämän touhun taantumuksellisuuden, jonka Nuorteva etupäässä, ollessaan Toverissa, Länsipiirissä sai aikaan todistaa parhaiten se, ettei J. Viidan voitu todistaa mitenkään rikkoneen puoluepäätöksiä, joka tuli ilmi Länsipiirin osastojen kesken toimitetussa yleisäänestyksessä ja siinä, kun Toveri nyt ei näytä tyydyttävän työläisiä, vaikka sitä toimitetaan nykyään ehta nuortevalaiseen henkeen. Siitemmin kuin hän on Toverista lähtenyt, on hän osottanut mitä hänen sosialismin tuntemukseensa tulee, kovin heikoksi, mutta se ei koske erikoisesti Länsipiiriä.

Sitten vielä Toverin piinaamiseen on suuressa määrässä myöskin vikapää Toverin johtokunta. Jos se olisi työväenliikkeen kehityspyrkimyksistä selvillä, niin se sillä vallalla, mikä sillä on ollut käytettävänä, olisi voinut ehkäistä sekamelskan kehittymästä niin pitkälle kuin se on kehittynyt, mutta sen sijaan se on ollut apuna keittämässä sitä soppaa, jota Toverissa nykyään tarjotaan. Sillä on valta valita lehdelle aputoimittajia ja muita työläisiä; ja siinä tehtävässä se ei suinkaan ole valintaansa

aina tehnyt lehdelle eduksi. Viime yhtiökokous määräsi ainakin A. Salmen paikan julistettavaksi avonaiseksi ja kuitenkin johtokunta hänet hinasi toimitukseen uudesta. Sitten korehtuurin lukijaa valitessaan se on tehnyt sellaisen valinnan, että valitsi melkein kirjotustaidottoman henkilön, vaikka tarjolla on ollut sellaisia tovereita, jotka hallitsevat suomenkielen ohella saksan- ja englanninkieltä ja päälle päätteeksi aikana, jolloin englanninkielen taitoisista toimittajista on melkein pula. Sinne on myöskin hinattu "kartonisti," joka ei ole ollut muille hyödyksi kuin Lapatossulle ja Väkäleualle, kun ovat saaneet irvistellä miehen piirustuksia. Seattlen uutistoimiston hoitajaksi hinattiin mies, jonka tiedettiin pakkakuntalaisille olevan vastemielisen. Kaikista hulluimmalta näyttää se, että lähdettiin vastaavaksi kulettamaan miestä joka kaikkein vähemmän siihen sopisi. Me väitämme että johtokunta ei ole osannut katsoa liikkeen menestymisen kannalta asioita, vaan on tehnyt valintansa sympaattisia näkökantojaan silmällä pitäen.

Yllä esitetyn perusteella Butten s. s. osasto esittää että Toverin kustannusyhtiön vuosikokous ja Länsipiirikokous lausuu:

a) paheksumislauseen Santeri Nuortevalle metsätyöläisten lakkojen poikottamisesta, I. W. W. liiton aiheettomasta mustaamisesta sekä aiheettomasta pyykkäämisestä, josta on ollut lehdelle vahinkoa sekä sisältöön että taloudelliseen vaurastumiseen nähden;

b) epäluottamuslauseen J. Viidan jälkeen tulleille vastaaville toimittajille rakittelevasta, luokkakäsitteitä ja järjestötoimintaa sotkevasta toimitustavasta.

c) epäluottamuslauseensa Toverin johtokunnalle että se ei ole katsonut liikkeen etua valitessaan lehteen aputoimittajia ja muita työläisiä ja että se on lähtenyt äänestyslipuissa suositamaan vastaavaksi liikkeelle epäedullista henkilöä.

Hyväksytty Butten osaston kokouksessa 5 p. huhtik., 1914.

Gut. Luoma,
puheenjohtaja.

Fred Jaakkola,
kirjuri, v. t.

Kokoukseen saapuivat Nikula, Viitala, Parras ja Esther Laukki.

Ensimmäiseksi otettiin arvosteltavaksi S. Nuorteva.

P. KAARTINEN: Nuorteva aiheutti itseensä vastenmielisyyttä montanalaisissa sentähden, että hän mustasi I. W. W. liittoa. Tästä johtuu se, että bonnerilaiset jouduivat niin katkeriin väleihin Toverin kanssa. Bonnerilaiset olivat tekemisissä I. W. W. liiton johtaman lakon kanssa Länsi-Montanassa ja se osasto tiesi, mitenkä asiat olivat.

A. KORHONEN: Arvosteli Nuortevan toimintaa koko Nuortevan Toverissa olo ajalta. Moitti, että Grays Harborin lakkouutisiin nähden tehtiin kieroutta sillä, että niitä viivyteltiin, eikä toimitus kirjoittanut lakosta mitään innostavaa lakon aikana. Sanoi Aberdeenin osastosta erotetulle jäsenelle Kinnuselle annetun tilaa parjata Aberdeenin osastoa ja toisaalta rajoitettiin tulemas-ta osaston puolelta julkisuuteen selityksiä. Sanoi aina vedotun siihen, että Grays Harborin lakon loputtua hävisi I. W. W. liittokin Grays Harborista. Nuorteva on koettanut saada meitä graysharborilaisia hylkäämään I. W. W. liiton kannuuttamisen, koska se ei muka pysty meitä järjestämään ja siksi aiheutui myöskin I. W. W. häviäminen siellä. Lopuksi hän arvosteli Nuortevan ja Viidan välistä viime syksyistä kiistaa, ja tuomitsi Nuortevan menettelyn sopimattomaksi.

A. NURMI: Vaati puheenvuoroja rajoitettavaksi, mutta ei saanut kanantusta.

E. SAMPSON: Ei pitänyt sopivana otettavaksi huomioon vanhoja tapahtumia. Sanoi Toverin kaiken aikaa, paitsi Viidan aikana, olleen puolueellisen. Nuorteva on noudattanut hiljattain lausumaansa menettelyä: "Meidän pitää päättää, että meidän puoluelehtemme eivät saa millään tavalla edesauttaa I. W. W. toimintaa." Toveria on koetettu kannattaa, kun on toivottu siitä pa-

rempaa. Mutta jos Toverin suhde ei muutu, niin syytäkää itseänne, jos Toverin kannatus heikkenee.

K. NIEMELÄ: Nuorteva sai nokalleen S. s. järjestön edustajakokouksessa yksipuolisesta I. W. W. liiton puustaamisesta. Kukaan ei voi kaikkia tyydyttää. Se on buttelaisten syy, että Nuorteva joutui niin tavattomasti puustaan "Shingle Weaver" järjestöä ja panemaan lehteen sellaista, jota siinä ei olisi tarvinnut olla. Nuortevan aikana Toverin tilaajamäärä kohosi, mutta Viidan aikana aleni.

A. JOHNSON: Viita kyllä oli vastaavana Länsi-Montanan lakon aikana, mutta Nuorteva alkoi sen pyykin pesunsa ja Nuortevan takana oli muita. Kuitenkin on Nuortevan syy, että tuon lakon aikana aloitettiin I. W. W. mustaus.

A. HEIKKILÄ: Se ei ensinkään todista sanomalehtimiehen hyvää arvostelukykä, että tekee kantakeikauksia joka tuhannen mailin päässä. Sanoi Toverissa harjoitetun I. W. W. vastaisen agitationin vaikuttaneen sen, että paljon s. s. osastojen jäseniäkin jäi metsiin rikkuiksi, kun toiset menivät lakkoon. Yhtyi bonnerilaisten paheksumislauseeseen.

L. LAINE: Viimeisessä Toverin yhtiökokouksessa annettiin puolittainen tunnustus Nuortevalle ja ennen yht. kokousta vallalla olevalle suunnalle. Mutta sittemmin olen tullut huomaamaan, että Nuorteva ei aina tuo esille kovinkaan täysipainoista tavaraa. Nuorteva on koettanut "importeerata" ihmisten mielipiteitä tuekseen, ajamalla joillekin työläisryhmille vihamielistä kantaa. Sanoi Santun (Nuortevan) toimivan järjestötoiminnassa hajoittavasti eikä osaa suhtautua työläisjärjestöihin oikealla tavalla.

K. PALO: Nuorteva katselee työväenliikettä kamarifilosofian avulla. Koko ajalla kuin Nuorteva on ollut Toverissa, ei hän ole kirjoittanut mitään joka selostaisi

käytännöllistä työväenliikettä. Sanoi hänen olevan hyvän kynänkäyttäjän rakittelussa, mutta omaa vähän tietoja taloudellisista kysymyksistä. Yhtyi Laineen ja Sampsonin lausuntoihin.

F. JAAKKOLA: Nuortevan kirjoitukset ovat vaikka mitä, ne kelpaavat puolustukseksi vaikka kelle. Nuorteva provoseeraa ja hajottaa joukkoja mustatessaan jotain liittoa. Mutta siitä huolimatta hänelle annetaan anteeksi vaikka mitä. Nuorteva koettaa jakaa piirin lehden tilaajamäärän kahtia. Nuortevalle on annettava pahesumislausunto. Nuorevan pitäisi saada pois puolueesta siksi, että hän toimi hajoittavasti Puget Soundin lakkoon nähden. Pysyi Butten alustuksen kannalla.

E. Malinen saapui kokoukseen klo 9.45.

S. NUORTEVA: Luki aikaisemmin kirjoittamansa arvostelun I. W. W. liitosta, jonka (arvostelun) sanoi perustuvan tosiseikkoihin ja josta syystä sitten on väitetty että olisin mustannut I. W. W. liittoa. Todisteli, että Grays Harborin lakkoon ei suhtauduttu kylmästi. Kinnusen kirjoituksiin suhtautui Toverin toimitus paljoa kovakouraisemmin kuin Aberdeenin osaston. Selosti Kinnus-juttua. Sanoi samasta asiasta johtuneen W. Heikkilän sähkösanomankin, kun pyysi Kinnus-jutun aikana Heikkilän antamaan tietoja sanotusta jutusta. Selosti suhtautumistaan Bonnerin ja Puget Soundin lakkoon. Sanoi pienen joukon huhtikuulla (1913) päättäneen Puget Soundin lakosta, siten tarkoituksellisesti vaikeuttaa alulla olevaa puutavaratyöläisten järjestymistä. Butten rettelöt eivät hajottaneet järjestöä, sillä se estettiin esittämällä asiat oikeassa valossa. Viime kevännä ei ollut erimielisyyttä, kuten nyt. Sanoi valheella aiheutetun katkeruutta ja vihamielisyyttä lehteä kohtaan.

T. Paavola luovutti puhevuoronsa Nuortevalle.

NUORTEVA (jatko): Sanoi aina vastustaneensa sitä, että tähän maahan tuodaan suoraan Suomesta toi-

mittajia, sillä ne eivät tunne riittävästi tämän maan oloja. Sanoi itsekin välistä erehtyneensä, mutta ei kuitenkaan siinä määrin, että siitä olisi ollut vahinkoa. Sanoi koettaneensa antaa lehdessä tilaa toisin ajattelevillekin ja aina koettaneensa osoittaa missä he ovat väärässä.

K. HAKOLA: Ehdotan hyväksyttäväksi viime vuoden Toverin kustannusyhtiön tekemän ponnien, niin päästään arvostelussa eteenpäin.

A. NURMI: Toverin kustannusyhtiön osakkeitten omistajissa on syy, että tilasimme Suomesta asti miehen, joka ei tuntenut Amerikan luokkataistelun historiaa, koska sanoi Nuortevan Aberdeenissä sanoneen että biologiset syyt aiheuttavat Amerikan työväenliikkeessä ilmenevän oleellisuuden.

J. HANNULA: Minusta nähden ei meillä voi olla erimielisyyttä siitä, mitä viime vuoden yhtiökokous on jo lausunut. Tänä vuonna on ilmennyt seikkoja, jotka ovat antaneet syytä moittia Toveria siitä, että on käytetty niin puolelta kuin toiseltakin solvaavaa kieltä. Koska Viita on ollut vain nimellisesti vastaava, niin ei voida häntäkään paljoa syyttää.

V. MÄKI: Luovutti puhevuoronsa Viidalle.

J. VIITA: Nuorteva ei omaa historian materialistista käsitystä ja tietoja taloustieteestä, josta johtuu, että hän ei ole kyennyt suhtautumaan suuntaerimielisyyksiin parhaimmalla tavalla. Sivistyneet omaavat ennakkoluuloisen ajatuksen työväenluokasta ja sentähden he tulevat ylhäältäpäin johtamaan työläisiä. Sanoi Nuortevan sanoneen monta kertaa, että "työväenliikettä pitää johtaa." Luki teoretikkojen lausunnoita työväenliikkeestä, todistaakseen että työväenliikettä ei tarvitse johtaa. Väitti Nuortevan olevan myöskin niitä, jotka tinkivät periaatteista "käytännön vuoksi." Ei suuntaerimielisyyksien syyt oli I. W. W:ssä, eikä joittenkin "nuorukaisten" nulikkamaisuudessa, vaan taloudellisissa olo-

suhteissa, joissa on erilaisia tuotantosuhteita. Sanoi erään toverin, joka oli ollut tässä maassa sosialistisen sanomalehden toimittajana, mutta sitten Hancockin edustajakokouksesta mennyt Suomeen ja siellä lyönyt lainin puolueeseen kuulumisen tähän maahan uudelleen tultuaan selittäneen suuntariitoja viime kevännä siten, että "vanhaa koeteltua tietä on niin hyvä kulkea." Tämä seikka todistaa vanhentunutta kantaa työväenliikkeessä, jossa aina tapahtuu uusia ja uusi menettelytapoja ja nuutoksia. Todisteli mitenkä työväenliikkeeseen tulee kaikenkarvaista väkeä omilla mielipiteillään ja maailmankatsomuksillaan ja koettavat niitä istuttaa työväenliikkeeseen sen sijaan kun työväenliikkeen pitäisi istuttaa maailmankatsomuksia työväenliikkeessä taisteleville työläisille. Tämän tukemiseksi hän taas siteerasi teoreetikkojen lausunnoita ja selosti eri yhteiskuntaluokkien maailmankatsomuksia. Väitti, että S. s. järjestön n. s. vanhoillisen siiven taholta ei voida tyydyttävästi selittää mistä johtuu suuntaerimielisyyksien syyt, mikä on se taloudellinen pohja. Nuortevalla on liian pintapuoliset teoreettisetkin tiedot sosialismista. Nuorteva sanoi Työväen Opistolla, että: "Kyllä teollisuustyöväestö tulee sosialistipuolueeseen, mutta sille ei saa antaa määräämisvaltaa." En halua sortaa Nuortevaa, mutta sanon vain, että hän ei tiedä mikä on: luokka.

Rajotettiin puhevuorot. Samalla rajotettiin toisen puhevuoron käyttäjän aika 11 äänellä 3 vastaan kolmeksi minuutiksi.

K. AITA: Eräs Wash. radikaali sanoi, että Nuorteva on menetellyt suuntakysymyksissä viisaasti. Se osasto, jossa olen, on samaa mielipidettä.

O. VIITALA: Toivoi, että pysyttäisiin asiassa. Nuorteva on ollut tyydyttävä toimittaja, vaikka on kyläkin totta, että erehdyksiä voi tehdä kuka tahansa. En voi moittia Toveria, että se olisi huonosti suhtautunut

taloudellisiin järjestöihin. Toveri oli parhaillaan ennen 1912 vaaleja. Yhtyi Hakolaan.

A. LAUKKA: Arvosteli kokouksessa ilmenneitä mielipiteitä. Vetosi lehden suhtautumisesta taloudellisiin järjestöihin Tom Mannin lausuntoon Englannin taloudellisista järjestöistä. Hyväksyi Nuortevan kannan ja toimintatavan Toverissa.

A. SEGERROOS: San Franciscon osaston puolesta yhdyin Toverin kustannusyhtiön viime vuoden kokouksen päätökseen.

S. NUORTEVA: Selosti A. Nurmen esille tuomaa biologista sosialismin tuntemusta ja koetti kumota sitä. Sanoi jo aikaisemmin tienneensä sen, että herraspiireistä tulevalla henkilöllä on vaikeuksia tutustuessaan pohjajoukkoihin. Kysyi Wesleyltä y. m., että mistä johtuu se, että he (radikaalit) sanovat aina olevansa hänen (Nuortevan) kanssa samalla kannalla. M. m. sanoi Wesleyyn sanoneen, että I. W. W. liitto on laho ja mahdoton. Sanoi luokan perustuvan tuotantoasemaan. Sanoi Viidan lauseen Nuortevan puheesta teollisuustyöväestä olevan pötyä. Sanoi sanoneensa, että sosialistipuolueen täytyy ottaa vaikutuksia puolueen ulkopuoleltakin, mutta ei pidä antaa niiden vaikutuksien olla määrääviä. Sanomalehtimies voi joskus erehtyäkin. Lupasi viisi senttiä ja kahvit sille, joka hänen kirjoituksistaan löytää sosialismivastaista.

K. HELLMAN: Olen ehdottomasti sitä mieltä, että Toverin kanta on ollut sellainen kuin sosialistisen lehden kannan tulee ollakin. Siinä osastossa, jota edustan, ollaan samaa mieltä. Silloin kun Nuorteva kävi Californissa ja ne tiedot, joita hän omasi, olivat paljoa paremmat kuin näillä iikoilla, jotka nyt täällä ovat arvostelleet toisin. Viidan nimi on viime vuoden Toverin kust. yht. vuosikokouksen ponnien alla, joka hyväksyttiin — siis se on hän joka mielipiteitään muuttelee.

E. MALINEN: Hyväksyi Nuortevan kannan ja toiminnan kaikissa.

A. KORHONEN: En kannata paheksumislausetta Nuortevalle, koska ei ole evästyksiä. Sanoi, että Nuorteva ei ole vastannut niihin väitteisiin, joita minä esitin. Nuorteva on vastustanut I. W. W. liiton kannattamista. Sanoi Toverissa olleen heikkouksia.

T. PAAVOLA: Olen sitä mieltä, että Toverin viime vuoden yht. kokouksen ponnesta muodostetaan tämän kokouksen ponsi.

S. NUORTEVA: Olen aina selittänyt, että sellaisilla lakoilla ei ole mitään merkitystä, joilla ei ole järjestöä takana ja sen olen kehoittanut ottamaan pohjaksi. Jo ennen Suomen suurlakkoa asetuin sille kannalle, että poliittinen puolue ei ole ainoa, jota täytyy puolustaa, vaan että taloudelliset järjestöt ovat myöskin välttämättömiä.

J. POOLA: Yhdyn Paavolan esitykseen.

I. O. PEURALA: Minun täytyy sanoa, että Aberdeenin lakon aikana tehtiin mitä suinkin voitiin lakon puolustamiseksi, kuten Nuorteva sanoi. Sen tiedän, sillä olin siihen aikaan toimituksessa. Mutta kysymys, sikäli kun käsitän, on noin puolitoista vuotta sitten tapahtuneista asioista. Silloin alotettiin kuuluisa lännen "jättiläisen herätystyö." Minustakin se näytti kokolailla oikeutetulta ja sikäli kun olin tilaisuudessa asioita seuraamaan, niin viime yhtiökokouksessakin puolustin Toverin menettelyä siltä kannalta katsottuna, että Toveri oli menetellyt oikein silloisiin tapahtumiin nähden, olettaen että todellakin kaikki asiat ovat kuten Toverissa oli kerrottu, se kun oli ainoa väline, josta voin seurata sen asian kehitystä. Sittemmin kuitenkin asiat osottautuvat toisiksi. "Shingle Weaver" ei ollut niin sosialistinen kuin sanottiin, sen sääntöjä ei julkaistu, vaikka luvattiin — siksikö, että niiden julkaiseminen olisi paljastanut Nuortevan valeet. Sitä unioo kehuttiin "tuplajuun" kus-

tannuksella. Kun Viita tuli Toveriin, kirjoitti hän pari artikkelisarjaa ja Nuorteva omaksui ne kannakseen, vaikka itse ei koskaan pystynyt kirjoittamaan mitään vakavuudella ja varmuudella. Kun minä vuonna 1912 laadin alustuksen Astorian osaston hyväksyttäväksi Länsipiirin kokoukselle, niin Nuorteva hyväksyi sen silloin, vaikka alustuksessa vaadittiin S. s. järjestön päätöksistä poistettavaksi se kohta, jossa I. W. W. liitto astetaan poikkeustilaan. Malo sitä vastusti. Kuvaavaa on sekin Nuortevan menettely, jota hän harjoitti heti silloin kuin tuli Toveriin. Tuskin oli ollut toimituksessa kuukautta, kun lähti Seattleen, jossa yllytti Leinon kirjoittamaan Toverin muuttamisen puolesta ja kun Leino teki niin, niin sitten kun yhtiökokouksessa valittu komitea asetti asian yleisäänestykselle, niin Nuorteva tekee muka lukijana kysymyksen lehdelle, jos lehteä voitaisiin mitenkään Astoriassa painaa ja postittaa aikaisemmin, että lukijat saisivat sen tuoreempana ja sitte itse siihen vastaan: Joo, kyllä se voidaan. Mutta minä sanon, että sitä ei ole vielä tähän päivään asti voitu niin tehdä. Minäkin tahdon yhtyä Tom Mannin lausuntoon, en kuten monet täällä ovat tehneet hajottavassa tarkoituksessa ja kuten Nuortevan tapa on: työläisjärjestöjä parjaavassa mielessä, vaan siinä merkityksessä että liitettäköön I. W. W. liittokin toisiin unioihin ja yhdistetään työläisten järjestymispyrkimykset mahtavaksi voimaksi.

Jos sitten lähtisin tienaamaan sitä "nikkeliä" ja kahvit. Nuorteva kirjoittaa Eenokin nimellä Toverissa: "Roosevelt synnytti progressivisen puolueen, vaikka l'eenie siihen vaikuttanut taloudelliset syytkin."—Ja toisessa paikassa Toveria hän sanoo: "Länsipiirikirjurin johdolla tullaan ehkä vastakin menestyksellisesti toimimaan." Edellinen väite on selvästi sosialistivastainen pitemmittä väitteitä ja jälkimäinen on selvä sillä kun lisäksi, että piirikirjuri ei johda mitään, vaan panee piirikomi-

tean päätökset käytäntöön, jotka taas ovat syntyneet piirin enemmistön katsantokannan tukemisen perusteella, siis piiri kokonaisuudessaan johtaa piirikirjuria, eikä piirikirjuri piiriä.

F. LINDSTRÖM: Sivuutan.

F. SUNDMAN: Meidän osasto ei ole tästä lausunut mitään. Jos Toverissa on ollut hyviä puoliakin, niin on siinä ollut heikkouksiakin. En kannata paheksumislausetta, mutta en hyväksymisiäkään.

E. LAUKKI: Luovutan puhevuoroni Viidalle.

J. VIITA: "Shingle Weaver" ei kyennyt mitään näyttämään silloin kun minä olin Toverin vastaavana, siksi sitä en erikoisemmin puustannut. Nuortevan maailmankatsomus on epäselvä luokkakatsomukseltaan, se on revisionistinen. I. W. W.-laiset Patersonissa, N. Y., äänesti sosialistipuolueen ehdokkaita, jota vastoin ammattiunionilaiset äänestivät republikania tai demokraatteja. Ammattiunionit eivät ole Amerikassa kykeneviä järjestämään työläisiä, vaikka heitä onkin yli kaksi miljoonaa. On otettava huomioon, että vielä on noin 30 miljoonaa järjestymätöntä työläistä Yhdysvalloissa.

E. SAMPSON: Kysyi Nuortevalta: Onko I. W. W. liitto syntynyt "poortitaloissa" sylki-"bäggien" ympärillä, kuten Nuorteva Marshfieldissä käydessään sanoi.

K. HAKOLA: Luovutti puhevuoronsa Nuortevalle.

S. NUORTEVA: Se on sillä tavalla, että minä puhun tässä miten progressiivinen puolue syntyi, josta ette mihinkään pääse. Kun on lähdetty metsätyöläisten järjestymistä selittämään, niin syitä ei ole otettu ker-makerroksesta. Johtaja-jutuilla on koetettu ratsastaa, mutta ei sekään vetele. Sosialismi edustaa jokaisessa maassa sen maan työväen taloudellista suhdetta, perustaa. Sosialistipuolue tässä maassa on niin vallankumouksellinen kuin se voikin olla.

NIKULA: Myönsi puhevuoronsa Nuortevalle.

NUORTEVA (jatkaa): Puolueen johtamista selite-
tään taloudellisia ja teollisia suhteita porvarillisiin maa-
ilman käsityksiin. (Muistiinpanot ovat tavattoman vaja-
naisia, joten niistä ei saa kokonaista ajatusta siitä, mi-
tä puhuja todellakin sanoi. — Pöytäkirjan toimittaja.)

L. LAINE: Portlandin osasto on edelleenkin India-
napolisin päätösten kannalla ja tehtäköön täälläkin pää-
tös, joka on sen kanssa yhtäpitävä. Olen sitä mieltä, et-
tä Nuorteva ei ole tahtonut käyttää valtaansa kootak-
seen joukkoja.

J. MALO: Sivuutan.

H. JOUTSEN: Samoin.

I. O. PEURALA: Lähetetään tämä asia sekalaisten
asiain valiokuntaan.

S. MARTTILA: Lähetetään agitationivaliokuntaan.
Päätökseksi tuli että lähetetään sekalaisten asiain
valiokuntaan.

Kokous loppui klo 12.

Neljännän kokouspäivän iltapäiväistunto.

J. Malo kutsui kokouksen järjestykseen ja johti pu-
hetta.

Toimitettiin nimihuuto. Kaikki olivat saapuvilla.

A. LAUKKA: Ehdotti, että J. Viidan arvostelu siir-
retään jälkeen Toverin yhtiökokouksen. Ehdotusta kan-
natettiin ja vastustettiin. Toimitettiin äänestys, jossa
14 äänellä 9 vastaan päätettiin ehdotuksen puolesta.

E. SAMPSON: Pyysi puhevuoron ja vaati pysyttä-
väksi työjärjestyksessä, sentähden että se edistää koko-
uksen nopeutta ja ehdotti, että peruutetaan äskettäin
tehty päätös Viidan arvostelun siirtämisestä. Ehdotus
sai kannatusta ja toimitettiin uusi äänestys, jossa 14
äänellä 11 vastaan päätettiin seurata työjärjestystä, jo-
ten Viidan arvostelu tuli seuraavaksi asiaksi.

I. O. PEURALA: Luki Toverista Cumberlandin s. s. osaston laatiman Viidan takaisinkutsuehdotuksen, joka oli seuraava:

TOVERIN KANNAN JOHDOSTA.

Länsipiirin osastoille ja yleensä Toverilehden osakkeen omistajille.

Cumberlandin s. s. osasto kokouksessaan heinäk. 27 p. keskusteli Toverilehden kannan johdosta, sekä valitsi komitean, joka lausuu osaston yleisen mielipiteen asiasta.

Komitean lausunto kuuluu seuraavasti:

1:ksi. Toveri J. Viita, sillä ajalla, kun hän on ollut ohjaamassa Toverilehden purtta, on näyttänyt selvästi kantansa mikä hän on miehiään, sekä onko kelpaava johtamaan poliittisen lehden toimitustapaa.

2:ksi. Hän ikäänkuin jokin itsevaltiass tekee ivaa ja ylenkatsoo Toverin yht. kokouksen, Wyo. valtion ed. kokouksen ja yleensä osastojen päätöksiä. Edelleen hän mitä hävyttömimmän — vastoin parempaa tietoaan — pitkällä peräkaneeteillaan ivaa entisen päätoimittajan S. Nuortevan selvästi todistettuja suutakysymyksiä, jotka täysin hyväksyi Toverilehden viime yhtiökokous.

Niin ollen teemme esitysehdotuksen takaisin kutsunnastaan yleisäänestyksellä Toverilehden vastaavan toimesta.

Siten nähdään kestäkö hänen peräkaneettinsa, sekä säästytään pitkiltä riitelyiltä.

PERUSTELUT: J. Viita I. W. W. liiton agitaattorina tahtoo muuttaa Toverilehden aivan mainitsemamme liiton äänenkannattajaksi. Tehden itsepäisyydellään ja peräänantamattomuudellaan (joksi hän on jo tunnettu "yliopistoaijoiltaan") kaikki järjelliset selitykset ihan naurun ja ivan alaisiksi. Hän kuten sokea härkä luulee vaan kai, että jos tännekin vanhan union tilalle perustettaisiin I. W. W. liitto — niin heti alkaisi kultainen onnen ja rauhan aika. Vaikka kuitenkin kaiketikin sen vanhan union jäsenten täytyisi sen uuden union muodostaa. — Se jumalainen nimi nähkääs saisi tavaallisia aikaa.

Edelleen Viita halveksii Toverin yhtiökokouksen, Wyo. valtion ed. kokouksen ja yleensä osastojen päätöksiä. Vaikka ne kuitenkin — sanan täydessä merkityksessä, ovat kultaisia sääntöjä määrätyiksi ajoiksi. Niitä ei yksilö — ei Viita sen paremmin kuin muutkaan — voi toiseksi muuttaa, vaikka ne sitten nurinkurisiakin olisivat. Siltikin olemme ja jäämme edelleenkin siihen uskoon, että kyllä niiden teossa kaikkien yhteistä järkeä on tullut olleeksi niin paljon ainakin kuin sitä on — Viidallakin.

Jollemme niitä noudata, vaan alamme J. Viidan perässä juosta, heitämme järkikullan menemään — olisi silloin ihan tarpeetonta niihin edustajia kustantaakaan. Tulisi silloin paljoa huokeammaksi valita hän s. s. järjestön presidentiksi — jolloinka hän antaisi meille määräyksiä ja me kuin kahleorjat sanaakaan sanomatta panisimme niitä täytäntöön.

Yhä edelleen Toverilehden tulevaisuus näyttää hyvin synkältä. Tilauksia katkeilee kovasti eikä saa ketään uudistamaan, vaikka olemme koettaneetkin käyttää J. Viidan neuvoa ja sanoneet heille “ei Toverin kanta ole muuttunut.” He sanovat vaan: “sinä valehtelet, me tiedämme mitä on tapahtunut emmekä tilaa sitä enempi, vaan tilaamme Työmies-lehden.”

Ollenkaan ei ole katsottuna nykyisen päätoimittajan ansioksi sitä, että Toverilehden tulevaisuus jo yhden ajan näytti lupaavalta. Se oli siinä, että osastot tälläisivät yht. kokouksen päätöksiä täytäntöön oikein “Lännen renolla kurssilla.”

Hän myöskin vetoaa osastoihin ja kun osastot lausuvat kantansa — häntä vastaan — sanoo hän: minä en niistä välitä — enkä ota huomioon — ei niitä ole todistettu. Siis tehdään sellainen esitys, jonka hän varmasti ottaa huomioon!

Toivomme ettei Viita vaivaa itseään tähän peräkaneetillaan. Emme ole missään kunnianhimossa tähän nimeämme piirtäneet. Se on tullut tehdyksi Cumberlandin s. s. osaston vaatimuksesta Toverilehden ja yleensä s. s. järjestön etua silmällä pitäen.

Victor Ojala, Gust. Oikari, William Kosonen.
Osaston valitsevat komitean jäsenet.

J. HANNULA: Ehdotti, että tämä kokous hyväksyisi päätökseen Cumberlandin osaton ponnet. Sanoi keskustelemisen olevan kuin jälestäpäin heittäisi jästä uuniin.

E. LAUKKI: Jos asia ei kannata keskustella, niin sivuutetaan, mutta jos keskustellaan, niin siinä tapauksessa luovutan aikani Viidalle.

A. NIKULA: Esitys on paikallaan.

S. MARTTILA: Kysymys on sitä laatua, että siitä olisi keskusteltava ja tehtävä päätös.

J. VIITA: Toverin kustannusyhtiön kokouksessa laadittu ponsi, koskeva taloudellisia järjestöjä, antoi vapaat kädet kyseenalaiseen asiaan nähden. Huomasin, että tov. Nuorteva päätoimittajana ollessansa oli mennyt liian pitkälle puustatessaan "Shingle Weaver unioo. Ihmetteli kun ei metsätyöläiset ensin alkaneet moittia häntä "tuplajuulaisuudesta," koska asia heitä enin koski. Sen sijaan sen alkaa Nuorteva, kaivantotyöläiset ja kaupunkilaiset. Marshfieldin lakko osotti, että I. W. W:llä on toimintaa täällä. Puhui Puget Soundin lakosta ja luki toimituspätkän, koskien mainittua lakkoa y. m. samaan aikaan parhaillaan olevia lakkoja, joita I. W. W. oli johtamassa. Ei sanonut muulla tavalla ymmärtävänsä lakkoon suhtautua kuin tavalla sellaisella, jolla oli sen tehnyt. Luki Seattlen osaston kirjeenvaihtajan selostuksen Puget Soundin lakosta, jolla todisti lakon olevan todellisen, eikä liioitellun tai valheellisen. Sanoi julkaisseensa lakkouutiset, joita puoluetoverit kirjoittivat. Sanoi pitävänsä rohkaisevaa kirjoitustapaa sopivana lakkojen aikana. Luki kirjoituksensa, jonka oli julaissut lakon päätyttyä ja sanoi jättäneensä työläisten itsensä päätettäväksi sen mihin järjestöön haluavat kuulua. Sanoi verrattain paljon kirjoittaneensa I. W. W. liiton lakoista, esim. Patersonin, mutta vielä enemmän kirjoitettiin muista lakoista, esim. W. Virginian hiilenkai-

vajain lakosta, jota johti U. M. W., kuuluu A. F. L:lään.

Käsitän, että se aiheuttaa hämmästyksiä lukijoissa, kun Nuorteva S. W. puustatessaan oli tehnyt I. W. W. olemattomaksi ja kun sitten samassa lehdessä kerrotaan niin paljon samaisen I. W. W. liiton johtamista lakoista ja järjestämisestä, mutta en tahtonut olla kertomatta työläisten järjestymisestä ja taisteluista.

Fort Braggin osastoon suhtautumiseni oli Länsipiirikomitean käsittelyn alaisena ja se hyväksyi menettelyni Länsipiirikomitea antoi lausuntonsa Toverista, että se ei ole poikennut pois puoluepäätöksistä. Sanoi, että hänellä olisi ollut oikeus panna paperikoriin Nuortevan ensimmäinen kirjoitus, jolla hän alotti "pyykki-juttunsa," mutta ei tahtonut harjoittaa sensuuria. Sanoi arvelleen jonkinlaista salakähmäistä toimintaa olleen ennen Nuortevan alkamaa kirjoitustulvaa. Sitä todistaakseen luki Nuortevan kirjeen Rissaselle, joka silloin oli Työmiehessä, jossa Nuorteva pyysi Rissasta sanomaan vieläkin sanansa Viidasta. Luki Toverin johtokunnan kysymyksen Viidalle ja vastauksensa johtokunnalle Nuortevan peräkaneettien kanssa, jotka piti julaistaman lehdessä, mutta Toverin taloudenhoitaja johtokunnan kanssa esti ne tulemasta julkisuuteen. Luki A. Salmen kirjoituksen Maiju Nurmelle, jossa Salmi kehoitti Nurmea tulemaan Toveriin, josta asiasta Salmi ja Nuorteva voisivat sopia, sillä Työväen Opistolta tulevia ei oteta. Luki Maiju Nurmen miehen, K. A. Nurmen vastauksen edellisen kirjeen johdosta Salmelle, joka oli lähetetty Salmelle Viidan kautta, ja edelleen luki Salmen toisen kirjeen Maiju Nurmelle, jossa kirjeessä lupasi Hilja Onkalalle Opisto-rahoja, jos Nurmet estävät ensimmäisen kirjeen johdosta "skandalin" syntymästä. Luki Geo. Altmanin kirjeen Seattlesta Nuortevalle, jossa kerrottiin Seattlen s. s. osaston jäsenten mielipiteitä ja päätösten syntyä "suuntakysymyksissä." Sitteen hän luki erään

Chas Lahden kirjeen, jolla hän todisti, että toimitukselle tulleita kirjeitä oli pidätetty, josta syytti Nuortevaa. Luki tilaston Toverin tilaajamäärän alenemisesta, joka osotti seuraavaa: Toverin tilaajamäärä oli heinäk. 1 p. 4,024 ja lokak. 25 p. 3,803. Selitti alenemisen syyksisen, että edellisen joulun aikana oli ollut kilpailu Toverin tilaajamäärän levittämiseksi ja kun puoleksi vuodeksi keinotekoisesti otetut tilaukset loppuivat, niin niitä ei uudistettu, joten siitä johtui tilaajamäärän aleneminen, samoin kuin siitäkin, että kesällä aina kaikkien puoluelehtien tilaajamäärä on lamaan tunteen puoluetoinnin takia alempi kuin talvella. Sanoi pitäneensä innostusta yllä, että lehdelle saataisiin rahaa ja jos tahoisin mustaajieni tapaisia keinoja käyttää, niin voisin sanoa, että sitä saatiin tuhansia dollareita minun Toverissa oloajallani, mutta tiedän että se ei ollut yksin minun ansiotani, siksi en tahdo sellaisilla, jotka eivät ole tosia, ratsastaa. Sanoi marraskuulla, jolloin oli ollut jo toista kuukautta pois Toverista lehden tilaajamäärän olleen kaikkein alhaisimman ja vasta uudelleen tilaajamäärän kohonneen kun järjestettiin puolentoista tuhannen dollarin maksava kilpailu, joten se aleneminen ei ainakaan ollut minun syyni. Sanoi S. Syväsen kirjoittaneen Californiaan samoissa tarkoituksissa kuin A. Nurmelle. Luki kirjeen sitä todistaakseen. Ei sanonut häpeävänsä, vaikka ajatteleekin teollisuustyöväestön yhä enemmän tulevan määrääväksi. Luki Toverista kirjoitussarjansa: "Mitä ovat nämä ilmiöt?" Sanoi sen olevan sellaisen kalliopohjan, jonka täytyy ensin kumota ennenkuin myöntää, että hän olisi ollut väärässä. Ehdoitti, että kaikki ne kirjeet ja sanomalehtikirjoitukset, jotka hän on esittänyt kokoukselle tämän puhevuoronsa aikana, liitettäisiin kokouksen pöytäkirjaan.

H. SANDBERG: Sanoi Seattlen osaston ensin vastustaneen Viitaa Toverin vastaavaksi, mutta sitten kun

Viita tuli valituksi, huomasi, että hän oli siihen kykenevä. Sanoi Nuortevan taholta maalatun piruja seinälle ja uskoi Viidan joutuneen pois lehdestä vehkeilyjen avulla. Jos ei voida osoittaa vääräksi Viidan kantaa, niin on annettava hyvitystä tunnustuksen muodossa häntä vastaan tehdystä vääryydestä.

Ehdotettiin ja päätettiin, että annetaan Viidan todistuksissa mainituille henkilöille etuoikeutettu puhevuoro, samoin kuin Toverin johtokunnan jäsenillekin.

A. Salmi ja S. Syvänen pyysivät puhevuoron, joka heille äskeyksen päätöksen nojalla annettiin.

S. NUORTEVA: Luki Viidan kirjoituksen, jonka oli kirjoittanut ennen Toverin yht. kokousta (1913). Siinä esitettiin sama kanta, jolla hän (Nuortevakin) seisoo. Vastasi kirjoittaneensa kirjeen Rissaselle, eikä sanonut sitä peruuttavansa. Salmen kirje-juttu ei kuulu hänelle (Nuortevalle). Sanoi kieltäneensä Salmen sekaantumasta riita-asioihin. Ei sanonut ikinä kannattavansa tuota (osoittaen yhtä kokouksen kirjuria) Maiju Nurmea mihinkään toimitustyöhön. Sanoi halunneensa tehdä työtä yöllä siksi ettei halunnut olla Viidan kanssa tekemisissä päivällä. Kirjeitten salaamisjutun selitti siten että Chas Lahti kirjoitti persoonallisesti hänelle. Geo. Altmanin hänelle osottaman kirjeen sanoi heittäneensä paperikoriin, josta Viita on sen onkinut. Sanoi Viidan kohdelleen röyhkeästi Salmea ja Syvästä. Sanoi Viidan koettaneen saada Onni Saarta toimitukseen, vaikka ei ollut toimittajan paikkoja avoinnakaan. Kertoi Puget Soundin lakon aikana Viidan kirjoittaneen Toveriin kirjoituksen, jossa sanotaan lakolla olevan suuren voiton mahdollisuuden. "Shingle Weavers" keskeytti lakon ajaksi agitattionsa. Sanoi Viidan ottaneen toimitustyön liian keveältä kannalta. Selosti Puget Soundin lakon epäonnistumista ja syytti Viitaa, että se antoi Toverissa tilaa Kasper Taipaleen kirjoitukselle ilman pe-

räkaneettia, vaikka kirjoituksessa ei annettu todellisia tietoja.

A. NIKULA: Sanoi Toverin johtokunnan huomauttaneen Viidalle niistä perättömistä tai liiotelluista uutisista ja kirjoituksista. Sanoi K. Kiikkaa huomautetun Astorian osaston kokousreferaattien vääristelystä, joka tapahtui useampia kertoja. Sanoi A. Salmen kirjeenvaihdon Maiju Nurmen kanssa johtuneen läheisistä persoonallisista seikoista. Sanoi Viidan aikana liioteltun lakkouutisia. Viita ei suostunut vastaamaan johtokunnalle kerettiläisyysjahdista, joten johtokunta teki julkisen kysymyksen lehdessä. Sanoi sitten estäneensä Viidan vastauksen (A. Salmen kirjeen y. m. peräkaneetit) johtokunnalle menemästä lehteen ja sanoi tehneensä siinä oikein, sillä se olisi ollut lehdelle vahingollista jos ne olisivat menneet lehteen. Sanoi Viidan moittineen korehtuurin lukua liian tarkaksi ja taas toisella kertaa moitti sitä liian huonoksi. Kirjeitten salaamisen selosti siten, että toimittajat, jotka yövuorolla tekevät työtä, ottavat vastaan postin, joten hänen käsittääkseen ei siinä mitään kavaltamista ole.

A. SALMI: Minulla ei ole paljoa sanomista. Minä sanoin Viidalle, että toimituksella ei ole mitään tekemistä mitä minä kirjoitan yksityisesti.

MAIJU NURMI: Annoin sattumalta siskoni, Hilja Onkan, lukea Salmen kirjeen, joten hän Viidan ja Kiikan hyvänä toverina kertoi kirjeen sisällön heille. Viita vaati Salmen alkuperäistä kirjettä, jonka minä Viidalle lähetinkin. Tein sen siksikin, että rehellisenä sosialistina en voinut sietää salaista masiinoimista.

I. VAPAA, Toverin johtokunnan jäsenenä sai puhevuoron: Ensiksi hän ihmetteli Nuortevan todistustapaa, joka on hyvin omituinen. Hän yksinkertaisesti sanoo: Se on niin vähäpätöinen ja siinä kaikki millä hän kumoaa toisten esittämät todistukset. Sitten hän

kertoi mitenkä Salmen kirje-juttu oli tullut käsiteltyä Toverin johtokunnan kokouksessa ja minkälaisen päätöksen johtokunta siitä teki. Sanoi, kun asia ensin tuli johtokunnan kokouksessa esille, kutsuttiin Salmi kuulusteltavaksi. Ensin Salmi ei voinut sanoa, oliko edellä olevan kirje hänen kirjoittamansa eli ei, sitten kohta jälkeen väitti, että se ei ollut hänen kirjoittamansa. Todistukseksi väitteelleen esitti hän, että hän aina kirjoittaa keltaiselle paperille ja kysymyksessä oleva kirje oli kirjoitettu valkoiselle paperille. Kirjeen luettuaan hän väitti siitä muutamia kohtia väärennetyksi, muun muassa sen kohdan, jossa sanottiin, että: me voisimme Nuortevan kanssa sopia” Maiju Nurmen toimitukseen tulosta. Hän valahehtoisesti väitti sen valheeksi. Nuorteva oli samassa johtokunnan kokouksessa ja selosti, että hän on nimenomaan kieltänyt Salmea tästä jutusta kirjoittamasta mitään, joka seikka todistaa, että Salmella ja Nuortevalla on näistä asioista ollut keskustelua ennen johtokunnan kokousta. Samalla Nuorteva ehdotti ponsiehdotuksen johtokunnan hyväksyttäväksi. Tämäkin seikka on kuvaavaa mitenkä henkilö, joka on hyvällä syyllä syytetyn penkillä, ehdottelee ponsia sellaisista asioista, jotka koskevat häntä itseäänkin. Kaikki muut johtokunnan jäsenet, paitsi minä, olivat Nuortevan esittämän ponnien kannalla ja olisivat sen hyväksyneet, mutta nähtävästi peläten, että asia minun kauttani tulisi julkisuuteen, suostuivat jättämään sen pöydälle seuraavaan kokoukseen, johon mennessä taloudenhoitaja velvoitettiin hankkimaan se alkuperäinen Salmen kirje Maiju Nurmelta.

Seuraavaan kokoukseen oli saapunut oikeaksi todistettu jäljennös puheena olleesta kirjeestä. Se luettiin ja oli se sanasta sanaan yhtäpitävä edellisessä kokouksessa luetun jäljennöksen kanssa, joten asian käsittelyä jatkettiin. Nuorteva selitti edelleen, kuinka koko asia

ei ollut mitään muuta kuin akkain juorua, sekä ehdotti, että asia haudattaisiin, eikä johtokunnan pöytäkirjassa mainittaisi siitä sanaakaan. Nuortevan ehdotus tuli päätökseksi Laurenin ja minun vastustuksista huolimatta. Painosti sitä seikkaa, että, vaikka Salmi oli valehdellut, ensiksikin, että ei tunnustanut johtokunnalle luettua kirjettä kirjoittaneensa ja kun kuitenkin kävi selville, että hän oli sen kirjoittanut, hän kielsi siitä eräitä kohtia ja lopulta hänen oli pakko myöntää kokonaan kirje alkuperäisen kanssa yhtäpitäväksi, niin kaikesta tästä temppuilusta huolimatta ei johtokunta antanut hänelle minkäänlaista huomautusta siitä. Edelleen hän painosti sitä, että, vaikka johtokunta asiaa käsitellessään oli sitä pitänyt erittäin vakavan laatuksena, se kumminkin olisi tahtonut sen kokonaan estää tulemasta julkisuuteen ja juuri sentähden ei tehnyt siitä minkäänlaista päätöstä.

K. NIEMELÄ: I. Vapaa on pelannut salaista peliä johtokunnan selän takana A. Salmen kirjeen avulla ja tahtonut julkisia viittailuja. Salmi kutsuttiin johtokunnan kokoukseen ja kysyttiin: Onko johtokunta sellaiseen antanut aihetta? Salmi sanoi yksin vastaavansa siitä. Kiikasta ei johtokunta myöskään ole puhunut mitään, joka osottaisi että häntä ei ole pidetty kyllin kykenevänä.

J. S. ERICKSON (Toverin johtok. jäsen): Selosti jokseenkin samaa kuin Niemeläkin. Sanoi antaneensa paheksumisensa Salmelle. Sanoi ensin kun kirje tuli julkisuuteen ajatelleensa, että mitä johtokunnalla on sen kanssa tekemistä, jos kaksi henkilöä ovat kirjeenvaihdossa keskenänsä. Jos joku hakee Toveriin toimittajaksi, niin valitaan sitten hakijoista.

E. LAURIN: (Toverin johtok. jäsen): Sanoi olleensa johtokunnan kokouksessa silloin kun Salmen kirjeestä oli kysymys ja sanoi vaatineensa siitä perin-

pohjaista selvyyttä, mutta ei saaneensa vastausta. Eikä johtokunta silloin kutsunut Salmea kokoukseen.

K. A. NURMI (yksi kirjeissä mainituista henkilöistä): Oli sitä mieltä, että tämän kokouksen vissi joukko ei ota huomioon mitä Viita tai joku muu Viidan lailla ajatteleva tälle kokoukselle todistukseksi esittäneekin, mutta kuitenkin sanoi olleensa vakuutettu siitä, että Salmen kirjeet, joita kokoukselle oli esitetty, tarkoittivat Viidan pois Toverista runnausta ja Viitaa vastaan kätyröimistä.

T. PAAVOLA: Kun lähdin Wyo. tähän kokoukseen, niin päätin silloin, että otan selvän kaikesta siitä mitä täällä on harjoitettu, mutta vieläkään ei ole ilmaantunut mitään sellaista salaista toimintaa, josta olen kuullut sanottavan. Täällä on syytetty, että Nuorteva olisi vaikuttanut wyomingiläisiin ja antanut aiheita sieltäpäin tulevaan Viidan toimituksesta poistamiseen. Mutta kun me lähdettiin Hannasta, Wyo. valtion kokoukseen, niin silloin jo sanoimme, että nyt tehdään Viidan toiminnasta loppu. Edelleen väitti, ettei Cumberlandin osastonkaan ehdotus saanut alotettaan Nuortevan agiteerauksesta.

F. SUNDMAN: Ehdotti rajoitettavaksi puhevuoroja. Ehdotus hyväksyttiin.

K. HELLMAN: Se suuntajupakka, jota Toverissa viime kesänä käytiin, alkoi siinä osastossa, josta minä olen. Ei sanonut siellä minkään masinan olleen vaikuttamassa. Sanoi lukeneensa J. A. Latvalan kirjeet Syvä-selle, jotka olivat vastauksia Syväsen Latvalalle kirjoittamiin kirjeisiin. Niissä ei sanonut olevan mitään "runnausta". Sanoi Latvalaa hulluksi.

A. SEGERROOS: San Francisco ja Los Angelesin osastot ovat jo sanoneet Viidasta sen mitä niillä on sanomistakin. Viita on esiintynyt täällä hyvin leuhkaisesti.

E. SAMPSON: Paheksui Hellmanin hullu-syytöstä

Latvalasta, ja vaati kaikki asiat perin pohjin tutkittavaksi.

E. MALINEN: Silloin kun Viita oli Toverin toimituksessa, tahdottiin siltä taholta juurruttaa sitä pohjajoukkojen oppia, mutta Länsipiiri antoi siitä vastauksen, kutsumalla Viidan pois Toverin vastaavan toimesta.

K. HAKOLA: Täällä on joukko, jotka sanovat, että he edustavat proletaaria. Nyt he kuitenkin edustavat Viitaa. Jos joku on pelannut "keimiä", niin se on ollut Viita.

T. PAAVOLA: Vakuutti edelleenkin, että ei Wyo. ollut mitään masiinaa. Sanoi Viidalla ei olleen oikeutta suunnan muuttamiseen.

A. NIKULA: Luki Toverin johtok. pöytäkirjasta Viidan kerettiläisyyttä koskevan pykälän ja Maiju Nurmen kirjeen. Ei pontta ole liitetty pöytäkirjaan, eikä muutenkaan pöytäkirjassa mainittu, vaikka Vapaa oli pöytäkirjurina. Se on Vapaan syy, että on jättänyt sen pois pöytäkirjasta.

I. VAPAA (välihuomautusena): Kuinka minä sen sinne merkitsin kun kerran johtokunta päätti, ettei siitä mainita mitään pöytäkirjassa. Ja pöytäkirjan on jokainen johtokunta kirjoittamallani tavalla hyväksynyt ja kirjoittanut nimensä pöytäkirjan alle.

NIKULA (jatko): Lukemalla Viidan aikuisia Toverissa olleiden kirjeiden johtokunnassa käsittelyä.

Kokous lopetettiin kello 6 illalla.

VIIDENNEN KOKOUPÄIVÄN AAMUISTUNTO.

A. KORHONEN: Kutsui kokouksen järjestykseen klo 8 ja johti puhetta.

Toimitettiin nimihuuto. Saapuvilla olivat kaikki paitsi Sampson, Nikula, Niemelä, Laukki ja Heino.

H. JOUTSEN: Ilmoitti eroavansa pöytäkirjurin toimesta. Hänen tilallensa valittiin F. Lindström.

Sampson: Saapui kokoukseen.

L. LAINE: Evästykseni on ettei kiitetä eikä moitita Viitaa, sillä hänen arvostelunsa on jo yleisäänestyksellä ratkaistu. Ei sanonut osanneensa arvata, että Itäpiiristä asti tähän kokoukseen tulee mies, mutta eilen Viita osotti seikkoja, jotka todentavat olleen salaista toimintaa Viitaa vastaan ja sentähden kai sieltä on mies lähtenyt jälkiään peittelemään. Paheksui edustajain enemmistöä ennakkoluuloisuudesta ja yksipuolisuudesta, jotka eivät yritäkkään tasapuolisesti käsitellä asioita. Edelleen paheksui Toverin johtokunnan menettelyä siinä, että se ei ole tuonut julkisuuteen asioita Viidan puolelta, vaan on koettanut peitellä niitä, vaikka ne olisi pitänyt tulla julkisuuteen, ja että johtokunta ei ole edes antanut paheksumislausetta Salmelle, mutta sen sijaan jättänyt merkitsemättä päätöksiänsä johtok. pöytäkirjaan.

NIKULA: Saapui kokoukseen.

Geo. Altmannille, yhtenä Nuortevan kirjeenvaihtajana, myönnettiin puhevuoro.

Myöskin annettiin Malolle, koska hän ei ollut silloin saapuvilla kokouksessa kuin puhevuorot rajoitettiin.

K. PALO: Oli sitä mielipidettä, että masiinat ovat toimineet. Myönsi Viidan olleen miehen paikallansa. Tähän käsitykseen oli päässyt niiden kirjoitusten perusteella, joita Viita oli lehdessä kirjoittanut. Samalla hän myöskin ilmoitti, että siinä osastossa, johon hän kuuluu, ollaan vieläkin sillä kannalla kuin olivat silloinkin kuin äänestivät Viitaa Toverin vastaavaksi ja myöhemmin takaisinkutsuäänestyksessä paikallaan pysyttämisen puolesta. Ehdotti annettavaksi täyden tunnustuksen Viidalle Toverissa toimintajana oloajalta.

NIEMELÄ JA HEINO saapuivat kokoukseen.

V. MÄKI: Ei hyväksynyt Nuortevan väitettä, että Viidan esittämät todistukset "eivät merkitse mitään." Kertoi S. Syväsen ja Latvalan välistä kirjeenvaihtoa,

jota osittain oli nähnyt Latvalalla Eurekassa. Kertoi, että niissä kirjeissä Syvänen oli esittänyt Latvalan ottamaan esille Eurekaan s. s. osastossa Viidan kannan. Luki Otto Pirosen kirjeen, jonka oikeaksi todistaa kaksi henkilöä ja jossa niin ikään kerrotaan Syväsen kirjoittaneen Latvalalle edellämainitusta asiasta.

K. AITA: Sieltä josta minä olen tullut ei siellä ole masiinat toimineet, mutta siellä on muodostettu mielipide Viidan kirjoituksista. Viita on mennyt äärimmäisyyteen puolustaessaan I. W. W. liittoa Indianapolisin päätösten mukaan.

A. LAUKKA: En voi muodostaa täyttä varmuutta ennenkuin kuulen enemmän tästä kysymyksestä.

E. PARRAS: Edustajat ovat Viidan antaneet vetäänästä itseään sillä, että ovat antaneet Viidan puhua Salmen y. m. kirjeistä. Sanoi puhuvansa Viidan kannasta, joka ilmenee Viidan omissa kirjoituksissansa. Viita kirjoittaa industrialismista kahdella eri tavalla. On kaksi Viita-Jukkaa: se mikä oli ennen Toverin viime vuoden yhtiökokousta ja se mikä on nyt täällä. On unhoitettu pääkysymys Salmen kirjeistä pohtiessa. Mutta on sitä salamasiinoimista tapahtunut siinäkin ennenkuin kaikki nämä kirjeet on saatu kokoon: Siinä on harjoitettu salaista toimintaa. Sanoi Salmen kirjoittaneen aiheestaan kehottavasti eräälle ystävällensä, eikä masiinoimistarkoituksessa. Sanoi eräänlaista "dynamiittia", joka haisee, lähetetyn toimitukseen ja jota myöskin Viidan tavalla voisi käyttää todistuksena väittelyssä. Sanoi, ei Viidankaan uskovan esittämillään kirjeillä olevan mitään merkitystä. Mainitsi erään Viidan esittämän kirjeen, jossa puhuttiin uuden lehden perustamisesta. Nämä kirjeet eivät voi peittää Hancockin salaista toimintaa, vaikka sillä nähtävästi on tarkoitettu sitä tehdä. Sanoi olevan vähän järjetöntä henkilöltä kirjoittaa omien pyyteittensä edistä-

miseksi, kuten Salmi näyttää tehneen, joten on lapsellista ottaa huomioon sellaista.

LAUKKI: Saapui kokoukseen.

J. VIITA: En ole tullut hakemaan hyvitystä tältä kokoukselta. Parraksen puheen mukaan on kellä tahansa puolueen jäsenellä oikeus keinotella puolueen toimista sillä että heittäytyy järjettömäksi ja lapselliseksi kun vaaditaan tilille. Sanoi olleensa Toverin painossa muistuttamassa korehtuurin lukemisesta silloin kun oli ollut toimittajana Toverissa. Syvänen ja Salmi olivat luvanneet ne lukea ja kuitenkin jättivät sen tekemättä. Tämä todistaa mitenkä hänen Toverissa olonsa muutamat toimitustoverit koettivat tehdä vaikeaksi. Lehden kantaan nähden hän sanoi, että kaikki metsätyöläis-osastot ovat olleet ja ovat vieläkin minun takanani. Ne äänestivät minua Toveriin ja Työmieheen. Sanoi kertoneensa metsätyöläisten lakoista niiden mielipiteitten mukaan ja uskoi olleensa oikeassa. Kertoi myöskin melkein säännöllisesti, sikäli kuin sen konttorista sai, julkaisseensa lehdessä Toverin tilaajamäärän. Sensuuria sanoi harjoittaneensa, ei "Shingle Weaverien" kirjoituksiin, mutta "tuplajuulaisten", kuten Juntusen ja J. Fallsin. Mutta näissä sotkettiin järjestymistyötä. Yhden E. Hendricksonin kirjeen olen myöskin osittain jättänyt julkaisematta, mutta julkasin siitäkin asialliset kohdat.

P. KAARTINEN: Paheksun Parraksen huomautusta edustajille, että he ovat antaneet Viidan vetää nenästä kirjeillä ja samalla pois varsinaisesta asiasta. Uskoi Parraksen myöskin joutuneen pois asiasta. Kysyi californialaisilta ja wyomingiläisiltä, jos he tietävät Montanan ja Washingtonin asiat paremmin kuin itse niitten valtioitten työläiset. Sanoi Viidan tulkinneen oikein metsätyöläisten mielipiteen ja metsätyöläiset ovat hyväksyneet Viidan menettelyn.

F. LINDSTRÖM: Evästykseni on: hyväksyä Viidan kanta.

A. KORHONEN: Sivuutti.

A. JOHNSON: Siinä osastossa, johon kuulun, on oltu epätietoisia mistä johtui Viidan takaisinkutsu-alote, mutta täällä se on selvinnyt esitettyjen kirjeitten perusteella. Oli varma, että ne olivat todistuksia salaisesta toiminnasta. Metsätyöläisten lakon aikana on koetettu sotkea Viidan toimintaa, saadaksean lakon aikana hän puolustamaan itseänsä. Sanoi sen olevan merkillisen ilmiön, että Nuorteva oli siihen aikaan Californiassa ja Wyo. kesäjuhlilla kun sieltäpäin alkoi Viidan takaisin kutsunta.

H. MIETTINEN: Yhdyn Laineeseen. Lehti ei ole ollut kunnollinen, mutta se ei ole ihmekään kun siellä on ollut hulluja toimittajia, jotka rakkaushoureissansa sitä toimittavat, kuten Salmen kirjeestä selviää.

F. JAAKKOLA: Luki Wyomingistä Gust. Kankaan kirjeen, jossa vakuutettiin S. Marttilan, K. K. Hakolan ja T. Paavolan olevan Nuortevan "opetuslapsia" ja suhtautuneen epäsovivalta tavalla järjestössä vallitsevaan erimielisyyteen.

S. Marttila: Ehdotti, että Jaakkolan lukemaa Gust Kankaan kirjettä ei pantaisi pöytäkirjaan. Siitä keskustelu jätettiin tuonemmaksi.

I. O. PEURALA: En ole joka suhteessa hyväksynyt Viidan menettelyä, mutta en myöskään Nuortevan. Nuorteva kohotti puutavaratyöläisten unionsa I. W. W. liiton kustannuksella ja meni yksipuolisuuteen. Viita myöskin muutamissa toimituspätkissään liiotteli I. W. W. Kuitenkaan ei Viita tehnyt vielä mitään sellaista, josta olisi voinut nostaa niin suurta hälinää kuin siitä on tehty. Viita joutui I. W. W. lakkojen aikana innostumaan — olihan niitä useita yli maan. Muuten täällä on tahdottu puhua pöytä Salmen kirjeitten suh

teen. On koetettu arvailla tuo kirjeenvaihto tapahtuneen "rakkaudesta", mutta sillä on vain tahdottu sivuuttaa todellinen teko: salamasiinoiminen Viitaa vastaan. Paheksui Toverin johtokunnan menettelyä kun ei päätöksissäänsä merkitsee pöytäkirjoihinsa, joten asetan ?-merkin sellaisen johtokunnan toiminnan perään.

K. NIEMELÄ: Viita on pantu Toverista pois sentähden kun Toverin kanta muutettiin. Salmen kirjeet olisi pitänyt ensin antaa johtokunnalle, mutta sitä ei tehty. Salmen kirjeillä ei ole mitään merkitystä.

A. NIKULA Ehdotti välikysymyksenä: Lopetettavaksi koko jauhaminen. Sanoi Salmen y. m. kirjeitten todistaneen, että masiinoimista on ollut, mutta vain Viidan puolella. Ei sanonut metsätyöläisten yksimielisesti äänestäneen Viidan puolesta.

A. HEIKKILÄ: Yhtyi Viidan esittämään kantaan periaatteellisesti, vaan kaikkiin Viidan toimiin ei voinut yhtyä. Oli varma, että salaista toimintaa on ollut Viitaa vastaan. Sen avulla on yksilöissä muokattu mielipiteitä. Toivoi, että edustajat nyt muodostaisivat todistusten mukaan mielipiteensä, eivätkä anna johtaa itseänsä harhaan, jota näkyy tapahtuneen.

G. ALTMAN: Selosti kirjittänsä Nuortevalle, jonka Viita eilen luki kokoukselle. Sanoi halunneensa ilmoittaa Nuortevalle Seattlessa silloin vällinnee mielipiteen. Paheksui, että hänen kirjeensä on otettu käytettäväksi.

T. PAAVOLA: Viidan esittämillä "dokumenteilla" ei ole voitu todistaa mitään. Salaista toimintaa tahdotaan tuoda esille tarkoituksella peittää salaista toimintaa. Sanoi Jaakkolan lukeman Kankaan kirjeen ei olevan tosiperäisen. Vaati, että kirjettä ei julaista pöytäkirjassa, ennen kuin sen ovat asianomaiset osastot tutkineet. Sanoi ei Nuortevan vaikuttaneen Wyö. edustajakokouksessa ja kesäjuhlilla Viidan takaisin kutsumisen puolesta.

K. HAKOLA: On syytetty, että Nuorteva on vai-

kuttanut Cumberlandin s. s. osaston tekemään Viidan takaisinkutsuehdotukseen, mutta se on vales. Cumberlandin ehdotuksessa tarkoin määritellään ne seikat, joitten perusteella takaisinkutsu tehtiin. Se on johtunut jostakin muusta kuin Wash. ja Mont. valtioitten lakko-uutisista. Sanoi Viidan aikana annetun liian vähän huomiota m. m. sille kun Hannasta lähetettiin sähkösanomalla rahaa osakkeitten ostamista varten, niin siitä mainittiin vain toimitussivulla eikä isoilla otsikoilla etusivulla.

J. MALO: On sanottu, että Viidan kanta heiluu, mutta minä olen erimieltä. On kaksi äärimmäisyyttä ja vielä Länsipiirin kokous joutuu ratkaisemaan kolmannen. Viita edustaa sitä uutta teollisuustyöväkeä, joka ei ole kasvanut Minnesotan terässulimoilla, vaan Työväen Opistolla. Sanoi Viidan käyneen Winlockin osastossa vaikuttamassa sen äänestyksen alkamiseksi, joka Länsipiirissä äänestettiin Viidan kannasta. Sanoi Toverin tilaajamäärän laskeneen koko ajan kun Viita oli Toverissa. Kaikki metsätyöläiset eivät olleet yhtämieltä Viidan takaisinkutsussa. Salmi on lapsellinen, joka kertoo vaikka mitä.

J. VIITA: Pyysi, että annetaan K. Mäen Winlockista todistaa valeeksi Malon väite, että hän (Viita) olisi ollut Winlockin osaston kokouksessa vaikuttamassa minäkään häntä koskevan äänestyksen alottamiseen. Mäelle myönnettiin puhevuoro.

K. MÄKI: Vakuutti ja lupasi, jos niin tarvitaan pöytäkirjan otteilla ja päivämäärillä todistaa että Viita ei ole ollut Winlockissa silloin kuin osasto on tehnyt ehdotuksensa.

S. MARTTILA: Paheksui kun on poikettu kirjeisiin, eikä ole pysytty Viidan arvostelussa. Sanoi Viidan olevan erimieltä suunnista wyomingiläisten kanssa. Samoin ovat lännen toisetkin osastot ja siksi ovat kutsuneet

Viidan takaisin. Sanoi sivuasioilla provoseeratun kokousta.

Keskustelu ponsiehdotuksen teosta jätettiin sekalaisen asiain valiokunnalle.

Esitettiin kokoukselle, että Wesley saa käyttää puheenvuoron tässä kysymyksessä. Hyväksyttiin. Myöskin Laurin, Toverin johtokunnan jäsen, pyysi vielä saada puhevuoron, mutta 15 äänellä 13 vastaan ei myönnetty.

A. WESLEY: Pyysi saada liittää seuraavan vastalauseen Nuortevan eilen käyttämän puhevuoron johdosta, jossa Nuorteva mainitsee Wesleyyn mielipiteistä:

“VASTALAUSE.

Täten lausun paheksumiseni S. Nuortevan eilisen lausunnon suhteen, jossa hän väittää minun sanoneen, että “I. W. W. on laho ja mahdoton.” Niin en ole sanonut, vaan olen myöntänyt, että I. W. W. on paljon sellaista, jota en voi hyväksyä. En ole mennyt Nuortevan kannalle, mutta jos hän, Nuorteva, haluaa asettua minun kannalleni, niin sitä vastaan ei minulla ole mitään.

AUG. WESLEY.”

Seuraavana kysymyksenä työjärjestyksessä oli Svyäsen arvostelu. Kun Syvänen oli ollut Toverissa väliaikaisena vastaavana vain muutaman kuukauden ja kun Perras oli ollut Svyäsen jälkeen pari kuukautta Toverin vastaavana, niin päätettiin keskustella näistä molemmista yhdessä, että saataisiin heidän arvostelunsa menemään nopeammin läpi. Ehdotettiin Puhevuoron käyttöajaksi 5 m. Hyväksyttiin.

PARRAS: Ehdotti, että kun heistä keskustellaan, niin erotetaan sensuuri ja kanta-kysymys toisistaan. Hyväksyttiin.

PEURALA: Ehdotti, että kun nyt keskustellaan ja jos jollakin puhevuoron käyttäjällä ei ole mitään uutta

sanottavaa, jota ei jo olisi sanottu, niin kokouksen ajan säästämiseksi voisi yhtyä johonkin edelliseen puhujaan, joko vastustaissaan tai hyväksyessään. Hyväksyttiin.

NIEMELÄ: Ehdotti, että Syvästä ei arvosteltaisi vastaavana, vaan aputoimittajana, ja että hänen arvostelunsa kokonaisuudessaan jätettäisiin Toverin yhtiökokouksen tehtäväksi. Hyväksyttiin.

PARRAKSEN ARVOSTELUA.

H. JOUTSEN: Rakittelusta puhuttaissa osastomme pöytäkirjassa ilmenee, että Parraksessa on tahtoa seisoa puolueen "runnausta" vastaan. Tulisi vaan seurata tarkemmin paikallisia asioita luotettavien tiedonantojen perusteella.

L. LAINE: Portlandin s. s. osasto on katsonut Parraksen kykenemättömäksi Toverin vastaavaksi. Sanoi Parraksen antaneen useille asioille ja joukkopäätöksille niin ylimielisen ja ivallisen sävyn, että olisi sopivampi pilalehden toimittajaksi. Suositteli aputoimittajaksi, jonkun "ohjaavan käden" alle.

A. HEIKKILÄ: Seattlen s. s. osasto on asettunut vastustamaan Parrasta Toverin vastaavaksi. Kykenemättömän, ei ainoastaan periaatteellisesti, mutta on myöskin antautunut rakitteluun.

A. SEGERROOS: San Franciscon ja Los Angelesin osastot ovat äänestäneet Parrasta vastaavaksi, koska hänellä on kokemusta sanomalehtialalla. Tosin periaatteissa ei ollut vakavaa kantaa, mutta ei ole erikoisesti syytetty, eikä moitittu.

K. HELLMAN: Fort Braggin osasto on antanut yksimielisen kannatuksen Parrakselle. Parras on asiallisesti vastannut, eikä rakitellut, kuten seattlelaiset syyttävät.

A. MÄKI: Hoquiamissa ei ole Parrasta oikein hyväksytty ja kun hän oli ensikerran äänestyksen alaisena

niin ei äänestetty kun ei tunnettu. On kyllä vähän rakittelutkin. Nyt kun hän on joitakin artikkeleita kirjoittanut vakavasti, niin luuli, että häneen ollaan tyytyväisiä, vaikka ei ole kiitetty, eikä moitittu.

A. LAUKKA: Ehdotti, että annetaan kaikille Parraksen vastustajille etuoikeutettu puhevuoro.

Ei kannatettu.-

K. HAKOLA: Wyomingissa ei ensin äänestetty Parrasta, mutta nyt olemme tulleet huomaamaan, että hän on ymmärtävä ja kykenevä toimeensa.

T. PAAVOLA: Ei tiennyt osastonsa mielipidettä. Sanoi Parraksen puoluemiehenä olevan paikallansa ja oman mielipiteensä mukaan vastaavana "all-right".

J. POOLA: Ei vielä voida arvostella. On ollut toimeensa liian vähän aikaa.

A. NURMI: Aberdeenin osasto äänesti ensikerralla Parrasta, mutta ei toisella kerralla enään hyväksytty kun ei osottautunut kykenevän muuhun kuin "kronikoimaan". Järjestymistyölle ei Parraksen aikana ole annettu sitä vakavaa luonnetta kuin olisi pitänyt, joten hän on kykenemätön toimeensa. Vatkuttanut yksityisistä henkilöistä.

H. MIETTINEN: Enavillen osasto ei hyväksy Parrasta Toverin vastaavana hänen rakittelunsa tähden. Huomautti Toverin menettelyä Parraksen aikana Astorian osaston edustajaehdokkaitten valintaan nähden, jolloin aikoi lykätä syyn piirikirjurin niskoille, vaikka kirjuri noudatti piirikomitean päätöksiä.

I. O. PEURALA: Ei voinut hyväksyä Parraksen menettelyä, koska on johtanut työläisjoukkojen toisistansa irtirepimistä ja harjoittanut asiatonta rakittelua. Moitti piirikomitean puolesta siitä, että Parraksen, samoin kuin Syväsenkin aikana oli peukaloitu ja sotkettu piirin raporttia, joka ei heille kuulu. Paheksui, että Bonnerin osaston eräs kirje oli julaistu ilman sana- ja

kielivirheitten korjausta, vaikka sama kirje oli Työmiehessä korjattuna julaistu. Parras ei yritä joukkoja koota, vaan hajottaa.

P. KAARTINEN: Stockettin osasto äänesti Parrasta vastaan ja se johtui siitä, että Parras ivasi stockettailaisten mielipiteitä taloudellisiin järjestöihin nähden. Ei selitellyt omaa periaatettansa, vaan leimasi ne, jotka eivät ajatelleet hänen tavallansa, hulluiksi ja hajoitusmestareiksi.

V. MÄKI: Eurekan s. s. osaston lähettämä äänestyksen tulos lähetettiin kaksikin kertaa, mutta Toverin johtokunta ei ottanut sitä huomioon. Se oli Parrasta vastaan annettu. Asiaa tuntemattomana Parras reposteli Eurekan osaston sisäisiä asioita. Selosti mitenkä Eurekan osastossa mainittu äänestys tapahtui.

W. HEINO: Ensikerralla Wilkesonin osasto äänesti Moses Hahlia ja toisella kerralla T. Heinoa, Wilkesonin osaston jäsenistö muodostuu neljästä eri "kämpiköistä", joten olen varma siitä, että suurin osa on Parraksen kannalla.

A. LAUKKA: Sivuutan.

O. VIITALA: Hyväksyn Parraksen vastaavana.

K. NIEMELÄ: Kuka olisi pantava vastaavaksi? Astorian osaston mielestä Parras oli paras mitä oli saatavana, vaikka ei kyllin hyvä, mutta liian hyvää ei koskaan saadakaan.

K. PALO: Ensikerralla Ballardin s. s. osasto äänesti Parrasta, mutta sitten kun hän oli ollut väliaikaisena vastaavana, niin tultiin näkemään ettei lehti vastaakaan tarkoitusta, joten emme äänestäneet Parrasta emmekä Heinoa. Muuten yhdyn Nurmeen.

I. O. PEURALA: Ehdotti välikysymyksenä puhevuorojen rajoittamista. Rajoitettiin.

S. MARTTILA: Hyväksyi Parraksen vastaavana.

Hänen kantansa on selvä. Muistutti peräkaneeteista. Edustaa sosialidemokraatista kantaa.

E. MALINEN: Luovutti puhevuoronsa Parrakselle.

E. SAMPSON: Ensikerralla Marshfieldin osasto äänesti Parrasta kun eivät tunteneet. Toisella kertaa ei äänestetty kun jo tunnettiin. Rakittelua ja peräkaneettia, joissa ilmenee liiottelua ja yksipuolisuutta.

F. LINDSTRÖM: Parras aputoimittajaksi. Peräkaneetit ovat moitittavia.

J. MALO: Mieltisen kirjeen perään pantiin peräkaneetti. Parras on osottanut selvää kantaa. Astorian osasto, kolmea jäsentä lukuun ottamatta, on äänestänyt Parrasta ja on hänen kannallansa.

F. JAAKKOLA: Luki Parraksen artikkelin ja sanoi siinä sotkettavan luokkakäsitteitä. Sanoi sellaisen "logikan" avulla aiheutuvan hajaannusta. Parras ei neuvo esim. Leo Leinoa ja Normannia kun ne kirjoittavat Toverissa peri-aatteellisesti väärin. Parraksen aikana on vääristelty osastojen kirjeitä ja sellainen synnyttää katkeruutta. Keskipiirin kokousta on yksityisten kirjeenvaihtajien avulla vääristelty. Parras on peri-aatteellisessa puolessa liian heikko. Aputoimittajaksi kannatan, se on Butten osaston mielipide.

L. LAINE: yhtyi Jaakkolaan.

J. HANNULA: Yhdyn Peuralaan siinä mitä piirikomitean ja toimituksen välisiin suhteisiin tulee. Taloudelliselle järjestymiselle ei ole annettu riittävä huomiota. Alakertakirjoitusten luonne ei suinkaan ole ollut laadultaan rakentavaa, vaan enempi katkeruutta synnyttävää. Mielestäni olisi lehden pyrittävä edistämään keskinäistä solidaarisuutta.

A. JOHNSON: Ei hyväksynyt Parrasta. Väittelyt ja ivailut vastenmielisiä, jotka lehden kannattajajoukossa synnyttävät vastenmielisyyttä ja katkeruutta. Parraksen on täytynyt mukautua paikkakunnan mielipiteisiin. Leh-

ti on vastannut pilalehteä paremmin kuin järjestävää puoluelehteä. Yhtyi Jaakkolaan.

K. AITA: Juanitassa äänestettiin T. Heinoa. Muriinaa on kuulunut Parrasta vastaan, mutta ehkä ovat jo muuttuneet. Ei kiitetä, eikä silitetä.

J. POOLA: Luovutti Parrakselle puhevuoronsa.

A. NIKULA: On tunnustettava, ettei Parras ole hyvä kuten pitäisi, vaan oli paras mitä oli saatavana.

J. MALO: Otti seuraavan puhevuoron ajaksi puheenjohtajan paikan.

A. KORHONEN: Parras on asunut Toverin alakerrassa liian paljon. Olisi pitänyt enemmän kirjoittaa yläkerrassa ja selittää sosialismin peri-aatteita. Sanoi Parraksen kirjoituksessa olevan epäselvyyttä siinä, että Parras sanoo sosialistien pyrkivän valtiolliseen valtaan. Sosialistit eivät pyri siihen, vaan vallottavat valtiovalan ja sen avulla vallottavat tuotannon välineet ja siihen tarvittavat raaka-aineet, ja valtiovallan avulla panevat käytäntöön sosialismin peri-aatteet.

KORHONEN: Jatko puheenjohtajatoimintaan.

SEGERROOS: ja HELLMAN: Luovuttivat puhevuoronsa Parrakselle.

F. SUNDMAN: Toivoi parempaa ja vakavampaa toimitustapaa tulevaisuudessa.

K. HAKOLA: Yhtyi wyomingilaisiin ja luovutti puhevuoronsa Parrakselle.

A. HEIKKILÄ: Edelleen olen sitä mieltä, että Parras ei ole kelvollinen vastaavaksi toimittajaksi. On käyttänyt yksityisten kirjeitä suurena tekijänä ja niiden avulla rakitellut toisia.

V. MÄKI: Eurekan osaston vähemmistönkin hyväksyminen perustuu Parraksen kirjoittamaan "Villit vuoret" nimiseen näytöskappaleeseen. Yhtyi Jaakkolaan.

H. MIETTINEN: Parras on kahden lehden vastaava,

kuten E. Laukki sanoi, Malo, on myöskin kahden lehden — Toverin ja Toverittaren päätoimittaja.

P. KAARTINEN: Puhui samaa kuin edellisessä puhevuorossaankin.

A. NURMI: Meitä "hulluja" on sekä Keski- että Länsipiirissä, joitten mielipiteitä ei Parras tahdo ottaa vakavalta kannalta, eikä ymmärrä meitä. Moitti heikoksi Parraksen käsitystä sosialismin periaatteista.

JOHNSON ja JAAKKOLA: Sivuuttivat puhevuoronsa.

Puheenjohtaja ilmoitti, että klo on 12, joten otetaan päivällislomaa.

VIIDENNEN KOKOUSPÄIVÄN ILTAPÄIVÄISTUNTO.

KORHONEN: Kutsui kokouksen järjestykseen klo 1.30 ja johti puhetta.

E. PARRAS: Toverissa esittämäni kantaa vastaan ei ole kukaan muut paitsi Korhonen ja Nurmi tehneet periaatteellisia muistutuksia. Sanoi sanoneensa eräässä kirjoituksessa, että sosialistipuolueen päämäärä on vallottaa valtiovalta, mutta tuo kirjoitus, jossa niin sanotaan käsittelee valtion hävittämistä vastaan hyökättyjen väitteitten kumoamista enemmän kuin itse sosialidemokratian päämäärää. Sanoi kyllä tietävänsä mikä on päämäärän tarkoitus. Muuten olisi toivonut, että enemmän olisi tehty muistutuksia kantaa vastaan. Olen tottunut puhumaan joukkojen mielipiteistä ja määräämisvallasta jolloin on analyseerauskin tullut käytäntöön. Sosialidemokratian periaatteet niistä taloudellisista ilmiöistä pitävät paikkansa. Selosti Kauskyn ja Pannekockin väittelyä taktiikkakysymyksestä ja sanoi, että sosialistipuolue on johtajana luokkataistelussa. Sanoi maininneensa kirjoituksissaan Leo Laukin ja A. Rissanen y. m. nimiä käsittäessään, että he kuuluvat radikaalisiin teoretikkoihin. Selosti heidän ja hänen välis-

tä väittelyä Toverissa. Rakittelusyytökseen hän vastasi, että jos hän olisi ollut radikaali, olisivat toiset (keltaiset) esiintyneet syyttäjinä. Selosti "kronikoitsemistansa". Myönsi, että taloudellisista järjestöistä ei ole tullut kirjoitettua vielä, mutta ei ole ehtinyt. Lupasi siitäkin kirjoittaa. Muuten otti mielellään siitä muistutuksen vastaan. "Historiallisen asiakirjan" ei sanonut olevan minkään uuden "dokumentin" ja sanoi myöhemmin kajoavansa sen useampiin kohtiin. Peräkanee-teista sanoi, että jos ei niitä saa käyttää tarpeen mukaan, niin mitä virkaa silloin on toimituksella. Sitä ei silloin tarvita ollenkaan, jos kaikki pitää antaa mennä lehdessä läpi. Sanoi asioiden kehityksen kulkevan siihen suuntaan, että radikaalien joukko hajoaa, koska heillä ei ole mitään yhtenäistä ohjelmaa. Arvostellessaan Debsiä, hän sanoi, että Debsillä on taipumusta puhua ristiriitaisesti, joten sen teoriaan on vaikea luottaa. Jos Toverissa on ollut jotain luokkakäsitteitä sotkevia kirjoituksia, niin sen pitää osottaa. Kosketteli Wesley'n alustusta: "Piirimme menettelytapaerimielisyydet ja niiden ratkaisu." Sanoi erimielisyydet viimekädessä syntyvän yhteiskunnan tuotanto- ja jakotavasta. Jaakkolalle hän sanoi, että ei ole kysymys hänen persoonastansa, vaan joukkojen valitsemasta toimihenkilöstä, jolta kannalta tahtoi puolustautua. Keskipiirin päätöksistä sanoi, että hän asettuu S. s. järjestön kannalle, koska Keskipiirin kokouksen päätökset ovat ristiriidassa S. s. järjestön päätösten kanssa. Sanoi kunnioittavansa suurempien joukkojen päätöksiä. Ei Itä-, eikä Keskipiirin kokouksien referaatteja ole kokonaan julaistu, ainoastaan osa kummastakin. Luki Keskipiirin kokouksen päätöksen salaiseen toimintaan osaaottajien rankaisemisesta. Lupasi tehdä parhaansa ja jos ei tyydytä, niin tehkää isäntinä mitä katsotte tarpeelliseksi.

E. SAMPSON: Moitti Parrasta siitä, että Parras oli

asettanut peräkaneetin Marshfieldin vastalauseeseen, joka oli osoitettu järjestön toimeenpanevalle komitealle.

PARRAS: Luki vastalauseen ja siihen kuuluvan peräkaneetin, osottaen sen tarpeellisuutta.

I. O. PEURALA: Kysyi, miksi toimitus on tahallisesti sotkenut piirikomitean raporttia ja lisännyt niihin omiansa, kuten esim. Astorian osaston nimittämiin ehdokkaiden nimien julkaisemiseen nähden ja kun niistä huomautettiin, niin toimitus hyökkäsi persoonalliseen rakitteluun.

E. PARRAS: Vastasi, että kun oli erehdys tapahtunut, niin siihen oli toimitukselle oikeus. Sitäpaitsi, nimitys aika ei ollut riittävän pitkä.

A. NIKULA: Sanoi Astoriassa tehdyn virheen kun edustajia ei aikanansa ilmoitettu piirivirastoon.

I. O. PEURALA: Sanoi, että piirisihteerillä ei ole oikeutta mennä muuttelemaan piirikomitean päätöksiä yksityisenä henkilönä, eikä toimituksella ole missään tapauksessa oikeus sötkeä piirin raporttia, jos niitä vastaan on muistuttamista, niin sen voi tehdä ulkopuolella raporttien.

A. LAUKKA: ehdotti annettavaksi tyytyväisyyslauseen Parrakselle.

L. LAINE: Ehdotti asian sekalaisten asiain valiokunanlle.

Molempia ehdotuksia kannatettiin ja ratkaistiin 16 äänellä 14 vastaan Laukan ehdotuksen puolesta.

Sekalaisten asiain valiokunta ehdotti piirisihteerin kertomusta koskevan ponnien luettavaksi. Kannatettiin. Kun valiokunta ei ollut päässyt yksimielisyyteen, niin luki Paavola enemmistön ponnien, joka oli seuraava:

Enemmistön ponsi

Piirisihteerin toimintakertomuksen sen osan suhteen, jossa puhutaan Toverin "kerettiläisyydestä" J. Viidan aikana selittää kokous olevan

ristiriidassa tosiasiaain kanssa. Yksi selvin todistus siihen on J. Viidan takaisinkutsuminen. Käsitämme asian sillä tavalla, että jos Toveri olisi oikealla tavalla suhtautunut mainittuun suuntajuttuun, niin Toverin toimitusta ei olisi tarvinnut "puhdistaa kerettiläisyydestä."

Muuten piirikomitean toiminnan suhteen lausuu kokous:

että se ei ole toiminut kyllin tarmokkaasti Toverin tukemiseksi ja yleensä piirin sisäisten asiain järjestämisessä, johon osaltaan on syynä pidettävä edellisen piirikokouksen antamat puutteelliset toimintaohjeet ja piirijärjestön toiminnan hajanaisuus.

S. Marttila, T. Paavola, J. Poola.

F. JAAKKOLA: Luki seuraavan

vähemmistön ponnien:

Piirikokous lausuu piirisihteerin toimintakertomuksen johdosta, että siinä ei ole julkaistu myöten ja vastaan annettua äänimäärää suorilla numeroilla, vaan ainoastaan ilmoitettu äänestyksen tulos prosentteissa Winlockin s. s. osaston yleisäänestysehdotuksessa "Onko Toverin toimitus J. Viidan ollessa vastaavana pysynyt sosialistipuolueen ja s. s. järjestöjen päätöksissä tulkitessaan suhdettamme taloudellisiin järjestöihin, vaiko rikkonut niitä."

Kokous jyrkästi vaatii, että äänimäärä on suorilla numeroilla, nim. myöten ja vastaan annetut äänet, jotta ei syntyisi väärinkäsitystä piirimme jäsenistön lukumäärästä, koska ainoastaan 13 prosenttia piirimme jäsenmäärästä on ottanut osaa sanotuun äänestykseen, otaksuen että piirimme jäsenistön mielipide on tullut kyllin selvästi näkyviin osakekohtaisesta äänestyksestä J. Viidan toimestaan takaisin kutsuttaessa.

Muuten piiritoimikunnan toiminnan suhteen lausuu kokous ettei se ole toiminut kyllin tarmokkaasti Toverin tukemiseksi ja yleensä piirin sisäisten asiain järjestämisessä, johon osaltaan on pidettävä syynä puutteelliset toimintaohjeet sekä piirijärjestön toiminnan hajanaisuus.

F. Jaakkola, L. Laine.

Enemmistön ponsi hyväksyttiin 18 äänellä 12 ääntä vastaan.

T. PAAVOLA: Luki seuraavan sekalaisten asiain valiokunnan enemmistön ponnien Työväen Opisto-kysymyksestä:

Enemmistön ponsi.

Kokous katsoo, että järjestömme keskuudessa laajalle levinnyt käsitys siitä, että Työväenopiston vaikutus järjestön toimintaan ei ole sellainen kuin sen pitäisi olla, jo sillään on vahingoksi sekä järjestölle yleensä että opistolle, ja että jo sen vuoksi on välttämätöntä asiallisesti ja kaikin puolin tutkia, minkä verran tällaisella käsityksellä on aihetta ja mitä voidaan tehdä mahdollisten epäkohtien poistamiseksi. Kun kokouksen tietoon on tullut, että järjestömme toimeenpaneva komitea on ryhtynyt tällaisiin tutkimustoimenpiteisiin, niin kokous ei katso tarpeelliseksi tehdä mitään eri alotetta, vaan lausuu puolestaan sen toivomuksen, että tutkijakomitea mahdollisimman tasapuolisesti suorittaisi tehtävänsä ja että järjestön jäsenistö ja kaikki orgaanit tasapuolisesti ja voimiensa mukaan auttaisivat tehtävän suorittamisessa.

S. Marttila, T. Paavola, J. Poola.

F. JAAKKOLA: Luki seuraavan vähemmistön ponnien Työväeen Opisto-kysymyksestä:

Vähemmistön ponsi.

Nojaten suomalaisen sosialistijärjestön päätöksiin, joissa se antaa vallan s. s. järjestön toimeenpanevälle komitealle valvoa Työväenopistoa kaikissa suhteissa ei länsipiirin piirikokous vastusta Työväenopiston tutkimista lopullisesti. Mutta ottaen huomioon että nykyinen toim. p. komitea, joka tutkimusta nimellisesti johtaa, juuri paraikaa on syytteessä järjestömme perussääntöjen törkeästä rikkomisesta ja sen johdosta takaisinkutsun alaisena; ja että koska toimeenpaneva komitea, sikäli kun tietoomme on

tullut, on ryhtynyt tämän tutkimisen toimeenpanoon vain yhden järjestöme alaorganin vaatimuksesta;

ja että koska tutkijakomitean kokoonpanossa on kokonaan sivuutettu järjestöme toiset organit, nimittäin länsi- ja keskipiiri;

ja että koska tutkijakomiteaan on valittu henkilöitä, jotka ovat vihamielisiä ja ennakkomielipiteillä varustettuja opistoon nähden;

ja että koska Työväenopiston vuosikokous on ensi kesäkuussa johon järjestön osastot ja toimeenpaneva komitea voivat lähettää edustajansa ja jossa tutkimus voidaan perinpohjaisimmin toimittaa tai ottaa alote tutkimuksen toimeenpanoon ja toimittaa se kansanvaltaisella ja koko järjestöä tyydyttävällä tavalla;

ja koska tutkimuksen toimeenpano siinä muodossa kuin sitä on esittänyt itäpiirin piirikokous ja kuten toimeenpanevan komitean tutkimusalotetta on tässä kokouksessa toveri Nuorteva selittänyt, ei tule vastaamaan tarkotustaan;

niin katsomme, että Työväenopiston tutkimisen toimittamisesta ja siitä, miten se toimitetaan, on annettava järjestöme jäsenistön henkilökohtaisella äänestyksellä päättää, koska se kerran joutuu tästä tutkimuksesta johtuvat kulut, jotka eivät suinkaan ole vähäiset, lopullisesti suorittamaan.

F. Jaakkola, L. Laine.

Enemmistön ponsi hyväksyttiin 18 äänellä 13 ääntä vastaan.

T. PAAVOLA: Luki seuraavan sekalaisten asiain valiokunnan enemmistön ponnien taloudellisesta järjestymisestä:

Enemmistön ponsi.

Kokous yhtyy Indianapolisin ja Smithvillen edustajakokouksien päätöksiin ja lisäselityksenä lausuu seuraavaa:

Tunnustaen, että luokkatietoinen ja käsi-kädessä työväen valtiollisen järjestymisen ja toiminnan kanssa kulkeva taloudellinen järjes-

tyminen, joka yhdistää kaikki teollisuusalat yhtenäisen luokkataistelun ympärille, on välttämättömyyttä työväen vapahtumiselle kapitalistisesta riistännästä, kokous katsoo, että suomalaistenkin sosialistien on tehtävä kaikki voitavansa tällaisen järjestymisen aikaansaamiseksi. Kokous on sitä mieltä, että Amerikassa nykyään vielä tuntuvasti ilmenevä tällaisen järjestymisen ja luokkatietoisuuden puute nykyisessä taloudellisessa järjestymisessä, jotka ilmenee kaikenlaisina väärinkäsityksinä, mädännäisyytenä ja hajanaisena luokkahengen vastaisena toimintana, johtuu tämän maan erikoisesta kehityksestä, joka on vaikuttanut luokkatietoisuutta himmentävästi maan työväenluokkaan. Mutta samalla kokous pitää ilmenevänä sen tosiasian, että nykyaikana yhä räikeämmäksi ja kehittyneemmäksi kehittynyt kapitalistinen riistäntä järjestelmällisesti hävittää kaikki ne esteet, jotka ovat Amerikalaisen työväestön luokkatietoisuuden tiellä ja muokkaa luokkatietoisuudelle maaperää tähän asti vanhoillisissa työväenjärjestöissä. Sikäli kun unionien jäsenistö tulee tietoisemmaksi luokkatehtävistään ja jo vallankumoukselliseksi kehittyneet jäsenet aktiivisesti toimimaan, sikäli myös unionit muuttuvat näitten luokkatehtävien ilmaisijoiksi ja kehittyvät edellä mainitunluonteisiksi teollisuusjärjestöiksi.

Kun me joudumme käytännöllisesti suhtautumaan piirissämme tapahtuvaan järjestymistyöhön, niin on meidän otettava huomioon seuraavat käytännölliset ohjeet, jotka kaikki perustuvat sosialistipuolueen ja järjestömme lausumiin periaatteisiin. Lehtiemme ja muitten organien tulee mahdollisimman voimakkaasti selittää taloudellisen järjestymisen välttämättömyyttä ja osastojen tulee kehoittaa kaikkia jäseniään yhtymään unioniin ja aktiivisesti toimimaan niissä mikäli suinkin mahdollista.

Lehtiemme ja muitten piiriorganien tulee selittää luokkatietoisuuden toiminnan merkitystä taloudellisissa järjestöissä ja sosialistiosastojemme jäsenten pitäisi unionittensa sisässä henkilökohtaisesti ja voimakkaasti edistää tätä.

Lehtien ja muitten piiriorganien tulee tosilojen mukaan selittää Amerikan taloudellisessa järjestymisessä ilmenevien järjestysilmiöiden luonnetta ja kehitysmahdollisuuksia ja erikoisesti varoa antamasta tukea sellaisille käsityksille, jotka haluavat luoda kehityskykyisten, jo ennestään olemassa olevien järjestöjen kanssa kilpailevia järjestöjä ja joitten tarkoitus on hävittää jo ennestään olemassa oleva, kehityskykyinen järjestyminen, etenkin jos sellaista kilpailevaa toimintaa yritetään pystyttää paikkakunnalle, missä on olemassa kehityskyisiä entisiä unioita, joihin työläiset voivat liittyä.

Jos joillakin paikkakunnilla on syntynyt Amerikan yleisestä taloudellisesta järjestymisestä erillään olevia järjestöjä, niin on myötävaikutettava niiden yhteensulautumista yleisen taloudellisen järjestön kanssa.

Työväen hyökkäys- ja puolustustaisteluja työnantajia vastaan on kaikin voimin tuettava, pitäen silmällä että lakkotaistelujen ja niiden tuloksien tukemiseksi on saatava todellista pysyvää järjestymistä.

Erikoisesti kokous kehoittaa edistämään lännen puutavartyöläisten keskuudessa tapahtuvaa järjestymistä yllälausuttujen periaatteiden mukaisesti, jotta täällä mahdollisimman pian saataisiin voimakas ja yhtenäinen taloudellinen järjestyminen tukemaan yleistä työväen luokkataistelua.

Kokous kehoittaa piiritoimikuntaa ja valtiokomiteoita julkaisemaan lentolehtiä selittäen kuinka välttämätöntä olisi puutavartyöläisten järjestyä yllälausuttujen periaatteiden mukaisesti. Tällaisissa piirikomiteain ja valtiokomiteain lentolehdistä ei pidä mainita nimellisesti mitään erikoista uniota.

S. Marttila, T. Paavola, L. Laine.

F. JAAKKOLA: Luki seuraavan vähemmistön ponnen taloudellisesta järjestymisestä:

Vähemmistön ponsi.

1. Nojaten Indianapolisin konventionin ja suomalaisen sosialistijärjestön Smithvillen edustajakokouksen päätöksiin, jotka koskevat suhtautumistamme taloudellisiin järjestöihin, selittää piirikokous puolueettomuutensa kaikkiin erinäisiin taloudellisiin työväenjärjestöihin ja julistaa täten sääntövastaisiksi kaikki sellaiset päätökset, joita on tehty osastojen tai muiden taholta järjestön alajärjestöjen taholta virallisesti jonkin erityisen taloudellisen järjestön suosittamiseksi tai sortamiseksi ja niin ollen kumoaa ne. Samalla selittää kokous rikokseksi järjestömme päätöksiä vastaan sen, että puoluelehtemme pyrkivät suosittelemaan enemmän jotakin määrättyjä järjestöjä ja sortamaan jotakin toista.

2. Tämä piirikokous käsitäen että työväen taloudellinen taistelu kehittyy yhä kiinteämmin järjestyneiden ja luokkatietoisten työläisjoukkojen luokkataisteluksi, tunnustaa teollisuusunionismin s. o. n. s. industrialismin välttämättömyyden ja kehoittaa järjestön jäseniä sekä unionissa että niiden ulkopuolella työskentelemään kaikella tarmolla siihen suuntaan, että mainittu unionimuoto tulisi mahdollisimman pian todellisuudeksi.

3. Lännen puutavaratyöläisten taloudelliseen järjestymiseen nähden päättää kokous velvoittaa piirimme jäseniä tekemään voitavansa siihen suuntaan, että kaikki puutavartyöläiset lännellä saataisiin järjestetyiksi mahdollisimman tehokkaasti taistelevaksi joukoksi, mutta jättää heidän itsensä päätettäväksi mihin järjestöön he haluavat liittyä käsittäen sen, että työläiset kullakin teollisuusalalla voivat itse parhaiten päättää järjestymismuodoistaan. Samalla kehoittaa kokous piirimme jäseniä toimimaan tarmokkaasti siihen suuntaan, että lännellä olevat kaksi puutavaratyöläisten järjestöä yhtyisivät yhdeksi puutavarateollisuusjärjestöksi.

4. Kokous edelleen päättää, että piirimme orgaanien, lehtien, toimikuntain ja toimitsijain on tuettava näitä työläisten taloudellisia järjestymispyrkimyksiä tai järjestöjä, liittyivätpä ne

sitten mihin työväen taloudelliseen järjestykseen tahansa ja missään tapauksessa ne eivät saa näitä järjestymispyrkimyksiä sortaa, vastustaa, mustata tai parjata.

F. Jaakkola, L. Laine.

ESTHER LAUKKI: Vaati että kup näitten ponsien hyväksymisestä äänestetään niin käytetään huutoäänestystä (rol-call). Lyhkäsen keskustelun perästä hyväksyttiin Laukin vaatimus ja toimitettiin seuraava äänestys taloudellisen järjestymisen ponsien hyväksymisestä:

Enemmistön ponnien puolesta äänestivät: K. Aita, J. Hannula, W. Heino, O. Viitala, A. Mäki, K. Hellman, F. Sundman, A. Segerroos, H. Joutsen, S. Marttila, T. Paavola, K. Hakola, A. Laukka, E. Malinen, J. Malo, K. Niemelä, E. Parras ja A. Nikula. (18 ääntä).

Vähemmistön ponnien puolesta äänestivät: K. Palo, A. Heikkilä, A. Nurmi, A. Korhonen, F. Lindström, V. Mäki, A. Johnson, P. Kaartinen, H. Miettinen, I. O. Peurala, F. Jaakkola, L. Laine, S. Sampson ja E. Laukki. (14 ääntä).

T. PAAVOLA: Luki seuraavan sekalaisten asiain enemmistön ponnien Nuortevan arvostelusta:

Enemmistön ponsi.

Piirikokous tunnustaa että lehti toveri Nuortevan aikana käsitellessään työväen luokkataistelua ja yleensä järjestömme keskuudessa ilmenneitä tapahtumia on oikein tulkinnut kansainvälisen sosialismin periaatteita sekä Amerikan sosialistipuolueen ja s. s. järjestön päätöksiä sekä omannut jyrkän luokkataistelukannan. Tunnustettakoon myöskin että Toveri suhtautuessaan taloudellisiin järjestöihin on edustanut industrialistista unionismia sekä antanut jokseenkin tasapuolisen käsittelyn eri taloudellisia järjöjä edustaville kirjoituksille. Piirikokous toivoo, että edelleenkin annetaan asiallisille ja tosiasioihin perustuville kirjoituksille tilaa lehden palstoilla.

S. Marttila, T. Paavola, J. Poola.

F. JAAKKOLA: Luki seuraavan vähemmistön ponnin Nuortevan arvostelusta:

Vähemmistön ponsi.

Länsipiirin edustajakokous tunnustaa, että S. Nuorteva ollessaan Toverin vastaavana ja samoin aputoimittajana on lehdessä käsitellyt työväen luokkataistelua ja yleensä järjestömme keskuudessa ja yleensä ilmenneitä tapahtumia oikein, tulkinnut kansainvälisen sosialismin periaatteita sekä Amerikan sosialistipuolueen ja s. s. järjestön päätöksiä ja omannut jyrkän luokkataistelukannan, paitsi suhtautuessaan taloudellisiin järjestöihin ja viime kevännä puhjenneisiin metsätyöläisten lakkoihin, joita käytiin I. W. W. liiton alaisina, katsoo kokous, että S. Nuorteva silloin piirissämme yleisesti vallitsevana olleen mielipiteen mukaan on joutunut värittelemään kirjoituksensa lakoille epäedullisiksi ja erityisemmin puoltanut niin kutsuttua "Shingle Weavers" järjestöä.

F. Jaakkola, L. Laine.

Enemmistön ponnin puolesta annettiin 17 ääntä ja vähemmistön ponnin puolesta 14 ääntä.

K. NIEMELÄ: Ehdotti että piirikokous nyt keskeytettäisiin koska on välttämätöntä jatkaa Toverin kustannusyhtiön vuosikokousta.

Ehdotusta kannatettiin ja vastustettiin, Toimitettiin äänestys ja ehdotuksen puolesta annettiin 18 ääntä ja ehdotusta vastaan 3 ääntä.

L. LAINE: Ilmoitti olevansa pakoitettu poistumaan kokouksesta, eikä enään voi ottaa osaa kokouksen seuraaviin istunnoihin, joten hänen tilallensa sekalaisen asiain valiokuntaan ehdotti valittavaksi jonkun toisen henkilön.

Ehdotettiin H. Joutsenta ja E. Sampsonia. Näitten kahden ehdokkaan välillä toimitettiin äänestys. Joutsenen puolesta annettiin 17 ääntä ja Sampsonin puolesta 10 ääntä. Joutsen tuli valituksi.

Pöytäkirjan tarkastajaksi L. Laineen tilalle ehdotettiin A. Mäkeä ja V. Mäkeä. Toimitetussa äänestyksessä A. Mäen puolesta annettiin 18 ääntä ja V. Mäen puolesta 10 ääntä. A. Mäki tuli valituksi.

L. LAINE: Edelleen ehdotti, että hänen edustajaoikeutensa seuraaviin istunnoihin annettaisiin J. Laitiselle, joka on myöskin saman osaston jäsen kun hänkin on, mutta ehdotuksen johdosta päätettiin lopullisesti päättää vasta seuraavan istunnon alussa.

O. VIITALA: Ilmoitti myöskin poistuvansa kokouksesta ja pyysi hänelle ilmoittamaan koska seuraava istunto alkaa, että voi saapua täyttämään edustajatehtäviäänsä. E. Parras lupautui siitä Viitalalle ilmoittamaan.

I. O. PEURALA: Ilmoitti että Butten s. s. osasto oli jo kokouksen ensimmäisenä päivänä maksanut edustajakokousveronsa.

Kokous lopetettiin ja annettiin puheenjohtajille oikeus kutsua järjestykseen seuraava istunto niin pian kuin Toverin yhtiökokous päättyy.

Kuudennen kokouspäivän aamuistunto.

(Lauantaina toukok. 2 p.)

A. KORHONEN: Kutsui kokouksen järjestykseen klo 8, ja ilmoitti että nyt taas voidaan jatkaa kokousta; Korhonen toimi puheenjohtajana.

Toimitettiin nimihuuto. Kaikki muut olivat saapuvilla, paitsi Parras, Hellman, Paavola, Nikula, Laukka Viitala ja A. Mäki.

K. NIEMELÄ: Ilmoitti, että hänen on poistuttava kokouksesta ja sen perusteella ehdotti, että hänen tilalensa hyväksyttäisiin J. Anttila, Astoriasta, jota Astorian osasto on suosittanut. Hyväksyttiin.

Keskusteltiin annetaanko L. Laineen edustus jollekin toiselle, koska hän ilmoitti edellisessä istunnossa poistuvansa kokouksesta. 15 äänellä 1 vastaan päätettiin jättää Laineen tila täyttämättä, koska Portlandin osasto ei ollut valinnut ketän varaedustajaksi.

Nikula, Parras, Hellman ja Paavola saapuivat kokoukseen.

H. JOUTSEN: Luki enemmistön ponnen Viidan toiminnan arvostelusta Toverin vastaavana toimittajana.

F. Jaakkola: Luki vähemmistön ponnen.

Paavola: Ehdotti, että heti äänestettäisiin kumpi luetuista ponsista hyväksytään.

I. O. PEURALA: Vaati palautettavaksi ponnet takaisin valiokuntaan ja koetettava siellä päästä yksimielisyyteen, tai ainakin on niihin tehtävä korjauksia, että ne vastaavat paremmin kokouksessa ilmennyttä mielipidettä.

E. SAMPSON: Kannatti Peuralan ehdotusta.

Äänestettiin ja 17 äänellä 5 vastaan päätettiin palauttaa ponnet takaisin valiokuntaan.

Kun enemmistön ponsissa ehdotettiin ettei kokouksen pöytäkirjaan liitetä niitä kirjeitä ja asiapapereita, joita Viita kokoukselle esitti ja kun vähemmistön ponsissa niitä vaadittiin liitettäväksi pöytäkirjaan, että piirin jäsenistö saa harkita niissä mahdollisesti ilmenevän todistuskelpoisuuden ja sen nojalla päättää kumpi ponsi vastaa paremmin kokouksessa ilmenneitten asioiden tiivistettyä tulkitsemista ponsien muodossa, päätettiin heti päättää siitä, liitetäänkö tai ei mainitut asiapaperit pöytäkirjaan.

A. Mäki saapui kokoukseen.

E. PARRAS: Ehdotti, että ei liitetä, johon yhtyivät Hellman, Marttila, Nikula, Paavola ja Hakola.

Äänestettiin ja 18 äänellä 12 vastaan päätettiin, että niitä ei liitetä.

FRED JAAKKOLA: Ilmoitti seuraavan vastalauseen päätöstä vastaan:

VASTALAUSE.

Sitä päätöstä vastaan, jolla piirikokous päätti ehkäistä pääsemästä pöytäkirjaan ne asiapaperit ja kirjeet, jotka Viita tälle kokoukselle esitti osottaakseen, että sen yleisäänestyksen aikaansaamiseksi, jonka nojalla Viita tuli eroitetuksi Toverin vastaavan toimesta, käytettiin järjestyneelle puoluetoiminnalle vieraita keinoja — salaista kiihoitusta kirjeenvaihdon avulla, jolla muokattiin maaperää mainitun yleisäänestyksen aikaansaamiseksi, haluan merkitä vastalauseeni seuraavista syistä:

1:ksi, että sillä estetään järjestön jäsenistön tietoon tulemasta salainen vehkeily, jota piirimme luottohenkilöt puolueasioissa ovat harjoittaneet,

2:ksi, että kokouksen enemmistö riisti Viidalta puolustusosoikeuden piirimme jäsenistön edessä.

Fred Jaakkola.

Yhdymme edellä olevaan Fred Jaakkolan vastalauseeseen:

Väinö Mäki, Henry Miettinen, Alarik Johnson, K. M. Palo, A. Heikkilä.

Salainen toiminta.

F. SUNDMAN: Ehdotti, että koska asia on kaikille hyvin tunnettu ja koska kaikki edustajat ovat lukeneet alustukset Toverista, jossa ne ovat julaistu, ja eikä kokouksella ole liikaa aikaa, niin luetaan vain alustuksien ponnet 'Salaista toimintaa' koskevasta kysymyksestä. Ehdotus hyväksyttiin.

I. O. PEURALA: Luki seuraavat ponnet:

1:ksi, kokous tuomitsee jyrkästi kaiken salaisen toiminnan järjestössämme, esiintyköönpä se sitten missä muodossa tahansa, ja että jokainen henkilö, joka tavalla tai

toisella on sekaantunut tai sekaantuu salaiseen toimintaan, on osallinen törkeään puoluerikokseen.

2:ksi, että sanottuun rikokseen osaaottaneihin on sovellettava järjestössämme voimassaolevat kurinpitösäännöt.

Hyväksytty A. S. S. Klubin kokouksessa 5 p. huhtik. 1914.

John Mattila, puheenjohtaja John Anttila, kirjuri
(Osaston leima.)

J. MALO: Ehdotti, että lisätään siihen Astorian s. s. osaston pöytäkirjan vielä että: Ylimääräinen Länsipiirin kokous velvoittaa osastoja tutkimaan ja ryhtymään asian mukaisiin toimenpiteisiin.

A. HEIKKILÄ: En hyväksy Astorian osaston pöytäkirjaa, koska tämä kokous oli juuri äänestyksellä kieltänyt tulemastakin pöytäkirjassa julkisuuteen salaisen toiminnan todistuksia.

V. MÄKI: Haluan saada selvitystä Astorian osaston edustajilta miten se on ymmärrettävä, kun alustuksessa ja pöytäkirjassa, jotka Astorian osasto on laatinut, tuomitaan salainen toiminta, mutta kun on osoitettu että esim. S. Nuorteva on ollut osallinen salaiseen vehkeilyyn, niin koetetaan sitä estää tutkimasta ja enemmistönä langettaa tuomio salaisen toiminnan penkoille?

T. PAAVOLA: Arveli salaista toimintaa olevan siinä kun pidetään salaisia kokouksia ja siitä pöytäkirjaa, kuten Hancockissa hiljattain on tapahtunut. Yhtyi Maloon, mutta ei kannattanut osastoista tehtäväksi salapoliisilaitoksia. Väitti, että täällä ei ole ollut esillä mitään salaisen toiminnan todisteita; että tälle kokoukselle esitetyt asiat eivät koskeneet puoluetoimintaa.

E. PARRAS: Pyysi etuoikeutettua puhevuoroa heti, joka hänelle myönnettiin. Hän luki laatimansa pöytäkirjan ehdotuksen ja esitti kokouksen hyväksymään sen.

PAAVOLA: Jatko puhevuoroaan, vaatien pantavak-

si vastalause Hancockin salaista toimintaa vastaan ja esitti, että Parraksen esittämä ponsi annetaan valiokunnalle, joka laatii sen mukaan ponnin.

Esitettiin rajoitettavaksi puhevuorot, joka yksimielisesti hyväksyttiin. Toiset vaativat että aika rajoitettaisiin viiteen minuuttiin ja toiset vaativat ajan rajoittamista kolmeen minuuttiin. 12 äänellä 9 vastaan rajoitettiin kolmeen minuuttiin.

A. SEGERROOS: Los Angelesin osasto on Mullanin osaston kannalla. San Franciscon edustajana yhtyi Parraksen ponteen.

K. HELLMAN: Yhtyi Parrakseen.

K. HAKOLA: Kokoukselle ei ole esitetty mitään salaisesta toiminnasta, muuten yhdyn Parraksen ponteen.

K. AITA: Yhtyi Parraksen ponteen ja vaati lisättäväksi, että jos jollakin on jotain todistuksia tai kirjeitä salaisesta toiminnasta, niin ovat sellaiset todistukset tai kirjeet esitettävä ensimmäisessä kokouksessa sille osastolle, jonka jäsen se henkilö on, jolla noita todistuksia on, tai muuten ne menettävät todistuskelpoisuutensa.

F. JAAKKOLA: Periaatteellisesti tuomitsen salaisen toiminnan, mutta välistä käy tarpeelliseksi salaisella toiminnalla paljastaa tai tehdä tehottomaksi toisten salainen toiminta, joten sellaisessa tapauksessa sitä ei voida tuomita. En voi yhtyä Parraksen esittämään ponteen, koska sitä voi selittää kukin edukseen, niin sekava se on.

J. ANTTILA: Salaisen toiminnan avulla ajetaan yksilö-etuja. Se on kaikin keinoin vastustettavaa. Yhtyi Parraksen ponteen, jota ehdotti sekalaisten asiain valiokunnan tarkistettavaksi.

A. JOHNSON: Ei uskonut tarvitsevan salaista toimintaa, jos kaikki asiat järjestetään oikealla tavalla. Uskoi, että Hancockin salainen toiminta syntyi sentähden, että ei salaisesta toiminnasta syytetyille annettu tilaisuutta lausua julki mielipiteitään. Ei myöskään kat-

sonut, että se olisi ollut salaista toimintaa, kun kokouksesta pidettiin pöytäkirjaa, joka saatettiin osastojen tietoon.

A. Laukka saapui kokoukseen.

J. POOLA: Heikkilä, Jaakkola y. m. mestarit tahtovat saada siunauksen Hancockin salaiselle toiminnalle. Jos osastoissa on salaisen toiminnan harjoittajia, niin — kuten osastonsa evästykset kuuluvat — on sellaisiin jäseniin käytettävä puoluekuria.

H. MIETTINEN: En hyväksy mitään salaista toimintaa, mutta koska Keskipiirissä, jonka piiriin Hancock kuuluu, on jo päätetty tästä kysymyksestä, niin ehdotan, että ei siitä enää tässä kokouksessa mainita mitään, ei sinne, eikä tänne.

H. JOUTSEN: Yhtyi Parraksen ponteent K. Aidan tekemällä lisäyksellä.

A. NIKULA: Vaadin paheksumislausetta Keskipiirin kokoukselle. Muuten yhtyi Parraksen ponteent K. Aidan tekemällä lisäyksellä.

J. MALO: Vastaili Heikkilälle, Jaakkolalle ja Johnsonille. Sanoi voivansa viedä minkälaisen asian tahansa, vaikka minkä osaston kokoukselle pohdittavaksi, eikä tarvitse toimia salaisesti. Taitaa veljillä olla paitoja siinä salaisen toiminnan pyykkipadassa, koska niin vastustavat salaisen toiminnan paheksumista.

E. SAMPSON: Salaisen toiminnan syyt ovat ensin poistettavat ja sitten vasta voidaan salainen toiminta tuomita. Muistutti Nikulaa menettelystään Työmieheessä, kun ei N. saanut mielipidettään julki lehdessä, niin lähetti niitä yksityisille ja osastoille kiertokirjeissä, saadaksensa asiansa yleisön tietoon.

E. PARRAS: Jaakkola sanoi tuomitsevansa salaisen toiminnan, mutta käytännössä sanoi pitävän sitä välttämättömänä. Jaakkola siis edustaa porvarien aina edustamaa kantaa, kuten he esim. tekevät prostitutionin

nähden. Vaati salaisen toiminnan penkomista, julkituomista ja lopettamista.

A. NURMI: Ei yhtynyt mihinkään toimintaan. Sanoi, että he Aberdeenissä olivat melkein pakotettuja salaiseen toimintaan, kun Toverissa ei julaistu heidän mielipiteitään. Järjestössä on kylliksi hyvät kurinpitosäännöt, joten tämän kokouksen päätöksistä ja ponsista ei ole siinä suhteessa mitään hyötyä.

A. HEIKKILÄ: En voi yhtyä Parraksen ponteeseen, paremminkin voin yhtyä Nurmen lausuntoon. Sanoi molemmien puolin oltavan liian yksipuolisia arvosteltaessa salaista toimintaa. Salainen toiminta ei poistu paheksumislauseilla, vaan poistamalla sen syyt. Missä silloin on tasapuolisuus kun omassa keskuudessa ilmenee salaista toimintaa, eikä sitä oteta huomioon, vaan sen sijaan mennään tuomitsemaan Keskipiirin päätöksiä salaisesta toiminnasta.

P. KAARTINEN: Sivuutti.

K. PALO: En voi yhtyä Parrakseen, enkä myöskään kannata, että hyväksytään tai tuomitaan Keskipiirin rettelöitä.

F. LINDSTRÖM: Spokane osasto tuomitsee salaisen toiminnan, mutta ei tuomitse Hancockin salaista toimintaa, koska arveltiin heillä olleen pätevät syyt siihen.

V. Mäki: Täällä on sanottu, että meillä ei ole mitään tekemistä Länsipiirin salaisen toiminnan kanssa, mutta sensijaan on puhuttu ja vaadittu paheksumislauseita Hancockin salaiselle toiminnalle. Se on johdonmukaista!

J. HANNULA: Kannatti asian lähettämistä sekalaisen asiain valiokuntaan.

J. VIITA: Ihmetteli, että kuinka Länsipiiri menisi tuomitsemaan Keskipiirin toimintaa, jota se ei tunne. Sen on Keskipiirin kokous todistuksien perusteella tutkinut. Huomautti Raivaajan toimintaa kuinka se oli vuo-

sikausia pitänyt yksityisiä (Rissasen) kirjeitä ja nyt niitä käytetään omaksi edukseen. Luki shäkösanoman, joka oli tullut Hilja Onkalta ja jossa O. sanoi Nuortevan persoonallisesti kieltäneen häntä (Hiljaa) menemästä Työväen Opistolle.

A. KORHONEN: (Malo toimi puheenjohtajana tämän puhevuoron ajan.) Kurinpitopykälää on jo kylliksi olemassa, joten on turhaa laatia uusia. Entiset riittävät tuomitsemaan salaisen toiminnan.

Puhevuorot loppuivat ja asia lähetettiin sekalaisten asiain valiokuntaan.

E. PARRAS: Luki vastalausekirjelmän, jonka oli laatinut se komitea, joka valittiin Coloradon lakkolaisien puolesta lausumaan tämän kokouksen käsitys siellä tapahtuvista työtaisteluista.

COLORADON ASEMAN JOHDOSTA

Lännen suomalaisten sosialistien edustajakokous, joka edustaa useita tuhansia työläisiä Oregonin, Washingtonin, Californian, Idahon, Montanan, Wyomingin, Coloradon, Utahin, Nevadan ja Arizonan valtioissa, jyrkästi tuomitsee sitä räikeätä sortoa, mitä valtiovallan taholta ja Rockefellerin hyväksi harjotetaan Coloradon kaivostyöläisiä vastaan. Coloradon kaivostyöläiset taistelevat oikeuksiensa puolesta, jotka heillä pitäisi olla turvattu Yhdysvaltain perustuslakien kautta; he taistelevat 8 tuntisen työpäivän, järjestymisoikeuden ja muitten oikeuksien puolesta, jotka Coloradon valtion lakien mukaan pitäisi kuulua heille, mutta joita työnantajat, jukeasti rikkoen lakia, eivät heille myönnä. Sen sijaan että lakia ja järjestystä edustamaan asetettu valtiovalta ryhtyisi toimenpiteisiin lainrikkokjia, työnantajia vastaan, on se koko voimallaan asettunut heidän puolelleen ja kaivostyöläisiä vastaan. Kuvernööri on antanut valtion militian työnantajain käytettäväksi, hän on sallinut työnantajien tuottaa valtioon rikoksellisia pyssyhurttia ja ammattirosvoja, jotka yhdessä militian kanssa harjoittavat komalaa väkivaltaa turvttomia työläisiä vastaan. Siellä on tapettu miehiä, naisia ja lapsia, on hävitetty maan ta-

salle heidän asuntonsa, on vangittu rehellisiä työläisiä tutkinnoita ja tuomiotta, on pidetty Amerikan työläisten ijäkäs esitaistelija "Mother Jones" laittomasti vangittuna epäterveellisissä ja likaisissa vankilaluolissa — sanalla sanoen, siellä harjoitetaan sellaista julmaa ja raakaa yksipuolista sodankäyntiä turvattomia työläisiä vastaan, jota ei sallittaisi kapitalistivaltioidenkaan kansainvälisten sääntöjen mukaan ilmisodan aikana vihollisen maassa vihollista vastaan.

Yhdysvaltain hallitus on ollut valmis panemaan liikkeelle koko sotalaivastonsa, armeijansa ja rahansa, on ollut valmis uhraamaan tuhansien maan kansalaisten elämän lähettämään heidät sotaan Meksikoa vastaan sen takia, että Meksikon viranomaisten kerrottiin loukanneen Yhdysvaltain lippua ja muutaman merisotamiehen oikeuksia. Yhdysvaltain hallitus on valmis panemaan koko voimansa liikkeelle suojellaksensa Meksikossa samojen Rockefellerien etuja, jotka nyt taistelevat Coloradossa työläisten oikeuksia vastaan. Mutta Yhdysvaltain hallitus ei ole lopettanut sitä paljon julmempaa ja karmelampaa rikoksellisuutta, mitä nyt harjoitetaan Coloradossa Rockefellerien hyväksi, se ei ole turvannut Yhdysvaltain kansalaisia paljon julmempia rosvouksia vastaan. Se ei ole lopettanut naisten ja miesten teurastamista Coloradossa ja se ei ole lähtenyt puolustamaan oikeuden lipun kunniaa, jonka puolesta Coloradon työläiset taistelevat rikoksellista ylivoimaa vastaan.

Kaikki tämä osoittaa, että Yhdysvalloissa rankaisematta voi tapahtua mitä julminta anarkiaa ja luokkasortoa, kunhan se vain tapahtuu rahavallan etujen hyväksi.

Me kehoitamme Yhdysvaltain työväenluokkaa ryhtymään perustuslain takaamalla ja tietoiselle työväenluokalle kuuluvilla keinoilla vaatimaan oikeutta Coloradossa oleville luokkansa jäsenille.

Kirjelmä hyväksyttiin yksimielisesti ja päätettiin siitä tämän kokouksen nimessä lähettää jäljennös englanninkielisenä Yhdysvaltain presidentille.

Samoin Parras luki komitean laatiman kirjelmän Kuparisaaren lakkolaisille, joka myöskin hyväksyttiin yksimielisesti. Kirje on seuraava:

KUPARISAAREN KAIVOSTYÖLÄISILLE

Länsipiirin ylimääräinen piirikokous, edustaen länsirannikon luokkatietoisia työläisiä, lausuu Michiganin Kuparialueen kaivostyöläisille heidän äsken päättyneen lakkotaistelunsa johdosta seuraavaa:

Me tahdomme ilmaista kunnioituksemme teille, luokkatoverit, uljuutta ja suurta solidarisuutta osottavan taistelunne johdosta; se ei ilmennyt ainoastaan siinä sitkeässä taistelussa kaikkia niitä keinoja vastaan, joita kapitalistit vastaananne asettivat, van myöskin siinä tavassa, millä lakko lopetettiin, järjestetyn joukkopäätöksen mukaan. Olemme varmat siitä, että te tulevissa taisteluissa tulette muodostamaan oman osanne tämän maan työväenluokan luokkataistelurintamassa.

K. HELLMAN: Ehdotti, että tämä kokous keräisi kolehdin Kuparisaaren lakkolaisten avustamiseksi. Kolehdin keräystä kannatettiin, mutta vastustettiin, että se kannettaisiin juuri tässä kokouksessa, koska täällä oli edustajia vähän, mutta sensijaan ehdotettiin koottavaksi huomenna (sunnuntaina) Astorian osaston toimeenpanemassa kenttäjuhlassa, koska siellä on enemmän yleisöä ja kolehti tulisi suurempi. Tämä ehdotus tuli päätökseksi.*)

PIIRIN TOIMIHENKILÖIDEN ARVOSTELUA.

A. MÄKI: Ehdotti, että Länsipiirin entisten organisaattoreiden, Hilda Sandbergin, Geo. Humonin ja T. Heimon arvostelu sivuutettaisiin ajan lyhyden takia. Ehdotus yksimielisesti hyväksyttiin.

Päätettiin ottaa esille Aug. Wesley'n arvostelu.

A. HEIKKILÄ: Seattlessa on oltu Wesley'n luentoihin tyytyväisiä, ottamatta lukuun muutamia koplakuntalaisia. W. on tyydyttävä sosialismin periaatteiden

*) Päätettyä kolehtia ei kannettu, syystä että sateeseen eilman takia ei kenttäjuhlaa ollut.

tulkitsija. Kehoitin, että Länsipiirikokous antaa tunnustuksen Wesleylle.

K. AITA: Juanitan osasto on lausuntonsa mukaan tyytyväinen Wesley'n luentoihin, mutta itsepuolestani en voi hyväksyä hänen n. s. analyysipuhettaan sellaisenaan. Suhtautumisemme taloudellisiin järjestöihin, siinä hänellä on hyvä kanta.

T. PAAVOLA: Wesley on kehityskykyinen mies. Ei ole äärimmäinen mihinkään suuntaan. Osastojen lausunnot ovat olleet kiittäviä, joten yhdyin tyydyttävään lausuntoon ja toivon, että Wesley jatkaa matkaansa.

K. PALO: Sanoi kuulleensa Wesley'n puhuneen seitsemän eri kertaa ja hyväksyvänsä kaikki puheet. Ballardin osastossa on myöskin hänestä keskusteltu ja siellä sanottu, että hän on mies, joka on meidän asialla. Yhtyi tunnustuksen antamiseen.

A. NIKULA: Olisi toivottavaa, että Wesley levittää enemmän kirjallisuutta ja sanomalehtiä. Sen puheen mukaan, jonka Wesley Astoriassa piti, on kyllä parantamisen varaa.

A. JOHNSON: Antoi Wesleylle tunnustuksen puhujana ja tietoisena sosialismin periaatteiden tulkitsijana.

H. MIETTINEN: Hyvä puhujaksi.

K. HELLMAN: En ole varsinaisena organiseeraajana kuullut, mutta kuulin sen "analyysipuheen." Minun mielestäni se puhe on laadultaan hajottava ja johtaa toivottomuuteen. Toverin arvostelua ei pitäisi ottaa puheisiinsa.

Puhevuorot rajoitettiin.

J. HANNULA: Pearsonin osasto on hyväksynyt Wesley'n. "Analyysipuheet" osoittaa, että sosialistipuolueessa on pikkuporvareita ja on niiden johdettava; eikä ole edes luokkataistelupuoluekaan. Kehoitti Wesley'n jatkamaan matkaansa, koska on hyvä luennoitsija.

E. MALINEN: "Analyysipuheet" ja Toverin arvostelut eivät olleet paikallaan, mutta muuten annan tunnustuksen hänelle puhujana.

E. PARRAS: Kehoitti kokousta velvoittamaan Wesleyä arvostelemaan Toveria lehden palstoilla, mutta ei puheissaan. Näin tehtyä, arvostelu olisi hyödyksi kun siihen voitaiin tarpeen mukaan toiseltakin puolelta kajoja. "Analyysi" ei ole vaarallista, sillä se heitti jokuperkeikan. Toivoi, että "analyysipuheen" tilalle otetaan joku toinen sopiva aine. Uskoi, että Astoriassa Wesleyyn saama löylytys on häntä opettanut. Hänestä kyllä tulee hyvä puhuja, joten on toivottavaa että hän jatkaa toimintaansa.

F. JAAKKOLA: Julkisissa puheissa en ole kuullut hänen arvostelevan Toveria, mutta ehkä hän sitä on tehnyt nurkkakeskusteluissa. Jos organiseeraaja pakoitetaan erikoisemmin levittämään lehteä, niin silloin hänestä tehdään lehden asiamies, joka ei enää ole organiseeraaja. Tunnusti Wesleyyn hyväksi puhujaksi ja tietoiseksi mieheksi.

E. SAMPSON: "Analyysipuhe" ei ole vaarallinen, sillä se auttaa työväestöä saamaan luokkarajat selville.

A. NURMI: Wesley on saanut Aberdeenin osaston yksimielisen tunnustuksen.

F. LINDSTRÖM: Spokane osasto on myöskin antanut yksimielisen tunnustuksen.

J. VIITA: Wesley käsitteli "analyysipuheessaan" asioita yleiskaavassa, mutta varsinkin ammattilaisia koskevat lausunnot sietäisivät tarkistaa. Nuorteva epäonnistui yrittäessään löylyyttää Wesleyä. Toivoi, että Wesley tekisi "synteesin" "analyysinsä" jälkeen, niin se poistaisi siitä toivottomuuden ilmeen. Wesleyyn tarkoituksena ei ole kylvää toivottomuutta "analyysillään," vaan selostaa syitä suuntaerimielisyyksiin.

I. O. PEURALA: Ilmoitti, että Hoquiamin, Enavil-

len ja Hamiltonin osastot ovat lähettäneet piirikomitealle lausuntonsa Wesley'n luennoiden johdosta ja niissä annetaan täysi tunnustus Wesleylle. Luki kokoukselle yhden niistä. Kannatti "analyysipuheen" tarkistamista ja selventämistä. Väitti, että Nuorteva yrittäessään löylyttää Wesleyä, teki "analyysissään" virheitä ryhmittäessään kauppapalvelijat kauppiasten luokkaan, jossa he eivät Wesley'n "analyysissa" käytetyn tilaston mukaan ole. Samoin hän epäonnistui määritellessään luokkia, joten Wesley löylyytti Nuortevaa.

W. HEINO: Wilkesonin osasto on yleisesti ollut tyytyväinen Wesley'n luentoihin nähden. Lehden arvostelu sai aikaan hankausta.

J. POOLA: En voi arvostella, kun en ole kuullut puhuvan. Yhdyn Parraksen esitykseen lehden arvostelussa.

E. LAUKKI: Kannatti "analyysipuhetta" ja kertoi mitenkä sosialistipuolue on sen tilaston kerännyt, jota "analyysissä" käytetään.

J. MALO: Emme voi arvostella häntä muuten kuin kirjeenvaihtajien lausuntojen perusteella. Niistä päättäen Wesley on äärimmäinen i. w. w-läinen. "Analyysi" on tarpeellinen vasta sitten kun puolue alkaa rappeutumaan, mutta ei vielä. Olevat olot määräävät sosialistipuolueen toiminnan, eikä sen toimintaa johda, eikä tarvitse erikoisesti "johtaa" teollisuustyöväestön. Emme tarvitse palkata "analyseeraajaa" kyllä porvarit pitävät "analyseerauksesta" huolen. Joonas Castren puhui kerran saman puheen vaalien aikana, kuten porvarit aina tekevät. Julkinen Toverin arvostelu kiellettäköön ja samoin rajoitettakoon yksityisissä keskusteluissa. Sen voi tehdä osastojen kokouksissakin, joissa sitä yksinomaan tehtäköönkin.

A. WESLEY: Olin täydellisesti "nahkapoika", kun lähdin matkalle, mutta kokemuksen perusteella olen jou-

tunut puhumaan niin kuin olen puhunut. Sanoi "analyysipuheensa" ottaneen ohjelmaan sentähden kun puolueessamme on 80 prosenttia sellaista väkeä, jotka uskovat että kun ollaan sosialisteja, niin ollaan sosialisteja. "Analyysin" avulla olen saanut aikaan sen, että on ryhdytty ajattelemaan taloudellisia syitä. Sitä todistaa sekin, kun täällä Astoriassa pidin "analyysipuheen", niin missä kaksi oli koolla, siellä jo väiteltiin tuotanto-oloista ja taloudellisista syistä.

Toverin ja kirjallisuuden levittämisessä sanoi tehneensä voitavansa. Lupasi tehdä vieläkin voitavansa sen suhteen. Ja jos "analyysipuheet" tahdotaan jättää ohjelmasta pois, niin sen teen, se riippuu teistä.

K. AITA: Ei pakoiteta organiseeraajia kantamaan suuria kirjakantamuksia.

J. MALO: Koska sekalaisen asiain valiokunnan jäsenet ovat olleet tämän keskustelun aikana laatimassa ponsia, niin valitaan erityinen komitea antamaan lausunto keskustelun tuloksesta ja esittämään se kokoukselle tarkistettavaksi.

Ehdotus hyväksyttiin ja komiteaan valittiin Malo, Laukka ja Jaakkola.

Nykyistä piirisihteerä ei päätetty arvostella, koska se voidaan sopivammin tehdä sitten kuin hän on toimensa lopettanut.

Agitationityö.

I. O. PEURALA: Luki seuraavat Astorian, Hamiltonin, W. Berkeleyyn, Juanitan ja Raymondin osastojen alustuksissa olevat ponnet, sekä tämän kokouksen aikana kokoontuneitten naisten neuvottelukokouksessa laaditut ponnet:

LÄNSIPIIRIN AGITATIONITYÖN JÄRJESTÄMINEN.

(Alustus L. p. ylimääräiselle edustajakokoukselle.)

Kuten tunnettua on, kasvaa valistustyön tarve vuosi vuodelta ja kyetäksemme edes osapuilleenkaan tyydyttämään tätä tarvetta, täytyy meidän tehdä yhtä mittaa korjauksia, lisäyksiä ja muutoksia ennen tehtyihin päätöksiin. Koska edustajakokoukset ovat ainoat niistä, jotka tällaisia muutoksia voivat tehdä, niin perustelkaamme sitä varten muutamia seikkoja, mitkä tarvitsivat kipeästi korjausta, sen vuoksi, että mahdollisimman hyvin onnistuisimme järjestämistyössämme.

Tiedämme että länsipiirin suomalainen asutus lisääntyy vuosi vuodelta ja samalla se hajaantuu sekä ryhmittyy eri osiin piiriämme. Piirimme on laaja ajueeltaan käsittäen kymmenen lännen valtiota ja kuitenkin meillä on vain yksi organiseeraaja vakituisesti järjestämistyötä tekemässä. Etenkin yhden valinnassa usein epäonnistutaan siinä määrin, että jatkuva valistustyö häiriintyy ja tilalle syntyy kahnausta eri mielipiteitä omaavien jäsenten keskuudessa. Tällainen tapaus sattui meille viime vuonna, kun Geo. Humon oli organiseeraajana länsipiirissä, että hänen oloajallaan ja vielä jälkeenkäin päin syntyi enemmän kahnausta kuin kasvattavaa yhteisymmärrystä. Tämä on työtä, joka ei vastaa niitä hikipenninkejä, mitkä työläiset uhraavat valistustyötä varten.

Toiseksi kahnaus syntyy piirissämme toisistakin syistä kuin edellinen, ja sekin on otettava huomioon. Kahnausta syntyy siitä, kun kaikki eivät saa tasasuhtaisesti kuulla puhujia. Varsinkin vuoristoseudut jäävät vähemmälle sen vuoksi, kun rannikolla liikkuu tämän tästä tilapäisiä puhujia ja vuoristossa, jossa pitkät matkat ovat esteenä, ei heitä liiku juuri ensinkään. Sen vuoksi vuoristolaiset narisevat tästä ja syystä kylläkin. Suorittavat-han he yhtä paljon veroa kuin mikä muu osa tahansa, mutta siltikin jäävät vähemmälle agitationissa. Tämä seikka olisi korjattavissa siten, että otettaisiin kaksi vakinaista organiseeraajaa, joka vaatimus ei suinkaan liene kohtuuton länsipiirissä verraten keskipiirin 5 järjestäjään.

Jos kaksi organiseeraajaa otetaan länsipiiriin niin toinen näistä voi olla niin kutsuttu "agitaattori räyhäsuu" joka herättäisi joukkoja hereille ja viipyisi vain

vähemmän ajan kullakin paikkakunnalla. Sitten toinen olkoon vakavamman työn tekijä. Luennoitsija, joka perusteellisesti kykenee selittämään sosialismia kokonaisuudessaan. Varoja meillä tähän olisi ehkä riittävästi käytettävänäme nyt kun saamme pienen osuuden keski- ja itäpiiriltäkin. Lisäksi kun piirikomitea valvoisi tarmokkaammin organiseeraajien toimia, niin saataisiin kai kolleheilla y. m. enemmän varoja kokoon kuin nyt. Piirikomitean tulisi painattaa lippuja, joiden eri sarakkeet täyttäisivät osastojen virkailijat kokoustensa päätösten perusteella aina sen mukaan, mitä piirikomitea puhujista kulloinkin tietää haluaa.

Tällainen menettely on käytännöllistä ja käytetään sitä muiden kansallisuuksien keskuudessa menestyksellisesti. Silloin ei olisi kellään yksilöllä syytä sekaantua kysymyksiin, joista osastot osastoina hyväksyisivät tai muistuttaisivat kunkin organiseeraajan pitämän puheen johdosta. Silloin tietäisimme, mitä kulloinkin organiseeraajat ja miten he puhuvat. Myöskin saisimme piirissä vallitsevan yleisen käsityksen täten julkilausutuksi, kun vain annamme piirikomitealle vallan näin menetellä. Sen vuoksi Astorian s. s. klubi ehdottaa länsipiirin ylimääräiselle edustajakokoukselle seuraavaa:

Että länsipiirin edustajakokouksen tekemän päätöksen tehtyä, otettaisiin Länsipiirin kaksi vakinaista organiseeraajaa, ja että toinen näistä olkoon kiihotustyön tekijä ja toinen vakava luennoitsija, joka tuntee ja kykenee luennoimaan kansainvälisen sosialismin periaatteiden mukaisesti, selittäen taloudellisen ja valtiollisen toiminnan tavalla, joka tyydyttää sekä kasvattaa ja vakiinnuttaa jäsenet niiden asioiden ymmärtämiseen ja

että piirikomitea velvoitetaan tiukentamaan organiseeraajain toiminnan peräänkatsomista, laatimalla lippuja osastoille lähettämistä varten, joiden lippujen eri sarakkeihin on osastojen virkailijoiden merkittävä osastojen päätösten mukaisesti vastaukset niihin kysymyksiin, mitä piirikomitea kulloinkin organiseeraajien toiminnoista tietää haluaa.

Hyväksytty Astorian s. s. klubin kokouksessa huhtik. 8 p. 1914.

K. Paananen, puh. joht. O. Männistö, kirjuri.
(Osaston leima.)

ALUSTUS LÄNSIPIIRIN EDUSTAJAKOKOUKSELLE.

Luentokurssit.

Mitä huimempaa vauhtia kapitalistinen tuotannollinen kehitys kulkee päämääräänsä, umpikujaan, sitä mukaa työväen joukoissa alkaa ilmetä tietoisuuden tarve, joukot alkavat jo käsittää sen tosiasian, että ainoa pelastuskeino vapautuaksemme yhteiskunnallisesta riistosta on saatava työläisjoukot tietoisiksi, täydellisesti käsittämään oman asemansa niin paljon, että se tulee huomaamaan, että meidän työläisjoukkojen on yhtenä miehenä noustava taisteluun omien etujemme puolesta. Mutta mistä saamme sitä taitoa? Onhan meillä sanomalehdistö ja organiseeraajamme, voi joku sanoa. Olemme tulleet jo kirjaimellisesti näkemään, että meidän omat sanomalehtemme eivät ole tietopuoliselle kehitykselle lainanneet suurtakaan huomiota. Miksi? Juuri siksi, että meillä ei ole kykeneviä lehden toimittajia. Jos tulee kysymys jostain tärkeästä asiasta, niin heiltä menee sormet suuhun ja antavat jonkinlaisia persoonaletkauksia oikein sosialistisessa nimessä. Tämänlainen tietämättömyys kasvattaa joukoissa epätoivoa. Joukot lamaantuvat ja puolue tästä kaikesta kärsii suuren tappion.

Onhan meillä puhujia. Onpa kyllä, mutta niidenkään toiminta ei vastaa tarkotustaan siinä järjestyksessä kuin niitä länsipiirissä tänä talvena kuletetaan. Puhuja pitää 2—3 luentoa aina yhdellä paikkakunnalla. Vaikka puhe olisi kuinka opettavaista tahansa, niin näin lyhyessä ajassa ei kuulija pääse täydelliseen selvyyteen, vaikka olisi kuinka tarkkaavaisena, ellei puheen aihe ole hänelle jo ennestään tuttu. Useassa tapauksessa kuulijat joutuvat harhakäsitteisiin puhujasta. (Ottakaa huomioon yksityiset arvostelijat, jotka ovat moittineet Aug. Wesley'n luentoja.) Pari kuuta jälkeen puhujan olon eivät yksilöt, muista edes ainetta, mistä puhuja puhui.

Nyt olisi jo aika harkita tarkemmin tätäkin kysymystä saadaksemme asiat tarkoitustaan vastaaviksi. Osaston jäsenet eivät enää tarvitse agitationia mutta tietoa. Siksi meillä on syytä ruveta pitämään organiseeraajia paikkakunnalla vähintään 15 päivää. Osastot voisivat pitää aina iltamat näiden luentojen korvaukseksi, miten eri paikoissa parhaaksi näkevät.

Ehkä joku voi väittää, että organiseeraajan kauvan paikkakunalla olo tulisi maksamaan aineellisesti siksi paljon, että se ei vastaisi tarkotustaan niihin opinnoihin nähden, mitä 15 päivän ajalla ehtisi oppia.

Sellaiset väitteet eivät kuitenkaan pidä paikkaansa. Nykyään me saamme kustantaa puhujan kyytikuluja keskimäärin 30 dollaria kuussa, jota vastoin nekin pienenisivät.

Voimassa olevalla järjestyksellä puhuja kerkiää kiertää piirin ympäri 3—4 kertaa samassa ajassa kuin kursien pitämisaajalla yhden kerran. Ajatelkaa sitä huikeaa rahasummaa, minkä rautatiekomppaniat tulevat saamaan ja nämä kaikki on työläisten niukoista varoista koottu.

Ylläilmenneiden syiden perusteella L. p. edustajakokous päättäköön ensi tilassa panna piiriin toisen toimeensa kykenevän luennoitsijan ja että

Nämä tulevat pitämään kursseja eri paikkakunnilla 15 päivää ja kauvemmin, kuinka paikkakunnan osaston jäsenistö päättää.

Näiden kurssien kulujen korvaamiseksi osastot pankoot toimeen iltamia y. m. keinoja, mitkä paikkakunnan oloihin soveltuvat. Täytettäköön vaillinki piirin kassasta, elleivät osastot saa kerätyksi riittävää määrää.

Edelleen ehdotamme, että näille luennoitsijoille maksetaan palkkaa \$3.00 päivältä, sillä perusteella, että kustannukset häneltä ei nousisi kuin mitä se on paikkakunnalla olevalla työläisellä, jonka täytyy ahertaa \$2.00—\$2.50 päivässä.

Hyväksytty Hamiltonin s .s. osaston kokouksessa huhtik. 5 p. 1914.

Osaston valitsema komitea.
(Osaston leima.)

Agitationityön järjestämisessä olisi tehtävä muutos. Nykyinen järjestämistapa ei ole tarkoitustaan vastaava. Organiseeraajamme kulkevat peräkkäin, vatkovat suuntajuttuja, opettavat joukkoja. Kasvattava puoli näiden organiseeraajien puheissa on niin heikkoa, että niille, jotka pitävät velvollisuutenaan puhujaa kuunneella, on samat puheet monta kertaa puhuttu. Me ehdotamme, että perustetaan Länsipiiriin kiertävä Työväen Opisto, johon hankitaan kaksi täysin kykenevää luento-opettajaa. Koulu kiertää valtiosta toiseen, ollen joka valtiossa yhden kuukauden jollakin sopivalla paikalla. Kurssit tällä o-

pistolla tulisivat olemaan päiväkursseja, ajatellen, että joka valtiossa olisi näillä kursseilla oppilaita 25—50, jakautuen eri osastoista. Näin saisimme kasvatettua osastoihin kykeneviä puhujia, jotka voisivat tehdä voimakasta agitationityötä alueellaan. Tällaiset kurssit voitaisiin aineellisesti järjestää samalla hinnalla kuin kaksi kiertävää organiseeraajaa.

Aug. Terho, puheenjohtaja. Rauha Karola, kirjuri ..
(W. Berkeleyyn osaston leima.)

NUORISON KASVATUS TARKOITUSTAAN VASTAAVAKSI.

Tähän asti on hyvin vähän lainattu huomiota nuorison kasvatustyölle (suomalaisen) sosialistien keskuudessa. Varsinkin Länsipiirissä se on ollut toisarvoinen kysymys. Ei tarvitse kai enää väitellä siitä tarvitaanko sosialistista opetusta lapsille, sillä yleensä lienee jo selväksi käynyt, että se on välttämätöntä saada nuoriso mukaan — kiinteämmin kuin tähän asi.

Yleiset koulut, joissa lapset saavat opetusta, ovat porvarillisia. Siellä herkkiin mieliin taotaan porvarillinen maailman katsomus, isänmaallisine hullutuksineen, jonka tarkoitus on kasvattaa työläisten lapset uskollisesti tukemaan vallassa olevan luokan etuja — eikä työläisten.

Tietäessämme porvarillisten koulujen merkityksen ja vaikutuksen lapsiin, on meidän sosialistien kitkettävä oman luokkamme tulevasta sukupolvesta porvarilliset yhteiskuntaoppikäsitteet irti — ja tilalle opetettava työväenluokan maailmankatsomus ja yhteiskunnallinen asema, valta, riisto, epätasaisuus j. n. e.; työväenluokan merkitys, sen nykyinen yhteiskunnallinen ja taloudellinen asema; yleensä tutkittava yhteiskunnalliset eri ilmiöt sosialistisessa valossa ja kehityksen mukaisesti eri aikakausina.

Niinpä ovatkin s. s. osastot viime aikoina perustaneet kesä- ja sunnuntai- ja iltakouluja sekä ihanneliit-toja, joissa on järjestelmällisesti koetettu tehdä sosialistista kasvatustyötä nuorisossa — lasten kehityskannan mukaisessa muodossa. Etenkin Keski- ja Itäpiirissä on annettu lasten kasvatustyölle suurempi merkitys kuin me länteläiset.

Niin nyt meidän länteläisten olisi oikein "lännen kurssilla" alotettava järjestää koulut osastojen valvonnan alaisesti säännöllisemmin kuin ne ennen ovat olleet. Tämän perusteella ehdotamme, että

Länsipiirin kokouksessa velvoitetaan osastoja perustamaan kouluja, joko kesän ajaksi sunnuntaina eli illoin kuinka kunkin paikkakunnan olot edellyttävät;

että osastojen olisi tarkalla tuntemuksella valittava sellainen opettaja, joka kykenee suorittamaan tehtävänsä asianomaisessa järjestyksessä.

Hyväksytty West Berkeleyyn s. s. osaston kokouksessa huhtik. 12 p. 1914.

Aug. Terho, puheenjohtaja. Rauha Karola, kirjuri.
(Osaston leima.)

AGITATIONITYÖ PIIRISSÄMME.

Länsipiiri on liian laaja ja hankala olemaan yhtenä agitationijärjestönä. Sijaitkoonpa L. piirikomitean paikka missä hyvänsä, entinen kokemus on nyt selvästi todistanut, että nykyisessä muodossaan agitationityö ei vastaa tarkotustaan, eikä piirikomitea voi toimia kyllin pontevasti eikä myöskään tyydyttävästi.

Vuoristovaltioiden s. s. osastot yhä valittavat, että he eivät saa tasapuolisia oikeuksia esimerkiksi piirin puhujan nähden ja että Lännen piirikomitea ei saa sellaista piirin organiseeraajaa, joka Californian ja vuoristovaltioiden osastoja tyydyttäisi. Se johtuu siitä, että vaatimukset organiseeraajaan nähden ovat vuoristo- ja rannikkovaltioissa huomattavasti erilaiset. Vuoristovaltioissa kaivataan kiihottajaa ja rannikkovaltioissa syvempitiedoista luennoitsijaa. Siitä on ollut seurauksena, että länsipiirikomitea ollen rannikkovaltioissa, valitsee aina kuin on vain saatavana, viimeksi mainitunlaisen organiseeraajan ja vuoristovaltioiden s. s. osastot alkavat kohta pyykin organiseeraajaa vastaan ja ne erottamisjutut, jotka vaikuttavat turmiollisesti länsipiirin agitationityöhön.

Niihin nähden y. m. syitten perusteella Juanitanosasto esittää, että olkoon päätetty että länsipiiri jaetaan kahtia tai suurempiin tai pienempiin aluejärjestöihin, jotka itse järjestävät agitationin, valitsevat puhujan, ja että

piirin rahavarat jaetaan kummankin piirin eli kumman-kin alueen jäsenluvun perusteella.

PUOLUELEHTIEN LEVITTÄMINEN ALUEKOMI-TEOILLE.

Se tapa millä on levitetty puoluelehtiä ei myöskään vastaa tarkoitustaan. Toimeenpannut tilauskilpailut ovat jo osottautuneet tehottomiksi, huolimatta palkintojen suuruudesta ja niiden laadusta, joka on herättänyt etenkin Toverin kannattajapiirissä nurinaa ja tyytymättömyyttä, että on lehdessä jouduttu vuosikausiksi puustaamaan maakeinottelua y. m. sosialistisille periaatteille vieraita menettelytapoja.

Siksi esittää Juanitan s. s. osasto että tilauskilpailut Toverin ja Toverittaren levittämiseksi lopetetaan entisissä muodoissaan ja että puoluelehtiä alkaa levittää valtio- eli esittämämme aluekomiteat ja että kaikella Toveriyhtiöön myydyllä osakkeista tulevalla pääomalla ja iltamilla kerätyillä varoilla levitetään lehtiä.

Perustelumme: Ensinnäkin raha tulee kaikessa tapauksessa Toverille, oli se saatu missä muodossa tahansa, vaan lehtiä tulee levitetyksi koko summan edestä ja sitä vastaavasti. Nykyään ottaessa tilauksia lehdelle saa asiamiesten kuulla alinomaan valituksia, että ei ole rahaa, ja sillä syyllä saadaan asiamies poistumaan ja lehti jää tilaamatta. Niin käy vielä usean puoluetoverinkin kanssa, puhumattakaan vanhoillisista. Vaan osastojen agitationikomitean ja sen jäsenet kuuluessaan aluetoimikuntaan, voivat poistaa syyn, ettei ole rahaa, ilmoittamalla, että aluetoimikunnan kautta on lähetetty niin ja niin paljon rahaa Toveriin ja että me voimme ottaa velkatilauksia ja periä maksun toiste. Agitationi tai aluetoimikuntain jäsenet voivat panna lehden tulemaan vanhoillisille, jotka vain lupautuvat ottamaan lehden vastaan ja siten saatuaan lehtiä hetken vapaasti, tulee hänestä vihdoin lehden tilaajakin.

Ylläolevan perustelun y. m. nojalla olkoon päätetty, että länsipiirin kuuluvain osastojen agitatsioonikomiteain hankkimat varat Toverin osakepääoman myynnistä ja iltamilla hankitut varat ovat lähetettävät Toverille kunkin aluetoimikunnan kautta, ja Toveria on lähetettävä vastaavan rahasumman edestä aluetoimikuntain kautta lähetettyjen tilausten mukaan.

Juanitan s. s. osaston valitseman alustustoimikunnan puolesta

K. Taipale.

Raymondin osaston lausunto:

AGITATIONIKYSYMYKSESTÄ:

Tahdomme piirijärjestön ottamaan huomioon Washingtonin valtiokomitean tekemän päätöksen agitationin järjestämisestä samaan suuntaan koko piirissä.

K. PALO: Kun keskustellaan piirin valistustyöstä, niin sen yhteydessä on myöskin otettava huomioon piirilehden tekemä valistustyö.

A. WESLEY: Ehdotti, että tämä kysymys jaettaisiin kahteen osaan, siten, että ensin keskusteltaisiin toisen organiseeraajan hankkimisesta ja sitten muusta kasvatustyöstä.

Ehdotusta ei kannatettu.

I. O. PEURALA: Huomautti, että on ensin keskusteltava siitä, millä tavalla valistustyötä tehdään ja sitten vasta voidaan keskustella toisen organiseeraajan ottamisesta.

J. VIITA: Ne kuuluvat yhteen.

A. WESLEY: Ehdotti uudelleen seuraavaa keskustelujärjestystä: 1:ksi. Toisen organiseeraajan valinta; 2:ksi, luentokurssiat; 3:ksi, ihanne-liitot ja sunnuntai-koulut; 4:ksi, sanomalehtien ja kirjallisuuden levittäminen; 5:ksi, naisten agitationi; 6:ksi piirin jakaminen.

Esitetty ehdotus hyväksyttiin.

A. WESLEY: Selosti toisen organiseeraajan tarpeellisuutta ja mitenkä organiseeraajan täytyy työn monipuolisuuden takia pystyä sekä luennoimaan että kiihoittamaan. Teki selvää kiertävien luentokurssien epäkäytännöllisyydestä.

J. MALO: Kannatan vakavan luennoitsijan palkkaamista. Kertoi Itäpiirissä ja Canadassa olleen hyviä tu-

loksia "lentävän agitaattorin" ja vakavan luennoitsijan matkalla pitämisestä. Luennoitsijan täytyy olla ominta-keinen ja kyllin tietoinen opettajaksi.

A. JOHNSON: Bonnerin osasto on sitä mieltä, että toinen luennoitsija on pantava liikkeelle, mutta sitä ei saada pienellä palkalla, jos meinataan saada kunnollinen. Edelleen oltiin sitä mieltä, että jokainen osasto panisi toimeen iltamia agitationikassan kartuttamiseksi.

J. HANNULA: Viisitoista päivää kestävät luentokurssit ovat tarkoitustaan vastaamattomat, sillä ne ovat väsyttävät, eikä niitä seurata riittävän tarkoin. Yhdyn Wesleyhin.

Puhevuorot rajotettiin 3 m.

K. HAKOLA: Kannatan toisen luennoitsijan hankkimista ja pidän riittävänä 5—6 päiväiset luennot kullakin paikkakunnalla. Muuten jos luennoitsijan matka keskeytyy ja tilalle valitaan toinen, niin sen, toisen, olisi aloitettava matkansa siitä, mihin edellinen on lopettanut, että kaikki saisivat tasapuolisesti luennoitsijan.

T. PAAVOLA: Hakola jo sanoi sen mitä minullakin olisi sanottavaa. Yhdyn Wesleyhin.

K. HELLMAN: Californiassa moititaan Länsipiirikomitea siitä, että se toisen luennoitsijan valitessaan on syrjäyttänyt etelävaltiot. Kannatan toisen luennoitsijan hankkimista ja keskeytyksen tapahtuessa yhdyn Hakolaan.

A. NURMI: Vastusti Hamiltonin osaston ehdotusta ja yhtyi Wesleyhin, ettei laiteta 14—16 päivää kestäviä luentokursseja. Luennoitsijan pitää olla sekä kiihoittaja ja luennoitsija, että kykenee siihen mihin milloinkin tarvitaan.

F. SUNDMAN: Kannatti tupa-agitationia ja luuli siitä olevan paremman hyödyn kuin esim. maanviljelysseutujen agiteeraamisen. Vastusti luennoitsijaa.

K. AITA: En voi puolustaa Juanitan osaston alustaa. Yhtyi Wesleyyn ehdotukseen ja arveli, että osastot voivat toimeenpanna luentokursseja, joita ei pitäisi myöskään vastustaa, vaikka ne olisivat pitempiäkin.

E. SAMPSON: Toinen organiseeraajan valittakoon ja kulkekoon osastojen laatiman ohjelman mukaan. Tu-pa-agitationia voisi harjoittaa valtiokomiteat.

F. JAAKKOLA: Tarvitaan kaksi kykenevää luennoitsijaa kuten Wesley ehdotti. Sen tulee olla kykenevä luennoimaan ja pitämään kiihoituspuheita, ja pitäisi määrätä, että se myöskin neuvoa osastojen jäseniä iltamain toimeenpanemisessa, puheiden ja muun ohjelman valmistamisessa, jotta osastoissa voitaisiin toimia käytännöllisesti.

A. LAUKKA: Nevadassa vaaditaan useampia päiviä kestäviä luentoja, mutta en sentähden erikoisemmin kannateta Hamiltonin osaston ehdotusta. Parempia puhujia olisi saatava kuin esim. Hilda Sandberg oli. Myöskin pitäisi puhujain matkat järjestää paremmin, jotta voitaisiin säästää matkakulluja.

J. VIITA: Ei kannata pitkiä luentokursseja. Kolme, neljä päivää kestävät luennot yhteen jaksoon ovat paikallaan. Valtiojärjestöt saavat pitää tilapäisiä puhujia ja kirjallisuuden levittäjiä. Tilapäiset puhujat tai luennoitsijat pyytäköön valtiokomiteoilta tai piirivirastolta puhumisluvan. Piirivirastosta järjestettäköön piirin organiseeraajien matkat, ottaen huomioon valtiokomiteain ja osastojen antamat ohjeet. Muuten ehdotan, että tämä asia lykätään sääntövaliokuntaan. Luento-västyksistä ja ohjelmasta piirikomitealle keskusteltakoon eri asiana. Kannatan valittavaksi kaksi organiseeraajaa.

E. PARRAS: En kannata Hamiltonin osaston ehdotusta, mutta kannatan viisi tai kuusi päivää kestäviä luentoja.

H. JOUTSEN: Paikkakunnilla on paljon nuoria, ihanteellisia miehiä, jotka haluaisivat kehittyä paikalliseksi kiihottajiksi, siksi olisi saatava kykeneviä luennoitsijoita. Kannatan viisi tai kuusi päivässä luennoita. Muuten esim. Californiassa ei puhuja voi kaikkina vuodenaikoina saavuttaa yhtä hyviä tuloksia, sillä siellä on liikkuvaa yleisöä. Kesikesällä tai keskitalvella on siellä suotuisampi aika.

H. MIETTINEN: Kaksi organiseeraajaa ja \$4.00 palkkaa päivälle.

J. POOLA: Kaksi organiseeraajaa ja molemmat kykeneviä kiihoittamaan ja luennoimaan.

S. MARTTILA: Kannatan kahta organiseeraajan valitsemista. Annettakoon osastoille aikaa, jotta saavat, jos haluavat toimeenpanna luentokursseja. Makskoot osastot lisäkulut toimeenpanemistansa kursseista.

V. MÄKI: Kannatti Wesleyyn ehdotusta.

A. MÄKI: Kaksi kykenevää organiseeraajaa pantakoon liikkeelle.

W. HEINO: Luennoitsija järjestäköön itse matkansa. Kannatan kahta luennoitsijaa.

J. ANTTILA: Kannatan kahta luennoitsijaa, mutta ne eivät saa itse järjestää matkaansa.

A. SEGERROOS: Yhdyn Joutseneen ja Marttilaan. Jos osastot haluavat toimeenpanna pitempiaikaisia kursseja, niin ilmoittakoot siitä piirikomitealle.

Malo ja Lindström luopuivat puhevuoroistaan.

A. HEIKKILÄ: Kaksi organiseeraajaa.

I. O. PEURALA: Kaksi organiseeraajaa olisi saatava. Nyt on jonkun verran varojakin ja kun puhuja on kykenevä, niin se saa kuulijainsa kannatuksen ja hyvän kolehdin, jotta se kylläkin kannattaa itsensä. Wesley on aineellisestikin tuottanut piirille hyviä tuloksia, sitä todistavat runsaat kolehdit. Californialaiset haluavat puhujaa heinäkuulla ja kun nykyisen organi-

seeraajan matka muutettiin, niin se tehtiin senkin perusteella, että heti valitaan toinen organiseeraaja, joka lähetetään Wyomingiin. Piirikomitea on koettanut parhaansa mukaan sovittaa ja järjestää matkoja.

Kysymys päätettiin siirtää agitationivaliokuntaan ja kehoitettiin ottamaan huomioon Wash. s. valtiokomitean ponnet mikäli mahdollista.

Puheenjohtaja ilmoitti, että kello on 12. Otettiin päivällisloma.

Kuudennen kokouspäivän iltapäiväistunto.

A. KORHONEN: Kutsui kokouksen järjestykseen klo 1:30 ja johti keskustelua.

Kun kirjuri ei löytänyt nimiluetteloa, niin sivuutettiin nimihuuto.

T. PAAVOLA: Luki sekalaisten asiain valiokunnan enemmistön ponnen Viidan arvostelusta:

Koska piirikokouksessa J. Viitaa arvosteltaessa ei voitu kumota niitä perusteita, joiden mukaan J. Viita osakasten yleisäänestyksellä kutsuttiin takaisin Toverin vastaavan toimesta, niin kokous katsoo ja pitää sanotun takaisin-kutsun pätevänä yhtiökokouksen sääntöjen mukaan.

J. Poola, T. Paavola, Sam Marttila, H. Joutsen.

FRED JAAKKOLA: Luki seuraavan sekalaisten asiain vähemmistön ponnen:

Länsipiirin kokous huomaa, että toveri J. Viidan ollessa Toverin vastaavana, aiheutti jonkun verran vastenmielisyyttä ennakkoluuloisten toverien keskuudessa se, että väärin käsitetysti väitetään J. Viidan sanoneen: "Että Toverin suuntaa on muutettu," mutta silti ei hän ole poikennut pois kansainvälisen sosialismin, Yhdysvaltain sosialistipuolueen ja suomalaisen so-

sialistijärjestön ja viime vuoden Toverin yhtiökokouksen viitoittamalta tieltä, vaan on tiukasti noudattanut puolueemme ja järjestömme päätöksiä taloudellisiin järjestöihin suhtautuessaan. Sen johdosta, että J. Viita on erotettu vastaavan toimesta osakekohtaisella yleisäänestyksellä, haluaa länsipiirin kokous panna merkille seuraavaa:

Ensiksi: Se syytös, että J. Viita ollessaan Toverin vastaavana olisi ylenkatsonut kaikkea järjestymistyötä taloudellisella alalla, paitsi sitä, mikä kulkee I. W. W. liiton nimellä, johtuu siitä, että keväällä v. 1913 lännen metsätyöläisten ja idän kutotmotyöläisten keskuudessa riehui lakkoja, joita käytiin I. W. W. liiton nimellä, joten sen lakosta ja järjestymispyrkimyksistä jouduttiin kertomaan tavallista enemmän eikä toimitus niinollen joutanut lainaamaan huomiotaan niin paljon muiden järjestöjen järjestämis-työlle.

Toiseksi, eroittamiseen vastaavan toimesta katsoo piirikokous vaikuttaneen enemmän n. k. "runnauksen ja vehkeilyn" kuin työläisten oma vastenmielisyys, jonka vuoksi piirikokous haluaa palauttaa muistiin seuraavat seikat:

a) että erottamisvaatimuksia ei tehty niitten paikkakuntien osastojen taholta, joilla paikkakunnilla lakot riehuiivat;

b) että Wyomingin valtiokonventioni, joka asialliesti pani alulle takaisinkutsuvaatimuksen, ei ollut yhdestäkään osastosta evästetty niin tekemään;

c) että Nuorteva tarpeettomalla ja halveksuttavalla lehdessä parjaamisella ja vehkeilemisellä kiihoitti toisten puoluelehtien toimittajia, tiéttävästi Aku Rissasta, saattoi J. Viidan ja Toveri-lehden huonoon valoon;

d) että hänen jotkut toiset toimitustoverit, tiedettävästi A. Salmi, vehkeilivät toimituksen selän takana saaden yleistä vastenmielisyyttä aikaan J. Viitaa kohtaan ja lopullisesti erotetuk-si hänet toimestaan.

Ylläolevan perusteella piirikokous antaa tun-

nustuksensa J. Viidalle siitä, että hän kaikesta huolimatta kykeni toimittamaan lehteä niinkin pirteästi ja yleensä parhaiten koko kuluneen toimintakauden aikana.

Fred Jaakkola.

Enemmistön ponnen puolesta annettiin 14 ääntä ja vähemmistön 8 ääntä. Äänestyksen jälkeen tahtoivat seuraavat edustajat merkitä nimensä vähemmistön ponnen alle: Alarik Johnson, Väinö Mäki, Henry Miettinen, K. M. Palo, Anshelm Nurmi, Esther Laukki, A. Heikkilä.

T. PAAVOLA: Luki seuraavan salaista toimintaa koskevan sekalaisten asiain valiokunnan enemmistöponnen:

Kokous lausuu paheksumisensa kaikkea sitä salaista toimintaa vastaan, jota on viime aikoina ilmestynyt ja kehoittaa osastoja, jos sellaista edelleen ilmenee, menettelemään Hancockin edustajakokouksen laatimien kurinpitoponsien mukaan.

Edelleen kokous selittää, että salaista vehkeilyä puolustava väite, että puolueemme orgaanien harjoittama sorto enemmistön kanssa toisinajattelevia vastaan ja heiltä julkisuuden kieltäminen puolueorgaaneissa olisi pakottanut ryhtymään sellaiseen, joka ehdottomasti on työväenluokalle vahingollista, on valheellinen väite. Kokous päinvastoin tahtoo selittää, että näissä salavehkeilyissä on ilmennyt järjestömme muutamien henkilöiden pyrkimys kohota määräämään enemmistön yli, joka on ehdottomasti ristiriidassa joukkotoiminnan periaatteiden kanssa.

Koska julkisuudessa on selitetty, että uusi lehti tulee "syntymään," jollei järjestössämme oleva vähemmistö saa tahtoaan läpi, niin kokous varoittaa tällaisten hankkeitten takana seisovaa ryhmää ryhtymästä sellaisiin hajotushommiin, sillä siitä koituu vahinkoa järjestöllemme ja turmiota heille itselleen. Kokous velvoittaa kaikkia piirimme orgaaneja katsomaan, että tälle hajotushommalle ei anneta tukea missään muodossa.

Piirikokous päättää, että kukaan puolueen jäsen ei saa säilyttää rikollisia todistuksia, jotka koskevat sosialistipuoluetta, vaan ovat ne, jos mahdollista ensimmäi-

sessä osaston kokouksessa esitettävät osastolle, muussa tapauksessa ne menettävät merkityksensä.

Edelleen lausuu kokous, että sekä sanomalehdissä tapahtuneesta väittelystä että tässä kokouksessa tapahtuneen selvittelyn kautta on käynyt ilmeisesti selväksi, että suurin osa järjestömme keskuudessa ilmenevistä erimielisyyksistä ei perustu varsinaiseen periaatteelliseen erimielisyyteen, joka todella antaisi aiheita hajanaisuuteen. Järjestömme edustaa ja on edustanut yleisessä kannassaan ja menettelytavoissaan jyrkkää luokkataistelukantaa eikä sen keskuudessa ole määräävänä tahi edes huomattavanakaan tekijänä mikään pikkuporvarillinen harrastus, jota vastaan vähemmistön on sanottu taistelevan. Ristiriitaisuudet perustuvat enimmäkseen joko persoonallisiin seikkoihin tai väärinkäsityksiin ja olisivat ne vältettävissä, jos järjestömme jäsenet kaikkialla ottaisivat kunnioittaakseen joukkopäätöksiä ja niiden puitteissa tapahtuvaa suhtautumista luokkataisteluun, arvostellen niitä ilman kiihkoa ja tosiolojen mukaisesti.

Kokous toivoo, että ainakin Länsipiirissä nyt piirikokouksessa tapahtuneen selvittelyn jälkeen puolelta kuntoiseltakin jätettäisiin pois keskinäisissä keskusteluissa ja väittelyissä katkeruus ja molemmin puolin tarkotuksien vilpittömyyden epäileminen, ja vain asiallisesti keskusteltaisiin asioista, mahdollisimman tasapuolisesti, tarjoten lausunto- ja arvosteluoikeuden kaikille puolueen jäsenille, mutta samalla vaatien, että arvostelut ja syytökset perustuvat tosiasioihin ja edistävät työväenliikkeen etua.

J. Poola, T. Paavola, Sam Marttila, H. Joutsen.

FRED JAAKKOLA: Luki seuraavan sekalaisten asiain valiokunnan vähemmistön ponnen:

Länsipiirin kokous tuomitsee kaikenlaisen salaisen toiminnan järjestetyille puoluetoiminnalle vahingollisena ja kieltää jyrkästi sellaisen harjoittamisen puolueen sisällä. Niihin erinäisiin tapauksiin nähden, joita järjestössämme on ollut ja joilla on ollut salaisen toiminnan luonne, piirikokous selittää:

että kokous ei halua asettua niissä tapauksissa tuomariksi, koska tälle kokoukselle ei ole esitetty mitään tutkimuksen tulosta, joka tutkimus järjestömme puolue-

kuria koskevain säädösten mukaan olisi toimitettava. Ja kun järjestöimme kurinpitosäädösten kolmas kohta nimenomaan määrää: "Vasta sen jälkeen, kun joku jäsen syyttää toista jäsentä, luottohenkilöä tai komiteaa jostakin virheestä tai rikoksesta ja on antanut selvät todistusvoimaisilta näyttävät todisteet siitä, että hänen syytöksensä on semmoinen, jota sopii tai joka on välttämätön virheenä tai rikoksena järjestöä tai osastoa vastaan käsitellä, otettakoon asia esille, suomalla kuitenkin syytetylle ennen muuta tilaisuus puolustautua syytöksiä vastaan."

Koska lännen piirikokoukselle ei ole esitetty todisteita, joiden perusteella voisimme tuomita sen salaisen toiminnan, jota järjestössämme on ilmennyt järjestöllemme ehdottomasti vahingolliseksi ja koska kokous ei voi syytetyille antaa tilaisuutta puolustaa itseään ja koska tämän lisäksi järjestöimme kurinpitosäädöksissä sanotaan: "Älköön kuitenkaan virhe- tai rikosasioista syntyneitä riitoja käsiteltäkö yleisissä kokouksissa, vaan ratkaistakoon ne sovinto-oikeudella tai tutkijakomitean avulla johon asianomaisten on ehdottomasti saavuttava."

Koska järjestöimme päätökset määräävät missä järjestyksessä tämänluontoiset asiat, kuten esim. järjestössämme ilmennyt salainen toimintakin, ovat käsiteltävät ja koska henkilöt, joita virallisesti salaisesta toiminnasta on syytetty, eivät kuulu meidän piiriimme ja ensi tilassa heidän tuomitsemisensa kuuluu sille osastolle ja piirille, johon syytetyt kuuluvat. Koska asianomaiset organit ovat langettaneet tuomionsa, niin länsipiirin kokous ei katso tarpeelliseksi tarttua tähän asiaan muulla kuin järjestöimme sääntöjen ja päätösten määräämällä tavalla.

Tulevaisuuteen nähden piirikokous päättää, mikäli salaista toimintaa ilmenee, on se paljastettava osastojen kokouksissa niin pian kuin mahdollista.

Ponsivaliokunnan vähemmistön puolesta

Fred Jaakkola.

Enemmistön ponnen puolesta annettiin 17 ääntä ja vähemmistön ponnen puolesta 9 ääntä.

Luentokurssi-kysymys.

F. LINDSTRÖM: Ehdotti, että tämä kysymys sivuutetaan, koska siitä on jo keskusteltu edellisen kysymyk-

sen (toisen luennoitsijan valitsemisen) yhteydessä. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Sunnuntai- ja kesäkoulut.

Luettiin edellisen Länsipiirin kokouksen ponsi tästä kysymyksestä ja päätettiin se hyväksyä ilman keskustelua sellaisenaan. Ponsi on seuraava:

“Lasten valistustyöhön nähden velvoittaa piirikokous osastoja entistä suuremmassa määrässä järjestämään sunnuntaikesäkouluja, joissa sopivassa muodossa leikkien ja lapsille soveltuvien ruumiinharjoitusten ohella tehdään luokkatietoista valistustyötä lasten keskuudessa.”

Toverin levittäminen.

A. NIKULA: Luki Toverin levittämistä koskevan ponnin Länsipiirin edellisen kokouksen pöytäkirjasta. Ponsi on seuraava:

“Toverin levittämiseksi yhä laajempiin ja laajempiin työläiskerrokseen lännellä, kehoittaa kokous osastoja tarkasti pitämään huolen siitä, että lehden entiset tilaajat eivät pääse livahtamaan pois ja samalla myöskin kirjallisuuskomiteain ja asiamiesten kautta hankkivat uusia tilauksia jokaisen, joka vain on mahdollisuus saada..

Kokous päättää vielä velvoittaa osastoja noudattamaan viime edustajakokouksen päätöstä, joka määrää jokaisen osaston pitämään mahdollisimman kyvykkäitä kirjeenvaihtajia, jotta uutiset eri paikkakunnilta saadaan lehteen tuoreina ja mahdollisimman miellyttävässä asussa. Lisäyksenä edellisen vuoden päätökseen päätettiin velvoittaa osastot maksamaan korvausta kirjeenvaihtajille.”

Asia jätettiin agitationivaliokunnalle.

Toverin saatavat.

Toverin saatavien suhteen hyväksyttiin Toverin kust. yhtiön vuosikokouksen tekemä päätös, että Toverin joh-

tokunnalla on oikeus lähettää jokaiselle osastolle luette-
lon niistä henkilöistä ja henkilöitten maksettavan sum-
man suuruuden, jotka ovat Toverille velkaa, eivätkä nii-
tä vaadittaissa suorita. Osastojen taas on puolestaan par-
haansa mukaan perittävä kyseenalaisilta henkilöiltä nuo-
saatavat niin pian kuin mahdollista, jos heitä on osasto-
jen ulottuvilla.

Edellisen päätöksen jälkeen syntyi seuraava keskus-
telu:

A. NIKULA: Mitä tehdään Toveria poikottamaan
asettuneille osastoille?

K. HELLMAN: Valtiokomiteat velvoitettakoon tart-
tumaan asiaan.

E. MALINEN: Säännöissä on sitä varten kurinpito-
pykälää.

F. JAAKKOLA: Kiinteät säännöt, joissa ei ole vi-
kuroimisen varaa, ovat, jotka tepsivät, eikä mikään muu.

Lausuttiin toivomuksia, että sääntövaliokunta ottaa
tämän huomioon.

A. NIKULA: Vielä olisi keskusteltava siitä, miten-
kä Toverin tilaajamäärä voitaisiin kohottaa 6,000.

J. VIITA: Toivoi, että ponsikomitea antaa asiasta
mietinnön.

T. PAAVOLA: Vastusti paikkakunnittain jaettavak-
si Toverin levittämisen, koska on jo paikkakuntia, joihin
menee kaikille Toveria. Niihin ei enää mitenkään saa
lisää menemään.

A. NIKULA: Myöskin olisi uudistettava se edelli-
sen Länsipiirin kokouksen päätös, jossa velvoitetaan jo-
kainen osasto hankkimaan vähintään yhden osakkeen
jokaisesta kustannusyhtiöstä.

Päätökseksi tuli:

Koska s. s. järjestön Hancockin edustajakokous on
sellaisen päätöksen tehnyt ja Länsipiirin edustajakokous
on sen sittemmin hyväksynyt, tämä kokous uudistaa sen

ennen tehtyinä päätöksinä. Päätöksen muistuttaminen osastoille lähetetään piirikomitean ja s. s. järjestön toimeenpanevan komitean välityksellä.

Länsipiirin säännöt.

K. HAKOLA: Nykyiset Länsipiirin säännöt ovat kokonaan puutteelliset ja kelvottomat, siksi ehdotan, että tämä kokous valitsee erikoisen sääntökomitean tarkistamaan sääntöjä ja tekemään niihin korjauksia, ja alistaa ne ilman tälle kokoukselle esittämistä Länsipiirin osatojen tarkistettavaksi.

E. PARRAS: Ehdotan seuraavan ponnen otettavaksi huomioon sääntöjä laadittaessa:

Koska järjestöimme säännöt määräävät, että piiritomikunta on valittava järjestön jäsenistön yleisäänestyksellä, joka tapa länsipiirissä viime aikoina ei ole ollut piirissämme käytännössä;

Koska täällä käytännössä ollut tapa, että piiritomikunnan paikaksi määrätyn paikkakunnan ja sen lähiseudun osastot vallitsevat piiritomikunnan on osoittautunut epäkäytännölliseksi siinä suhteessa, että sillä tavalla valiten piiritomikunnan kokoonpano jää riippuvaksi vain paikkakunnan osastojen sisässä vallalla olevista käsityksistä ja voi johtaa siihen, että piiritomikunta ei ole täydellisesti piirin enemmistön menettelytapakäsitysten takana, jota sen joka tapauksessa pitäisi olla, niin päättää kokous, että piiritomikunta täsedes on valittava yleisäänestyksellä ehdokkaista, jotka kuuluvat paikkakunnan ja lähimmän ympäristön osastoihin ja joita jokainen osasto saa ehdottaa asettamalla viisi ehdokasta piiritomikunnan kotipaikan osastosta ja yhden jokaisesta toisesta lähimmän ympäristön osastosta. Valituksi tulevat piiritomikunnan kotipaikkaosaston viisi korkeimman äänimäärän saanutta edustajaa ja yksi jokaisesta toisesta lähiseudun osastosta, joka sen osaston ehdokkaista on saanut korkeimman äänimäärän. Paikkojen joduttua vapaiksi astuu tilalle lähinnä asianomaisen osaston äänimäärässä oleva ehdokas.

I. O. PEURALA: Täällä on joukko osastojen alustuksia ja ehdotuksia sääntöihin, sekä minulla on Itä- ja Keskipiirin sääntöehdotukset, ehdotan että valittava komitea ottaa ne huomioon, koska käsittääkseni voitaisiin pitää Länsipiirin sääntöjä laadittaessa joko Itä- tai Keskipiirin sääntöehdotusta runkona ja sen mukaan lisätä ja ottaa pois sovelletettuna ne Länsipiiriin. Molemmat sääntöehdotukset pääpiirteissään ovat samanlaiset, ainoastaan pienempiä eroavaisuuksia.

A. NIKULA: Kanatan Peuralaa.

Parraksen tekemä ehdotus päätettiin ottaa huomioon.

E. SAMPSON: Ehdotan, että annetaan Länsipiirikomitean laatia sääntöehdotus yleisäänestyksellä hyväksyttäväksi.

A. MÄKI: Kannatti Hakolaa.

F. JAAKKOLA: Kannatan komitean valitsemista ja kokoontukoon komitea heti kokouksen loputtua ja valmistakoon sääntöehdotuksen, jonka alistakoon jäsenistön hyväksyttäväksi ja maksettakoon komitealle kustannukset piirin kassasta.

I. O. PEURALA: Valitaan komitean jäsenet laajalta alueelta, esim. Montanasta, Californiasta, Oregonista, Washingtonista ja Wyomingista, siten ne tulevat monipuolisemmat kun kaikkien tarpeet tulevat huomioon otetuksi.

Hyväksyttiin komitean valinta ja päätettiin valita komiteaan seuraavat henkilöt: F. Jaakkola, S. Marttila, I. O. Peurala, A. Heikkilä, A. Laukka ja H. Joutsen.

Toverin muuttokysymys.

Kun Toverin yhtiökokous oli jo asiasta päättänyt, niin katsottiin, että ei asia anna tällä kertaa aihetta keskustelulle, joten se sivuutettiin.

I. O. PEURALA: "Selville vesille" ei ole vielä pää-

tetty. Se on piirikomitean tekemä alustus ja siitä pitäisi tehdä päätös, sillä se ei kelpaa mihinkään, että Toveri ja muutamat yksilöt sotkevat järjestötoimintaa hämärillä arvosteluillaan piirin toimintahenkilöistä.

E. SAMPSON: Kanantan keskusteltavaksi "Selville vesille", muuten ehdotan, että se lykätään sääntökomitealle.

A. MÄKI: Samoin.

S. MARTTILA: En kannata yksilön arvosteluja organiseeraajista ynnä muista virallisina, mutta annetaankoon heillekin tilaisuus lausua mielipiteensä. Muun osan hyväksyn piirikomitean alustuksesta. Toivon että otetaan huomioon Astorian osaston ehdotus, että lähetetään kaikille piirin osastoille kyselykaavoja, joissa tiedustellaan osastojen mielipiteitä organiseeraajan luentoja ja puheiden suhteen.

F. JAAKKOLA: Puolustan yksityisille arvosteluosastojen organiseeraajiin ja puolueorgaaniin nähden sillä syillä, että siitä saattaa olla hyötyäkin. Ei kannattanut tiukkaa sensuuria tässä kysymyksessä.

E. MALINEN: Yhdyn Jaakkolaan.

E. PARRAS: Kannatti, Marttilaa, Jaakkolaa ja Malista.

A. MÄKI: Yhtyi edellisiin.

Rajotettiin puhevuorot.

K. HAKOLA: En kannata sensuuria tässäkään suhteessa.

A. NURMI: En kannata yksilöiden arvosteluja pidettävänä virallisina, vaan osastojen lausunnot sellaisina pidettäköön.

I. O. PEURALA: Ollaan samassa kadotuksessa kuin ennenkin. Yksityisillä on siis edelleenkin oikeus harjoittaa rakittelua ja vaikeuttaa agitationityötä. Asiat ovat järjestettävät oikealle tolalle ja siksi tiukasti kannatan piirinkomitean ehdotusta.

H. JOUTSEN: Yhtyi Parrakseen, Jaakkolaan y. m. Kysymys siirrettiin sekalaisten asiain valiokuntaan.

Edustajain kulunkien korvaaminen.

I. O. PEURALA: Ehdotti keskusteltavaksi siitä mitenkä suoritetaan kokouskulut koska edustajakokousverotuksesta ei ole tullut niin paljoa kuin tämän kokouksen kulut maksavat ja missään tapauksessa ei ainakaan agitationikassaa pitäisi käyttää edustajakokouskulujen suorittamiseen.

F. JAAKKOLA: Ehdotti, että ennenkuin otetaan tämä kysymys keskusteltavaksi, niin keskustellaan ensin piirin toimitsijain palkoista.

Jaakkolan ehdotus hyväksyttiin ja alettiin keskustelemaan.

Piirin toimitsijain palkoista.

a) Piirisihteerin palkka.

J. VIITA: Piirisihteerille olisi lisättävä jotain sivutöitä niin paljon, että toimi olisi vakituinen ja siten voisi kaiken aikansa käyttää puolueen hyväksi. Sellaisia toimia olisi kyllä, esim. uutistoimisto y. m. piirille hyötyä tuottavia toimia.

A. HEIKKILÄ: Jos työt ovat lisääntyneet, niin korotetaan palkkaa.

F. JAAKKOLA: Jos ei Länsipiirin sihteerillä ole työtä, niin piirissä ei ole myöskään toimintaa. Jos panemme sihteerin vakituiselle palkalle, niin kyllä me hänelle työtä saamme.

A. LAUKKA: Jätettäköön piirikomitean haltuun ja se määrätköön palkan. Nevadassa maksetaan prosenttipalkka valtiokomitean sihteerille.

H. JOUTSEN: En kannata palkankorotusta, vaan maksettakoon ylitöistä kohtuullinen korvaus. Pitäisi saada kuulla kuinka paljon siinä on tehtäviä.

I. O. PEURALA: Nykyään kyllä on niin paljon, että en enempää halua. Jos sitä lisätään, niin minä eroan, en tahdo itselleni palkkaa nostettavaksi, sen nostakoon jotkut muut, mutta tällä palkalla ei kannata enempää tehdä.

A. MÄKI: Me emme voi täällä korottaa palkkaa, kun siitä ei ole ollut mitään alustusta, vaan on se jätettävä osastojen päätettäväksi.

V. MÄKI: Yhtyi A. Mäkeen.

J. VIITA: Ehdotan, että jätetään piirikomitean haltuun määrätä piirisihteerille suhteellisesta työstä suhteellinen palkka.

T. PAAVOLA: Yhtyi A. Mäkeen.

Kysymys siirrettiin sääntökomitealle.

b) Organiseeraajien palkka.

A. WESLEY: Luki laatimansa alustuksen organiseeraajien palkkakysymyksestä. Sanoi puhujain toimen olevan sellaisen kestikievaritoimen, että sen kautta pyritään johonkin muuhun toimeen. Sanoi palkan olevan niin pienen, että se ei riitä, kun pitää aina matkustaa ja kaikesta maksaa kalliimman taksan mukaan. Kun puhujat tulevat kokemuksesta tämän huomaamaan, niin ne pyrkivät johonkin paikalliseen toimeen, jossa elanto tulee halvemmaksi ja tämän tähden saadaan aina valita uusia puhujia, eikä koskaan saada tottuneita ja hyviä kykyjä siihen. Tämä on syynä, että saadaan huonoja puhujia.

Alustus kokonaisuudessaan on seuraava:

Kapitalistit maksavat työläisilleen palkkaa vaan sen verran, että työläiset pysyvät työkykyisinä. Me sosialistit olemme, vaikkakin vastoin tahtoamme, alistettuja noudattamaan samaa sääntöä työläisiimme nähden. Mutta viimeaikaiset kokemukset piirissämme osottavat, että

me pyrimme maksamaan allekin tuon alimman elinkustannuksia edellyttävän palkan. Siitä m. m. johtui, että viime syksynä ei tahdottu saada piiriimme kunnollista organiseeraajaa, vaikkakin paikka julistettiin kykenevään hakijain puutteessa kolme kertaa avonaiseksi. Kuitenkin tiedämme, että kykeneviä puhujia järjestösämme löytyy. Meiltä on piiristämme karkottunut puhujia toisensa jälkeen valitellen palkan pienuutta ja kokemus osoittaa, että uusia on vaikea saada. Ainoa johdopäätös, jonka moisesta asiain tilanteesta saa, on se, että me maksamme puhujillemme palkkaa alle elinkustannusten.

Puhujain palkat itä- ja keskipiirissä ovat useissa tapauksissa korkeammat kuin palkka, jota länsipiirin puhujille maksetaan, elinkustannusten kuitenkin ollen länsipiirissä tuntuvasti korkeammat kuin itä- ja keskivaltioissa. Palkat yleensä kaikkialla ovat kohonneet ja elintarpeiden hinnat vieläkin tuntuvammin. Mutta ovatko meidän organiseeraajamme palkat kohonneet. Eivät sanottavasti. Poikkeuksia lukuunottamatta, saavat työläiset, varsinkin ammattilaiset täällä lännellä parempaa palkkaa kun organiseeraajamme nykyiset palkat ovat. He kuitenkin voivat, sikäli kun työtä saavat, tehdä sitä jatkuvasti saaden asua paikallaan. Toista on kulkevalle puhujalle, hän joutuu aina maksamaan kaikesta korkeimman taksan mukaan.

Nykyään, kun meillä on yhdistettynä luennoitsijan ja organiseeraajan toimet yhdeksi ja yleensä vaatimukset puhujien suhteen ovat jatkuvasti kohoamassa, käy puhujalle mahdottomaksi jo tämänkin tähden tyydyttää joukkoja kauemmin ellei hän voi lisätä tietojaan lueskelemalla vissiä aikaa vuosittain. Tämä kuitenkin on mahdotonta niin kauan kuin palkka jo ilman tätäkin on alle elinkustannusten. Tämä selvittänee sen, miksi meidän puhujavoimamme yritettyään ja useat onnistu-enkin täyttää vaatimuksia, jättävät sen alan ja antautuvat joillekin toisille aloille, joissa vastuunalaisuus on pienempi ja palkka parempi. Seurauksena ollen kroonillinen puute kokeneista ja kykenevistä puhujista piirissämme. Huonolla palkalla saadaan aina huonoa työtä.

Ylläolevan perusteella ehdotetaan seuraava:

Käsittäen, että jatkuva elinkustannusten kohoami-

nen, jonkkojen kasvavat vaatimukset puhujiin nähden, sekä vaikeudet jotka puhujavoimien kehittämiseen nähden on olemassa, päättää länsip. ylim. piirikokous, että;

yhdistetyn organiseeraajan ja luennoitsijan toimesta maksetaan tästä lähtien korkeintaan \$4.00 päivältä, sisältyen siihen neljä vapaapäivää kuukaudessa ja vapaat matkat, edellyttäen; että tähän toimeen on saatu henkilö, joka vastaa niitä vaatimuksia, joita tuossa toimessa henkilöltä vaaditaan.

E. PARRAS. Minä ehdotan kysymyksen keskusteltavaksi ja ehdotan, että organiseeraajille ja luennoitsijoille maksetaan \$4.00 päivälle.

A. MÄKI. Se on sääntömuutosehdotus ja sentähden minä ehdotan, että se siirretään sääntökomitealle.

J. VIITA: Kannatti Parrasta sillä erotuksella, että vasta-alkaville puhujille ei makseta \$4.00.

J. POOLA: Me emme voi siitä päättää täällä.

J. MALO: Alistetaan yleisäänestykselle. Antaa osastojen päättää.

A. MÄKI: Ehdotan, että piirikokous velvoittaa piirikomitean harkitsemaan asiaa ja selvittämään osastoille. Piirikirjuri pankoon sen heti yleisäänestykselle.

A. HEIKKILÄ: Kannatan, että heti asetetaan organiseeraajain palkkakysymys yleisäänestykselle.

PÄÄTÖS:

Piirikokous velvoittaa piirikirjurin heti asettamaan organiseeraajan palkan korotuskysymyksen yleisäänestykselle Länsipiirissä.

Toinen organiseeraaja Länsipiiriin.

I. O. PEURALA: Koska on alustuksia toisen organiseeraajan asettamisesta, niin ehdotan, että tämä kokous määrää piirikirjurin heti julistamaan paikan avonaiseksi.

PÄÄTÖS:

Kokous velvoittaa piirikirjurin julistamaan heti toisen organiseeraajan paikan avonaiseksi, ottaen huomioon tämän kokouksen päätökset sitä julistaessaan.

A. LAUKKA: Luki enemmistön

ponnen organiseeraaja Wesley'n arvostelusta:

Kaikki kokouksen edustajat eivät voineet antaa lautoansa toveri Wesley'n kyvyistä, kun eivät ole olleet tilaisuudessa vielä kuulemaan hänen puheitaan, mutta, ottaen huomioon sen, että useat niistä osastoista, joissa hän on käynyt, ovat antaneet hänelle tunnustuksensa ja yksikään ei ole lausunut paheksumistaan, katsoo kokous hänellä olevan hyvät edellytykset puhujana.

Edelleen katsoo kokous, että hänen n. s. "analyysi" puheensa ovat vähemmän hyödyllisiä, varsinkin kun hänen epätarkka selittelynsä puolueemme kokoonpanosta on omiansa synnyttämään väärinkäsityksiä eikä ole pätevä todistamaan luuloteltua puolueemme "pikkuporvarillisuutta", johon tarkotukseen hän sitä käyttää.

Kokous katsoo myöskin käyneen ilmi, että toveri Wesley on käyttänyt vähemmän suotavaa arvostelutapaa piirimme äänenkannattajasta Toverista, jonka hyväksi työskentelemisen kokous katsoo yhdeksi organiseeraajamme tehtävistä.

Katsoen siihen, että toveri Wesley on luvannut tarkistaa sitä tapaa, millä hän edellä mainituista tilastoja selittää, sekä luvannut ottaa huomionsa ne muistutukset, mitä Toverin levittämisen suhteen on hänelle annettu, toivoo piirikokous toveri Wesley'n edelleenkin olevan piirimme palveluksessa.

J. Malo, A. Laukka.

F. JAAKKOLA: Luki seuraavan sekalaisten asiain valiokunnan vähemmistön ponnin:

Organiseeraaja Aug. Wesley'n toiminnasta piirikokous lausuu:

Niiden lausuntojen perusteella, joita piirimme osastot ovat lausuneet Wesleystä, päättää piirikokous antaa tunnustuksen hänelle kykenevänä puhujana ja toivoo, että hän edelleen jäisi toimeensa. Puheaiheisiin tai luento-

ohjelmiin nähden on organiseerajien noudatettava piirikomitean määräyksiä.

FRED JAAKKOLA.

I. O. PEURALA: Enemmistön ponsi on liian epämääräinen ja sen tähden sitä ei voida hyväksyä.

A. MÄKI: Kannatan Jaakkolan pontta.

J. MALO: Selosti enemmistön pontta.

E. SAMPSON: Olisi pitänyt huomauttaa osastojen lausunnoista.

E. PARRAS: Kannatan enemmistön pontta riittävän selvänä.

F. JAAKKOLA: Vastustan enemmistön pontta sillä se mustaa Wesleyyn, jota hän ei ole ansainnut.

A. HEIKKILÄ: En ole kuullut Wesleyyn parhaavan Toveria, vaikka olen kuullut hänen monta luentoansa.

V. HEINO: Ottakaa huomioon Wilkesonin osaston ponsi.

A. WESLEY: Luki Wilkesonin osaston lausunnon luennoistaan.

A. NURMI: Vähemmistön ponsi on sitä mitä osastot ovat sanoneet. Enemmistön on sitä mitä jotkut yksilöt ovat ja tahtovat sanoa Wesleystä.

E. PARRAS: Äänestetään.

Toimitettiin äänestys ja enemmistön ponnen puolesta annettiin 9 ääntä ja vähemmistön ponnen puolesta 12.

Kun K. Niemelä ei enään ollut edustajana kokouksessa, eikä siis poissa olonsa takia voinut seurata kokouksen menoa, niin valittiin hänen tilallensa pöytäkirjan tarkastajaksi J. Poola.

Otettiin uudelleen keskusteltavaksi

edustajain kulungeista.

I. O. PEURALA: Huomautti edelleen, että kassa ei

sinänsä riitä kulujen suoritukseen, joten on päätettävä miten menetellään.

A. JOHNSON: Ehdotti, että asetetaan ylimääräinen verotus, jolla maksetaan vajuus.

K. M. PALO: Kannatan jäsenkohtaista verotusta.

T. PAAVOLA: Olen jäsenkohtaisen verotuksen kannalla.

K. HAKOLA: Koska Länsipiirin komitealla on niin vähän varoja, niin maksetaan kassasta kyytikulut ja jokainen valtio maksaa edustajainsa päiväpalkan.

F. LINDSTRÖM: Yhdyn verotukseen.

A. LAUKKA: Samoin.

E. SAMPSON: Samoin kuin edellisetkin.

J. POOLA: Yhdyn jäsenkohtaiseen verotukseen.

K. HELLMAN: Yhdyn Poolaan.

J. JOUTSEN: Kannatan verotusta.

I. O. PEURALA: Kuinka suuri verotus saa olla? Asetetaanko se siten, että se on tasalukuinen viisissä tai kymmenissä senteissä olettaen, että ei yhteen saatu summa ole pienempi tarvittavaa määrää. (Ääniä: Ei pienempi).

K. HAKOLA: Myöskin se on laskettava sen perusteella, millä jäsenmäärällä mikin osasto oli edustettuna tässä kokouksessa, eli toisin sanoen, millä jäsenmäärällä edustajat valittiin.

Päätettiin Peuralan ja Hakolan esitysten mukaan koota jäsenkohtainen ylimääräinen verotus kokouskulujen korvaamiseksi ja kirjurilla on oikeus se koota niin pian kuin ehtii.

I. O. PEURALA: Länsipiirikomitea määräsi minun esittämään tälle kokoukselle, että täällä päätettäisiin sillä tavalla, että ne osastot, jotka ovat lähettäneet samat edustajat edustamaan osastoja Toverin kust. yhtiön kokouksessa kun ovat edustajina ylim. Länsipiirin kokouksessakin, niin ne osastot suorittaisivat puolet, tai ai-

nakin osan rautatiekustannuksista näille edustajille, ettei piirin kassasta tarvitseisi kaikkia maksaa. Näin saataisiin paremmin piirin kassa riittämään, samalla kuin osastot tulisivat kohtuullisesti suorittamaan osansa edustajain kustannuksista. Ehdotan, että tämä otetaan huomioon ja päätetään sen mukaan.

Ehdotuksesta käyttivät puheenvuoroja: Malo, Paavola, Hakola, Jaakkola, Johnson, Malinen, A. Mäki, Laukka ja Palo, mutta kun niistä ei ole muistiinpanoja, niin jätän ne selostamatta. Kuitenkin päätökseksi tuli, jota kaikki voimakkaasti painostivat, että ei hyväksytä piirikomitean ehdotusta, koska juuri päätettiin asettaa ylimääräinen verotus korvaamaan vajausta.

I. O. PEURALA: Raha-asiainkomitea on jättänyt seuraavan luettelon edustajain matkakuluista:

**Länsipiirin ylim. edust. kokouksen kyyti-
ja päiväpalkka-kulut.**

Alma Segerroos, San Francisco, Cal.	\$ 95.00
F. Sundman, Rocklin, Cal.	60.40
H. Joutsen, W. Berkeley, Cal.	59.00
Väinö Mäki, Eureka, Cal.	80.00
Kaarlo Hellman, Fort Bragg, Cal.	77.50
T. Paavola, Hanna, Wyo.	105.40
Sam Marttila, Rock Springs, Wyo.	93.20
K. K. Hakola, Diamondville, Wyo.	89.60
J. Poola, Bingham, Utah.	89.00
Armas Laukka, Tonopah, Nev.	99.50
J. Hannula, Pearson, Wash.	32.70
Ansh. Nurmi, Aberdeen, Wash.	30.00
Antti Korhonen, Aberdeen, Wash.,	30.00
Antti Mäki, Hoquiam, Wash.	30.30
Wm. Heino, Wilkeson, Wash.	31.60
A. Heikkilä, Seattle, Wash.	32.20
K. Aita, Juanita, Wash.	32.20
K. M. Palo, Ballard, Wash.	32.20
E. Malinen, Black Diamond, Wash.	34.10
F. Lindström, Spokane, Wash.	48.90

Otto Viitala, Ilwaco, Wash.	13.50
Liinus Laine, Portland, Ore.	16.50
I. O. Peurala, Portland, Ore.	24.00
Kalle Niemelä, Astoria, Ore.	15.00
John Malo, Astoria, Ore.	15.00
E. Sampson, Marshfield, Ore.	40.00
Fred Jaakkola, Butte, Mont.	71.00
Alarik Johnson, Bonner, Mont.	66.00
Paavo Kaartinen, Stockett, Mont.	79.80
Henry Miettinen, Enaville, Idaho	56.70

Yhteensä \$1,548.30

Kuten huomaatte, on kulungit paljoa suuremmat kuin edustajakokouksessa ja siihen lisäksi se summa, jonka piirikomitean kehoituksesta olen hankkinut lainaksi, joten pitäisi saada ainakin noin neljä tai viisisataa dollaria lainaksi heti. Minulla on vain noin \$1,100 käsissäni.

E. PARRAS: Kehotti Länsipiirikomitean ottamaan lainan.

A. MÄKI: Hankitaan laina.

I. O. PEURALA: Länsipiirikomitea ei ole tilaisuudessa hankkimaan lainaa tähän tarpeeseen. Me tarvitaan rahat tänä-iltana.

Yksimielinen päätös tehtiin, että raha-asiain komitea hankkii heti lainan Länsipiirin luotolla.

V. MÄKI: Mitä tehdään sen asian kanssa kuin minun pitää odottaa täällä monta päivää ennenkuin pääsen takaisin Eurekaan sentähden, ettei kulje laivoja ja jos taas menen San Franciscon kautta, niin se tulee maksamaan enemmän kuin raha-asiain komitea on laskenut minun kustnnuksieni korvaamiseksi.

E. SAMPSON: Maksetaan Mäen kustannukset miten halvemmalla päästään.

A. MÄKI: Jätetään raha-asiain komitean haltuun.

T. PAAVOLA: Samoin.

V. MÄKI: Kannatan edellisiä.

Jätettiin Mäen matkakustannuksien järjestäminen raha-asiain komitean haltuun evästyksellä, että tekevät parhaansa.

Seuraava Länsipiirin kokous.

S. MARTTILA: Koska pidetään seuraava Länsipiirin kokous?

Yksimielinen päätös tehtiin että pidetään entinen päätös voimassa.

J. MALO: Otti puheenjohtajan paikan.

Pöytäkirjurien palkkio.

I. O. PEURALA: Mitä maksetaan apulaiskirjurille?

T. PAAVOLA: Ehdotan, että maksetaan \$3.50 päivälle. Kun Lindström ja H. Joutsen ovat olleet kokouksen edustajia ja edustajina saavat jo \$2.50 päivälle niin maksetaan heille \$1.00 lisää, joten se tulee \$3.50.

Yksimielisesti hyväksyttiin Paavolan ehdotus.

Pöytäkirjan julkaiseminen.

A. KORHONEN: Ehdotan, että tämän kokouksen pöytäkirja julaistaan samanlaisena vihkosena kuin on julaistu viime vuoden Toverin kust. yhtiön pöytäkirja.

F. JAAKKOLA: Ehdotan, että se julaistaan kirjase-
na pehmeissä kansissa.

Yksimielisesti yhdyttiin Jaakkolan ehdotukseen.

A. KORHONEN: Kuinka suuri otetaan painos?

K. HAKOLA: Ehdotan 1,000 kpl.

F. JAAKKOLA: Otetaan ennakkotilauksia.

J. VIITA: Länsipiirin kokous voi velvoittaa jokaista piirin jäsentä ostamaan yhden pöytäkirjan, sillä se on välttämätön kaikille.

Yksimielisesti päätettiin ottaa 1,000 kappaleen suuruinen painos.

Raha-asiain komitean ilmoitti, että he ovat tulleet siihen tulokseen, että V. Mäelle on edullisinta maksaa

kulut San Franciscon kautta Eurekaan, ja samalla ilmoitti, että Toverista saadaan laina Länsipiirille.

Raha-asiain komitean ilmoitukset hyväksyttiin.

Kokouksen varsinaisen kirjurin, joka kokoaa ja julkaisee kokouksen pöytäkirjan, palkkion määrittelyminen ja sopiminen jätettiin piirikomitean lähemmin sovittavaksi, koska tämä kokous ei voi tietää siitä johtuvan työn paljoutta.

F. LINDSTRÖM: Ehdotti otettavaksi väliaikaa siihen asti kuin toimestensa olevat komiteat ehtivät tuomaan lopulliset raporttinsa ja pontensa kokoukselle.

J. MALO: Ehdotti keskusteltavaksi ennen kokouksen lopettamista, että myöntääkö tämä kokous Toverille ilmaiseksi sen \$399.20, jonka viime vuoden piiri komitea on Toverille antanut, ja joka johtuu Taavi Heinon kulu-
jen korvaamisesta.

Pitemmittä keskusteluita päätettiin mainittu summa lahjottaa Toverille.

Päätettiin keskeyttää kokouksen istunto klo 6:teen, jolloin komiteat määrättiin antamaan kokoukselle ponnet.

Kuudennen kokouspäivän iltatuntto.

Kokous kutsuttiin järjestykseen klo 6.

J. HANNULA luki seuraavan agitatsionivaliokunnan mietinnön:

ORGANISEERAAJAT.

1. Piirikokous päättää otettavaksi piirin palvelukseen kaksi vakituista organiseeraajaa, joiden tulee olla kykeneviä sekä luennoimaan että kiihoitustyötä tekemään.

2. Organiseeraajan luentoaineet määrää piirikomitea.

3. Organiseeraajain matkat järjestää piirikomitea valtio- ja aluekomiteain avustuksella, edellyttäen, että millekään paikkakunnalle ei piirikomitean järjestä piirin

puhujain aikaa pitemmäksi kuin viideksi päiväksi, katsoen paikkakuntain olosuhteisiin.

4. Jos jokin osasto haluaa organiseeraajan pitemmäksi aikaa, sopikoon siitä piirikomitean kanssa ehdolla: että osasto maksaa kulut sellaisesta ylimääräisestä viivytyksestä.

5 Annettakoon tästä alkaen tasapuolisempi järjestely organiseeraajien matkan suunnittelulle ettei toiset valtiot hyödy toisten valtioitten kustannuksella, kuten viime aikoina on käynyt varsinkin vuoristo- ja etelävaltioihin nähden.

6. Suosittelemme, että organiseeraajien paikkaa avoimaiseksi julistettaessa piirikomitea määrää pää-luentoaineet ja on hakijan paikkaa hakiessa lähetettävä hakemuksensa mukana jäsennykset ja selostukset vaadituista aineista, jodien jäsennysten, selostusten ja hakemusten perusteella piirikomitea valitsee organiseeraajat.

7. Järjestettäköön organiseeraajien matkat siten, että hänellä on kyllin aikaa seurata päivän tapahtumia ja muuten valmistella, tarkistaa ja täydentää puheitaan havaintojensa perusteella.

Esther Laukki, W. Heino, Kaarlo Hellman, F. Sundman, J. Hannula.

E. PARRAS: . Mietintö sisältää pääasiassa sitä mitä täällä on puhuttu, joten ehdotan hyväksyttäväksi.

Hyväksyttiin yksimielisesti.

J. HANNULA: Luki agitatsioonivaliokunnan mietinnön

Toverin levittämisestä.

Ensiksi: Piirikokous velvoittaa jokaisen osaston, jäsentensä ja paikkakuntansa suomalaisen asutukset mukaan suhteellisesti, ottaen huomioon entisen tilaajamäärän, hankkimaan Toverille uusia tilauksia tilaajamäärän kohottamiseksi 6,000. Piirikomitea, Toverin taloudenhoitajan avustuksella, pitäköön huolen jaottelusta.

Toiseksi: Yleiset Toverin levittämiskilpailut sinänsä lopetettakoon. Sen sijaan järjestettäköön kilpailuja eri valtioissa ja osastoissa niillä perusteilla ja palkinnoilla, kuin kukin osasto tai valtiojärjestö parhaaksi näkee, sillä edellytyksellä, että valtiot ja osastot suorittavat

palkinnot. — Joitakin kunniapalkintoja voi Toverin johdokunta asettaa, joita jaettaessa otettakoon huomioon varmat prosenttiperusteet.

Esther Laukki, Kaarlo Hellman, W. Heino, F. Sundman, J. Hannula.

J. MALO: Toverin levittämisessä on otettava huomioon jo paikkakunnalle levinneiden lehtien määrä.

H. MIETTINEN: Kannatan Maloa.

Mietintö hyväksyttiin yksimielisesti.

J. HANNULA: Luki agitatsioonivaliokunnan mietinnön

piirin agitasionikassan kartuttamisesta:

Piirikokous velvoittaa osastoja pitämään yhden iltaman jokaisen kuuden kuukauden kuluessa piirin agitasionirahaston hyväksi.

Esther Laukki, Kaarlo Hellman, W. Heino, F. Sundman, J. Hannula.

F. SUNDMAN: Vaikka olen kirjoittanut nimeni ponnen alle, niin sittenkin olen sitä mieltä, että siinä vaaditaan liian usein pitämään iltamia agitasionikassan hyväksi.

E. MALINEN: Eikö ole mahdollista toimeenpanna iltamia yksi jokainen kolmas kuukausi.

A. JOHNSON: Joka kuudes kuukausi pidetään iltamat.

Ponsi hyväksyttiin sellaisenaan.

J. HANNULA: Luki seuraavan agitatsioonivaliokunnan mietinnön

naisten järjestämistyöstä:

Koska nykyään voimassa olevat naiskomiteat eivät ajan vaatimana vastaa tarkoitustaan; ja

koska ei minkään valtio- tai piirikomitean taholta ole lainattu suurtakaan huomiota naisten herätystyölle, niin päätettäköön,

että piirikokous velvoittaa jokaisen naisjäsenen ottamaan tarmolla osaa naisten herä-

tystyöhön siten, että naiskomiteat järjestävät jäsenilleen agitatsioonialueet, joissa jokaisen jäsenen on tehtävä valistustyötä, selvittämällä sitä asemaa, johon naiset tänä päivänä tuotanto-olojen pakosta ovat joutuneet, ja edelleen päätettävään, että niissä valtioissa, joissa jo on valtiokomiteoita, velvoittaa piirikokous valtiokomiteain lainaamaan enemmän huomiota naisagitatsioonityön edistämiseen, tekemällä järjestömme naisille tunnetuksi kunnallisen ja valtiollisen toiminnan merkitystä kussakin valtiossa sekä kehittämään naisia liittymään paikallisiin taloudellisiin järjestöihin.

Esther Laukki, Kaarlo Hellman, F. Sundman, W. Heino, J. Hannula.

Ponsi hyväksyttiin yksimielisesti.

J. HANNULA: Luki edellisen Länsipiirin kokouksen hyväksymän ponnin, joka on seuraava ja jota suosittelee hyväksyttäväksi:

Lasten kasvatuksesta.

“Lasten valistustyöhön nähden velvoittaa piirikokous osastoja entistä suuremmassa määrässä järjestämään sunnuntaikesäkouluja, joissa sopivassa muodossa leikkien ja lapsille soveltuvien ruumiinharjoitusten ohella tehdään luokkatietoista valistustyötä lasten keskuudessa.

Kokous toivoo, että asianomaiset puolueorganit toimittaisivat tällaisen opetustoimen helpottamiseksi tarkoitustaan vastaavan oppikirjan, joka sisältäisi ohjeita sunnuntaikoulujen hoitamiseksi.

Myös kehottaa kokous Toverin kustannusyhtiötä Toverittaren yhteydessä kustantamaan helppotajuista lasten lehteä.

Kokous kehottaa myös organiseeraajia lainaamaan huomiota lasten kasvatustyölle ja avustamaan osastoja näitten sunnuntai- ja kesäkoulujen järjestämisessä ja hoidossa.

Ponsi hyväksyttiin yksimielisesti.

F. JAAKKOLA: Luki seuraavan vastalauseen liitettäväksi pöytäkirjaan:

VASTALAUSE.

Senjohdosta, että Toverin raportteri on leimannut piirikokousreferaatissaan tov. J. Viidan valehtelijaksi ja vääristellyt hänen puhevuoroaan Työväen-Opiston tutkimiskysymyksessä, jossa tov. Viita sanoi seuraavaa: "Minä haluan tuoda tämän kokouksen tietoon sen, että eräs toveritar (nimi mainittiin kokouksessa, mutta jätetään tässä mainitsematta) minulle kertoi, nimittäin että hänen isänsä (puolueeseen kuulumaton henkilö) on viime syksynä kertonut Nuortevan kieltäneen häntä lähettämästä lastaan sellaiseen laitokseen kuin on Työväen-Opisto, josta hän varmasti tulee keväällä lapsi sylissä.";

ja koska tov. F. Jaakkola ja Esther Laukki (tämän kokouksen edustajia) todistivat saman toverittaren kertoneen heille samaa kuin Viidallekin, niin katsomme että tov. Viidalla oli riittävän pätevä syy tuoda yllämainittu asia tämän kokouksen tietoon;

ja tuomitsemme me allekirjottaneet referaatin mitä hävyttömimmin vääristellyksi ja lausumme täten ankaran paheksumislauseemme siitä, että tämän piirijärjestön edustajakokouksesta annetaan tahallisesti vääriä tietoja enemistön hyväksi tällaisen valheellisen referaatin, kautta, liitämme me mitä jyrkimmän vastalauseemme päätöksen johdosta ja vaadimme sen julaistavaksi tämän kokouksen pöytäkirjassa kun myöskin Toverin seuraavassa numerossa.

Astoriassa, Ore., huhtik. 26 p. 1914.

Alarik Johnson, A. Heikkilä, V. Mäki, K. M. Palo, Eli Sampson, Esther Laukki, F. Lindström, Fred Jaakkola, H. Miettinen, P. Kaartinen, L. Laine, A. Korhonen, I. O. Peurala, Anselm Nurmi.

Päätettiin Jaakkolan lukema vastalause liittää pöytäkirjaan.

F. LINDSTRÖM: Luki seuraavan vastalauseen ja vaati sen liitettäväksi pöytäkirjaan:

Me allekirjoittaneet Länsipiirin piirikokouksen ja Toverin yhtiökokouksen edustajat täten lausumme syvän paheksumislauseen niiden puolueellisten jopa monessa kohdin suoraan vääristelyjen raporttien johdosta, joitten kautta valitsijoillemme ja piirimme jäsenistölle on annettu vääriä tietoja näiden kokousten menosta, kuin myöskin kokousiltoina toimeenpannuista väittelyreferaateista, joista eritoten mainittakoon mitä hävyttömimmän vääristely piirimme organiseeraajan toveri A. Wesley'n pitämästä puheesta huhtik. 25 päivän iltana.

Edelleen lausumme syvän paheksumislaumisemme sen sokean puolueellisuuden johdosta, millä enemmistö näissä kokouksissa asioita käsitteli, siten aiheuttaen yhä enemmän hajaannusta piirissämme ilmeneviin vakaviin menettelytapaerimielisyyksiin.

Astoriassa, Ore., toukok. 2 p., 1914.

Fred Jaakkola, A. Heikkilä, Eli Sampson, K. M. Palo, Esther Laukki, Thos. Kööpikkä, Felix Lindström, Alarik Johnson, Väinö Mäki, Henry Miettinen, Paavo Kaartinen, Anselm Nurmi.

Vastalause päätettiin liittää kokouksen pöytäkirjaan.

A. LAUKKA: Enemmistön pitäisi myöskin laatia vastalause vähemmistön vastalauseetta ja puolueellisuutta vastaan.

E. PARRAS: Pidän oikeutettuna vastata vastalauseisiin.

T. PAAVOLA: Luki seuraavan enemmistön vastalauseen.

Vastalause vastalauseetta vastaan.

Haluamme lausua syvän paheksumisemme sitä vastalauseetta vastaan, jonka F. Lindström luki pöytäkirjaan ja jossa solvataan kokouksen enemmistöä ja valheellisesti selitetään kokousreferaatit vääriksi. Tällä haluamme sanoa, että kokousreferaatit ovat julaistut niin kuin asiat ovat kokouksessa ilmenneet.

Antti Mäki, Sam Marttila, Aug. Nikula, Alma Segerroos, E. Malinen, J. Poola, F. Sundman, Wm. Heino, T. Paavola, Armas Laukka, K. K. Hakola, H. Joutsen, Kaarlo Hellman, John Malo, K. Aita, John Anttila.

Päätettiin liittää pöytäkirjaan.

Työväen Opisto.

J. MALO: Toivoi että tämä kokous velvoittaa jokaisen Länsipiiriin kuuluvan s. s. järjestön jäsenen siveelliseksi velvollisuudeksi ostaa vähintään yhden osakkeen Työväen Opistoon.

A. NURMI: Ei tarvitse enään velvoittaa, sillä sitä on jo tehty. Jokaisella paikkakunnalla on Työväen Opiston asiamies.

A. MÄKI: Kannatan Malon ehdotusta.

E. PARRAS: Samoin.

Hyväksyttiin päätökseksi, että jokainen Länsipiiriin kuuluva sosialisti pitää siveellisenä velvollisuutenansa hankkia itselleen vähintään yhden osakkeen Työväen Opistoon.

Kokous lopetettiin laulamalla **Kansainvälinen.**

LOPPU.

PÖYTÄKIRJANTARKASTAJAIN LAUSUNNOT.

Allekirjoittaneet pöytäkirjantarkastajat eivät voi hyväksyä pöytäkirjan kokouksen keskusteluja referoivaa osaa. Se ei osapuillekaan kuvasta kokouksen puheitten ja keskustelujen sisältöä, eikä edes henkeäkään aina, niin puutteellinen se on. Vaikka hyvin ymmärtäen ne vaikeudet, mitkä tämänlaisen pöytäkirjan muodostamisella on ei kuitenkaan voi sellaiselle asetettuja vaatimuksia niin tyyten vähentää. Jos puheitten muistiinpanot ovat puutteellisia, olisi pöytäkirjan toimittaja — kokouksen sihteerin — pitänyt yrittää koota niistä yhtenäisempää. Moitittavaa on kerrassaan se tapa ollut, että käsikirjoitus oli kirjoitettu toisen muistiinmerkitsijän liuskojen toiselle puolelle. Käsikirjoitusta tarkastaessa on kerrassaan mahdoton ollut seurata muuta kuin toisen muistiinmerkitsijän muistiinpanoja, ei ole siis voinut vertailla niitä, joka olisi ollut välttämätöntä, vaikka muistiinpanot olisivat olleetkin kuinka puutteellisiakin.

Tästä on ollut seurauksena, että jossakin puheessa mainitaan jostakin sangen tärkeästä asiasta, joku puhuja polemiseeraa jotakin edellistä puhujaa vastaan asiasta, josta pöytäkirjan referaatti ei tiedä mitään.

Puhumattakaan pöytäkirjan kielellisestä asusta, joka on aivan surullinen, on pöytäkirjan referoiva osa siis tarkoitustaan vastaamaton. Ikäänkuin erityisen halun pakoituksesta on kyllä joitakin puheita yritetty laajemmin ja tarkemmin kertoa, mutta se ei suinkaan lisää referaatin arvoa, kun se on tehty toisten puheitten referoimisen tarkkuuden ja oikeuden kustannuksella.

Pöytäkirja sisältää siis vain kokouksen alustukset, ponnet ja päätökset asiallisessa asussa ja oikein ja vain sellaisena päätöspöytäkirjana me sen hyväksymme.

EEMELI PARRAS,
ANTTI MÄKI,

KALLE NIEMELÄ,
JACOB POOLA.

En voi yhtyä kokouksen toisten pöytäkirjantarkastajain lausuntoon siitä syystä kun lausunto on koko pöytäkirjasta ja minun tarkastukseni kohdistuu ainoastaan vaan kokouksen viiteen ensimmäiseen päivään.

Mitä sitten tulee kokouksesta keskustelujen referoimiseen olen kyllä huomannut pöytäkirjan referoidun lyhemmäksi kokouksessa käytettyjä puhevuoroja. Mutta seurattessani ja vertailllessani kokouksesta tehtyjä muis-

tiinpanoja käsikirjoituksen kanssa ja sikäli kuin kokouksen keskustelut ovat muistiini jääneet, en ole havainnut referaatissa kokouksen keskustelujen hengestä poikkeavia kohtia. (Ja eivät toisetkaan tarkastajat lausumissa niin mahdollisesti olisi tapahtunut.)

Missään tapauksessa en voi vaatia, että pöytäkirjan puhtaaksikirjottajan olisi kuukausia jälkeen kokouksen pitänyt mielikuvituksensa avulla jatkaa joittenkin puhevuoroja, sillä se on mahdotointa viikon kestävästä kokouksesta, joten kokouksessa käytettyjen puhevuorojen saanti pyöytäkirjaan niiden alkuperäisessä muodossa olisi vaatinut olla pikakirjoittajan tekemässä muistiinpanoja.

Mitä yleensä tulee pöytäkirjan sisältöön ja sen tarkoitustaan vastaamiseen, olen toisten lausunnon nähtyäni käynyt uudelleen minulle kuuluvan osan läpi ja vakuutan pöytäkirjan tulkitsevan kokouksessa ilmi esitetyt asiat siinä hengessä kuin muistiinpanot ovat ja kokouksesta muistiini asiat ovat jääneet, joskin lyhennettynä. — Kieliasua en voi arvostella.

L. LAINE.

Ylläolevat Länsipiirin ylimääräisen edustajakokouksen valitsemain pöytäkirjantarkastajain lausunnot ovat yhtä merkillisiä ja ristiriitaisia kuin oli kokouskin. Edelliset tarkastajat puhuvat "yhdestä suusta" koko pöytäkirjasta, vaikka heistä A. Mäki ja J. Poola ovat tarkastaneet vain kokouksen 6:n päivän osan, jota osaa ei ole Niemelä tarkastanut koska hän ei seurannut kokousta-kaan kuudentena päivänä, eikä siis voi sanoa siitä osasta pöytäkirjaa mitään.

Mitä sitten tulee referaattien puutteellisuuteen, niin se myönnettäköön, sillä jos ei ole pikakirjuria tekemässä muistiinpanoja, niin tottumattomat muistiinpanijat eivät tietenkään voi kirjoittaa niin nopeasti kuin jokin suurpuhuja puhuu. Mutta, että ne olisivat ihan merkityksettömiä, eivätkä muka vastaisi kokouksen henkeä, niin se ei ole totta. Puheitten ydin löytyy referaateissa ja sillä ymmärryksellä on tämä pöytäkirja päätettykin kyseenalaisesta kokouksesta laatia. Jotta todellakin niin on asianlaita sitä todistaa L. Laineen antama lausunto ja seuraava J. Poolan antama vapaaehtoinen lausunto:

"Bingham, Utah, heinäk. 10 p. 1914.

Olen tarkastanut Länsipiirin kokouksen 6:nneen kokouspäivän pöytäkirjan ja huomannut sen kokouksen kanssa yhtäpitäväksi.

J. POOLA
(Pöytäkirjantarkastaja).”

Myönnän tehneeni sen erehdyksen Länsipiirin varoja säästääkseni, että kirjoitin käsikirjoituksen toisen muistiinpanijan muistiinpanuille liuskoille. Mutta se ei sannottavastikaan haittaa muistiinpanojen vertailemista toisiinsa, ei ainakaan niin paljoa, että siitä valitusta olisi kannattanut tehdä. Muuten olisi voinut “tarkkoina” tarkastajina osoittaa kenen puhevuorot ovat väärin refereedattu ja tarkastajille lähettämäni pyynnön mukaan tehdä niistä asiallisia huomautuksia, jotta ei yhteisymmärryksen puutteessa tarvitsisi asiallista pöytäkirjaa sotkea “rakkaaksi” käyneillä jälkikaneeteilla. Vai onko siitäkin syytettävä pöytäkirjan toimittajaa, jos jotkut puhevuoron käyttäjät puhuvat sellaista, jota mahdollisesti ei pöytäkirjan “tarkastajat” voi hyväksyä — mielestäni ei pöytäkirjan tarkastajat ole vastuunalaisia siitä, mitä kokouksessa joku mahdollisesti puhuu.

PÖYTÄKIRJAN TOIMITTAJA.

LÄNSIPIIRIJÄRJESTÖN SÄÄNNÖT.

(Hyväksytty Länsipiirin yleisäänestyksellä
24 p. heinäkuuta, 1914.)

I LUKU.

Piirijärjestön muodostus ja toiminta.

1. Tämän järjestön nimi on Yhdysvaltain Suom. Sosialistijärjestön Länsipiiri (The Finnish Socialist organization of the Western States of United States of America) ja on se osa Yhdysvaltain Suomalaisesta Sosialistijärjestöstä.

Piirijärjestömme tarkoituksena on ylläpitää ja johtaa agitationi- ja valistustyötä etupäässä Yhdysvaltain länsivaltioiden suomalaisen työväestön keskuudessa, perustaa sen keskuuteen sosialistiosastoja ja valvoa niiden toimintaa sekä olla yhdyssiteenä osastoille Yhdysvaltain Suom Sos. Järjestöön, Yhdysvaltain sosialistipuolueeseen ja työväenliikkeeseen yleensä, kuitenkin ei ryhtyen suorittamaan tehtäviä, jotka järjestömme perussääntöjen ja päätösten mukaan kuuluvat sille kokonaisuudessaan, sen toimeenpanevalle komitealle ja sihteerille.

3. Tämän piirijärjestön rajat ja toiminta-alueen määrää s. s. järjestön toimeenpaneva komitea, kuten s. s. järjestön perussääntöjen 7 pykälä säätää.

4. Kaikessa toiminnassaan tulee tämä järjestö noudattamaan s. s. järjestön, Yhdysvaltain sosialistipuolueen ja kansainvälisen sosialidemokratian laatimia sääntöjä ja toimintaohjeita sekä tämän piirijärjestön päätöksiä ja sääntöjä.

5. Tämän järjestön piiriviraston päämaja on oleva Portland, Ore., niin kauvan, kunnes piirin jäsenistö yleisäänestyksellä toisin päättää.

II LUKU.

Osastot.

1. Kaikki ne tämän piirijärjestön alueeseen kuuluvat s. s. osastot, jotka ovat suorittaneet pohjarahan s. s. järjestölle ja maksavat sille sekä tälle piirijärjestölle kaikki asianmukaisessa järjestyksessä hyväksytyt verot ja maksut ja alistuvat noudattamaan s. s. järjestön ja tämän piirijärjestön päätöksiä, kuuluvat tähän järjestöön ja ovat sen asettamien oikeuksien ja velvollisuuksien alaisia.

2. Osastot, jotka kieltäytyvät noudattamasta s. s. järjestön ja tämän piirijärjestön sääntöjä ja päätöksiä, tai laiminlyövät niiden asettamien velvollisuuksien suorittamisen kolmen kuukauden ajalla, joutuvat eroon piirijärjestöstä, ollen erotetulla osastolla sääntöjen määräämässä järjestyksessä oikeus vedota piirin yleisäänestykseen, jonka päätös sen kuulumisesta piirijärjestöön on ratkaiseva.

III LUKU

Piirin asiain määrääminen.

1. Piirijärjestön sisäisistä asioista päättää piirin edustajakokous ja piirijärjestön jäsenen yleisäänestys sekä niiden väliajoilla piiritoimikunta.

IV LUKU

Piirikokoukset.

Piirin edustajakokoukset pidettäköön joka toinen vuosi, samaan aikaan ja samassa paikassa kuin piirissä ilmestyvän sanomalehden vuosikokous. Ylimääräisiä kokouksia voidaan pitää tarpeen vaatiessa, jos osastot sitä vaativat, ja tässä tapauksessa jää piirikomitealle äänestys- ja kokousajan lähempi järjestäminen.

2. Piirikokouksessa on käsiteltävä seuraavat asiat:

a) arvostellaan ja päätetään piirikomitean ja piirisihteerin toiminta- ja tilikertomuksesta sekä tili-
vapaudesta;

b) päätetään luento-, valistus- ja järjestämistyön tekemisestä;

c) päätetään piirin palveluksessa olevien henkilöitten korkeimmasta palkkarajasta;

d) päätetään piiriveroista;

e) arvostellaan ja päätetään piirin puoluelehtien kannasta ja toimitustavasta;

f) päätetään muista, näiden sääntöjen määräämässä järjestyksessä kokoukselle esitetyistä asioista.

3. Piirikokoukselle ovat oikeutettuja esittämään asioita kaikki osastot, valtio- ja aluekomiteat, valtio ja aluekokoukset sekä piirikomitea. Esitykset täytyy tehdä kirjallisesti, n. s. alustuksen muodossa ja tulee esittäjän lähettää ne piirikomitealle vähintään 40 päivää ennen piirikokousta, jonka jälkeen piirikomitean velvollisuus on julaista ne piirin lehdessä ja toimittaa sitte ne yhdeksi alustusvihoksi ja lähettää kappale osastoille, valtio- ja aluekomiteoille sekä valituille edustajille. Tämän jälkeen esitettyjen asiain kokoukselle esille ottamisesta päättää kokous itse.

4. Edustajat piirikokoukseen valitaan s. s. järjestön sääntöjen määräämällä tavalla äänestysalueittain (nykyään yksi edustaja kutakin täyttää 100 jäsentä kohti) joiden rajat lähemmin määrää piiritoimikunta silmällä pitäen sitä, että pienemmätkin osastot tulevat edustetuiksi.

5 Piirikokouksessa on puhe, mutta ei äänestys-oikeus piirisihteerillä, piirin lehtien vastaavilla toimittajilla, kustannusyhtiön johtokunnan sekä Työväen Opiston edustajilla, mutta lehtien vastaavien toimittajien,

kustannusyhtiön johtokunnan ja Työväen Opiston edustajien palkka- ja kyytikuluja ei makseta piirin edustajakokoukskassasta.

6. Piirikomitean tulee julkaista äänestysjako kunkin edustajakokousvuoden tammikuulla piirin lehdessä ja ehdoittaa osastoja nimittämään ehdokkaita edustajiksi piirin kokoukseen, siten, että osasto, jonka jäsenluku on 150 tai siitä alle, nimittää yhden ehdokkaan ja jäsenluvun ollessa 150—250 nimittää kaksi j. n. e.

Osastojen tulee lähettää nimittämiensä ehdokkasten nimet ja osotteet piirikomitealle 30 päivän sisällä siitä päivästä lukien kuin äänestysaluejako ja nimityskehoitus on ollut lehdessä julaistuna, jonka jälkeen on 15 päivää ehdokkailla kieltäytymis- ja hyväksymisaikaa. Sen jälkeen julistaa piirikomitea vaalit toimitettaviksi 30 päivän sisällä. Vaalien ylestulokset julkaisee piirikomitea piirin lehdessä. Enemmän ääniä saaneet tulevat edustajiksi ja heille lähettää piirikomitea virallisen ilmoituksen valinnasta. Jos valijtu edusta ei voi edutajavelvollisuuttaan täyttää, astuu hänen tilallensa lähinnä ääniä saanut. Pykälässä mainittujen aikakohtain tarkemman ja lopullisemman määrittelyn toimittaa piirikomitea.

7. Piirikokouksen edustajille maksetaan sama päiväraha kuin s. s. järjestön edustajille (nykyään \$2.50) kokous- ja matkapäiville sekä kyytikulut.

8. Piirikokouksen kulut korvataan piirin jäsenkohtaisella verotuksella kootusta rahastosta; rahasto hankitaan siten, että jokaisen vuoden joulukuulla kannetaan 25 senttiä jäsenkohtaista veroa. Osasto, joka ei ole suorittanut edustajakokousveroa, ei ole oikeutettu nimittämään ehdokkaita eikä muutenkaan oikeutettu nauttimaan piiriluettoa.

9. Piirikokouksen päätökset astuvat voimaan 30 päivää sen jälkeen kuin kokouksen pöytäkirja on julaistu,

jos ei joku osasto ole tehnyt muutosehdotuksia päätöksiin sen ajan sisällä.

V LUKU.

Yleisäänestykset.

1. Jokainen piirijärjestöön kuuluva osasto on oikeutettu esittämään asioita piirijärjestön jäsenten yleisäänestykselle ja on piiritoimikunnan otettava esitykset huomioonsa silloin kun ne eivät ole ristiriidassa näiden sääntöjen kanssa ja ovat tehdyt s. s. järjestön sääntöjen määräämällä tavalla.

VI LUKU.

Piirikomitea ja sen tehtävät.

1. Piirin asioita hoitaa ja niistä päättää 7 henkinen piirikomitea, joka valitaan s. s. järjestön sääntöjen määräämällä tavalla, ja valitaan se seuraavilta alueilta (niin kauvan kuin piirivirasto sijaitsee Portlandissa, Ore.) Portlandista viisi (5), Astoriasta ja Winlockista yksi (1) kummastakin.

Kukaan puolueen palkkaa nauttiva toimitsija, paitsi piirisihteeri, ei saa kuulua piirikomiteaan.

2. Piirikomitean tehtävä on:

a) Valvoa piirin agitationi- ja valistustyötä yleensä;
b) ottaa ja erottaa kaikki piirissä tarvittavat puhujat, luennoitsijat ja organiseeraajat, määrätä heidän puheittensa laadun ja palkkansa suuruuden, joka (palkka) ei saa olla suurempi piirikokouksen määräämää korkeinta palkkarajaa, valvoa heidän tehtäviään ja toimiaan;

c) Valita ja erottaa piirisihteeri, valvoa hänen tehtäviään ja toimiaan, määrätä hänen palkkansa suuruuden piirijärjestön antamien ohjeiden mukaan.

d) määrätä piirikokouksen antamien ohjeiden mu-

kaisesti aluejärjestön rajat ja mihin aluejärjestöön kukin uusi vasta perustettu osasto tulee kuulumaan, olla läheisessä vuorovaikutuksessa valtio- ja aluejärjestöjen kanssa sekä valvoa että valtio- ja aluetoimikuntien sekä osastojen toiminta on yhtenäistä piirijärjestön toiminnan, menettelytapojen ja sääntöjen kanssa;

e) valita keskuudestansa tarpeelliset virkailijat ja piirin rahavarain hoitajan (rahastonhoitajaksi voidaan valita myöskin piirisihteeri), joilta on vaadittava riittävä takaus, piirikomitea on kokonaisuudessaan vastuunalainen rahavarain hoidosta järjestölle;

f) edistää vointinsa mukaan työläisten taloudellista järjestäytymistä piirissä.

3. Piirikokousten välillä on piirikomitealla päätösvalta koko piiriä koskevissa asioissa. Piirikomitea voi myös kumota valtio- ja aluejärjestöjen ja aluekomiteain päätökset, mutta ovat sen päätökset alistettavat yleisnestykselle piirissä, kun sitä asianomaisen järjestön joku osasto s. s. järjestön sääntöjen määräämässä järjestyksessä vaatii. Komitea on päätösvaltainen vähintään viiden jäsenen läsnäollessa. Asiat, joista piirikomitea ei katso voivansa päättää, tulee sen alistaa piirin jäsenistön yleisäänestykselle.

4. Piirikomitean on kokoonnettava varsinaisiin kokouksiin vähintään kerran kahdessa kuussa. Ylimääräisiä kokouksia pidetään kun piirisihteeri näkee tarpeelliseksi tai kaksi komitean jäsentä sitä sihteeriltä kirjallisesti vaatii.

5. Jos joku piiritoimikunnan jäsen eroaa toimestaan keskellä toimintakautta, on piiritoimikunnan kutsuttava hänen tilalleen ensimmäisen varajäsenen siitä osastosta, mihin hän kuuluu; jos varajäsenet ovat estetyt tehtävää vastaanottamasta, niin on piiritoimikunnan ilmoitettava siitä asianomaiselle osastolle, jonka tulee valita jäsen eronneen tilalle.

6. Piiritoimikunta on sekä omasta että palveluksessaan olevien toimitsijoittensa puolesta vastuunalainen piirijärjestölle. Kaikessa toiminnassaan tulee piiritoimikunnan tarkasti noudattaa näitä sääntöjä, piirikokouksen päätöksiä, sekä s .s. järjestön ja Yhdysvaltain sosialistipuolueen sääntöjä ja päätöksiä.

7. Piiritoimikunta ei ole oikeutettu säätämään ylimääräisiä veroja, vaan on niistä päättäminen jätettävä piirikokoukselle, tai päätettävä länsipiirin jäsenistön yleisäänestyksellä.

VII LUKU.

Piirisihteeri.

1. Piirisihteeri valitaan toimeensa vuodeksi kerrallaan piirikomitean jäsenten keskuudesta ja on hän piirikomitean täysivaltainen jäsen.

2. Piirisihteerin tehtävät ja velvollisuudet ovat;

a) pitää pöytäkirjaa piirikomitean kokouksista;

b) valmistaa ja esittää asioita piirikomitean kokouksille ja milloin välttämätöntä komitean jäsenille kirjevaihdon kautta, sekä raporteerata komitealle toiminnastaan;

c) välittää kaikki kirjeenvaihto osastojen, aluejärjestöjen, organiseeraajien, toisten piirisihteerien, s. s. järjestön keskustoimiston y. m. puoluevirastojen ja orgaanien välillä;

d) järjestää piirin organiseeraajien, puhujien ja luennoitsijoiden matkat ja valvoa heidän toimintaansa piirikomitean määrämällä tavalla. Osastot, valtio- ja aluekomiteat ovat velvolliset matkojen järjestämisessä antamaan apuansa piirisihteerille ja piirikomitealle silloin kun sitä heiltä vaaditaan;

e) laatia kaikista piirin asioista raportit ja julkais-ta ne ajoissa piirin lehdessä osastojen ja järjestöjen nähtäviksi;

f) koota ja säilyttää kaikki tärkeät raportit ja asiapaperit piirin arkistoon;

g) koota vuosittain kesäkuulla tarkka tilasto osastojen jäsenmäärästä ja joulukuulla yleinen tilasto osastojen toiminnasta, vaatia tammik. 15 p:ään mennessä valtio- ja aluetoimikunnilta niiden toiminnasta kertomus, laatia vuosittain, kuin myöskin piirin edustajakokouksille toimintakertomukset järjestön toiminnasta piirikomitean ohjeitten mukaan;

h) pitää piirin raha-asioista kaksinkertaista kirjantpitoa;

i) yleensä on piirisihteerin oltava apuna osastoille ja järjestöille ja otettava niiden asialliset muistutukset huomionsa. Jos järjestöissä syntyy rettelöitä, on sihteerin heti otettava niistä tarkka selko ja selostettava viipymättä piirikomitealle.

Kaikesta toiminnastaan on sihteeri vastuunalainen piirikomitealle ja piirin edustajakokouksille.

3. Piirisiteeri voi pidättää organiseeraajan, luennoitsijan tai puhujan toimestansa väliaikaisesti, jos tämä tekee puoluerikoksen tai muuten menettelee tavalla, joka tekee hänen toimintansa mahdottomaksi. Asian päättää kuitenkin lopullisesti piirikomitea, jolle sihteerin on tapauksesta heti ilmoitettava.

4. Sihteerin kelpoisuusehtona on että hän kykenee suorittamaan näissä säännöissä määrättyjä tehtäviä ja tuntee järjestömme toimintaa, ja että hän on kuulunut puolueeseen vhintään kaksi vuotta ennen sihteeriksi valintaansa.

VII LUKU.

Piirin organiseeraajat, puhujat ja luennoitsijat

1. Länsipiirissä on pidettävä vähintään yksi vakinaisen organiseeraaja ja on pidettävä päämääränä, että toimeen asetetaan niin monta puhujaa ja luennoitsijaa kuin tarve vaatii ja piirin varat sallivat.

2. Organiseeraajain, puhujain ja luennoitsijain on:

a) Seurattava Yhdysvaltain sosialistipuolueen ja s. s järjestön hyväksymiä menettelytapapäätöksiä kaikissa suhdekysymyksissä, toimittava aina ja kaikkialla järjestön hyväksymän kannan edustajana ja luennoitava, jos mahdollista, niistä aineista, joita asianomainen valtio- ja aluejärjestö haluaa jäsenistölle selostettavan;

b) noudatettava piirikomitean ja sihteerin antamia ohjeita ja määräyksiä toiminnassaan ja luennoitava heidän määräämistään aineista silloin kuin niin on järjestetty;

c) seurattava osastojen toimintaa, ja missä huomaa laiminlyöntiä tai ristiriitaisuutta, selostettava sitä asianomaisille osastoille ja jos asia näyttää vaativan erikoisempia toimenpiteitä, saatettava se piirisihteerin ja piirikomitean tietoon;

d) toimittava piirin lehtien ja puoluekirjallisuuden levittäjänä ja selostettava yleensä työväenlehtien merkitystä työväestön luokkataistelussa;

e) valmistettava kuukausittain raportti toimintansa piirisihteerille.

3. Organiseeraajain, puhujain ja luennoitsijain toimia haettavaksi julistaessaan on piirikomitean vaadittava että hakija liittää hakemuksensa yhteyteen lyhyen selostuksen, sekä tiivistetyn yhteenvedon lopputuloksista, kustakin niistä aineista, joita hän kykenee käsittelemään, ja on piirikomitean julaistava valituksi tulleen organiseeraajan tai luennoitsijan selostukset ja yhteenvedot järjestön jäsenistön nähtäväksi ja valitessaan katsottava kykeneekö hakija joko pätevien todistusten avulla tai muuten osottamaan;

a) kuuluneensa puolueeseen yhtämittäisesti vähintään kaksi vuotta;

b) tuntevansa puolue- ja järjestötoimintaa;

c) tuntevansa amerikalaisia oloja ja työväenliikettä eri ilmenemismuodoissaan, ja kykenevänsä selostamaan asioita kansantajuisesti sosialistisen taloustieteen, yhteiskuntakäsityksen ja yleensä materialistisen historiankäsityksen valossa.

d) omaksuvansa ja hyväksyvänsä piirijärjestön hyväksymän menettelytapakannan.

4. Organiseeraajalla on oikeus järjestämistyössään vedota osastojen toimihenkilöitten apuun ja on niiden silloin annettava sitä.

IX LUKU.

Muitten piirissä liikkuvien puhujien kontrolli.

Paitsi piirikomitean, valtio- ja aluekomitean ja s. s. järjestön toimeenpanevan komitean palveluksessa olevia tai valtio- ja aluekomiteain hyväksymiä paikallisia puhujia, saavat piirin osastoissa liikkua kaikki ne puhujat ja luennoitsijat, jotka siihen ovat saaneet luvan piirikomitealta. Mutta on piirikomitealla oikeus milloin hyvänsä keskeyttää tällaisten puhujien matka, jos ne osottautuvat piirin toiminnalle vahingollisiksi ja ristiriitaisiksi.

X LUKU.

Piirin lehtien kontrolli.

1. Piirissä ilmestyvien puoluelehtien kannan ja toimitustavan arvostelee ja johtaa piirikokous ja on piirissä ilmestyvien lehtien toimitusten sekä johtokuntien otettava asiallisesti huomionsa piirikokouksien päätökset ja niiden välillä piirikomitean antamat huomautukset ja muistutukset siitä, että lehtien on noudatettava puolueemme hyväksymää kantaa ja järjestömme sekä piirijärjestön päätöksiä, mikäli ne koskevat niiden toimitustapaa ja lehtiyhtiön asioiden hoitoa yleensä.

2. Osastoilla on oikeus tehdä valituksia ja huomautuksia piirin lehtiä vastaan piiritoimikunnalle, jonka on tutkittava valituksen alainen asia ja annettava siitä asianmukainen lausuntonsa.

XI LUKU.

Valtio- ja aluejärjestöt.

1. Länsipiiri on jaettu valtio- ja aluejärjestöihin. Valtiojärjestöt muodostuvat niistä s. s. osastoista, jotka ovat kunkin länsipiiriin kuuluvan valtion alueella, mutta agitationi- ja valistustyön helpottamiseksi voidaan eri valtioiden osastoja järjestää aluejärjestöiksi, joiden rajat lähemmin määrää piirikomitea näiden sääntöjen VI luvun, 2 pykälän d kohdan lähemmin määräämällä tavalla.

2. Valtio- ja aluejärjestöjen tarkoituksena on sosialistisen valistus- ja järjestämistyön tekeminen alueellaan ja toimii se näiden sääntöjen määräämällä tavalla.

3. Valtio- ja aluejärjestöillä on oikeus pitää palveluksessaan kiihotus- ja vaalipuhujia ja sanomalehtien ja kirjallisuuden levittäjiä (tupa-agitatoreja) sikäli kuin heidän varansa sallivat.

4. Valtio- ja aluejärjestö valtisee ja järjestää itse edellisessä pykälässä mainitut paikalliset valtio- ja aluepuhujansa ja kiihottajansa, mutta yhteentörmäyksien ja selkkausten välttämiseksi neuvottelee niiden valinnassa ja niiden toiminnan järjestämisessä piirisihteerin kanssa hänellä ollen oikeus tarpeen vaatiessa alistaa asia piirikomitean päätettäväksi.

5. Varsinaiset organiseerat ja luennoitsijat saavat valtio- ja aluejärjestöt piirikomitealta, eikä valtio- ja aluejärjestöillä ole oikeutta omin päinsä järjestää jatkuvia luento- tai agitaattorikursseja.

6. Valtio- ja aluejärjestön sisäisistä asioista päättää valtio- ja alue-edustajakokous, valtion ja alueen yleisää-

nestys ja niiden väliajoilla valtio- ja aluekomitea.

7. Valtio- ja aluejärjestön edustajakokoukset pidetään ajalla ja paikassa, jonka asianomainen järjestö tai komitea lähemmin määrää. Ylimääräisiä kokouksia pidetään, jos valtio- tai aluekomitea katsoo sen tarpeelliseksi tai sitä asianomaiselta komitealta vaaditaan ja vaatimusta kannattaa kolmasosa asianomaiseen järjestöön kuuluvista osastoista.

8. Valtio- ja aluekomitean, alueensa osastojen toimintaa valvoessaan sekä kaikessa toiminnassaan, on noudatettava valtio- ja aluejärjestön, piirikokouksen ja s. s. järjestön edustajakokouksen päätöksiä ja näitä ohjeita.

9. Valtio- ja aluejärjestöt voivat laatia ja hyväksyä toimintaohjeita sikäli kuin parhaaksi näkevät, mutta ne eivät saa olla ristiriidassa näitten eikä s. s. järjestön eikä Yhdysvaltain sosialistipuolueen sääntöjen ja toimintaohjeitten kanssa.

XII LUKU.

Jäsenten välisten ristiriitaisuuksien ratkaiseminen.

1. Jos osasto, alue-, valtio-tai piirikomitea kieltäytyvät käsittelemästä jäsenten välisiä ristiriitaisuuksia, niin ratkaistaan ne sovinto-oikeudessa, johon molemmat riitapuolet valitsevat kaksi jäsentä ja ne viidennen jäsenen puheenjohtajaksi.

XIII LUKU.

Tilintarkastajat.

,Piirin tilintarkastajat valitaan siten, että osasto, jossa piirivirasto sijaitsee, valitsee kaksi ja piirikomitea keskuudestansa yhden tilintarkastajan.

Tilintarkastajain velvollisuus on tarkastaa piirisihteerin ja rahastonhoitajan tilit vähintään joka vuosi neljänneksittäin ja useamminkin, jos piirikomitea tai kolme osastoa niin vaatii.

XIV LUKU.

Sääntöjen voimaan saattaminen ja muutoksien tekeminen.

Nämä säännöt astuvat voimaan 30 päivän kuluttua sen jälkeen kun piirijärjestö on nämä yleisäänestyksellä hyväksynyt.

2. Näihin sääntöihin voidaan tehdä muutoksia piirin edustajakokouksissa ja piirin jäsenistön yleisäänestyksellä kerran vuodessa, jotka muutosesitykset alistetaan yleisäänestykselle samalla kun äänestys piirikomitean jäsenten valinnasta toimitetaan. Muutosesitykset otetaan huomioon ainoastaan siinä tapauksessa, jos ne ovat esitetty piirikomitealle ennen lokak. 30 päivää, jolloin ne julaistaan heti kannatuksille avoimeksi. Muutokset astuvat voimaan 30 päivää sen jälkeen, kun piirin jäsenistö on ne yleisäänestyksellä hyväksynyt.

Sisältö

ALUSTUKSET JA KESKUSTELUT.

	Sivu.
Kokouksen alkuvalmistukset	5
Valtakirjaintarkastuskomitean raportti	5— 7
Kokouksen virkailijain ja työjär.-kom. valinta ..	8
Työjärjestyskomitean raportti	8— 9
Varsinaisten valiokuntain valinta	9— 11
Piirikomitean toimintakertomus	11— 28
Menettelytapaerimielisyydet	28— 34
Työväen Opisto-kysymys	34— 52
Jaakkolan syytösten käsittely ja vastalauseet ..	52— 55
Taloudellinen järjestäminen	55— 82
Coloradon lakkorettelät	82
Toverin toim. suhtautuminen taloudell. järjest. ..	82— 98
Toverin kannan johdosta	99—124
Salainen toiminta	135—140
Piirin toimihenkilöiden arvostelu	142—146
Agitatsionityö	146—163
Toverin saatavat	163—164
Toverin poikottajat	164—165
Länsipiirin säännöt	165—166
Toverin muutto	166—168
Edustajain kulunkien korvaaminen	168
Piirin toimitsijain palkoista	168—171
Toinen organiseeraaja Länsipiiriin	171—172
Edustajakokouskulujen korvaaminen	173—177
Seuraava Länsipiirin kokous	177
Pyötkikirjurien palkkio	177—178
Pöytäkirjan julkaiseminen	177
Toverille raha-avustuksen myöntäminen	178
Työväen Opiston osakkeitten myynti	184
Lopettajaistoimenpiteet	184

Ponnet ja päätökset.

Piirikomitean toimintakertomuksesta	124—126
Työväen Opisto-kysymyksestä	126—127
Taloudellisesta järjestymisestä	127—131
S. Nuortevan arvostelua	131—132
J. Viidan arvostelua	158—160
Salainen toiminta	160—162

Luentokurssikysymys	162—163
Sunnuntai- ja kesäkoulut	163
Toverin saatavat	163—164
Toverin osakkeitten myyminen osastoille	164—165
Länsipiirin säännöt	165—166
Toverin muutto	166
Organiseeraajien palkka	171
Toinen organiseeraaja	172
Wesleyn arvostelu	172—173
Ylimääräinen verotus edust kulujen korvaam. ..	174
Seuraava Länsipiirin kokous	177
Pöytäkirjan painattaminen	177
Pöytäkirjurien palkkio	177—178
Toverille raha-avustuksen myöntäminen	178
Organiseeraajat	178—179
Toverin levittäminen	179—180
Piirin agitatsioonikassan kartuttaminen	180
Naisten järjestämistyö	180—181
Lasten kasvatuksesta	181
Työväen Opiston osakkeitten myynti	184
Pöytäkirjan tarkastajain lausunto liitteineen	185—187

Myötä- ja vastalauseita.

Vastal. A. Nikulalle edustusoik. myöntämisestä	7— 8
Vastal. puheenvuorojen rajottamista vastaan	54— 55
Vastal. F. Jaakkolaa vast. tehdyn syytök. päätt.	55
Vastal. S. Nuortevan lausunnon suhteen	116
Vastal. asiapaperien ja kirjeitten hylkäämisestä	135
Coloradon aseman johdosta	140—141
Kuparisaaren kaivostyöläisille	142
Vastalause Toverin referaatin johdosta	181—182
Vastal kokouksen enem. ja vähem. vastaan	182—183

Liite.

Länsipiirin säännöt	188—200
---------------------------	---------

Oikaisuja.

Sivulla 31, rivi 11 alh. ylösp. on koettaen, tulee olla kohottaen.

Sivu 85, rivi 19 ylh. alasp. on jäänyt sana "puolueen pois, joten sen tulee olla: etenkin puolueen palveluksessa j. n. e.