



## AMERIKAN UNIONISMIN HITORIAALINEN KATEKISMUS

### 1. Mikä on työväen unio?

Se on järjestö, joka on muodostettu palkkatyöläisten toimesta ajamaan heidän etujaan palkkatyöläisinä.

### 2. Mitkä ovat työläisten edut palkkatyöläisinä?

Taata itselleen kunnollinen palkka, kohtuullisen pitkä työpäivä ja mahdollisimman hyvät työolot kapitalismin alaisena. Työväenliikkeen päämäärä on kapitalismin kukistaminen.

### 3. Onko työläisillä muita etuja kuin nämät?

Ei ole sellaisia joita ei voitaisi näihin sisällyttää.

### 4. Silloin ei työväen uniolla ole muuta tehtävää kuin saattaa työläiset kykeneviksi määrittelemään työasiansa?

Ei mitään muuta. Silloin kun työväenunio yrittää pyrkiä ulottamaan tehtäviään laajemmalle, joutuu se aloille, jotka ovat vieraita sen tarkoituksille ja siitä on seurauksena, että se tulee työläisille hyödyttömäksi välineeksi.

### 5. Mikä on kunnollinen palkka?

Sa on palkka jolla työläinen kykenee elämään kohtalaisen elintason mukaan ja josta hän voi jättää osan sairaustapauksien ja vanhanpäivän varalle.

### 6. Tuleeko unionin pyrkimyksenä olla tällaisten palkkojen saavuttaminen?

Se on unionin pyrkimys. Yhdessä työpäivä ja työolojen järjestelyn kanssa on se unionin vaatimuksena sen jokapäiväisessä luokka

### 7. Eikö se ole oikealla toimialallaan, jos se kokoaa sairaus- ja kuolemanavustuskassoja?

Ei ole. Jos unio toimii menestyksellisesti oikealla alallaan — työmaalla — niin työläiset ovat kykenevät pitämään itsekukin huolta omista sairaustarpeistaan. Kuolinavustuksen suhteen, ei uniolia, joka on tarkoitettu palvelemaan työläisiä elinajallaan, tule olla mitään tekemistä.

### 8. Eikö tämä ole sydämetön katsantokanta?

Teollisuus ei ole sentimentaalista (tunteellista) ja meidän pyrkimyksenä on tutkia työväenunioita työväenluokan aseena — taisteluvälineenä. Jos me haluamme tulla tuntemaan totuuden siitä, niin meidän on valmistauduttava jättämään syrjään sentimentaalisuus ja ennakkouuloisuus ja pyrkiä pohjaperusteihin.

### 9. Eikö unio palvele hyvää tarkoitusta maksaessaan sairaus- ja kuoleman avustusta.

Ei. Meidän on otettava huomioon, että ollessamme tekemisissä unionismin kanssa, me olemme tekemisissä välineen kanssa, mikä on tarkoitettu palvelemaan määrättyä tarkoitusta teollisuudessa ja eikä missään muualla. Jos unionit avustavat sairaitaan ja loukkaantuneitaan siinä määrin kuin ne tekevät, niin niiden todelliset pyrkimykset, jotka on: pakottaa kapitalistit myöntämään sellaiset työsuhteet, että tällaisten avustusten keräys unionien toimesta tulee tarpeettomaksi — kärsivät siitä.

## TIE VAPAUTEEN

10. Siis sinä vastustat työläisten keskinäistä toinen toisensa avustamista?  
En. Minä väitän vaan sitä käsitettä vastaan, että unio voi toimia menestyksellisesti kahdessa toisilleen vastakkaisessa tehtävässä että se voisi vaatia kunnollisen palkkion kapiteleistelta sen palkkion tarvetta vähentämällä. Jos työläisillä on kassa, vaikkapa riittämätönkin, heidän sairautensa ja työttömyytensä ajalla, niin turvaa se heitä. Kuitenkin se, että kapitalismin hirmut eivät vaikuta heihin siten kuin ne tekevät silloin kuin heillä ei ole kassoja, työläiset eivät innostu taistelemaan suurempia palkkoja, tai pyri etsimään selvitystä työttömyyskysymykselle. Jos nämä piirteet, jotka ovat olleet lisätyinä unionismin, polstettaisiin, niin on mahdollista, että vanhoillisimmatkin unioiden lainaisivat suurempaa huomiota työttömyysproblemmille; ne tulisivat pyhittämään itsensä pääasiallisesti työkysymysten ratkaisulle.
11. Olisiko se parempi uniolle jos siinä ei olisi sellaisia piirteitä?  
Ehdottomasti. Jos unioissa ei olisi sellaisia piirteitä, niin niiden toiminta olisi enemmän hyökkäävää työlästen puolesta teollisuudessa. Ne taistelisivat kaikin mokomin korkeamman palkan, lyhemmän työpäivän ja parempain työolojen puolesta.
12. Ja sitten?  
Paremmilla palkoilla työläiset voisivat saada itseelleen paremman elannon, lyhemmät työpäivät merkitseisivät, että useimmat työläiset saisivat olla työssä, sekä enemmän joutoaikaa itsensä kehittämiseksi j. n. e. ja paremmat työolot merkitseisivät vähemmän tapaturmia, vähemmän loukkaantuneita, vähemmän uhreja teollisuustauoille j. n. e.
13. Unioiden ajavat ainoastaan omia pyrkimyksiään, hyväksymällä tällaisen kannan?  
Ehdottomasti. Koska hyvänsä unio yrittää toimia muualla kuin työmaalla, niin se menettää tehokkuutensa uniona. Unio on muodostettu yhteen tarkoitukseen—valvomaan työläisten etuja työmaalla. Se ei voi toimia muussa tehtävässä. Se ei voi olla työväen unio ja henkivakuutusseura samalla kertaa, sen paremmin kuin saha voi olla juottorautana j. n. e.
14. Onko unionin toimiala ainoastaan teollisuudessa?  
Ehdottomasti. Kun unio rajoittaa toimintansa suoranaisesti teollisuusproblemmien ratkaisemiseen, niin muut asiat tulevat ratkaistuksi samalla. Unio on avain, jolla työläiset voivat avata teollisuuden aarreaitat ja päästä vaikeuksistaan.
15. Onko sallittava työnantajain kuulua työväenunioon?  
Ei sen paremmin kuin susien on sallittava pääsevän lammaskarsinaan.
16. Miksi?  
Koska työnantajain edut työläiseen nähden on samat kuin suden edut lampaseen. Unio ei voi palvella työnantajaa ja työläistä samalla kertaa, vaikka moni työläinenkin uskoo, että se on mahdollista.
17. Miksi ei unio voi palvella molempia, sekä työnantajia, että työläisiä?  
Koska heidän etunsa ovat vastakkaiset. Työnantaja tahtoo alhaisia palkkoja, jotavastoin työläinen tahtoo korkeita palkkoja; työnantaja vaatii, että työläisen on tehtävä työtä mahdollisimman nopeaan, jotavastoin työläinen koittaa päästä niin helpolla kuin mahdollista. Näin siis on aivan mahdotonta, että unio voisi palvella molempain etuja.
18. Eikö jotkut unioidet hyväksy työnantajain jäsenikseen?  
Ne eivät ole työväenunioita, vaan sensijaan ne ovat työnantajain unioita, siitä huolimatta miksi niitä kutsutaan, tai mitä niiden väitetään olevan.
19. Kuinkas on työnjohtajain unioon ottamisen laita?  
Tarkoitat luonnollisesti superintendentteja, etumiehiä j. n. e. Heitä ei oteta. Heidän katsantokantansa on sama kuin työnantajainkin, tai muuten he eivät voisi säilyttää nykyisiä asemiaan. Työmaakysymysten ratkaisussa taistelevat he työnantajain puolesta työläisiä vastaan, joten he mieluummin ovat vahingoksi uniolle.
20. Eikö ole olemassa myöskin työnantajain puoli teollisuuskysymyksissä?  
Jos sellainen on olemassa, niin pitäkööt he huolen siitä itse. Meille on kylliksi siinä kuin huolendimme omista asioistamme.
21. Sinä siis et kunnioita työnantajain etuja?  
Ainoa tunnustus minkä voimme heille antaa on, että he ovat meidän vihollisiamme, taloudellisesti.
22. Tuleeko heitä vastaan taistella jatkuvasti?  
Juuri sitä tarkoitusta varten unio on olemassa, s. t. s., unioni tulee olla työläisten taisteluseura. Ihmiset eivät ota taisteluseuroita mukaansa lähtiessään juhliin, he ottavat ne lähtiessään taisteluseuralle. Taisteluseura juuri on nykyaikainen teollisuus. Siellä on käynnissä taukoamaton taistelu työnantaja-luokan ja työväenluokan välillä. Unioon se ase, jonka avulla työläiset turvaavat etujaan tässä palkkataistelussa.
23. Mitä tiedämme unioista Yhdysvalloissa varhaisemmilta ajoilta?  
Sangen vähän on tietoja unioista Yhdysvalloissa varhaisemmilta ajoilta. Painajain tiedetään järjestyneen ja voittaneen lakkotaitelussa New Yorkissa 1776 ja Philadelphias-

sa 1786. Kirvesmiehet lakkoutuivat Philadelphianssa kymmentuntisen työpäivän puolesta 1791. Jalkinetyöläiset järjestivät Philadelphianssa 1792, mutta ei ole olemassa muistiinpanoja siitä, onko heidän järjestönsä säilynyt. He järjestivät uudelleen 1794. Tämä järjestö tunnettiin nimellä The Federal Society of Cordwainers. Se pysyi pystyssä vuoteen 1806, jolloin sitä vastaan tehtiin syytös salaliittoutumisesta. Tämä unio oli ensimmäinen unio Amerikassa, joka johti järjestettyä lakkotaistelua, josta on olemassa muistiinpanoja. Painotyöläiset New Yorkissa järjestivät Typographical Societyn 1794. Tämä unio säilyi kaksi vuotta ja puoltatoista vuotta myöhemmin järjestettiin Franklin Typographical Society (1799—1804) ja New Yorkin Typographical Society (1809—1818). Jalkinetyöläiset ja painotyöläiset ovat siis ilmeisesti olleet unionismin tienraivaajia Yhdysvaltain palkkutyöläisten keskuudessa.

Baltimoreessa räätälit taistelivat menestyksellisiä lakkoja 1795, 1805 ja 1807. Massachusettsissa oli merimiehillä ja laivanrakentajilla lakkoja 1817 ja merimiehillä New Yorkissa oli lakko maaliskuussa 1800. 19:sta vuosisadan ensimmäiset kaksikymmentä-viisi vuotta, on merkittävä ajanjakso, jolloin palkkatyöläisainekset Yhdysvalloissa pyrkivät kehittämään jonkinlaisia välineitä itsensä puolustamiseksi työläisinä. Tätä aikaa voidaan pitää Amerikan unionismin aamunkoittona.

**24. Mille salaliittoutumissytykset, joista edellisessä kysymyksessä mainittiin, perustulivat?**  
Salaliittoutumissytytös Federal Society of Cordwainers järjestöä vastaan perustui siihen, että sen jäsenet olivat laittomasti ja rikokilisesti yhdistyneet tarkoituksella kohottaa työläisten palkkoja.

**25. Miten nämä jutut päättyivät?**  
Philadelphian jutussa (1806) antoi valamiehistö tuomion: "syylliset liittoutumiseen palkkojen korottamiseksi." New Yorkin juttu päättyi jalkinetyöläisten häviöksi. Pittsburghin juttu (1814) kompromiseerattiin, jalkinetyöläiset maksaen oikeuskulungit ja menivät työhön entisillä palkoilla, todellisuudessa (joskaan ei laillisesti) hävisivät. Pittsburghin jutussa (1815) asetettiin sakkoja, ilman vankilatuomioita.

**26. Oliko oikeuslaitokset puolueellisia näitten juttujen käsittelyssä?**  
Professori Common kirjassaan "United State's Labor History", sanoo: "Kaikki tuomiot, erittäinkin Philadelphian ja Pittsburghin jutuissa, annettiin työläisiä vastaan."

**27. Oivatko nämät tuomiot tärkeitä ainoastaan paikallisesti?**

Historiassaan Common lausuu: "Että toiset työnantajat olivat kovasti mielenkiintoisia, on ilmeisesti osoitettu Pittsburghin jutun (1815) raportissa tehtailijoille ja mekaniikoille . . . . ."

"M. m. esipuheessaan raportteeraaja sanoo: . . . . Se oikeuden antama tuomio on suurimerkityksellisin tehtailijoiden eduille koko yhteiskunnassa. Se lopettaa nuo liitot, jotka ovat olleet niin vahingollisia kapitalistisille liikeyrityksille länsimaassa. Tämä juttu ei ole ainoastaan tärkeä tälle maalle, mutta ilman epäilystä myöskin ulkopuolelle. Oikeuden päätöksistä huolimatta New Yorkissa ja Philadelphianssa, ovat nuo liitot vieläkin olemassa ulottaen vahingollista vaikutustaan Unionin kaikkiin osiin. Asukkaat noissa kaupungeissa, etenkin tehtailijat, ovat etujensa vuoksi, niin hyvin kuin yhteiskuntavelvollisuutensakin takia, määrättyt pitämään tarkasti silmällä näitä liittoutumia ja koitettava saada ne syytteeseen, sekä rangaista salaliittoutumislain nojalla, täten valvoen maan parasta."

**28. Oliko nämät ensimmäisiä tapauksia kuin työnantajat turvaantuivat oikeuslaitosten apuun?**  
Common selittää, että "nämät syytökset olivat ensimmäisiä tapauksia tässä maassa, kun työnantajat huusivat oikeuslaitokset avukseen taistelussaan työläisiä vastaan," ja lisää, "On todistettu, että kapitalistit rahastivat, ainakin osaksi, New Yorkin ja Pittsburghin jutut."

**29. Eikö tämä osota, että työnantajat jo silloin osasivat hyvin valvoa luokka-etujaan?**  
Ehdottomasti. Se osottaa vielä lisäksi, että oikeuslaitokset osottivat jo silloin luokaluonteensa.

(Jatkoa seuraavassa No:ssa Tie Vapauteen)

