

PUOLUEOHJELMAN HISTORIASTA ⁶⁰

Korostamalla tässä sitä, että ohjelmaluonnos *ei ole* minun kirjoittamani, Plehanov tuo ensimmäisenä julkisuuteen vihjauksen, moitteen ja soimauksen muodossa meidän kiistamme ohjelmaluonnoksesta. Valitettavasti hän ei kerro näistä kiistoista, vaan rajoittuu juuruun, s.o. pikanttiin, mutta epäselvään väitteeseen, joka ei ole tarkastettavissa. Sen vuoksi Plehanovia vastaan tähdättyyn kolleegani artikkeliin minun on lisättävä, että minulla on asiakirjoihin perustuvia tietoja kiistoistamme, joita käytiin ohjelmaluonnosta pohdittaessa, ja tilaisuuden sattuessa olen saattava julkisuuteen nämä tiedot. Lukijat tulevat silloin huomamaan: 1) että Plehanov on täysin väärässä väittäessään suhteidemme kylmenemisen johtuneen muka kirjan „Mitä on tehtävä?” vuoksi. Se johtui toimituskuusikon jakautumisesta kahtia ohjelmaväittelyn yhteydessä; 2) että minä vaadin ja sain sisällytetyksi ohjelmaan teesin siitä, että suurtuotanto tunkee syrjään pientuotantoa. Plehanov tahtoi rajoittaa epämääräiseen sanontaan, joka hengeltään olisi ollut kuulua „enemmän tai vähemmän”; 3) että minä vaadin ja sain vaihdetuksi termin „työtätekevät ja riistetyt joukot” termiin: „proletariaatti” siinä kohdassa, missä puhuttiin puolueemme luokkaluonteesta; 4) että kun minä ja toimituskuusikossa olevat kannattajani syytimme Plehanovia siitä, että hänen ohjelmaluonnoksessaan ei ole kyllin selvästi ilmaistu puolueen proletaarista luonnetta, hän puolustautui sellaisella vastasyytöksellä, että minä ymmärrän puolueen proletaarisen luonteen martynovilaisittain.