

## KIUKKUINEN VASTAUS

Kirjoituksemme: „Itsestäänsyntymisteoria” („Proletari” № 16)\* on aiheuttanut Bundin erittäin kiukkuisen vastauksen. Sillä ei ole edes riittänyt omissa varastoissaan kiukkuisia sanoja ja se on lainannut niitä lisää karkean polemiikin tunnetulta vastustajalta Plehanovilta. Mistä sitten on kysymys? Mistä Bund on kiukustunut? Siitä, että me toisaalta teimme varauksen ironian mahdollisuuden suhteen siinä ylistelyssä, jota Bund osoitti „Iskralle”, ja toisaalta teimme pilaa Bundin solidaarisuudesta „Iskran” kanssa monissa kohdissa. Tämän kaksinaisuuden Bund sysää meidän niskaamme syyttäen meitä temppuilusta y.m.s. ja *kiertäen täydellisellä vaitiololla* koko sen erittelyn, jonka teimme epäilemättä epäironisista ja yhtä epäilemättä vääristä Bundin argumenteista. Minkä takia Bund kiersi vaitiololla tämän erittelyn, joka koskee sen itsensä herättämän kysymyksen olemusta? Sen takia, että tuosta erittelystä näkyy *itsensä Bundin asenteen kaksinaisuus*, kun se toisaalta on sanoutunut irti iskralaisesta „Duuma”-taktiikasta, mutta toisaalta on toistanut mitä vakavimmalla tavalla eräitä „Iskran” virheitä. Se, minkä kiukkuinen Bund selittää johtuvan meidän kaksinaamaisuudestamme, todellisuudessa johtuu *Bundin kaksinaamaisesta asenteesta* siinä kysymyksessä, onko meidän esitettävä tunnus väliaikaisen vallankumousohallituksen vai tsaarin vaiko Valtakunnanduuman koollekutsumasta perustavasta kokouksesta vaiko tunnus tämän perustavan kokouksen itsestäänsyntymisestä. Me

\* Ks. tätä osaa, ss. 232—237. *Toim.*

---

osoitimme, että Bund on mennyt sekaisin tässä kysymyksessä. Bund ei ole vielä tähänkään mennessä antanut siihen suoraa vastausta. Ja jos Bund nyt torailee sen vuoksi, että olemme näyttäneet sille peiliä, niin vastaamme sananparrella: „Ei ole syyttäminen peiliä, jos...”.

„Proletari” № 20,  
lokakuun 10 (syyskuun 27) pnä 1905

Julkaistaan „Proletari” lehdessä  
tekstin mukaan

---