

PIENI SELITYS

Kysymys siitä, ovatko kadettimme demokraatteja vai ovatko he liberaalis-monarkistisen porvariston puolue, on tieteen kannalta erittäin mielenkiintoinen.

Palautamme mieliin, että vieläpä trudovikki (porvarillinen demokraatti) Vodovozovkin on horjunut tässä kysymyksessä.

Kosketellessaan tätä kysymystä „Pravda” viittasi *hra Gredeskulin äskettäisiin lausuntoihin*, jotka „Retsh” oli *toistanut* *.

„Retsh” vastaa: „emme tiedä, mistä hra Gredeskulin lausunnoista „Pravda” puhuu”.

Sepä somaa, eikö totta? „Pravda” sanoi selvästi ja täsmällisesti puhuvansa lausunnoista, jotka „Retsh” on *toistanut*. Mitä? Vai eikö „Retsh” *tiedä*, mitä „Retshissä” julkaistaan?? Eiköhän kuitenkin olisi luonnollisempaa otaksua, että vaaleja edeltävän demokratismileikin vuoksi liberaalien *tekee mieli* unohtaa yhtä ja toista äskeisestä menneisyydestään?

Joka tapauksessa, tärkeän tieteellisen kysymyksen selvillesaamisen nimessä, esitän hra Gredeskulin sanat, jotka hän on lausunut useissa julkisissa esitelmissään sekä *toistanut* ilman ainoatakaan toimituksen huomautusta „Retsh” lehden 117. (2071.) numerossa:

„Aivan esitelmäni lopussa”, kirjoitti hra Gredeskul, „polemisoidesani sitä „Vehi” kokoelman väitettä vastaan, että Venäjän vapausliike (muka sivistyneistön syystä) ei ole onnistunut, ja rinnastaessani sitä niiden mielipiteeseen, jotka ovat paljon loitompana vasemmalla kuin P. B. Struve, mutta jotka samoin luulevat, ettei liike ole antanut

* Ks. tätä osaa, s. 231. *Toim.*

meille kerrassaan mitään, minä puolustin tämän vastakohtana sitä teesiä, että päinvastoin on tehty hyvin paljon, että on laskettu itse perustus tulevalle perustuslailliselle rakennukselle ja se on laskettu tavattoman syvälle ja vankasti, aivan kansanjoukkojen uumeniin. Asettaakseni nämä kaksi väitettä arvostelevasti vastakkain sekä samalla lausuakseni julki ajatuksen, jota minä niin ikään pidän poliittisesti äärettömän tärkeänä tällä haavaa, asetin nämä molemmat väitteet kasvot tulevaisuuteen päin ja sanoin, että edellisen väitteen kannalta (jos vuosina 1905—1906 ei saatu aikaan mitään) kaikki on aloitettava alusta, siis toisin sanoen on järjestettävä toinen liike, kun taas jälkimmäisen väitteen kannalta (että vuosina 1905—1906 laskettiin Venäjän perustuslain perustus) päinvastoin toista kansan liikettä ei tarvita, tarvitaan vain rauhallista, sitkeää ja varmaa perustuslaillista toimintaa.

Juuri tässä minut keskeyttikin Libaun poliisimestari (tapaus sattui Libaussa). Näin ollen Libaussa tapahtui poliisin mielenosoitus sitä vastaan, että olin julkisesti kieltänyt Venäjän uuden vallankumouksen välttämättömyyden” („Retsh”, 1912, № 117 (2071)).

Hra Gredeskul on täydellisesti todistanut, että hra Libaun poliisimestari erehtyi. Mutta sen lisäksi hra Gredeskul on todistanut vielä kaksi tärkeää seikkaa: — 1) että hra Gredeskulin ja kumpp. polemiikki „Vehiä” vastaan on teeskentelyä, joutavaa hommaa. Itse asiassa kaikessa oleellisessa *koko* kadettipuolue on „vehiläinen”, 2) että marxilainen kadettipuolueen luonnekuva on tieteellisten, taloudellisten ja poliittisten tuntomerkkiensä puolesta varmasti oikea.

„Pravda” № 85,
elokuun 8 pnä 1912
Allekirjoitus: N. B.

Julkaistaan „Pravda” lehdessä
tekstin mukaan