

A. RYKOVILLE

Lauantai 25. II. 11.

Sain vast'ikään kirjeenne ja kiiruhdan vastaamaan heti odottamatta Grigoria, joka tänään lähetti Teille Samovarovin kirjeen.

Nadja kirjoittaa tänään Ljubitshille. Kauhean harmilista, että puutuitte asiaan näin myöhään. Nyt hänelle ei pidä kirjoittaa lähtöön valmistautumisesta, vaan siitä, että on lähdeävä heti paikalla. Kirjoittakaa hänelle vielä niin vaativasti kuin voitte, että hän lähtee heti, muuten vihollisilla on 4 (bundilainen+lättiläinen+2 menshevikkiä) eikä meillä sen enempää (3, joista yksi kyseenalainen, +1 puolalainen).

Julkilausumaa koskeva kirjeenne pahoittaa kovin mieltäni, sillä näen siitä, että emme ole vielä sopineet asioista kyllin selvästi ja että sopimuksemme (*suureksi harmikseni*) on sen vuoksi „kestämätön”.

Ehdottamienne muutosten joukossa on sellaisia, joita vastaan ei ole mitään sanomista. Näihin kuuluvat se, että ulkomaan asiat erotetaan erikoispäätöslauselmaksi; että julkilausumaan lisätään erikoinen pykälä Duuman merkityksestä ja siitä, että ne ovat kavaltajia, jotka eivät auta valitsemaan IV Duumaan; solujen palauttamista koskevan kysymyksen *erottaminen* (vaikken käsitä, miksi se on erotettava ja minne? Onhan siitä sanottava! Missä sitten?).

Mutta paljon enemmän Te ehdotatte muutoksia, joita ei voida hyväksyä ja joista on vahinkoa.

(„Konferenssi todetaan kiireelliseksi”?? Miksi viekas-tellaan? Tehän ette itsekään usko siihen! Tällä hetkellä ei

mikään ole sen vaarallisempaa kuin tekopyhyys ja itsepetos!)

„Panna tyydytyksellä merkille, että otzovismi-ultimatismi ovat itse asiassa kadonneet poliittisesta näköpiiristä”...

Se *ei ole totta*. Olen nähnyt vperjodilaisiin kuuluvia työläisiä, ja *yksinpä* Jevgeni puheillaan kumooa tämän valheen.

„Tervehtiä „Vperjod” ryhmän päätöstä vaaleihin osallistumisesta”...

Sellaista päätöstä *ei* ole vielä olemassa. Ja jos sellainen huomenna tulisi, niin olisi skandaalimaista „tervehtiä” lahkolaisia siitä, että he täyttävät *velvollisuutensa*, ja olla vaiti pakkoluovutetuista rahoista.

Te kirjoittatte: „En tiedä „Vperjodin” tehneen otzovistisia tai ultimatistisia ilmoituksia täysistunnon *jälkeen*”...

Pitäisi tietää. Katso: 1) täysistunnon jälkeen ilmestynyttä „*Vperjod*” ryhmän lehtistä: pelkkää keskusten sättimistä eikä sanaakaan siitä, että he luopuvat otzovistis-ultimatistisesta ryhmäohjelmasta.— 2) Kokoelmaa № 1 — sama juttu. *Ei yhtään* johtavaa kirjoitusta *Duumasta* eikä duumatoiminnasta.— 3) „*Le Peuple*” * lehdessä julkaistua Lunatsharskin kirjoitusta (siteerattu Pää-äänenkannatajassa — Lunatsharski oli „Vperjod” *ryhmän* virallisesti lähettämänä edustajana Kööpenhaminan kongressissa).— 4) Vperjodilaisten Geneven ryhmän lehtistä (siteerattu osittain „*Golos Sotsial-Demokratassa*”), jossa ollaan solidaarisia Lunatsharskia kohtaan.

„Vperjod” oli *velvollinen* antamaan täysistunnon jälkeen *uuden* toimintaohjelman, koska *vanha* (julkaistu 27. XII. 09, s.o. plenumin ** *aattona*) on *otzovistis-ultimatistinen* toimintaohjelma. „Vperjod” *ei* sitä tehnyt!

Perusvirheenne on se, että Te luotatte *sanoihin* ja suljette silmänne näkemästä *tekoja*. Domovin tai Aleksinskin tai mene tiedä kenen kaltaiset miehet ovat jutelleet Teille „kauniita sanoja”, ja Te uskotte, Te kirjoittatte: „*Vperjod*” on „hajoamaisillaan tai se on mahdollinen liittolaisemme”, se „vapautuu otzovistilais-ultimatistisesta ryhmäohjelmasta”.

* — „Kansa”. *Toim.*

** — täysistunnon. *Toim.*

Se ei ole totta. Ne ovat veijarien valheellisia sanoja, he ovat valmiit lupaamaan mitä hyvänsä voidakseen vain *hämätä* sen, mitä todella on, heidän erikoisen koulunsa, 85.000 ruplaa, jotka he ovat saaneet pakkoluovuttamalla.

Domov loittonee „Vperjodista”, mutta Domovhan on kymnaasin opettaja, poroporvari, akka eikä mikään poliitikko. Aleksinski riiteli Bogdanovin ja kumpp. kanssa, mutta nyt, *palattuuan* Bolognasta, hän on taas täysin leppynyt ja piti eilen esitelmän „Vperjod” ryhmän *nimessä!*

Te luotatte *sanoihin* ja jätätte *itsenne* voimattomaksi *teoissa* — ja se merkitsee, että toistatte täysistunnon tekemän *kohtalokkaan* virheen, joka heikensi puoluetta *minimum vuodeksi*. Jos Te nyt, vuosi täysistunnon idioottimaisien sovitteluvirheiden jälkeen, *toistatte* samat virheet, te ajatte koko „yhdistymisen” lopullisesti karille. Sanon tämän täydellä vakaumuksella, koska tiedän sen kokemuksestani vallan hyvin. Antakaa Samovarovin kirkua, että minä olen ehkäissyt „yhdistymisen” (ne ovat Trotskin ja Ionovin sanoja!). Samovarovin *täytyy* kirkua sellaista pötyä (jota hän *ei uskalla* sanoa painetussa sanassa ja jota olen eritellyt *julkisesti* ja kumonnut „Diskussionnyi Listokin” 2. numerossa ⁴⁵⁶), sillä häntä *hävettää* tunnustaa sovittelijain täysistunnossa tekemää virhettä. Tuo virhe oli se, että he ajoivat miltei karille meidän ja *puoluemiesmenshevikkien* yhdistymishankkeen uskomalla puoluevas- taisten golosilaisten *sanoihin* ja antamalla näiden *lujittaa asemaaan todellisuuksessa*.

Pitäkää varanne, älkää tehkö samaa virhettä!

Vperjodilaiset ovat hyvin voimakkaita. Heillä on koulu = konferenssi = asioimisto. Meillä (ja KK:lla) niitä *ei ole*. Heillä on rahaa, lähes 80.000 ruplaa. Luuletteko heidän luovuttavan rahat teille?? Oletteko tosiaan niin naiiveja??

Jos ette ole, niin *kuinka* voitte pitää „liittolaisina” *ryhmäkuntalaisia*, joilla on ryhmäkunnan rahasto teitä *vastaan!?*

Kaikkea muuta naiivimpaa on kirjoittaa: „en halua vaikeuttaa „Vperjodin” jäänteiden mahdollista lähentymistä”.

He lähentyivät likvidaattoreita, he perustivat teitä vastaan koulun, he sumuttavat puhumalla: emme me mitään, emme me ole otzovisteja, mutta te uskotte *sanoihin ettekä taistele tekoja vastaan*. Sehän on hitto ties mitä!

„En haluaisi (Te kirjoitatte) heittää vperjodilaisia pois ulkomaisesta, puolueen yleis- (ei ryhmäkunta-) järjestöstä”.

Jompikumpi: joko te *suositte* erikoista ryhmäkuntaa ja *jätätte* sen rahavarat sille. Siinä tapauksessa julkaisemme oman ilmoituksemme Keskuskomitealle (vaadimme tutkimuskomission asettamista) ja sanomme: vperjodilaiset auttakootkin *sellaista* KK:ta, *me emme auta*.

Taikka te *tuomitsette* vperjodilaisten ryhmäkuntahenkilöiden toiminnan, mutta silloin on oltava johdonmukainen. *Tuomitsemalla* vain sanoissa saatatte itsenne *naurunalaisiksi*.

Silloin on sanottava: *niin kauan kuin* vperjodilaiset eivät (1) julkaise *uutta* ryhmäohjelmaa, eivät (2) anna puoluekantaisia julkilausumia, eivät (3) laske hajalle *ryhmäkunta* kouluaan, eivät (4) luovuta *ryhmäkuntansa* rahoja puolueelle, niin kauan he ovat puolueenvastainen ryhmäkunta.

Jos ette *sitä* sano, yhteistyöstämme ei tule enää mitään *ettekä* te saa aikaan yhteistoimintaa vperjodilaisten kanssa. Onko se politiikkaa?

Älkää olko huolissanne jäänteistä (*tulevista!*). Jos meistä tulee *voimakkaita*, kaikki tulevat mukaamme. Jos olemme heikkoja ja uskomme puheisiin, meille vain nauretaan. Muotohan on helposti löydettävissä: esim. tuomitaan „Vperjodin” *ryhmäkunta* ja sanotaan, että *osa* vperjodilaisista *työläisistä* kannattaa vaaleihin osallistumista, legaalisten mahdollisuuksien käyttämistä, puolueen säilyttämistä ja että näitä työläisiä, näitä vperjodilaisia te kehotatte asettumaan ryhmäkunnan *kannalta* puolueen *kannalle* j.n.e. j.n.e.

Ulkomailla olevien yhteenliittämistä koskevassa päätöslauselmassa on sanottava tarkasti ja selvästi, *ketkä* harjoittavat hajotustoimintaa; *täytyy* mainita *golosilaiset* ja *vperjodilaiset* ja selittää, missä *heidän* „hajotustoimintansa ja puoluevastaisuutensa” ilmenee: *ei* aatteissa (niistä *kiistelkää* ja kirjoitelkaa „Diskussionnyi Listokiin” j.n.e.), *vaan* siinä, että heillä on erikoinen koulu, erikoinen koulurahasto, erikoinen lehti („Golos”), suorittavat erikoista varojen keräystä „*Golosille*” ja heillä on erikoiset ryhmäkunnat (joilla on Keskuskomiteaa *vastaan* tähdättyjä yhteyksiä Venäjälle).

Ellei golosilaisia ja vperjodilaisia mainita tarkasti ja selvästi, niin koko päätöslauselma on = nolla. Silloin *pakotatte* meidät nousemaan tällaista yhdistymisleikkiä vastaan.

Jos heidät nimetään tarkasti ja kerrotaan *selvästi*, miten ryhmäkuntaisuus ilmenee, *saatte* heti ja varmasti *puolel- lenne enemmistön* ulkomailla (bolshevikit + plehanovilaiset + puolueeseen kuuluvat työläiset + lukuisat *ryhmät* „provinssissa” ja Amerikassa, missä ei ole golosilaisuuden *johtomiehiä*).

Jos KK:n „taistelu” *ryhmäkuntia* vastaan tulee olemaan sellaista, että se *seurustelee puoluevastaisten* „Golos” ja „Vperjod” ryhmien kanssa ja jarruttaa *meidän* työtämme (puolueen hengessä suoritettavaa työtä) monivaiheisilla muodollisuuksilla (puolalainen, valiokunta, kollegio, jonka jäsenet eivät tunne asioita, vperjodilaisten „kutsuminen”, Aleksinskin kanssa rettelöiminen j.n.e. j.n.e.), niin siihen *me emme suostu*.

Saimme juuri kirjeen Pietarista. Samovarov on kehottanut sosialidemokraattista duumaryhmää julkaisemaan vaaliohjelman!!!

Se on tarkoitettu menshevikkien enemmistölle!! (mutta meille ei sanaakaan). Jos Samovarov haluaa hoitaa asioita *sillä tavalla*, lupaan teille, että aloitamme julkaista *suoraan* Samovarovia vastaan tähdättyä lehtisarjaa.

Jos meidän kesken voidaan päästä sopimukseen, niin *bolshevikkien* täytyy liittyä *virtaukseksi* ja toimia *yksimielisesti* (sopimuksen pohjalla) eikä väijyä eikä loikata menshevikkien puolelle.

Kirjoittakaa, mitä ajattelette. Pikemmin. Puristan kät-
tänne.

Teidän *Lenin*

P. S. Oletteko nähnyt Nikititshiä? Vieläkö hän syötteli pajuköyttä „*Vperjodin*” rauhanrakkaudesta?? Se mies on mestari lupailemaan kaikkea ja syöttämään pajuköyttä.

Kirjoitettu Pariisissa

Julkaistu ensi kerran v. 1931

*Julkaistaan
käsitkirjoituksen mukaan*