

„PRAVDA” LEHDEN TOIMITUKSELLE

Kunnioitettu kollega!

Kamenev kirjoitti meille tänään Teidän tiedottaneen hänelle, että „väärinkäsitysten” poistamisen tuloksena olisitte päässeet jälleen rauhanomaisiin suhteisiin Plehanovin kanssa.

Pyytäisin hartaasti tiedottamaan, mitä tämä uni merkitsee. Meillä oli täysi syy olettaa, että Dnevniitskin⁵³ ja Plehanovin kirjoitukset, joissa puhuttiin likvidaattoreille tehtävistä myönnytyksistä (sillä *nimenomaan* siitä he kirjoittivat „yhtenäisyyden” varjolla), hylättiin täysin tietoisesti ja päättäväisesti. Mistä „väärinkäsityksistä” siinä saattoi olla kysymys?

Eiköhän viimeisessä tiedotuksessa ole uusia väärinkäsityksiä?

„Retshin” viimeisellä, s.o. siis eilisellä, heinäkuun 19 pn numeron pääkirjoituksella on valtava merkitys. On kerrassaan eittämätöntä, että kadetit ovat tehneet kaiken mahdollisen (ja mahdottoman) „*tappaakseen vaitiololla*” „Zvezdan” ja „Pravdan”. Ja nyt patoutuma purkautui! *On selvää*, että he siten itse tunnustivat *vaaran*. He eivät voineet pitää suutaan kiinni ja vaieta. Heidät ajettiin ulos vaikenemis-asemista. Ja „Zaprosy Zhiznissä” Prokopovitsh ja Blank⁵⁴ säestävät „Retshiä” vielä karkeammin, typerämmin ja surkeammin.

Mielestäni olisi välttämätöntä käydä juuri nyt kiivaasti „Retshin” kimppuun, julkaista *sarja* artikkeleita sitä vastaan ja lietsoa taistelua vielä enemmän. Se on tarpeen sekä periaatteellisesti (sillä *ainoastaan* „Zvezda” ja „Pravda” kamppailevat työväen demokratian nimissä; likvidaattoreita taputtelevat hyväksyvästi olalle niin „Retsh” kuin „Prokopovitshitkin”) — että käytännöllisesti (sillä juuri taistelun tuonkaltaisen elävöitymisen tulee vilkastuttaa

myös väittelyjä ja keskusteluja valitsijoiden kanssa ja heidän kirjoittautumistaan vaaliluetteloihin).

Eikö saisi tietää, miten paljon kirjoittautujia on äänestysalueittain, kaduittain ja ammateittain? Olisi erittäin tärkeää, että *kannustettaisiin* konkreettisten esimerkkien avulla, jotta voitaisiin saada aikaan kilpailu äänestysalueiden, katujen ja ammattien välillä.

Toivon, että kieltäydy myös välittämästä „Nevskaja Zvezdaan” sanaa, että vaadin ehdottomasti takaisin kirjoitukseni, vastauksen Blankille („Pientä juonittelua”), jolle sitä julkaista 18. numerossa. Painatan sen siinä tapauksessa ehdottomasti aikakauslehdessä. Nyt, kun *kaikki* liberaalit + likvidaattorit + puolueettomat & kumpp. ovat rynnänneet kimppuumme, meidän olisi rikollista vaieta.

Pietarissa on vaalikamppailu alkanut menestyksellisesti — „Zvezda” ja „Pravda” ovat ottaneet hegemonian — sitä ei ole päästettävä käsistä, vaan asia on ajettava loppuun asti. Sitä vaatii *pelkästään lehdenkin* etu, kaiken sen muun ohella, mistä en luonnollisesti edes puhu.

Odotan tietoja „myönteisesti ratkaistusta” kysymyksestä.

Tervehtien V. Uljanov

P. S. Odotan vastausta kirjoitussarjan „Puolen vuoden työn tulokset” johdosta ⁵⁵.

P. P. S. Eikö voisi edes leikkeenä lähettää „Nevskaja Zvezdan” 17. numerossa julkaistua artikkelia „Yhtenäisyys vai hajaannus”?

Kirjoitettu elokuun 2 pnä 1912
Lähetetty Krakowista Pietariln

Julkaistaan ensi kerran,
käsikirjoituksen mukaan