
SEKASOTKU...

„Lahvarin“²⁹ „sanomalehtimiehet“ eivät vieläkään ole voineet mitenkään määritellä taktiikkaansa. Ensimmäisessä numerossa he kirjoittivat: me, näettekös, kannatamme vain kadettien „edistyksellisiä askeleita“ emmekä itse kadetteja. Me huomautimme, että tuo on huvittava sofismi, sillä menshevikit äänestivät Duumaan valittavia kadetteja eivätkä ainoastaan heidän „askeleitaan“; he veivät Duumaan kadetteja sellaisinaan eivätkä ainoastaan heidän „askeleitaan“; he äänestivät Duuman puheenjohtajaksi kadetin sellaisenaan eivätkä ainoastaan hänen „askeleitaan“, — mikä todistaa selvästi menshevikkien kannattavan kadetteja. Se on niin selvää, menshevikit ovat niin paljon puhuneet kadettien kannattamisesta, että tuon tosiasian kieltäminen on herättänyt vain naurua...

Nyt he ovat hiukan „mietiskelleet“ ja hokevat toista: tosin „me vaaleissa kannatimme kadetteja“ (kts. „Lahvari“ № 3), mutta niin tapahtui vain vaaleissa, sen sijaan Duumassa me emme kannata kadetteja, vaan ainoastaan heidän „askeleitaan“, mutta te, näettekös, „ette osaa eroittaa Duumassa toteutettavaa

taktiikkaa vaaleissa toteutettavasta taktiikasta“. Ensiksikin sellainen „taktiikka“, joka ainoastaan Duumassa varjelee tyhmyyksiltä, mutta vaalien aikana panee tekemään tyhmyyksiä, on hyvin naurettavaa. Toiseksi, eikö ole totta, että menshevikit äänestivät Duuman puheenjohtajaksi kadetin? Minkälaiseen taktiikkaan on luettava kadetin äänestäminen Duuman puheenjohtajaksi: „taktiikkaan Duumassa“ vaiko taktiikkaan Duuman ulkopuolella? Meidän käsittääksemme Golovin äänestettiin Duumassa Duuman puheenjohtajaksi eikä kadulla kadun puheenjohtajaksi.

On selvää, että menshevikit ovat noudattaneet Duumassa samaa taktiikkaa kuin Duuman ulkopuolellakin. Tuo taktiikka on kadettien kannattamisen taktiikkaa. Kun he nykyään sen kieltävät, niin he tekevät sen siksi, että ovat joutuneet sekasotkun uhriksi.

Kadettien kannattaminen ei merkitse maineen luomista kadeteille, päinvastaisessa tapauksessa myöskin te luotte mainetta eserrille kannattamalla heitä, sanoo „Lahvari“. Lystikkäitä miehiä nuo „lahvarilaiset“! He eivät näköjään käsitä, että kaikenlainen kannatus sosialidemokratian puolelta luo mainetta sille puolueelle, jota se kannattaa! Siksi he ovatkin jaelleet niin runsaalla kädellä lupauksia kaikenlaisesta „kannatuksesta“... Niin, rakastettavat toverit, kannattaessaan eserriä sosialidemokratia luo heille mainetta kansan silmissä ja juuri siksi sellainen kannatus on sallittua ainoastaan poikkeustapauksessa ja kadettien voittamisen keinona. Eserrien kannattaminen ei ole mikään ihanne, se on välttämätön paha, jota käytetään kadettien nujertamiseksi. Mutta te olette kan-

nattaneet juuri niitä samaisia kadetteja, jotka kavaltaavat työläiset ja talonpojat ja joihin nähden eserillä on se etu, että he kulkevat vallankumouksen liepeillä...

„Kadetit ovat esimerkiksi vaatineet yleistä äänioikeutta. Se on siis suuri paha, koska se on kadettien vaatimus“ (kts. sama).

Kylläpä ovat lystikkäitä! Kuulkaahan vain, yleinen äänioikeus — se on muka „kadettien vaatimus“! Tifliläiset menshevikit eivät näköjään tiedä, että yleisen äänioikeuden vaatimus ei ole kadettien vaatimus, vaan vallankumouksellisen demokratian vaatimus, jota sosialidemokratia puolustaa johdonmukaisemmin kuin kukaan muu! Ei, toverit, ellette te kykene ymmärtämään edes sitä, että kadetit eivät ole vallankumouksellisia demokraatteja; ellette te kykene ymmärtämään edes sitä, että taistelu heitä vastaan proletaarin hegemonian lujittamiseksi on meille päivän kysymys; ellette te pysty saamaan selvää edes siitä, mitä puhuitte eilen ja mitä puhutte tänään, — niin teidän on parasta panna kynä toistaiseksi syrjään, selviytyä ensiksi sekasotkusta ja vasta sen jälkeen ryhtyä „arvostelevaan“...

Vannomme Duuman kautta, niin on parempi...

*Sanomalehti „Dro“ („Aika“) № 26,
huhtikuun 10 pnd 1907*

Artikkeli ilman allekirjoitusta

Käännetty gruusian kielestä